

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 december 2014

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET
AMENDEMENTEN

ingediend in de commissie voor het Bedrijfsleven

Nr. 1 VAN DE DAMES **VANHESTE EN GERKENS**

Art. 182 en 183

Deze artikelen doen vervallen.

VERANTWOORDING

Gelet op de ambitie van de minister van Pensioenen om de loopbanen te verlengen, is het instrument van de pensioenbonus onmisbaar als enige stimulans om de loopbaan te verlengen nadat de vervroegde pensioenleeftijd wordt bereikt. De pensioenbonus is vandaag cruciaal voor mensen die het recht hebben om vervroegd uit te treden, toch langer te laten werken. Op die manier zijn ze in staat een significant hoger pensioenbedrag op te bouwen voor de rest van de pensionering.

Het risico dat door het schrappen van de pensioenbonus, loopbanen effectief worden ingekort, is reëel. Dat zou betekenen dat de uitgaven voor de pensioenen in de toekomst worden onderschat met alle budgettaire gevolgen van dien. In deze tijden zou het onverantwoord zijn om dit risico te lopen. Het behoud van de pensioenbonus of zelfs een versterking ervan kan dan ook worden beschouwd als een besparing.

An **VANHESTE** (sp.a)
Muriel **GERKENS** (Ecolo-Groen)

Zie:

Doc 54 **0672/ (2014/2015):**
001: Ontwerp van programlawet.
002 tot 003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 décembre 2014

PROJET DE LOI-PROGRAMME
AMENDEMENTS

déposés en commission de l'Économie

N° 1 DE MMES **VANHESTE ET GERKENS**

Art. 182 et 183

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Eu égard à l'ambition du ministre des Pensions de prolonger les carrières, l'instrument du bonus de pension est indispensable comme seul incitant à prolonger la carrière, alors que l'âge de la retraite anticipée a été atteint. Le bonus de pension est aujourd'hui essentiel pour maintenir au travail les personnes qui ont le droit de prendre leur retraite anticipée. De cette manière, elles sont en effet en mesure de se constituer un montant de pension nettement plus élevé pour le reste de leur retraite.

Le risque de voir les carrières être effectivement raccourcies du fait de la suppression du bonus de pension est réel. Cela entraînerait une sous-estimation des dépenses futures en matière de pensions, avec toutes les conséquences budgétaires que cela suppose. Dans la conjoncture actuelle, il serait déraisonnable de courir ce risque. Le maintien du bonus de pension, voire un renforcement de celui-ci peut dès lors être considéré comme une économie.

Voir:

Doc 54 **0672/ (2014/2015):**
001: Projet de loi-programme.
002 à 003: Amendements.

0987

Nr. 2 VAN DE HEER FRIART c.s.

Hoofdstuk 2 (*nieuw*)**In Titel 3, en Hoofdstuk 2 invoegen, luidende:***“Hoofdstuk 2: Energie”*

VERANTWOORDING

Een Hoofdstuk 2 wordt ingevoegd in de programmawet teneinde de repartitiebijdrage voor het jaar 2014 in de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales.

Deze titel voegt de repartitiebijdrage in voor het jaar 2014 in de wet van 11 april 2003 met als doel om de nucleaire rente van het nucleaire circuit in de loop van het jaar 2014 af te romen door middel van een repartitiebijdrage die is samengesteld uit twee onderdelen: een basisrepartitiebijdrage en een aanvullende repartitiebijdrage.

Zoals werd aangetoond door het Grondwettelijk Hof in haar arresten Nr. 32/2010 van 30 maart 2010 en Nr. 106/2014 van 17 juli 2014, werd erkend dat de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales (hierna, “wet van 11 april 2003”) en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen bedoel in artikel 24, § 1 van dezelfde wet van 11 april 2003 genoten hebben en genieten van een voordelige situatie.

Voorliggend amendement beoogt om de Staat de middelen ter beschikking te stellen voor haar algemeen sociaaleconomisch beleid rechtstreeks of onrechtstreeks gelinkt aan het energiebeleid, teneinde tegemoet te komen aan de Europese vereisten en doelstellingen alsook om de sociale energiegcohesie te versterken die aanzienlijk werd aangetast door de combinatie van de economische crisis en de verhoging van de energieprijzen. Bovendien beoogt deze bijdrage om de overgang van de Belgische samenleving naar de toekomstige energie die minder CO₂ uitstoot en die grotendeels gebaseerd is op hernieuwbare energie te verzekeren, naar het voorbeeld van het beleid dat nu gevoerd wordt in Duitsland.

Net zoals de repartitiebijdragen die hiertoe werden ingevoerd voor 2008 door de programmawet van 22 december 2008 (B.S. 30 december 2008), voor 2009 door de programmawet van 23 december 2009 (B.S. 31 december 2009), voor 2010 door de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (B.S. 31 december 2010), voor 2011 door de wet van 8 januari 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie en duurzame ontwikkeling (B.S. 11 januari 2012) en voor 2012 door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze

N° 2 DE M. FRIART ET CONSORTS

Chapitre 2 (*nouveau*)**Dans le Titre 3, insérer un Chapitre 2 intitulé:***“Chapitre 2: Energie”*

JUSTIFICATION

Un Chapitre 2 est inséré dans la loi-programme afin de permettre l'insertion de la contribution de répartition pour l'année 2014 dans la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales.

Ce titre insère la contribution de répartition pour l'année 2014 dans la loi du 11 avril 2003, avec pour objectif de capter la rente nucléaire de la filière nucléaire au cours de l'année 2014 à l'aide d'une contribution de répartition composée de deux composantes: une contribution de répartition de base et une contribution de répartition complémentaire.

Tel que mis en évidence par la Cour constitutionnelle dans ses arrêts n° 32/2010 du 30 mars 2010, et n°106/2014 du 17 juillet 2014, il est admis que les exploitants nucléaires visés à l'article 2,5°, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (ci-après, “loi du 11 avril 2003”) et les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi du 11 avril 2003 ont bénéficié, et bénéficient, d'une situation avantageuse.

Le présent amendement vise à conférer à l'État les moyens de sa politique générale socio-économique, directement ou indirectement liés à la politique énergétique pour répondre aux exigences et objectifs européens, ainsi que pour renforcer la cohésion sociale énergétique qui s'est considérablement dégradée par l'effet combiné de la crise et de la hausse des prix de l'énergie. De plus, la présente contribution vise à assurer la transition de la société belge vers les énergies d'avenir moins émettrices de CO₂ et largement basées sur les sources d'énergie renouvelables, à l'image de la politique actuellement mise en œuvre en Allemagne.

A l'image des contributions de répartition instaurées à cette fin pour l'année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008 (M.B., 30 décembre 2008), pour l'année 2009 par la loi-programme du 23 décembre 2009 (M.B., 31 décembre 2009), pour l'année 2010 par loi du 29 décembre 2010 portant dispositions diverses (M.B., 31 décembre 2010), pour l'année 2011 par la loi du 8 janvier 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie et de développement durable (M.B., 11 janvier 2012), pour l'année 2012 par la loi du 27 décembre 2012 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires

kerncentrales (B.S. 28 december 2012) en voor 2013 door de wet van 26 december 2013 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales (B.S., 31 december 2013) voert dit amendement voor 2014 een basisrepartitiebijdrage in van 250 miljoen euro ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen bedoel in artikel 24, § 1 van dezelfde wet.

De repartitiebijdrage baseert zich op een openbare dienstverplichting opgedragen aan de kernprovisievennootschap, Synatom, krachtens de wet van 11 april 2003.

Zoals hierna ten overvloede uiteengezet zal worden werd dit lineaire mechanisme van bijdrage gevalideerd naar vorm en inhoud op vlak van de mechanismen, het bedrag van de bijdrage en de categorie van belastingplichtigen door het Grondwettelijk Hof in haar arrest Nr. 32/2010 van 30 maart 2010 met betrekking tot de repartitiebijdrage ingevoerd voor 2008 door de programmawet van 22 december 2008.

Voor 2012 heeft de wet van 27 december 2012 eveneens een aanvullende repartitiebijdrage ingevoerd ten belope van een bedrag van 350 miljoen euro, ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 alsook van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet. Een aanvullende repartitiebijdrage, ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 alsook van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet werd eveneens voor het jaar 2013 door de wet van 26 december 2013 voor een equivalente bedrag gelijk aan dat van 2012. Voorliggend amendement voorziet eveneens de invoering van een aanvullende repartitiebijdrage ten belope van een bedrag van 350 miljoen euro voor het jaar 2014.

De repartitiebijdrage in zijn twee onderdelen, de basisrepartitiebijdrage en de aanvullende repartitiebijdrage, werd gevalideerd naar vorm en inhoud op vlak van de mechanismen door het arrest Nr. 106/2014 van 17 juli 2014 met betrekking tot de repartitiebijdrage ingevoerd, voor het jaar 2012, door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales:

“B.5. Met de bestreden fiscale bepalingen wordt in hoofdzaak een begrotingsdoelstelling nagestreefd, die verband houdt met de uitvoering van het energiebeleid van de regering. Wanneer de wetgever, in zulk een aangelegenheid, ervoor kiest een bijdrage op te leggen aan bepaalde categorieën van personen, past zijn benaderingswijze dus in het geheel van zijn economisch, fiscaal en energiebeleid.

Het Hof zou de verschillen in behandeling die het gevolg zijn van de beleidskeuzen die hij heeft gemaakt, alleen kunnen

et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (M.B., 28 décembre 2012) et pour l'année 2013 par la loi du 26 décembre 2013 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (M.B., 31 décembre 2013), le présent amendement instaure, pour l'année 2014, une contribution de répartition de base d'un montant de 250 millions d'euros à charge des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi.

La contribution de répartition s'appuie sur une mission de service public dévolue à la société de provisionnement nucléaire — Synatom — en vertu de la loi du 11 avril 2003.

Comme amplement développé ci-après, ce mécanisme de contribution de répartition linéaire a été validé pour le fond et la forme sur le plan des mécanismes, du montant de contribution et de la catégorie des contribuables par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n°32/2010 du 30 mars 2010 relatif à la contribution de répartition instaurée, pour l'année 2008, par la loi-programme du 22 décembre 2008.

Pour l'année 2012, la loi du 27 décembre 2012 a également instauré une contribution de répartition complémentaire d'un montant de 350 millions d'euros à charge des exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 ainsi que les sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi. Une contribution de répartition complémentaire à charge des exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 ainsi que les sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi, a également été instaurée pour l'année 2013 par la loi du 26 décembre 2013 pour un montant équivalent à celui de 2012. Le présent amendement prévoit également la mise en place d'une contribution de répartition complémentaire d'un montant de 350 millions d'euros pour l'année 2014.

La contribution de répartition tant en sa composante de base qu'en sa composante complémentaire a été validée pour le fond et la forme sur le plan des mécanismes par l'arrêt n° 106/2014 du 17 juillet 2014 relatif à la contribution de répartition instaurée, pour l'année 2012, par la loi du 27 décembre 2012 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales:

“B.5. Les dispositions fiscales attaquées poursuivent essentiellement un objectif budgétaire, lié à la mise en œuvre de la politique énergétique du gouvernement. Lorsque, dans une telle matière, le législateur fait le choix d'imposer une contribution à certaines catégories de personnes, sa démarche s'inscrit donc dans l'ensemble de sa politique en matière économique, fiscale et énergétique.

La Cour ne pourrait censurer les différences de traitement qui découlent des choix que le législateur a faits que

afkeuren indien voor die beleidskeuzen klaarblijkelijk geen redelijke verantwoording bestaat.”.

Deze aanvullende repartitiebijdrage volgt op evaluaties van de nucleaire rente (cf. *Infra*, studies van de Nationale Bank van België, van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (hierna: CREG) en hoorzittingen over de berekening van de nucleaire rente) en vloeit voort uit het voortduren van de marktdysfuncties.

Het blijkt evenwel, in het licht van deze studies, dat de omvang van de nucleaire rente die wordt ervaren door elke plichtige, afhangt van de omvang van het marktaandeel en van de eventuele kosten van financiering, van Operation & Maintenance (hierna: “O&M”) en van beheer. Rekening houdend met dit gegeven, heeft de regering het dus nodig geacht om de wijze te regelen waarop de aanvullende repartitiebijdrage zal worden verdeeld tussen de bijdrageplichtigen.

Om die reden heeft de regering voorzien dat, in tegenstelling tot de basisrepartitiebijdrage, de aanvullende repartitiebijdrage eens zij is geventileerd over de verschillende exploitanten, het voorwerp moet uitmaken, ten gunste van elk van hen, van een degressieve vermindering in schijven. Derwijze wordt zowel het evenredigheidsbeginsel als het gelijkheidsbeginsel tussen de bijdrageplichtigen gerespecteerd.

Zoals voorgaande jaren eveneens het geval was, is het gepast om voor de basis en de aanvullende repartitiebijdrage voor 2014 het aandeel van de bijdrageplichtigen in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen in de loop van het jaar J-1, dus 2013, in aanmerking te nemen.

Echter, zoals in de loop van het jaar 2012, werd ook in de loop van het jaar 2013 de geïnstalleerde productiecapaciteit uitzonderlijk onbeschikbaar gemaakt om dwingende redenen van nucleaire veiligheid, zoals meegedeeld aan het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (hierna: “FANC”) — stilleggingen niet gelinkt aan de normale werking van het materieel. Om die reden heeft de wetgever besloten om rekening te houden met deze werkelijkheid bij de repartitiebijdrage in haar twee componenten. Dit komt met name tot uitdrukking in de parlementaire voorbereiding van de wet van 27 december 2012 waarvan het principe kan worden toegepast voor 2014.

[...]

Voorliggend amendement neemt deze gedwongen stilleggingen van de productie-eenheden door splijting van kernbrandstoffen om dwingende redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC in de loop van 2013 in aanmerking voor de repartitiebijdrage voor 2014. Dit wordt overigens gerechtvaardigd door het feit dat de heropening van de door deze problemen van nucleaire veiligheid getroffen eenheden onderworpen was aan de oplossing van de ondervonden problemen, het bewijs ervan in een gedetailleerd dossier bij het FANC en de goedkeuring ervan door het FANC.

Na de ontdekking van aanwijzingen van gebreken in de reactorvaten van Doel 3 en Tihange 2 in de zomer van 2012,

si ceux-ci étaient manifestement dépourvus de justification raisonnable.”.

Cette contribution de répartition complémentaire fait suite à des évaluations de la rente nucléaire (cf. *infra*, études de la Banque nationale de Belgique, de Commission de Régulation de l'Electricité et du Gaz (ci-après, “la CREG”) et auditions sur le calcul de la rente nucléaire) ainsi que résulte de la persistance des dysfonctionnements du marché.

Il s'avère, au regard de ces études, que l'importance de la rente nucléaire engrangée par chaque redevable dépend de l'importance de la part de marché et des frais éventuels de financement, d'Operation and Maintenance (ci-après, “O&M”) et de gestion. Le gouvernement a donc estimé, au regard de cette réalité, devoir modaliser la manière dont la contribution de répartition complémentaire sera répartie entre les redevables.

C'est pourquoi le gouvernement a prévu que, contrairement à la contribution de répartition de base, la contribution de répartition complémentaire, une fois répartie entre les différents exploitants, fasse l'objet, en faveur de chacun d'eux, d'un dégrèvement dégressif par tranches. De la sorte, tant le respect du principe de proportionnalité, que du principe d'égalité entre les redevables, est respecté.

Tout comme pour les années antérieures, il convient d'avoir égard, pour la contribution de répartition pour l'année 2014, tant dans sa composante de base que complémentaire, à la quote-part des redevables dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires au cours de l'année N-1, à savoir 2013.

Toutefois, tout comme au cours de l'année 2012, au cours de l'année 2013, la capacité installée de production a été extraordinairement rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que dénoncées à l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire (ci-après, “AFCN”) — arrêts non liés au fonctionnement normal de l'outil. C'est pourquoi, le législateur a décidé de prendre en considération cette réalité pour la contribution de répartition dans ses deux composantes. Ceci ressort notamment des travaux parlementaires de la loi du 27 décembre 2012, dont le principe est transposable pour 2014.

[...]

Le présent amendement prend en considération, pour la contribution de répartition pour l'année 2014, les arrêts forcés des unités de production à partir de fission de combustibles nucléaires pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, au cours de l'année 2013. Ceci est, par ailleurs, justifié par le fait que la réouverture des unités concernées par ces problèmes de sécurité nucléaire, était subordonnée à la résolution des problèmes rencontrés, sa démonstration dans un dossier détaillé auprès de l'AFCN et son approbation par l'AFCN.

Suite à la découverte des indications de défauts dans les cuves des réacteurs de Doel 3 et de Tihange 2 à l'été 2012,

heeft het FANC een akkoord gegeven voor de herstart van de in ogenschouw genomen eenheden op 17 mei 2013, in de volgende bewoordingen:

“Aldus bevestigt het FANC samen met Bel V en AIB-Vinçotte dat aan alle bekommernissen die aan de oorsprong van de vereisten op korte termijn lagen voldoende is tegemoetgekomen. Dienovereenkomstig is het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle van oordeel dat de eenheden Doel 3 en Tihange 2 veilig heropgestart kunnen worden. (Vrij vertaald uit het Engels: “In conclusion, the FANC together with Bel V and AIB-Vinçotte, have confirmed that all the safety concerns at the origin of the short-term requirements have been solved in a satisfactory manner. As a consequence, the Federal Agency for Nuclear Control considers that the Doel 3 and Tihange 2 reactor units can be restarted safely.”, Final Evaluation Report of Doel 3 and Tihange 2 Reactor pressure vessels, 17/05/2013, <http://www.afcn.fgov.be/GED/00000000/3400/3429.pdf>).

Doel 3 werd heropgestart op 3 juni 2013 en Tihange 2 op 7 juni 2013.

Aldus wat Doel 3 betreft — dat 16,97 % vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit voor de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen, hetzij 1006 op 5927 MW, is deze reactor onbeschikbaar gemaakt om dwingende redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC gedurende 153 dagen te rekenen vanaf 1 januari 2013 en dit tot 3 juni 2013. Deze periode stemt overeen met een gedwongen stillegging van Doel 3 gedurende 41,92 % van de tijd.

Wat Tihange 2 betreft — dat 17,01 % vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit voor de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen, hetzij 1008 op 5927 MW, werd deze reactor onbeschikbaar gemaakt om dwingende redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC, gedurende 157 dagen te rekenen vanaf 1 januari 2013 tot 7 juni 2013. Deze periode stemt overeen met een gedwongen stillegging van Tihange 2 gedurende 43,01 % van de tijd.

Aangezien $(0,4192 \times 0,1697) + (0,4301 \times 0,1701) = 14,43 \%$, geeft dit ons een totaal cijfer van onbeschikbaarheid van het park van industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen ten belope van 14,43 % van de tijd.

Voorliggend amendement voorziet ten gevolge van de onbeschikbaarheid van Doel 3 en Tihange 2, om redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC, een reductie van 14,43 % toe te passen op het brutobedrag van de basis en aanvullende repartitiebijdrage.

1. CONTEXT VAN DE AANNAME VAN DE BASISREPARTITIEBIJDRAGE

De verplichting van basisrepartitiebijdrage die door voorliggend amendement ten laste wordt gelegd van de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1 van dezelfde

l'AFCN a donné son aval pour le redémarrage des unités considérées le 17 mai 2013, dans les termes suivants:

“En conclusions, l'AFCN avec Bel V et AIB-Vinçotte, confirment que l'ensemble des inquiétudes à l'origine des exigences à court terme a été rencontré d'une manière satisfaisante. En conséquence, l'Agence Fédérale pour le Contrôle Nucléaire considère que les unités de Doel 3 et Tihange 2 peuvent être redémarrées en toute sécurité.” (Traduit librement de de l'anglais: “In conclusion, the FANC together with Bel V and AIB-Vinçotte, have confirmed that all the safety concerns at the origin of the short-term requirements have been solved in a satisfactory manner. As a consequence, the Federal Agency for Nuclear Control considers that the Doel 3 and Tihange 2 reactor units can be restarted safely.”, Final Evaluation Report of Doel 3 and Tihange 2 Reactor pressure vessels, 17/05/2013, <http://www.afcn.fgov.be/GED/00000000/3400/3429.pdf>).

Doel 3 a redémarré le 3 juin 2013 et Tihange 2, le 7 juin 2013.

Ainsi, en ce qui concerne Doel 3 — qui représente 16,97 % de la capacité totale installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, soit 1006 sur 5927 MW, celle-ci a été rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, pendant 153 jours à compter du 1er janvier 2013 au 3 juin 2013. Cette période correspond à un arrêt forcé de Doel 3 pendant 41,92 % du temps.

En ce qui concerne Tihange 2 — qui représente 17,01 % de la capacité totale installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, soit 1008 sur 5927 MW, elle a été rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN pendant 157 jours à compter du 1er janvier 2013 au 7 juin 2013. Cette période correspond à un arrêt forcé de Tihange 2 pendant 43,01 % du temps.

Comme $(0,4192 \times 0,1697) + (0,4301 \times 0,1701) = 14,43 \%$ ceci nous donne un chiffre d'indisponibilité du parc de production industrielle d'électricité installée à partir de fission de combustibles nucléaires total de 14,43 % du temps.

Le présent amendement prévoit en conséquence de l'indisponibilité de Doel 3 et de Tihange 2 pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, une réduction de 14,43 % à appliquer sur le montant brut de la contribution de répartition, tant dans sa composante de base que complémentaire.

1. CONTEXTE DE L'ADOPTION DE LA CONTRIBUTION DE RÉPARTITION DE BASE

L'obligation de contribution de répartition de base mise à charge par le présent amendement des exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi est amplement

wet is ruimschoots verantwoord door de gunstige toestand waarin deze exploitanten en vennootschappen zich bevinden ten opzichte van de andere elektriciteitsproducenten die produceren op basis van gas, steenkool of hernieuwbare energiebronnen.

De kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet halen inderdaad voordeel uit:

- lage productiekosten van de elektriciteit die geproduceerd wordt door splijting van kernbrandstoffen;
- lage en stabiele kosten voor primaire energie; en
- productiestabiliteit.

Deze exploitanten en vennootschappen hebben eveneens van een “versnelde” afschrijving van de kerncentrales genoten, wat door iedereen gekend is en nog door verscheidene recente studies wordt benadrukt, met name van de CREG en de GEMIX Groep (Studie van de CREG van 26 januari 2009 betreffende de “falende prijsvorming in de vrijgemaakte Belgische elektriciteitsmarkt en de elementen die aan de oorsprong ervan liggen”, www.creg.be, pp. 5, 16 en 34, en GEMIX Groep, Voorlopig verslag van 30 juni 2009 en eindverslag van 30 september 2009 “Welke ideale energiemix voor België tegen 2020 en 2030? www.economie.fgov.be, blz. 5 en 16-17). Deze “versnelde” afschrijving maakt het mogelijk de productiekosten voor elektriciteit geproduceerd door splitsing van kernbrandstof die reeds laag zijn nog meer te verminderen, hetgeen zodoende de voordelige positie van de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet ten opzichte van de andere elektriciteitsproducenten aanzienlijk versterkt.

De voordelen uit deze “versnelde” afschrijvingen zijn eens te meer aanzienlijk aangezien zij niet werden doorberekend aan de eindafnemers sedert de liberalisering. Het rapport van GEMIX heeft dit gegeven als volgt weergegeven:

“In België werden de kerncentrales gebouwd binnen het kader van een gereguleerde markt met een belangrijke steun vanwege de overheid. Deze eenheden worden gekenmerkt door zeer hoge investeringskosten in verhouding tot lage werkingskosten. Anderzijds heeft de vrijmaking van de elektriciteitsmarkten zich voorgedaan op een moment dat het park van de bestaande kerncentrales al grotendeels afgeschreven was. Dit wijzigde ook de vorming van de elektriciteitsprijzen.

[...]

Men moet eveneens in acht nemen dat deze problematiek ook valt onder de intergenerationele billijkheid, waarbij de fundamentele wijziging die werd aangebracht door de invoering van marktmechanismen als bijkomend effect heeft dat de huidige generatie van consumenten de vruchten niet kan plukken van de inspanning die de vorige generatie deed om de bouw van de eenheden te financieren”. (Eindrapport

justifiée par la situation favorable dans laquelle ces exploitants et sociétés se trouvent par rapport aux autres producteurs d'électricité à partir de gaz, charbon ou de renouvelables.

Les exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi bénéficient en effet de:

- coûts de production bas de l'électricité produite par fission de combustibles nucléaires;
- de coûts bas et stables de l'énergie primaire; et de
- la stabilité de la production.

Ces exploitants et sociétés ont également bénéficié d'un amortissement “accéléré” des centrales nucléaires, connu de tous et encore souligné par diverses études récentes, notamment de la CREG et du Groupe GEMIX (Etude de la CREG du 26 janvier 2009 relative à “l'échec de la formation des prix sur le marché belge libéralisé de l'électricité et les éléments à son origine”, www.creg.be, pp. 5, 16 et 34, et Groupe GEMIX, Rapport provisoire du 30 juin 2009 et rapport final du 30 septembre 2009 “Quel mix énergétique idéal pour la Belgique aux horizons 2020 et 2030?”, www.economie.fgov.be, pp. 5 et 16-17). Cet amortissement “accéléré” permet de diminuer encore davantage les coûts de production, déjà bas, de l'électricité produite par fission de combustibles nucléaires, renforçant dès lors considérablement la position avantageuse des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi par rapport aux autres producteurs d'électricité.

Les avantages tirés de ces amortissements “accélérés” sont d'autant plus considérables qu'ils n'ont pas été répercutés aux clients finals depuis la libéralisation. Le rapport du GEMIX a relaté cette réalité de la manière suivante:

“En Belgique, les centrales nucléaires ont été construites dans un environnement de marché réglementé avec un appui important des autorités publiques. Ces unités sont caractérisées par des coûts d'investissement très élevés par rapport à des coûts de fonctionnement faibles. D'autre part, la libéralisation des marchés de l'électricité s'est produite à un moment où le parc de centrales nucléaires existantes était déjà largement amorti. Elle a également modifié la formation des prix de l'électricité.

[...]

Il faut également observer que cette problématique relève également de l'équité intergénérationnelle, le changement fondamental apporté par l'adoption de mécanismes de marché ayant pour effet collatéral d'empêcher que la génération actuelle de consommateurs bénéficie de l'effort consenti par la génération précédente pour financer la construction des unités en place.”. (Rapport final du GEMIX, “Quel mix

van GEMIX “Welke is de ideale energiemix voor België tegen 2020 en 2030”, 30 september 2009, p. 34.).

Ten slotte, genoten de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet, tot voor kort, van een voordeligere situatie ten opzichte van die van de andere elektriciteitsproducenten omwille van hun afwezigheid van deelname aan het systeem van de handel in CO₂ quota's.

Al deze voordelen maken het mogelijk voor de kernproducenten om talloze winsten te innen rekening houdend met het verschil tussen de erg lage productiekosten en de hoge marktprijzen.

De verkoopprijzen aan de huishoudelijke eindafnemer en de K.M.O. zijn gedaald in de loop van 2014, maar de groot-handelsprizen daarentegen zijn redelijk stabiel gebleven.

Nochtans zijn het deze groothandelsprizen waarmee rekening wordt gehouden door de CREG bij de inschatting van de nucleaire rente in hoofde van de “nucleaire producenten”, met name de kernexploitanten en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen.

Bovendien zijn alle marktactoren met deze dalingen in aanraking gekomen, zodat dit het concurrentieel voordeel van de kernexploitanten en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen niet heeft verkleind.

Aangezien de groothandelsprizen stabiel zijn gebleven, worden de cijfers ter schatting van de nucleaire rente dus niet in vraag gesteld door deze marktevolutie en is het afkomen van de rente nog gerechtvaardigd.

Tot slot is van belang te onderlijnen dat de geschiktheid en het bedrag van de repartitiebijdrage het voorwerp uitmaakt van een beoordeling op het ogenblik van haar aanname, met name een jaarlijkse appreciatie door het Parlement — conform het grondwettelijk beginsel van jaarperiodiciteit, op basis van een bepaald aantal gunstige elementen waarvan de kernexploitanten, zoals bedoeld in artikel 2,5° van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1 van dezelfde wet, profiteren, wat het afkomen van de rente door de publieke overheden rechtvaardigt. Deze elementen worden hieronder uiteengezet en zijn uitgelegd in de studie van de CREG (F)110908-CDC-1079 van 8 september 2011. Het betreft onder andere:

- de lage en stabiele kosten van de primaire energie voor de elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen;
- het stabiele karakter van de elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen;
- de afwezigheid van de tussenkomst van specifieke kosteneffecten verbonden aan de exploitatie van kerncentrales;
- de “versnelde” afschrijving van de kerncentrales in het raam van een beschermde markt;

énergétique idéal pour la Belgique aux horizons 2020 et 2030”, 30 septembre 2009, p. 34.).

Enfin, les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi, bénéficiaient, jusqu'il y a peu d'une situation plus avantageuse par rapport à celle des autres producteurs d'électricité en raison de leur non-participation au système d'échanges de quotas de CO₂.

L'ensemble de ces avantages permet aux producteurs nucléaires de percevoir de nombreux profits compte tenu de la différence entre des coûts de production qui sont assez bas et des prix de marché qui sont élevés.

Au cours de l'année 2014, si les prix de vente au consommateur final résidentiel et P.M.E. ont diminué, les prix de gros sont, en revanche, restés relativement stables.

Or, ce sont ces prix de gros qui sont pris en considération par la CREG pour l'estimation de la rente nucléaire dans le chef des “producteurs nucléaires”, à savoir les exploitants nucléaires et sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires.

De plus, ces baisses ont été rencontrées par tous les acteurs du marché, ce qui n'a donc pas réduit l'avantage concurrentiel des exploitants nucléaires et sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires.

Les prix de gros étant restés stables, les chiffres évaluant la rente nucléaire ne sont donc pas remis en cause par cette évolution du marché et justifie encore la captation de la rente.

Enfin, il importe de souligner que l'opportunité et le montant de la contribution de répartition fait l'objet d'une appréciation au moment de son adoption, à savoir une appréciation annuelle par le Parlement — conformément au principe constitutionnelle de l'annualité, sur la base d'un certain nombre d'éléments favorables aux exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées à l'article 24, § 1er, de cette même loi, qui justifient la captation de la rente par les pouvoirs publics. Ces éléments sont détaillés ci-après et sont explicités dans l'étude de la CREG (F)110908-CDC-1079 du 8 septembre 2011. Il s'agit entre autres de:

- le coût bas et stable de l'énergie primaire pour la production d'électricité par fission de combustibles nucléaires;
- le caractère stable de la production d'électricité par fission de combustibles nucléaires;
- l'absence d'incidence des coûts spécifiques liés à l'exploitation des centrales nucléaires;
- l'amortissement “accéléré” des centrales nucléaires dans le cadre du marché protégé;

— de gevolgen van de liberalisering van de elektriciteitsmarkt (met name op de prijsvorming);

— de invoering van een nucleair moratorium door de wet van 21 januari 2003 en het verbod op indienststelling van nieuwe kerncentrales dat tot gevolg heeft om elke mededinging te beperken en om, wat betreft de elektriciteit geproduceerd door splijting van kernbrandstoffen, hun voordelige positie te bewaren.

Het bestaan van buitensporige of aanzienlijke winsten in het licht van de marktvoorwaarden wordt door de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1 van dezelfde wet niet betwist. Electrabel zelf heeft de nucleaire rente geëvalueerd op 652 miljoen euro (Hoorzittingen — de berekening van de nucleaire rente, bewijs van het proces-verbaal, Parl. St., Kamer, 2010-2011, n°53-0000/0, p. 17). Deze blijken evenwel niet even zichtbaar in de balans van deze exploitanten en vennootschappen omdat zij het geheel van hun werkzaamheden consolideren (gas en elektriciteitsproductie uit andere warmtekrachtbronnen), zelfs waar bepaalde van deze exploitanten en vennootschappen meerdere productiecircuits aanhouden hetgeen zou kunnen leiden tot het opgaan van hun nucleaire winsten in andere, minder winstgevende, circuits.

Bovendien, heeft het Grondwettelijk Hof in haar voornoemd arrest Nr. 32/2010 van 30 maart 2010 waarin de repartitiebijdrage wordt bevestigd die werd ingevoerd voor 2008 door de programmawet van 22 december 2008, gewag gemaakt van de aanzienlijke winsten van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet, stellende dat

“B.13.3.1. [...]”

De wetgever vermocht het bedrag van de repartitiebijdrage “onbeduidend” te achten ten aanzien van de “aanzienlijke winst die door de productie van kernelektriciteit wordt gegenereerd” vanwege de versnelde afschrijving van de kerncentrales waarvan de eindafnemer niet heeft kunnen profiteren (Parl. St., Kamer, 2008-2009, DOC 52-1607/001, p. 40).” (arrest van het Grondwettelijk Hof van 30 maart 2010 n° 32/2010, punt B.13.3.1).

Evenzo heeft het Grondwettelijk Hof in zijn arrest Nr. 106/2014 van 17 juli 2014 geoordeeld dat:

B.6.1. Uit de parlementaire voorbereiding van de bestreden wet blijkt dat de wetgever ervan uitgaat dat de kernexploitanten en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen in het verleden hebben genoten en thans nog steeds een voordelige situatie onder de elektriciteitsproducenten en de spelers op de energiemarkt genieten. Die voordelige situatie “vloeit voort uit het verschil tussen de bijzonder lage productiekost en de hoge marktprijzen”, alsook uit het feit dat “deze exploitanten en vennootschappen [...] eveneens van een ‘versnelde’ afschrijving van de kerncentrales [hebben] genoten” (*ibid.*, pp. 3-5).

— les conséquences de la libéralisation du marché de l’électricité notamment sur la formation du prix;

— l’instauration d’un moratoire nucléaire par la loi du 21 janvier 2003 et l’interdiction de mise en service de nouvelles centrales nucléaires ayant eu pour effet de limiter toute concurrence et de maintenir, en ce qui concerne l’électricité produite à partir de fission de combustibles nucléaires, leur position avantageuse.

L’existence de profits excessifs ou considérables au regard des conditions de marché n’est pas contestée par les exploitants nucléaires visés par l’article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées par l’article 24, § 1er, de cette même loi. Electrabel, lui-même, a évalué la rente nucléaire à 652 millions d’euros (Auditions — le calcul de la rente nucléaire, épreuve du procès-verbal, Doc. Parl., Chambre, 2010-2011, n°53-0000/00, p. 17). Ceux-ci n’apparaissent toutefois pas de manière aussi visible dans le bilan de ces exploitants et sociétés dès lors qu’ils consolident l’ensemble de leurs activités (gaz et production d’électricité à partir d’autres sources thermiques), même si certains de ces exploitants et sociétés détiennent plusieurs filières de production pouvant conduire à la dilution de leurs profits nucléaires dans d’autres filières moins lucratives.

De plus, la Cour constitutionnelle a, dans son arrêt précité n° 32/2010 du 30 mars 2010 validant la contribution de répartition instaurée pour l’année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008, fait état des profits considérables des exploitants nucléaires visés par l’article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l’article 24, § 1er, de cette même loi, en jugeant que:

“B.13.3.1. [...]”

Le législateur a pu juger “dérisoire” le montant de la contribution de répartition en regard des “profits considérables engendrés par la production d’électricité nucléaire” en raison de l’amortissement accéléré des centrales nucléaires et dont n’a pu bénéficier le consommateur final (Doc. parl., Chambre, 2008-2009, DOC 52-1607/001, p. 40).” (arrêt de la Cour constitutionnelle du 30 mars 2010 n° 32/2010, point B.13.3.1).

De même, la Cour constitutionnelle, dans son arrêt n°106/2014 du 17 juillet 2014, a jugé que:

“B.6.1. Il ressort des travaux préparatoires de la loi attaquée que le législateur considère que les exploitants nucléaires et les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d’électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires ont bénéficié dans le passé et bénéficient toujours actuellement d’une situation avantageuse parmi les producteurs d’électricité et les acteurs du secteur énergétique. Cette situation avantageuse “résulte de la différence entre des coûts de production assez bas et des prix de marché qui sont élevés”, ainsi que du fait que “ces exploitants et sociétés ont également bénéficié d’un amortissement ‘accéléré’ des centrales nucléaires” (*ibid.*, pp. 3-5).

Die bevoorrechte situatie is gedocumenteerd door verscheidene studies gerealiseerd op verzoek van de regering, met name, enerzijds, door de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas en, anderzijds, door de Nationale Bank van België. Hoewel die beide studies verschillen ten aanzien van de berekeningswijze die dient te worden gebruikt om het voordeel te becijferen dat de betrokken vennootschappen genieten, en ten aanzien van het bedrag van de nucleaire rente die daaruit voortvloeit, zijn zij het eens over het bestaan van aanzienlijke winsten die ten goede komen aan de door de bestreden bijdrage beoogde exploitanten en vennootschappen.

[...]

B.15.2. De repartitiebijdrage wordt dus niet berekend op basis van het omzetcijfer dat, of van de winst die, door de bijdrageplichtigen in de loop van het aanslagjaar wordt gerealiseerd, maar wel ten opzichte van hun bijdragecapaciteit. Die wordt door de wetgever geschat, met name door rekening te houden met de "nucleaire rente", die wordt geraamd ten opzichte van de totale op het Belgische grondgebied geïnstalleerde capaciteit inzake elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen.

De verhoging, door het in het leven roepen van een aanvullende bijdrage, van het bedrag van de repartitiebijdrage voor 2012 ten opzichte van het bedrag waarmee de voorgaande jaren rekening is gehouden, wordt verantwoord door de omstandigheid dat, met name ingevolge het uitvoeren van de studies van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas en van de Nationale Bank van België, de wetgever beter geïnformeerd is over de overwinsten die worden gegenereerd door de elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen. Ook al verschillen de beschikbare studies ten aanzien van de in aanmerking genomen berekeningswijzen en dus ten aanzien van de bedragen van de rente, toch tonen zij, zoals in B.6.1 is gesteld, allebei het bestaan ervan aan en schatten zij allebei het bedrag ervan hoger in dan het bedrag dat door de wetgever is vastgelegd voor de repartitiebijdrage, in de beide bestanddelen ervan, voor het jaar 2012.

Deze winsten werden eveneens geïdentificeerd door meerdere studies van de Nationale Bank van België en van de CREG. De Belgische Nationale Bank heeft in een studie van 2006 de rente van het nucleaire circuit op ongeveer 700 miljoen euro geëvalueerd (Scission ou centrales virtuelles, la solution au problème du producteur dominant? Le cas de la Belgique, François Coppens, Banque nationale de Belgique, Revue de l'Energie, n° 572, juillet-août 2006, pp. 246 et 247). De Nationale Bank van België heeft gesteld dat voor het jaar 2007, de inframarginale rente was besloten tussen 809 en 951 miljoen euro (Hoorzitting over de berekening van de nucleaire rente, 1 juni 2011, rapport opgesteld door Dhr. Bert Wollants in naam van de Commissie voor het bedrijfsleven, het wetenschapsbeleid, het onderwijs, de nationale wetenschappelijke en culturele instellingen, de middenstand en de landbouw, Parl. St., Kamer, 2010-2011, n°53-1543/001, p. 107).

Onderhavig amendement heeft tevens rekening gehouden met de werkzaamheden van de CREG die stranded benefits

Cette situation privilégiée est documentée par plusieurs études réalisées à la demande du gouvernement, notamment, d'une part, par la Commission de régulation de l'électricité et du gaz et, d'autre part, par la Banque nationale de Belgique. Bien que ces deux études divergent quant au mode de calcul à utiliser pour chiffrer l'avantage dont bénéficient les sociétés concernées et quant au montant de la rente nucléaire qui en résulte, elles s'accordent sur l'existence de profits considérables bénéficiant aux exploitants et sociétés visés par la contribution attaquée.

[...]

B.15.2. La contribution de répartition n'est donc pas calculée sur la base du chiffre d'affaires ou du bénéfice réalisé par les redevables au cours de l'année d'imposition mais bien par rapport à leur capacité contributive. Celle-ci est évaluée par le législateur, notamment, en prenant en considération la "rente nucléaire", qui est estimée par rapport à l'ensemble de la capacité de production d'électricité par fission de combustibles nucléaires installée sur le territoire belge.

L'augmentation du montant de la contribution de répartition pour 2012, par la création d'une contribution complémentaire, par rapport au montant retenu les années précédentes est justifiée par la circonstance que le législateur est mieux informé, à la suite notamment de la réalisation des études de la Commission de régulation de l'électricité et du gaz et de la Banque nationale de Belgique, au sujet des surprofits produits par la production d'électricité par fission de combustibles nucléaires. Ainsi qu'il est dit en B.6.1, même si les études disponibles divergent quant aux modes de calcul retenus et donc quant aux montants de la rente, elles démontrent toutes deux l'existence de celle-ci et elles en évaluent toutes deux le montant à un niveau supérieur au montant fixé par le législateur pour la contribution de répartition, en ses deux composantes, pour l'année 2012."

Ces profits ont ainsi été relevés dans plusieurs études de la Banque nationale de Belgique et de la CREG. La Banque nationale de Belgique a, dans une étude de 2006, évalué à environ 700 millions d'euros la rente de la filière nucléaire (Scission ou centrales virtuelles, la solution au problème du producteur dominant? Le cas de la Belgique, François Coppens, Banque nationale de Belgique, Revue de l'Energie, n° 572, juillet-août 2006, pp. 246 et 247). La Banque nationale de Belgique a considéré que pour l'année 2007, la rente inframarginale était comprise entre 809 et 951 millions d'euros (Auditions sur le calcul de la rente nucléaire, 1er juin 2011, rapport fait au nom de la Commission de l'économie, de la politique scientifique, de l'éducation, des institutions scientifiques et culturelles nationales, des classes moyennes et de l'agriculture par M. Bert Wollants, Doc. Parl., Chambre, 2010-2011, n°53-1543/001, p. 107).

Le présent amendement a également tenu compte des travaux de la CREG qui mettent en évidence des stranded

aan het licht brengen, namelijk winsten die het resultaat zijn van de versnelde afschrijving alleen van de kerncentrales, onafhankelijk van de lage productiekost van elektriciteit uit de splitsing van kernbrandstof, ten bedrage van 3,921 miljard euro (Voorstelling van de CREG “Kerncentrales in België: Stranded benefits die voortvloeien uit versnelde afschrijvingen, Windfall profits die het resultaat zijn van de verlenging van de levensduur”, 20 oktober 2009). Het huidige amendement heeft tevens de evaluaties door de CREG van het bedrag van de nucleaire rente in overweging genomen, met name een bedrag dat zich situeert tussen 1,7 en 1,95 miljard euro (Hoorzitting over de berekening van de nucleaire rente, 1 juni 2011, rapport opgesteld door Dhr. Bert Wollants in naam van de Commissie voor het bedrijfsleven, het wetenschapsbeleid, het onderwijs, de nationale wetenschappelijke en culturele instellingen, de middenstand en de landbouw, Parl. St., Kamer, 2010-2011, n°53-1543/001, p. 170).

Het Eindverslag van de Groep GEMIX heeft tenslotte ook het bestaan van deze aanzienlijke winsten geïdentificeerd en benadrukt de noodzaak om deze te belasten, naar analogie met de initiatieven die ondernomen werden in andere landen van de Europese Unie:

“Op diverse nationale Europese markten wordt het bestaan vastgesteld van een rente verbonden aan het gebruik van afgeschreven productie-eenheden waarvan de geproduceerde kWh gevaloriseerd worden in een context van vrijgemaakte markten.

Met de vrijmaking is er een verschil ontstaan tussen de prijs op de markt gevormd door het evenwicht tussen vraag en aanbod, dat vaak bepaald wordt door eenheden op steenkool of aardgas met hogere werkingskosten, en de kost die de operatoren dragen die beschikken over grotendeels afgeschreven kerneenheden met lage werkingskosten, die grotendeels onafhankelijk zijn van de prijzen van fossiele brandstoffen (aardolie, gas, steenkool). Door de Europese onderlinge verbindingen en de onmogelijkheid in meerdere landen om nieuwe kerneenheden te bouwen, genieten de historische nucleaire operatoren over een “schaarsterente” die overeenstemt met het verschil tussen de prijs op de Europese markt en de volledige huidige kost van deze historische kernenergieproductie. Men moet eveneens in acht nemen dat deze problematiek ook valt onder de intergenerationele billijkheid, waarbij de fundamentele wijziging die werd aangebracht door de invoering van marktmechanismen als bijkomend effect heeft dat de huidige generatie van consumenten de vruchten niet kan plukken van de inspanning die de vorige generatie deed om de bouw van de eenheden te financieren.

Meerdere auteurs hebben gewezen op dit renteprobleem en hebben oplossingen aangehaald om een deel van deze rente in het voordeel van de consument op te vangen. Tijdens de evaluatie moet men evenwel de stimulans tot investeren behouden in een algemene context (op het niveau van de EU) van vernieuwing en/of uitbreiding van de capaciteit voor het produceren van elektriciteit.

Er werden verschillende mogelijkheden geïdentificeerd wat betreft het mogelijke gebruik van de rente door de overheid. Zo raadde in Frankrijk de Commissie Champsaur in het raam

benefits, à savoir les bénéfices résultants du seul amortissement “accéléré” des centrales nucléaires, indépendamment du coût bas de production d’électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires, d’un montant de 3,921 milliards d’euros (Présentation de la CREG “Centrales nucléaires en Belgique: Stranded benefits découlant d’amortissements accélérés, Windfall profits résultant de la prolongation de vie”, 20 octobre 2009). Le présent amendement a également pris en considération les évaluations faites par la CREG du montant de la rente nucléaire, à savoir un montant oscillant entre 1,7 et 1,95 milliards d’euros (Auditions sur le calcul de la rente nucléaire, 1er juin 2011, rapport fait au nom de la Commission de l’économie, de la politique scientifique, de l’éducation, des institutions scientifiques et culturelles nationales, des classes moyennes et de l’agriculture par M. Bert Wollants, Doc. Parl., Chambre, 2010-2011, n°53-1543/001, p. 170).

Enfin, le Rapport final du Groupe GEMIX a lui aussi relevé l’existence de ces profits considérables et insisté sur la nécessité de les capter, à l’image des initiatives entreprises dans d’autres pays de l’Union européenne:

“L’observation du fonctionnement de plusieurs marchés nationaux européens a mis en évidence l’existence d’une rente liée à l’utilisation d’unités de production amorties et dont les kWh produits sont valorisés dans un contexte de marchés libéralisés.

Avec la libéralisation est dès lors apparue une différence entre le prix sur le marché issu de l’équilibre offre-demande, souvent déterminé par les unités au charbon ou au gaz naturel aux coûts de fonctionnement élevés, et le coût supporté par des opérateurs disposant d’unités nucléaires largement amorties et aux coûts de fonctionnement faibles, largement indépendants du prix des combustibles fossiles (pétrole, gaz, charbon). Aussi, du fait des interconnexions européennes et de l’impossibilité dans plusieurs pays de construire de nouvelles unités nucléaires, les opérateurs nucléaires historiques bénéficient-ils actuellement d’une “rente de rareté” qui correspond à la différence entre le prix moyen du marché européen et le coût complet actuel de ce nucléaire “historique”. Il faut également observer que cette problématique relève également de l’équité intergénérationnelle, le changement fondamental apporté par l’adoption de mécanismes de marché ayant pour effet collatéral d’empêcher que la génération actuelle de consommateurs bénéficie de l’effort consenti par la génération précédente pour financer la construction des unités en place.

Plusieurs auteurs ont mis en évidence l’existence de cette problématique de rente et ont identifié des solutions afin de capter une partie de cette rente au profit du consommateur. Lors de son évaluation, il convient cependant de maintenir l’incitant à l’investissement dans un contexte généralisé (au niveau de l’UE) de renouvellement et/ou d’extension des capacités de production d’électricité.

Différentes possibilités ont été identifiées concernant l’utilisation possible de la rente par les autorités publiques. Ainsi, en France, la Commission Champsaur a conseillé parmi diverses

van diverse maatregelen het gebruik ervan aan voor de financiering van verlaagde tarieven voor de kleine consumenten en in Nederland voorzag het akkoord over de verlenging van de kerncentrale van Borssele de financiering van een fonds voor duurzame ontwikkeling. Ook diverse alternatieven en combinaties blijken mogelijk te zijn: financiering van de subsidies in RES (CE2030), financiering van de inspanningen op het gebied van energie-efficiëntie, financiering van de verplichtingen van de openbare dienstverlening, reorganisatie van de markt waardoor concurrenten toegang krijgen tot de historische nucleaire installaties op basis van een gereguleerde prijs die vastgelegd moet worden door een onafhankelijke instantie of een taks ten voordele van de staatsbegroting... De ideale oplossing zou moeten proberen rekening te houden met de verschillende, hierboven opgesomde doelstellingen (Eindverslag Groep GEMIX, op. cit., p. 34).

Dienaangaande stelt het geactualiseerde rapport van GEMIX van juli 2012:

“Ingeval wordt besloten de nucleaire capaciteit te verlengen, blijven de onderstaande conditiones sine qua non onvermijdelijk [...]:

[...]

— er werd duidelijk bepaald dat het gebruik van groten-deels afgeschreven nucleaire centrales een schaarsterente genereert in hoofde van de historische nucleaire operator. Deze rente zou volledig of gedeeltelijk worden opgevangen ten voordele van alle verbruikers, in het belang van inter-generationele billijkheid. Bij de evaluatie moet er echter op gelet worden om de investeringsstimulans te behouden, in een algemene context (op Europees vlak) van vernieuwing en/of uitbreiding van de productiecapaciteit van elektriciteit. Deze rente zou bij voorkeur moeten worden gebruikt om bij te dragen tot de verwezenlijking van de doelstellingen van het energiebeleid”. (geactualiseerd verslag van GEMIX, “Welke is de ideale energiemix voor België tegen 2020 en 2030?”, juli 2012, pagina 7)

De basisrepartitiebijdrage die wordt ingevoerd voor 2014 door voorliggend amendement, is in overeenstemming met de artikelen 170 tot 172 van de gecoördineerde Grondwet met betrekking tot de wettelijkheid en de gelijkheid voor belasting alsook tot de beginselen van eigendomsrecht en eerbiediging van eigendom, bij toepassing waarvan aan de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1 van dezelfde wet geen onredelijke of onevenredige belasting kan worden opgelegd. In het licht van deze beperking werd onder meer rekening gehouden met de draagkracht van deze kernexploitanten en vennootschappen, dat wordt beoordeeld in het licht van effectieve bijdrage van voormelde sector tot de lasten van de Staat in functie van de structuur van de sector, de evolutie in de tijd van de bestaande fiscale regelgeving en de draagkracht op middellange en lange termijn.

Zodoende is de verhoudingsbalans tussen het bedrag van 250 miljoen euro dat door voorliggend amendement is voorzien en het resultaat van de werkzaamheden van de belaste personen redelijk.

mesures son utilisation pour le financement de tarifs réduits pour les petits consommateurs, et aux Pays-Bas, l'accord sur le prolongement de la centrale nucléaire de Borssele a prévu le financement d'un fonds pour le développement durable. Diverses alternatives et combinaisons s'avèrent possibles, telles que: financement des subsides aux RES (CE2030), financement des efforts en matière d'efficacité énergétique, financement des obligations de service public, réorganisation du marché en permettant aux concurrents d'accéder au nucléaire historique sur la base d'un prix régulé à fixer par une instance indépendante ou taxe au profit du budget de l'État... La solution idéale devrait tenter de tenir compte des différents objectifs énumérés ci-dessus” (Rapport final du Groupe GEMIX, op. cit., p. 34).

A cet égard, le rapport actualisé du GEMIX de juillet 2012 énonce que:

“En cas de décisions de prolongation de capacités nucléaires, les conditions sine qua non ci-après demeurent incontournables [...]:

[...]

— il a clairement été établi que l'utilisation de centrales nucléaires largement amorties génère une rente de rareté dans le chef de l'opérateur nucléaire historique. Cette rente devrait être captée en tout ou en partie au profit de l'ensemble des consommateurs, dans un souci d'équité intergénérationnelle. Lors de son évaluation, il convient cependant de maintenir l'incitant à l'investissement, dans un contexte généralisé (au niveau de l'UE) de renouvellement et/ou d'extension des capacités de production d'électricité. Cette rente devrait être utilisée de préférence pour contribuer à réaliser les objectifs de politique énergétique”. (Rapport actualisé du GEMIX, “Quel mix énergétique idéal pour la Belgique aux horizons 2020 et 2030?”, juillet 2012, page 7).

La contribution de répartition de base instaurée pour l'année 2014, par le présent amendement, s'inscrit dans le respect des articles 170 à 172 de la Constitution coordonnée relatifs à la légalité et à l'égalité de l'impôt ainsi qu'aux principes applicables en matière de droit de la propriété et de respect des biens, en application desquels les exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés nucléaires visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi ne peuvent se voir imposer une charge déraisonnable et disproportionnée. Face à cette contrainte, il a notamment été tenu compte de la capacité contributive de ces exploitants nucléaires et sociétés, laquelle s'apprécie à la lumière de la contribution effective dudit secteur aux charges de l'État en fonction de la structure du secteur, de l'évolution dans le temps de la réglementation fiscale existante et de la capacité contributive à moyen et long terme.

Ainsi, le rapport de proportionnalité entre le montant de 250 millions d'euros prévu par le présent amendement et le résultat des activités des personnes imposées est raisonnable.

De bedragen die door voorliggend amendement worden voorzien voor de basisrepartitiebijdrage voor het jaar 2014 eerbiedigen derhalve het criterium van het bijdragevermogen van elkeen van de bijdrageplichtigen.

De heffing van een repartitiebijdrage van 250 miljoen euro ten laste van de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1 van dezelfde wet werd overigens gevalideerd, zowel op het niveau van de hoogte, als de proportionaliteit als de eerbiediging van de draagkracht van de belastingplichtigen door het Grondwettelijk Hof:

1) in haar voornoemd arrest Nr. 32/2010 van 30 maart 2010 betreffende de repartitiebijdrage ingevoerd voor 2008 door de programmawet van 22 december 2008 dewelke was bepaald op een bedrag gelijk aan dit van deze repartitiebijdrage voor 2013:

“B.13.3.1. De repartitiebijdrage vormt een inmenging in het recht op het ongestoord genot van de eigendom van de kernexploitanten en van de andere vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen.

Die belasting heeft tot doel 's lands energiepolitiek te financieren, zoals de door de regering genomen maatregelen om noodzakelijke investeringen op de elektriciteitsproductiemarkt te bevorderen, de uitgaven en investeringen inzake kernexploitatie te dekken, de bevoorradingszekerheid op het vlak van elektriciteit te versterken, de stijgende energieprijzen te bestrijden en de mededinging op de energiemarkt in het voordeel van de consumenten en de industrie te verbeteren [...].

De wetgever vermocht het bedrag van de repartitiebijdrage “onbeduidend” te achten ten aanzien van de “aanzienlijke winst die door de productie van kernelektriciteit wordt gegenereerd” vanwege de versnelde afschrijving van de kerncentrales waarvan de eindafnemer niet heeft kunnen profiteren (Parl. St., Kamer, 2008-2009, DOC 52-1607/001, p. 40). Rekening houdend met deze winst en de “aansprakelijkheid van de kernexploitanten en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen in de teloorgang van het elektriciteitsproductiepark”, vermocht hij aan te nemen dat de taks niet “buitensporig” is (*ibid.*, blz. 41).

B.13.3.2. Het bedrag van de individuele bijdragen wordt niet op willekeurige wijze vastgesteld, vermits het afhankelijk is van het aandeel van elke bijdrageplichtige in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen (artikel 14, § 8, 4de alinea, ingevoegd bij artikel 65 van de wet van 11 april 2003).

B.13.3.3. Uit wat voorafgaat, blijkt dat de bestreden bepalingen op de maatschappijen die de repartitiebijdrage verschuldigd zijn, geen buitensporige last doen wegen en niet fundamenteel afbreuk doen aan hun financiële situatie, zodat het billijke evenwicht tussen de vereisten van het algemeen belang en die van het recht op het ongestoord genot van de eigendom niet wordt verbroken.”

Les montants prévus par le présent amendement pour la contribution de répartition de base pour l'année 2014 respectent dès lors la capacité contributive de chacun des redevables.

L'imposition d'une contribution de répartition d'un montant de 250 millions d'euros à charge des exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi, a, d'ailleurs, été validé quant à sa hauteur, sa proportionnalité et au respect de la capacité contributive des contribuables par la Cour constitutionnelle:

1) dans son arrêt précité n° 32/2010 du 30 mars 2010 portant sur la contribution de répartition instaurée pour l'année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008, fixée à un montant identique à celui de la présente contribution de répartition pour l'année 2013:

“B.13.3.1. La contribution de répartition constitue une ingérence dans le droit au respect des biens des exploitants nucléaires et des autres sociétés qui détiennent une part de la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires.

Cet impôt a pour but de financer la politique générale de l'État, telle que les mesures gouvernementales destinées à favoriser de nécessaires investissements sur le marché de la production d'électricité, à couvrir les dépenses et investissements liés à l'exploitation nucléaire, à renforcer la sécurité d'approvisionnement en électricité, à lutter contre la hausse des prix énergétiques et, enfin, à améliorer la concurrence sur le marché énergétique dans l'intérêt des consommateurs et de l'industrie [...].

Le législateur a pu juger “dérisoire” le montant de la contribution de répartition en regard des “profits considérables engendrés par la production d'électricité nucléaire” en raison de l'amortissement accéléré des centrales nucléaires et dont n'a pu bénéficier le consommateur final (Doc. parl., Chambre, 2008-2009, DOC 52-1607/001, p. 40). Compte tenu de ces profits et de la “responsabilité des exploitants nucléaires et des sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires dans la dégradation du parc des unités de production d'énergie électrique”, il a pu considérer que la charge n'est pas “exorbitante” (*ibid.*, p. 41).

B.13.3.2. Le montant des contributions individuelles n'est pas fixé de manière arbitraire, puisqu'il est fonction de la part de chaque contribuable dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires (article 14, § 8, alinéa 4, inséré par l'article 65 de la loi du 11 avril 2003).

B.13.3.3. Il résulte de ce qui précède que les dispositions attaquées ne font pas peser sur les redevables de la contribution de répartition une charge excessive et ne portent pas fondamentalement atteinte à leur situation financière, de sorte que le juste équilibre entre les exigences de l'intérêt général et celles du droit au respect des biens n'est pas rompu.”

2) in haar voornoemd arrest Nr. 106/2014 van 17 juli 2014:

“B.13.2. Een belasting vormt in beginsel een inmenging in het recht op het ongestoord genot van de eigendom.

Die inmenging is enkel verenigbaar met dat recht indien ze een redelijk verband van evenredigheid heeft tot het nagestreefte doel, dit wil zeggen indien ze het billijke evenwicht tussen de vereisten van het algemeen belang en die van de bescherming van dat recht niet verbreekt. Ofschoon de fiscale wetgever over een ruime beoordelingsmarge beschikt, schendt een belasting bijgevolg dat recht, indien ze op de belastingplichtige een overdreven last doet wegen of fundamenteel afbreuk doet aan zijn financiële situatie (EHRM, 31 januari 2006, Dukmedjian t. Frankrijk, § § 52-58; beslissing, 15 december 2009, Tardieu de Maleissye e.a. t. Frankrijk; 16 maart 2010, Di Belmonte t. Italië, § § 38-40).

B.13.3. De repartitiebijdrage vormt een inmenging in het recht op het ongestoord genot van de eigendom van de kernexploitanten en van de andere vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen.

[...]

B.14.1. Zoals in B.3.1 en B.3.2 is gesteld, wordt met de repartitiebijdrage een doelstelling nagestreefd die verband houdt met de financiering van het beleid dat de wetgever inzake energie wenst te voeren. Een dergelijke doelstelling is wettig en zij valt onder het algemeen belang.

De maatregel die erin bestaat de overwinsten te belasten die worden gerealiseerd door de kernexploitanten en door de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, dat wil zeggen de “nucleaire rente”, is relevant ten opzichte van de doelstelling de Staat de middelen van zijn beleid inzake energie te verschaffen.”.

2. BASISREPARTITIEBIJDRAGE VOOR 2014

Zoals hiervoor werd opgemerkt voert voorliggend amendement ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen bedoeld in artikel 24, § 1 van dezelfde wet een basisrepartitiebijdrage in voor een totaalbedrag van 250 miljoen euro, die wordt geheven volgens dezelfde modaliteiten als de repartitiebijdrage ingevoerd ten laste van dezelfde belastingplichtigen door de programmawet van 22 december 2008 voor 2008, door de programmawet van 23 december 2009 voor 2009, door de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen voor 2010, door de wet van 8 januari 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie en duurzame ontwikkeling voor 2011 en door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, voor 2012 en door de wet van 26 december 2013 tot wijziging

2) dans son arrêt précité n° 106/2014 du 17 juillet 2014:

“B.13.2. Un impôt constitue, en principe, une ingérence dans le droit au respect des biens.

Cette ingérence n'est compatible avec ce droit que si elle est raisonnablement proportionnée au but poursuivi, c'est-à-dire si elle ne rompt pas le juste équilibre entre les exigences de l'intérêt général et celles de la protection de ce droit. Même si le législateur fiscal dispose d'une large marge d'appréciation, un impôt viole dès lors ce droit s'il fait peser sur le contribuable une charge excessive ou porte fondamentalement atteinte à sa situation financière (CEDH, 31 janvier 2006, Dukmedjian c. France, § § 52-58; décision, 15 décembre 2009, Tardieu de Maleissye e.a. c. France; 16 mars 2010, Di Belmonte c. Italie, § § 38 à 40).

B.13.3. La contribution de répartition constitue une ingérence dans le droit au respect des biens des exploitants nucléaires et des autres sociétés qui détiennent une part de la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires.

[...]

B.14.1. Ainsi qu'il est dit en B.3.1 et B.3.2, la contribution de répartition poursuit un objectif lié au financement de la politique que le législateur entend mener en matière énergétique. Un tel objectif est légitime et il relève de l'intérêt général.

La mesure consistant à capter les surprofits réalisés par les exploitants nucléaires et par les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, soit la “rente nucléaire”, est pertinente par rapport à l'objectif de procurer à l'État les moyens de sa politique en matière énergétique.”.

2. CONTRIBUTION DE REPARTITION DE BASE POUR L'ANNEE 2014

Comme relevé ci-avant, le présent amendement instaure, à charge des exploitants nucléaires visées à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires visées à l'article 24, § 1er, de cette même loi, une contribution de répartition de base d'un montant total de 250 millions d'euros, perçue selon les mêmes modalités que la contribution de répartition instaurée à charge de ces mêmes contribuables par la loi-programme du 22 décembre 2008 pour l'année 2008, par la loi-programme du 23 décembre 2009 pour l'année 2009, par la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses pour l'année 2010, par la loi du 8 janvier 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie et de développement durable pour l'année 2011, par la loi du 27 décembre 2012 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, pour l'année 2012 et par la loi du 26 décembre 2013 portant

van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales.

Er werd inderdaad vastgesteld dat de repartitiebijdragen die in 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 en 2013 ten laste van deze belastingplichtigen werden geïnd niet toereikend waren om een antwoord te bieden op de gebrekkige werking van de energiemarkt inzake bevoorradingszekerheid, uitgaven en investeringen inzake kernenergie, versterking van de mededinging in het kader van de Europese interne markt, de sociale cohesie en middelen voor het algemeen sociaal-economisch beleid rechtstreeks of onrechtstreeks gelinkt aan het energiebeleid. Het blijkt integendeel dat, zoals hierna zal worden uiteengezet, deze gebrekkige werking in 2014 werd bestendig.

In de mate dat de krachten die inwerken op de markt het niet hebben mogelijk gemaakt het evenwicht en de doelstellingen op de elektriciteitsmarkt te bereiken, ziet de overheid zich ertoe verplicht nieuwe verplichtingen van openbare dienstverlening op te leggen.

De bevoegdheid van de federale overheid ter zake wordt voorzien bij artikel 6, § 1, VII, van de bijzondere wet institutionele hervormingen van 8 augustus 1980. Zodoende worden de middelen bedoeld voor de ontwikkeling van het net en de productiemiddelen inzake elektriciteit. Zo ook is inzake nucleaire cyclus de federale overheid bevoegd.

Onderhavig amendement berust op de verplichting van openbare dienstverlening die ten laste van de kernprovisievennootschap wordt gelegd dat erin bestaat aan de federale overheid een basisrepartitiebijdrage waarvan de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet belastingplichtigen zijn voor te schieten.

De grondwettelijkheid van zulk voorschot door de kernprovisievennootschap werd gevalideerd door het Grondwettelijk Hof in haar arrest Nr. 32/2010 over de repartitiebijdrage voor 2008 ingevoerd door de programmawet van 22 december 2008.

Het Grondwettelijk Hof merkte aldus op:

“B.11.2. Bij artikel 170, § 1, van de Grondwet wordt de beslissing tot invoering van een belasting en de vaststelling van de essentiële elementen ervan voorbehouden aan de democratisch verkozen beraadslagende vergaderingen.

Dat artikel verbiedt de wetgever niet een privaatrechtelijke persoon, die overigens door de wet van 11 april 2003 reeds is belast met opdrachten van openbare dienst, te machtigen om ten bate van de Schatkist een belasting, zoals die welke het voorwerp vormt van de bestreden bepalingen, in te vorderen”.

Bovendien, in het voornoemd arrest nr 106/2014 van 17 juli 2014, heeft het Grondwettelijk Hof verklaard:

modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales pour l'année 2013.

Il a, en effet, été constaté que les contributions de répartition perçues en 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 et 2013, à charge de ces contribuables n'ont pas été suffisantes pour répondre aux dysfonctionnements du marché de l'énergie en matière de sécurité d'approvisionnement, de dépenses et investissements en matière d'énergie nucléaire, de renforcement de la concurrence dans le cadre du marché intérieur européen, de cohésion sociale et de moyens de la politique générale socio-économique du pays lié directement ou indirectement avec la politique énergétique. Bien au contraire, il apparaît, comme développé ci-après, que ces dysfonctionnements se sont poursuivis au cours de l'année 2014.

Dans la mesure où les forces du marché n'ont pas permis d'atteindre l'équilibre et les objectifs sur le marché de l'électricité, l'État se voit contraint d'imposer de nouvelles obligations de service public.

La compétence de l'État fédéral en cette matière est prévue par l'article 6, § 1er, VII, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980. Ainsi, sont visés les moyens de développement du réseau et les moyens de production en électricité. De même, en matière de cycle nucléaire, l'État fédéral est compétent.

Le présent amendement repose sur l'obligation de service public mise à charge de la société de provisionnement nucléaire consistant à avancer à l'État fédéral une contribution de répartition base dont sont redevables les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi.

La constitutionnalité d'une telle avance par la société de provisionnement nucléaire a été validée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt précité n° 32/2010 sur la contribution de répartition instaurée pour l'année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008.

La Cour constitutionnelle a ainsi relevé que:

“B.11.2. L'article 170, § 1er, de la Constitution réserve aux assemblées délibérantes démocratiquement élues la décision d'établir une imposition et la fixation des éléments essentiels de celle-ci.

Il n'interdit pas au législateur d'habiliter une personne de droit privé, qui est par ailleurs déjà chargée de missions de service public par la loi du 11 avril 2003, à recouvrer, au profit du trésor public, un impôt tel que celui qui fait l'objet des dispositions attaquées”.

De plus, dans son arrêt précité n° 106/2014 du 17 juillet 2014, la Cour constitutionnelle déclare:

B.24.2. De omstandigheid dat, krachtens artikel 13, derde en vijfde lid, van de wet van 11 april 2003, de kernprovisievennootschap ermee belast is, “in het kader van een openbare dienstverplichting”, de basisrepartitiebijdrage en de aanvullende repartitiebijdrage aan de Staat voor te schieten, heeft niet tot gevolg dat de verplichting voor de bijdrageplichtigen om die repartitiebijdragen te betalen eveneens als openbaardienstverplichting moet worden aangemerkt.

Door te bepalen dat de kernprovisievennootschap, vanaf het moment dat zij het bedrag van de bijdrage heeft gestort, dat bedrag bij de bijdrageplichtigen int “overeenkomstig hun openbare dienstverplichtingen”, heeft het voormelde artikel 13, derde lid, voor het overige niet ten doel voor hen een nieuwe openbaardienstverplichting in het leven te roepen die erin zou bestaan die bijdrage te betalen.”

Overeenkomstig het gemeen recht, kan Synatom dus, desgevallend, een gerechtelijke procedure instellen om eventuele achterstallige bedragen verschuldigd door bijdrageplichtigen in te vorderen.

De tenlastelegging van de basisrepartitiebijdrage op de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1 van dezelfde wet, om het de federale overheid mogelijk te maken over middelen te beschikken om 's lands algemeen sociaaleconomisch beleid dat rechtstreeks of onrechtstreeks gelinkt is aan het energiebeleid te financieren, met inbegrip van de versterking van de bevoorradingszekerheid en de verbetering van de mededinging op de markt, wordt eveneens bevestigd.

De verenigbaarheid van deze basisrepartitiebijdrage met het wettigheids- en gelijkheidsbeginsel zoals geregeld in de artikelen 170 tot 172 van de gecoördineerde Grondwet, werd reeds bevestigd door het Grondwettelijk Hof in haar arrest n° 32/2010 van 30 maart 2010 betreffende de repartitiebijdrage ingevoerd voor 2008 door de programmawet van 22 december 2008.

Volgens de vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof zijn de essentiële elementen van een belasting de aanwijzing van de belastingplichtige, het belastingsobject, de belastinggrondslag, het belastingstarief en de eventuele belastingvrijstellingen en -verminderingen.

De basisrepartitiebijdrage die wordt ingevoerd door voorliggend amendement en die wordt geïnd volgens dezelfde modaliteiten als de repartitiebijdragen ingevoerd voor 2008 door de programmawet van 22 december 2008, voor 2009 door de programmawet van 23 december 2009, voor 2010 door de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, voor 2011 door de wet van 8 januari 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie en duurzame ontwikkeling, voor 2012 door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales en voor 2013 door de wet van 26 december 2013 van 26 december 2013 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales

“B.24.2. La circonstance que la société de provisionnement nucléaire soit chargée d'avancer à l'État, en vertu de l'article 13, alinéas 3 et 5, de la loi du 11 avril 2003, la contribution de répartition de base et la contribution de répartition complémentaire “dans le cadre d'une obligation de service public” n'a pas pour conséquence que l'obligation de s'acquitter de ces contributions de répartition dans le chef des redevables doive également être qualifiée d'obligation de service public.

Par ailleurs, en prévoyant que la société de provisionnement nucléaire perçoit, dès qu'elle a versé le montant de la contribution, ce montant auprès des redevables “conformément à leurs obligations de service public”, l'article 13, alinéa 3, précité n'a pas pour objet de créer une nouvelle obligation de service public dans leur chef qui consisterait à payer cette contribution.”

Conformément au droit commun, Synatom peut donc, le cas échéant, procéder en justice pour recouvrer d'éventuels impayés de la part des redevables.

La mise à charge des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi de la contribution de répartition de base visant à permettre à l'État fédéral de disposer de moyens pour financer la politique générale socio-économique du pays lié directement ou indirectement avec la politique énergétique, en ce compris renforcer la sécurité d'approvisionnement et améliorer la concurrence sur le marché, est également confirmée.

La validité de la présente contribution de répartition de base a déjà été confirmée au regard des principes de légalité et d'égalité de l'impôt tels qu'organisés par les articles 170 et 172 de la Constitution coordonnée par la Cour constitutionnelle lors de son arrêt n° 32/2010 du 30 mars 2010 relatif à la contribution de répartition instaurée pour l'année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008.

Suivant la jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, les éléments essentiels d'un impôt sont la désignation des contribuables, la matière imposable, la base d'imposition, le taux d'imposition et les éventuelles exonérations et diminutions d'impôts.

La contribution de répartition de base instaurée par le présent amendement et perçue selon les mêmes modalités que les contributions de répartition instaurées pour l'année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008, pour l'année 2009 par la loi-programme du 23 décembre 2009, pour l'année 2010 par la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses, pour l'année 2011 par la loi du 8 janvier 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie et de développement durable, pour 2012 par la loi du 27 décembre 2012 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales et pour 2013 par la loi du 26 décembre 2013 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour

en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, voldoet aan al deze criteria. Aldus:

— met betrekking tot de belastingplichtigen, betreft het de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet van 11 april 2003;

— met betrekking tot de belastbare materie en de belastingsgrondslag, wordt voorzien dat het individuele deel van de kernproducenten in de nucleaire repartitiebijdrage zal worden vastgesteld *pro rata* hun aandelen in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen in de loop van het laatst afgelopen kalenderjaar, zoals becijferd door de kernprovisievennootschap, Synatom, voor de toepassing van artikel 9, lid 1, tweede zin van de wet van 11 april 2003. Deze verdeelsleutel werd gevalideerd door het Grondwettelijk Hof in haar voornoemd arrest Nr. 32/2010 van 30 maart 2010 (punt B.10.3):

— met betrekking tot het belastingstarief bedraagt het bedrag van de basisrepartitiebijdrage voor het jaar 2014 250 miljoen euro, net zoals voor 2008, 2009, 2010, 2011 en 2012. Zoals hiervoor werd opgemerkt werd dit bedrag beoordeeld als proportioneel en redelijk, vermits het de bijdragecapaciteit eerbiedigt van elkeen die de basisrepartitiebijdrage verschuldigd is, door het Grondwettelijk Hof in haar voornoemd arrest Nr. 32/2010 van 30 maart 2010;

— met betrekking tot de eventuele belastingsvrijstellingen of —verminderingen worden dergelijke vrijstellingen of verminderingen op de basisrepartitiebijdrage niet voorzien.

De last van de repartitiebijdrage is een persoonlijke verplichting. Het doel van onderhavig amendement zou niet worden bereikt indien de repartitiebijdrage rechtstreeks of onrechtstreeks op de eindafnemers zou worden afgewenteld. Het verbod om het bedrag van de repartitiebijdrage dat door de programmawet van 22 december 2008 is ingevoerd en dat door de programmawet van 23 december 2009, de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, de wet van 8 januari 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie en duurzame ontwikkeling en de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, en de wet van 26 december 2013 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales werd hernomen te factureren of af te wentelen op de eindafnemer is zodoende eveneens van toepassing op de basisrepartitiebijdrage die door onderhavig amendement voor het jaar 2014 wordt ingesteld.

Het past ook te verduidelijken dat de betaling van de repartitiebijdrage die door voorliggend amendement wordt

le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, remplit l'ensemble de ces critères. Ainsi:

— en ce qui concerne les contribuables, il s'agit des exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi du 11 avril 2003;

— en ce qui concerne la matière imposable et la base d'imposition, il est prévu que la part individuelle des producteurs nucléaires dans la contribution de répartition nucléaire soit établie au prorata de leurs quotes-parts dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires au cours de la dernière année civile écoulée, telles que calculées par la société de provisionnement nucléaire, Synatom, pour l'application de l'article 9, alinéa 1er, deuxième phrase, de la loi du 11 avril 2003. Cette clef de répartition a été validée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt précité n° 32/2010 du 30 mars 2010 (point B.10.3).

— en ce qui concerne le taux d'imposition, le montant de la contribution de répartition de base pour l'année 2014 est, comme pour les années 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 et 2013 de 250 millions d'euros pour l'année 2014. Comme relevé ci-avant, ce montant a été jugé proportionnel et raisonnable, en tant qu'il respecte la capacité contributive de chacun des redevables de la contribution de répartition de base par la Cour constitutionnelle dans son arrêt précité n° 32/2010 du 30 mars 2010;

— en ce qui concerne enfin d'éventuelles exonérations ou diminutions d'impôts, de telles exonérations ou diminutions ne sont pas prévues sur la contribution de répartition de base.

La charge de la contribution de répartition est personnelle. Le but du présent amendement ne serait pas atteint si la contribution de répartition était répercutée, directement ou indirectement, aux consommateurs finaux. L'interdiction de facturer ou de répercuter sur d'autres entreprises ou sur le client final le montant de la contribution de répartition introduite par la loi-programme du 22 décembre 2008 et reprise par la loi-programme du 23 décembre 2009, par la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses, par la loi du 8 janvier 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie et de développement durable, par la loi du 27 décembre 2012 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales et par la loi du 26 décembre 2013 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales pour l'année 2013 s'applique dès lors également à la contribution de répartition de base instaurée par le présent amendement pour l'année 2014.

Il convient aussi de préciser que le paiement de la contribution de répartition visée par le présent amendement

beoogd de beschikbaarheid en de omvang van de nucleaire voorzieningen vrijwaart.

Zodoende schiet de kernprovisievennootschap de repartitiebijdrage aan de rijksbegroting voor. Zij wordt er vervolgens mee belast de repartitiebijdrage bij de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet af te nemen.

De aldus geheven som zal in het voorschot dat zij gedaan heeft worden verrekend zodanig dat zij haar openbardienstverplichtingen zal kunnen blijven nakomen.

Artikel 14, § 8, zevende lid van de wet van 11 april 2003 zoals ingevoegd door de wet van 27 december 2009 en in werking gesteld voor elkeen van de latere repartitiebijdragen, preciseert tevens dat het referentiejaar voor de berekening van de belastbare basis voor de inning van de repartitiebijdrage het laatste afgelopen kalenderjaar is dat het jaar voorafgaat waarvoor de repartitiebijdrage is ingesteld.

De doeleinde van de wetgever was, enerzijds, de continuïteit van de inning van de jaarlijkse belasting, namelijk de nucleaire repartitiebijdrage, te waarborgen, en anderzijds, zowel een dubbele heffing tijdens éénzelfde jaar als een afwezigheid van heffing te vermijden.

Dit wordt overigens bevestigd door artikel 2, 9°, van de wet van 11 april 2003 zoals ingevoerd door de wet van 27 december 2012, dat bepaalt dat:

“9° “laatste kalenderjaar “: het kalenderjaar voorafgaand aan datgene waarvan het jaartal de basisrepartitiebijdrage en de aanvullende repartitiebijdrage bedoeld in artikel 14, § 8, identificeert.”

Dit is de reden voor dewelke er voor de berekening van het aandeel in de repartitiebijdrage verschuldigd door de bijdrageplichtigen voor 2008 zoals ingevoerd door de programmawet van 22 december 2008 rekening dient te worden gehouden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in de productie geïnstalleerd in de loop van het jaar 2007; voor de berekening van het aandeel in de repartitiebijdrage verschuldigd door de bijdrageplichtigen voor 2009 zoals ingevoerd door de programmawet van 23 december 2009, dient er rekening gehouden te worden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in de productie geïnstalleerd in de loop van het jaar 2008; voor de berekening van het aandeel in de repartitiebijdrage verschuldigd door de bijdrageplichtigen voor 2010 zoals ingevoerd door de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, dient er rekening gehouden te worden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in de productie geïnstalleerd in de loop van het jaar 2009; voor de berekening van het aandeel in de repartitiebijdrage verschuldigd door de bijdrageplichtigen voor 2011 zoals ingevoerd door de wet van 8 januari 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie en duurzame ontwikkeling, dient er rekening gehouden te worden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in de productie geïnstalleerd in de loop van het jaar 2010; voor de berekening van het aandeel in de repartitiebijdrage verschuldigd door de bijdrageplichtigen voor 2012 zoals

sauvegarde la disponibilité et l'ampleur des provisions nucléaires.

Ainsi, la société de provisionnement nucléaire avance la contribution de répartition au budget de l'État. Elle est ensuite chargée de prélever la contribution de répartition auprès des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi.

La somme ainsi prélevée s'imputera sur l'avance qu'elle a opérée en telle sorte qu'elle pourra continuer à assumer ses obligations de service public.

L'article 14, § 8, alinéa 7, de la loi du 11 avril 2003 tel qu'inséré par la loi du 27 décembre 2008, et mis en œuvre pour chacune des contributions de répartition ultérieures, précise également que l'année de référence pour le calcul de la base imposable pour la perception de la contribution de répartition est la dernière année civile écoulée qui précède l'année pour laquelle la contribution de répartition est instaurée.

L'objectif du législateur a été, d'une part, de garantir la continuité de la perception de la taxe annuelle qu'est la contribution de répartition nucléaire et, d'autre part, d'éviter tant une double imposition au cours d'une même année, qu'une absence d'imposition.

Ceci est d'ailleurs confirmé par l'article 2, 9°, de la loi du 11 avril 2003 tel qu'inséré par la loi du 27 décembre 2012 qui dispose que:

“9° “dernière année civile écoulée “: l'année civile précédant celle dont le millésime identifie la contribution de répartition de base et la contribution de répartition complémentaire visées à l'article 14, § 8.”

C'est pourquoi pour le calcul de la quote-part de la contribution de répartition due par les redevables pour l'année 2008 introduite par la loi-programme du 22 décembre 2008, il faut avoir égard à la quote-part des redevables dans la production installée au cours de l'année 2007; pour le calcul de la quote-part de la contribution de répartition due par les redevables pour l'année 2009 introduite par la loi-programme du 23 décembre 2009, il faut avoir égard à la quote-part des redevables dans la production installée au cours de l'année 2008; pour le calcul de la quote-part de la contribution de répartition due par les redevables pour l'année 2010 introduite par la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses, il faut avoir égard à la quote-part des redevables dans la production installée au cours de l'année 2009; pour le calcul de la quote-part de la contribution de répartition due par les redevables pour l'année 2011 introduite par la loi du 8 janvier 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie et de développement durable, il faut avoir égard à la quote-part des redevables dans la production installée au cours de l'année 2010; pour le calcul de la quote-part de la contribution de répartition due par les redevables pour l'année 2012 introduite par la loi du 27 décembre 2012 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, il faut avoir égard à la quote-part des

ingevoerd door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, dient er rekening gehouden te worden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in de productie geïnstalleerd in de loop van het jaar 2011. Voor de berekening van het aandeel in de repartitiebijdrage verschuldigd door de bijdrageplichtigen voor 2013 zoals ingevoerd door de wet van 26 december 2013 van 26 december 2013 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, dient er rekening gehouden te worden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in de productie geïnstalleerd in de loop van het jaar 2012.

Hetzelfde zal gelden voor de toekomstige basisrepartitiebijdrage voor het jaar 2014: het zal gepast zijn om, conform artikel 2, 9°, van de wet van 11 april 2003, rekening te houden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in productie geïnstalleerd in de loop van het jaar 2013.

Er is dus een perfecte continuïteit in de tijd van de inning van deze nucleaire basisrepartitiebijdrage voor de jaren 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 en 2014 zonder overlapping van enige fiscale last in de loop van eenzelfde jaar.

Zonder afbreuk aan hetgeen voorafgaat, zal het bedrag van de repartitiebijdrage die verschuldigd is door elke bijdrageplichtige voor het jaar 2013 kunnen worden gestort aan Synatom tot uiterlijk op 31 januari 2015, zoals dat het geval was voor de repartitiebijdrage voor 2013 ingevoerd door de wet van 26 december 2013.

3. DOELSTELLINGEN VAN DE BASISREPARTITIEBIJDRAGE

De basisrepartitiebijdrage voor het jaar 2014 die door onderhavig amendement wordt ingesteld wordt objectief en redelijkerwijze verantwoord ten opzichte van de nagestreefde doelstellingen van algemeen sociaal-economisch belang rechtstreeks of onrechtstreeks gelinkt aan 's lands energiebeleid, zoals ze hieronder zullen worden beschreven.

3.1. De bevoorradingszekerheid van België

De repartitiebijdrage die door onderhavig amendement wordt ingesteld beoogt een antwoord te bieden op de risico's van ontoereikende productiecapaciteit voor elektriciteit in België die recent geconstateerd werden door de CREG en de GEMIX Groep die belast is met het bestuderen van de ideale energiemix van België op middellange en lange termijn. De aanzienlijke en toenemende noden van België op het vlak van aanvullende productiecapaciteit zijn eveneens vastgesteld in de studie getiteld "Rapport over de middelen voor elektriciteitsproductie 2012-2017", in het eindrapport van 25 juni 2012 van het Energieobservatorium, van de Algemene Directie Energie, FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie.

redevables dans la production installée au cours de l'année 2011; pour le calcul de la quote-part de la contribution de répartition due par les redevables pour l'année 2013 introduite par la loi du 26 décembre 2013 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, il faut avoir égard à la quote-part des redevables dans la production installée au cours de l'année 2012.

Il en sera de même pour la future contribution de répartition de base pour l'année 2014: il conviendra, conformément à l'article 2, 9°, de la loi du 11 avril 2003, d'avoir égard à la quote-part des redevables dans la production installée au cours de l'année 2013.

Il y a donc une parfaite continuité dans le temps de la perception de cette contribution de répartition nucléaire de base pour les années 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 et 2014, sans chevauchement d'une quelconque charge fiscale au cours d'une même année.

Sans préjudice de ce qui précède, le montant de la contribution de répartition dû par chaque redevable pour l'année 2013 pourra être versé à Synatom jusqu'au plus tard, le 31 janvier 2015, tout comme cela était le cas pour la contribution de répartition pour l'année 2013 instaurée par la loi du 26 décembre 2013.

3. OBJECTIFS DE LA CONTRIBUTION DE RÉPARTITION DE BASE

La contribution de répartition de base pour l'année 2014 instaurée par le présent amendement est justifiée objectivement et raisonnablement au regard des objectifs d'intérêt général socio-économique poursuivis liés directement ou indirectement avec la politique énergétique du pays, tels que décrits ci-dessous.

3.1. La sécurité d'approvisionnement de la Belgique

La contribution de répartition instaurée par le présent amendement vise à répondre aux risques de sous-capacité de production d'électricité en Belgique constatés récemment par la CREG et le Groupe GEMIX chargé d'étudier le mix énergétique idéal de la Belgique à moyen et long terme. Les besoins importants et grandissants de la Belgique en capacité supplémentaire de production ont été également constatés dans l'étude intitulée "Rapport sur les moyens de production d'électricité 2012-2017", dans le rapport final du 25 juin 2012, de l'Observatoire de l'Energie de la Direction Générale Energie, SPF Economie, P.M.E., Classes Moyennes et Energie.

Studie (F)070927-CDC-715 van de CREG van 27 september 2007 legt de nadruk op de “ontoereikende productiecapaciteit in België” die van dien aard is dat zij nadeel berokkenen kan aan de behoorlijke werking van de Belgische markt en bepaalt de noodzakelijke bronnen om de adequaatheid tussen vraag en aanbod in termen van elektriciteitsproductie in de komende jaren te verzekeren.

In deze studie legt de CREG de nadruk op, dat:

“Door een gebrek aan investeringen in de productie tijdens de voorbije jaren, dreigen zich op korte termijn problemen voor te doen tijdens de komende jaren. Het is te laat opdat nieuwe beslissingen tot investeren zouden toelaten deze problemen op korte termijn op te lossen. Slechts enkele maatregelen zouden deze problemen nog te gelegener tijd kunnen verzachten” (Studie van de CREG van 27 september 2007, op. cit., blz. 23).

Andere studies van de CREG hebben intussen deze besluiten benadrukt en herhaald, met name de studie van 26 januari 2009 van de CREG over “de falende prijsvorming in de vrijgemaakte Belgische elektriciteitsmarkt en de elementen die aan de oorsprong ervan liggen” en het advies van de CREG van 6 mei 2009 aan de “ontwerpstudie over de vooruitzichten inzake elektriciteitsbevoorrading 2008-2017”, www.creg.be.

Zodoende benadrukt de studie van 26 januari 2009 over “de falende prijsvorming in de vrijgemaakte Belgische elektriciteitsmarkt en de elementen die aan de oorsprong ervan liggen” dat de problemen die zich “op korte termijn” riskeren voor te doen omwille van een “werkelijk tekort aan productiecapaciteit”:

“Ondanks het ontbreken van die plannen heeft de CREG in haar studie van 27 september 2007 toch al de problemen aan het licht gebracht waarmee het Belgische elektriciteitsstelsel de komende jaren dreigt geconfronteerd te worden met betrekking tot de onderlinge afstemming van het aanbod met de vraag.”

De gevolgen van een tekort aan productiecapaciteit werden aangehaald, voornamelijk met betrekking tot de bevoorradingszekerheid inzake elektriciteit van België en de mogelijkheid om de mededinging op het niveau van het aanbod te laten spelen, met hun weerslag op de marktprijzen en de terbeschikkingstelling van de noodzakelijke reserves tegen een redelijke prijs.

De CREG stelde vast “dat als gevolg van een gebrek aan investeringen in de productie tijdens de voorbije jaren, er zich op korte termijn problemen dreigen voor te doen”, blz. 30 en 31, en “Het is duidelijk dat ingeval van onvoldoende productiecapaciteit, en dus ook van onvoldoende reservecapaciteit, de druk op de prijzen van de ondersteunende diensten stelselmatig zal blijven toenemen: bij een aanbodniveau dat stelselmatig beneden de vraag ligt kan onmogelijk concurrentie, laat staan prijsvermindering tot stand komen”, (Studie van 26 januari 2009 over “de falende prijsvorming in de vrijgemaakte Belgische elektriciteitsmarkt en de elementen die aan de oorsprong ervan liggen”, op. cit. blz. 30 en 31);

L'étude (F)070927-CDC-715 de la CREG du 27 septembre 2007 souligne la “sous-capacité de production en Belgique” susceptible de porter préjudice au bon fonctionnement du marché belge et de déterminer les ressources nécessaires pour assurer l'adéquation entre l'offre et la demande en termes de production électrique dans les années à venir.

La CREG souligne dans cette étude que:

“par manque d'investissements en production durant ces dernières années, des problèmes risquent d'apparaître à court terme dans les prochaines années. Il est trop tard pour que de nouvelles décisions d'investissement permettent de résoudre ces problèmes à court terme. Seules quelques mesures pourraient encore atténuer ces problèmes en temps utile.” (Etude de la CREG du 27 septembre 2007, op. cit., p.23).

D'autres études de la CREG ont entre-temps souligné et répété ces conclusions dont notamment l'étude de la CREG du 26 janvier 2009 sur “l'échec de la formation des prix sur le marché belge libéralisé de l'électricité et les éléments à son origine” et l'avis de la CREG du 6 mai 2009 au “projet d'étude sur les perspectives d'approvisionnement en électricité 2008-2017”, www.creg.be.

Ainsi, l'étude du 26 janvier 2009 sur “l'échec de la formation des prix sur le marché belge libéralisé de l'électricité et les éléments à son origine”, souligne les problèmes qui risquent de survenir “à court terme” en raison d'un “déficit réel de capacité de production”:

“Malgré l'absence de ces plans, la CREG, dans son étude du 27 septembre 2007, a mis en lumière les problèmes auxquels le réseau électrique belge risque d'être confronté ces prochaines années en ce qui concerne le rapprochement mutuel de l'offre et de la demande.”

Les conséquences d'un déficit de capacité de production ont été citées, principalement en ce qui concerne la sécurité d'approvisionnement en électricité de la Belgique et la possibilité de faire jouer la concurrence au niveau de l'offre, avec leur répercussion sur les prix du marché et sur la mise à disposition des réserves nécessaires à un prix raisonnable.

La CREG a affirmé “qu'à la suite d'un manque d'investissements dans la production ces dernières années, des problèmes risquent de survenir à court terme” et “Il est clair, qu'en cas de sous-capacité de production et de réserve, la pression sur les prix des services auxiliaires continuera d'augmenter de façon systématique: en cas de niveau d'offre systématiquement inférieur à la demande, il est impossible que la concurrence et encore moins une baisse de prix se fassent”, (Etude du 26 janvier 2009 sur “l'échec de la formation des prix sur le marché belge libéralisé de l'électricité et les éléments à son origine”, op. cit. pp. 30-31).

Vervolgens, heeft de CREG haar beschouwingen herhaald inzake het risico van ontoereikende capaciteit, als volgt:

“De Algemene raad stelt vast dat zowel de PSE als het directiecomité van de CREG als Elia van oordeel zijn dat de huidige en toekomstige productiecapaciteit op zich alleen ontoereikend is om op elk ogenblik aan de binnenlandse vraag te voldoen zonder een beroep te doen op structurele invoer” (advies van de CREG van 6 mei 2009 betreffende de “ontwerpstudie over de vooruitzichten inzake elektriciteitsbevoorrading 2008-2017” blz. 4, www.creg.be).

Ondanks de maatregelen die door de federale overheid werden genomen, waaronder het aannemen van de programmawet van 28 december 2008 (B.S. 29 december 2008), de programmawet van 23 december 2009 (B.S. 31 december 2009), de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (B.S. 31 december 2010), de wet van 8 januari 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie en duurzame ontwikkeling (B.S. 11 januari 2012), de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales (B.S. 28 december 2012) en door de wet van 26 december 2013 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales (B.S., 31 december 2013), moet men wel vaststellen dat er in 2014 onvoldoende belangrijke investeringen werden gedaan.

Deze verergering van de toestand op vlak van de bevoorradingszekerheid werd opnieuw benadrukt door de CREG in haar recente studies n°(F)110616-CDC-1074 van 16 juni 2011 over de nood aan productiecapaciteit van elektriciteit in België over de periode 2011-2020, de studie n°(F)111013-CDC-1113 van 13 oktober 2011 over de geïnstalleerde capaciteit voor de productie van elektriciteit in België in 2010 en de evolutie ervan, de studie van de CREG (F)120131-CDC-1134 over “de hoogte en de evolutie van de energieprijzen” en de studie (F)120801-cdc-1167 van 1 augustus 2012 over “de bevoorradingszekerheid van aardgas en elektriciteit bij de laagste temperaturen sinds de vrijmaking van de markten (februari 2012)” (www.creg.be).

In haar studie van 16 juni 2011 benadrukt de CREG dat:

“De conclusies die de CREG in september 2007 had geformuleerd, zijn nog steeds actueel. Bovendien werden de voorgestelde aanbevelingen meestal niet gevolgd [...]” (Studie van de CREG (F)110616-CDC-1074 van 16 juni 2011 over “de nood aan productiecapaciteit van elektriciteit in België over de periode 2011-2020”, p. 44/45, www.creg.be).

In haar studie van 13 oktober 2011 herhaalt de CREG de besluiten van de studie van 16 juni 2011 en preciseert dat:

“Bijgevolg blijven de conclusies van de studie 1074 geldig: momenteel is er een tekort aan productiecapaciteit en dit tekort blijft toenemen tot in 2015. Het risico op problemen met de bevoorradingszekerheid is reëel en stijgt tot 2015. Ernstige

Ensuite, la CREG a réitéré ses observations ayant trait au risque de sous-capacité, comme suit:

“Le Conseil général constate que tant l'EPE, que le comité de direction de la CREG, qu'Elia considèrent que la seule capacité nationale de production, actuelle et future, est insuffisante pour répondre à tout moment à la demande interne sans faire appel à des importations structurelles” (avis de la CREG du 6 mai 2009 relatif au “projet d'étude sur les perspectives d'approvisionnement en électricité 2008-2017”, p.4, www.creg.be).

Malgré les mesures prises par l'État fédéral, dont l'adoption de la loi programme du 28 décembre 2008 (M.B. 29 décembre 2008), de la loi-programme du 23 décembre 2009 (M.B., 31 décembre 2009), par la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses (M.B., 31 décembre 2010), par la loi du 8 janvier 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie et de développement durable (M.B., 11 janvier 2012), par la loi du 27 décembre 2012 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (M.B., 28 décembre 2012) et par la loi du 26 décembre 2013 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (M.B., 31 décembre 2013) force est de constater qu'il n'y a pas eu suffisamment d'investissements importants en 2014.

Cette aggravation de la situation sur le plan de la sécurité de l'approvisionnement a, à nouveau, été soulignée par la CREG dans ses récentes études n°(F)110616-CDC-1074 du 16 juin 2011 relative aux besoins en capacité de production d'électricité en Belgique pendant la période 2011-2020, l'étude n°(F)111013 — CDC-1113 du 13 octobre 2011 relative à la capacité de production d'électricité installée en Belgique en 2010 et son évolution, l'étude de la CREG (F)120131-CDC-1134 du 31 janvier 2012 concernant “le niveau et l'évolution des prix de l'énergie” et l'étude (F)120801-cdc-1167 du 1er août 2012 relative à “la sécurité d'approvisionnement en gaz naturel et en électricité par les températures les plus faibles enregistrées depuis la libéralisation des marchés (février 2012)” (www.creg.be).

La CREG souligne dans son étude du 16 juin 2011 que:

“Les conclusions que la CREG avaient formulées en septembre 2007 sont toujours d'actualité et les recommandations proposées n'ont pour la plupart pas été suivies [...]” (Etude de la CREG (F) 110616-CDC-1074 du 16 juin 2011 relative aux “besoins en capacité de production d'électricité de la Belgique pendant la période 2011-2020”, p. 45/51, www.creg.be).

Dans son étude du 13 octobre 2011, la CREG réitère les conclusions de l'étude du 16 juin 2011 et précise que:

“[...] les conclusions de l'étude 1074 restent valables: pour l'instant, il y a un manque de capacité de production et ce déficit continuera à augmenter jusqu'en 2015. Le risque d'être confronté à des problèmes de sécurité d'approvisionnement

problemen met de bevoorradingszekerheid kunnen zich misschien zelfs vroeger voordoen indien bepaalde eenheden vroeger dan verwacht uit dienst zouden worden genomen of indien het verbruik sterker toeneemt dan verondersteld in de studie 1074", (Studie van de CREG (F)111013-CDC-1113 van 13 oktober 2011 over "de geïnstalleerde capaciteit voor de productie van elektriciteit in België in 2010 en de evolutie ervan" blz. 28/30, www.creg.be).

Ook de studie van de CREG van 31 januari 2012 bevestigt het voortbestaan van de gebrekkige werking en zet, wat betreft de repartitiebijdrage, uiteen dat:

"Daarenboven dient dergelijke maatregel bestendig en versterkt te worden in de tijd om werkelijk een effect te krijgen." (studie van de CREG (F)120131-CDC-1134 van 31 januari 2012 over de hoogte en de evolutie van de energieprijzen, p. 203, www.creg.be).

Tot slot, in haar studie van 1 augustus 2012 herhaalt de CREG haar bekommernissen als volgt:

"306. Uit de analyse van de CREG blijkt dat indien de equivalente temperatuur (Teq) met één graad afneemt de gemiddelde consumptie met 82 MW stijgt; de piekconsumptie stijgt met 79 MW.

Indien rekening gehouden wordt met een equivalente temperatuur van -11° Teq, dan zou de bevoorradingszekerheid onder deze omstandigheden niet gegarandeerd geweest zijn voor 9 februari 2012. Bovendien was er door de economische crisis een daling van de elektriciteitsvraag waardoor de bevoorradingszekerheid beter gegarandeerd was. Indien rekening gehouden wordt met de extra vraag als de economie weer op hetzelfde potentieel zou produceren als in 2006-2008, evenals extreme temperaturen van -11° Teq dan zou de bevoorradingszekerheid niet gegarandeerd geweest zijn voor de periode van 7 tot 10 februari 2012.

307. Electrabel kondigde recent aan dat het de centrales Awirs 5, Ruien 5 (+ Repowering) en Ruien 6 zou sluiten. Deze centrales zouden volgens Electrabel onvoldoende rendabel zijn. Indien deze centrales niet beschikbaar geweest zouden zijn tijdens de koudegolf van februari, dan zou de bevoorradingszekerheid tijdens drie van de vijf dagen niet gegarandeerd geweest zijn. Deze analyse houdt geen rekening met een extra vraag indien het nog kouder geweest zou zijn (tot -11° Teq) of indien er geen economische crisis zou geweest zijn.

[...]

331. De sluiting van 900 MW baseload-capaciteit, zoals Doel 1 en 2, zal de rendabiliteit van de semi-baseload-en piekcapaciteit allicht slechts gedeeltelijk verhogen doordat de baseload-capaciteit die België uit dienst neemt voor een groot deel zal gecompenseerd worden door invoer. Hierdoor is er een risico dat er geen nieuwe centrales worden gebouwd en de Belgische bevoorradingszekerheid in het gedrang komt. Dat risico wordt ondervangen in de recente beslissing van

est donc réel et augmentera encore jusqu'en 2015. De sérieux problèmes de sécurité d'approvisionnement pourraient même se manifester avant, si certaines unités étaient mises hors service plus tôt ou si la consommation augmentait au-delà de celle prévue dans l'étude 1074." (Etude de la CREG (F) 111013-CDC-1113 du 13 octobre 2011 relative "à la capacité de production d'électricité installée en Belgique en 2010 et son évolution", p. 28/30, www.creg.be).

Aussi, l'étude de la CREG du 31 janvier 2012 confirme la persistance des dysfonctionnements, et, pour ce qui relève de la contribution de répartition, énonce que:

"En outre, une telle mesure doit être maintenue et renforcée dans le temps pour bénéficier d'un réel effet." (Etude de la CREG (F)120131-CDC-1134 du 31 janvier 2012 concernant le niveau et l'évolution des prix de l'énergie, p. 203, www.creg.be).

Enfin, dans son étude du 1er août 2012, la CREG a réitéré ses inquiétudes dans les termes suivants:

"306. Il ressort de l'analyse de la CREG que si la température équivalente (Teq) diminue d'un degré, la consommation moyenne augmente de 82 MW et la consommation de pointe augmente de 79 MW.

Si l'on tient compte d'une température équivalente de -11° Teq, la sécurité d'approvisionnement n'aurait pas été garantie dans ces conditions le 9 février 2012. De plus, la crise économique a engendré une diminution de la demande d'électricité, garantissant mieux la sécurité d'approvisionnement. Si l'on tient compte d'une demande supplémentaire si l'économie produisait au même potentiel qu'en 2006-2008, ainsi que de températures extrêmes de -11° Teq, la sécurité d'approvisionnement n'aurait pas été garantie pour la période du 7 au 10 février 2012.

307. Electrabel a récemment annoncé que les centrales Awirs 5, Ruien 5 (+ Repowering) et Ruien 6 fermeraient. Ces centrales seraient insuffisamment rentables selon Electrabel. Si ces centrales n'avaient pas été disponibles au moment de la vague de froid de février, la sécurité d'approvisionnement n'aurait pas été garantie pendant trois des cinq jours. Cette analyse ne tient pas compte d'une demande supplémentaire s'il avait fait encore plus froid (jusqu'à -11° Teq) ou s'il n'y avait pas eu de crise économique.

[...]

331. La fermeture de 900 MW de capacité baseload, telles que Doel 1 et 2, ne va faire augmenter que partiellement la rentabilité de la capacité semi-baseload et de pointe en raison du fait que la capacité baseload que la Belgique met hors service sera en grande partie compensée par les importations. De ce fait, il existe un risque qu'aucune nouvelle centrale ne soit construite et que la sécurité d'approvisionnement belge soit menacée. Ce risque est compensé dans la récente décision

het kernkabinet door een mechanisme te voorzien voor het bijbouwen van gasgestookte capaciteit, wat kosten met zich meebrengt.

336. De CREG heeft reeds geregeld haar bezorgdheid kenbaar gemaakt over de ontoereikendheid van de elektriciteitsproductiecapaciteit in België. De analyse van de koudegolf is een bijkomende studie die deze bezorgdheid onderbouwt en bevestigt.”

De GEMIX Groep heeft tevens het risico aangeduid van ontoereikende capaciteit van België aan, als volgt:

— “De laatste jaren en dit tot het 3e kwartaal 2008 is het land meer en meer afhankelijk geworden van structurele invoer van elektriciteit. Onder andere dit probleem heeft aan de basis gelegen van de studie van de CREG omtrent het ontoereikend vermogen van elektrische productie.” (voorlopig verslag GEMIX, op. cit., blz. 24 en eindverslag GEMIX, blz. 12 en 43);

— “We stellen eveneens een vermindering van de beschikbare productie-eenheden vast voor het leveren van reservecapaciteit” (voorlopig verslag GEMIX, op. cit., blz. 6 en eindverslag GEMIX, blz. 15 en 45);

— “Een derde bijzonderheid is de opkomst van “boom”- en “bust”-cycli die de investeringen in productiecapaciteit in de geliberaliseerde elektriciteitssector kenmerken, wat op korte termijn het evenwicht tussen het aanbod en de vraag naar elektriciteit dreigt te verstoren.” (voorlopig verslag GEMIX, op. cit., blz. 6 en eindverslag GEMIX, blz. 16 en 45);

“een Franse studie van de DGEMP van april 2008 een wezenlijke daling voorziet van de Franse uitvoer van elektriciteit van 63,3 TWh in 2006 tot 53 TWh in 2020 en tot 22,8 TWh in 2030” (eindverslag GEMIX, blz. 41);

— “De meest recente analyse van de System Adequacy Forecast 2009-2020 voorspelt een onvoldoende productie in België gedurende de gehele periode 2009-2020, indien men zich houdt aan de voor het ogenblik besliste productie-eenheden. De resultaten van die studie hebben aangetoond dat het in België ontbrekende productievermogen kan worden gecompenseerd door uitvoer van de buurlanden tot in 2015”, voorlopig verslag GEMIX, op. cit., blz. 22 en eindverslag GEMIX, blz. 12 en 41;

— “Vervolgens is er [...] een onvoldoende productievermogen (22 GW) indien men dezelfde zekerheidsmarge als vandaag wil behouden en indien men zich enkel steunt op de productie-eenheden waarvan men zeker is” (voorlopig verslag GEMIX, op. cit., blz. 22 en eindverslag GEMIX, blz. 41);

— “De laatste jaren en dit tot het 3de kwartaal 2008 is het land meer en meer afhankelijk geworden van structurele invoer van elektriciteit. Onder andere dit probleem heeft aan de basis gelegen van de studie van de CREG omtrent het ontoereikend vermogen van elektrische productie. De huidige daling van de vraag wegens de crisis heeft voor het ogenblik die problematiek uit de weg geruimd.

du cabinet restreint par la souscription d’une offre pour l’ajout de capacité au gaz, ce qui entraîne des coûts.

336. La CREG a déjà exprimé à maintes reprises son inquiétude concernant l’insuffisance de la capacité de production d’électricité en Belgique. L’analyse de la vague de froid constitue une étude supplémentaire qui vient appuyer et confirmer cette inquiétude.”

Le Groupe GEMIX a également relevé le risque de sous-capacité de production de la Belgique, comme suit:

— “Les dernières années et ceci jusqu’au 3ème trimestre 2008, le pays est devenu de plus en plus dépendant d’importations électriques structurelles. Ce problème a été entre autres à l’origine de l’étude de la CREG sur la sous-capacité de production électrique” (rapport provisoire GEMIX, op. cit., pp. 24 et rapport final GEMIX, p.12 et 43);

— “On constate également une diminution des unités de production disponible pour la fourniture de réserve” (rapport provisoire GEMIX, op. cit. p.6 et rapport final GEMIX, pp.15 et 45);

— “Une troisième particularité est l’apparition de cycles “boom” et “bust” qui caractérisent les investissements en capacité de production dans le secteur libéralisé de l’électricité, ce qui risque de provoquer un déséquilibre à court terme entre l’offre et la demande d’électricité” (rapport provisoire GEMIX, op. cit., p.6 et rapport final GEMIX, op. cit., pp.16 et 45);

— “Une étude française de la DGEMP d’avril 2008 prévoit une baisse substantielle des exportations françaises d’électricité de 63,3 TWh en 2006 à 53 TWh en 2020 et à 22,8 TWh en 2030” (rapport final GEMIX, p. 41);

— “L’analyse la plus récente du System Adequacy Forecast 2009-2020 prévoit une insuffisance de la production en Belgique pendant toute la période 2009-2020, si l’on s’en tient aux unités de production décidées pour l’heure. Les résultats de cette étude ont montré que la capacité manquante de production en Belgique peut être compensée par des exportations des pays voisins jusqu’en 2015” (rapport provisoire GEMIX, op. cit., p.22 et rapport final GEMIX, op. cit., pp. 12 et 41);

— “Il y a une insuffisance (22GW) de capacités de production si l’on veut conserver la même marge de sécurité qu’aujourd’hui et si l’on se fonde uniquement sur les unités de production dont on, est sûr” (rapport provisoire GEMIX, op. cit., p.22 et rapport final GEMIX, op. cit., p.41);

— “Les dernières années et ceci jusqu’au 3ème trimestre 2008, le pays est devenu de plus en plus dépendant d’importations électriques structurelles. Ce problème a été entre autres à l’origine de l’étude de la CREG sur la sous-capacité de production électrique. La baisse actuelle de la demande en raison de la crise a évacué momentanément cette problématique.

Tegelijkertijd wordt op wereldvlak een daling van de investeringen vastgesteld in het geheel van de energiesector. Volgens de IEA, zal dit gebrek aan investeringen de groei van de productiecapaciteit beperken/afremmen, hetgeen zich zou kunnen laten voelen bij het economische herstel. Men zou dus binnen enkele jaren een vermogensschaarste en een andere explosie van de energieprijzen kunnen beleven" (voorlopig verslag GEMIX, op. cit., blz. 24 en eindverslag GEMIX, op. cit., blz. 43).

De studie over de perspectieven van elektriciteitsbevoorrading 2008-2017 die in oktober 2009 werd opgesteld door de Algemene Directie Energie in samenwerking met het federaal Planbureau in uitvoering van artikel 3 van de wet van 29 april 1999 houdende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (B.S. 11 mei 1999) wijst eveneens op de risico's van ondercapaciteit van elektriciteitsproductie in België:

"De evolutie van het productiepark van elektriciteit verdient onze volle aandacht: ongeveer een derde (4300 MW) van het huidige productiepark (15000 MW zonder pompturbinecentrales) zal tegen 2020 vervangen moeten worden, zonder de uitbreiding van het park met zo'n 6700 MW mee te rekenen om het hoofd te kunnen bieden aan de groeiende elektriciteitsvraag. In het referentiescenario worden de gecumuleerde investeringen van 2006 tot 2020 dan ook geraamd op 11000 MW, waarvan 60 % bestemd is om te beantwoorden aan de groei van de vraag en 40 % bestemd om de installaties te vervangen die buiten werking worden gesteld (met name de nucleaire eenheden die 40 jaar oud zijn).

De investeringen die tegen 2020 moeten worden toegevoegd in de nieuwe productie-eenheden zullen dus aanzienlijk zijn" (studie over de perspectieven van elektriciteitsbevoorrading 2008-2017, blz. 182).

"De investeringsuitgaven tot 2020 worden geraamd op 8,5 miljard euro. Dat cijfer beslaat enkel de uitgaven die gelinkt zijn aan de productie. Het omvat dus niet de uitgaven die samenhangen met transport en distributie van elektriciteit, noch deze die verbonden zijn met de infrastructuur van aardgas om, indien nodig, de nieuwe centrales op aardgas te bevoorraden" (studie over de perspectieven van elektriciteitsbevoorrading 2008-2017, blz. 122).

"De resultaten van deze analyses tonen duidelijk aan dat de elektriciteitsvraag zal blijven toenemen in alle scenario's. De investeringen die nodig zijn voor het vervangen van de installaties die het einde van hun levensduur hebben bereikt alsook de nieuwe investeringen bestemd om de toename te dekken van de binnenlandse vraag zijn echter niet noodzakelijk gewaarborgd in een geliberaliseerde markt. Men stelt ook vast dat de reservcapaciteiten overal afnemen. Sinds de Europese markt geliberaliseerd is, wegen immers nieuwe onzekerheden op de investeringsbeslissingen. In het bijzonder de overgang van gereguleerde prijzen naar marktprijzen heeft als gevolg dat de operatoren geen zekerheid meer hebben dat al hun kosten gedekt zullen worden. In een "perfecte" markt zou het prijssignaal moeten toelaten (opnieuw) de nodige capaciteiten op te bouwen om het hoofd te bieden aan de vraag en het evenwicht te verzekeren van het elektrische systeem. Gelet op de tijd die nodig is om nieuwe installaties

Simultanément une baisse des investissements est constatée au niveau mondial dans l'ensemble du secteur énergétique. Selon l'AIE, ce manque d'investissements va limiter/freiner la croissance de la capacité de production, ce qui pourrait se ressentir lors de la reprise économique. On pourrait dès lors assister à une pénurie de capacités et à une autre flambée des prix de l'énergie dans quelques années" (rapport provisoire GEMIX, op. cit., p.24 et rapport final GEMIX, op. cit., p.43).

L'étude prospective d'approvisionnement en électricité 2008 — 2017 établie en octobre 2009 par la Direction générale de l'Energie en collaboration avec le bureau fédéral du plan en exécution de l'article 3 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (M.B., 11 mai 1999) met elle aussi en avant les risques de sous-capacité de production d'électricité en Belgique:

— "L'évolution du parc de production d'électricité doit retenir toute l'attention: un tiers environ (4300 MW) du parc de production actuel (15000 MW hors pompage-turbinage) devra être remplacé d'ici 2020, sans compter l'accroissement du parc de quelque 6700 MW pour tenir compte de l'évolution de la demande d'électricité. Dans le scénario de référence, les investissements cumulés de 2006 à 2020 sont ainsi estimés à 11000 MW, dont 60 % destinés à répondre à l'accroissement de la demande et 40 % destinés à remplacer les installations déclassées (notamment les unités nucléaires ayant atteint les 40 ans).

Les investissements à consentir dans de nouvelles unités de production d'ici 2020 seront donc considérables" (Etude sur les perspectives d'approvisionnement en électricité 2008 — 2017, p. 182).

— "Les dépenses d'investissements d'ici 2020 sont évaluées à 8,5 milliards euros. Ce chiffre couvre uniquement les dépenses liées à la production. Il n'inclut pas les dépenses liées au transport et à la distribution d'électricité ni celles associées au développement de l'infrastructure de gaz naturel pour alimenter, le cas échéant, les nouvelles centrales au gaz" (Etude sur les perspectives d'approvisionnement en électricité 2008 — 2017, p. 122).

— "Les résultats des présentes analyses montrent clairement que la demande d'électricité continuera à croître dans tous les scénarios envisagés. Or, les investissements nécessaires au remplacement des installations arrivées en fin de vie ainsi que les nouveaux investissements destinés à couvrir l'augmentation de la demande domestique ne sont pas forcément garantis dans un marché libéralisé. On constate également que les capacités de réserve sont partout en diminution. En effet, depuis la libéralisation du marché européen de nouvelles incertitudes pèsent sur les décisions d'investissement. En particulier, le passage de prix régulés à des prix de marché a pour conséquence que les opérateurs n'ont plus l'assurance que tous les coûts seront couverts. Dans un marché "parfait", le signal prix devrait permettre de (re)construire les capacités nécessaires pour faire face à la demande et d'assurer l'équilibre du système électrique. Toutefois, étant donné le temps nécessaire à la construction

te bouwen (het duurt bijvoorbeeld ten minste 4 jaar om een STEG-centrale in werking te stellen, en dat is dan nog het snelste systeem) en rekening houdend met de beperkte reservecapaciteiten bestaat echter het risico dat het aanbod tijdelijk ontoereikend is om te voldoen aan de vraag” (studie over de perspectieven van elektriciteitsbevoorrading 2008-2017, blz. 185).

“De uitwisselingsvooruitzichten van elektriciteit tussen landen vormt een belangrijk element in de bepaling van het Belgische elektriciteitspark. Het is ook een factor die aanleiding geeft tot grote onzekerheid, daar deze gebaseerd is op evolutieperspectieven in de buurlanden waarop België geen vat heeft” (studie over de perspectieven van elektriciteitsbevoorrading 2008-2017, blz. 186).

De kritieke situatie van ondercapaciteit van geïnstalleerde productie op de horizon van 2017 werd andermaal bevestigd door de FOD Economie en Energie in haar rapport “Eindrapport over de productiemiddelen van elektriciteit 2012-2017, juni 2012”, als volgt:

“Elke combinatie van hypothesen waarbij geen rekening wordt gehouden met de importcapaciteit vereist grote investeringen in nieuwe flexibele productiemiddelen. Afhankelijk van de geselecteerde combinatie, ligt het te behalen niveau tussen 1 600 en 4 800 MW op het moment van de gedeeltelijke of volledige sluiting van de betrokken kerncentrales, hetzij tussen 4 en 12 eenheden van 400 MW.” (blz. 50).

In 2012 stelt de studie “Rapport over de middelen voor elektriciteitsproductie 2012-2017”, gepubliceerd in het eindrapport van 25 juni 2012 van de Algemene Directie Energie, de risico's van ondercapaciteit aan de orde in de volgende bewoordingen:

“1. Elke combinatie van hypothesen waarbij geen rekening wordt gehouden met de importcapaciteit vereist grote investeringen in nieuwe flexibele productiemiddelen. Afhankelijk van de geselecteerde combinatie, ligt het te behalen niveau tussen 1 600 en 4 800 MW op het moment van de gedeeltelijke of volledige sluiting van de betrokken kerncentrales, hetzij tussen 4 en 12 eenheden van 400 MW.

2. Door rekening te houden met de importcapaciteit (en de hierboven vermelde reserves) en onder de veronderstelling dat nieuwe flexibele centrales niet vóór 2017 in werking kunnen worden gesteld, beantwoordt geen enkel van de drie scenario's voor buitendienststelling van kerneenheden aan het criterium voor zekerheid en continuïteit van de elektriciteitsbevoorrading in geval van stagnerende of stijgende vraag. Als de piekvraag vermindert, zou de invoer de bevoorrading kunnen waarborgen tot minstens 2017 onder alle dienaangaande gemaakt voorbehoud.

3. De tot het binnenlandse park beperkte bevoorradingsszekerheid vereist dus dat bij de gedeeltelijke of volledige sluiting van de kerneenheden dat een aanzienlijke capaciteit voor bijkomende flexibele productie beschikbaar is (nieuw en/of afkomstig van een declasseringsuitstel in het bestaande park) of dat maatregelen voor het beheer van de vraag het mogelijk maken om deze laatste voldoende te reduceren.”

de nouvelles installations (à titre d'exemple, un délai de 4 ans est nécessaire pour la mise en œuvre d'une centrale à turbine gaz-vapeur — TGV, filière la plus rapide à mettre en œuvre) et compte tenu de capacités de réserve plus restreintes, il existe un risque de voir l'offre temporairement insuffisante pour rencontrer la demande” (Etude sur les perspectives d'approvisionnement en électricité 2008 — 2017, p. 185).

— “Les perspectives d'échanges d'électricité entre pays constituent un élément clé dans la détermination du parc électrique belge. C'est aussi un facteur empreint de grande incertitude dans la mesure où il repose sur des perspectives d'évolution dans les pays voisins, sur lesquels la Belgique n'a pas de prise” (Etude sur les perspectives d'approvisionnement en électricité 2008 — 2017, p. 186).

La situation critique de sous-capacité de production installée à l'horizon 2017 a, une nouvelle fois, été confirmée par le SPF Economie et Energie dans son rapport intitulé “rapport final sur les moyens de production d'électricité 2012-2017, juin 2012”, comme suit:

“Toute combinaison d'hypothèses qui ne tient pas compte de la capacité d'importation nécessite des investissements massifs en nouveaux moyens de production flexibles. Le niveau à atteindre, en fonction de la combinaison retenue, est de l'ordre de 1 600 à 4 800 MW au moment de la fermeture partielle ou complète des unités nucléaires concernées soit entre 4 et 12 unités de 400 MW.” (p. 50).

En 2012, l'étude intitulé “Rapport sur les moyens de production d'électricité 2012-2017” publié par la Direction Générale Energie du 25 juin 2012 soulève les risques de sous-capacité en ces termes:

“1. Toute combinaison d'hypothèses qui ne tient pas compte de la capacité d'importation nécessite des investissements massifs en nouveaux moyens de production flexibles. Le niveau à atteindre, en fonction de la combinaison retenue, est de l'ordre de 1 600 à 4 800 MW au moment de la fermeture partielle ou complète des unités nucléaires concernées soit entre 4 et 12 unités de 400 MW.

2. En tenant compte de la capacité d'importation (et des réserves évoquées *supra*), et dans l'hypothèse que de nouvelles centrales flexibles ne peuvent être mises en service avant 2017, aucun des 3 scénarios de mise hors service d'unités nucléaires ne répond au critère de sécurité et de continuité de l'alimentation électrique si la demande stagne ou augmente. Si la demande de pointe diminue, les importations pourraient assurer l'approvisionnement au moins jusqu'en 2017 moyennant toutes les réserves faites à ce sujet.

3. La sécurité d'approvisionnement limitée au parc interne nécessite donc que, lors de la fermeture partielle ou totale des unités nucléaires, une capacité significative de production flexible additionnelle soit disponible (nouvelle et/ou issue d'un report de déclasserement dans le parc existant) ou que des mesures de gestion de la demande permettent de diminuer suffisamment cette dernière.” (Etude de la Direction Générale

(Studie van de Algemene Directie Energie getiteld “Rapport over de middelen voor elektriciteitsproductie 2012-2017”, eindrapport van 25 juni 2012, p. 51.).

Volgend op bovenstaande studies en na de vaststelling dat de schaarsterente en de gebrekkige werking van de markt voor blijft bestaan, is een nieuwe repartitiebijdrage voorzien voor het jaar 2014.

In het licht van het voorgaande is het de taak van de Staat, en meer bepaald de minister bevoegd voor Energie om alle noodzakelijke maatregelen te treffen om zo veel als het kan en mits naleving van de grenzen van zijn bevoegdheid, de risico's van ontoereikende investeringen te verminderen die van dien aard zijn dat zij de eindafnemers nadeel zouden kunnen berokkenen.

De Staat dient bijgevolg te beschikken over voldoende middelen om investeringen in nieuwe productiecapaciteit veilig te stellen en te bevorderen teneinde de bevoorradingszekerheid te verzekeren.

Dit omvat bijvoorbeeld de ontwikkeling van een beleid met als doel het behoud van het niveau van de productiecapaciteit in België, het aantrekken van nieuwe toetreders en het aantrekken van nieuwe investeringen inzake productiecapaciteit. Dit behelst eveneens bijvoorbeeld het ontwikkelen van een crisisbeleid dat het op elk ogenblik mogelijk maakt het hoofd te bieden aan onderbrekingen in energiebevoorrading of de ontwikkeling van deskundigheid met betrekking tot de betrouwbaarheid van ons elektriciteitsnet.

Het Regeerakkoord van 9 oktober 2014 stelt wat betreft de bevoorradingszekerheid en het beleid tot uitvoering ervan, dat:

“Binnen het kader van het Europese energiebeleid zal de regering haar verantwoordelijkheid opnemen door een zekere, betaalbare en duurzame energiebevoorrading voor ondernemingen en gezinnen na te streven. Ze zal de bevoorradingszekerheid garanderen in het kader van een duurzame en betaalbare energiemarkt.

Om de interne Europese energiemarkt te voltooien, zal ze erop toezien dat de vervoersnetbeheerders bijdragen tot de ontwikkeling van strategisch en Europees geïnterconnecteerde energienetwerken. Een bijzondere aandacht zal uitgaan naar het investeringsklimaat voor de installatie van basisproductievermogen.

Vraagbeheersing (“demand-side management”) en interconnectie zullen daarbij verder worden ontwikkeld. De regering zal op Europees niveau ook de uitbouw van een

Energie intitulé Rapport sur les moyens de production d'électricité 2012-2017, 25 juin 2012, p. 50.).

Cette situation difficile sur le plan de la sécurité d'approvisionnement a, enfin, été une nouvelle fois soulignée très récemment lors des auditions à la Chambre au cours des mois d'août et septembre 2014 par le gestionnaire de réseau de transport — Elia, par la CREG ainsi que par la ministre de l'Energie.

C'est à la suite de ces études mentionnée ci-dessus et du constat que la rente de rareté et les dysfonctionnements du marché existent toujours, qu'une nouvelle contribution de répartition est prévue pour l'année 2014.

Au regard des éléments qui précèdent, il appartient à l'État, et plus particulièrement au ministre ayant l'Energie dans ses attributions, de prendre toutes les mesures nécessaires afin de diminuer, autant que faire se peut et dans le respect des limites de ses compétences, les risques de sous-investissements qui sont de nature à pénaliser les consommateurs finaux.

L'État doit dès lors disposer de moyens suffisants pour sécuriser et favoriser les investissements en nouvelle capacité de production pour rencontrer la sécurité d'approvisionnement.

Ceci inclut par exemple le développement d'une politique ayant pour objectif de maintenir à niveau la capacité de production en Belgique, d'attirer de nouveaux entrants et d'attirer de nouveaux investissements en capacité de production. Ceci inclut également, par exemple, le développement d'une politique de crise qui en tout temps permette de faire face à des coupures d'approvisionnement d'énergie ou le développement d'une expertise relative à la fiabilité de notre réseau électrique.

L'accord du gouvernement du 9 octobre 2014 énonce, en ce qui concerne la sécurité d'approvisionnement et la politique y relative à mettre en œuvre, que:

“Dans le cadre de la politique énergétique européenne, le gouvernement prendra sa responsabilité en poursuivant un approvisionnement énergétique sûr, abordable et durable, et ce, tant pour les entreprises que pour les ménages. Il garantira la sécurité d'approvisionnement dans le cadre d'un mix énergétique abordable et durable.

En vue de la réalisation d'un marché interne de l'énergie à l'échelle européenne, le gouvernement veillera à ce que les gestionnaires du réseau de transport contribuent à mettre en place des réseaux énergétiques stratégiques et interconnectés. Une attention particulière sera portée au climat d'investissement relatif à l'installation de capacité de production de base.

Dans ce contexte, la gestion de la demande (“demand-side management”) et l'interconnexion seront davantage développées. Au niveau européen, le gouvernement attirera

elektriciteitsnetwerk met gedecentraliseerde productie aan-
kaarten en ondersteunen.

De regering schaaft zich achter de Europese inspan-
ningen om werk te maken van een krachtdadige Europese
Energie Unie, in lijn met de voorstellen van de Europese
Raad en de Europese Commissie terzake. Voor de regering
dient een dergelijke Energie Unie in de eerste plaats een
antwoord te bieden op de sterke fragmentatie van het huidige
Europese energielandschap, de onderhandelingsmacht van
de Europese Unie en haar lidstaten in internationale ener-
giedossiers te versterken en de energieafhankelijkheid te
verminderen, onder meer via het poolen van resources. Dit zal
ook de energiebevoorrading van ons land ten goede komen.
In datzelfde kader zal de regering in samenwerking met de
Gewesten de bevoorradingszekerheid van België vergroten
met een gevarieerde energiemix en een liquide markt met
goede interconnecties.

De regering zal daarom een stabiel en gunstig investe-
ringsklimaat creëren, begeleid door een reglementair kader
dat de marktwerking, transparantie en innovatie bevordert.
Hierdoor zal de energiefactuur betaalbaar blijven voor in-
dustrie en burger.

[...]

(...) Om de energiebevoorrading op lange termijn te verze-
keren, kiest de regering voor een transitie naar een duurzaam
energiesysteem. Deze transitie moet technologieneutraal zijn.
Er wordt daarbij volop ingezet op onderzoek en ontwikkeling
naar een verbreding van de energiemix. Dit zal met een deel
van de nucleaire rente worden gefinancierd.”

3.2. Uitgaven en investering inzake kernenergie

De federale overheid stelt vast dat de nucleaire exploitatie
rechtstreeks en onrechtstreeks maatschappelijke kosten met
zich meebrengt zowel voor de overheid als voor de gebruikers
en de bedrijven.

Deze kosten betreffen eerst en vooral de uitgaven en
investeringen betreffende de financiering van het nucleair
passief evenals de uitgaven in de vorm van subsidies en
verplichte bijdragen inzake veiligheid van kernenergie en
wetenschappelijke kennis hieromtrent, op Belgisch, Europees
en internationaal niveau.

Deze kosten betreffen eveneens nucleair onderzoek inzake
stralingsbescherming, effecten van stralingsdoses, hulpplan-
ning en maatschappelijke aspecten van kernenergie.

Deze kosten houden ten slotte verband met de toegenomen
risico's van incidenten die verband houden met het aanwen-
den van kernbrandstof. Deze risico's vereisen dat de federale
overheid zou worden uitgerust met belangrijke actiemiddelen.
Het is dus logisch dat de kernexploitanten bedoeld bij artikel

l'attention et soutiendra également la mise en place d'un
réseau électrique à production décentralisée.

Le gouvernement soutiendra tous les efforts européens afin
de construire une Union européenne de l'Energie en lien avec
les propositions du Conseil européen et de la Commission
européenne y relatives. Pour le gouvernement, une telle Union
de l'Energie doit en premier lieu fournir une réponse à la forte
fragmentation du paysage énergétique européen ainsi que
renforcer la position de négociation de l'Union européenne
et de ses États membres dans les dossiers énergétiques
internationaux et réduire la dépendance énergétique, entre
autres via la mise en commun de ressources. Cela favorisera
l'approvisionnement de notre pays. Dans le même ordre
d'idées, le gouvernement accroîtra, en collaboration avec
les Régions, la sécurité d'approvisionnement énergétique de
la Belgique grâce à un mix énergétique varié et un marché
fluide avec des bonnes interconnexions.

Le gouvernement créera un climat d'investissement stable
et favorable, accompagné d'un cadre réglementaire privilé-
giant le fonctionnement du marché, la transparence et l'innova-
tion. Ceci permettra de maintenir une facture énergétique
abordable pour l'industrie et le citoyen.

[...]

Afin de garantir la sécurité d'approvisionnement à long
terme, le gouvernement opte pour une transition vers un sys-
tème énergétique durable. Cette transition doit être neutre sur
le plan technologique. Dans ce cadre, il sera pleinement misé
sur la recherche et le développement relatifs à l'élargissement
du mix énergétique qui seront financés par une partie de la
rente nucléaire.”

3.2. Dépenses et investissement en matière d'éner- gie nucléaire

L'État fédéral constate que l'exploitation nucléaire en-
gendre directement et indirectement des coûts sociaux tant
pour l'État que pour les consommateurs et les entreprises.

Ces coûts ont, tout d'abord, trait aux dépenses et investis-
sements concernant le financement du passif nucléaire ainsi
que les dépenses sous forme de subsides et contributions
obligatoires en matière de sécurité de l'énergie nucléaire et
de connaissance scientifique de celle-ci, au niveau belge,
européen et international.

Ces coûts ont, également, trait à la recherche nucléaire en
matière de protection contre la radiation, les effets des doses
de radiation, les plannings de secours et les aspects sociaux
de l'énergie nucléaire.

Ces coûts sont, enfin, liés aux risques accrus d'incidents
liés à l'utilisation de combustibles nucléaires. Ces risques
nécessitent de doter l'État fédéral de moyens d'action
importants. Il est donc logique que les exploitants nucléaires
visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés

2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet de lasten van deze risico's zouden dragen.

Er bestaat dus een noodzakelijkheid met betrekking tot de basisrepartitiebijdrage die door onderhavig amendement wordt ingesteld, en die verantwoord wordt door de noodzaak om onmiddellijk over middelen te beschikken die het de overheid mogelijk maken de nodige maatregelen te treffen om het hoofd te bieden aan de kosten die, rechtstreeks of onrechtstreeks door de nucleaire exploitatie worden veroorzaakt. Een versterking van sociale preventie vereist dat de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet bijdragen tot de lasten van dergelijke uitgaven, investeringen en risico's.

3.3. Versterking van de mededinging in het raam van de Europese interne markt

De basisrepartitiebijdrage zal het mogelijk maken, door de nodige middelen aan de overheid te verschaffen, haar energiebeleid te ontwikkelen en de energiemarkten te diversifiëren om aan de mededinging van deze laatste tegemoet te komen. Deze versterking van de mededinging met haar positieve weerslag op de werkgelegenheid zal een onrechtstreekse positieve economische weerslag hebben.

Onderhavig voorontwerp van wet wordt gesteld met name om een antwoord te bieden op de problemen van mededinging die het resultaat zijn van de voordelige positie van de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet die hierboven in herinnering werd gebracht te herstellen (lage en stabiele productiekosten, "versnelde" afschrijvingen van het productiemiddel, geen deelname aan het quotasysteem van CO₂, etc.). Teneinde een politiek te financieren voor de inwerkingstelling van concurrentie tussen de marktspelers, heeft de regering ervoor gekozen, in het licht van de nagestreefde doelstelling, om de kernexploitanten te belasten die bedoeld zijn bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen die bedoeld zijn bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet.

Zo vermijdt men dat de slachtoffers van deze verstoringen zouden worden benadeeld, namelijk de producenten van elektriciteit uit bronnen andere dan elektriciteit geproduceerd door splijting van kernbrandstoffen (gas, steenkool, hernieuwbare energie, enz.), die de voordelen van de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet niet genieten.

3.4 Middel voor het sociale energiebeleid

De repartitiebijdrage geeft de Staat de middelen om niet enkel haar tot stand gebrachte sociale energiebeleid voort te zetten, maar vooral om het te versterken in het licht van de toenemende armoede van de minstbedeelden die zich geconfronteerd zien met een stijging van de energieprijzen.

visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi supportent les charges de ces risques.

Il y a donc une nécessité de la contribution de répartition de base instaurée par le présent amendement, justifiée par le besoin de disposer immédiatement de moyens permettant à l'État de prendre les mesures nécessaires pour faire face aux coûts engendrés, directement ou indirectement, par l'exploitation nucléaire. Un renforcement de la prévention sociale nécessite que les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi contribuent aux charges de tels dépenses, investissements et risques.

3.3. Renforcement de la concurrence dans le cadre du marché intérieur européen

La contribution de répartition de base permettra, en donnant les moyens nécessaires à l'État, de développer sa politique énergétique et rendre les marchés énergétiques plus diversifiés afin de renforcer la concurrence sur ceux-ci. Ce renforcement de concurrence, avec son impact positif sur l'emploi, aura un effet économique indirect positif.

Le présent avant-projet de loi intervient notamment pour répondre aux problèmes de concurrence résultant de la position avantageuse des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi rappelée ci-dessus (coûts bas et stables de la production, stabilité de la production, amortissements "accélérés" de l'outil de production, non participation au système des quotas de CO₂, etc.). Afin de financer une politique de mise en concurrence des acteurs du marché, le gouvernement a choisi, au regard de l'objectif poursuivi, de taxer les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées à l'article 24, § 1er, de cette même loi.

De la sorte, cela évite de pénaliser les victimes de ces distorsions, à savoir les producteurs d'électricité à partir d'autres sources que l'électricité produite à partir de fission de combustibles nucléaires (gaz, charbon, renouvelables, etc.), qui ne bénéficient pas des avantages des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi.

3.4. Moyen de la politique sociale énergétique

La contribution de répartition confère à l'État les moyens non seulement de continuer sa politique sociale énergétique mise en place, mais surtout de la renforcer devant la croissance de la précarité des plus démunis face à la hausse des prix de l'énergie.

De Staat moet dringende maatregelen nemen — aldus werd zij woordvoerder gemaakt in het kader van het Europees voorzitterschap — om doeltreffend strijd te leveren tegen deze nieuwe vorm van armoede, genaamd “energiearmoede”.

3.5. Productie van piekelektriciteit

Rekening houdende met het ontbreken van investeringen in piekelektriciteit, lijkt het voortaan noodzakelijk dat de overheid op dit vlak zou tussenkomen:

“Aangezien het op een vrije markt moeilijk is om investeringen in piekeenheden te zien realiseren, is het nuttig om een bijkomende taak te voorzien voor een entiteit onafhankelijk van producenten en leveranciers. Deze taak, die kan worden beschouwd als een ‘openbare dienst’, moet tegen een gereguleerd tarief worden vergoed, aangezien de markt niet in staat is om voor deze bijkomende diensten een concurrentiële prijs op te geven, zoals bovendien gevraagd in de Europese richtlijnen betreffende elektriciteit.” (eindverslag GEMIX, op. Cit., blz. 7);

— “Een eerste grote bijzonderheid is de uitvoering van de investeringen in productiecapaciteit voor piekbelasting. We stellen eveneens een vermindering van de beschikbare productie-eenheden vast voor het leveren van reservecapaciteit.” (eindverslag GEMIX, op. Cit., blz. 15);

— “Er zouden ook boetes kunnen worden opgelegd aan de operatoren die niet voldoende hebben geïnvesteerd. Zo stellen Joskow en Tirole (2007) dat gezien het belang van de faalkost voor de collectiviteit, de “vermogensreserves” de kenmerken bezitten van een publiek goed (zie B. Péluchon, 2008).” (eindverslag GEMIX, op. Cit., blz. 45);

Het is met name omwille van deze ontoereikende piekcapaciteit dat de regering op 19 juli 2013 een ontwerp van koninklijk besluit houdende de modaliteiten van de procedure van offerteaanvraag voor de bouw van nieuwe installaties voor de productie van elektriciteit, heeft goedgekeurd.

3.6. Middel voor 's lands energiebeleid

De repartitiebijdrage maakt het mogelijk de doelstellingen inzake 's lands energiebeleid te verwezenlijken. Dit omvat de federale bevoegdheid betreffende de federale ontwikkelingsplannen, waaronder het ontwikkelingsplan dat opgesteld dient te worden door de netbeheerder inzake elektriciteit en aardgas en het Federaal Plan voor Duurzame Ontwikkeling, evenals de verbintenissen van de overheid om haar broeikasgassen te verminderen.

In het licht van al het voorgaande, heeft de regering, zoals hierboven beschreven, vastgesteld dat het geheel van de rechtvaardigingen voor de inning van een jaarlijkse repartitiebijdrage van 250 miljoen euro die reeds werd geïnd voor het jaar 2008, voor het jaar 2009, voor het jaar 2010, voor het jaar 2011 en voor het jaar 2012, eveneens gerechtvaardigd is voor het jaar 2013 met name in het licht van de nieuwe steunmaatregelen ingesteld door de regering om de bevoorradingszekerheid te waarborgen. Er moet inderdaad worden vastgesteld dat de voorwaarden die het verantwoorden om

L'État doit prendre des mesures urgentes — ainsi qu'il s'en est fait le porte-parole au sein de la présidence européenne — pour lutter efficacement contre cette nouvelle pauvreté appelée “la pauvreté énergétique”.

3.5. Production d'électricité de pointe

Compte tenu du manque d'investissements en électricité de pointe, il apparaît désormais nécessaire que l'État intervienne dans ce domaine:

“Vu la difficulté dans un marché libéralisé, de voir se réaliser des investissements en unités de pointe, il serait utile de prévoir une mission complémentaire pour une entité indépendante des producteurs et fournisseurs. Cette mission pouvant être considérée comme un “service public” devrait être rémunérée à un tarif régulé, tant que le marché ne sera pas en mesure de proposer un prix compétitif pour ces services auxiliaires, comme demandé par ailleurs dans les directives européennes sur l'électricité” (rapport final GEMIX, op cit., p. 7);

— “Une première particularité importante est la réalisation des investissements en capacité de production de pointe. On constate également une diminution des unités de production disponibles pour la fourniture de réserve” (rapport final GEMIX, op cit., p. 15);

— “On peut aussi mettre en place des pénalités à l'égard des opérateurs qui n'ont pas investi suffisamment. Ainsi Joskow et Tirole (2007) considèrent que vu l'importance du coût de défaillance pour la collectivité, les “réserves de capacités” ont les attributs d'un bien public (cf. B Péluchon, 2008)” (rapport final GEMIX, op cit., p. 45);

C'est en raison notamment de cette insuffisance de capacités de pointe que le gouvernement a approuvé, en date du 19 juillet 2013, un projet d'arrêté royal déterminant les modalités de la procédure d'appel d'offres pour l'établissement de nouvelles installations de production d'électricité.

3.6. Moyen de la politique énergétique du pays

La contribution de répartition permet de contribuer à réaliser les objectifs en matière de politique énergétique du pays. Ceci comprend la compétence fédérale concernant les plans fédéraux de développement, dont le plan de développement qui doit être établi par le gestionnaire de réseau en matière d'électricité et gaz naturel et le Plan Fédéral de Développement durable, ainsi que les engagements de l'État de réduire ses gaz à effet de serre.

Au regard de l'ensemble de ce qui précède, le gouvernement, comme décrit ci-avant, a constaté que l'ensemble des justifications à la perception d'une contribution de répartition annuelle de 250 millions d'euros déjà perçue pour l'année 2008, pour l'année 2009, pour l'année 2010, pour l'année 2011 et pour l'année 2012 se justifiait également pour l'année 2013 notamment au regard des nouvelles mesures de soutien pour garantir la sécurité d'approvisionnement mises en place par le gouvernement. Force est, en effet, de constater une récurrence des conditions qui justifient de soumettre les

de nucleaire exploitanten aan deze repartiebijdragen te onderworpen, recurrent zijn, zodanig dat het past om deze opnieuw voor het jaar 2014 in te stellen.

4. BESTAANSREDEN VAN DE AANVULLENDE REPARTITIEBIJDRAGE VOOR HET JAAR 2014

Gegeven het gebrek aan middelen om de voormelde doelstellingen te bereiken alsook om de nieuwe behoeften te dekken in verband met onder meer de inwerkingtreding van het Europees Energie — en Klimaatpakket dat werd aangenomen om Europees niveau op 23 april 2009, stelt het huidige amendement eveneens een aanvullende repartiebijdrage in ten belope van, voor het jaar 2014, een bedrag van 350 miljoen euro, ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 alsook van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet. Deze aanvullende repartiebijdrage neemt de werkelijk beschikbare nucleaire rente in rekening.

Het is inderdaad gebleken dat de middelen geïnd dankzij de “basis”-repartiebijdragen ingesteld voor het jaar 2008 door de programmawet van 22 december 2008 (B.S. 30 december 2008), voor het jaar 2009 door de programmawet van 23 december 2009 (B.S. 31 december 2009), voor het jaar 2010 door de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (B.S. 31 december 2010), voor het jaar 2011 door de wet van 8 januari 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie en duurzame ontwikkeling (B.S. 11 januari 2012), voor het jaar 2012 door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales (B.S. 28 december 2012) en voor het jaar 2013 door de wet van 26 december 2013 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales (B.S. 31 december 2013) alsook voor het jaar 2014 door het eerste deel van het huidige amendement, onvoldoende waren om te beantwoorden aan het geheel van de noden van het sociaal-economische energiebeleid en om op adequate manier de rente af te romen, welke haar zou toestaan om een adequaat concurrentieel klimaat te herstellen tussen de marktactoren.

Te dien einde heeft de regering ervoor gekozen om voor het jaar 2014 een aanvullende nucleaire repartiebijdrage in te stellen ten belope van een bedrag van 350 miljoen euro ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet.

Met dit beslist, trekt de regering de conclusies uit het voornoemd arrest nr 106/2014 van het Grondwettelijk Hof van 17 juli 2014 die verklaard:

“B.14.3. Het, sinds 2008, terugkerende karakter van de repartiebijdrage kan de legitimiteit en het algemeen belang van de door de wetgever nagestreefde doelstelling niet in het gedrang brengen. Gelet op de omvang van de noden in die aangelegenheid, kan immers worden aanvaard dat de wetgever van mening is dat hij verscheidene opeenvolgende

exploitants nucleaire tot deze contributie van repartitie, qu'il y a donc lieu d'instaurer à nouveau pour l'année 2014.

4. RAISON D'ÊTRE DE LA CONTRIBUTION DE RÉPARTITION COMPLÉMENTAIRE POUR L'ANNÉE 2014

Considérant le manque de ressources pour atteindre les objectifs précités ainsi que pour couvrir les nouveaux besoins liés notamment à l'entrée en vigueur du Paquet Européen Climat-Energie adopté au niveau européen le 23 avril 2009, le présent amendement instaure également une contributie de repartitie complémentaire d'un montant, pour l'année 2014, de 350 millions d'euros à charge des exploitants nucleaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 ainsi que les sociétés visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi. Cette contributie de repartitie complémentaire prend en considération la rente nucleaire réellement disponible.

Il s'est, en effet, avéré que les ressources perçues grâce aux contributions de repartitie “de base” instaurées pour l'année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008 (M.B., 29 décembre 2008), pour l'année 2009 par la loi-programme du 23 décembre 2009 (M.B., 30 décembre 2009), pour l'année 2010 par la loi du 29 décembre 2010 portant dispositions diverses (M.B., 31 décembre 2010), pour l'année 2011 par la loi du 8 janvier 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie et de développement durable (M.B., 11 janvier 2012), pour l'année 2012 par la loi du 27 décembre 2012 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucleaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (M.B., 28 décembre 2012) et pour l'année 2013 par la loi du 26 décembre 2013 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucleaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales pour l'année 2013 (M.B., 31 décembre 2013), ainsi que pour l'année 2014 par la première partie du présent amendement étaient insuffisantes pour répondre à l'ensemble des besoins de la politique socio-économique énergétique et pour capter adéquatement la rente permettant ainsi de restaurer un climat concurrentiel adéquat entre les acteurs du marché.

A cette fin, le gouvernement a choisi d'instaurer pour l'année 2014, une contributie de repartitie nucleaire complémentaire d'un montant de 350 millions d'euros à charge des exploitants nucleaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003, et des sociétés visées à l'article 24, § 1er, de la même loi.

Par cette décision, le gouvernement tire les conclusions de l'arrêt précité n°106/2014 de la Cour constitutionnelle du 17 juillet 2014 qui déclare:

“B.14.3. Le caractère récurrent, depuis 2008, de la contributie de repartitie n'est pas de nature à mettre en cause le caractère légitime et d'intérêt général de l'objectif poursuivi par le législateur. En effet, vu l'ampleur des besoins en cette matière, il peut être admis que le législateur estime devoir disposer du produit de la contributie de repartitie

jaren over de opbrengst van de repartitiebijdrage dient te beschikken om het beleid dat hij voor ogen heeft, tot een goed einde te brengen.

Overigens impliceert het feit dat, zoals de verzoekende partijen onderstrepen, de energiemarkt sinds 2008 is geëvolueerd of dat sommige van de in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 vermelde doelstellingen wellicht zullen worden gerealiseerd, niet noodzakelijk dat de algemene doelstellingen inzake energie die de wetgever zich op dat ogenblik had gesteld, thans niet langer zouden moeten worden nagestreefd, zelfs indien de aan te wenden middelen aan de evolutie van de toestand moeten worden aangepast.”

Conform artikel 2, 9°, van de wet van 11 april 2003 en net zoals voor alle voorgaande repartitiebijdragen, is het gepast om voor de basis en de aanvullende repartitiebijdrage voor 2014 het aandeel van de bijdrageplichtigen in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen in de loop van het voorgaande jaar, met name 2013, in aanmerking te nemen. Echter, is in de loop van 2013, de geïnstalleerde capaciteit voor de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen deels uitzonderlijk onbeschikbaar gemaakt om de door het Federaal Agentschap voor de Nucleaire Controle vastgestelde veiligheidsredenen. Om die reden, zoals hiervoor uiteengezet, heeft de wetgever beslist om dit gegeven in overweging te nemen bij de aanneming van de basis en aanvullende repartitiebijdrage voor 2014.

Volgens de vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof zijn de essentiële elementen van een belasting de aanwijzing van de belastingplichtige, het belastingsobject, de belastingsgrondslag, het belastingstarief en de eventuele belastingsvrijstellingen en —verminderingen.

De aanvullende repartitiebijdrage die wordt ingevoerd door dit amendement en die wordt geïnd volgens dezelfde modaliteiten als de repartitiebijdragen ingevoerd voor 2012 door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales en voor 2013 door de wet van 26 december 2013 van 26 december 2013 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, voldoet aan al deze criteria. Aldus:

— met betrekking tot de belastingplichtigen, betreft het de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet van 11 april 2003;

— met betrekking tot de belastbare materie en de belastingsgrondslag, wordt voorzien dat het individuele deel van de kernproducenten in de nucleaire repartitiebijdrage zal

plusieurs années consécutives pour mener à bien les politiques envisagées.

Par ailleurs, le fait que, comme le soulignent les parties requérantes, le marché de l'énergie a évolué depuis 2008 ou que certains des objectifs énoncés par l'article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 sont en bonne voie d'être réalisés n'implique pas nécessairement que les objectifs généraux en matière énergétique que le législateur s'était assignés à ce moment ne devraient plus être poursuivis actuellement, même si les moyens à mettre en œuvre doivent être adaptés à l'évolution de la situation.”

Conformément à l'article 2, 9°, de la loi du 11 avril 2003 et tout comme pour les contributions de répartition antérieures, pour la contribution de répartition de base et complémentaire pour l'année 2014, il convient d'avoir égard à la quote-part des redevables dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires au cours de l'année qui précède, à savoir l'année 2013. Or, au cours de l'année 2013, la capacité installée de production industrielle d'électricité à partir de fission de combustibles nucléaires a été rendue extraordinairement indisponible pour partie pour les raisons de sûreté invoquées par l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire. C'est pourquoi, comme relevé ci-avant, le législateur a décidé de prendre en considération cette réalité lors de l'adoption de la contribution de répartition pour l'année 2014, tant dans sa composante de base que complémentaire.

Selon la jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, les éléments essentiels d'un impôt sont la désignation des contribuables, la matière imposable, la base d'imposition, le taux d'imposition et les éventuelles exonérations et diminutions d'impôts.

La contribution de répartition complémentaire instaurée par le présent amendement et perçue selon les mêmes modalités que la contribution de répartition en sa composante de base et complémentaire, pour l'année 2012 telle qu'organisée par la loi du 27 décembre 2012 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales et que la contribution de répartition tant en sa composante de base que complémentaire, pour l'année 2013 organisée par la loi du 26 décembre 2013 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales pour l'année 2013, remplit l'ensemble de ces critères. Ainsi:

— en ce qui concerne les contribuables, il s'agit des exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires visées par l'article 24, § 1er, de cette même loi du 11 avril 2003;

— en ce qui concerne la matière imposable et la base d'imposition, il est prévu que la part individuelle des producteurs nucléaires dans la contribution de répartition nucléaire

worden vastgesteld *pro rata* hun aandelen in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen in de loop van het laatst afgelopen kalenderjaar, zoals becijferd door de kernprovisievennootschap, Synatom, voor de toepassing van artikel 9, lid 1, tweede zin van de wet van 11 april 2003. Deze verdeelsleutel werd gevalideerd door het Grondwettelijk Hof in haar voornoemd arrest Nr. 32/2010 van 30 maart 2010 (punt B.10.3):

— met betrekking tot het belastingstarief bedraagt het bedrag van de aanvullende repartitiebijdrage voor het jaar 2014 is van XXX miljoen euro, een mindere bedrag dan voor de jaren 2012 en 2013.

Het bedrag voor 2012 werd beoordeeld als proportioneel en redelijk, vermits het de bijdragecapaciteit eerbiedigt van elkeen die de basisrepartitiebijdrage verschuldigd is, door het Grondwettelijk Hof in haar voornoemd arrest Nr. 106/2014 van 17 juli 2014:

“B.16.1. De wetgever vermocht dus te oordelen dat het bedrag dat hij vastlegde voor de repartitiebijdrage voor het jaar 2012, namelijk 250 miljoen euro voor de basisbijdrage en 350 miljoen euro, waarop de degressieve vermindering van toepassing is, voor de aanvullende bijdrage, op de bijdrageplichtigen geen overdreven last deed wegen en niet fundamenteel afbreuk deed aan hun financiële situatie, zodat het billijke evenwicht tussen de vereisten van het algemeen belang en die van het recht op het ongestoord genot van de eigendom niet werd verbroken.”

— met betrekking tot de eventuele belastingsvrijstellingen of —verminderingen, een bepaalde degressiviteit is in schijven voorzien, ten gunste van elk van hen, waardoor zo het gelijkheidsbeginsel tussen de bijdrageplichtigen en de evenredigheid wordt gerespecteerd.

Hieromtrent heeft het Grondwettelijk Hof in haar voornoemd arrest nr 106/2014 van 17 juli 2014 verklaard:

“B.10.1. De aanvullende repartitiebijdrage wordt gemodificeerd naar gelang van de risico's in verband met de grootte van het park voor de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen van de bijdrageplichtigen. Aldus heeft de wetgever rekening willen houden “met, enerzijds, het schaafeffect waarvan de bijdrageplichtigen die een belangrijk deel of aandeel hebben in de productie van elektriciteit door middel van splijting van kernbrandstoffen genieten en, anderzijds, het belang van de vaste kosten van de sector van de elektriciteitsproductie door middel van de splijting van kernbrandstoffen dewelke het belangrijkste deel van de totale werkingskosten uitmaken.

B.10.2. De degressieve ontheffing in schijven komt ten goede aan al diegenen die de repartitiebijdrage verschuldigd zijn. De vermindering wordt toegekend aan elke kernexploitant en aan elke vennootschap die een aandeel in de productie heeft en wordt toegepast op de eerste vier schijven, die samen 0 tot 30 pct. van de productie vertegenwoordigen. Op het aandeel in de productie boven 30 pct. is er geen vermindering. Daaruit volgt dat de bijdrageplichtigen die een aandeel in de totale elektriciteitsproductie door splijting

soit établie au prorata de leurs quotes-parts dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires au cours de la dernière année civile écoulée, telles que calculées par la société de provisionnement nucléaire, Synatom, pour l'application de l'article 9, alinéa 1er, deuxième phrase, de la loi du 11 avril 2003. Cette clef de répartition a été validée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt précité n° 32/2010 du 30 mars 2010 (point B.10.3).

— en ce qui concerne le taux d'imposition, le montant de la contribution de répartition complémentaire pour l'année 2014 est de XXX millions d'euros pour l'année 2014, un montant inférieur aux années 2012 et 2013.

Le montant en 2012 a été jugé proportionnel et raisonnable, en tant qu'il respecte la capacité contributive de chacun des redevables de la contribution de répartition de base par la Cour constitutionnelle dans son arrêt précité n°106/2014 du 17 juillet 2014:

“B.16.1. Le législateur a donc pu estimer que le montant qu'il fixait pour la contribution de répartition pour l'année 2012, soit 250 millions d'euros pour la contribution de base et 350 millions d'euros, sur lesquels s'applique la réduction dégressive, pour la contribution complémentaire, ne faisait pas peser sur les redevables une charge excessive et ne portait pas fondamentalement atteinte à leur situation financière, de sorte que le juste équilibre entre les exigences de l'intérêt général et celles du droit au respect des biens n'était pas rompu.”

— en ce qui concerne enfin d'éventuelles exonérations ou diminutions d'impôts, une certaine dégressivité est prévue par tranches, en faveur de chacun d'eux, respectant ainsi le principe d'égalité entre les redevables et de proportionnalité.

A ce sujet, la Cour constitutionnelle a déclaré dans son arrêt précité n°106/2014 du 17 juillet 2014:

“B.10.1. La contribution de répartition complémentaire est modalisée en fonction des risques liés à la taille du parc de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires des redevables. Le législateur a ainsi voulu “tenir compte, d'une part, de l'effet d'échelle dont profitent les redevables ayant une part ou une quote-part importante dans la production d'électricité par fission de combustibles nucléaires et, d'autre part, de l'importance des coûts fixes du secteur de la production d'électricité par fission de combustibles nucléaires, lesquels constituent la part la plus importante des coûts totaux de fonctionnement.

B.10.2. Le dégrèvement progressif par tranches bénéficie à l'ensemble des redevables de la contribution de répartition. La réduction est accordée à chaque exploitant nucléaire et à chaque société ayant une quote-part dans la production et est appliquée sur les quatre premières tranches, qui représentent ensemble de 0 à 30 % de la production. Sur les parts de production se situant au-delà de 30 %, il n'y a pas de réduction. Il en résulte que les redevables ayant une part dans la production totale d'électricité par fission de

van kernbrandstoffen hoger dan 30 pct. hebben, slechts op de eerste 30 pct. een vermindering genieten en niet op de rest, terwijl de bijdrageplichtigen wier aandeel minder dan 30 pct. bedraagt, een vermindering op de totaliteit van hun productie genieten.

Het aldus in aanmerking genomen criterium van onderscheid tussen de verschillende belastingplichtigen op wie de repartitiebijdrage betrekking heeft, is niet zonder redelijke verantwoording. De wetgever kon immers ervan uitgaan dat een bijdrageplichtige van wie het aandeel in de elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen meer dan 30 pct. bedraagt, zich ten opzichte van de risico's in verband met de grootte van het productiepark en ten opzichte van de vaste kosten van die sector van elektriciteitsproductie, in een objectief andere situatie bevindt dan een bijdrageplichtige van wie het aandeel in die productie minder dan 30 pct. bedraagt. Bovendien zou de wetgever niet kunnen worden verweten geen rekening te hebben gehouden met de aandelen waarover de betrokken vennootschappen of de vennootschappen die buiten het Belgische grondgebied met hen verbonden zijn, beschikken.

B.10.3. Ten slotte brengt de maatregel die erin bestaat te voorzien in de modalisering van de aanvullende repartitiebijdrage geen onevenredige gevolgen met zich mee voor de bijdrageplichtigen die de meeste aandelen in de elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen bezitten, aangezien elke belastingplichtige op de aandelen die minder dan 30 pct. van de totale productie uitmaken, dezelfde verminderingen geniet."

5. DOELSTELLINGEN VAN DE AANVULLENDE REPARTITIEBIJDRAGE

5.1. Noden van de Federale Staat inzake bevoorradingszekerheid, prijsstijgingen en verbetering van de mededinging, die de enkele basisrepartitiebijdrage overstijgen

De aanvullende repartitiebijdrage heeft, net zoals de basisrepartitiebijdrage van 250 miljoen euro, tot doel om de Federale Staat toe te laten om "de uitgaven te dekken die nodig zijn om tussen te komen ten gunste van de investeringen op de elektriciteitsproductiemarkt, tot dekking van uitgaven en investeringen inzake kernenergie, ter versterking van de bevoorradingszekerheid, ter bestrijding van de stijgende energieprijzen en ten slotte ter verbetering van de mededinging op de energiemarkt in het voordeel van de consumenten en de industrie" (artikel 65, derde lid, van de programmawet van 22 december 2008, B.S., 29 december 2008).

Aangezien de regering een tijdsschema heeft bepaald voor de kernuitstap, heeft de Federale Staat nood aan toereikende middelen om het geheel van de mechanismen in werking te stellen ter ondersteuning van de snelle ontwikkeling van nieuwe productiecapaciteit, onder andere deze beslist door het Kernkabinet van 4 juli 2012 (punten (2) en (4) van de beslissing) en zoals reeds deels uitgevoerd door de federale regering (offerteaanvraag, vaste kalender van de kernuitstap,...). Deze noden zijn des te meer kritiek nu de Bondsrepubliek Duitsland, dat een buurland is, eveneens heeft beslist over

combustibles nucléaires plus élevée que 30 % ne bénéficient d'une réduction que sur les premiers 30 % et non sur le reste, alors que les redevables dont la part s'élève à moins de 30 % bénéficient d'une réduction sur la totalité de leur production.

Le critère de distinction ainsi retenu entre les différents contribuables concernés par la contribution de répartition n'est pas sans justification raisonnable. Le législateur a en effet pu considérer qu'un redevable dont la part dans la production d'électricité par fission de combustibles nucléaires dépasse 30 % se trouve dans une situation objectivement différente, par rapport aux risques liés à la taille du parc de production et par rapport aux coûts fixes de ce secteur de production d'électricité, de celle d'un redevable dont la part est inférieure à 30 %. Par ailleurs, il ne saurait être reproché au législateur de n'avoir pas pris en considération les parts ou quotes-parts dont disposent les sociétés concernées ou les sociétés qui leur sont liées hors du territoire belge.

B.10.3. Enfin, la mesure qui consiste à prévoir la modalisation de la contribution de répartition complémentaire n'entraîne pas d'effets disproportionnés dans le chef des redevables détenant le plus grand nombre de parts dans la production d'électricité par fission de combustibles nucléaires dès lors que chaque contribuable bénéficie des mêmes réductions sur les parts qui représentent moins de 30 % de la production totale."

5. OBJECTIFS DE LA CONTRIBUTION DE RÉPARTITION COMPLÉMENTAIRE

5.1. Besoins de l'État fédéral en matière de sécurité d'approvisionnement, de hausse des prix et d'amélioration de la concurrence, dépassant la seule contribution de répartition de base

La contribution de répartition complémentaire a, tout comme la contribution de répartition de base de 250 millions d'euros, pour but de permettre à l'État fédéral de "couvrir les dépenses rendues nécessaires pour intervenir en faveur des investissements en matière d'énergie nucléaire, à renforcer la sécurité d'approvisionnement, à lutter contre la hausse des prix énergétiques et enfin, à améliorer la concurrence sur le marché énergétique dans l'intérêt des consommateurs et de l'industrie" (article 65, alinéa 3, de la loi-programme du 22 décembre 2008, M.B., 29 décembre 2008).

Dès lors que le gouvernement a fixé un échéancier de sortie du nucléaire, l'État fédéral a besoin de moyens suffisants pour mettre en œuvre l'ensemble des mécanismes de soutien au développement rapide de nouvelles capacités de production, entre autres, ceux décidés par le Conseil des ministres restreint du 4 juillet 2012 (points (2) et (4) de la décision) et déjà partiellement mis en œuvre par le gouvernement fédéral (appel d'offre, calendrier ferme de sortie du nucléaire, ...). Ces besoins sont d'autant plus critiques, que la République fédérale d'Allemagne, pays frontalier, a également décidé d'un

een plan tot kernuitstap en dat de nieuwe Franse regering zich eveneens deels wenst te begeven op deze weg. Vermits de buurlanden hun geïnstalleerde capaciteit verminderen, moet de Federale Staat des te meer een belangrijke inspanning leveren teneinde nieuwe investeringen aan te trekken en de bestaande geïnstalleerde capaciteit te vergroten.

5.2. Noden van de Federale Staat in het licht van de Europese verplichtingen inzake energie

De Federale Staat dient te voldoen aan noden inzake energie die onophoudelijk blijven groeien. Onder meer legt de Europese politiek haar een aantal nieuwe verplichtingen op die zij in werking moet doen stellen, onder meer op vlak van klimaat en energie-efficiëntie, dewelke hierna worden uiteengezet.

Vooreerst heeft de Federale Staat nood aan toereikende middelen met het oog op het volbrengen van haar doelstellingen van het plan 20/20/20 inzake reductie van broeikasgassen, elektriciteitsproductie door middel van hernieuwbare energiebronnen en het terugdringen van energieverbruik, zoals bepaald in het Klimaat-Energiepakket.

De Europese Raad heeft zich in maart 2007 vast voorgenomen om, tegen 2020, de globale uitstoot van broeikasgassen in de Europese Unie terug te dringen met minstens 20 % ten opzichte van hun niveau in 1990 (Europese Raad van Brussel, 8-9 maart 2007, Besluit van het voorzitterschap). Ze heeft tevens aangeduid dat het paste om tegen 2050 van de totale uitstoot van broeikasgassen in de Europese Unie met ten minste 50 % te verminderen ten opzichte van hun niveau in 1990.

Er werden eveneens drie dwingende bijkomende doelstellingen aangenomen:

- 20 % van de energie in het totale energieverbruik in de Europese Unie moet afkomstig zijn van hernieuwbare bronnen tegen 2020;

- 10 % biobrandstoffen in het totale verbruik van benzine en diesel in het transport tegen 2020;

- vermindering met 20 % van het energieverbruik in de Europese Unie ten opzichte van de projecties voor 2020.

Teneinde deze doelstellingen te bereiken, werd op 23 april 2009 het Klimaat-Energiepakket aangenomen. Zij bestaat uit drie richtlijnen:

- Richtlijn 2009/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 tot wijziging van Richtlijn 2003/87/EG teneinde de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten van de Gemeenschap te verbeteren en uit te breiden (PB L 140 van 5.6.2009, blz. 63–87);

- Richtlijn 2009/28/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 ter bevordering van het gebruik van energie uit hernieuwbare bronnen en houdende wijziging en intrekking van Richtlijn 2001/77/EG en Richtlijn 2003/30/EG (PB L 140, 5.6.2009, blz. 16–62);

plan de sortie de nucléaire et que le nouveau gouvernement français semble également partiellement vouloir s'engager dans cette voie. Vu que les États voisins réduisent leur capacité installée, l'État fédéral doit, d'autant plus, faire un effort important afin d'attirer des nouveaux investissements et augmenter la capacité installée existante.

5.2. Besoins de l'État fédéral au regard des obligations européennes en matière d'énergie

L'État fédéral doit subvenir à des besoins sans cesse croissants en matière énergétique. Entre autres, les politiques européennes imposent un certain nombre de nouvelles obligations à mettre en œuvre, notamment en matière climatique et d'efficacité énergétique, lesquelles sont détaillées ci-après.

Tout d'abord, l'État fédéral a besoin de moyens adéquat en vue d'accomplir et atteindre ses objectifs du plan 20/20/20 en matière de réduction des émissions de gaz à effet de serre, de production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables et de réduction de la consommation d'énergie définis par le Paquet Climat-Energie.

Le Conseil européen a pris en mars 2007 l'engagement ferme de réduire, d'ici 2020, les émissions globales de gaz à effet de serre de l'Union européenne d'au moins 20 % par rapport à leur niveau de 1990 (Conseil européen de Bruxelles, 8-9 mars 2007, Conclusion de la présidence). Il a également indiqué qu'il convenait de diminuer d'ici 2050 d'au moins 50 % les émissions globales de gaz à effet de serre de l'Union européenne par rapport à leur niveau de 1990.

Trois objectifs contraignants supplémentaires ont également été adoptés:

- 20 % d'énergie produite à partir de sources renouvelables dans la consommation totale d'énergie de l'Union européenne d'ici 2020;

- 10 % de biocarburants dans la consommation totale d'essence et de gazole destinés au transport d'ici 2020;

- réduction de 20 % de la consommation énergétique de l'Union européenne par rapport aux projections de 2020.

En vue de la réalisation de ces objectifs, le Paquet Climat-Energie a été adopté le 23 avril 2009. Il est composé de trois directives:

- la directive 2009/29/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 modifiant la directive 2003/87/CE afin d'améliorer et d'étendre le système communautaire d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre (J.O.C.E., L.140, 5.06.2009, pp.63-87);

- la directive 2009/28/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 relative à la promotion de l'utilisation de l'énergie produite à partir de sources renouvelables et modifiant puis abrogeant les directives 2001/77/CE et 2003/30/CE (J.O.C.E., L.140, 5.06.2009, pp.16-62);

— Richtlijn 2009/31/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 betreffende de geologische opslag van kooldioxide en tot wijziging van Richtlijn 85/337/EEG van de Raad, de Richtlijnen 2000/60/EG, 2001/80/EG, 2004/35/EG, 2006/12/EG en 2008/1/EG en Verordening (EG) Nr. 1013/2006 van het Europees Parlement en de Raad (PB L 140 van 5.6.2009, blz. 114–135).

Richtlijn 2009/29/EG moet zijn omgezet door de lidstaten uiterlijk op 31 december 2012, Richtlijn 2009/28/EG uiterlijk op 5 december 2010 en Richtlijn 2009/31/EG uiterlijk op 15 juni 2011.

Deze richtlijnen leggen de Federale Staat meerdere nieuwe verplichtingen op die een specifieke en consequente financiering vereisen.

Aldus houdt dit voor België met name in dat 13 % van de geproduceerde energie dient te worden opgewekt middels hernieuwbare energiebronnen in het totale bruto energieverbruik in 2020, en dat 10 % van de geproduceerde energie dient te zijn opgewekt door hernieuwbare energiebronnen voor alle vormen van transport in het finale energieverbruik in de transportsector.

In het licht van het voorgaande, komt het toe aan de wetgever om alles in het werk stellen teneinde haar engagementen na te komen betreffende hernieuwbare energie.

Daarenboven, De Europese raad van 23 en 24 oktober 2014 heeft de energie-klimaat doelstellingen bepaald voor de horizon 2030 (cf. http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/fr/ec/145364.pdf). De volgende doelstellingen moeten worden behaald:

— bindende doelstelling betreffende de reductie van broeikasgassen in de Europese unie van minstens 40 % bij 2030 tegenover de niveau's van 1990;

— en bindende doelstelling van minstens 27 % is vastgelegd op Europees niveau voor wat betreft het deel van de hernieuwbare energie in energieverbruik van de Europese unie bij 2030.

De Federale Staat zal ook actief bijdragen tot de verwezenlijking van deze doelstellingen binnen de contouren van het regeerakkoord.

Een concreet voorbeeld van de tussenkomst door de Federale Staat in het kader van het plan 20/20/20 is de ontwikkeling van hernieuwbare energie door off-shore windmolenparken. De CREG heeft te dezen het belang benadrukt om te voorzien in voldoende financiële middelen om een te grote impact te vermijden op eindverbruiker van de kosten die verbonden zijn aan off-shore windmolenparken (CREG “Economische evaluatie van de nucleaire energie en een voorstel voor de nucleaire bijdrage”, (F)110609-CDC-1072, 9 juni 2011, p. 40). In deze studie ondersteunt de CREG tevens de opportuniteit om zich te beroepen op de nucleaire sector teneinde deze noden te financieren.

— la directive 2009/31/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 relative au stockage géologique du dioxyde de carbone et modifiant la directive 85/377/CEE du Conseil, les directives 2000/60/CE, 2001/80/CE, 2004/35/CE, 2006/12/CE et 2008/1/CE et le règlement (CE) n°1013/2006 du Parlement européen et du Conseil (J.O.C.E., L.140, 5.06.2009, pp.114-134).

La directive 2009/29/CE doit avoir été transposée par les États membres au plus tard pour le 31 décembre 2012, la directive 2009/28/CE pour le 5 décembre 2010 et la directive 2009/31/CE pour le 25 juin 2011.

Ces directives mettent à charge de l'État fédéral plusieurs obligations nouvelles qui nécessitent un financement spécifique et conséquent.

Ainsi pour la Belgique, cela implique notamment que 13 % d'énergie produite devra l'être à partir de sources d'énergie renouvelables dans la consommation finale d'énergie brute en 2020, et 10 % d'énergie produite devra l'être à partir de sources d'énergie renouvelables dans toutes les formes de transport dans la consommation finale d'énergie dans le secteur des transports.

Au regard de ce qui précède, il appartient donc au législateur de mettre tout en œuvre afin de respecter ses engagements portant sur l'énergie renouvelable.

De plus, le Conseil européen des 23 et 24 octobre 2014 a défini les objectifs énergie-climat à l'horizon 2030 (cf. http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/fr/ec/145364.pdf). Ainsi, les objectifs suivants devront être atteints:

— un objectif contraignant consistant à réduire les émissions de gaz à effet de serre dans l'UE d'au moins 40 % d'ici 2030 par rapport aux niveaux de 1990;

— un objectif contraignant d'au moins 27 % est fixé au niveau de l'UE en ce qui concerne la part des énergies renouvelables dans la consommation énergétique de l'UE à l'horizon 2030.

L'État fédéral devra également contribuer activement à la réalisation de ces objectifs dans les termes prévus par l'accord de gouvernement.

Un exemple concret de l'intervention de l'État fédéral dans le cadre du plan 20/20/20 est le développement de l'énergie renouvelable à partir de parcs éoliens off-shore. La CREG a, à cet égard, souligné l'importance de prévoir des moyens financiers conséquents afin d'éviter une répercussion trop importante des coûts inhérents aux parcs éoliens off-shore sur le consommateur final (CREG, “L'évaluation économique de l'énergie nucléaire et une proposition pour la contribution nucléaire”, (F)110609-CDC-1072, 9 juin 2011, p.40). La CREG soutient également dans cette étude l'opportunité de recourir au secteur nucléaire pour financer ces besoins.

De inwerkinstelling van de richtlijn 2009/31/EG veronderstelt tevens grote investeringen door de Federale Staat inzake onderzoek en ontwikkeling alsook inzake de bevordering van de opvang en opslag van CO².

Verder moeten nieuwe maatregelen inzake energie-efficiëntie in werking worden gesteld naar aanleiding van de aanneming van de richtlijn (EU) 2010/31 van het Europees Parlement en de Raad van 19 mei 2011 betreffende de energieprestatie van gebouwen (PB L 153 van 18.6.2010). Deze richtlijn legt aan de lidstaten een verhoogde verplichting op tot renovatie van publieke gebouwen. Zij stelt tevens dat de publieke gebouwen van de lidstaten van het type quasi nul-emissie moeten zijn vanaf 2019 en dat elke nieuwe constructie zal dienen te voldoen aan deze vereisten vanaf 2021. De lidstaten worden verzocht om adequate financieringsmaatregelen te nemen teneinde de integrale voldoening van deze doelstellingen te garanderen tegen 9 januari 2012 en 2013 in functie van deze laatste. De Federale Staat dient dus vanaf heden bedragen aan te wenden met het oog op de realisatie van deze ambitieuze doelstellingen.

Bovendien, impliceert de richtlijn 2012/27/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 betreffende energie-efficiëntie, tot wijziging van Richtlijnen 2009/125/EG en 2010/30/EU en houdende intrekking van de Richtlijnen 2004/8/EG en 2006/32/EG (PB L 315 van 14.11.2012, blz. 01-56), dat de wetgever de kosten moet voorzien alsook de nieuwe verplichtingen die voortvloeien uit een instrument dat meer dwingend is dan de voorgaande (met name de richtlijn (EG) 2006/32 van 5 april 2006 betreffende energie-efficiëntie bij het eindgebruik en energiediensten en houdende intrekking van Richtlijn 93/76/EEG van de Raad (PB L 114 van 27.4.2006, blz. 64).

In het licht van deze nieuwe doelstellingen en het voortduren van de doelstellingen nagestreefd door de repartitiebijdrage in haar geheel, is het absoluut noodzakelijk gebleken om de bijdrage van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1 van dezelfde wet, tot de begroting van de Federale Staat te corrigeren en zodoende aan deze laatste toe te staan om over de voldoende en noodzakelijke middelen te beschikken voor haar energiebeleid teneinde te voldoen aan de Europese vereisten en doelstellingen, de sociale energiegcohesie te versterken die ernstig is verslechterd door het gecombineerde effect van de crisis en de stijging van de energieprijzen en de overgang te verzekeren van de maatschappij naar de energieën van de toekomst die minder CO² zullen uitstoten en die voornamelijk zijn gebaseerd op hernieuwbare energiebronnen. Te dien einde, heeft de Federale Staat tevens nood aan middelen om investeringen te begunstigen in productiecapaciteit, zegge "flexibele", dewelke toelaat om het evenwicht te verzekeren op een net dat een zekere hoeveelheid productiecapaciteit kent dat afkomstig is van hernieuwbare energiebronnen.

Ten slotte, in het licht van het Europese economische klimaat en de bijzondere toestand van België, en teneinde het hoofd te bieden aan de budgettaire noden van de Staat, dringt zich een herziening op van de algemene bijdrage van de actoren in de nucleaire sector in evenredigheid met de

La mise en œuvre de la directive 2009/31/CE suppose également de larges investissements de la part de l'État fédéral en matière de recherche et développement ainsi que de promotion de la capture et du stockage de CO².

Ensuite, de nouvelles mesures en matière d'efficacité énergétique doivent être mises en œuvre à la suite de l'adoption de la directive (UE) 2010/31 du Parlement européen et du Conseil du 19 mai 2011 relative à la performance énergétique des bâtiments (J.O.U.E., L.153, 18.06.2011, p. 13). Cette directive impose aux États membres une obligation de rénovation accrue des bâtiments publics. Elle dispose également que les bâtiments publics des États membres devront être de type quasi zéro-émissions dès 2019 et que toute nouvelle construction devra satisfaire à ces critères dès 2021. Les États membres sont priés de prendre les mesures adéquates de financement afin de garantir l'intégrale satisfaction de ces objectifs pour le 9 janvier 2012 et 2013 en fonction de ces derniers. L'État fédéral doit donc, dès à présent, affecter des sommes en vue de la réalisation de ces objectifs ambitieux.

En outre, la directive 2012/27/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2012 relative à l'efficacité énergétique, modifiant les directives 2009/125/CE et 2010/30/UE et abrogeant les directives 2004/8/CE et 2006/32/CE (JO L 315 du 14.11.2012, p. 1-56), implique que le législateur se doit d'anticiper les coûts ainsi que les nouvelles obligations découlant d'un instrument qui est plus contraignant que les précédents (notamment la directive (CE) 2006/32 du Parlement européen et du Conseil du 5 avril 2006 relative à l'efficacité énergétique dans les utilisations finales et aux services énergétiques et abrogeant la directive 93/76/CEE du Conseil (J.O.C.E., L. 114, 27 avril 2006, p. 64).

A la lumière de ces nouveaux objectifs et de la permanence des objectifs visés par la contribution de répartition dans son ensemble, il est apparu indispensable de corriger la contribution des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003, et des sociétés visées à l'article 24, § 1er, de cette même loi au budget de l'État fédéral et ainsi permettre à ce dernier de disposer des moyens suffisants et nécessaires pour sa politique énergétique afin de répondre aux exigences et objectifs européens, de renforcer la cohésion sociale énergétique qui s'est considérablement dégradée par l'effet combiné de la crise et de la hausse du prix de l'énergie et d'assurer la transition de la société vers les énergies d'avenir moins émettrices de CO₂ et largement basées sur les sources d'énergie renouvelables. Pour ce faire, l'État fédéral a également besoin de moyens pour favoriser des investissements en matière de capacités de production flexibles, lesquels permettent de garantir l'équilibre sur un réseau comportant un certain nombre de capacités de production à partir de sources d'énergie renouvelables.

Enfin, au regard du climat économique européen et de la situation particulière de la Belgique, et afin de faire face aux besoins budgétaires de l'État, il s'impose de revoir la contribution globale des acteurs du secteur nucléaire proportionnellement à la rente réellement disponible, dans le respect

werkelijk beschikbare rente en met eerbiediging van de risico's in verband met de grootte van het industriële elektriciteitsproductiepark door middel van splijting van kernbrandstoffen en de hoogte van hun vaste kosten zoals uiteengezet in punten 6.2 en 6.3 van deze Memorie van toelichting.

5.3. Noodzaak om het bedrag aan te passen in functie van de nucleaire rente en van de laatste evaluaties ter zake

Bij de instelling van de allereerste nucleaire repartitiebijdrage ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet in 2008, beschikten noch de wetgever noch de regering over de middelen (studies, analyses) om de beschikbare nucleaire rente te evalueren. Het is pas in 2009 dat het bestaan zelf van een rente werd erkend (Rapport opgesteld door Mevr. Liesbeth Van der Auwera en Mevr. Karine Lalieux in naam van de Commissie voor het bedrijfsleven, het wetenschapsbeleid, het onderwijs, de nationale wetenschappelijke en culturele instellingen, de middenstand en de landbouw, Parl. St., Kamer, 2009-2010, n°52-2278/012, blz. 21) en dat de compensatiemaatregelen van deze rente geleidelijk aan zijn gebleken.

Recente studies van de CREG, alsook van de Nationale Bank van België hebben aangetoond dat de repartitiebijdrage van 250 miljoen euro die sinds 2008 jaarlijks wordt geheven ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales (B.S. 15 juli 2003, hierna "wet van 11 april 2003") alsook van de vennootschappen met een aandeel in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet van 11 april 2003, ruimschoots onder de aanzienlijke nucleaire rente lag die door deze bijdrageplichtigen wordt voortgebracht.

In 2011 heeft de CREG geschat dat de nucleaire rente voor de jaren 2009 tot en met 2011 begrepen was tussen de 1,7 en 1,8 miljard euro (Hoorzittingen over de berekening van de nucleaire rente, 1 juni 2011, rapport opgesteld door Dhr. Bert Wollants in naam van de Commissie voor het bedrijfsleven, het wetenschapsbeleid, het onderwijs, de nationale wetenschappelijke en culturele instellingen, de middenstand en de landbouw, Parl. St., Kamer, 2010-2011, n°53-1543/001, blz. 41).

Langs haar kant heeft de Nationale Bank van België de inframarginale nucleaire rente die werkelijk beschikbaar is, geraamd op een jaarlijks bedrag begrepen tussen 810 en 950 miljoen euro in haar studie van 26 april 2011 met als opschrift "De Belgische nucleaire schaarsterente. Een samenvatting en analyse van bestaande schattingen op vraag van Federale regering". Zij heeft deze bedragen bevestigd tijdens haar hoorzitting op 1 juni 2011 voor de Commissie energie van de Kamer (Hoorzittingen over de berekening van de nucleaire rente, 1 juni 2011, rapport opgesteld door Dhr. Bert Wollants in naam van de Commissie Commissie voor het bedrijfsleven, het wetenschapsbeleid, het onderwijs, de nationale wetenschappelijke en culturele instellingen, de middenstand en de landbouw, Parl. St., Kamer, 2010-2011, n°53-1543/001, blz. 107).

des risques liés à la taille du parc de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires des redevables et de la hauteur de leurs coûts fixes tels qu'explicités aux points 6.2. et 6.3. du présent Exposé des motifs.

5.3. Nécessité d'adapter le montant en fonction de la rente nucléaire et des dernières évaluations en la matière

Lors de l'instauration de la toute première contribution de répartition nucléaire à charge des exploitants nucléaires visées à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003, et des sociétés visées à l'article 24, § 1er, de cette même loi, en 2008, ni législateur, ni le gouvernement ne disposait des moyens (études, analyses) pour évaluer la rente nucléaire disponible. Ce n'est qu'en 2009, que l'existence même d'une rente a été reconnue (Rapport fait au nom de la Commission de l'économie, de la politique scientifique, de l'éducation, des institutions scientifiques et culturelles nationales, des classes moyennes et de l'agriculture par Mmes Liesbeth Van der Auwera et Karine Lalieux, Doc. Parl., Chambre, 2009-2010, n°52-2278/012, p. 21) et que progressivement des mesures de compensation de cette rente sont apparues..

De récentes études de la CREG, ainsi que de la Banque nationale de Belgique ont mis en lumière que la contribution de répartition de 250 millions d'euros prélevée annuellement depuis 2008 auprès des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (M.B., 15 juillet 2003, ci-après "loi du 11 avril 2003") ainsi que des sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires visées à l'article 24, § 1er, de cette même loi du 11 avril 2003 était largement en-dessous de la rente nucléaire considérable engendré par ces contribuables.

En 2011, la CREG a estimé que la rente nucléaire pour les années 2009 à 2011 est comprise entre 1,7 et 1,8 milliard d'euros (Auditions sur le calcul de la rente nucléaire, 1er juin 2011, rapport fait au nom de la Commission de l'économie, de la politique scientifique, de l'éducation, des institutions scientifiques et culturelles nationales, des classes moyennes et de l'agriculture par M. Bert Wollants, Doc. Parl., Chambre, 2010-2011, n°53-1543/001, p. 41).

La Banque nationale de Belgique a, pour sa part, estimé la rente nucléaire inframarginale réellement disponible à un montant annuel compris entre 810 et 950 millions d'euros dans son étude du 26 avril 2011 intitulée "La rente de rareté nucléaire belge, Résumé et analyse des estimations existantes à la demande du gouvernement fédéral". Elle a confirmé ces montants lors de son audition le 1er juin 2011, devant la Commission de l'énergie de la Chambre (Auditions sur le calcul de la rente nucléaire, 1er juin 2011, rapport fait au nom de la Commission de l'économie, de la politique scientifique, de l'éducation, des institutions scientifiques et culturelles nationales, des classes moyennes et de l'agriculture par M. Bert Wollants, Doc. Parl., Chambre, 2010-2011, n°53-1543/001, p. 107).

Hieromtrent heeft het Grondwettelijk Hof in haar voornoemd arrest nr 106/2014 van 17 juli 2014 verklaard:

“B.6.1. Uit de parlementaire voorbereiding van de bestreden wet blijkt dat de wetgever ervan uitgaat dat de kernexploitanten en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen in het verleden hebben genoten en thans nog steeds een voordelige situatie onder de elektriciteitsproducenten en de spelers op de energiemarkt genieten. Die voordelige situatie “vloeit voort uit het verschil tussen de bijzonder lage productiekost en de hoge marktprijzen”, alsook uit het feit dat “deze exploitanten en vennootschappen [...] eveneens van een ‘versnelde’ afschrijving van de kerncentrales [hebben] genoten”.

Die bevoorrechte situatie is gedocumenteerd door verscheidene studies gerealiseerd op verzoek van de regering, met name, enerzijds, door de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas en, anderzijds, door de Nationale Bank van België. Hoewel die beide studies verschillen ten aanzien van de berekeningswijze die dient te worden gebruikt om het voordeel te becijferen dat de betrokken vennootschappen genieten, en ten aanzien van het bedrag van de nucleaire rente die daaruit voortvloeit, zijn zij het eens over het bestaan van aanzienlijke winsten die ten goede komen aan de door de bestreden bijdrage beoogde exploitanten en vennootschappen.”

Ten slotte, tijdens diens hoorzitting voor de Kamer van volksvertegenwoordigers op 9 februari 2011, heeft de vennootschap Electrabel, de enige kernexploitant in de zin van artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003, het bedrag van de werkelijk beschikbare rente verbonden aan de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, geschat op een jaarlijks bedrag van 750 miljoen euro op Belgisch niveau, en op 652 miljoen euro, in het licht van haar resultaten alleen (Hoorzittingen over de berekening van de nucleaire rente, proces-verbaal, februari 2011, Parl. St., Kamer, 2010-2011, n°53/0000/00, blz. 17 en hoorzitting van 9 februari 2011, tussenkomst van Sophie Dutordoir, blz. 12).

Bovenop de loutere vaststelling van het bedrag van de nucleaire rente, dient bijzondere aandacht te worden geschonken aan het begrip zelf van nucleaire rente. Te dezen past het om het begrip rente of overwinsten, duidelijk te onderscheiden van het begrip winsten. Zodoende wordt het begrip overwinst of rente toegepast op de activiteit van de onderneming die meer opbrengt dan noodzakelijk is om de continuïteit van deze activiteit te garanderen.

De afroaming van de overwinst betekent dus niet dat de nucleaire producenten geen winsten meer kunnen maken op de nucleaire activiteiten. Integendeel, de doelstelling van de maatregelen van de publieke overheden bestaat erin om maximaal de overwinst uit te schakelen, doch uitsluitend de overwinst. Het rendement en de continuïteit van de activiteiten van de bijdrageplichtigen mogen niet worden bedreigd.

Concreet betekent dit dat de winst die wordt gemaakt met de nucleaire activiteiten deels wordt beschouwd als billijke vergoeding en deels als overwinst. Het doel is dus niet om

A ce sujet, la Cour constitutionnelle a déclaré dans son arrêté précité n°106/2014 du 17 juillet 2014:

“B.6.1. Il ressort des travaux préparatoires de la loi attaquée que le législateur considère que les exploitants nucléaires et les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d’électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires ont bénéficié dans le passé et bénéficient toujours actuellement d’une situation avantageuse parmi les producteurs d’électricité et les acteurs du secteur énergétique. Cette situation avantageuse “résulte de la différence entre des coûts de production assez bas et des prix de marché qui sont élevés”, ainsi que du fait que “ces exploitants et sociétés ont également bénéficié d’un amortissement ‘accéléré’ des centrales nucléaires”.

Cette situation privilégiée est documentée par plusieurs études réalisées à la demande du gouvernement, notamment, d’une part, par la Commission de régulation de l’électricité et du gaz et, d’autre part, par la Banque nationale de Belgique. Bien que ces deux études divergent quant au mode de calcul à utiliser pour chiffrer l’avantage dont bénéficient les sociétés concernées et quant au montant de la rente nucléaire qui en résulte, elles s’accordent sur l’existence de profits considérables bénéficiant aux exploitants et sociétés visés par la contribution attaquée.”

Enfin, lors de son audition devant la Chambre des représentants en date du 9 février 2011, la société Electrabel, unique exploitant nucléaire au sens de l’article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003, a évalué le montant de la rente réellement disponible liée à la production industrielle d’électricité par fission de combustibles nucléaires à un montant annuel de 750 millions d’euros au niveau belge, et de 652 millions d’euros, au regard de ses seuls résultats (Auditions sur le calcul de la rente nucléaire, procès-verbal, février 2011, Doc. Parl., Chambre, 2010-2011, n°53-0000/00, p.17 et audition du 9 février 2011, intervention de Sophie Dutordoir, p. 12).

Au-delà de la simple détermination du montant de la rente nucléaire, une attention particulière doit être portée à la notion même de rente nucléaire. A cet égard, il convient de distinguer clairement la notion de rente ou de surprofits, de la notion de bénéfices. Ainsi, le concept de surprofit ou rente s’applique à l’activité de l’entreprise qui rapporte plus que ce qui nécessaire pour assurer la continuité de cette activité.

Le retrait du surprofit ne signifie donc pas que les producteurs nucléaires ne peuvent plus faire de bénéfices sur les activités nucléaires. Au contraire, l’objectif de la mesure des pouvoirs publics consiste à éliminer au maximum le surprofit, et uniquement le surprofit. La rentabilité et la continuité des activités des redevables ne peuvent être menacées.

Concrètement, ceci signifie que le bénéfice réalisé avec les activités nucléaires est qualifié pour partie de rémunération équitable et pour l’autre de surprofit. L’objectif n’est donc pas

de winsten van de exploitatie door de bijdrageplichtige af te romen, maar wel om de zogezegde “nucleaire rente” af te romen, te weten de gerealiseerde overwinsten, zonder evenwel te raken aan de gerealiseerde redelijke winsten.

Bij de inning van de nucleaire rente draagt de wetgever er zorg voor dat de basis- en aanvullende nucleaire repartitiebijdragen beschouwd zouden worden als fiscaal aftrekbare lasten. Bij de evaluatie van het “netto” bedrag moet de impact van deze repartitiebijdragen dus gerelativeerd worden.

Het is dus noodzakelijk om de billijke vergoeding van de nucleaire spelers goed te onderscheiden van de rente, die een overschot betreft waarvoor de publieke overheden de mogelijkheid hebben om een bijdrage te heffen en waarvan sprake is in huidig amendement.

In dit licht past het om stil te staan bij een recente scheidsrechtelijke beslissing van het Internationaal Centrum voor de Beslechting van Investeringsgeschillen (hierna, “ICSID”), dat de kans heeft gehad om zich uit te spreken over het principe van een belastingheffing op “overwinsten”.

In deze arbitrale beslissing betreffende de zaak AES Summit Generation tegen de Republiek Hongarije, heeft het ICSID inderdaad gesteld dat een regering op perfect geldige en rationele manier een beleid kan voeren dat erop is gericht om “excessieve winsten” te recupereren die zijn gewonnen door de investeerders in de sector van de elektriciteitsproductie ten nadele van de verbruikers, en dit in zoverre deze evenredig en gerechtvaardigd is (ICSID Case no. ARB/07/22, AES Summit Generation Limited, AES-Tisza Erömü Kft. c/ Republiek Hongarije, 23 september 2010, blz. 82).

Bovendien heeft het ICSID besloten dat aangezien de investeerder niet volledig of aanzienlijk is ontnomen van zijn eigendom, of nog de effectieve controle over zijn investeringen, er geen sprake is van onteigening (ICSID Case no. ARB/07/22, AES Summit Generation Limited, AES-Tisza Erömü Kft. c/ Republiek Hongarije, 23 september 2010, blz.95).

Het huidig amendement is volledig in lijn met de hiervoor vernoemde stellingen. De wetgever heeft dus geheel terecht ervoor gekozen om de sector van de elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen te taxeren, rekening houdend met de nieuwe studies en cijfers, en met de bijzonder voordelige situatie van deze sector ten opzichte van de overige actoren van de elektriciteitsmarkt (lage en stabiele productiekost, stabiele vraag en dus stabiele productie, “versnelde” afschrijvingen die niet zijn verhaald op de eindafnemers sedert de liberalisatie, geen deelname aan de CO²-quotas, etc.).

Het bedrag van de aanvullende repartitiebijdrage dat werd weerhouden, bedraagt 350 miljoen euro voor het jaar 2014 ten laste van haar bijdrageplichtigen, en schijnt, in het licht van het voorgaande, volkomen evenredig en gerechtvaardigd.

de capter les profits de l’exploitation, mais bien de capter la dite “rente nucléaire”, à savoir les surprofits réalisés, sans affecter pour autant les bénéfices raisonnables réalisés.

Le législateur capte la rente nucléaire tout en permettant que les contributions de répartition nucléaire de base et complémentaire soient considérées comme des charges fiscalement déductibles. Il y a donc lieu de relativiser l’impact de ces contributions de répartition pour l’évaluer en montant “net”.

Il est donc nécessaire de bien distinguer la rémunération équitable des acteurs du nucléaire de la rente, laquelle est un excédent sur lequel les pouvoirs publics ont la faculté de prélever une contribution et dont il est question dans le présent amendement.

Dans cette optique, il convient d’avoir égard à un récent jugement arbitral du Centre International pour le Règlement des Différends relatifs aux Investissements (ci-après, “CIRDI”), qui a eu l’opportunité de se prononcer sur le principe d’une taxation des “surprofits”.

Dans ce jugement arbitral relatif à une affaire AES Summit Generation contre République de Hongrie, le CIRDI a, en effet, considéré qu’un gouvernement peut, de manière parfaitement valide et rationnelle, mener une politique visant à récupérer les “profits excessifs” gagnés par les investisseurs dans le secteur de la production d’électricité au détriment des consommateurs, ce pour autant qu’elle soit proportionnelle et justifiée (ICSID Case no. ARB/07/22, AES Summit Generation Limited, AES-Tisza Erömü Kft. c/ République de Hongrie, 23 septembre 2010, p. 82).

En outre, le CIRDI a conclu que, dès lors que l’investisseur n’a pas été privé intégralement ou significativement de sa propriété, ou encore du contrôle effectif sur ses investissements, il n’y a pas d’expropriation (ICSID Case no. ARB/07/22, AES Summit Generation Limited, AES-Tisza Erömü Kft. c/ République de Hongrie, 23 septembre 2010, p. 95).

Le présent amendement est dans la droite ligne des positions citées ci-avant. C’est donc à bon droit que le législateur a pris l’option de taxer le secteur de la production d’électricité par fission de combustibles nucléaires, compte tenu des nouvelles études et chiffres, et de la situation particulièrement avantageuse de ce secteur par rapport aux autres acteurs du marché de l’électricité (coût bas et stable de la production, stabilité de la demande et donc de la production, amortissement “accélérés” non répercutés, depuis la libéralisation, aux clients finals, non participation aux quotas CO², etc.).

Le montant retenu de la contribution de répartition complémentaire de 350 millions d’euros pour l’année 2014 à charge de ses redevables, apparaît, au regard de ce qui précède, pleinement proportionnel et justifié.

6. VERANTWOORDING EN BEPALING VAN DE BEREKENINGSMETHODE ALSOOK VAN DE ESSENTIELE ELEMENTEN VAN DE AANVULLENDE REPARTITIEBIJDRAGE

6.1. Korte herhaling van de bestaansredenen van de aanvullende repartitiebijdrage

De aanvullende repartitiebijdrage is dus bestemd om bijdrageplichtigen die beschikken over een uitzonderlijke winstgevendheid, dankzij economische omstandigheden verbonden aan de elektriciteitsmarkt, aan het extreem vaste karakter van de energievraag en aan de trage en kostelijke evolutie van de energieproductie door middel van hernieuwbare energiebronnen, te nopen om op adequate manier bij te dragen tot het dekken van de publieke uitgaven, met name deze die rechtstreeks en onrechtstreeks de kost van het energiebeleid betreffen.

De kernexploitanten en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van de wet van 11 april 2003 hebben genoten van meerdere elementen die hen gunstig waren en dewelke hierboven zijn uiteengezet en die vandaag de afroaming rechtvaardigen van de nucleaire rente door de publieke overheden. Deze elementen werden uitdrukkelijk in het licht gesteld door de CREG in haar studie van (F)110908-CDC-1079 van 8 september 2011, als volgt:

– de versnelde afschrijving van de kerncentrales in het raam van de beschermde markt;

– de liberalisering van de elektriciteitsmarkt (en de prijsvorming die daarmee gepaard gaat);

– de wet van 21 januari 2003 en het verbod op indienststelling van nieuwe kerncentrales (nucleair moratorium);

– de instelling van het mechanisme van uitwisseling van CO₂-quota. (Studie van de CREG, “De wetsvoorstellen betreffende de nucleaire heffing”, uitgevoerd met toepassing van artikel 23 § 2, 2°, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, n°(F) 110908-CDC-1079, 8 september 2011, pp. 6, 20 en 39).

Behalve deze bijzonder voordelige situatie zoals beschreven hierboven, zagen de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet, alle concurrentie beperkt en hun voordelige positie versterkt door de instelling van het nucleaire moratorium door de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie (B.S., 28 februari 2003) die de bouw van nieuwe nucleaire centrales verbiedt. De CREG heeft dit gegeven onderstreept in haar studie van 8 september 2011 als volgt:

“Het absolute kostenvoordeel van de kerncentrales [hiervoor toegelicht] bestendigd en versterkt door het feit dat er een wettelijk moratorium is op de bouw van kerncentrales in België.

6. JUSTIFICATION ET DÉTERMINATION DE LA MÉTHODE DE CALCUL AINSI QUE DES ÉLÉMENTS ESSENTIELS DE LA CONTRIBUTION DE RÉPARTITION COMPLÉMENTAIRE

6.1. Bref rappel des raisons d'être de la contribution de répartition complémentaire

La contribution de répartition complémentaire a donc vocation à appeler des redevables disposant d'une profitabilité exceptionnelle, grâce aux circonstances économiques liées au marché de l'électricité, au caractère extrêmement fixe de la demande d'énergie et à l'évolution lente et coûteuse de la production d'énergie à partir de sources d'énergie renouvelables, de contribuer adéquatement à la couverture des dépenses publiques, notamment en ce qui concerne, directement et indirectement, le coût de la politique énergétique.

Les exploitants nucléaires et les sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, de la loi du 11 avril 2003 ont bénéficié de plusieurs éléments qui leur ont été favorables développés ci-avant et qui justifient aujourd'hui la captation de la rente nucléaire par les pouvoirs publics. Ces éléments ont expressément été mis en lumière par la CREG dans son étude (F)110908-CDC-1079 du 8 septembre 2011, de la manière suivante:

– l'amortissement accéléré des centrales nucléaires dans le cadre du marché protégé;

– la libéralisation du marché de l'électricité (et la formation du prix qui va de pair);

– la loi du 21 janvier 2003 et l'interdiction de mise en service de nouvelles centrales nucléaires (moratoire nucléaire);

– l'instauration du mécanisme d'échange des quotas de CO₂. (Etude de la CREG, “Les propositions de loi concernant la taxe nucléaire”, réalisée en application de l'article 23, § 2, 2°, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, n°(F) 110908-CDC-1079, 8 septembre 2011, pp. 6, 20 et 39).

En sus de cette situation particulièrement avantageuse décrite ci-avant, les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi, ont vu toute concurrence limitée et leur position avantageuse renforcée par l'instauration du moratoire nucléaire par la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité (M.B., 28 février 2003) qui interdit la construction de nouvelles centrales nucléaires. Cette réalité a été soulignée par la CREG dans son étude du 8 septembre 2011 comme suit:

“L'avantage absolu en termes de coûts des centrales nucléaires [détaillé ci-avant] est étayé et renforcé par le fait qu'il existe un moratoire légal sur la construction de centrales nucléaires en Belgique.

Anders gezegd, concurrenten kunnen, indien ze dit zouden willen, geen nieuwe kerncentrales bouwen (bijvoorbeeld ter vervanging van Doel 1, Doel 2 en Tihange 1, indien deze zouden sluiten in 2015).” (Studie van de CREG de wetsvoorstellen betreffende de nucleaire heffing”, uitgevoerd in uitvoering van artikel 23, § 2, 2°, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, n°(F) 110908-CDC-1079, 8 september 2011, blz. 38-39/60.).

6.2. Modulatie van de aanvullende repartitiebijdrage in functie van de risico's in verband met de grootte van het industriële elektriciteitsproductiepark door middel van splijting van kernbrandstoffen van de bijdrageplichtigen en de hoogte van de vaste kosten

Voor zover de aanvullende repartitiebijdrage door haar hoogte ertoe strekt om de nucleaire rente zo juist mogelijk te “innen”, komt het aan de wetgever toe om een bepaalde degressiviteit in schijven te voorzien, ten gunste van elk van hen, waardoor zo het gelijkheidsbeginsel tussen de bijdrageplichtigen en de evenredigheid wordt gerespecteerd.

Zodoende beoogt de aanvullende repartitiebijdrage die wordt ingesteld door het huidig wetsontwerp, rekening te houden met, enerzijds, het schaafeffect waarvan de bijdrageplichtigen die een belangrijk deel of aandeel hebben in de productie van elektriciteit door middel van splijting van kernbrandstoffen genieten en, anderzijds, het belang van de vaste kosten van de sector van de elektriciteitsproductie door middel van de splijting van kernbrandstoffen dewelke het belangrijkste deel van de totale werkingskosten uitmaken.

Inderdaad, des te groter de geïnstalleerde productiecapaciteiten zijn waarover de bijdrageplichtige beschikt, des te gediversifieerder eerder zijn de exploitatierisico's. Zulke repartitiebijdrage wordt aldus, zoals iedere nieuwe last, beïnvloed door de vermengingscapaciteit die afhangt van de omvang van de productiecapaciteit van de bijdrageplichtige. Op die manier zorgt de grootte van een kleinere producent ervoor dat hij kwetsbaarder is dan diegene die kan beschikken over een grotere geïnstalleerde capaciteit, en a fortiori over meerdere productie-eenheden. Deze laatste kan in werkelijkheid de risico's, zoals een eventuele onbeschikbaarheid, overdragen op de rest van zijn nucleaire productiepark dat het voorwerp uitmaakt van deze nucleaire repartitiebijdrage.

De wetgever heeft aldus gewenst objectief verschillende situaties te beogen.

Het principe van de modulatie van de aanvullende repartitiebijdrage in functie van de risico's in verband met de grootte van het industriële elektriciteitsproductiepark door middel van splijting van kernbrandstoffen van de bijdrageplichtigen en de hoogte van de vaste kosten werd gevalideerd door het Grondwettelijk Hof in haar voornoemd arrest nr 106/2014 van 17 juli 2014:

“B.29.1. Zoals in B.6.1 is vermeld, bevinden de kern-exploitanten en de vennootschappen die een aandeel hebben in de elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen zich ten aanzien van het voorwerp en de

Autrement dit, s'ils le souhaitent, les concurrents ne pourraient pas construire de nouvelles centrales nucléaires (par exemple, pour remplacer Doel 1, Doel 2 et Tihange 1, si elles fermaient en 2015).” (Etude de la CREG concernant “les propositions de loi concernant la taxe nucléaire” réalisée en application de l'article 23, § 2, 2° de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, n°(F)110908-CDC-1079 du 8 septembre 2011, pp. 38-39/60.).

6.2. Modalisation de la contribution de répartition complémentaire en fonction des risques liés à la taille du parc de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires des redevables et de la hauteur des coûts fixes

Dans la mesure où la contribution de répartition complémentaire de par sa hauteur vise à “capter” au plus juste la rente nucléaire, il y a lieu pour le législateur de prévoir une certaine dégressivité par tranches, en faveur de chacun d'eux, respectant ainsi le principe d'égalité entre les redevables et de proportionnalité.

Ce faisant, la contribution de répartition complémentaire instaurée par le présent projet de loi vise à tenir compte, d'une part, de l'effet d'échelle dont profitent les redevables ayant une part ou une quote-part importante dans la production d'électricité par fission de combustibles nucléaires et, d'autre part, de l'importance des coûts fixes du secteur de la production d'électricité par fission de combustibles nucléaires lesquels constituent la part la plus importante des coûts totaux de fonctionnement.

En effet, aux plus grandes sont les capacités de production installées dont le redevable dispose, au plus ses risques d'exploitation sont diversifiés. Une telle contribution de répartition est, ainsi, comme toute charge nouvelle, influencée par la capacité de dilution qui dépend de l'ampleur de la capacité de production du redevable. De la sorte, la taille d'un plus petit producteur le rend plus vulnérable que celui qui peut disposer d'une capacité installée plus importante, et a fortiori de plusieurs unités de production. Ce dernier peut, de fait, répercuter les risques, tels qu'une éventuelle indisponibilité, sur le restant de son parc de production nucléaire faisant l'objet de la présente contribution de répartition nucléaire.

Le législateur a ainsi voulu viser des situations objectivement différentes.

Le principe de modalisation de la contribution de répartition complémentaire en fonction des risques liés à la taille du parc de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires des redevables et de la hauteur des coûts fixes a été validé par la Cour constitutionnelle dans son arrêt précité n° 106/2014 du 17 juillet 2014:

“B.29.1. Ainsi qu'il est dit en B.6.1, les exploitants nucléaires et les sociétés ayant une quote-part dans la production d'électricité par fission de combustibles nucléaires ne se trouvent pas, au regard de l'objet et de l'objectif de la contribution de

doelstelling van de repartitiebijdrage niet in een feitelijke en juridische situatie die vergelijkbaar is met die van de andere elektriciteitsproducenten.

B.29.2. Uit B.10 blijkt overigens dat het verschil in behandeling onder diegenen die de repartitiebijdrage verschuldigd zijn, dat wordt veroorzaakt door de degressiviteit van de belasting die van toepassing is op de aanvullende repartitiebijdrage, wordt verantwoord door de verschillende situatie waarin die belastingplichtigen zich bevinden.”

Het is hierbij ook belangrijk te onderstrepen dat deze verplichting tot bijkomende repartitiebijdrage, net zoals de verplichting tot basisrepartitiebijdrage bedoeld in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 zoals ingevoerd door de programmawet van 22 december 2008 (BS 29 december 2008), door de programmawet van 23 december 2009 (BS 30 december 2009), door de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (BS 31 december 2010), door de wet van 8 januari 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie en duurzame ontwikkeling (BS 11 januari 2012), door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales (B.S. 28 december 2012) en door de wet van 26 december 2013 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales (B.S., 31 december 2013), in geen enkel geval en op geen enkele wijze kan worden gefactureerd of verhaald, rechtstreeks of onrechtstreeks, op de eindafnemer.

Het Grondwettelijk Hof heeft in haar arresten n°32/2010 van 30 maart 2010 en nr 106/2014 van 17 juli 2014, het belang in herinnering gebracht om geen excessieve last op te leggen aan de bijdrageplichtigen. Het Grondwettelijk Hof heeft, met de validatie van repartitiebijdrage ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 alsook van de vennootschappen bedoeld in artikel 24 § 1, van dezelfde wet, ingesteld door de programmawet van 22 december 2008 (B.S. 29 december 2008) en, met de validatie van repartitiebijdrage ten laste van de kernexploitanten ingesteld door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, de grondwettelijkheid erkend van deze repartitiebijdrage in de mate dat deze laatste rekening hield met de bijdragecapaciteit van deze bijdrageplichtigen:

— “B.13.3.3. Uit wat voorafgaat, blijkt dat de bestreden bepalingen op de maatschappijen die de repartitiebijdrage verschuldigd zijn, geen buitensporige last doen wegen en niet fundamenteel afbreuk doen aan hun financiële situatie, zodat het billijke evenwicht tussen de vereisten van het algemeen belang en die van het recht op het ongestoord genot van de eigendom niet wordt verbroken.” (Gw.H., 30 maart 2010, nr32/2010).

— “B.15.2. De repartitiebijdrage wordt dus niet berekend op basis van het omzetcijfer dat, of van de winst die, door de

répartition, dans une situation factuelle et juridique comparable à celle des autres producteurs d’électricité.

B.29.2. Il ressort par ailleurs de ce qui est dit en B.10 que la différence de traitement entre les redevables de la contribution de répartition causée par la dégressivité de l’impôt s’appliquant à la contribution de répartition complémentaire est justifiée par la situation différente dans laquelle se trouvent ces contribuables.”

Il convient également de souligner que cette obligation de contribution de répartition complémentaire, tout comme l’obligation de contribution de répartition de base visée à l’article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 tel qu’introduit par la loi-programme du 22 décembre 2008 (MB, 29 décembre 2008), par la loi-programme du 23 décembre 2009 (MB, 30 décembre 2009), par la loi du 29 décembre 2010 portant dispositions diverses (MB, 31 décembre 2010), par la loi du 8 janvier 2012 portant des dispositions diverses en matière d’énergie et de développement durable (M.B., 11 janvier 2012), par la loi du 27 décembre 2012 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (M.B., 28 décembre 2012) et par la loi du 26 décembre 2013 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (M.B., 31 décembre 2013), ne peut en aucun cas être facturée ou répercutée de quelque façon que ce soit, directement ou indirectement, sur le client final.

La Cour constitutionnelle a, dans ses arrêts n°32/2010 du 30 mars 2010 et n°106/2014 du 17 juillet 2014, rappelé l’importance de ne pas faire peser une charge excessive sur les redevables. La Cour constitutionnelle, en validant la contribution de répartition à charge des exploitants nucléaires visés par l’article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 ainsi que les sociétés visées par l’article 24, § 1er, de cette même loi, instaurée par la loi-programme du 22 décembre 2008 (M.B., 29 décembre 2008) et en validant la contribution de répartition à charge des exploitants nucléaires instaurée par la loi du 27 décembre 2012 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, a reconnu la constitutionnalité de cette contribution de répartition dans la mesure où cette dernière avait tenu compte de la capacité contributive de ces redevables:

— “B.13.3.3. Il résulte de ce qui précède que les dispositions attaquées ne font pas peser sur les redevables de la contribution de répartition une charge excessive et ne portent pas fondamentalement atteinte à leur situation financière, de sorte que le juste équilibre entre les exigences de l’intérêt général et celles du droit au respect des biens n’est pas rompu.” (C.C., 30 mars 2010, n°32/2010);

— “B.15.2. La contribution de répartition n’est donc pas calculée sur la base du chiffre d’affaires ou du bénéfice réalisé

bijdrageplichtigen in de loop van het aanslagjaar wordt gerealiseerd, maar wel ten opzichte van hun bijdragecapaciteit. Die wordt door de wetgever geschat, met name door rekening te houden met de “nucleaire rente”, die wordt geraamd ten opzichte van de totale op het Belgische grondgebied geïnstalleerde capaciteit inzake elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen.

De verhoging, door het in het leven roepen van een aanvullende bijdrage, van het bedrag van de repartitiebijdrage voor 2012 ten opzichte van het bedrag waarmee de voorgaande jaren rekening is gehouden, wordt verantwoord door de omstandigheid dat, met name ingevolge het uitvoeren van de studies van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas en van de Nationale Bank van België, de wetgever beter geïnformeerd is over de overwinsten die worden gegenereerd door de elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen. Ook al verschillen de beschikbare studies ten aanzien van de in aanmerking genomen berekeningswijzen en dus ten aanzien van de bedragen van de rente, toch tonen zij, zoals in B.6.1 is gesteld, allebei het bestaan ervan aan en schatten zij allebei het bedrag ervan hoger in dan het bedrag dat door de wetgever is vastgelegd voor de repartitiebijdrage, in de beide bestanddelen ervan, voor het jaar 2012.” (Gw.H., 17 juli 2014, nr 106/2014).

6.3. Instelling van een degressieve ontheffing in schijven van de aanvullende repartitiebijdrage

Rekening houdend met voorgaande, werd voorzien in een degressieve belastingontheffing in schijven van het bedrag van de aanvullende repartitiebijdrage, teneinde zo goed als mogelijk rekening te houden met de risico's in verband met de spreiding van de vaste kosten van elkeen van de bijdrageplichtigen alsook met het schaafeffect waarvan zij, in functie van de grootte van het industriële elektriciteitsproductiepark op basis van splijting van kernbrandstoffen, al dan niet kunnen genieten. Zodoende vermijdt de wetgever dat een te hoge fiscale last zou worden opgelegd met name ten opzichte van de kleine actoren, dewelke over een industrieel elektriciteitsproductiepark op basis van splijting van kernbrandstoffen beschikken dat beperkter is dan dat van anderen. De aanvullende repartitiebijdrage is dus evenredig met het nagestreefte doel.

Deze degressiviteit ontdoet deze aanvullende repartitiebijdrage niet van haar karakter van “repartitiebijdrage” aangezien het aandeel van een beperkt aantal kernexploitanten en vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële elektriciteitsproductie door middel van splijting van kernbrandstoffen genoegzaam objectief gekend is.

Bovendien komt deze degressieve belastingontheffing in schijven tegemoet aan alle bijdrageplichtigen van de repartitiebijdragen, te weten zowel de kernexploitanten als de vennootschappen met een aandeel in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen. Derwijze creëert het huidig amendement, met de instelling van deze belastingontheffing, geen discriminatie tussen de actoren van de markt van elektriciteit die wordt geproduceerd door splijting van kernbrandstoffen.

par les redevables au cours de l'année d'imposition mais bien par rapport à leur capacité contributive. Celle-ci est évaluée par le législateur, notamment, en prenant en considération la “rente nucléaire”, qui est estimée par rapport à l'ensemble de la capacité de production d'électricité par fission de combustibles nucléaires installée sur le territoire belge.

L'augmentation du montant de la contribution de répartition pour 2012, par la création d'une contribution complémentaire, par rapport au montant retenu les années précédentes est justifiée par la circonstance que le législateur est mieux informé, à la suite notamment de la réalisation des études de la Commission de régulation de l'électricité et du gaz et de la Banque nationale de Belgique, au sujet des surprofits produits par la production d'électricité par fission de combustibles nucléaires. Ainsi qu'il est dit en B.6.1, même si les études disponibles divergent quant aux modes de calcul retenus et donc quant aux montants de la rente, elles démontrent toutes deux l'existence de celle-ci et elles en évaluent toutes deux le montant à un niveau supérieur au montant fixé par le législateur pour la contribution de répartition, en ses deux composantes, pour l'année 2012.” (C.C., 17 juillet 2014, n°106/2014).

6.3. Instauration d'un dégrèvement dégressif par tranches sur la contribution de répartition complémentaire

Compte tenu de ce qui précède, un dégrèvement dégressif par tranches du montant de la contribution de répartition complémentaire a été prévu, afin de tenir compte, au mieux, des risques liés à l'étalement des coûts fixes de chacun des redevables ainsi que l'effet d'échelle dont ils peuvent, ou non, bénéficier en fonction de la taille du parc de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires à leur disposition. Ce faisant, le législateur évite qu'une charge fiscale trop élevée à l'égard notamment des petits acteurs, lesquels disposent d'un parc de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires plus restreint que d'autres, leur soit imposée. La contribution de répartition complémentaire est donc proportionnelle par rapport au but poursuivi.

Cette dégressivité n'enlèvera pas à cette contribution de répartition complémentaire son caractère de “contribution de répartition” dès lors que la quote-part d'un nombre réduit d'exploitants nucléaires et sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires établis en Belgique est assez objectivement connue.

En outre, ce dégrèvement progressif par tranches bénéficie à l'ensemble des redevables de la contribution de répartition, à savoir tant les exploitants nucléaires, que les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle par fission de combustibles nucléaires. Partant, le présent amendement, en instaurant ce dégrèvement, ne crée pas de discrimination entre les acteurs du marché de l'électricité produite à partir de fission de combustibles nucléaires.

Daarenboven is het van belang om het volgende in herinnering te brengen, in overeenstemming met een vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, waarvan zij de gelegenheid heeft gehad om deze terug aan te halen in een zaak betreffende een gewestelijke belasting:

“het komt de wetgever die bevoegd is om een belasting te heffen toe te bepalen welke belastingplichtigen vrijstellingen moeten genieten.” (Gw.H. 13 januari 1994, n°3/94).

Omgezet naar de onderhavige aanvullende repartitiebijdrage, is de federale wetgever dus als enige bevoegd om een methode van degressieve belastingheffing te kiezen en om het percentage van belasting te bepalen.

Aldus heeft de wetgever kunnen overwegen dat de instelling van vier degressiviteitsschijven evenredig en gerechtvaardigd is in het licht van de nagestreefde doelstellingen en de fiscale last die zij doet wegen op de bijdrageplichtigen.

Niettegenstaande de toekenning van deze degressiviteit, behoudt deze aanvullende repartitiebijdrage overigens haar karakter van repartitiebijdrage dat gerechtvaardigd is in het licht van de risico's die verband houden met de spreiding van de vaste kosten van de nucleaire productieketen en het schaafeffect waarvan bepaalde bijdrageplichtigen kunnen genieten in het licht van hun elektriciteitsproductiepark door middel van splijting van kernbrandstoffen in de Belgische regelzone. Bovendien zijn de individueel toegekende verminderingen niet overdraagbaar op de andere bijdrageplichtigen.

6.4. Inningsmodaliteiten identiek aan de basisrepartitiebijdrage: instelling van een nieuwe openbare dienstverplichting ten laste van Synatom

De aanvullende repartitiebijdrage op de nucleaire rente zal worden geïnd volgens dezelfde modaliteiten als de repartitiebijdragen die werden ingesteld voor het jaar 2008 door de programmawet van 22 december 2009 (B.S. 29 december 2008), voor het jaar 2009 door de programmawet van 23 december 2009 (B.S. 30 december 2009), voor het jaar 2010 door de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (B.S. 31 december 2010), voor het jaar 2011 door de wet van 8 januari 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie en duurzame ontwikkeling (B.S. 11 januari 2012), voor het jaar 2012 door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales (B.S. 28 december 2012), door de wet van 26 december 2013 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales (B.S., 31 december 2013) alsook voor het jaar 2014 krachtens artikel 2 van huidig amendement. Deze aanvullende repartitiebijdrage zal tevens, zoals de voorgaande basisrepartitiebijdragen, worden aangewend voor het budget van de Rijksmiddelenbegroting teneinde te voorzien in het geheel van het toekomstige beleid, met name inzake energie, waaronder het sociaal-economische beleid ter zake.

Pour le surplus, il importe de rappeler que, selon une jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, qu'elle a eu l'occasion de rappeler en matière de taxe régionale:

“il appartient au législateur compétent pour lever une taxe de déterminer quels sont les contribuables qui doivent bénéficier d'exonérations.” (C.C., 13 janvier 1994, n°3/94).

Transposé à la présente contribution de répartition complémentaire, le législateur fédéral est donc seul compétent quant à l'opportunité du choix d'une méthode de taxation dégressive et à la fixation des taux de taxation.

Ainsi, le législateur a pu considérer que l'instauration de quatre tranches de dégressivité est proportionnelle et justifiée au regard des buts poursuivis et de la charge fiscale qu'elle fait peser sur les redevables.

Au demeurant, cette contribution de répartition complémentaire, nonobstant l'octroi de cette dégressivité, conserve son caractère de contribution de répartition justifiée au regard des risques liés à l'étalement des coûts fixes de la filière de production nucléaire et de l'effet d'échelle dont certains redevables peuvent bénéficier au regard de leur parc de production d'électricité par fission de combustibles nucléaires dans la zone de réglage belge. En outre, les réductions octroyées individuelles ne sont pas reportables sur les autres redevables.

6.4. Modalités de perception identiques à la contribution de répartition de base: instauration d'une nouvelle obligation de service public à charge de Synatom

La contribution de répartition complémentaire sur la rente nucléaire sera perçue selon les mêmes modalités que les contributions de répartition instaurées pour l'année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008 (M.B., 30 décembre 2008), pour l'année 2009 par la loi-programme du 23 décembre 2009 (M.B., 31 décembre 2009), pour l'année 2010 par la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses (M.B., 31 décembre 2010), pour l'année 2011 par la loi du janvier 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie et de développement durable (M.B., 11 janvier 2012), pour l'année 2012 par la loi du 27 décembre 2012 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (M.B., 28 décembre 2012), par la loi du 26 décembre 2013 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (M.B., 31 décembre 2013) ainsi que pour l'année 2014 en vertu de l'article 2 du présent amendement. Cette contribution de répartition complémentaire sera également, tout comme les contributions de répartition de bases antérieures, affectée au Budget des Voies et Moyens afin de pourvoir à l'ensemble des politiques futures, notamment en matière d'énergie, en ce compris les politiques socio-économiques en la matière.

Zoals deze repartitiebijdragen, steunt de aanvullende repartitiebijdrage van de nucleaire rente tevens op de vennootschap voor nucleaire voorzieningen, Synatom, zoals ingesteld door de wet van 11 april 2003. Onderhavig amendement creëert een nieuwe openbare dienstverplichting ten laste van Synatom.

De eenvoud van dit mechanisme van repartitiebedragen werd onderstreept door de CREG in haar studie met als opschrift “De wetsvoorstellen betreffende de nucleaire heffing” (n° (F) 110908-CDC-1079, 8 september 2011, blz. 26, pt. 76).

De bevoegdheid van de Federale Staat ter zake is voorzien in artikel 6, § 1, VII, van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980. Immers worden de midelen bedoeld voor de ontwikkeling van het net alsook de productiemiddelen inzake elektriciteit. Zo ook is de federale overheid bevoegd inzake de kerncyclus.

Onderhavig amendement berust op de openbare dienstverplichting die ten laste van de kernprovisievennootschap wordt gelegd en die erin bestaat om aan de federale overheid een aanvullende repartitiebijdrage voor te schieten waarvan de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet belastingplichtigen zijn.

Zoals hierboven toegelicht, werd de grondwettelijkheid van dergelijk voorschot door de kernprovisievennootschap gevalideerd door het Grondwettelijk Hof in haar arrest n°32/2010 van 30 maart 2010 betreffende de repartitiebijdrage ingesteld voor het jaar 2008 door de programmawet van 22 december 2008.

Het Grondwettelijk Hof merkte aldus op:

“B.11.2. Bij artikel 170, § 1, van de Grondwet wordt de beslissing tot invoering van een belasting en de vaststelling van de essentiële elementen ervan voorbehouden aan de democratisch verkozen beraadslagende vergaderingen.

Dat artikel verbiedt de wetgever niet een privaatrechtelijke persoon, die overigens door de wet van 11 april 2003 reeds is belast met opdrachten van openbare dienst, te machtigen om ten bate van de Schatkist een belasting, zoals die welke het voorwerp vormt van de bestreden bepalingen, in te vorderen”.

De Staat heeft de invordering van de aanvullende repartitiebijdrage gedelegeerd aan Synatom, net zoals zij reeds heeft gedaan voor de basisrepartitiebijdrage. Bijgevolg wordt de invordering van de verschuldigde achterstallige bijkomende repartitiebijdrage op dezelfde wijze dan de basisrepartitiebijdrage georganiseerd, zijnde conform het gemeen recht.

A l’image de ces contributions de répartition, la contribution de répartition complémentaire sur la rente nucléaire s’appuie également sur la société de provisionnement nucléaire, Synatom, telle qu’instaurée par la loi du 11 avril 2003. Le présent amendement crée une nouvelle obligation de service public à charge de Synatom.

La simplicité de ce mécanisme de contribution de répartition a été souligné par la CREG dans son étude intitulée “Les propositions de loi concernant la taxe nucléaire” (n° (F) 110908-CDC-1079, 8 septembre 2011, p. 26, pt. 76).

La compétence de l’État fédéral en cette matière est prévue à l’article 6, § 1er, VII, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980. Ainsi, sont visés les moyens de développement du réseau et les moyens de production en électricité. De même, en matière de cycle nucléaire, l’État fédéral est compétent.

Le présent amendement repose sur l’obligation de service public mise à charge de la société de provisionnement nucléaire consistant à avancer à l’État fédéral une contribution de répartition complémentaire, dont sont redevables les exploitants nucléaires visés à l’article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l’article 24, § 1er, de cette même loi.

Comme relevé ci-avant, la constitutionnalité d’une telle avance par la société de provisionnement nucléaire a été validée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n°32/2010 du 30 mars 2010 ayant trait à la contribution de répartition instaurée pour l’année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008.

La Cour constitutionnelle a ainsi relevé que:

“B.11.2. L’article 170, § 1er, de la Constitution réserve aux assemblées délibérantes démocratiquement élues la décision d’établir une imposition et la fixation des éléments essentiels de celle-ci.

Il n’interdit pas au législateur d’habiliter une personne de droit privé, qui est par ailleurs déjà chargée de missions de service public par la loi du 11 avril 2003, à recouvrer, au profit du trésor public, un impôt tel que celui qui fait l’objet des dispositions attaquées”.

L’État a délégué, tout comme il le fait déjà pour la contribution de répartition de base, le recouvrement de la contribution de répartition complémentaire à Synatom. Il en résulte que le recouvrement de montants impayés de la contribution de répartition complémentaire est organisé de la même manière qu’en matière de contribution de répartition de base, à savoir conformément au droit commun.

Nr. 3 VAN DE HEER FRIART c.s.

Art. 114/1 (nieuw)

In het voornoemde Hoofdstuk 2, een artikel 114/1 invoegen, luidende:

“Art. 114/1. Artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, ingevoegd door de programmawet van 22 december 2008 en laatst gewijzigd bij de wet van 26 december 2013 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, wordt gewijzigd als volgt:

1° een lid wordt ingevoegd tussen het tiende en het elfde lid, luidend als volgt:

“Het globaal bedrag van de basisrepartitiebijdrage voor het jaar 2014 wordt vastgesteld op 250 miljoen euro. Dit bedrag zal worden aangewend voor de Middelenbegroting.”;

2° tussen het twintigste en eenentwintigste lid, die voortaan het tweeëntwintigste en vijfentwintigste lid zullen zijn, worden twee leden ingevoegd, luidende:

“Voor het jaar 2014 draagt de kernprovisievennootschap de basisrepartitiebijdrage bedoeld in artikel 14, § 8, elfde lid, alsook de aanvullende repartitiebijdrage bedoeld in artikel 14, § 8, twaalfde lid, over, volgens dezelfde modaliteiten als deze voorzien in het vijftiende lid en uiterlijk op 31 december 2014. In afwijking van de bepalingen van het vijftiende lid worden de basisrepartitiebijdrage bedoeld in artikel 14, § 8, elfde lid, en de aanvullende repartitiebijdrage bedoeld in artikel 14, § 8, twaalfde lid, overgeschreven op bankrekening 679-2003169-22 ter attentie van de FOD Financiën.

In afwijking van het vijftiende lid moet, voor het jaar 2014, het bedrag van de basisrepartitiebijdrage en de individuele aanvullende repartitiebijdrage worden betaald door de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, en elke andere vennootschap bedoeld in artikel 24, § 1, aan de kernprovisievennootschap op uiterlijk 31 januari 2015.”.

VERANTWOORDING

Voorliggend amendement stelt het bedrag van de repartitiebijdrage voor het jaar 2014 vast op 250 miljoen euro.

N° 3 DE M. FRIART ET CONSORTS

Art. 114/1 (nouveau)

Dans le Chapitre 2 précité, insérer un article 114/1 rédigé comme suit:

“Art. 114/1. L'article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, inséré par la loi-programme du 22 décembre 2008 et modifié en dernier lieu par la loi du 26 décembre 2013 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, est modifié comme suit:

1° un alinéa, rédigé comme suit, est inséré entre les alinéas 10 et 11:

“Pour l'année 2014, le montant global de la contribution de répartition de base est fixé à 250 millions d'euros. Ce montant sera affecté au budget des Voies et Moyens.”;

2° deux alinéas, rédigés comme suit, sont insérés entre les alinéas 20 et 21, devenus 22 et 25:

“Pour l'année 2014, la société de provisionnement nucléaire transfère la contribution de répartition de base visée à l'article 14, § 8, alinéa 11, et la contribution de répartition complémentaire visée à l'article 14, § 8, alinéa 12, selon les mêmes modalités que celles prévues à l'alinéa 15 et au plus tard le 31 décembre 2014. En dérogation aux dispositions de l'alinéa 15, la contribution de répartition de base visée à l'article 14, § 8, alinéa 11 et la contribution de répartition complémentaire visée à l'article 14, § 8, alinéa 12, sont transférées sur le compte bancaire 679-2003169-22 à l'attention du SPF Finances.

Par dérogation à l'alinéa 15, pour l'année 2014, le montant de la contribution de répartition de base et complémentaire individuelle doit être payé par les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, et toute autre société visée à l'article 24, § 1^{er}, à la société de provisionnement nucléaire au plus tard pour le 31 janvier 2015.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement fixe le montant de la contribution de répartition de base pour l'année 2014 à 250 millions d'euros.

De repartitiebijdrage heeft een allocatieve en herverdelende functie. Bovendien houdt de repartitiebijdrage rekening met de bijdragecapaciteit en verzekert zij tegelijkertijd de creatie van een klimaat dat toelaat om tegemoet te komen aan de vastgestelde functiestoornissen van de Belgische energiemarkt in zake, met name, de bevoorradingszekerheid, de uitgaven en investeringen inzake kernenergie en de mededinging op de interne Europese energiemarkt.

Het bedrag van 250 miljoen euro werd vastgesteld rekening houdend met de jaarlijkse bijdragecapaciteit van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1 van dezelfde wet. Deze keuze is gemaakt rekening houdend met de historische en toekomstige context, met inbegrip van de voordelen waarvan deze kernexploitanten en vennootschappen hebben genoten alsook in functie van de evaluatie van de effectieve fiscale last gedragen door deze sector en de herziening van de analyse van de kosten en winsten gegenereerd door deze industriële sector met al haar eigen kenmerken.

Zoals hiervoor aangetoond, werd het bedrag van 250 miljoen ook gevalideerd door het Grondwettelijk Hof in haar arrest n°32/2010 van 30 maart 2010 met betrekking tot de repartitiebijdrage dat werd ingesteld ten belope van eenzelfde bedrag en dat ten laste viel van dezelfde bijdrageplichtigen voor het jaar 2008 door de programmawet van 22 december 2008.

Voorliggend amendement verduidelijkt, voor zover als nodig, dat de repartitiebijdrage voor het jaar 2014 wordt overgemaakt aan de Staatsbegroting volgens dezelfde modaliteiten als de repartitiebijdrage voor het jaar 2008, met uitzondering van het nummer van de bankrekening, aangezien de repartitiebijdrage voor 2013 op de bankrekening van de FOD Financiën wordt overgemaakt.

Deze wijziging strekt er tevens toe om de mogelijkheid te verschaffen aan de bijdrageplichtigen om hun individuele basisrepartitiebijdrage en aanvullende repartitiebijdrage te betalen aan Synatom op uiterlijk 31 januari 2015.

Voor het overige wordt naar de verantwoording van amendement nr. 2. verwezen.

Nr. 4 VAN DE HEER FRIART c.s.

Art. 114/2 (*nieuw*)

In het voornoemde Hoofdstuk 2, een artikel 114/2 invoegen, luidende:

“Art. 114/2. Een lid wordt ingevoegd in artikel 14, § 8, van dezelfde wet, zoals ingevoegd door de programmawet van 22 december 2008 en laatst gewijzigd bij artikel 114/1, tussen het elfde lid en het twaalfde lid, dat het dertiende lid wordt, luidend als volgt:

La contribution de répartition a une fonction allocative et redistributive. De plus, la contribution de répartition tient compte de la capacité contributive tout en s’assurant de la création d’un climat permettant de répondre aux dysfonctionnements constatés sur le marché de l’énergie belge en matière, notamment, de sécurité d’approvisionnement, de dépenses et investissements en matière d’énergie nucléaire et de concurrence sur le marché intérieur européen.

Le montant de 250 millions d’euros a été fixé en tenant compte de la capacité contributive annuelle et dans le temps des exploitants nucléaire visés à l’article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l’article 24, § 1^{er}, de cette même loi. Cette appréciation s’est faite en prenant en considération le contexte historique et futur, en ce compris les avantages dont ont bénéficié ces exploitants nucléaires et sociétés, ainsi qu’en fonction de l’évaluation de la charge fiscale effective supportée par ce secteur et de la révision de l’analyse des coûts et bénéfices générés par ce secteur industriel ayant des spécificités.

Comme relevé ci-avant, le montant de 250 millions d’euros a été validé par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 32/2010 du 30 mars 2010 relatif à la contribution de répartition instaurée pour un même montant, calculé selon les mêmes modalités, et à charge des mêmes redevables pour l’année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008.

Le présent amendement précise, pour autant que de besoin, que la contribution de répartition pour l’année 2014 est transférée au Budget de l’État selon les mêmes modalités que la contribution de répartition pour l’année 2008; à l’exception du numéro de compte bancaire, la contribution de répartition pour 2013 étant transférée sur le compte bancaire du SPF Finances.

Cette modification vise également à donner aux redevables la possibilité de payer leur contribution de répartition de base et complémentaire individuelle à Synatom pour le 31 janvier 2015 au plus tard.

Il est renvoyé pour le surplus à la justification de l’amendement n° 2.

N° 4 DE M. FRIART ET CONSORTS

Art. 114/2 (*nouveau*)

Dans le Chapitre 2 précité, insérer un article 114/2 rédigé comme suit:

“Art. 114/2. Un alinéa, rédigé comme suit, est inséré à l’article 14, § 8, de la même loi, inséré par la loi-programme du 22 décembre 2008 et modifié en dernier lieu par l’article 114/1, entre l’alinéa 11 et l’alinéa 12, qui devient l’alinéa 13:

“Het globaal bedrag van de aanvullende repartitiebijdrage voor het jaar 2014 is vastgesteld op 350 miljoen euro. Op dat bedrag wordt een degressieve vermindering toegepast zoals gepreciseerd in paragraaf 11 van onderhavig artikel, dat ook de andere nadere regels inzake de inning bepaalt. Het aldus geïnde nettobedrag zal worden aangewend voor de Rijksmiddelenbegroting.”.

VERANTWOORDING

Voorliggend amendement stelt het bedrag van de aanvullende repartitiebijdrage voor het jaar 2014 vast op 350 miljoen euro en verwijst naar § 11 betreffende de reducties voortvloeiend uit de degressieve belastingonthefving per schijf die van toepassing is op deze aanvullende repartitiebijdrage.

Het bedrag van 350 miljoen euro werd bepaald rekening houdend met de bijdragecapaciteit ieder jaar en in de tijd van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet.

Zoals uitgebreid uiteengezet in de Algemene toelichting van de memorie van toelichting, zijn de “basis”-repartitiebijdragen van 250 miljoen euro ingesteld voor de jaren 2008 tot en met 2013, ruimschoots onvoldoende gebleken om te beantwoorden aan het geheel van noden en uitdagingen van ‘s lands algemeen sociaal-economisch beleid dat rechtstreeks of onrechtstreeks is verbonden met het energiebeleid en om op adequate wijze de rente af te romen, die sinds 2009 het voorwerp heeft uitgemaakt van meer precieze studies.

Derhalve is beslist om een aanvullende repartitiebijdrage in te stellen voor het jaar 2014 ten belope van een bedrag van 350 miljoen euro.

Teneinde de positie te respecteren van elk van de actoren van de markt van productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen en meer bepaald hun individuele bijdragecapaciteit, en teneinde beter rekening te houden met de risico's die gepaard gaan met de spreiding van de vaste kosten van elkeen van de belastingplichtigen alsook het schaaffect waarvan ze al dan niet kunnen genieten in functie van de omvang van het park voor de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen dat zij ter beschikking hebben, maakt deze aanvullende repartitiebijdrage evenwel het voorwerp uit van een mechanisme van degressieve belastingonthefving in schijven, zoals geregeld door artikel 14, § 11, van de wet van 11 april 2003, zoals ingevoerd door de wet van 27 december 2012.

Voor het overige wordt naar de verantwoording van amendement nr. 2 verwezen.

“Le montant global de la contribution de répartition complémentaire est fixé pour l'année 2014 à 350 millions d'euros. Sur ce montant, une réduction dégressive est appliquée, comme précisée au paragraphe 11 du présent article, lequel détermine également les autres règles relatives à la perception. Le montant net ainsi perçu sera affecté au budget des Voies et Moyens.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement fixe le montant de la contribution de répartition complémentaire pour l'année 2014 à 350 millions d'euros et renvoie au paragraphe 11 en ce concerne les réductions résultant du dégrèvement dégressif par tranche applicable, pour la contribution de répartition complémentaire.

Le montant de 350 millions d'euros a été fixé en tenant compte de la capacité contributive annuelle et dans le temps des exploitants nucléaire visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1er, de cette même loi.

Comme largement développé dans l'Exposé général de l'exposé des motifs, les contributions de répartition “de base” de 250 millions d'euros instaurées pour les années 2008 à 2013 se sont avérées insuffisantes pour répondre à l'ensemble des besoins et défis de la politique générale socio-économique du pays liée directement ou indirectement avec la politique énergétique et pour capter adéquatement la rente, laquelle a fait, depuis 2009, l'objet d'évaluations plus précises.

Partant, il a été décidé d'instaurer une contribution de répartition complémentaire pour l'année 2014 d'un montant de 350 millions d'euros.

Toutefois, cette contribution de répartition complémentaire fait l'objet d'un mécanisme de dégrèvement dégressif par tranches organisé par l'article 14, § 11, de la loi du 11 avril 2003, tel qu'inséré par la loi du 27 décembre 2012, afin de respecter la position de chacun des acteurs du marché de l'électricité produite à partir de fission de combustibles nucléaires et plus particulièrement, leur capacité contributive individuelle, et de tenir compte au mieux des risques liés à l'étalement des coûts fixes de chacun des redevables ainsi que l'effet d'échelle dont ils peuvent, ou non, bénéficier en fonction de la taille du parc de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires à leur disposition.

Il est renvoyé pour le surplus à la justification de l'amendement n° 2.

Nr. 5 VAN DE HEER **FRIART c.s.**Art. 114/3 (*nieuw*)

In het voornoemde Hoofdstuk 2, een artikel 114/3 invoegen, luidende:

“Art. 114/3. Artikel 14, § 8, van dezelfde wet wordt aangevuld met een lid, luidend:

“Voor de toepassing van artikel 49 van het WIB/92, wordt de aftrek van de repartitiebijdrage voor het jaar 2014 toegepast op de belastbare inkomens van het belastbare tijdperk 2014.”.

VERANTWOORDING

Artikel 4 verduidelijkt, om redenen van rechtszekerheid, de wijze waarop de nucleaire repartitiebijdrage, het voorwerp moet uitmaken van een aftrekbaarheid en de wijze waarop artikel 49 van het WIB/92 moet worden geïnterpreteerd.

Voor het overige wordt naar de verantwoording van amendement nr. 2. verwezen.

Nr. 6 VAN DE HEER **FRIART c.s.**Art. 114/4 (*nieuw*)

In het voornoemde Hoofdstuk 2, een artikel 114/4 invoegen, luidende:

“Art. 114/4. In artikel 14, § 11, vierde lid, van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 27 december 2012, en gewijzigd door de wet van 26 december 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “elfde, zeventiende en achttiende lid” worden vervangen door de woorden “dertiende, drieëntwintigste en vierentwintigste lid”;

2° de woorden “elfde, eenentwintigste en tweeëntwintigste lid” worden vervangen door de woorden “dertiende, vijftentwintigste en zesentwintigste lid”.”.

VERAANTWOORDING

Voorliggend amendement past op louter formele wijze het vierde lid van paragraaf 11 in artikel 14, van de wet van 11 april 2003 aan ten opzichte van de hiervoor aangebrachte wijzigingen.

Voor het overige wordt naar de verantwoording van amendement nr. 2. verwezen.

N° 5 DE M. **FRIART ET CONSORTS**Art. 114/3 (*nouveau*)

Dans le Chapitre 2 précité, insérer un article 114/3 rédigé comme suit:

“Art. 114/3. L'article 14, § 8, de la même loi est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Pour l'application de l'article 49 du CIR/92, la déduction de la contribution de répartition pour l'année 2014 s'opère sur les revenus imposables de la période imposable 2014.”.

JUSTIFICATION

L'article 4, explicite à des fins de sécurité juridique, la manière dont la contribution de répartition nucléaire doit faire l'objet d'une déductibilité et dont l'article 49 du CIR/92 doit s'interpréter.

Il est renvoyé pour le surplus à la justification de l'amendement n° 2.

N° 6 DE M. **FRIART ET CONSORTS**Art. 114/4 (*nouveau*)

Dans le Chapitre 2 précité, insérer un article 114/4 rédigé comme suit:

“Art. 114/4. A l'article 14, § 11, alinéa 4, de la même loi, inséré par la loi du 27 décembre 2012, et modifié par la loi du 26 décembre 2013, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “alinéas 11, 17 et 18” sont remplacés par les mots “alinéas 13, 23 et 24”;

2° les mots “alinéas 11, 21 et 22” sont remplacés par les mots “alinéas 13, 25 et 26”.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement adapte de manière purement formelle l'alinéa 4 du paragraphe 11 de l'article 14, de la loi du 11 avril 2003, par rapport aux modifications opérées précédemment.

Il est renvoyé pour le surplus à la justification de l'amendement n° 2.

Nr. 7 VAN DE HEER FRIART c.s.

Art. 114/5 (nieuw)

In het voornoemde Hoofdstuk 2, een artikel 114/5 invoegen, luidende:

“Art. 114/5. Artikel 14 van dezelfde wet, laatst gewijzigd door de wet van 26 december 2013 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, wordt aangevuld met een paragraaf 13, luidende als volgt:

“Voor het jaar 2014, wordt een vermindering toegepast ten belope van 14,43 percent op het brutobedrag van de basisrepartitiebijdrage bedoeld in paragraaf 8, tiende lid, en op het brutobedrag van de aanvullende repartitiebijdrage bedoeld in paragraaf 8, elfde lid. Dit percentage stemt overeen met de periode van onbeschikbaarheid van het nucleaire park omwille van de door het Federaal Agentschap voor de Nucleaire Controle vastgestelde veiligheidsredenen, vanaf 1 januari 2013 tot 3 juni 2013 wat betreft de kerncentrale Doel 3 en vanaf 1 januari 2013 tot 7 juni 2013 wat betreft de kerncentrale Tihange 2.”.”.

VERANTWOORDING

Voorliggend amendement voorziet ten gevolge van de onbeschikbaarheid van Doel 3 en Tihange 2, om dwingende redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC, in een reductie van 14,43 % toe te passen op het brutobedrag van zowel de basisrepartitiebijdrage als de aanvullende repartitiebijdrage.

Deze reductie vloeit voort uit de onbeschikbaarheid van Doel 3 en Tihange 2, om dwingende redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC.

Aldus wat Doel 3 betreft — dat 16,97 % vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit voor de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen, hetzij 1006 op 5927 MW, is deze reactor onbeschikbaar gemaakt om dwingende redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC gedurende 153 dagen te rekenen vanaf 1 januari 2013 en dit tot 3 juni 2013. Deze periode stemt overeen met een gedwongen stillegging van Doel 3 gedurende 41,92 % van de tijd.

Wat Tihange 2 betreft — dat 17,01 % vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit voor de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen, hetzij 1008 op 5927 MW, werd deze reactor onbeschikbaar gemaakt om dwingende redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC, gedurende 157 dagen te

N° 7 DE M. FRIART ET CONSORTS

Art. 114/5 (nouveau)

Dans le Chapitre 2 précité, insérer un article 114/5 rédigé comme suit:

“Art. 114/5. L'article 14 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 26 décembre 2013 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, est complété par un paragraphe 13, rédigé comme suit:

“Pour l'année 2014, une réduction de 14,43 pourcents est appliquée au montant brut de la contribution de répartition de base visée au paragraphe 8, alinéa 10, et au montant brut de la contribution de répartition complémentaire visée au paragraphe 8, alinéa 11. Ce pourcentage correspond au temps d'indisponibilité du parc nucléaire pour les raisons de sécurité, telles que constatées par l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire, du 1^{er} janvier 2013 au 3 juin 2013 pour la centrale nucléaire de Doel 3 et du 1^{er} janvier 2013 au 7 juin 2013 pour la centrale nucléaire de Tihange 2.”.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement prévoit en conséquence de l'indisponibilité pour des raisons impératives de sécurité nucléaire de Doel 3 et de Tihange 2 telles que constatées par l'AFCN, une réduction de 14,43 % à appliquer sur le montant brut de la contribution de répartition, tant dans sa composante de base que complémentaire.

Cette réduction résulte de l'indisponibilité de Doel 3 et Tihange 2 pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN.

Ainsi, en ce qui concerne Doel 3 — qui représente 16,97 % de la capacité totale installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, soit 1006 sur 5927 MW, celle-ci a été rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, pendant 153 jours à compter du 1^{er} janvier 2013 au 3 juin 2013. Cette période correspond à un arrêt forcé de Doel 3 pendant 41,92 % du temps.

En ce qui concerne Tihange 2 — qui représente 17,01 % de la capacité totale installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, soit 1008 sur 5927 MW, elle a été rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN pendant 157 jours à compter du 1^{er} janvier 2013 au

rekenen vanaf 1 januari 2013 tot 7 juni 2013. Deze periode stemt overeen met een gedwongen stillegging van Tihange 2 gedurende 43,01 % van de tijd.

Voor het overige wordt naar de verantwoording van amendement nr. 2 verwezen.

Nr. 8 VAN DE HEER FRIART c.s.

Art. 114/6 (*nieuw*)

In het voornoemde Hoofdstuk 2, een artikel 114/6 invoegen, luidende:

“Art. 114/6. In artikel 22, bis § 1, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd door de programmawet van 22 december 2008 en laatst gewijzigd door de wet van 26 december 2013 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, worden de woorden “eerste tot twaalfde lid” vervangen door de woorden “eerste tot veertiende lid”.”

VERANTWOORDING

Voorliggend amendement past op louter formele wijze het artikel 22 *bis*, § 1, van de wet van 11 april 2003 aan ten opzichte van de hiervoor aangebrachte wijzigingen.

Voor het overige wordt naar de verantwoording van amendement nr. 2. verwezen.

7 juin 2013. Cette période correspond à un arrêt forcé de Tihange 2 pendant 43,01 % du temps.

Il est renvoyé pour le surplus à la justification de l'amendement n° 2.

N° 8 DE M. FRIART ET CONSORTS

Art. 114/6 (*nouveau*)

Dans le Chapitre 2 précité, insérer un article 114/6 rédigé comme suit:

“Art. 114/6. A l'article 22bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi-programme du 22 décembre 2008 et modifié en dernier lieu par la loi du 26 décembre 2013 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, les mots “alinéas 1^{er} à 12” sont remplacés par les mots “alinéas 1^{er} à 14”.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement adapte de manière purement formelle l'article 22 *bis*, § 1^{er}, de la loi du 11 avril 2003, par rapport aux modifications opérées précédemment.

Il est renvoyé pour le surplus à la justification de l'amendement n° 2.

Nr. 9 VAN DE HEER FRIART c.s.

Art. 114/7 (*nieuw*)**In het voornoemde Hoofdstuk 2, een artikel 114/7 invoegen, luidende:**

“Art. 114/7. Hoofdstuk 2 van het Titel 3 van deze programmawet treedt in werking de dag waarop ze in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

VERANTWOORDING

Voorliggend amendement verduidelijkt dat Hoofdstuk 2 “Energie” ingevoegd via amendement N° XX in het ontwerp van programmawet XX, houdende bepalingen tot wijziging van de wet van 11 april 2003, die de nucleaire bijdrage voor het jaar 2014 invoegt, in werking treedt op de dag van haar bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

Voor het overige wordt naar de verantwoording van amendement N° 2. verwezen.

N° 9 DE M. FRIART ET CONSORTS

Art. 114/7 (*nouveau*)**Dans le Chapitre 2 précité, insérer un article 114/7 rédigé comme suit:**

“Art. 114/7. Le Chapitre 2 du Titre 3 de la présente loi-programme entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement précise que le Chapitre 2: “Energie” inséré par l’amendement N°XX dans le projet de loi-programme XX, comportant des dispositions modifiant la loi du 11 avril 2003, insérant de la sorte les dispositions organisant la contribution de répartition nucléaire pour l’année 2014, entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Il est renvoyé pour le surplus à la justification de l’amendement N° 2.

Benoit FRIART (MR)
Frank WILRYCX (Open Vld)
Leen DIERICK (CD&V)
Bert WOLLANTS (N-VA)