

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 december 2014

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET

(art 112 tot 114; art 182 tot 185)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Benoît FRIART**
EN MEVROUW **Ann VANHESTE**

INHOUD

Blz.

I. Procedure.....	3
II. Economie: art. 112 tot 114	3
III. Zelfstandigen en Middenstand: art. 182 tot 185....	4
IV. Energie: nieuw.....	7
V. Stemming over het geheel.....	15

Zie:

Doc 54 **0672/ (2014/2015):**
001: Ontwerp van programmawet.
002 tot 007: Amendementen.
008 tot 012: Verslagen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 décembre 2014

PROJET DE LOI-PROGRAMME

(art 112 à 114; art 182 à 185)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE

PAR
M. Benoît FRIART
ET MME **Ann VANHESTE**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Économie: art. 112 à 114	3
III. Travailleurs indépendants et Classes moyennes: art. 182 à 185.....	4
IV. Énergie: nouveau.....	7
V. Vote sur l'ensemble	15

Voir:

Doc 54 **0672/ (2014/2015):**
001: Projet de loi-programme.
002 à 007: Amendements.
008 à 012: Rapports.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Gantois, Werner Janssen, Johan Klaps, Bert Wollants
 PS Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
 MR Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Kattrin Jadin
 CD&V Leen Dierick, Griet Smaers
 Open Vld Patricia Ceysens, Frank Wilrycx
 sp.a Ann Vanheste
 Ecolo-Groen Muriel Gerken
 cdH Melchior Wathelet

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Veerle Wouters
 Nawal Ben Hamou, Laurent Devin, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Alain Mathot
 Emmanuel Burton, David Clarinval, Vincent Scourneau, Sophie Wilmès
 Sarah Claerhout, Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh
 Sabien Lahaye-Battheu, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
 Johan Vande Lanotte, Peter Vanvelthoven
 Meyrem Almaci, Kristof Calvo
 Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
 PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Uw commissie heeft de naar haar verwezen artikelen van de programmawet evenals de erop ingediende amendementen besproken tijdens haar vergaderingen van dinsdag 9 december 2014.

De voorzitter heeft de vergadering een half uur geschorst om de ter zitting ingediende amendementen op de programmawet nrs. 2 tot 9 te laten fotokopiëren. Bij de hervatting stelt hij voor om de vergadering nogmaals een uur te schorsen om de leden de tijd te geven kennis te nemen van de inhoud van de amendementen: geen enkel lid uit hiertegen bezwaar. Een voorstel van mevrouw Lalieux c.s. om de discussie in commissie over deze amendementen pas te starten nadat het door de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling gevraagde advies van de Raad van State beschikbaar is, wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

II. — ECONOMIE: ART. 112 TOT 114**A. Inleidende uiteenzetting door de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten**

M. Kris Peeters, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, legt uit dat het doel van de wetwijziging is om te verduidelijken dat het bestaande begrotingsfonds voor de financiering van de controle van beheersvennootschappen wordt uitgebreid tot de financiering van de transparantie van het auteursrecht en de naburige rechten.

Er wordt dus geen bijkomend fonds gecreëerd bovenop het reeds bestaande fonds.

Artikel 31 van de wet van 19 april 2014 houdende de invoeging van Boek XI, "Intellectuele Eigendom" in het Wetboek Economisch recht stelt dat de tabel in bijlage bij de wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen "vervolledigd" wordt met een fonds voor de financiering van de transparantie van het auteursrecht en de naburige rechten.

De redactie van artikel 31 kon verkeerdelijk de indruk wekken dat een nieuw fonds werd ingesteld.

De artikelen 112 en 113 strekken ertoe de onduidelijkheid over het begrotingsfonds weg te nemen, door rubriek 32, 20°, van de tabel gevoegd bij de wet van 27 december 1990, aan te passen.

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

Votre commission a consacré sa réunion du 9 décembre 2014 à la discussion des articles de la loi-programme qui lui ont été soumis ainsi que des amendements présentés à ces articles.

Le président suspend la réunion pendant une demi-heure en vue de faire photocopier les amendements n^{os} 2 à 9 à la loi-programme présentés en réunion. Lors de la reprise, il propose de suspendre encore la réunion pendant une heure afin de donner le temps aux membres de prendre connaissance du contenu des amendements: aucune objection n'est émise en la matière. La proposition de Mme Lalieux et consorts de n'entamer la discussion de ces amendements en commission qu'une fois que l'avis du Conseil d'État demandé par la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable sera disponible, est rejetée par 11 voix contre 6.

II. — ÉCONOMIE: ART. 112 À 114**A. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Economie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur**

M. Kris Peeters, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Economie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, explique que le but de la modification de la loi est de préciser que le fonds budgétaire existant, destiné au financement du contrôle des sociétés de gestion, est étendu au financement de la transparence du droit d'auteur et des droits voisins.

Il n'est donc pas créé de fonds supplémentaire en plus du fonds préexistant.

L'article 31 de la loi du 19 avril 2014 portant insertion du Livre XI, "Propriété intellectuelle", dans le Code de droit économique stipule que le tableau annexé à la loi du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires est "complété" par un fonds de financement de la transparence du droit d'auteur et des droits voisins.

La rédaction de l'article 31 pouvait susciter l'impression erronée qu'il fut créé un fonds nouveau.

Les articles 112 et 113 visent à supprimer l'absence de clarté par rapport au fonds budgétaire, en modifiant la rubrique 32, 20°, du tableau annexé à la loi du 27 décembre 1990.

Conform het advies van de Raad van State wordt artikel 31 van de wet van 19 april 2014 opgeheven.

Artikel 114 voorziet dat het begrotingsfonds voor de financiering van de transparantie van het auteursrecht en de naburige rechten, zoals gewijzigd door artikel 112 van deze programmawet, in werking zal treden op 1 januari 2015. Dit komt overigens tegemoet aan het advies van de Raad van State.

B. Stemmingen

De artikelen 112 tot 114 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

III. — ZELFSTANDIGEN EN MIDDENSTAND: ART. 182 TOT 185

A. Inleidende uiteenzetting door de minister van Middenstand, kmo's, Zelfstandigen, Landbouw en Maatschappelijke Integratie.

De minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Maatschappelijke Integratie verwijst naar de memorie van toelichting bij de programmawet (DOC 54 0672/001, bladzijde 92-95). Voor het overige is de regering volledig tegemoet gekomen aan de overigens louter technische bemerkingen van de Raad van State.

B. Bespreking

Mevrouw Ann Vanheste (sp.a) dient een amendement nummer 1 (DOC 54 0672/004, bladzijde 1) in. Dit beoogt de artikelen 182 en 83 te schrappen. Ze wijst erop dat, gelet op de ambitie van minister van Pensioenen om de loopbanen te verlengen, het instrument van de pensioenbonus onmisbaar is als enige stimulans om de loopbaan te verlengen nadat de vervroegde pensioenleeftijd wordt bereikt. De bonus is vandaag cruciaal voor mensen die het recht hebben om vervroegd met pensioen te gaan, toch langer te laten werken. Op die manier zijn ze in staat een significant hoger pensioenbedrag op te bouwen voor de rest van de pensionering. Bovendien is er een risico dat door het schrappen van de pensioenbonus, loopbanen effectief ingekort worden. Dit zou betekenen dat de uitgaven voor de pensioenen in de toekomst worden onderschat met alle budgettaire consequenties van dien. In die zin kan de pensioenbonus en het behoud of zelfs een versterking ervan worden beschouwd als besparing.

Conformément à l'avis du Conseil d'État, l'article 31 de la loi du 19 avril est également abrogé.

L'article 114 prévoit que le fonds budgétaire pour le financement de la transparence du droit d'auteur et des droits voisins, tel que modifié par l'article 112 de la présente loi-programme, entre en vigueur le 1^{er} janvier 2015. Ceci correspond d'ailleurs à l'avis du Conseil d'État.

B. Votes

Les articles 112 à 114 sont successivement adoptés par 15 voix et 1 abstention.

III. — INDÉPENDANTS ET CLASSES MOYENNES: ART. 182 À 185

A. Exposé introductif du ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture et de l'Intégration sociale

Le ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture et de l'Intégration sociale renvoie à l'exposé des motifs de la loi-programme (DOC 54 0672/001, p. 92-95). Il précise pour le surplus que le gouvernement a tenu compte de l'ensemble des observations du Conseil d'État, qui étaient du reste d'ordre purement technique.

B. Discussion

Mme Ann Vanheste (sp.a) présente l'amendement n° 1 (DOC 54 0672/004, p. 1), qui tend à supprimer les articles 182 et 83. L'intervenante souligne qu'en égard à l'ambition du ministre des Pensions de prolonger les carrières, l'instrument du bonus de pension est indispensable comme seul incitant à prolonger la carrière, alors que l'âge de la retraite anticipée a été atteint. Le bonus de pension est aujourd'hui essentiel pour maintenir au travail les personnes qui ont le droit de prendre leur retraite anticipée. De cette manière, elles sont en effet en mesure de se constituer un montant de pension nettement plus élevé pour le reste de leur retraite. Le risque de voir les carrières être effectivement raccourcies du fait de la suppression du bonus de pension est réel. Cela entraînerait une sous-estimation des dépenses futures en matière de pensions, avec toutes les conséquences budgétaires que cela suppose. Le maintien du bonus de pension, voire un renforcement de celui-ci, peut dès lors être considéré comme une économie.

Verder is het eigenaardig dat de verhoging van de minimumpensioenen pas zal ingaan op 1 augustus 2016. Waarom wordt zo lang gewacht? Ten slotte vernam zij graag welke gevolgen het optrekken van het minimumpensioen tot het niveau van de werknemers heeft voor mensen met een gemengde loopbaan.

Ook mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) vindt het aberrant dat een maatregel als de pensioenbonus, die aanmoedigt om langer aan het werk te blijven, wordt geschrapt onder het voorwendsel van besparingen. Dit is niet alleen tegenstrijdig met de vaste wil van de regering om de pensioenleeftijd op te trekken, maar ook contraproductief.

De verhoging van de minimumpensioenen was reeds lang verwacht en werd voorafgegaan door een aantal opeenvolgende verbeteringen van het pensioenen zelfstandigen. Waarom pas in augustus 2016?

Mevr. Griet Smaers (CD&V) verheugt zich erover, wat het uitdoven van de pensioenbonus betreft, dat de verworven rechten worden gerespecteerd: wie op 1 december 2014 een recht had behoud dat recht en kan zijn bonus verder opbouwen. Verder vraagt zij hoe financiering van de verhoging van de minimumpensioenen zal gebeuren?

De voorzitter van de commissie, de heer Jean-Marc Delizée(PS), deelt de bezorgdheid van mevrouw Vanheste met betrekking tot de afschaffing van de pensioenbonus.

Hij betreurt in dit verband dat de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd tot 67 jaar nu wordt voorgesteld als absoluut noodzakelijk, terwijl in de verkiezingscampagne diezelfde partijen van de meerderheid hierover met geen woord hebben gerept.

Ten slotte is zijn fractie uiteraard akkoord met de verhoging van de minimumpensioen.

De minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Maatschappelijke Integratie, benadrukt dat het uitdoven van de pensioenbonus moet worden begrepen als onderdeel van de onder meer door de vorige regering besliste geleidelijke verhoging van de leeftijd van het vervroegd pensioen:

— in 2014 is de grens bepaald op 61 jaar en een loopbaan van 39 jaar of 60 jaar en een loopbaan van 40 jaar;

— in 2015 gaat het om 61,5 jaar en een loopbaan van 40 jaar of 60 jaar en een loopbaan van 41 jaar;

En outre, il est curieux que l'augmentation des pensions minimales n'entre pas en vigueur avant le 1^{er} août 2016. Pourquoi attend-on si longtemps? Enfin, elle demande quelles seront les conséquences, pour les salariés qui ont une carrière mixte, de l'augmentation des pensions minimales jusqu'au niveau applicable aux travailleurs salariés.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) estime également qu'il est aberrant que cette mesure du bonus, qui incite à travailler plus longtemps, soit abrogée sous le prétexte de faire des économies. C'est à la fois contradictoire avec la volonté du gouvernement de reculer l'âge de la pension et contreproductif.

L'augmentation des pensions minimales était déjà attendue depuis longtemps. Elle a été précédée par plusieurs améliorations successives des pensions des travailleurs indépendants. Pourquoi faudra-t-il attendre août 2016?

Mme Griet Smaers (CD&V) se réjouit que les droits acquis soient respectés à l'égard de l'extinction du bonus de pension: les personnes qui avaient certains droits le 1^{er} décembre 2014 les conservent et peuvent continuer à constituer leur bonus. Elle demande en outre comment l'augmentation des pensions minimales sera financée.

M. Jean-Marc Delizée (PS), président de la commission, partage les préoccupations de Mme Vanheste en ce qui concerne la suppression du bonus de pension.

Il déplore, à cet égard, que la fixation à 67 ans de l'âge légal de la retraite soit aujourd'hui présentée comme une absolue nécessité alors que, durant la campagne électorale, les partis de la majorité n'ont aucunement évoqué ce rehaussement.

Enfin, il va de soi que son groupe est favorable à l'augmentation des pensions minimales.

Le ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de l'Intégration sociale souligne que l'extinction du bonus de pension doit être mise dans le contexte du relèvement progressif de l'âge de la pension anticipée, décidé notamment par le gouvernement précédent:

— en 2014, la limite est fixée à 61 ans et une carrière de 39 ans ou à 60 ans et une carrière de 40 ans;

— en 2015, il s'agit de 61,5 ans et d'une carrière de 40 ans ou de 60 ans et d'une carrière de 41 ans;

— in 2016 gaat het om 62 jaar en een loopbaan van 40 jaar, of 60 jaar en een loopbaan van 42 jaar, of 61 jaar en een loopbaan van 41 jaar;

— in 2017 gaat om 62,5 jaar en een loopbaan van 41 jaar, of 60 jaar en een loopbaan van 43 jaar, of 61 jaar en een loopbaan van 42 jaar;

— in 2018 gaat het om 63 jaar en een loopbaan van 41 jaar;

— in 2019 gaat het om 63 jaar en een loopbaan van 42 jaar, of 60 jaar en een loopbaan van 44 jaar, of 61 jaar en een loopbaan van 43 jaar.

De toekenning van de pensioenbonus hangt immers af van de voortzetting van een beroepsactiviteit één jaar na de leeftijd voor het vervroegd pensioen.

Ter attentie van mevrouw Vanheste wijst de minister er verder op dat het regeerakkoord voorziet in andere stimulansen om de loopbanen te verlengen, zoals de afschaffing van de eenheid van loopbaan.

Bovendien zal iedereen, ook de zelfstandigen, in de toekomst onbeperkt kunnen bijverdienen zodra ze de leeftijd van 65 jaar of een loopbaan van 45 jaar hebben bereikt. Hun pensioenbetaling zal dus niet worden geschorst.

Wat betreft tot 2016 uitgestelde invoering van de verhoging van de minimumpensioen tot op het niveau van de werknemers, verwijst de minister naar de moeilijke budgettaire context: hoewel het om een relatief bescheiden verhoging gaat van bijvoorbeeld 63 euro per maand voor een alleenstaande gepensioneerde. Voor 2016 gaat het om een totale kostprijs van 43 miljoen euro, op kruissnelheid kost de verhoging volgens de projecties ongeveer 101 miljoen euro per jaar. Het zou in totaal meer dan 320 000 gepensioneerden kunnen betreffen. De minister voegt eraan toe dat hij door de regering werd belast met het uitwerken van een voorstel van gedeeltelijke vervroeging van deze verhoging tot 2015: het zou hierbij slechts gaan om een deel van de verhoging maar niets is beslist en de budgettaire indicatoren zijn ronduit slecht.

Wat de financiering van deze materie betreft — die is opgenomen in het regeerakkoord — wijst de minister erop dat het sociaal statuut van de zelfstandigen voor het boekjaar 2013 een overschot (“*boni*”) vertoonde van 358 miljoen euro.

— en 2016, il s’agit de 62 ans et d’une carrière de 40 ans ou de 60 ans et d’une carrière de 42 ans ou de 61 ans et d’une carrière de 41 ans;

— en 2017, il s’agit de 62,5 ans et d’une carrière de 41 ans ou de 60 ans et d’une carrière de 43 ans ou de 61 ans et d’une carrière de 42 ans;

— en 2018, il s’agit de 63 ans et d’une carrière de 41 ans;

— en 2019, il s’agit de 63 ans et d’une carrière de 42 ans ou de 60 ans et d’une carrière de 44 ans ou de 61 ans et d’une carrière de 43 ans.

L’octroi d’un bonus de pension dépend, en effet, de la poursuite d’une activité professionnelle un an après l’âge de la pension anticipée.

À l’attention de Mme Vanheste, le ministre indique par ailleurs que l’accord de gouvernement prévoit d’autres incitants pour prolonger les carrières comme la suppression de l’unité de carrière.

En outre, chacun, y compris les indépendants, pourra à l’avenir avoir un revenu supplémentaire illimité dès l’instant où il a atteint l’âge de 65 ans ou une carrière de 45 ans sans suspension de la pension.

En ce qui concerne le report à 2016 de l’instauration de l’augmentation de la pension minimum en vue de la porter au niveau de celle des salariés, le ministre renvoie au contexte budgétaire difficile. Bien qu’il ne s’agisse que d’une augmentation relativement modeste, qui s’élève par exemple à 63 euros par mois pour un pensionné isolé, le coût total s’élève, pour 2016, à 43 millions d’euros, et selon les projections, cette augmentation coûtera près de 101 millions d’euros par an lorsqu’elle aura atteint sa vitesse de croisière. Elle pourrait concerner, au total, plus de 320 000 pensionnés. Le ministre ajoute qu’il a été chargé par le gouvernement d’élaborer une proposition d’anticipation partielle de cette augmentation à 2015: il ne s’agirait à cet égard que d’une partie de l’augmentation, mais rien n’a encore été décidé et les indicateurs budgétaires sont très mauvais.

En ce qui concerne le financement de cette matière, qui figure dans l’accord de gouvernement, le ministre souligne que le statut social des indépendants présentait, pour l’exercice 2013, un excédent (“*boni*”) de 358 millions d’euros.

C. Stemmingen

Artikelen 182 en 183

De artikelen 182 en 183 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen. Bijgevolg vervalt amendement nr. 1.

Artikelen 184 en 185

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

IV. — ENERGIE: ART. 114/1 À 114/7 (NIEUW)**A. Inleidende uiteenzetting door de heer Benoît Friart, hoofdindieners van de amendementen**

De heer Benoît Friart (MR) c.s. dient de amendementen nrs. 2 tot 9 (DOC 54 0672/004) in, die ertoe strekken de artikelen 114/1 tot 114/7 (nieuw) in te voegen. Die amendementen tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales. Het is de bedoeling de repartitiebijdrage voor 2014 in te stellen.

Zoals het geval is sinds 2012, bestaat de nucleaire repartitiebijdrage voor 2014 uit een basisbijdrage van 250 miljoen euro en een aanvullende bijdrage van 350 miljoen euro bruto.

Het bedrag van de individuele bijdrage van de kern-exploitanten (Electrabel) en vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen (EDF-Belgium en EDF-Luminus), wordt vastgesteld *pro rata* hun aandelen in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen, in de loop van het laatst afgelopen kalenderjaar. Deze regeling stelt de nucleaire repartitiebijdrage in voor het jaar 2014 waarbij de geïnstalleerde capaciteit van het jaar N-1, of 2013, in aanmerking wordt genomen, uitgedrukt in megawatt/uur (MWh).

Op de aanvullende component van 350 miljoen euro bruto wordt een mechanisme van degressieve ontheffing in schijven toegepast als volgt, overeenkomstig artikel 14, § 11, van de wet betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales, om rekening te kunnen houden met het

C. Votes

Articles 182-183

Les articles 182 et 183 sont successivement adoptés par 11 voix contre 4. L'amendement n° 1 devient dès lors sans objet.

Articles 184-185

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

IV. — ÉNERGIE: ART. 114/1 À 114/7 (NOUVEAUX)**A. Exposé introductif de M. Benoit Friart, auteur principal des amendements**

M. Benoit Friart (MR) et consorts déposent les amendements n°s 2 à 9 (DOC 54 0672/004) visant à insérer les articles 114/1 à 114/7 (nouveaux). Ces amendements visent à modifier la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, afin d'instaurer la contribution de répartition pour l'année 2014.

Comme c'est le cas depuis l'année 2012, la contribution de répartition nucléaire pour l'année 2014 se compose d'une composante de base de 250 millions d'euros et d'une composante complémentaire de 350 millions d'euros brut.

Le montant de la contribution individuelle des exploitants nucléaires (Electrabel) et des sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires (EDF-Belgium et EDF-Luminus), est établi au prorata de leurs quotes-parts dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, ce pour la dernière année civile écoulée. Le présent dispositif instaure la contribution de répartition nucléaire pour l'année 2014 en prenant en considération la capacité installée de l'année N-1, soit 2013, exprimée en mégawatt/heure (MWh).

Sur la composante complémentaire de 350 millions d'euros brut, un mécanisme de dégrèvement dégressif par tranches est appliqué comme suit, conformément à l'article 14, § 11, de la loi sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales afin de prendre en considération l'effet d'échelle

schaaleffect dat de producenten genieten en met het belang van de vaste kosten:

“§ 11. Teneinde rekening te houden met de bijdragemogelijkheid en de risico's in verband met de grootte van het productiepark van elk van de bijdrageplichtigen van de door voorgaande § 8 ingestelde aanvullende repartitiebijdrage, wordt een degressieve vermindering van het bedrag van deze aanvullende bijdrage toegekend aan de bijdrageplichtige.

De degressieve vermindering van de aanvullende repartitiebijdrage toegekend aan de bijdrageplichtige bedoeld in voorgaand lid — in de vorm van een bijdragekrediet — wordt toegekend in schijven die als volgt cumuleerbaar zijn:

— op de schijf tussen 0 en 5 % van het aandeel in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, bedraagt de vermindering 40 %;

— op de schijf tussen 5 en 10 % van het aandeel in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, bedraagt de vermindering 35 %;

— op de schijf tussen 10 en 20 % van het aandeel in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, bedraagt de vermindering 30 %;

— op de schijf tussen 20 en 30 % van het aandeel in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, bedraagt de vermindering 20 %;

Deze verminderingen zijn persoonlijk en kunnen niet worden overgedragen aan andere bijdrageplichtigen.

Voor het overige, zijn de berekenings- en betalingsmodaliteiten van het bedrag van de repartitiebijdrage van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, voorzien in § 8, elfde, zeventiende en achttiende lid, zijn tevens van toepassing op de aanvullende repartitiebijdrage bedoeld in §§ 8 en 11. § 8, elfde, eenentwintigste en tweeëntwintigste lid, en de §§ 9 en 10 zijn van toepassing op de aanvullende repartitiebijdrage, ingesteld door § 8, en aangepast volgens de modaliteiten bedoeld in § 11.”

Aangezien er in 2013 — net als in de loop van 2012 — gedwongen stilleggingen waren van de productie-eenheden door splijting van kernbrandstoffen om dwingende redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC, wordt op elke component van de repartitiebijdrage, namelijk de basisbijdrage en de aanvullende bijdrage, een onbeschikbaarheidspercentage van de productie-eenheden toegepast.

dont les producteurs bénéficient et de l'importance des coûts fixes:

“§ 11. Afin de tenir compte de la faculté contributive et des risques liés à la taille du parc de production de chacun des redevables de la contribution de répartition complémentaire instaurée par le § 8, une réduction dégressive du montant de cette contribution complémentaire est accordée au redevable.

La réduction dégressive de la contribution de répartition complémentaire accordée au redevable visé à l'alinéa 1^{er} — sous forme de crédit de contribution — est accordée par tranches cumulables comme suit:

— sur la tranche située entre 0 et 5 % de la quote-part de la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, la réduction est de 40 %;

— sur la tranche située entre 5 et 10 % de la quote-part de la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, la réduction est de 35 %;

— sur la tranche située entre 10 et 20 % de la quote-part de la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, la réduction est de 30 %;

— sur la tranche située entre 20 et 30 % de la quote-part de la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, la réduction est de 20 %;

Ces réductions sont personnelles et ne sont pas reportables sur les autres redevables.

Pour le surplus, les modalités de calcul et de paiement du montant de la contribution de répartition des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, et des sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, prévues par le § 8, alinéas 11, 17 et 18, sont également applicables à la contribution de répartition complémentaire visée par les §§ 8 et 11. Le § 8, alinéas 11, 21 et 22, et les §§ 9 et 10 s'appliquent à la contribution de répartition complémentaire instaurée par le § 8, modulée selon les modalités visées au § 11.”

Aussi, dans la mesure où, en 2013 — tout comme au cours de l'année 2012 — des arrêts forcés des unités de production à partir de fission de combustibles nucléaires pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, sont intervenus, un pourcentage d'indisponibilité des unités de production est appliqué sur chacune des composantes de la contribution de répartition, à savoir la composante de base et la composante complémentaire.

Wat de repartitiebijdrage voor 2014 betreft, moet het onbeschikbaarheidspercentage van 14,43 % in aanmerking worden genomen. Dat percentage is het resultaat van de volgende berekening:

Doel 3 werd heropgestart op 3 juni 2013; Tihange 2 op 7 juni 2013.

Wat aldus Doel 3 betreft — dat 16,97 % vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit voor de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen, hetzij 1 006 op een totaal van 5 927 MW —, is deze reactor onbeschikbaar gemaakt om dwingende redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC gedurende 153 dagen te rekenen vanaf 1 januari 2013 en dit tot 3 juni 2013. Deze periode stemt overeen met een gedwongen stillegging van Doel 3 gedurende 41,92 % van de tijd.

Wat Tihange 2 betreft — dat 17,01 % vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit voor de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen, hetzij 1 008 op een totaal van 5 927 MW —, werd deze reactor onbeschikbaar gemaakt om dwingende redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC, gedurende 157 dagen te rekenen vanaf 1 januari 2013 tot 7 juni 2013. Deze periode stemt overeen met een gedwongen stillegging van Tihange 2 gedurende 43,01 % van de tijd.

Het totale onbeschikbaarheidscijfer van het park voor industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen bedraagt 14,43 % van de tijd.

Na toepassing van de regeling inzake de degressieve ontheffing in schijven op de aanvullende repartitiebijdrage en van het onbeschikbaarheidspercentage van 14,43 % op de beide repartitiebijdragen wordt de nettorepartitiebijdrage geraamd op 469 284 837,95 euro.

De repartitie onder de heffingsplichtigen zal worden verricht door Synatom, dat uiterlijk op 31 december 2014 de nettorepartitiebijdrage aan de Staat voorschiet, het bedrag van de nettorepartitiebijdrage berekent en de repartitiebijdrage inzamelt bij de heffingsplichtigen, die Synatom uiterlijk tegen 31 januari 2015 moeten betalen.

Voor het overige is tegen de repartitiebijdrage al meermaals beroep aangetekend en werd die bijdrage al tweemaal bekrachtigd door het Grondwettelijk Hof. Het Grondwettelijk Hof heeft het beginsel van de instelling van een repartitiebijdrage van 250 miljoen euro bekrachtigd bij zijn arrest nr. 32/2010 van 30 maart 2010.

Pour la contribution de répartition pour l'année 2014, le pourcentage d'indisponibilité à prendre en considération est de 14,43 %. Ce pourcentage résulte du calcul suivant:

Doel 3 a redémarré le 3 juin 2013 et Tihange 2 a redémarré le 7 juin 2013.

Ainsi, en ce qui concerne Doel 3 — qui représente 16,97 % de la capacité totale installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, soit 1 006 sur 5 927 MW —, celle-ci a été rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, pendant 153 jours à compter du 1^{er} janvier au 3 juin 2013. Cette période correspond à un arrêt forcé de Doel 3 pendant 41,92 % du temps.

En ce qui concerne Tihange 2 — qui représente 17,01 % de la capacité totale installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, soit 1008 sur 5927 MW —, elle a été rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN pendant 157 jours à compter du 1^{er} janvier au 7 juin 2013. Cette période correspond à un arrêt forcé de Tihange 2 pendant 43,01 % du temps.

Le chiffre d'indisponibilité du parc de production industrielle d'électricité installée à partir de fission de combustibles nucléaires total est de 14,43 % du temps.

Après application du mécanisme de dégrèvement dégressif par tranches sur la composante complémentaire et du pourcentage d'indisponibilité de 14,43 % sur les deux composantes, la contribution de répartition nette estimée est de 469 284 837,95 euros.

La répartition entre redevables sera réalisée par Synatom laquelle avance le montant de la contribution de répartition nette pour le 31 décembre 2014 au plus tard à l'État, calcule le montant de la contribution de répartition nette et collecte la contribution de répartition auprès des redevables qui doivent payer à Synatom au plus tard pour le 31 janvier 2015.

Pour le surplus, la contribution de répartition a déjà fait l'objet de plusieurs recours et a été validée à deux reprises déjà par la Cour constitutionnelle. Le principe de l'instauration d'une contribution de répartition de 250 millions d'euros a été validé par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 32/2010 du 30 mars 2010.

Het beginsel van een tweeledige repartitiebijdrage — te weten een basisrepartitiebijdrage van 250 miljoen euro en een bruto aanvullende repartitiebijdrage van 350 miljoen euro waarop een degressieve ontheffing in schijven wordt toegepast — werd door het Grondwettelijk Hof bekrachtigd bij zijn arrest nr. 106/2014 van 17 juli 2014.

Momenteel is bij het Grondwettelijk Hof een beroep aanhangig tegen de repartitiebijdrage voor 2013.

De repartitiebijdrage in de vorm zoals ze wordt voorgesteld, sluit aan bij de inachtneming van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof.

B. Artikelsgewijze bespreking

1. *Betogen van de leden*

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) betreurt dat de repartitiebijdrage, beter bekend onder de benaming 'nucleaire rente', een jaarlijkse gewoonte wordt terwijl die bijdrage een structureel wetgevend kader moest krijgen, zowel in het belang van de elektriciteitsmarkt als uit begrotingsoogpunt.

Voorts herinnert hij eraan dat verscheidene leden, onder wie mevrouw Dierick en de heer Wollants, in 2010 en 2011 voorstellen hebben geformuleerd om een dergelijk kader uit te bouwen.

Hoewel de instelling van de nucleaire rente wel degelijk werd bekrachtigd bij arresten van het Grondwettelijk Hof vindt de spreker dat men het stelsel op de elektriciteitsprijs zou moeten doen berusten in plaats van in dat verband te verwijzen naar een absoluut cijfer van 250 miljoen euro voor de basisrepartitiebijdrage en van 350 miljoen euro voor de aanvullende repartitiebijdrage, waarvan vervolgens een percentage wordt afgetrokken dat is gerelateerd aan de onbeschikbaarheidsgraad van de centrales.

Tevens betreurt de heer Calvo dat de vastlegging van de nucleaire rente telkens op het einde van het jaar gebeurt via de invoeging van artikelen in het ontwerp van programmawet — en in dit geval zelfs via amendementen op het ontwerp van programmawet. Kan de minister zich ertoe verbinden dat dit in de toekomst niet langer het geval zal zijn?

De rente voor 2014 bedraagt 600 miljoen euro (250 miljoen euro voor de basisrepartitiebijdrage en 350 miljoen euro voor de aanvullende repartitiebijdrage), waarvan 14,43 % wordt afgetrokken voor de

Le principe d'une contribution de répartition composée de deux composantes — à savoir une composante de base de 250 millions d'euros et d'une composante complémentaire de 350 millions d'euros brut sur laquelle est appliquée un dégrèvement dégressif par tranches, a été validé par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 106/2014 du 17 juillet 2014.

Actuellement, un recours à l'encontre de la contribution de répartition pour l'année 2013 est pendant devant la Cour constitutionnelle.

La contribution de répartition telle que proposée s'inscrit dans le respect de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle.

B. Discussion des articles

1. *Interventions des membres*

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) regrette que l'établissement de la contribution de répartition, mieux connue sous l'appellation de rente nucléaire, devienne une coutume annuelle alors que cette contribution devrait faire l'objet d'un cadre législatif structurel, tant dans l'intérêt du marché de l'électricité que d'un point de vue budgétaire.

Il rappelle d'ailleurs que plusieurs membres, parmi lesquelles Mme Dierick et M. Wollants ont formulé des propositions visant à établir un tel cadre en 2010 et 2011.

Si l'établissement de la rente nucléaire a bien été confirmé par des arrêts de la Cour constitutionnelle, l'orateur estime que ce système devrait être basé sur le prix de l'électricité plutôt que de faire référence à un chiffre absolu de 250 millions d'euros pour la contribution de répartition de base et de 350 millions d'euros de contribution de répartition complémentaire, desquels on déduit ensuite un pourcentage lié au taux d'indisponibilité des centrales.

M. Calvo regrette par ailleurs que l'établissement de la rente nucléaire ait lieu chaque fois en fin d'année par l'insertion d'articles au sein de la loi-programme — et même ici par des amendements à cette loi-programme. La ministre peut-elle s'engager à ce que tel ne soit plus le cas par la suite?

Le montant de la rente pour 2014 s'élève à 600 millions d'euros (250 millions d'euros pour la contribution de répartition de base et 350 millions d'euros de contribution de répartition complémentaire), desquels sont

onbeschikbaarheid van de centrales; dit komt neer op een totaal bedrag van 513 miljoen euro. De heer Calvo betreurt dat dit bedrag ver onder het door de CREG gesuggereerde bedrag ligt; de CREG pleitte ervoor de nucleaire sector een bijdrage van 1,2 miljard euro op te leggen. In de huidige budgettaire context, waarin elkeen moet bijdragen tot de budgettaire inspanning, ware een hogere bijdrage nochtans verantwoord. Voorts vraagt de spreker binnen welke termijn het door de minister aangekondigde onderzoek van de CREG, in samenwerking met de Nationale Bank van België (NBB), beschikbaar zal zijn.

Vervolgens betreurt de heer Calvo dat de repartitiebijdrage niet zal worden aangewend voor het energiebeleid, hoewel in de verantwoording van het amendement wordt aangegeven dat *“deze bijdrage [beoogt] om de overgang van de Belgische samenleving naar de toekomstige energie die minder CO₂ uitstoot en die grotendeels gebaseerd is op hernieuwbare energie te verzekeren”* (DOC 54 0672/006, blz. 2).

De spreker vraagt ook hoe de nucleaire rente zal worden verdeeld over GDF en EDF. Hij beklemtoont overigens dat die rente fiscaal aftrekbaar is. Het uiteindelijk geïnde bedrag is dus lager dan het bedrag dat wordt gevorderd van de ondernemingen die een aandeel hebben in de industriële elektriciteitsproductie. Wordt overwogen die fiscale aftrekbaarheid te schrappen, om aldus in de toekomst een hoger bedrag te kunnen innen?

De heer Calvo wijst er tevens op dat het moratorium op de nieuwe kerncentrales wordt aangevoerd als een van de argumenten ter verantwoording van de nucleaire rente. Aangezien de regering evenwel van plan is het verbod op de bouw van nieuwe kerncentrales op te heffen, zou de juridische grondslag van de nucleaire rente aldus kunnen wegvallen.

Tot slot beklemtoont de spreker dat er geen formele juridische grondslag is om de onbeschikbaarheid van Doel 3 en Tihange 2 te rechtvaardigen. Het FANC heeft immers de vergunning voor die centrales niet ingetrokken, noch opgeschort; Electrabel heeft die centrales dus vrijwillig stilgelegd. De spreker hoopt dat dit de heffing van de repartitiebijdrage niet in de weg zal staan.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) geeft aan dat zij geen bezwaar heeft tegen het vermelde bedrag, aangezien het berekend is volgens de wijze waartoe de vorige regering besloten had. Het is immers logisch geen rekening te houden met de periodes van onbeschikbaarheid van de kerncentrales op grond van door het FANC vastgestelde veiligheidsredenen.

déduits 14,43 % pour l'indisponibilité des centrales, ce qui revient à un montant total de 513 millions d'euros. M. Calvo regrette que ce montant soit bien inférieur au montant suggéré par la CREG, qui plaidait pour que la contribution du secteur nucléaire s'élève à 1,2 milliards d'euros. Un montant supérieur serait pourtant justifié dans le contexte budgétaire actuel, où chacun doit contribuer à l'effort budgétaire. L'orateur demande par ailleurs dans quel délai sera disponible l'étude annoncée par la ministre de la CREG en collaboration avec la Banque nationale de Belgique (BNB).

M. Calvo regrette ensuite le fait que la contribution de répartition ne soit pas affectée à la politique énergétique alors que la justification de l'amendement indique pourtant que *“la présente contribution vise à assurer la transition de la société belge vers les énergies d'avenir moins émettrices de CO₂ et largement basées sur les sources d'énergie renouvelables (...)”* (DOC 54 0672/006, p. 2).

L'orateur demande ensuite quelle sera la répartition de la rente nucléaire entre GDF et EDF. Il souligne par ailleurs que cette rente est déductible fiscalement. Le montant finalement perçu est donc inférieur au montant réclamé aux sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité. Est-il envisagé de supprimer cette déductibilité afin de percevoir une somme supérieure à l'avenir?

M. Calvo rappelle également qu'un des arguments utilisés pour justifier la rente nucléaire est l'existence du moratoire sur les nouvelles centrales nucléaires. Or, le gouvernement a l'intention de supprimer l'interdiction de construire de nouvelles centrales, ce qui pourrait supprimer la base juridique de la rente nucléaire.

L'orateur souligne enfin qu'il n'existe pas de base juridique formelle pour justifier l'indisponibilité de Doel 3 et Tihange 2. En effet, l'AFCN n'a pas retiré ni suspendu l'agrément pour ces centrales, qui ont donc été arrêtées par Electrabel sur base volontaire. L'orateur espère que cela n'empêchera pas que la contribution de répartition soit prélevée.

Mme Karine Lalieux (PS) explique qu'elle n'a pas d'objection quant au montant prévu étant donné que le mécanisme suivi pour le déterminer est celui qui avait été décidé par le gouvernement précédent. Il est en effet logique que l'on ne prenne pas en compte les périodes d'indisponibilité des centrales dues à des raisons de sécurité validées par l'AFCN.

De spreekster zou meer uitleg willen over het nucleaire-rentestelsel dat de regering voor de komende jaren wil invoeren: zal eveneens worden uitgegaan van een bijdrage van 550 miljoen euro, zoals door het Grondwettelijk Hof is bekrachtigd?

Mevrouw Lalieux herinnert eraan dat de rechtszekerheid van het stelsel moet worden gewaarborgd om nieuwe beroepsprocedures te voorkomen; zij vraagt zich dan ook af of geen moeilijkheden dreigen te ontstaan door het gebruik, in de Franse tekst, van het woord “dénoncer” in plaats van het woord “constater” in de volgende zin: “la capacité installée de production a été extraordinairement rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que dénoncées à l’Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire” (DOC 54 0672/006, blz. 5). Zij herinnert eraan dat dergelijke onduidelijkheden zouden kunnen worden voorkomen mocht men het advies van de Raad van State afwachten alvorens de ingediende amendementen aan te nemen.

Voorzitter Jean-Marc Delizée onderstreept dat in de Nederlandse tekst het woord “meegedeeld” staat, wat niet helemaal hetzelfde betekent als het Franse “dénoncées”.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) herinnert eraan dat moet worden gewaakt over de rechtszekerheid van het hele dossier, gelet op de beroepsprocedures die ongetwijfeld zullen worden ingesteld door de elektriciteitsproducenten. Zij heeft geen problemen met de wijze waarop de nucleaire rente thans is berekend, aangezien die spoort met de formule waartoe de vorige regering had besloten, maar vreest dat de rente in de toekomst anders zal worden berekend; zij wenst dan ook te vernemen volgens welke methode dat dan zou gebeuren.

2. Antwoorden van de minister

Mevrouw Marie Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame ontwikkeling, preciseert in de eerste plaats dat de Franse term “dénoncer” een juridisch synoniem is van de term “constater”. Deze laatste term werd overigens ook gebruikt in de Franse tekst van de slotzin van de verantwoording van het amendement: “Le présent amendement prévoit en conséquence de l’indisponibilité de Doel 3 et de Tihange 2 pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l’AFCN” (DOC 54 0672/006, blz. 6).

De minister wil de commissieleden geruststellen wat de rechtszekerheid van deze regeling betreft; de door de vorige regering uitgewerkte berekeningsmethode

L’oratrice souhaiterait avoir plus de précisions quant au système de rente nucléaire que le gouvernement souhaite mettre en place pour les prochaines années: se basera-t-on également sur une contribution de 550 millions d’euros telle que validée par la Cour constitutionnelle?

Rappelant l’importance d’assurer la sécurité juridique du mécanisme pour éviter de nouveaux recours judiciaires, Mme Lalieux se demande si l’utilisation du verbe “dénoncer” au lieu de “constater” ne risque pas de poser problème dans la phrase suivante: “la capacité installée de production a été extraordinairement rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que dénoncées à l’Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire” (DOC 54 0672/006, p. 5). Elle rappelle que de telles imprécisions pourraient être évitées si l’on attendait d’avoir l’avis du Conseil d’État pour adopter les amendements présentés.

M. Jean-Marc Delizée, président, souligne que la version néerlandaise du texte contient le mot “meegedeeld” qui n’est pas la traduction littérale de “dénoncées”.

Mme Vanessa Matz (cdH) rappelle l’importance d’assurer la sécurité juridique du dossier vu les recours judiciaires qui seront très probablement introduits par les sociétés productrices d’électricité. Si elle est favorable au calcul de la rente nucléaire utilisé ici, qui correspond à la formule décidée par le gouvernement précédent en la matière, elle craint que la rente soit calculée autrement à l’avenir et aimerait savoir quelle méthode sera alors utilisée.

2. Réponses de la ministre

Mme Marie Christine Marghem, ministre de l’Energie, de l’Environnement et du Développement durable, précise tout d’abord que le terme “dénoncer” est un terme juridique synonyme de “constater”. Ce dernier mot a d’ailleurs été utilisé dans la phrase qui conclut l’introduction de la justification de l’amendement: “Le présent amendement prévoit en conséquence de l’indisponibilité de Doel 3 et de Tihange 2 pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l’AFCN” (DOC 54 0672/006, p. 6).

La ministre souhaite rassurer les membres sur la sécurité juridique du dispositif, dont la méthode de calcul qui avait été définie par le gouvernement précédent a été

werd immers tot tweemaal toe door het Grondwettelijk Hof bekrachtigd. Vervolgens brengt zij de drie pijlers in herinnering waarop deze bepalingen stoelen, meer bepaald: een gelijke behandeling waarborgen van alle partijen die zich in een zelfde situatie bevinden, voorkomen dat een heffingsplichtige dubbel wordt belast, en toezien op de inachtneming van het evenredigheidsbeginsel, dat hier wordt toegepast door de periodes van onbeschikbaarheid van de kerncentrales in mindering te brengen.

Een meer automatische berekeningsgrondslag, zoals de heer Calvo voorstelt, zou niettemin kunnen worden overwogen, wat verklaart waarom de regering erin heeft voorzien de bestaande berekening van de nucleaire rente tegen het licht te houden. Bij die evaluatie zal hoe dan ook rekening moeten worden gehouden met het feit dat de elektriciteitsprijs samengesteld is uit verschillende elementen, zoals taksen (btw enzovoort). Dubbele heffingen moeten dus worden voorkomen, aangezien op grond van het beginsel dat niet dubbel mag worden belast, in het buitenland beroepsprocedures zijn ingesteld bij de nationale rechtscolleges. De minister preciseert dat de resultaten van de evaluatie, die samen met de CREG en de NBB zal worden uitgevoerd, beschikbaar zullen zijn in de eerste helft van 2015; aan de hand daarvan zullen de volgende repartitiebijdragen worden geraamd.

Voorts herinnert de minister eraan dat het moratorium op de bestaande kerncentrales geleidelijk gegroeid is doordat de exploitanten van de kerncentrales *de facto* over een monopolie beschikken. Meer bepaald om die reden werd het repartitiebijdragestelsel uitgewerkt.

Zij preciseert voorts dat de onbeschikbaarheid van Doel 3 en Tihange 2 het resultaat is van de gedwongen stillegging van die centrales als gevolg van een beslissing van het FANC, dat daarna heeft beslist tot de heropstart. Het is dan ook logisch dat die periode van gedwongen onbeschikbaarheid wordt afgetrokken van het totale bedrag voor de repartitiebijdrage.

De minister bevestigt tot slot dat het bedrag van de nucleaire rente voordien door de CREG is geraamd op 1,2 miljard euro, maar dat men ook rekening moet houden met andere ramingen. Zo heeft de NBB het bedrag van de rente geraamd op 800 à 900 miljoen euro en heeft Electrabel tijdens een hoorzitting in deze commissie gesproken van 650 miljoen euro.

validée par la Cour constitutionnelle à deux reprises. Elle rappelle ensuite les trois grands principes sur lesquels se basent les présentes dispositions, à savoir: le fait de garantir un traitement égal de toutes les parties se trouvant dans une même situation, le fait d'éviter qu'un redevable subisse une double imposition et le respect du principe de proportionnalité, qui est ici concrétisé par le fait de déduire les périodes d'indisponibilité des centrales nucléaires.

Une base de calcul plus automatique telle que suggérée par M. Calvo pourrait cependant être envisagée, ce qui explique que le gouvernement ait prévu d'évaluer la manière dont est actuellement calculée la rente nucléaire. Lors de cette évaluation, il faudra être attentif à tenir compte du fait que le prix de l'électricité est composé de différents éléments, parmi lesquels des taxes dont la TVA. Il importe donc d'éviter de procéder à une double imposition, puisque ce principe a été invoqué dans des recours devant des juridictions nationales à l'étranger. La ministre précise que les résultats de l'évaluation menée conjointement par la CREG et la BNB seront disponibles au premier semestre 2015 et permettront ensuite d'évaluer les contributions de répartition suivantes.

La ministre rappelle ensuite que le moratoire sur les centrales nucléaires existantes est un agrégat historique lié au fait que les exploitants nucléaires disposent d'un monopole de fait. C'est pour cette raison notamment qu'a été mise en place le système de contribution de répartition.

Elle précise par ailleurs que l'indisponibilité des centrales de Doel 3 et de Tihange 2 découle de la mise à l'arrêt forcée de ces centrales par une décision de l'AFCN, qui a ensuite pris une décision autorisant leur remise en route. Il est dès lors logique que l'on déduise cette période d'indisponibilité forcée du montant total dû pour la contribution de répartition.

La ministre confirme enfin que le montant de la rente nucléaire a été évalué précédemment par la CREG à 1,2 milliards d'euros mais que d'autres évaluations doivent être également prises en compte. Ainsi, la BNB a évalué le montant de la rente entre 800 et 900 millions d'euros et Electrabel avait, en audition en cette même Commission, évoqué le montant de 650 millions d'euros.

3. Replieken

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat de commissieleden het erover eens waren dat de rente het resultaat moest zijn van de volgende berekening: de verkoopprijs van de elektriciteit min de productiekosten maal de hoeveelheid geproduceerde elektriciteit. Op dat resultaat moest een zekere marge worden toegepast, die door de CREG was vastgesteld op 10 euro per MWh. De spreker herinnert er ook aan dat de hele commissie er tevens voorstander van was dat uitsluitend de CREG bevoegd zou zijn om de nucleaire rente te bepalen, en hij betreurt dan ook dat de NBB opnieuw bij de raming wordt betrokken.

De spreker verklaart dat zijn fractie zich daarom tegen de ontworpen regeling zal verzetten, omdat de repartitiebijdrage op een structurele manier moet worden vastgesteld, hoger moet zijn dan het thans bepaalde bedrag en het Belgische energiebeleid ten goede moet komen. Hij herinnert eraan dat de heer Wollants in november 2011 trouwens vond dat er geen reden was om te voorzien in een repartitiebijdrage van minder dan 750 miljoen euro.

De heer Bert Wollants (N-VA) benadrukt dat hij al jaren vraagt dat het bedrag van de nucleaire rente zou zijn gebaseerd op de prijs van de elektriciteit, maar dat de uitvoering van dat idee complex is, aangezien het totale geheven bedrag afhankelijk is van verschillende elektriciteitsprijzen. De huidige regeling voor de repartitiebijdrage is misschien niet de optimale oplossing, maar het is duidelijk dat er tot op heden geen alternatief is en dat de huidige regeling de verdienste heeft dat daadwerkelijk een repartitiebijdrage kan worden geïnd.

Het verheugt *de heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* dat de heer Wollants vindt dat de huidige repartitiebijdrage niet de beste oplossing is. De regeling moet inderdaad worden geobjectiveerd en een meer substantiële bijdrage voor het Belgische energiebeleid mogelijk maken, zoals bepaalde leden van de vorige meerderheid ook al dachten. Hij herinnert eraan dat de CREG een wetsvoorstel heeft uitgewerkt dat aan die criteria voldoet.

C. Stemmingen

De artikelen 114/1 tot 114/7 (nieuw) worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

3. Répliques

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) rappelle que les membres de la commission s'accordaient à dire que la rente devrait être le résultat du calcul suivant: la multiplication du prix de vente de l'électricité dont on déduit les coûts de production par la quantité d'électricité produite. On devrait ensuite y appliquer une certaine marge, qui avait été fixée par la CREG à 10 euros par MWh. M. Calvo rappelle que l'ensemble de la commission était également favorable à ce que la CREG soit seule compétente pour déterminer la rente nucléaire et regrette dès lors que la BNB soit à nouveau impliquée dans l'évaluation.

M. Calvo explique que son groupe s'opposera donc au dispositif proposé parce que la contribution de répartition devrait être fixée de manière structurelle, qu'elle devrait être supérieure au montant actuellement prévu et qu'elle devrait être affectée à la politique énergétique belge. Il rappelle qu'en novembre 2011, M. Wollants estimait d'ailleurs qu'il n'y avait aucune raison de prévoir un montant de contribution de répartition inférieur à 750 millions d'euros.

M. Bert Wollants (N-VA) souligne qu'il demande depuis plusieurs années que le montant de la rente nucléaire soit basé sur le prix de l'électricité mais que la mise en œuvre de cette idée est complexe compte tenu du fait que le montant total prélevé dépend de prix de l'électricité différents. Si le système actuel de contribution de répartition n'est peut-être pas la solution optimale en la matière, force est de constater qu'il n'existe pas d'alternative à ce jour et que le présent système a le mérite de permettre qu'une contribution de répartition soit effectivement perçue.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) se réjouit du fait que M. Wollants estime que le système actuel de contribution de répartition n'est peut-être pas la solution optimale. Le système devrait en effet être objectivé et permettre une contribution plus substantielle qui soit allouée à la politique énergétique belge, comme le pensaient également certains membres de la majorité précédemment. L'orateur rappelle que la CREG a élaboré une proposition de loi qui remplit ces critères.

C. Votes

Les articles 114/1 à 114/7 (nouveaux) sont successivement adoptés par 11 voix contre 1 et 4 abstentions.

V. — STEMMING OVER HET GEHEEL

Alle naar de commissie verwezen bepalingen worden vervolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

De rapporteurs,

Benoît FRIART
Ann VANHESTE

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE

V. — VOTE SUR L'ENSEMBLE

L'ensemble des dispositions renvoyées à la commission est ensuite adopté par 11 voix contre 1 et 4 abstentions.

Les rapporteurs,

Benoît FRIART
Ann VANHESTE

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE