

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 februari 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wetgeving voor
wat betreft de rechten en plichten van
pleegouders**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 0697/ (2014/2015):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Vaerenbergh c.s.
- 002: Amendement.
- 003: Addendum.
- 004: Amendementen.
- 005: Verslag (eerste lezing).
- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 007: Amendementen.
- 008: Advies van de Raad van State.
- 009: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 février 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la législation en ce
qui concerne les droits et les devoirs
des parents nourriciers**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 0697/ (2014/2015):

- 001: Proposition de loi de Mme Van Vaerenbergh et consorts.
- 002: Amendement.
- 003: Addendum.
- 004: Amendements.
- 005: Rapport (première lecture).
- 006: Articles adoptés en première lecture.
- 007: Amendements.
- 008: Avis du Conseil d'État.
- 009: Amendements.

5787

Nr. 56 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 10

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De gevolgen van het voorgestelde artikel 387septies voor de ouders en het kind zijn heel ingrijpend. Het is moeilijk te vatten dat een dergelijk fundamenteel recht na een termijn van amper één jaar wordt toegekend aan een pleeggezin, terwijl de beslissingen van de opdrachtgevende overheden maximaal één jaar geldig zijn, en jaar na jaar kunnen worden hernieuwd.

Hoe zullen de ouders bij de uitoefening van dit recht worden begeleid door de pleegzorgers, en hoe zullen ze kunnen worden verdedigd?

Het feit dat een kind één jaar lang in een pleeggezin heeft geleefd, kan niet volstaan om een zo ruim en primordiaal recht te verlenen met een dermate grote impact op het leven van het kind en zijn ouders.

Het artikel heeft betrekking op de gedwongen plaatsingen en op de vrijwillige plaatsingen. In het laatste geval vervalt het door de pleegzorger ingediende verzoekschrift wanneer de oorspronkelijke familie van de minderjarige de vrijwillige plaatsingsmaatregel beëindigt. Het voorgestelde stelsel zal dus tot gevolg hebben dat plaatsingen in pleeggezinnen in de gerechtelijke sfeer terecht zullen komen.

Bij afwezigheid van de oorspronkelijke ouders voorziet het burgerlijk recht al in bepaalde stelsels om die afwezigheid op te vangen: blijvende onmogelijkheid het ouderlijk gezag uit te oefenen, of ontzetting van de ouders uit het ouderlijk gezag. Die procedures worden telkens ingeleid door het parket en hebben het voordeel dat het pleeggezin niet direct als de aanzet van de procedure wordt beschouwd.

Bijgevolg strekt dit amendement ertoe dit artikel weg te laten.

N° 56 DE M. **BROTCORNE**

Art. 10

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Les conséquences de l'article 387septies proposé sur les parents et sur l'enfant sont extrêmement importantes et il est difficilement compréhensible qu'un droit aussi fondamental soit reconnu à une famille d'accueil après un délai si court d'un an alors que les décisions prises par les autorités mandantes valent pour un an maximum et qu'elles sont susceptibles d'être renouvelées d'année en année.

Comment les parents seront-ils accompagnés dans l'exercice de ce droit des accueillants familiaux ou comment pourront-ils être défendus?

Seul le fait d'avoir vécu un an dans une famille d'accueil ne peut ouvrir un droit aussi large et primordial dans la vie de l'enfant et de ses parents.

L'article vise les placements sous contrainte et les placements volontaires. Dans cette dernière hypothèse, il suffira à la famille d'origine du mineur de mettre fin à la mesure volontaire de placement pour que la requête déposée par l'accueillant familial devienne sans objet. Le dispositif proposé aura donc pour effet une judiciarisation de situations des placement en famille d'accueil.

Dans l'hypothèse de l'absence des parents d'origine, le droit civil connaît déjà certains dispositifs permettant de pallier à cette absence: impossibilité durable d'exercer l'autorité parentale ou la déchéance de l'autorité parentale qui sont chaque fois introduits par le parquet, ce qui évite que la famille d'accueil ne soit directement perçue comme étant à la base de la procédure.

Le présent amendement supprime donc cet article.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 57 VAN DE HEER **BROTCORNE**

(subamendement op amendement nr. 40, in bijkomende orde op amendement nr. 56)

Art. 10

In 1/, § 1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden “één jaar” vervangen door de woorden “drie jaar”;

2° tussen de woorden “volledig of gedeeltelijk,” en de woorden “aan hen te delegeren”, het woord “tijdelijk” invoegen.

VERANTWOORDING

Dit amendement wijzigt artikel 387septies, § 1, voorgesteld bij amendement nr. 40, ingeval amendement nr. 56 niet zou worden aangenomen.

De voorgestelde bepaling heeft heel ingrijpende gevolgen voor de ouders en voor het kind. Het is moeilijk te vatten dat een dergelijk fundamenteel recht na een termijn van amper één jaar wordt toegekend aan een pleeggezin, terwijl de beslissingen van de opdrachtgevende overheden maximaal één jaar geldig zijn en jaar na jaar kunnen worden hernieuwd.

Het feit dat een kind één jaar lang in een pleeggezin heeft geleefd, kan niet volstaan om een zo ruim en primordiaal recht te verlenen met een dermate grote impact op het leven van het kind en zijn ouders.

Dit amendement stelt voor dat de termijn opgetrokken wordt tot drie jaar, en dat het wel degelijk gaat om een tijdelijke overdracht van bepaalde beslissingen inzake ouderlijk gezag, waarop te allen tijde kan worden teruggekomen wanneer de aanwezigheid van de ouders in het leven van het kind hersteld is.

N° 57 DE M. **BROTCORNE**

(sous-amendement à l'amendement n° 40, en ordre subsidiaire à l'amendement n°56)

Art. 10

Au 1°, § 1^{er}, apporter les modifications suivantes:

1° remplacer les mots “un an” par les mots “trois ans”;

2° insérer le mot “temporairement,” entre les mots “de leur déléguer,” et les mots “également hors le cas d’urgence”

JUSTIFICATION

Cet amendement modifie l'article 387septies, § 1er, proposé par l'amendement n° 40, au cas où l'amendement n° 56 ne serait pas adopté.

La disposition telle qu'elle est proposée a des conséquences extrêmement importantes sur les parents et sur l'enfant et il est difficilement compréhensible qu'un droit aussi fondamental soit reconnu à une famille d'accueil après un délai si court d'un an alors que les décisions prises par les autorités mandantes valent pour un an maximum et qu'elles sont susceptibles d'être renouvelées d'année en année.

Seul le fait d'avoir vécu un an dans une famille d'accueil ne peut ouvrir un droit aussi large et primordial dans la vie de l'enfant et de ses parents.

Le présent amendement propose que le délai soit porté à trois ans et qu'il s'agisse bien d'une délégation temporaire de certaines décisions de l'autorité parentale qui peuvent toujours être remises en cause lorsque la présence des parents dans la vie de l'enfant est rétablie.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 58 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 12

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement moet worden aangenomen indien artikel 10 wordt weggelaten. De verantwoording is identiek als die van het amendement op dat artikel 10.

N° 58 DE M. **BROTCORNE**

Art. 12

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le présent amendement doit être adopté si l'article 10 est supprimé. La justification est identique à celle de l'amendement relatif à cet article 10.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 59 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 13

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement moet worden aangenomen indien artikel 10 wordt weggelaten. De verantwoording is identiek als die van het amendement op dat artikel 10.

N° 59 DE M. **BROTCORNE**

Art. 13

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le présent amendement doit être adopté si l'article 10 est supprimé. La justification est identique à celle de l'amendement relatif à cet article 10.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 60 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**Art. 5/1 (*nieuw*)**De volgende wijzigingen aanbrengen:**

1/ in de Nederlandse tekst, de woorden “van het Gerechtelijk Wetboek” vervangen door de woorden “de artikelen 584 en 1280 van het Gerechtelijk Wetboek”;

2/ in de Franse tekst, de woorden “et remplacer les mots “aux articles 1253ter/4 à 1253ter/6 du Code judiciaire” par les mots “aux articles 1253ter/4 à 1253ter/6 du Code judiciaire et à l’article 7/1 de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait.”.

VERANTWOORDING

De Nederlandse en de Franse versie van de tekst van amendement nr. 36 verschillen van elkaar. Dit amendement verduidelijkt dat de toevoeging met een verwijzing naar het nieuwe artikel 7/1 van de jeugdbeschermingswet van 1965 slechts eenmaal dient plaats te vinden, met name na de vermelding van de artikelen 584 en 1280 van het Gerechtelijk Wetboek.

Het is inderdaad de bedoeling dat de familierechtbank, in het belang van het kind, op verzoek van beide ouders of van één van hen, dan wel van de procureur des Konings, alle beschikkingen met betrekking tot het ouderlijk gezag kan opleggen of wijzigen, onverminderd de (reeds omschreven) situaties in artikel 584 en 1280 van het Gerechtelijk wetboek én (bijkomend) in de nieuwe bepaling van de jeugdbeschermingswet.

Sonja BECQ (CD&V)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sophie DE WIT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 60 DE MME **BECQ ET CONSORTS**Art. 5/1 (*nouveau*)**Apporter les modifications suivantes:**

1/ dans le texte néerlandais, remplacer les mots “van het Gerechtelijk Wetboek” par les mots “de artikelen 584 en 1280 van het Gerechtelijk Wetboek”;

2/ dans le texte français, supprimer les mots “et remplacer les mots “aux articles 1253ter/4 à 1253ter/6 du Code judiciaire” par les mots “aux articles 1253ter/4 à 1253ter/6 du Code judiciaire et à l’article 7/1 de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait.”.

JUSTIFICATION

Les versions française et néerlandaise du texte de l’amendement n° 36 diffèrent l’une de l’autre. Le présent amendement précise que le renvoi à l’article 7/1 (nouveau) de la loi de 1965 relative à la protection de la jeunesse ne doit être ajouté qu’une seule fois, à savoir après la mention des articles 584 et 1280 du Code judiciaire.

En effet, l’objectif est de faire en sorte que le tribunal de la famille puisse, à la demande des deux parents, de l’un d’eux ou du procureur du Roi, ordonner ou modifier, dans l’intérêt de l’enfant, toute disposition relative à l’autorité parentale, sans préjudice des situations (déjà décrites) visées aux articles 584 et 1280 du Code judiciaire et (aussi) dans la nouvelle disposition de la loi relative à la protection de la jeunesse.

Nr. 61 VAN MEVROUW ÖZEN

(subamendement op amendement nr. 38)

Art. 8

In het voorgestelde artikel 387quinquies, eerste lid, de woorden “het verblijfsrecht en het recht om alle dagdagelijkse beslissingen over het kind te nemen uit” **vervangen door de woorden** “*het verblijfsrecht uit, alsmede het recht om alle dagdagelijkse beslissingen over het kind te nemen en alle daaruit voortvloeiende plichten*”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt in het nieuwe, bij artikel 8 ingevoegde artikel 387quinquies ook uitdrukkelijk het woord “plichten” te vermelden. Het is de bedoeling een leemte weg te werken, daar het wetsvoorstel al in verschillende artikelen (de artikelen 10 en 11) voorziet in het bestaan van “rechten en plichten”. Met het oog op de samenhang van de tekst en ten behoeve van de rechtszekerheid is het kennelijk noodzakelijk uitdrukkelijk het woord “plichten” toe te voegen.

Voorts is zulks in overeenstemming met de oogmerken van het wetsvoorstel, dat enerzijds beoogt de rechten en opdrachten van de pleegouders te verduidelijken, en anderzijds de juiste balans te vinden tussen de rechten van de pleegouders en die van de ouders; het is dus wenselijk te preciseren dat de dagelijkse huisvesting impliceert dat de pleegouders plichten hebben, onder meer op het kind toezicht uitoefenen en alle nodige maatregelen treffen voor zijn of haar dagelijkse ontplooiing.

Toch moet worden beklemtoond dat de ouders een deel van hun ouderlijk gezag alsook banden met het kind moeten behouden.

N° 61 DE MME ÖZEN

(sous-amendement à l'amendement n° 38)

Art. 8

Compléter l'article 387quinquies, alinéa 1^{er}, proposé, par les mots “*ainsi que tous les devoirs qui en découlent*”.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à ajouter au nouvel article 387quinquies, inséré par l'article 8, la mention explicite du mot “devoir”. Il s'agit de combler une lacune puisque la proposition de loi prévoit déjà l'existence de “droits et devoirs” à différents articles (article 11, article 10). Pour la cohérence du texte et la sécurité juridique, il apparaît nécessaire d'ajouter explicitement les mots “les devoirs”.

De plus, c'est conforme aux buts de la proposition de loi visant, d'une part, à clarifier les droits et missions des accueillants familiaux et d'autre part, à trouver le juste équilibre entre les droits de ceux-ci et des parents; il convient donc de préciser que l'hébergement quotidien implique l'existence de devoirs dans le chef des accueillants familiaux dont celui de surveiller l'enfant et de prendre toutes les mesures nécessaires à son épanouissement quotidien.

Soulignons cependant que les parents doivent garder une part de leur autorité parentale ainsi que des liens avec l'enfant.

Özlem ÖZEN (PS)

Nr. 62 VAN MEVROUW ÖZEN

(subamendement op amendement nr. 38)

Art. 8

In het voorgestelde artikel 387quinquies de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het derde lid, de woorden “in geval van dringende noodzakelijkheid” aanvullen met de woorden “in uitzonderlijke omstandigheden”;

2° dit artikel aanvullen met het volgende lid:

“De dringende noodzakelijkheid kan alleen worden ingeroepen wanneer alle schikkingen om het akkoord van de ouders aangaande de te nemen beslissing te verkrijgen, zijn getroffen voordat de dringende noodzakelijkheid wordt ingeroepen.”.

VERANTWOORDING

De eerste wijziging beoogt tegemoet te komen aan de aanbevelingen van de Conseil communautaire de l'Aide à la Jeunesse. Met het oog op de rechtszekerheid dient het begrip “dringende noodzakelijkheid” immers beter te worden gedefinieerd in de wetsebepaling.

De tweede wijziging is geïnspireerd op het door de heer Brotcorne ingediende amendement nr. 24. Men dient te voorkomen dat de dringende noodzakelijkheid wordt ingeroepen wanneer de fundamentele opvoedingsbevoegdheden – die een zaak van de ouders blijven – niet in acht zijn genomen, terwijl de pleegzorgers tijdig een aanvraag hadden kunnen doen.

N° 62 DE MME ÖZEN

(sous-amendement à l'amendement n° 38)

Art. 8

À l'article 387quinquies proposé, apporter les modifications suivantes:

1° à l'alinéa 3, après les mots “en cas d'extrême urgence” insérer les mots “dans des circonstances exceptionnelles”;

2° compléter cet article par l'alinéa suivant:

“Pour que l'urgence soit invoquée, toutes les dispositions pour obtenir l'accord des parents dans la décision à prendre doivent avoir été prises préalablement à l'invocation de l'urgence.”

JUSTIFICATION

La première modification vise à répondre aux recommandations faites par le Conseil communautaire de l'Aide à la Jeunesse. En effet, pour la sécurité juridique, il serait préférable de mieux définir dans la disposition législative la notion d'urgence.

La seconde modification, inspirée de l'amendement n°24 de M. Brotcorne, vise à éviter que l'urgence ne soit invoquée lorsque les compétences éducatives fondamentales qui restent celles des parents n'ont pas été respectées alors que les accueillants auraient pu faire une demande en temps utile.

Özlem ÖZEN (PS)

Nr. 63 VAN MEVROUW ÖZEN

Art. 9

Het voorgestelde artikel 387sexies aanvullen met een § 3, luidende:

“§ 3. Indien de vader en de moeder of een van hen, de voogd of de pleegouders bij de uitvoering van de in dit artikel bedoelde overeenkomst moeilijkheden ondervinden, zijn de inzake gezinsopvang bevoegde administratieve of gerechtelijke autoriteiten als eerste gemachtigd om te bemiddelen met het oog op de oplossing van het conflict.”.

VERANTWOORDING

Het oorspronkelijke wetsvoorstel bepaalde dat als een van de partijen weigerde de overeenkomst uit te voeren, men de zaak aanhangig kon maken bij de familierechtbank. Met de amendementen wordt die mogelijkheid weggelaten. Er moet dan ook worden toegevoegd dat de bevoegde administratieve of gerechtelijke autoriteiten als eerste optreden bij onenigheid over de toepassing van de overeenkomst, alvorens de zaak voor het gerecht wordt gebracht. De bevoegde administratieve of gerechtelijke autoriteit inzake pleegzorg moet altijd als eerste een poging tot voorafgaande bemiddeling tussen de betrokken partijen verrichten.

Zoals de Conseil communautaire de l'Aide à la jeunesse preciseert, heeft een rechtstreeks beroep, zonder poging tot bemiddeling met de bevoegde diensten inzake jeugdhulpverlening, tot gevolg dat het pleeggezin frontaal wordt geconfronteerd met de ouders. Dat moet te allen prijze worden vermeden, om te voorkomen dat de jongere ten opzichte van de ene of de andere in een conflictsituatie wordt gebracht.

N° 63 DE MME ÖZEN

Art. 9

Compléter l'article 387sexies proposé par le § 3 suivant:

“§ 3. Si les pères et mère ou l'un d'entre eux, le tuteur ou les accueillants familiaux éprouvent des difficultés dans l'exécution de la convention visée au présent article, les autorités administratives ou judiciaires compétentes en matière d'accueil familial, sont compétentes en premier lieu pour procéder à une médiation afin de régler le conflit.”.

JUSTIFICATION

La proposition de loi initiale prévoyait que lorsqu'une des parties refusait d'exécuter la convention, l'affaire pouvait être portée devant le tribunal de la famille. Les amendements suppriment cette possibilité. Ainsi, il convient d'ajouter, que ce sont les autorités administratives ou judiciaires compétentes qui sont les premiers à la manœuvre en cas de désaccord sur l'application de la convention avant de s'en référer au tribunal. L'autorité administrative ou judiciaire compétente pour le placement familial doit toujours procéder en premier lieu à une tentative de médiation préalable entre les parties concernées.

Comme le précise le Conseil communautaire de l'Aide à la jeunesse, le recours direct sans tentative de médiation avec les services compétents de l'aide à la jeunesse ont pour effet de mettre la famille d'accueil en confrontation frontale avec les parents, ce qu'il faut à tout prix éviter afin de ne pas mettre le jeune dans une situation de conflit vis-à-vis de l'un ou de l'autre.

Özlem ÖZEN (PS)

Nr. 64 VAN MEVROUW ÖZEN

(subamendement op amendement nr. 40)

Art. 10

In het voorgestelde punt 1/, § 1, de woorden “Bij gebrek aan een overeenkomst zoals bedoeld in artikel 387sexies” vervangen door de woorden “Indien geen overeenkomst tot stand is gekomen zoals bedoeld in artikel 387sexies”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de verantwoording van amendement nr. 40 af te stemmen op artikel 10. In de verantwoording van dat amendement wordt immers aangegeven dat “er steeds eerst een voorafgaande bemiddelingspoging door het bevoegde orgaan voor de pleegzorg dient te zijn tussen de ouders en de pleegzorgers (overeenkomstig artikel 387sexies)” vooraleer de pleegzorgers de familierechtbank kunnen verzoeken een en ander aan hen te delegeren.

De bepaling is echter dusdanig verwoord dat de kans bestaat dat er geen bemiddelingspoging is geweest voordat het verzoek bij de familierechtbank wordt ingediend. De woorden “bij gebrek aan een overeenkomst” impliceren immers niet dat de partijen hebben gepoogd vooraf tot een akkoord te komen. Om een en ander duidelijker te verwoorden, is het dus beter de bepaling te wijzigen, teneinde ze eenduidig en transparanter te maken.

N° 64 DE MME ÖZEN

(sous-amendement à l'amendement n° 40)

Art. 10

Au 1°, au § 1^{er} proposé, remplacer les mots “En cas d’absence de convention telle que visée à l’article 387sexies” par les mots “Dès lors qu’aucune convention telle que visée à l’article 387sexies n’a pu être établie”.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à rendre conforme la justification de l'amendement n°40 à l'article 10. En effet, la justification de cet amendement précise qu'une tentative de médiation préalable entre les parents et les accueillants familiaux (conformément à l'article 387sexies) doit toujours avoir lieu avant qu'une demande de délégation ne soit demandée au tribunal de la famille.

Cependant, selon les termes de la disposition, une tentative peut ne pas avoir eu lieu préalablement à la demande au tribunal de la famille. Les termes “en l'absence de convention”, n'implique pas que les parties aient essayé de se mettre d'accord préalablement. Il sera dès lors préférable en guise de clarification, de modifier la disposition afin de la rendre univoque et plus claire.

Özlem ÖZEN (PS)

Nr. 65 VAN MEVROUW ÖZEN

Art. 11

In het voorgestelde artikel 387octies, de woorden “zoveel mogelijk” weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt voldoende rechtszekerheid te waarborgen, aangezien niet kan worden gedefinieerd wat wordt verstaan onder “zoveel mogelijk”. Die woorden kunnen leiden tot ontsporingen of misbruik door de niet-inachtneming van de raadplegingsplicht.

Het ware derhalve beter dat de rechter mag interpreteren in welke mate de feitelijke elementen de pleegzorgers, bij de uitoefening van de hen toegekende rechten en plichten, al dan niet in staat hebben gesteld rekening te houden met de door de ouders gekozen beginselen.

N° 65 DE MME ÖZEN

Art. 11

A l’article 387octies proposé, supprimer les mots “autant que possible”.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à garantir une sécurité juridique suffisante dès lors qu’aucune définition ne permet de préciser ce que l’on entend par les mots “autant que possible”. Ces mots peuvent être une porte ouverte aux dérapages ou abus consistant à omettre le devoir de consultation.

Il serait dès lors préférable qu’on laisse le juge interpréter dans quelle mesure les éléments de fait permettaient ou non aux accueillants familiaux de prendre en considération dans l’exercice des droits et devoirs qui leur sont attribués, les principes auxquels ont souscrit les parents.

Özlem ÖZEN (PS)

Nr. 66 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

Art. 16

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 16. Deze wet treedt in werking op 1 september 2017.”

VERANTWOORDING

In de amendementen wordt een herschikking voorgesteld van de bevoegdheden tussen de familierechtbank en de jeugdrechtbank. Om de rechtbanken voldoende tijd te geven om zich hierop voor te bereiden, treedt de wet in werking bij het begin van het nieuwe gerechtelijke jaar.

Sonja BECQ (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Gautier CALOMNE (MR)
Christian BROTCORNE (cdH)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 66 DE MME **BECQ ET CONSORTS**

Art. 16

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 16. La présente loi entre en vigueur le 1^{er} septembre 2017.”

JUSTIFICATION

Les amendements proposent un réaménagement des compétences entre le tribunal de la famille et le tribunal de la jeunesse. Pour donner suffisamment de temps aux tribunaux pour s'y préparer, la loi entrera en vigueur au début de la nouvelle année judiciaire.