

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 december 2014

ACTIVITEITENVERSLAG 2013

van het Vast Comité van toezicht
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten¹

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE
BELAST MET DE PARLEMENTAIRE BEGELEIDING
VAN HET VAST COMITÉ VAN TOEZICHT
OP DE POLITIEDIENSTEN EN VAN HET
VAST COMITÉ VAN TOEZICHT
OP DE INLICHTINGEN- EN VEILIGHEIDSDIENSTEN²
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Stefaan VAN HECKE**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 décembre 2014

RAPPORT D'ACTIVITÉS 2013

du Comité permanent de contrôle
des services de renseignement et de sécurité¹

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPÉCIALE
CHARGÉE DE L'ACCOMPAGNEMENT
PARLEMENTAIRE DU COMITÉ PERMANENT
DE CONTRÔLE DES SERVICES DE POLICE
ET DU COMITÉ PERMANENT DE CONTRÔLE
DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT ET DE SÉCURITÉ²
PAR
M. **Stefaan VAN HECKE**

¹ Het Activiteitenverslag 2013 kan worden geraadpleegd op de website van Comité I: <http://comiteri.be>.

² Hierna: Comité I.

¹ Le rapport annuel 2013 est consultable sur le site Internet du Comité R = <http://comiteri.be>.

² Ci-après: Comité R.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Buysrogge, Koenraad Degroote, Hendrik Vuye
PS	André Frédéric, Laurette Onkelinx
MR	Denis Ducarme, Philippe Pivin
CD&V	Franky Demon, Servais Verherstraeten
Open Vld	Patrick Dewael
sp.a	Karin Temmerman
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
cdH	Christian Brotcorne

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Overeenkomstig artikel 66*bis*, § 3, 1^o, van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op de politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse³, als gewijzigd bij de wet van 6 januari 2014 tot wijziging van diverse wetten ten gevolge van de hervorming van de Senaat (*Belgisch Staatsblad* van 31 januari 2014), heeft uw commissie het Activiteitenverslag 2013 (www.comiteri.be) besproken tijdens haar vergadering van 25 november 2014, in aanwezigheid van de leden van het Vast Comité I⁴.

I. — PROCEDURE

De Zesde Staatshervorming bracht mee dat ook de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op de politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigings-analyse (*Belgisch Staatsblad* van 26 juli 1991) werd gewijzigd, teneinde de begeleidingscommissie voor het Comité I, die tot dan tot de bevoegdheid van de Senaat behoorde, over te hevelen naar de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Artikel 66*bis* van die wet bepaalt voortaan dat de Kamer een vaste commissie instelt die belast is met de parlementaire begeleiding van het Vast Comité P en het Vast Comité I.

Op 25 november 2014 kwam deze gezamenlijke commissie voor het eerst samen sinds de hervorming van de Senaat.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR HET VAST COMITÉ I

De heer Guy Rapaille, voorzitter van het Comité I, zet de krachtlijnen van het Activiteitenverslag 2013 neer. Hij geeft meteen aan dat de in dat rapport uiteengezette onderzoeksverslagen al in 2013 besproken werden in de begeleidingscommissie van de Senaat.

Hij vestigt vervolgens de aandacht op twee hoofdstukken van het activiteitenverslag die gaan over bijzondere activiteiten van het Comité I: het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen, enerzijds, en het toezicht op de bijzondere inlichtingenmethoden (BIM), anderzijds.

³ Hierna: “de wet van 18 juli 1991”.

⁴ Het Vast Comité I:

— de heer Guy Rapaille, voorzitter;
— de heer Gérald Vande Walle, raadsheer;
— de heer Pieter-Alexander De Brock, raadsheer.

MESDAMES, MESSIEURS,

Conformément à l'article 66*bis*, § 3, 1^o de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace³, telle que modifiée par la loi du 6 janvier 2014 modifiant diverses lois suite à la réforme de l'État (*MB* 31 janvier 2014), votre commission a examiné le Rapport d'activités 2013 du Comité R (www.comiteri.be) au cours de sa réunion 25 novembre 2014, en présence des membres du Comité permanent R⁴.

I. — PROCÉDURE

À la suite de la 6^e réforme de l'État, la loi du 18 juillet 1991 (*MB* 26 juillet 1991) organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace a été modifiée afin de transférer à la Chambre des représentants la commission du suivi du Comité R qui était jusqu'à présent de la compétence au Sénat.

L'article 66*bis* de la loi organique prévoit dorénavant que la Chambre crée une commission permanente chargée de l'accompagnement parlementaire des Comités P et R.

La réunion du 25 novembre 2014 est la première réunion de cette commission unique depuis la réforme du Sénat.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU COMITÉ PERMANENT R

M. Guy Rapaille, président du Comité R, présente les grandes lignes du rapport d'activités 2013. Il précise d'emblée que les rapports d'enquête exposés dans le rapport annuel ont déjà été discutés en 2013 au sein de la commission du suivi du Sénat.

Il attire l'attention sur deux chapitres du rapport d'activités qui sont consacrés à des activités particulières du Comité R à savoir d'une part, l'organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité et, d'autre part, le contrôle des méthodes de recueil de données (en français MRD mais l'appellation BIM en néerlandais (*bijzondere inlichtingenmethoden*) est plus souvent utilisée).

³ Ci-après: “la loi organique du 18 juillet 1991”.

⁴ Le Comité permanent R:

— M. Guy Rapaille, président;
— M. Gérald Vande Walle, conseiller;
— M. Pieter-Alexander De Brock, conseiller,

Het Beroepsorgaan bestaat uit de voorzitter van het Comité P, de voorzitter van het Comité I, die het beroepsorgaan voorziet, en de voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het Comité I doet het administratieve werk van dit orgaan. De griffier van het Comité I is ook de griffier van het Beroepsorgaan.

In 2013 nam het aantal beroepen heel fors toe (71 in 2001, 91 in 2012 en 189 in 2013) wegens het toenemend aantal veiligheidsadviezen (luchthavenidentificatiebadges, screening van de kandidaat-militairen).

De weerslag van de beroepsdossiers op de werklust van de diensten en op het budget is aanzienlijk. Naast minstens twee vergaderingen per maand, is er heel wat voorbereidend werk. Aangezien het beroepsorgaan optreedt als juridictioneel orgaan, geeft de heer Rapaille aan dat hij niet wenst uit te weiden over de beslissingen, maar dat de veiligheidsadviezen in verband met de luchthavenbadges berusten op de raadpleging van de bestaande databanken van de politie én van de inlichtingendiensten; er wordt dus geen echt onderzoek verricht. Die regeling is misschien niet helemaal meer afgestemd op de huidige situatie.

Wat de BIM-methoden betreft, wijst de heer Rapaille erop dat ook die cijfers stijgen, hoewel terzake enige nuances moeten worden aangebracht. Het Comité I heeft zijn berekeningssysteem gewijzigd om dichter aan te sluiten bij de werkelijkheid; zo is in 2013 sprake van 1 378 methoden (960 methoden volgens de oude berekening), tegenover 831 in 2012 en 848 in 2011. De toename is dus reëel, maar beperkt.

De Veiligheid van de Staat is goed voor bijna 90 % van de methoden, de ADIV voor ruim 10 %. Het aantal uitzonderlijke methoden, die het meest ingrijpen in de persoonlijke levenssfeer, blijft vrij laag (145 methoden, ruim 10 % van het totaal).

Het belangrijkste zijn de dreigingen die het inzetten van die methoden rechtvaardigen. In dat verband liggen de zaken anders voor de ADIV dan voor de Veiligheid van de Staat. Wat de ADIV betreft, vormt spionage immers de belangrijkste dreiging, gevolgd door extremisme en terrorisme. Voor de Veiligheid van de Staat is het net omgekeerd: extremisme en terrorisme zijn veruit de belangrijkste dreigingen, gevolgd door spionage (Brussel trekt spionnen aan omdat de Europese Unie en de NAVO er gevestigd zijn).

De diensten maken uiteraard het meest gebruik van telefoniemethoden. Er moet evenwel een onderscheid worden gemaakt tussen het verzamelen van metadata (telefoonnummers van in- en uitgaande oproepen,

L'organe de recours est composé du président du Comité P, du président du Comité R, qui préside l'organe de recours, et du président de la commission de la protection de la vie privée. L'administration de cet organe est assurée par le Comité R et le greffier du Comité R est également greffier de l'organe de recours.

En 2013, le nombre de recours a littéralement explosé (71 en 2001, 91 en 2012 et 189 en 2013) en raison de l'augmentation du nombre d'avis de sécurité (badges pour les aéroports, screening des candidats militaires).

L'impact des dossiers de recours sur la charge de travail de l'administration et sur le budget est important. En plus des deux réunions au moins par mois, il y a beaucoup de travail préparatoire. Étant donné que l'organe de recours intervient en tant qu'organe juridictionnel, M. Rapaille ne souhaite pas s'expliquer plus sur la décision mais fait remarquer que les avis de sécurité pour les badges des aéroports sont basés sur la consultation des banques de données existantes tant de la police que des services de renseignement; cela signifie sans véritable enquête. Ce système ne correspond peut-être plus tout à fait avec la situation actuelle.

En ce qui concerne méthodes de recueil de données (les BIM), M. Rapaille explique que les chiffres sont également en augmentation avec cependant certaines nuances. Le Comité R a modifié son système de calcul pour coller à la réalité. On dénombre ainsi en 2013, 1 378 méthodes (960 méthodes selon l'ancien calcul) contre 831 en 2012 et 848 en 2011. L'augmentation est donc réelle mais limitée.

La Sûreté de l'État réalise presque 90 % des méthodes et le SGRS un peu plus de 10 %. Le nombre de méthodes exceptionnelles, à savoir les plus intrusives pour la vie privée, reste modéré (145 méthodes, soit un peu plus de 10 % du total).

Le plus important, ce sont les menaces qui justifient le recours à ces méthodes. À cet égard, la situation est différente pour le SGRS et pour la Sûreté de l'État. En effet, pour le SGRS, l'espionnage arrive en première position et l'extrémisme et le terrorisme en seconde position. Pour la Sûreté de l'État, la situation est inverse: l'extrémisme et le terrorisme arrivent de loin en tête et ensuite l'espionnage (Bruxelles est un nid d'espions à cause de l'Union européenne et de l'OTAN).

Les méthodes concernant la téléphonie sont évidemment les plus utilisées par les services. Il faut cependant faire la distinction entre le recueil de meta data (numéros appelants, numéros sortants, géolocalisation) et les

geolocatie) en het af luisteren (uitzonderlijke methoden die vrij beperkt worden gebruikt).

Het Parlement heeft het Comité I een bijzondere bevoegdheid verleend om de bijzondere inlichtingenmethoden *a posteriori* te controleren. Dat toezicht geeft aanleiding tot een vrij beperkt aantal ongunstige beslissingen. Zo heeft het Comité I in 2013 de inlichtingenmethode in 14 gevallen volledig, dan wel deels doen stopzetten. Dat het er zo weinig zijn, is toe te schrijven aan het feit dat de diensten zich gelukkig kunnen vinden in de eerdere beslissingen van het Comité.

Met betrekking tot de onderzoeken preciseert de heer Rapaille dat het Comité I in 2013 9 onderzoeken heeft afgerond; die onderzoeken werden reeds in de Senaat besproken. In 2010 werd een onderzoek geopend naar de rol van de ADIV in de opvolging van het conflict in Afghanistan. Ingevolge dat onderzoek werd een rapport opgesteld dat als “geheim” werd geclassificeerd en dat met het kabinet van Defensie en de ADIV werd besproken. Het rapport met de classificatie “beperkte verspreiding” werd besproken in de begeleidingscommissie van de Senaat, in aanwezigheid van vertegenwoordigers van de ADIV.

Drie onderzoeken werden uitgevoerd nadat in de pers nota's en rapporten van de Veiligheid van de Staat waren gelekt, alsook als gevolg van de verklaringen van een gewezen lid van Vlaams Belang. Het ging om nota's en rapporten die onder meer betrekking hadden op de *Scientology*-kerk, waarin de namen van politieke mandatarissen opdoken. Die onderzoeken gingen van start in januari 2013 en werden na enkele maanden afgerond omdat de commissie om dringende informatie vroeg. Ze werden besproken in de begeleidingscommissie van de Senaat.

Vijf onderzoeken werden ingeleid ingevolge ontvangen verklaarde klachten.

Ingevolge de onthullingen van Edward Snowden over de activiteiten van de NSA (het Amerikaanse Nationaal Veiligheidsagentschap) en van de GCHQ (de elektronische inlichtingendienst van de Britse regering), de zogenaamde PRISM-zaak, heeft het Comité I in 2013 op verzoek van de Senaat onderzoek verricht, dat in 2014 werd afgerond. Twee van die onderzoeken werden begin dit jaar, net voordat de Kamers werden ontbonden, toegelicht in de begeleidingscommissie van de Senaat.

Momenteel is het onderzoek afgerond dat werd geopend naar aanleiding van de klacht van de stafhouder van de Nederlandse Orde van advocaten te Brussel; het rapport zal binnenkort aan de begeleidingscommissie

écoutes (méthodes exceptionnelles qui restent dans des proportions assez réduites).

Le Parlement a doté le Comité R d'un pouvoir particulier de contrôle *a posteriori* des méthodes particulières de recueil de données. Ce contrôle aboutit à un nombre de décisions défavorables relativement limité. Ainsi, en 2013, le Comité R a ordonné 14 cessations totales ou partielles. La raison en est qu'heureusement, les services s'alignent sur les décisions antérieures du Comité.

En ce qui concerne les enquêtes, M. Rapaille précise qu'en 2013, le Comité R a clôturé 9 enquêtes qui ont déjà été discutées au Sénat. Une enquête avait été ouverte en 2010 et portait sur le rôle du SGRS dans le suivi de la situation en Afghanistan. Elle a donné lieu à un rapport classifié “secret” qui a été discuté avec le cabinet de la Défense et le SGRS. Le rapport “diffusion restreinte” a été discuté en commission de suivi du Sénat, en présence de représentants du SGRS.

Trois enquêtes ont été diligentées à la suite de fuites dans la presse de notes et de rapports de la Sûreté de l'État et à la suite de déclarations d'un ancien membre du Vlaams Belang. Il s'agissait de notes et de rapports portant, entre autres, sur l'Eglise de scientologie dans lesquels apparaissaient le nom de mandataires politiques. Ces enquêtes ont débuté en janvier 2013 et ont été clôturées après quelques mois car la commission demandait des informations urgentes. Ces enquêtes ont été discutées au sein de la commission de suivi du Sénat.

Cinq enquêtes ont été menées à la suite de plaintes jugées recevables.

À la suite des révélations d'Edward Snowden concernant les activités de la NSA (agence nationale de sécurité américaine) et du GCHQ (service de renseignement électronique du gouvernement britannique), l'affaire PRISM, le Comité R a mené des enquêtes en 2013 à la demande du Sénat; ces enquêtes se sont clôturées en 2014. Deux de ces enquêtes ont été présentées à la commission de suivi du Sénat en début d'année, juste avant la dissolution des Chambres.

Actuellement, l'enquête ouverte à la suite de la plainte du bâtonnier de l'Ordre néerlandais des avocats de Bruxelles est clôturée et sera envoyée sous peu à la commission d'accompagnement de la Chambre. D'ores

van de Kamer worden bezorgd. De heer Rapaille geeft nu al mee dat dit onderzoek geen enkele uitzonderlijke onthulling bevat.

Het laatste PRISM-onderzoek naar het wetenschappelijk en economisch potentieel zal begin volgend jaar worden afgerond.

Het Activiteitenverslag 2013 bevat tevens twee expertiserapporten waar in het kader van de PRISM-zaak om werd gevraagd. Het eerste onderzoek was bedoeld om op grond van de open bronnen na te gaan wat PRISM en de andere door Snowden aan het licht gebrachte programma's precies inhouden. De door het Comité I aangestelde deskundige, de heer Mathias Vermeulen, werd tevens door de commissie LIBE van het Europees Parlement als deskundige aangewezen. Het tweede expertiserapport heeft een meer juridische inslag en werd opgesteld door professor Annemie Schaus van de ULB. Mevrouw Schaus komt tot nagenoeg dezelfde conclusies als de parlementaire onderzoekscommissie in de zaak-Echelon van begin vorig decennium.

Tot besluit gaat de heer Rapaille in op enkele aanbevelingen van het Comité I:

— het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid zou voor de diensten een interne richtlijn moeten opstellen, zoals bepaald bij de artikelen 19 en 20 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst (*Belgisch Staatsblad* van 18 december 1998), inzake de betrekkingen tussen de Belgische inlichtingendiensten en hun buitenlandse tegenhangers. Het Comité I formuleert deze aanbeveling al jarenlang;

— de tweede aanbeveling vloeit voort uit het onderzoek naar de lekken in verband met de “*Scientology*kerk”, waarin namen van vooraanstaande politici opdoken. De inlichtingendiensten zouden, met de instemming van de bevoegde minister, moeten verduidelijken wat ze wel of niet mogen doen ten aanzien van politici. Tevens zouden de ministers moeten bepalen wat zij met die onderzoeken willen bereiken. De heer Rapaille beklemtoont dat het Comité I in zijn onderzoeken op geen enkel moment heeft gemerkt dat de inlichtingendiensten specifiek op politici hebben gefocust;

— het Comité I heeft al meermaals onderstreept dat de wet van 1998 zou moeten worden aangepast, en dat dient te worden bepaald dat de Belgische inlichtingendiensten specifiek opdracht moeten krijgen de

et déjà, M. Rapaille tient à préciser qu'elle ne contient aucune révélation exceptionnelle.

La dernière enquête PRISM portant sur le potentiel scientifique et économique, sera clôturée au début de l'année prochain.

Le rapport d'activités 2013 contient également deux rapports d'expertise qui ont été demandés dans le cadre de l'affaire PRISM. Le premier avait pour objet, à partir des sources ouvertes, de déterminer ce qu'était exactement PRISM et les autres programmes dénoncés par M. Snowden. L'expert désigné par le Comité R, M. Mathias Vermeulen, avait également été désigné comme expert par la commission LIBE du Parlement européen. Le second rapport d'expertise est de nature plus juridique et a été rédigé par Mme le professeur Annemie Schaus de l'ULB. Les conclusions formulées par Mme Schaus sont presque similaires aux conclusions de la commission d'enquête parlementaire sur l'affaire Echelon au début des années 2000.

En conclusion, M. Rapaille énonce quelques recommandations formulées par le Comité R:

— le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité devrait rédiger une directive interne, pour les services tel que prévu par les articles 19 et 20 de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité (*MB* 18 décembre 1998), concernant les relations entre les services de renseignements belges et leurs homologues étrangers. Cette recommandation est récurrente, le Comité R la formule depuis plusieurs années;

— la deuxième recommandation découle de l'enquête faite sur les fuites concernant l'Eglise de scientologie et dans laquelle des noms de personnalités politiques étaient apparus. Il serait nécessaire que les services de renseignement, avec l'accord de leur ministre, précisent ce qu'ils peuvent faire ou ne pas faire à l'égard de mandataires politiques. Il conviendrait également que les ministres déterminent la finalité qu'il souhaite donner à ces enquêtes. M. Rapaille tient à préciser qu'à aucun moment, le Comité R n'a remarqué dans ses enquêtes que les services de renseignement prenaient des mandataires politiques comme cibles;

— le Comité R a déjà souligné à plusieurs reprises qu'il serait nécessaire d'adapter la loi de 1998 et de fixer comme mission spécifique aux services de renseignement belges de suivre les activités des services

activiteiten te volgen van de buitenlandse inlichtingendiensten die actief zijn op het Belgisch grondgebied.

III. — BESPREKING

Een lid vraagt wat de verhouding is tussen economische spionage vs. politieke spionage. Onder welke categorie valt de aan het licht gekomen spionage bij Belgacom?

De heer Rapaille, voorzitter van het Comité I, antwoordt dat de verhouding tussen beide niet als dusdanig wordt vastgesteld. Het aantal methoden die verband houden met de bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel is verhoudingsgewijs vrij beperkt. Wanneer een persoon uit het buitenland belangstelling toont voor bijvoorbeeld de activiteiten van de Europese Unie op het vlak van energie, kan moeilijk worden uitgemaakt of het om klassieke dan wel economische spionage gaat; een dergelijk geval is nooit eenduidig.

De heer Rapaille herinnert eraan dat het Comité I op verzoek van de Senaat onderzoek heeft verricht om te achterhalen wat de Belgische inlichtingendiensten al dan niet wisten van de activiteiten van de NSA en het GCHQ. Er is een gerechtelijk dossier geopend. Zolang het Comité I geen toegang heeft tot meer informatie, kan het niet bepalen of het om economische dan wel politieke spionage gaat; overigens gaat het wellicht om beide. Op verzoek van de Senaat wordt bovendien onderzoek verricht naar het verband tussen de PRISM-zaak en de bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel in België.

Een lid onderstreept aangaande het verband tussen spionage en lobbyisten dat Brussel als gevolg van zijn Europese status heel wat lobbyisten aantrekt.

De heer Rapaille preciseert dat wanneer inlichtingendiensten aandacht hebben voor “spionnen”, die spionnen al gekend zijn vanwege hun activiteiten in het buitenland of door hun rechtstreekse banden met buitenlandse staatsinlichtingendiensten, veeleer dan met belangengroepen.

Volgens *een ander lid* zouden de inlichtingendiensten omzichtiger en nauwkeuriger moeten handelen wanneer zij de naam van prominente politici in hun rapporten vermelden. Hij herinnert eraan dat er al een richtlijn bestaat op grond waarvan een dossier waarin de naam van een politicus voorkomt, onverwijld moet worden overgezonden naar de minister van Justitie. Hij stelt vast dat interne instructies van de Veiligheid van de Staat aan die richtlijn voorbijgaan en aangeven dat de

de renseignement étrangers qui opèrent sur le territoire du royaume.

III. — DISCUSSION

Un membre demande quelle est la proportion d’espionnage économique par rapport à l’espionnage politique ? Comment classer l’espionnage découvert à l’encontre de Belgacom?

M. Rapaille, président du Comité R, répond que la proportion n’est pas déterminée en tant que telle. La proportion des méthodes liées à la protection du potentiel scientifique et économique est assez réduite. Quand une personne de nationalité étrangère s’intéresse par exemple aux activités de l’Union européenne en matière d’énergie, il est difficile de déterminer s’il s’agit d’un espionnage classique ou économique. C’est discutable.

M. Rapaille rappelle que le Comité R a réalisé une enquête à la demande du Sénat sur ce que les services de renseignement belges savaient ou ne savaient pas des activités de la NSA et du CGHQ. Actuellement, un dossier judiciaire est en cours. Tant qu’il n’a pas accès à plus d’informations, le Comité R peut difficilement dire s’il s’agit d’un espionnage économique ou politique; c’est d’ailleurs probablement les deux. Une enquête est également en cours, à la demande du Sénat, sur les relations entre l’affaire PRISM et la protection du potentiel scientifique et économique en Belgique.

En ce qui concerne le lien entre espionnage et lobbyistes, *un membre* signale que le statut européen de Bruxelles attire de nombreux lobbyistes.

M. Rapaille précise que lorsque les services de renseignement d’intéressent à des “espions”, ces personnes sont déjà connues par leurs activités à l’étranger ou par leur lien direct avec des services de renseignement étrangers étatiques, mais pas directement avec des groupes de pression.

Un autre membre estime également qu’il conviendrait que les services de renseignement soient plus prudents et plus précis lorsqu’ils mentionnent le nom de personnalités politiques dans leurs rapports. Il rappelle qu’il existe déjà une directive qui prévoit que lorsque le nom d’une personnalité politique apparaît dans un dossier, ce dossier est immédiatement transmis au ministre de la Justice. Il constate que des instructions internes à la Sûreté de l’État font abstraction de cette directive et

namen niet langer stelselmatig doch slechts eenmaal per maand worden overgezonden. Het roept vragen op dat de Veiligheid van de Staat er uit eigen beweging voor heeft gekozen die richtlijn naast zich neer te leggen.

Het Comité I heeft aangegeven dat de ministers zelf moeten bepalen wat het doel is van de onderzoeken waarin namen van politici voorkomen, maar wat zullen de inlichtingendiensten doen wanneer de ministers een ander standpunt hebben?

Wat de zaak-Snowden betreft, dient te worden onderzocht wat de inlichtingendiensten al dan niet wisten en wat zij hadden moeten weten. Hebben zij meegewerkt? Hebben zij die onrechtmatig verkregen informatie ook gebruikt? De spreker is van mening dat toen de zaak aan het licht kwam, België nogal lauwtjes heeft gereageerd, misschien omdat het de bevriende landen niet voor het hoofd wenste te stoten. Die zaak moet heel grondig worden onderzocht.

Het is niet de eerste keer dat het Comité I zich over het proliferatievraagstuk buigt en nagaat of wapens, producten of materieel niet worden verzonden naar landen om te worden gebruikt voor het uitbouwen van het kernarsenaal. De Veiligheid van de Staat moet dit dossier op de voet volgen. Is het er niet over als een onderneming voor de derde keer aan een onderzoek wordt onderworpen? Wil men soms niet de economische belangen van sommige ondernemingen ten aanzien van andere beschermen?

Het verbaast de spreker dat almaar dezelfde aanbevelingen terugkeren. De wetgever maar ook de ministers en de betrokken diensten zijn verantwoordelijk voor de omzetting van die aanbevelingen. Het Comité I beveelt aan de wet van 1998 zo te wijzigen dat de Veiligheid van de Staat de activiteiten van de buitenlandse inlichtingendiensten op het Belgische grondgebied kan controleren. De spreker verwijst naar het wetsvoorstel dat hij onlangs in dat verband heeft ingediend, en vraagt zijn collega's dat wetsvoorstel te steunen. Waarom zouden de leden van de begeleidingscommissie geen gezamenlijk initiatief nemen om het dossier te doen opschieten, mits daarover uiteraard een consensus bestaat?

Een lid vraagt of het Comité I de indruk heeft dat de samenwerking tussen de Veiligheid van de Staat en de ADIV verbeterd is. Loopt de gegevensuitwisseling met het OCAD soms nog vast, met alle mogelijke nadelige gevolgen van dien?

Buitenlandse veiligheidsdiensten hebben bezwaren geuit over de gegevensuitwisselingsverplichtingen tussen de verschillende inlichtingendiensten, waardoor die buitenlandse veiligheidsdiensten misschien geneigd

précisent que la transmission des noms ne se fera plus systématiquement mais seulement une fois par mois. Il est interpellant que la Sûreté de l'État ait décidé de sa propre initiative d'outrepasser cette directive.

Le Comité R recommande que les ministres définissent eux-mêmes la finalité des enquêtes dans lesquelles figurent des noms de personnes politiques. Que feront les services de renseignement si les ministres sont d'un avis différent?

En ce qui concerne l'affaire Snowden, il convient d'examiner ce que savaient ou ne savaient pas les services de renseignement, qu'auraient-ils dû savoir? Ont-ils collaboré? Ont-ils également utilisé ces informations recueillies de manière illégale? L'intervenant est d'avis que lorsque l'affaire a éclaté, la Belgique a réagi de manière plutôt tiède peut-être par peur de froisser ses pays amis? Il est important que cette affaire soit examinée de manière minutieuse.

Ce n'est pas la première fois que le Comité R s'intéresse au problème de la prolifération et contrôle si des armes, des produits ou du matériel ne sont pas envoyés dans des pays pour servir à fabriquer de l'arsenal nucléaire. Il est important que la Sûreté de l'État suive ce dossier de très près. N'est-il pas abusif qu'une entreprise fasse l'objet d'une enquête pour la troisième fois? Ne veut-on pas parfois protéger les intérêts économiques de certaines entreprises par rapport à d'autres?

L'intervenant s'étonne que les mêmes recommandations soient récurrentes. Le législateur mais aussi les ministres et les services concernés sont responsables pour la transposition de ces recommandations. Le Comité R recommande de modifier la loi de 1998 afin que la Sûreté de l'État puisse contrôler les activités des services de renseignement étrangers sur le territoire belge. L'orateur se réfère à la proposition de loi qu'il a récemment déposée à cet égard et invite ses collègues à la soutenir. Pourquoi les membres de la commission d'accompagnement ne prendraient-ils pas ensemble une initiative afin de faire avancer le dossier, à condition bien sûr qu'il y ait consensus?

Un autre membre demande si le Comité R a l'impression que la collaboration entre la Sûreté de l'État et le SGRS s'est améliorée. Y a-t-il encore des blocages dans les échanges d'informations avec l'OCAM, au risque de provoquer des conséquences dommageables?

Dans le cadre des obligations d'échange d'informations des différents services de renseignements, des services de sécurité étrangers avaient émis des contestations risquant de les pousser à retenir des

zullen zijn gegevens achter te houden. Heeft het Comité I in het raam van zijn controletaak ten aanzien van de Veiligheid van de Staat vastgesteld dat deze laatste bepaalde informatie van buitenlandse diensten ontzegd is geweest?

Het onderzoek naar de bijzondere fondsen voor de vergoeding van de informanten werd opgeschort wegens aan de gang zijnde gerechtelijke onderzoeken. Wanneer denkt het Comité I zijn conclusies in dit dossier te kunnen uitbrengen?

De heer Rapaille, voorzitter van het Comité I, antwoordt dat het Comité I heeft vastgesteld dat de Veiligheid van de Staat de ministeriële richtlijnen niet helemaal naleeft. In 2009 had de minister van Justitie, na een onderzoek door het Comité I over de gereserveerde dossiers, ten behoeve van de Veiligheid van de Staat een richtlijn opgesteld. Die richtlijn genoot niet bepaald veel bekendheid, met als gevolg dat de Veiligheid van de Staat in 2012 een interne richtlijn heeft opgesteld. Het Comité I heeft de twee inlichtingendiensten verzocht overleg te plegen met het oog op het ontwerpen van een gezamenlijke richtlijn, die aan de bevoegde ministers zou worden voorgelegd, zodat die duidelijk hun intenties te kennen kunnen geven. Zoals vermeld in het jaarverslag, wenst het Comité I ook dat beide ministers overeenkomen om aan hun respectieve diensten hetzelfde te vragen.

In verband met het PRISM-onderzoek heeft het Comité I al het deel over de Belgische inlichtingendiensten onderzocht (wat zij al dan niet wisten). Dat deel werd in de Senaat besproken door de opvolgingscommissie, maar het Comité I is bereid het rapport opnieuw aan de begeleidingscommissie van de Kamer te bezorgen. Uit dat rapport blijkt dat de Veiligheid van de Staat niet veel wist over PRISM en overigens niet veel contact had met de NSA. Het Comité I heeft betreurd dat de Veiligheid van de Staat het niet nodig achtte zich na de onthullingen meer over die zaak te buigen.

De situatie ligt iets ingewikkelder voor de ADIV. Het blijkt dat die dienst over gedeeltelijke informatie beschikte en aan werkgroepen deelnam, maar dat hij op basis van die samenwerking niet volledig op de hoogte kon zijn van de technische mogelijkheden van de Amerikaanse en de Britse inlichtingendiensten.

De heer Rapaille bevestigt dat het Comité I vaak dezelfde aanbevelingen formuleert, maar geduld aan de dag legt. Zo heeft het Comité I in 1994 de regering gevraagd zich te buigen over de communicatie-infrastructuur binnen de federale regering. Het Comité I

informaties. Le Comité R a-t-il constaté, dans le cadre de sa mission de contrôle de la Sûreté de l'État, que celle-ci avait été privée de certaines informations émanant de services étrangers?

L'enquête sur les fonds spéciaux destinés à rémunérer les informateurs a été suspendue en raison d'enquêtes judiciaires en cours. Quand le Comité R compte-t-il pouvoir émettre ses conclusions dans ce dossier?

M. Rapaille, président du Comité R, répond que le Comité R a constaté que la Sûreté de l'État ne respecte pas tout à fait les directives ministerielles. En 2009, le ministre de la Justice avait rédigé une directive à l'égard de la Sûreté de l'État, à la suite d'une enquête du Comité R sur les dossiers réservés. Cette directive était plutôt méconnue de sorte que la Sûreté avait rédigé une directive interne en 2012. Le Comité R a demandé que les deux services de renseignements se concertent pour établir un projet de directive commun à soumettre aux ministres compétents afin que ces derniers précisent leurs intentions. Comme précisé dans son rapport annuel, le Comité R souhaite également que les deux ministres se mettent d'accord pour demander les mêmes choses à leurs services respectifs.

En ce qui concerne l'enquête PRISM, le Comité R a déjà examiné le volet sur les services de renseignement belges (ce qu'ils savaient ou ne savaient pas). Ce volet a été examiné au sein de la commission de suivi du Sénat mais le Comité R est disposé à transmettre à nouveau le rapport à la commission d'accompagnement de la Chambre. Il ressort de ce rapport que la Sûreté de l'État ne connaissait pas grand-chose de PRISM et n'avait d'ailleurs pas beaucoup de contact avec la NSA. Le Comité R a regretté que la Sûreté de l'État, après les révélations, n'ait pas estimé devoir se pencher plus avant sur la question.

La situation est un peu plus complexe pour le SGRS. Il apparaît que le SGRS disposait d'informations partielles, qu'il participait à des groupes de travail mais que cette collaboration ne lui permettait pas d'être totalement au courant des possibilités techniques des services de renseignement américains ou anglais.

M. Rapaille confirme que le Comité R formule souvent les mêmes recommandations mais il est patient. Ainsi, en 1994, le Comité R a demandé que le gouvernement se penche sur les infrastructures de communication au sein du gouvernement fédéral. Il a finalement dû

heeft uiteindelijk tot 2014 moeten wachten alvorens de regering het nodige geld heeft vrijgemaakt.

De heer Gérald Vande Walle, raadsheer bij het Comité I, preciseert dat de proliferatie en de bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel bijzonder aanverwante aangelegenheden zijn; daarom zijn ze aan dezelfde afdeling van het Comité I toegewezen. Wanneer de Veiligheid van de Staat door buitenlandse diensten wordt geïnformeerd dat in België een transactie wordt voorbereid naar een land dat al dan niet is onderworpen aan een bijzondere controle-regeling, is de reflex van de Veiligheid van de Staat altijd zich af te vragen of die demarche van de buitenlandse dienst geen verkapte poging is om een buitenlandse onderneming te bevoordelen. In het in het activiteitenverslag genoemde geval heeft de Veiligheid van de Staat zich die vraag gesteld, maar is ze niet tot die conclusie gekomen. De inzet was meer politiek dan economisch. Het land waarvoor de machine was bestemd, had het NPT (non-proliferatieverdrag) ondertekend en mocht over kernwapens beschikken. Internationaal was er geen reden om die uitvoer aan een specifieke controle te onderwerpen.

De heer Pieter-Alexander De Brock, raadsheer bij het Comité I, voegt eraan toe dat er in het verleden over proliferatie drie onderzoeken zijn geweest. Onlangs nog is uit een onderzoek gebleken dat de Veiligheid van de Staat aandacht had voor het probleem van de proliferatie en dat die dienst nagaat of de informatie uit het buitenland geen dubbel doel heeft.

De heer Rapaille bevestigt dat de samenwerking tussen de Veiligheid van de Staat en de ADIV is verbeterd; de beide diensten communiceren met elkaar en ontwikkelen op bepaalde gebieden zelfs samenwerkingsverbanden. De afdelingshoofden staan daar open voor, aangezien de budgettaire beperkingen waaraan zij het hoofd moeten bieden, hen ertoe verplichten samen te werken.

De informatie stroomt correct door van de diensten naar het OCAD. Met de lopende onderzoeken over het OCAD en het onderzoek aangaande de Syriëstrijders zal het mogelijk worden deze situatie te evalueren en inzicht te krijgen in de wijze waarop informatie op lokaal en federaal vlak, maar ook richting OCAD wordt verspreid.

De heer Rapaille bevestigt dat bepaalde buitenlandse diensten er bij de oprichting van het OCAD mee hadden gedreigd de Belgische diensten informatie te onthouden. Die dreigingen zijn bekend sinds 2006, maar werden nooit uitgevoerd. De wet op het OCAD biedt de verschillende partijen immers voldoende waarborgen.

attendre 2014 pour que le gouvernement débloque les fonds.

M. Gérald Vande Walle, conseiller au Comité R, précise que la prolifération et la protection du potentiel scientifique et économique sont des matières très liées, c'est pourquoi elles sont confiées à la même section du Comité R. Quand la Sûreté de l'État reçoit des informations de la part de services étrangers selon lesquelles une transaction se prépare en Belgique vers un pays soumis à un régime de contrôle particulier ou pas, le réflexe de la Sûreté de l'État est toujours de se demander si cette démarche du service étranger ne cache pas une manœuvre visant à avantager une entreprise étrangère. Dans le cas mentionné dans le rapport d'activités, la Sûreté s'est posé la question mais n'est pas arrivée à cette conclusion. L'enjeu était plus de nature politique qu'économique. Le pays auquel était destiné la machine était signataire du TNP (traité de non prolifération) et pouvait posséder l'arme atomique. Au niveau international, il n'y avait pas de raison de soumettre cette exportation à un contrôle particulier.

M. Pieter-Alexander De Brock, conseiller au Comité R, ajoute qu'il y a eu par le passé trois enquêtes sur la prolifération. Récemment, une enquête a conclu que la Sûreté de l'État était attentive au problème de la prolifération et qu'elle vérifie si les informations qu'elle reçoit de l'étranger n'ont pas une double finalité.

M. Rapaille confirme que la collaboration entre la Sûreté et le SGRS s'est améliorée; les deux services se parlent et développent même des synergies dans certaines matières. Les chefs de service y sont attentifs dans la mesure où les restrictions budgétaires auxquelles ils sont confrontés les obligent à collaborer.

Les informations remontent correctement des services vers l'OCAM. Les enquêtes en cours sur l'OCAM ainsi que l'enquête sur les combattants syriens permettront d'évaluer cette situation et de voir comment les informations sont diffusées au niveau local, fédéral et vers l'OCAM.

M. Rapaille confirme qu'au moment de la création de l'OCAM, certains services étrangers avaient menacé de priver les services belges d'informations. Ces menaces sont connues depuis 2006 mais elles n'ont jamais été mises à exécution. En effet, la loi sur l'OCAM donne des garanties suffisantes aux différentes parties.

Het Comité I heeft er nooit bevestiging van gekregen dat buitenlandse diensten weigerden informatie te bezorgen aan de Belgische diensten, als gevolg van de voor hen geldende verplichting om die informatie op hun beurt aan het OCAD door te geven.

Het onderzoek naar de speciale fondsen werd geopend toen het Comité I had vernomen dat er bij de gerechtelijke enquêtes problemen waren. De Dienst Enquêtes heeft zopas zijn tweede rapport overgezonden, dat de commissieleden nog moeten bespreken. Het onderzoek zou begin 2015 moeten zijn afgerond. De betrokken bedragen zijn voor elke inlichtingendienst ongeveer 1,5 miljoen euro per jaar.

Een lid vraagt wat momenteel de meest gebruikte BIM-methoden zijn.

De heer Rapaille antwoordt dat de inschakeling van informanten geen BIM is, maar een gewone methode. De meest gebruikte BIM krijgt haar beslag via de telefonie (identificatie van de eigenaar van een mobiele telefoon, nummeridentificatie van de inkomende en uitgaande gesprekken, geolocatie). Afluistermethoden worden minder gebruikt, want mensen die iets te verbergen hebben zullen die zaken niet over de telefoon vertellen. Inzake terrorisme bestaat de bijkomende moeilijkheid erin dat de verzamelde inlichtingen moeten worden vertaald. Een inlichting die niet onmiddellijk wordt vertaald, verliest al snel relevantie. Computerinbraken en bezoeken aan lokalen zijn meer uitzonderlijke methoden.

Een lid merkt op dat in het jaarverslag wordt gesuggereerd het Comité I te betrekken bij de controle op politici en partijen. Welke taak zou het Comité I in dat verband precies krijgen? Op welk ogenblik zou het optreden?

In verband met de zaak-Snowden en de gedeeltelijke informatie waarover de ADIV beschikte, zou kunnen worden verondersteld dat inderdaad informatie-uitwisseling heeft plaatsgevonden en dat de ADIV van sommige zaken op de hoogte was. De passage daarover in het activiteitenverslag doet veronderstellen dat het Comité I dienaangaande vandaag over meer informatie beschikt dan een jaar geleden. Klopt dat?

Een andere spreker komt terug op de vermelding van de namen van politici in de rapporten van de inlichtingendiensten en het feit dat de ministers moeten bepalen wat zij in die rapporten vermeld willen zien. Hij merkt op dat de ministers geen hiërarchische positie innemen ten opzichte van de parlementsleden.

Le Comité R n'a jamais reçu confirmation que des services étrangers refusaient de transmettre des informations aux services belges en raison de l'obligation qu'ils ont de les transmettre à leur tour à l'OCAM.

L'enquête sur les fonds spéciaux a été ouverte lorsque le Comité R a appris l'existence de problèmes dans des enquêtes judiciaires. Le Service d'Enquêtes vient de transmettre son second rapport que les membres du Comité doivent encore examiner. L'enquête devrait être terminée début 2015. Les montants concernés sont d'environ 1,5 million d'euros par an pour chaque service de renseignement.

Un membre demande quelles sont actuellement les méthodes BIM les plus utilisées.

M. Rapaille répond que le recours aux informateurs n'est pas une BIM mais une méthode ordinaire. Parmi les BIM, la méthode la plus utilisée est la téléphonie (identifier le propriétaire d'un GSM, identification des numéros appelants et sortants, la géolocalisation). Les méthodes d'écoute sont moins utilisées car les personnes qui ont des choses à cacher ne vont pas les dire au téléphone. En matière de terrorisme, la difficulté supplémentaire consiste à traduire les renseignements récoltés. Un renseignement qui n'est pas traduit immédiatement perd rapidement de sa pertinence. Les intrusions informatiques et les visites de locaux sont des méthodes plus exceptionnelles.

Un membre relève que le rapport annuel suggère d'impliquer le Comité R dans le contrôle des personnalités et des partis politiques. Quelle serait précisément la tâche du Comité R à cet égard? A quel moment interviendrait-il?

En ce qui concerne l'affaire Snowden et les informations partielles dont disposait le SGRS, on pourrait supposer qu'il y avait en effet un échange d'informations et que le SGRS était au courant de certaines choses. La mention dans le rapport d'activités laisse croire que le Comité R dispose de plus d'informations à ce sujet qu'il y a un an. Qu'en est-il?

Un autre intervenant revient sur la mention des noms de mandataires politiques dans les rapports des services de renseignement et sur le fait que les ministres doivent déterminer ce qu'il veulent voir figurer dans ces rapports. Il fait remarquer que les ministres n'ont pas de position hiérarchique vis-à-vis des parlementaires.

Volgens hem zou op zijn minst de Kamervoorzitter moeten worden ingelicht wanneer de naam van een federaal parlements lid opduikt in een dossier.

De heer Rapaille herinnert eraan dat het Comité I heeft gesuggereerd geregeld in de diensten te verifiëren wat ze doen ten aanzien van de politici.

Het Comité I heeft al in de jaren 90 onderzoek verricht en had toen gesuggereerd geregeld controles uit te voeren, maar dat voorstel werd geweigerd. Het Comité I heeft dat vraagstuk dus gelaten voor wat het was, maar het kwam opnieuw aan de orde met de gereserveerde dossiers in 2006-2008.

Het komt de begeleidingscommissie toe al dan niet te beslissen het Comité I te belasten met de taak de activiteiten van de diensten jegens politici geregeld na te trekken.

Het Comité I vindt dat de ministers de hiërarchische meerderen van hun diensten zijn; daarom wordt hun gevraagd richtlijnen uit te vaardigen ten aanzien van hun eigen diensten. Het Comité I heeft al lang duidelijk gesteld dat noch de organieke wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst, noch de wet van 4 februari 2010 betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (*Belgisch Staatsblad* van 10 maart 2010) enige bijzondere bepaling bevatten over de politici. Wel bestaan er bijzondere regels in verband met journalisten, artsen en advocaten, maar niet in verband met parlementsleden. Het komt de wetgever toe die wetten te wijzigen zo hij de parlementsleden een bijzondere status wenst te verlenen ten aanzien van de inlichtingendiensten.

De heer Gérald Vande Walle licht toe dat die taak het Comité I niet toekomt, maar dat het zich wel zou kunnen laten inspireren door de gelijksoortige regeling die voor de drie bovenvermelde beroepen werd ingesteld. Het ware zeer goed denkbaar dat de Kamervoorzitter zou worden ingelicht wanneer een inlichtingendienst aandacht heeft voor een parlements lid. Tot dusver heeft het Comité I nog niet vastgesteld dat parlementsleden als dusdanig bij hun politieke activiteiten door de inlichtingendiensten worden gevolgd. Het gebeurt dat tot parlements lid verkozen burgers op een gegeven ogenblik als extremistisch werden beschouwd in het kader van hun politieke activiteiten. Hun verkiezing leidt niet tot de vernietiging van het dossier. Bij bepaalde onderzoeken, met name inzake spionage, is het mogelijk dat een parlements lid in een rapport wordt vermeld omdat hij met deze of gene persoon in contact heeft gestaan,

Il est d'avis qu'à tout le moins le président de la Chambre devrait être informé lorsque le nom d'un parlementaire fédéral apparaît dans un dossier.

M. Rapaille rappelle que le Comité R a suggéré de faire régulièrement un examen dans les services pour vérifier ce qu'ils font à l'égard des hommes politiques.

Le Comité R a déjà réalisé des enquêtes dans les années 1990 et avait, à l'époque, suggéré de faire régulièrement des contrôles mais cette proposition a été refusée. Le Comité R a donc laissé cette problématique de côté mais elle est réapparue avec les dossiers réservés en 2006-2008.

Il appartient à la commission d'accompagnement de décider ou non de confier au Comité R la mission de vérifier régulièrement les agissements des services envers les hommes politiques.

Le Comité R considère que les ministres sont les chefs hiérarchiques de leurs services et c'est pourquoi il leur est demandé de prendre des directives à l'égard de leurs propres services. Depuis longtemps, le Comité R a mis en évidence que ni la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité, ni la loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité (*MB* 10 mars 2010) ne contiennent aucune disposition particulière concernant les hommes politiques. Il existe bien des règles particulières pour les journalistes, les médecins et les avocats mais pas pour les parlementaires. Il appartient au législateur de modifier ces lois s'il souhaite accorder aux parlementaires un statut particulier à l'égard des services de renseignement.

M. Gérald Vande Walle précise qu'il n'appartient pas au Comité R de remplir cette mission mais qu'il pourrait s'inspirer du régime analogue instauré pour les trois professions précitées. On pourrait très bien imaginer que le président de la Chambre soit averti lorsqu'un parlementaire fait l'objet d'une attention de la part d'un service de renseignement. Le Comité R n'a, jusqu'à présent, pas constaté que des parlementaires, en tant que tels, dans leurs activités politiques, étaient visés par les services de renseignement. Il arrive que des personnes élues au parlement aient été jugées extrémistes à un certain moment dans le cadre de leurs activités politiques. Leur élection ne donne pas lieu à la destruction du dossier. Dans le cadre de certaines enquêtes, notamment en matière d'espionnage, il peut arriver qu'un parlementaire soit mentionné dans un rapport parce qu'il s'est retrouvé en contact avec telle ou

maar zonder dat dit daarom ook betekent dat hij werd gevolgd. Zijn naam wordt alleen in een rapport vermeld.

Een lid twijfelt eraan of wel een bijzondere regeling nodig is voor de parlementsleden. Hij is geschokt dat de rapporten van de Veiligheid van de Staat onderscheidingsvermogen en nuance missen wanneer die instantie aangeeft dat parlementsleden in contact hebben gestaan met de “*Scientology*-kerk”. Gezien veel mensen (33) dat rapport van de Veiligheid van de Staat ontvangen, is het niet verwonderlijk dat er lekken zijn opgetreden.

De heer Rapaille verduidelijkt dat er in het dossier-*Scientology* twee lekken zijn geweest. Het eerste komt uit een brief die als “geheim” was geclassificeerd en aan zes personen was gericht, namelijk twee ministers en vier diplomaten. In die brief staan de namen van vier parlementsleden vermeld, en ieders rol wordt kort en genuanceerd omschreven: één parlements lid heeft contacten gehad, een ander lid werd benaderd en van twee anderen werd vermoed dat zij lid waren. Het Comité P meende dat de rol van de betrokken politici goed en met de nodige nuances gespecificeerd was.

Bij het tweede lek ontstonden problemen in verband met het “rapport-fenomeenanalyse”. Het Comité I hield het gebrek aan uitleg over de door *Scientology* gevolgde strategie. Het feit dat namen worden vermeld zonder eenieders respectieve rol te onderscheiden, was aanvechtbaar.

Sommigen werden immers benaderd, anderen hadden deelgenomen aan vergaderingen, nog anderen hadden regelmatige contacten, sommigen wisten met wie ze spraken maar anderen wisten dat niet. Het Comité I had ook kritiek op de verspreiding van het rapport aan 33 personen, ook al hebben zij een veiligheidsmachtiging van het niveau “geheim” om dit soort rapporten te ontvangen. Het spreekt voor zich dat een geheim dat 33 personen delen, niet echt meer een geheim is.

De heer Wouter De Ridder, griffier van het Comité I, verduidelijkt dat in verband met de PRISM-zaak, de ADIV op de hoogte was van de technische mogelijkheden van de NSA en van het GCHQ inzake spionage. De ADIV is immers de enige Belgische inlichtingendienst die weet heeft van die technieken. Bovendien heeft de ADIV nooit ontkend dat hij contacten heeft en samenwerkt met buitenlandse inlichtingendiensten, en dus ook met de Amerikaanse en Britse inlichtingendiensten. De ADIV kende bijgevolg de enorme capaciteit van de NSA, maar ging er altijd van uit dat de NSA uitsluitend in het kader van wettelijke doeleinden optrad, namelijk

telle personne sans que cela ne signifie pour autant qu’il était suivi. Son nom est juste mentionné dans un rapport.

Un membre doute qu’il faille un régime particulier pour les parlementaires. Il se déclare choqué par le manque de discernement et de nuances des rapports de la Sûreté quand elle mentionne que des parlementaires ont été en contact avec l’Église de scientologie. Vu le nombre élevé (33) des destinataires du rapport de la Sûreté, il n’est pas étonnant qu’il y ait eu des fuites.

M. Rapaille précise que dans le dossier relatif à l’Église de scientologie, il y a eu deux fuites. La première vient d’une lettre classifiée “secret” adressée à six personnes dont deux ministres et quatre diplomates, et dans laquelle figurait le nom de quatre parlementaires. Le rôle de chacun était brièvement décrit avec nuances. L’un avait eu des contacts, un autre avait été approché et deux autres étaient soupçonnés d’être adhérents. Le Comité P a estimé que le rôle des mandataires mentionnés était bien spécifié et avec les nuances nécessaires.

Des problèmes se sont posés lors de la seconde fuite en ce qui concerne le rapport “phénomène analyse”. Le Comité R a dénoncé le manque d’explications sur la stratégie poursuivie par l’Église de scientologie. Le fait que des noms étaient cités sans distinguer le rôle des uns et des autres était critiquable.

En effet, certains avaient été approchés, d’autres avaient participé à des réunions, d’autres encore avaient eu des contacts suivis, certains savaient avec qui ils parlaient et d’autres ne le savaient pas. Le Comité R a également critiqué la diffusion du rapport à 33 personnes mêmes si ces personnes disposaient d’une habilitation de sécurité de niveau “secret” pour recevoir ce genre de rapport. Il est clair qu’un secret partagé par 33 personnes n’est plus vraiment un secret.

M. Wouter De Ridder, greffier du Comité R, précise en ce qui concerne l’affaire PRISM que le SGRS était au courant des possibilités techniques de la NSA et du GCHQ en matière d’espionnage car il est le seul service de renseignement belge à être au courant de ces techniques. Le SGRS n’a d’ailleurs jamais nié entretenir des contacts et collaborer avec des services de renseignements étrangers et donc aussi avec les services américains et britanniques. Il connaissait dès lors l’énorme capacité de la NSA mais a toujours cru que celle-ci agissait exclusivement dans le cadre d’objectifs légaux, à savoir la recherche de terroristes, de fraudeurs

om terroristen of fraudeurs op te sporen, niet om bijvoorbeeld gewone burgers te controleren. De ADIV dacht dat de NSA te goeder trouw was, want tot dan was er geen bewijs van het tegendeel.

Een lid meent dat politici geen bijzondere regeling moeten genieten, zoals de drie genoemde beroepen die gehouden zijn door het beroepsgeheim; een bijzondere regeling zou ook een slecht signaal zijn tegenover de bevolking. Er kunnen ook parlementsleden zijn op wie toezicht moet worden gehouden, want misschien vormen zij een gevaar voor de samenleving. Het is dus belangrijk dat de rapporten van de inlichtingendiensten duidelijk vermelden in welke hoedanigheid de politicus contacten heeft gehad met bepaalde personen, en wat de aard van die contacten is.

De spreker acht het logischer dat de voorzitter van de betrokken assemblee, en niet de minister van Justitie, op de hoogte wordt gebracht wanneer de naam van een parlements lid in een rapport van de inlichtingendiensten staat. Zodoende wordt eveneens de scheiding der machten in acht genomen.

Een andere spreker is het hier niet mee eens, aangezien ook parlementsleden gebonden zijn door een "beroepsgeheim". Hij vraagt of de wet het Comité I verhindert om de voorzitter van de assemblee op de hoogte te brengen wanneer de naam van een parlements lid in een rapport opduikt. Hoewel de voorzitter geen hiërarchische positie heeft ten aanzien van het parlements lid, is hij ondanks alles de *primus inter pares*. Heeft het wel zin om de wet te wijzigen en een bijzonder status toe te kennen aan de politici? Dat zou de intenties van de wetgever in een slecht daglicht plaatsen. Hoe dan ook, de voorzitter van de assemblee is impliciet gebonden door het beroepsgeheim betreffende de informatie die hem wordt bezorgd.

De heer Rapaille antwoordt dat het de Kamer is die beslist of een wet al dan niet wordt gewijzigd. Het Comité I zal de wil van de wetgever uitvoeren.

Hij vestigt nu al de aandacht van de commissie op een bijzondere moeilijkheid voor de inlichtingendiensten want er moet een onderscheid worden gemaakt tussen informatie-inzameling en analyse. De situatie is immers verschillend wanneer het parlements lid gewoon op een foto staat als deelnemer aan een vergadering, dan wanneer hij in een analyserapport wordt vermeld. Het komt ook voor dat de naam van een parlements lid in een rapport opduikt omdat hij het slachtoffer van bedreigingen is geweest.

mais pas, par exemple, de braves citoyens. Le SGRS a cru en la bonne foi de la NSA car jusqu'à présent, il n'avait pas de preuve du contraire.

Un membre est d'avis que les hommes politiques ne doivent pas bénéficier d'un régime particulier comme les trois professions citées qui sont liées par leur secret professionnel. Un régime particulier serait aussi un mauvais signal vis-à-vis de la population. En effet, il peut également y avoir des personnes parmi les parlementaires qui méritent d'être surveillées car elles constituent peut-être un danger pour la société. Il est dès lors important que les rapports des services de renseignement mentionnent clairement en quelle qualité le mandataire politique a eu des contacts avec certaines personnes et quelle est la nature de ces contacts.

L'intervenant estime plus logique de ce soit le président de l'assemblée concernée qui soit averti et non pas le ministre de la Justice lorsque le nom d'un parlementaire apparaît dans un rapport des services de renseignement. Cette solution permet également de respecter la séparation des pouvoirs.

Un autre intervenant ne partage pas cet avis étant donné que les parlementaires sont également tenus au secret professionnel. Il demande si la loi empêche le Comité R d'avertir le président d'assemblée lorsque le nom d'un parlementaire apparaît dans un rapport. Bien qu'il n'ait pas de position hiérarchique vis-à-vis du parlementaire, le président d'assemblée est malgré tout le *primus inter pares*. Est-il bien utile de modifier la loi et d'accorder un statut particulier aux mandataires politiques? Cela donnerait une mauvaise impression des intentions du législateur. Quoi qu'il en soit, le président d'assemblée est implicitement tenu au secret professionnel vis-à-vis des informations qui lui sont transmises.

M. Rapaille répond qu'il appartient à la Chambre de décider de modifier ou non la loi. Le Comité R exécutera la volonté du législateur.

Il attire d'ores et déjà l'attention de la commission sur une difficulté particulière concernant les services de renseignement car il faut distinguer, d'une part, la récolte d'informations et d'autre part le travail d'analyse. En effet, la situation est différente si le parlementaire apparaît simplement sur une photo comme ayant participé à une réunion quelconque ou s'il fait l'objet d'un rapport d'analyse. Il arrive également que le nom d'un parlementaire apparaisse dans un rapport car il a été victime de menaces.

De heer Siegfried Bracke, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, meent dat de commissie die problematiek verder dient uit te diepen en haar beslissing kenbaar moet maken aan het Comité I.

IV. — BESLISSING VAN DE COMMISSIE

De commissie neemt akte van het Activiteitenverslag 2013 van het Comité I en stemt in met de erin vervatte aanbevelingen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Stefaan VAN HECKE

Siegfried BRACKE

M. Siegfried Bracke, président de la Chambre des représentants, estime qu'il convient que la commission examine plus avant cette problématique et fasse connaître sa décision au Comité R.

IV. — DÉCISION DES COMMISSIONS

La commission prend acte du rapport d'activités 2013 du Comité R et souscrit à ses recommandations.

Le rapporteur,

Le président,

Stefaan VAN HECKE

Siegfried BRACKE