

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 januari 2015

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Strafwetboek wat
dragen, tonen of bezitten en verspreiden van
uniformen, vlaggen, symbolen of emblemen
van jihadistische groepen betreft**

(ingediend door de heer Filip Dewinter,
mevrouw Barbara Pas en de heer Jan Penris)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 janvier 2015

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code pénal en ce qui concerne
le port, l'exhibition ou la possession et la
diffusion d'uniformes, de drapeaux, d'insignes
ou d'emblèmes de groupes djihadistes**

(déposée par M. Filip Dewinter,
Mme Barbara Pas et M. Jan Penris)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel stelt het dragen, tonen of bezitten en verspreiden van uniformen, vlaggen, symbolen of emblemen van jihadistische groepen strafbaar. Ook de invoer, de verkoop en de verspreiding van de verboden symbolen wordt in bepaalde omstandigheden strafbaar gesteld.

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi vise à ériger en infraction le port, l'exhibition ou la possession et la diffusion d'uniformes, de drapeaux, d'insignes ou d'emblèmes de groupes djihadistes. L'importation, la vente et la diffusion des insignes interdits est également érigée en infraction dans certaines circonstances.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De Grote Kamer van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft bij arrest van 13 februari 2003, in de zaak van Refah Partisi tegen Turkije, in paragraaf 123, verklaard dat de islamitische wet of sharia onverenigbaar is met de fundamentele beginselen van de democratie, zoals die worden verwoord door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (het EVRM).

De Grote Kamer stelde:

“123. The Court concurs in the Chamber’s view that sharia is incompatible with the fundamental principles of democracy, as set forth in the Convention:

“72. Like the Constitutional Court, the Court considers that sharia, which faithfully reflects the dogmas and divine rules laid down by religion, is stable and invariable. Principles such as pluralism in the political sphere or the constant evolution of public freedoms have no place in it. The Court notes that, when read together, the offending statements, which contain explicit references to the introduction of sharia, are difficult to reconcile with the fundamental principles of democracy, as conceived in the Convention taken as a whole. It is difficult to declare one’s respect for democracy and human rights while at the same time supporting a regime based on sharia, which clearly diverges from Convention values, particularly with regard to its criminal law and criminal procedure, its rules on the legal status of women and the way it intervenes in all spheres of private and public life in accordance with religious precepts. ... In the Court’s view, a political party whose actions seem to be aimed at introducing sharia in a State party to the Convention can hardly be regarded as an association complying with the democratic ideal that underlies the whole of the Convention.”

De lidstaten van de Raad van Europa, waaronder België, zijn dus gerechtigd om groeperingen te bestrijden die de sharia willen invoeren en aan anderen opleggen. Zeker wanneer deze oplegging van de sharia onder dwang dreigt te gebeuren.

De zogenaamde Islamitische Staat (IS) is een dergelijke jihadistische groepering die als doel heeft een kalifaat te installeren, waar slechts de ondemocratische en inhumane sharia, de islamitische wetgeving, de toon zet.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La Grande Chambre de la Cour européenne des droits de l’homme déclare, dans son arrêt du 13 février 2003 rendu dans l’affaire Refah Partisi contre la Turquie (§ 123), que la loi islamique ou charia est incompatible avec les principes fondamentaux de la démocratie, tels qu’ils résultent de la Convention européenne de sauvegarde des Droits de l’Homme et des Libertés fondamentales (CEDH).

La Grande Chambre s’est prononcée comme suit:

“123. Or la Cour partage l’analyse effectuée par la chambre quant à l’incompatibilité de la charia avec les principes fondamentaux de la démocratie, tels qu’ils résultent de la Convention:

“72. À l’instar de la Cour constitutionnelle, la Cour reconnaît que la charia, reflétant fidèlement les dogmes et les règles divines édictés par la religion, présente un caractère stable et invariable. Lui sont étrangers des principes tels que le pluralisme dans la participation politique ou l’évolution incessante des libertés publiques. La Cour relève que, lues conjointement, les déclarations en question qui contiennent des références explicites à l’instauration de la charia sont difficilement compatibles avec les principes fondamentaux de la démocratie, tels qu’ils résultent de la Convention, comprise comme un tout. Il est difficile à la fois de se déclarer respectueux de la démocratie et des droits de l’homme et de soutenir un régime fondé sur la charia, qui se démarque nettement des valeurs de la Convention, notamment eu égard à ses règles de droit pénal et de procédure pénale, à la place qu’il réserve aux femmes dans l’ordre juridique et à son intervention dans tous les domaines de la vie privée et publique conformément aux normes religieuses. (...) Selon la Cour, un parti politique dont l’action semble viser l’instauration de la charia dans un État partie à la Convention peut difficilement passer pour une association conforme à l’idéal démocratique sous-jacent à l’ensemble de la Convention.”

Les États membres du Conseil de l’Europe, dont la Belgique, sont donc habilités à lutter contre les groupes qui souhaitent instaurer la charia et l’imposer à autrui. *A fortiori* lorsque la charia risque d’être imposée sous la contrainte.

L’État islamique (EI) est l’un de ces groupements djihadistes dont le but est d’installer un califat obéissant uniquement aux principes antidémocratiques et inhumains de la charia, c’est-à-dire la législation islamiste.

Op 12 september 2014 las men op de website van *NOS.nl*:

“Duitsland heeft terreurbeweging Islamitische Staat (IS) verboden. Activiteiten die te maken hebben met de organisatie zijn voortaan strafbaar. Onder meer het zwaaien met de zwarte IS-vlag, het dragen van IS-symbolen bij demonstraties en het voeren van propaganda op sociale media is niet meer toegestaan. Ook worden symbolen van IS op internet verwijderd.”¹

Op 24 augustus 2014 kon men op de website van *De Standaard* lezen:

“Het klopt dat er de laatste tijd meer IS-symbolenesignaleerd worden. Dat gaat van vlaggen bij mensen thuis tot stickers op auto's en afbeeldingen in gsm's. En dat kan uiteraard niet. IS staat op de lijst van terroristische organisaties die opgesteld is door de Verenigde Naties. Het openlijk dwepen met IS is echter niet echt een misdrijf, maar als het opgemerkt wordt, dan worden die mensen er wel op aangesproken. We zagen dat ook bij Al-Qaida en Jabath al-Nusra: die symbolen doken eveneens op in het straatbeeld”, zegt een anonieme overheidsbron aan *Gazet van Antwerpen*.

Een groep jongeren aan een Hobokense moskee ging, gekleed in IS-shirts, aan de ingang staan om mensen op de gewenste klededrucht te wijzen. Dit geeft aan dat de invloed van het kalifaat ver reikt. ‘Dat is de befaamde *dawa* van de salafisten. Heel veel moskeeën staan onder druk van die salafisten. Ze werken eigenlijk stelselmatig. Eerst komen ze als gewone moskeebezoeker, maar meer en meer zullen ze proberen invloed uit te oefenen. Eerst op het bestuur en vervolgens op de bezoekers. ‘Het is typisch salafistisch om invloed te willen uitoefenen op bestaande moskeeën. Zolang dat zuiver religieus blijft, zit daar eigenlijk geen gevaar in. Het is uiteraard wel vervelend en irritant voor de mensen daar. Maar een echte dreiging zien we daar niet in.’

Door de grootte van de beweging is het kalifaat moeilijk in te dijken. Ook de Belgische veiligheidsdiensten tasten voorlopig in het duister. ‘IS is zo groot en verspreid dat men dat nooit allemaal kan controleren. Er wordt wel een grote groep mensen van dichtbij gevolgd, maar we weten ook dat er ondergronds gewerkt wordt. Sharia4belgium was bijvoorbeeld heel zichtbaar en daardoor ook heel

¹ <http://nos.nl/artikel/697409-duitsland-verbiedt-is.html>.

Le 12 septembre 2014, on pouvait lire sur le site web de *NOS.nl*:

“L’Allemagne a interdit le mouvement terroriste ‘État islamique’. Toute activité liée à cette organisation est désormais passible de sanction. Ainsi, il est désormais interdit d’agiter le drapeau noir de l’EI, d’en arborer les insignes lors de manifestations et de faire de la propagande sur les médias sociaux. De même, les insignes de l’EI sont retirés de la toile.”¹ (*traduction*)

Le 24 août 2014, *De Standaard* publiait sur son site:

“Il est exact que ces derniers temps, on signale davantage d’insignes de l’EI, qu’il s’agisse de drapeaux dans les foyers, d’autocollants apposés sur les voitures ou d’images diffusées par gsm. C’est naturellement inadmissible. L’EI figure sur la liste des organisations terroristes dressée par les Nations unies. Si soutenir ouvertement l’EI ne constitue pas vraiment une infraction, ces comportements, s’ils sont remarqués, vaudront à leurs auteurs d’être interpellés. Nous avons aussi observé ce phénomène pour Al-Qaida et Jabath al-Nusra, dont les insignes ont également fait leur apparition dans les rues, déclare une source officielle anonyme à la *Gazet van Antwerpen*.

Ainsi, à Hoboken, un groupe de jeunes arborant des tuniques de l’EI s’est posté à l’entrée d’une mosquée pour dicter aux gens leur tenue vestimentaire. Ces comportements montrent l’étendue de l’influence du califat. “C’est le prêche (*dawa*) bien connu des salafistes. De très nombreuses mosquées sont sous la pression des salafistes. En réalité, ceux-ci procèdent de manière systématique. Dans un premier temps, ils fréquentent la mosquée comme des visiteurs ordinaires, mais ils tentent sans cesse d’accroître leur influence: d’abord sur la direction, puis sur les visiteurs. Vouloir exercer une influence sur des mosquées existantes est une pratique salafiste typique. Tant que cette influence se limite à la sphère religieuse, il n’y a pas vraiment de danger, quoique cela puisse ennuyer et irriter autrui. Mais nous n’y voyons pas de véritable menace.”

L’ampleur du phénomène rend la progression du califat difficile à freiner. Les services de sécurité belges eux-mêmes ne parviennent pas encore à cerner ce mouvement. “L’EI est si étendu qu’il ne sera jamais possible de le contrôler entièrement. Un grand nombre de personnes sont suivies de près, mais nous savons également que des activités clandestines se développent.

¹ <http://nos.nl/artikel/697409-duitsland-verbiedt-is.html>.

kwetsbaar. Daar zijn lessen uit getrokken en bijgevolg gaan veel organisaties ondergronds te werk.”²

Artikel 17 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) luidt als volgt:

“Geen der bepalingen van dit Verdrag mag worden uitgelegd als zou zij voor een Staat, een groep of een persoon een recht inhouden enige activiteit aan de dag te leggen of enige daad te verrichten met als doel de rechten of vrijheden die in dit Verdrag zijn vermeld teniet te doen of deze verdergaand te beperken dan bij dit Verdrag is voorzien.”

Artikel 17 van het EVRM laat dus toe het vertoon van dergelijke symbolen te verbieden. Jihadistische groepen streven er immers naar de sharia op te leggen in de door hen veroverde gebieden. De sharia is strijdig met het EVRM. Groepen die de sharia willen verspreiden onder dwang kunnen hun rechten beknot zien. Daartoe strekt dit wetsvoorstel.

Het is de minister van Buitenlandse Zaken die een lijst met jihadistische groepen zal samenstellen, na overleg in de Ministerraad. Het vertonen of het verspreiden van de symbolen van deze groepen zal verboden worden.

Dit wetsvoorstel wil het vertonen van IS- en andere jihadsymbolen alsook de verkoop en de verspreiding daarvan, met het oogmerk om propaganda te voeren of reclame te maken, strafbaar stellen.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1

Het tweede lid bepaalt dat de sharia, voor de toepassing van de voorgestelde wet, moet beschouwd worden als onverenigbaar met de fundamentele beginselen van de democratie, in de zin van het EVRM.

Art. 2

In het Strafwetboek wordt een artikel 331^{ter} ingevoegd, in boek II, titel VI. Het betreft “Wanbedrijven betreffende het dragen, tonen of verspreiden van

² http://www.standaard.be/cnt/dmf20140824_01230019.

Sharia4belgium était par exemple très visible et dès lors très vulnérable. Des enseignements en ont été tirés et de nombreuses organisations travaillent à présent en secret.” (traduction)²

L'article 17 de la Convention européenne des droits de l'homme et des libertés fondamentales (CEDH) s'énonce comme suit:

“Aucune des dispositions de la présente Convention ne peut être interprétée comme impliquant pour un État, un groupement ou un individu, un droit quelconque de se livrer à une activité ou d'accomplir un acte visant à la destruction des droits ou libertés reconnus dans la présente Convention ou à des limitations plus amples de ces droits et libertés que celles prévues à ladite Convention.”

Cette disposition permet donc d'interdire l'exhibition de ce type d'insignes. Les groupes djihadistes tentent en effet d'imposer la charia dans les territoires qu'ils ont conquis. Or, la charia est contraire à la CEDH. Les groupes qui entendent propager la charia sous la contrainte peuvent voir leurs droits limités. Telle est la portée de la présente proposition de loi.

Il appartiendra au ministre des Affaires étrangères d'établir une liste des groupes djihadistes, après délibération en Conseil des ministres. L'exhibition ou la diffusion des insignes de ces groupes sera interdite.

La présente proposition de loi vise à rendre punissables l'exhibition, la vente et la diffusion des insignes de l'EI et des autres insignes du djihad à des fins de propagande ou de publicité.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

L'alinéa 2 prévoit que, pour l'application de la loi proposée, la charia doit être considérée comme incompatible avec les principes fondamentaux de la démocratie, au sens de la CEDH.

Art. 2

Un article 331^{ter} est inséré dans le livre II, titre VI, du Code pénal. Il concerne les “délits relatifs au port, à l'exhibition ou à la diffusion d'uniformes, de drapeaux,

² http://www.standaard.be/cnt/dmf20140824_01230019.

uniformen, vlaggen, symbolen of emblemen van jihadistische groepen.” Het artikel omvat twee paragrafen.

De woorden “om propaganda te voeren of reclame te maken, een uniform, een vlag, een symbool of een embleem draagt of laat zien dat kan worden geassocieerd met wat gedragen of getoond wordt” werden overgenomen uit het “Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaalsocialistische regime is gepleegd, wat het gebruik van nazisymbolen betreft”, tijdens de vorige legislatuur in deze Kamer ingediend door mevrouw Catherine Fonck (*Parl. St.*, Kamer, 2012-2013, DOC 53 2725/1).

De door het wetsvoorstel van mevrouw Fonck voorgestelde tekst luidde als volgt:

“Art. 1/1. Met dezelfde straffen wordt gestraft hij die, om propaganda te voeren of reclame te maken, een uniform, symbool of embleem draagt of laat zien dat kan worden geassocieerd met wat gedragen werd door de leden van een criminele organisatie als bedoeld in artikel 9 van het statuut van het Internationaal Militair Tribunaal van Neurenberg van 8 augustus 1945, of door iemand die schuldig is bevonden aan genocide, oorlogsmisdaden of misdaden tegen de menselijkheid” (*Parl. St.*, Kamer, 2012-2013, DOC 53 2725/1, p. 6).

Mevrouw Fonck schreef over de door haar voorgestelde tekst: “De inhoud van dit artikel is ingegeven door artikel R.645-1 van de Franse *Nouveau Code pénal*” (*Parl. St.*, Kamer, 2012-2013, DOC 53 2725/1, p. 4).

Artikel R.645-1, eerste lid, van het Franse Strafwetboek luidt als volgt:

“Est puni de l’amende prévue pour les contraventions de la 5e classe le fait, sauf pour les besoins d’un film, d’un spectacle ou d’une exposition comportant une évocation historique, de porter ou d’exhiber en public un uniforme, un insigne ou un emblème rappelant les uniformes, les insignes ou les emblèmes qui ont été portés ou exhibés soit par les membres d’une organisation déclarée criminelle en application de l’article 9 du statut du tribunal militaire international annexé à l’accord de Londres du 8 août 1945, soit par une personne reconnue coupable par une juridiction française ou internationale d’un ou plusieurs crimes contre l’humanité prévus par les articles 211-1 à 212-3 ou mentionnés par la loi n° 64-1326 du 26 décembre 1964.”

De woorden “om propaganda te voeren of reclame te maken” wijzen erop dat niet ieder vertoon van

d’insignes ou d’emblèmes de groupes djihadistes.” L’article comprend deux paragraphes.

Les mots “quiconque porte ou exhibe, à des fins de propagande ou de publicité, un uniforme, un drapeau, un insigne ou un emblème rappelant ceux portés ou exhibés” ont été repris de la “Proposition de loi modifiant la loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l’approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la seconde guerre mondiale, concernant l’utilisation d’insignes nazis”, déposée à la Chambre au cours de la précédente législature par Mme Catherine Fonck (*Doc. Parl.*, Chambre, 2012-2013, DOC 53 2725/1).

Le texte de la proposition de loi de Mme Fonck était rédigé comme suit:

“Art. 1^{er}/1. Est puni des mêmes peines quiconque porte ou exhibe, à des fins de propagande ou de publicité, un uniforme, un insigne ou un emblème rappelant ceux portés soit par les membres d’une organisation déclarée criminelle en application de l’article 9 du statut du tribunal militaire international de Nuremberg du 8 août 1945, soit par une personne reconnue coupable de génocide, de crime de guerre ou de crime contre l’humanité” (*Doc. Parl.*, Chambre, 2012-2013, DOC 53 2725/1, p. 6).

Mme Fonck a écrit à propos de ce texte: “Le libellé de cet article s’inspire de l’article R.645-1 du Nouveau Code pénal français” (*Doc. Parl.*, Chambre, 2012-2013, DOC 53 2725/1, p. 4).

L’article R.645-1, alinéa 1^{er}, du Code pénal français dispose:

“Est puni de l’amende prévue pour les contraventions de la 5e classe le fait, sauf pour les besoins d’un film, d’un spectacle ou d’une exposition comportant une évocation historique, de porter ou d’exhiber en public un uniforme, un insigne ou un emblème rappelant les uniformes, les insignes ou les emblèmes qui ont été portés ou exhibés soit par les membres d’une organisation déclarée criminelle en application de l’article 9 du statut du tribunal militaire international annexé à l’accord de Londres du 8 août 1945, soit par une personne reconnue coupable par une juridiction française ou internationale d’un ou plusieurs crimes contre l’humanité prévus par les articles 211-1 à 212-3 ou mentionnés par la loi n° 64-1326 du 26 décembre 1964.”

La référence faite à la propagande et à la publicité permet de préciser que toute exhibition d’insignes

jihadistische symbolen strafbaar zal zijn. Het vertoon zal alleen strafbaar zijn wanneer het gebeurt met het doel propaganda te voeren. Het dragen van een dergelijk symbool, met een rode streep door, bijvoorbeeld, zal dus normaal niet strafbaar zijn. Het zal ook niet strafbaar zijn wanneer het bij wijze van informatieverstrekking wordt vertoond, bijvoorbeeld in een krant, ter illustratie van een artikel.

Het artikel viseert het dragen of tonen van het “kennelijk kenmerkend onderscheidingsteken” van bepaalde groeperingen. Hierbij wordt gedacht aan het IS-embleem, al dan niet op een IS-vlag.

De op het wanbedrijf gestelde straffen worden toegepast, zelfs indien dat onderscheidingsteken oorspronkelijk een zuiver godsdienstige betekenis zou gehad hebben. De dader kan dus niet als rechtvaardiging inroepen dat het onderscheidingsteken oorspronkelijk een zuiver godsdienstige inhoud of betekenis zou gehad hebben. Het IS-symbool, bijvoorbeeld, zou het “zegel van Mohammed” zijn. Dat kan dus niet als rechtvaardiging worden ingeroepen.

Het voorgestelde artikel 331ter omvat twee paragrafen.

Art. 331ter, § 1

Hij die, om propaganda te voeren of reclame te maken, een uniform, een vlag, een symbool of een embleem draagt of laat zien dat kan worden geassocieerd met wat gedragen of getoond wordt, als kennelijk kenmerkend onderscheidingsteken, door jihadistische groepen, dan wel door leden daarvan, waarvan de naam is opgenomen op een lijst door de minister van Buitenlandse Zaken opgesteld na overleg in de Ministerraad, wordt, zelfs indien dat onderscheidingsteken oorspronkelijk een zuiver godsdienstige betekenis zou gehad hebben, gestraft met gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar en met geldboete van vijfhonderd euro tot vijftigduizend euro.

Het IS-symbool valt hier duidelijk onder.

djihadistes ne sera pas punissable. L'exhibition ne pourra être sanctionnée que si elle poursuit un objectif de propagande. Il s'ensuit que le port d'un tel insigne barré d'un trait rouge, par exemple, ne sera normalement pas punissable. Il en ira de même de sa reproduction à titre d'information, par exemple pour illustrer un article dans un journal.

L'article 331ter vise le port ou l'exhibition du “signe distinctif manifestement caractéristique” de certains groupements. Est visé en l'espèce l'emblème de l'EI, apposé ou non sur un drapeau.

Les peines prévues pour ce délit seront même appliquées s'il s'avère que ce signe distinctif avait à l'origine une signification purement religieuse. L'auteur ne pourra donc pas se prévaloir de la signification ou du contenu purement religieux que le signe distinctif aurait eus à l'origine. Ainsi, l'insigne choisi par l'EI serait le “sceau de Mahomet”. Cette référence ne pourra pas être invoquée à titre de justification.

L'article 331ter proposé comporte deux paragraphes.

Art. 331ter, § 1^{er}

Quiconque porte ou exhibe, à des fins de propagande ou de publicité, un uniforme, un drapeau, un insigne ou un emblème rappelant ceux portés ou exhibés, en tant que signe distinctif manifestement caractéristique, par des groupes djihadistes ou par leurs membres, dont la dénomination figure sur une liste établie par le ministre des Affaires étrangères après délibération en Conseil des ministres, sera, même s'il s'avère que ce signe distinctif avait à l'origine une signification purement religieuse, puni d'une peine de prison d'un à cinq ans et d'une amende de cinq cents euros à cinquante mille euros.

L'insigne de l'EI est clairement visé par cette disposition.

Art. 331ter, § 2

De invoer, de verkoop en de verspreiding van de verboden symbolen wordt, in bepaalde omstandigheden, eveneens strafbaar gesteld.

Filip DEWINTER (VB)
Barbara PAS (VB)
Jan PENRIS (VB)

Art. 331ter, § 2

L'importation, la vente et la diffusion des insignes interdits sont également érigées en infractions dans certaines conditions.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Zij beoogt de gedeeltelijke uitvoering van het arrest van de Grote Kamer van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 13 februari 2003, in de zaak van Refah Partisi tegen Turkije, paragraaf 123, waarin het Hof verklaart dat de islamitische wet of sharia onverenigbaar is met de fundamentele beginselen van de democratie, zoals die worden verwoord door het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

Art. 2

In boek II, titel VI, van het Strafwetboek wordt een hoofdstuk II/1 ingevoegd, dat artikel 331ter omvat, luidende:

“Hoofdstuk II/1. Wanbedrijven betreffende het dragen, tonen of verspreiden van uniformen, vlaggen, symbolen of emblemen van jihadistische groepen.

Art. 331ter. § 1. Hij die, om propaganda te voeren of reclame te maken, een uniform, een vlag, een symbool of een embleem draagt of laat zien dat kan worden geassocieerd met wat gedragen of getoond wordt, als kennelijk kenmerkend onderscheidingsteken, door jihadistische groepen, dan wel door leden daarvan, waarvan de naam is opgenomen op een lijst door de minister van Buitenlandse Zaken opgesteld na overleg in de Ministerraad, wordt, zelfs indien dat onderscheidingsteken oorspronkelijk een zuiver godsdienstige betekenis zou gehad hebben, gestraft met gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar en met geldboete van vijfhonderd euro tot vijftigduizend euro.

§ 2. Hij die, teneinde de oogmerken te dienen van een groep waarvan de naam opgenomen is in de in de vorige paragraaf bedoelde lijst, een uniform, een vlag, een symbool of een embleem dat kan worden geassocieerd met wat gedragen of getoond wordt, als kennelijk kenmerkend onderscheidingsteken, door leden van een

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Elle vise à exécuter partiellement l'arrêt du 13 février 2003 rendu par la Grande Chambre de la Cour européenne des droits de l'homme dans l'affaire Refah Partisi contre la Turquie, dans lequel la Cour déclare, au § 123, que la loi islamique ou charia est incompatible avec les principes fondamentaux de la démocratie, tels qu'ils résultent de la Convention européenne de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales.

Art. 2

Dans le livre 2, titre VI, du Code pénal, il est inséré un chapitre II/1, qui contient l'article 331ter, rédigé comme suit:

“Chapitre II/1. Des délits relatifs au port, à l'exhibition ou à la diffusion d'uniformes, de drapeaux, d'insignes ou d'emblèmes de groupes djihadistes.

Art. 331ter. § 1^{er}. Quiconque porte ou exhibe, à des fins de propaganda ou de publicité, un uniforme, un drapeau, un insigne ou un emblème rappelant ceux portés ou exhibés, en tant que signe distinctif manifestement caractéristique, par des groupes djihadistes ou par leurs membres, dont la dénomination figure sur une liste établie par le ministre des Affaires étrangères après délibération en Conseil des ministres, sera, même s'il s'avère que ce signe distinctif avait à l'origine une signification purement religieuse, puni d'une peine de prison d'un à cinq ans et d'une amende de cinq cents euros à cinquante mille euros.

§ 2. Quiconque, pour servir les desseins d'un groupe dont le nom figure sur la liste mentionnée au paragraphe précédent, importe, détient, exhibe, vend ou diffuse un uniforme, un drapeau, un insigne ou un emblème rappelant ceux que portent ou exhibent, en tant que signe distinctif manifestement caractéristique, les membres

dergelijke groep, invoert, in voorraad heeft, tentoonstelt, verkoopt of verspreidt, wordt gestraft met gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en met geldboete van vijftig euro tot twintigduizend euro of met een van die straffen alleen.”

13 oktober 2014

Filip DEWINTER (VB)
Barbara PAS (VB)
Jan PENRIS (VB)

d'un de ces groupes, est puni d'une peine de prison de six mois à trois ans et d'une amende de cinquante à vingt mille euros, ou d'une de ces peines seulement.”

13 octobre 2014