

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 mei 2017

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**teneinde het Rekenhof te belasten met een
onderzoek naar de budgettaire gevolgen
van de mogelijke vervanging van de
F-16 gevechtsvliegtuigen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE LANDSVERDEDIGING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Peter BUYSROGGE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindieners van het voorstel van resolutie DOC 54 0885/001	3
II. Bespreking.....	4
III. Stemmingen	13
BIJLAGE	15

Zie:

Doc 54 **0885/ (2014/2015):**

001: Voorstel van resolutie van de heren Van der Maelen en Top c.s.
002 en 003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 mai 2017

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à charger la Cour des comptes d'une
enquête sur les incidences budgétaires du
remplacement éventuel des avions de combat
F-16**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA DÉFENSE NATIONALE
PAR
M. **Peter BUYSROGGE**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de résolution DOC 54 0885/001	3
II. Discussion	4
III. Votes.....	13
ANNEXE.....	15

Voir:

Doc 54 **0885/ (2014/2015):**

001: Proposition de résolution de MM. Van der Maelen et Top et consorts.
002 et 003: Amendements.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Karolien Grosemans

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Bellens, Peter Buysrogge, Karolien Grosemans,
Renate Hufkens
PS Julie Fernandez Fernandez, Sébastien Pirlot, Eric
Thiébaud
MR Denis Ducarme, Richard Miller, Damien Thiéry
CD&V Wouter Beke, Veli Yüksel
Open Vld Dirk Van Mechelen, Tim Vandenput
sp.a Alain Top
Ecolo-Groen Benoit Hellings
cdH Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Gantois, Peter Luykx, Wouter Raskin, Kristien Van Vaerenbergh,
Jan Vercammen
Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonius, Özlem
Özen
Emmanuel Burton, Jean-Jacques Flahaux, Gilles Foret, Benoît Friart
Roel Deseyn, Veerle Heeren, Stefaan Vercamer
Nele Lijnen, Annemie Turtelboom, Luk Van Biesen
David Geerts, Dirk Van der Maelen
Wouter De Vriendt, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)

PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavig voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 2 december 2015, 5 oktober 2016 en 10 mei 2017.

Op 5 oktober 2016 werd een hoorzitting gehouden met vertegenwoordigers van het Rekenhof over de opvolging van het dossier betreffende de vervanging van de F-16 gevechtsvliegtuigen van Defensie. Het verslag van die hoorzitting is als bijlage gevoegd bij onderhavig verslag.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE DOC 54 0885/001

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) is er van overtuigd, op grond van zijn ervaring en die van zijn fractie, dat de grootst mogelijke transparantie moet heersen bij elk groot (wapen)aankoopdossier van het leger.

Het dossier van de mogelijke vervanging van de huidige F-16 gevechtsvliegtuigen van de Belgische Defensie is volgens de fractie van de spreker te belangrijk om het alleen aan de militairen over te laten. Het parlement moet bij dit dossier worden betrokken en zijn rol ten volle kunnen spelen.

De spreker heeft bij de vorige minister van Landsverdediging tevergeefs aangedrongen om ingelicht te worden over de voorbereidende rondvraag die door de Belgische Defensie werd gestuurd aan buitenlandse staatsagentschappen in het kader van de mogelijke vervanging van de F-16. De huidige minister van Defensie heeft het wel toegestaan en dit resulteerde in een gedachtewisseling met de minister in de commissie op 7 en 21 januari 2015 (DOC 54 0914/001). De spreker betreurt het echter dat de minister geen synthese van de door de vijf constructeurs gegeven antwoorden ter beschikking van de commissie stelt. Hij begrijpt dat een aantal elementen ervan onder het bedrijfsgeheim kunnen vallen maar ziet geen grond voor een volledige geheimhouding tegenover het parlement. Het gevolg is dat het parlement zijn controlerecht niet volledig kan uitvoeren wegens gebrek aan informatie.

De heer Van der Maelen heeft onderzocht op welke manier in andere landen het parlement wordt geïnformeerd. Daar bestaat veel meer openheid op dat gebied. Meestal zijn het de nationale rekenkamers die het aankoopdossier ten behoeve van het parlement opvolgen en verslag uitbrengen. De Nederlandse Rekenkamer bijvoorbeeld werd van bij het begin betrokken bij het proces (begin aanbestedingsproces, evaluatie van de door de constructeur verstrekte informatie, ...). De website

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 2 décembre 2015, 5 octobre 2016 et 10 mai 2017.

Le 5 octobre 2016, la commission a organisé l'audition de représentants de la Cour des comptes sur le suivi du dossier relatif au remplacement des avions de combat F-16 de la Défense. Le rapport de cette audition est joint en annexe au présent rapport.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION DOC 54 0885/001

Fort de son expérience et de celle de son groupe, *M. Dirk Van der Maelen (sp.a)* est convaincu que chaque grand dossier d'achat (d'armements) de l'armée doit être traité avec la plus grande transparence possible.

Le dossier du remplacement éventuel des actuels avions de combat F-16 de la Défense belge est, selon le groupe de l'intervenant, trop important pour être exclusivement confié aux militaires. Le Parlement doit être associé à ce dossier et pouvoir jouer pleinement son rôle.

L'intervenant a insisté, en vain, auprès du ministre de la Défense précédent pour être informé au sujet de la demande préparatoire d'informations envoyée par la Défense belge à des agences étatiques étrangères dans le cadre du dossier du remplacement des avions F-16. L'actuel ministre de la Défense a toutefois accédé à cette requête, ce qui a donné lieu à un échange de vues avec celui-ci en commission, les 7 et 21 janvier 2015 (DOC 54 0914/001). L'intervenant regrette toutefois que le ministre ne mette pas à la disposition des membres de la commission une synthèse des réponses fournies par les cinq constructeurs. S'il comprend qu'un certain nombre d'éléments de ces réponses peuvent relever du secret professionnel, il ne voit pas ce qui pourrait justifier une confidentialité absolue à l'égard du Parlement. Le Parlement n'est dès lors pas en mesure de faire valoir pleinement son droit de contrôle, faute d'informations.

M. Van der Maelen a examiné de quelle manière le parlement était informé dans d'autres pays. Ceux-ci font preuve d'une beaucoup plus grande ouverture en la matière. En général, ce sont les cours des comptes nationales qui suivent le dossier d'achat pour le compte du parlement, auquel elles font rapport. La Cour des comptes néerlandaise, par exemple, a été dès le départ associée au processus (lancement de la procédure d'adjudication, évaluation des informations fournies

van de Nederlandse Rekenkamer (www.rekenkamer.nl) biedt terzake een schat aan informatie. Hetzelfde geldt *mutatis mutandis* voor Canada (*Office of the Auditor General of Canada* (OAGC), www.oag-bvg.gc.ca), de Verenigde Staten (*Governments Accountability Office* (GAO), www.gao.gov), en het Verenigd Koninkrijk (*National Audit Office* (NAO), www.nao.org.uk).

Deze vraag richten aan het Rekenhof betekent niet dat daarom de beslissing zou worden beïnvloed in een of andere richting. De Nederlandse regering nam de beslissing tot aankoop van de F-35 terwijl in Canada onder meer dankzij de analyses van de rekenkamer het dossier op grote weerstand botste en zal worden afgevoerd (de kosten die niet alleen de aankoop maar ook het onderhoud, de aanpassingen en de uitval omvatten, zouden immers bijzonder hoog uitvallen voor de Canadese Schatkist).

De spreker verwijst vervolgens naar de toelichting bij het voorstel en de vragen die het Rekenhof worden gesteld (DOC 54 0885/001, p.5). Het Rekenhof dient op basis van de verkregen gegevens het parlement de noodzakelijke basisinformatie en analyses te bieden die het moet toelaten zijn controleopdracht volwaardig uit te oefenen en zich op basis van objectieve informatie en met kennis van zaken een oordeel te vormen.

De spreker zou het onbegrijpelijk vinden moesten sommige partijen van de huidige meerderheid die toen ze destijds in de oppositie zaten transparantie eisten, nu zouden toelaten dossiers van deze omvang in achterkamertjes af te handelen.

II. — BESPREKING

De heer Johan Klaps (N-VA) is vanzelfsprekend niet gekant tegen meer informatie voor het parlement maar meent dat die vandaag gewoonweg nog niet beschikbaar is.

Hij verwijst naar het juridisch advies dat de diensten van de Kamer naar aanleiding van de gedachtewisseling over de voornoemde rondvraag van Defensie hebben gegeven en waaruit blijkt dat procedure voor een overheidsopdracht vandaag zelfs nog niet is opgestart (DOC 54 0914/001). Sindsdien heeft er zich geen wijziging in de situatie voorgedaan: de Belgische regering heeft vandaag nog steeds geen beslissing getroffen.

Het is bijgevolg niet duidelijk op welke manier het Rekenhof nu een rol zou kunnen spelen daar het in dit stadium nog geen materiaal bezit om te kunnen

par le constructeur, etc.). Le site internet de la Cour des comptes néerlandaise (www.rekenkamer.nl) offre un trésor d'informations à cet égard. Il en va de même, *mutatis mutandis*, pour le Canada (Bureau du vérificateur général du Canada (BVGC), www.oag-bvg.gc.ca), les États-Unis (*Governments Accountability Office* (GAO), www.gao.gov) et le Royaume-Uni (*National Audit Office* (NAO), www.nao.org.uk).

Le fait de consulter la Cour des comptes ne signifie pas que la décision pourrait être influencée dans un sens ou dans l'autre. Le gouvernement néerlandais a pris la décision d'acheter les F-35 alors qu'au Canada, en raison notamment des analyses de la Cour des comptes, le dossier s'est heurté à une farouche résistance et sera abandonné (les frais couvrant non seulement l'achat mais aussi la maintenance, les adaptations et les départs seraient en effet jugés particulièrement élevés par le Trésor canadien).

L'intervenant renvoie ensuite aux développements de la proposition et aux questions posées à la Cour des comptes (DOC 54 0885/001, p. 5). En se fondant sur les données obtenues, la Cour des comptes doit présenter au parlement les informations de base et analyses nécessaires afin de lui permettre de remplir pleinement sa mission de contrôle et de se former une opinion en connaissance de cause et sur la base d'informations objectives.

L'intervenant ne comprendrait pas que certains partis de l'actuelle majorité qui exigeaient la transparence alors qu'ils étaient dans l'opposition admettent à présent que des dossiers de cette ampleur se concluent dans l'arrière-boutique.

II. — DISCUSSION

M. Johan Klaps (N-VA) ne s'oppose de toute évidence pas à ce que le parlement dispose de davantage d'informations, mais il pense qu'elles ne sont simplement pas encore disponibles à l'heure actuelle.

Il renvoie à l'avis juridique rendu par les services de la Chambre dans le cadre de l'échange de vues consacré à la demande d'informations précitée de la Défense et dont il ressort que, pour l'heure, la procédure de marché public n'a même pas encore été entamée (DOC 54 0914/001). La situation n'a pas évolué depuis: actuellement, le gouvernement belge n'a toujours pas pris de décision.

On ignore dès lors comment la Cour des comptes pourrait intervenir étant donné qu'elle ne dispose à ce stade d'aucune donnée lui permettant de procéder à des

vergelijken of analyseren. Als de tijd daar is zal zijn fractie er ook naar streven om maximale informatie in de richting van het parlement te sturen. Op het gebied van Defensie beschikt dit trouwens reeds over heel wat informatiekanalen via verschillende commissies.

De heer Sébastien Pirlot (PS) wijst erop dat zijn fractie er voorstander van is de huidige F-16 vloot in elk geval in dienst te houden tot na 2020. Het laatste moderniseringsprogramma dat de toestellen hebben ondergaan laat dat toe. De toestellen hebben hun, met 8000 vluchten overeenkomende, maximum levensduur nog niet bereikt.

Het op peil houden van de operationele mogelijkheden, zeker in het kader van internationale missies, staat voor de heer Pirlot centraal. Dit vereist uiteraard investeringen in mensen en middelen die passen in een strategische visie die aansluit op het Europees en internationaal niveau. De budgettaire imperatieven zullen immers geen andere keuze toelaten dan een selectie te maken onder de grote investeringsdossiers (de fregatten van de marine dienen op een gegeven ogenblik mogelijks ook te worden vervangen).

Fundamenteel is een voorafgaand politiek debat waarin de verschillende invalshoeken aan bod komen zoals de strategische beleidsvisie, mogelijke synergieën op Europees defensiegebied en economische terugverdieneffecten zonder de deelstaten te vergeten hierbij te betrekken.

De houding van de Canadese regering werd ingegeven door de vaststelling dat de keuze voor de Amerikaanse F-35 tot meer dan een verdubbeling van de oorspronkelijk geraamde kostprijs zou leiden. België mag deze fout niet maken.

Het regeerakkoord spreekt van een alternatieve financieringsmethode voor belangrijke investeringsdossiers. Het is echter helemaal niet duidelijk wat daaronder wordt verstaan.

De spreker erkent dat een gevechtsvliegtuig heel wat nuttige opdrachten kan vervullen zoals bijvoorbeeld de bewaking van het eigen luchtruim of dit van bondgenoten maar dat betekent nog niet dat het daarom moet kunnen beschikken over de capaciteit om kernbommen mee te voeren. Een keuze voor een bepaald type hoeft dus niet noodzakelijk overeen te stemmen met een keuze voor een nucleaire transportcapaciteit. Indien dit wel zo is dan wordt duidelijk gekozen ten gunste van een à drie constructeurs en vallen de andere al onmiddellijk uit de boot. België moet zijn luchtruim kunnen bewaken

comparaisons ou des analyses. Le moment venu, son groupe s'efforcera également de faire en sorte qu'un maximum d'informations parviennent au parlement. En matière de Défense, il dispose au demeurant déjà de nombreux canaux d'informations via différentes commissions.

M. Sébastien Pirlot (PS) fait observer que son groupe préconise en tout cas le maintien en service de l'actuelle flotte de F-16 jusqu'après 2020. Le dernier programme de modernisation subi par les appareils le permet. Les avions n'ont pas encore atteint leur durée de vie maximale, qui correspond à 8 000 heures de vol.

M. Pirlot estime qu'il est essentiel de maintenir les capacités opérationnelles à niveau, surtout dans le cadre des missions internationales, ce qui requiert naturellement des investissements en termes d'effectifs et de moyens s'inscrivant dans une vision stratégique en adéquation avec les niveaux européen et international. Les impératifs financiers ne laisseront en effet d'autre choix que d'opérer une sélection parmi les grands dossiers d'investissement (les frégates de la marine devront probablement aussi être remplacées à un moment donné).

Il est fondamental de mener au préalable un débat politique abordant les différents aspects de la question, tels que la vision stratégique, les éventuelles synergies au niveau de la défense européenne et les retombées économiques, sans oublier d'y associer les entités fédérées.

L'attitude du gouvernement canadien a été dictée par le constat que le choix en faveur du F-35 américain engendrerait un coût plus de deux fois supérieur à celui qui avait initialement été évalué. La Belgique ne peut pas commettre cette erreur.

L'accord de gouvernement parle d'une méthode de financement alternatif pour les dossiers d'investissement majeurs. On ignore toutefois ce qu'il y a lieu d'entendre par là.

L'intervenant reconnaît qu'un avion de combat peut accomplir de nombreuses missions utiles telles que la surveillance de notre espace aérien ou de celui de pays alliés, mais estime que cela ne signifie pas pour autant qu'il doit pouvoir disposer de la capacité de transporter des bombes nucléaires. Le choix en faveur d'un type d'appareil donné peut donc s'opérer indépendamment de la capacité de transport nucléaire. Toutefois, si celle-ci est prise en considération, le choix doit manifestement s'opérer entre un à trois constructeurs et les autres sont exclus d'emblée. La Belgique doit être en mesure de

maar zeggen dat de kernwapentransportcapaciteit wordt opgelegd door de Navo is niet juist.

De fractie van de spreker steunt het voorstel van resolutie. Hij begrijpt niet dat men het parlement deze minimum transparantie zou kunnen ontzeggen zeker in een strategisch zo belangrijk dossier.

De heer Denis Ducarme (MR) verwijst naar het regeerakkoord waarin opgenomen is dat de F-16 vliegtuigen zullen worden vervangen. In die zin is het niet nodig te wachten op het strategisch plan.

Het is duidelijk dat hun levenseinde nadert en de keuze voor vervanging niet eeuwig kan worden uitgesteld. Op een gegeven ogenblik zal men kleur moeten bekennen indien men, solidair met de bondgenoten, nog aan internationale missies wil blijven deelnemen. België mag zijn beveiliging niet exclusief laten afhangen van zijn bondgenoten. Het regeerakkoord is duidelijk over dit punt.

In de eerste plaats is de vervanging van de F-16 een politiek debat dat in alle transparantie en te gelegener tijd moet worden gevoerd naar aanleiding van de aankondiging van de regeringsbeslissing.

Bovendien mag niet over het hoofd worden gezien dat de Kamer reeds beschikt over een commissie voor de Legeraankopen wiens taak erin bestaat de grote militaire aankoopdossiers op te volgen. Die commissie kan gelden als model van transparantie voor andere landen.

Ten slotte vraagt de spreker of de indiener van het voorstel van resolutie het Rekenhof met een soortgelijke opdracht wil belasten voor alle grote aankoopdossiers en niet alleen voor het F-16 dossier.

De heer Ducarme kan dit voorstel van resolutie niet steunen.

De heer Dirk Van Mechelen (Open Vld) vangt zijn betoog aan met een verwijzing naar de op 17 juni 1993 door de Kamer opgerichte commissie belast met het onderzoek naar mogelijke inbreuken op de wetgeving op overheidsopdrachten en naar mogelijke corruptie met betrekking tot de aankopen ten behoeve van de Krijgsmacht en de daaraan gekoppelde economische compensaties, verricht vanaf 1 januari 1973 (DOC 48 0954/1 tot 13).

surveiller son espace aérien mais il est faux d'affirmer que la capacité de transport d'armes nucléaires est imposée par l'OTAN.

Le groupe de l'intervenant soutient la proposition de résolution. Ce dernier ne comprend pas que l'on puisse priver le parlement de cette transparence minimum, surtout dans un dossier d'une telle importance stratégique.

M. Denis Ducarme (MR) renvoie à l'accord de gouvernement dans lequel figure que les avions F-16 seront remplacés. En ce sens, il n'est pas nécessaire d'attendre le plan stratégique.

Il est évident que leur fin de vie se rapproche et que le choix pour leur remplacement ne peut être éternellement postposé. Il faudra, à un moment donné, annoncer la couleur si l'on veut, en solidarité avec nos alliés, continuer à participer à des missions internationales. La Belgique ne peut faire exclusivement dépendre sa sécurité de ses alliés. L'accord de gouvernement est clair sur ce point.

En tout premier lieu, le remplacement des F-16 est un débat politique qui devra être mené en toute transparence et en temps opportun, c'est-à-dire au moment de l'annonce de la décision gouvernementale.

Il ne faut pas, par ailleurs, perdre de vue que la Chambre dispose déjà d'une commission des Achats militaires dont la mission consiste précisément à assurer le suivi des grands dossiers d'achats militaires. Cette commission peut servir de modèle de transparence pour d'autres pays.

Enfin, le membre demande si l'auteur de la proposition de résolution à l'examen a l'intention de charger la Cour des comptes d'une mission similaire pour tous les grands dossiers d'achats et pas seulement pour le dossier des F-16.

M. Ducarme ne peut pas apporter son soutien à cette proposition de résolution.

M. Dirk Van Mechelen (Open Vld) commence son intervention en se référant à la commission, créée le 17 juin 1993 par la Chambre, chargée d'enquêter sur d'éventuelles infractions à la législation sur les marchés publics et sur d'éventuels faits de corruption liés à l'achat de matériel pour les forces armées et aux compensations économiques obtenues lors de la passation de ce marché en remontant jusqu'au 1^{er} janvier 1973 (DOC 48 0954/1 à 13).

Hiermee beoogt de spreker aan te tonen dat de Kamer in het verleden al bijzonder veel aandacht heeft besteed aan grote militaire aankoopdossiers. Hij meent dat de commissie daaruit lering kan trekken.

Volgens de spreker vergist de indiener van het voorstel van resolutie zich wat betreft het ogenblik in de procedure waarop het Rekenhof er bij betrokken kan worden.

Aankoopdossiers worden thans reeds aan een uitgebreide controle onderworpen. Zo is er steeds een voorafgaand advies vereist van de Inspectie van Financiën (die onder de uitvoerende macht ressorteert) dat wordt gevolgd door het advies van de minister bevoegd voor de begroting, alvorens de regering een beslissing neemt. Het Rekenhof komt pas tussen bij de *ex post* controle (uitvoeringsfase).

De heer Van Mechelen pleit ervoor om dit soort dossiers te laten opvolgen door een college van inspecteurs van Financiën waardoor die sterker zouden staan tegenover het belanghebbend bestuur en de politieke besluitvormers.

Maar de spreker vindt het wel een interessant denkspoor om het Rekenhof te polsen naar de rol die het zou kunnen of willen spelen en op welk ogenblik in de procedure.

De heer Van Mechelen deelt dezelfde bezorgdheid als de heer Van der Maelen en andere leden, die willen vermijden dat onregelmatigheden bij legeraankopen zich zouden herhalen. Over de te volgen methodiek verschillen de meningen wel.

Volgens de heer Van Mechelen gaat het in hoofdzaak om de voorkoming van onregelmatigheden als gevolg van een sluipende besluitvorming. Men mag zich niet blindstaren op het aspect van de transparantie. Het is bijvoorbeeld wel een opdracht van de wetgevende macht er zorg voor te dragen dat het *level playing field* zo ruim mogelijk wordt veiliggesteld door te verhinderen dat het bestek zou worden geschreven op maat van één welbepaalde constructeur.

Defensie moet de kans krijgen om het beste materiaal tegen de beste prijs te kopen, dat was de rode draad doorheen de conclusies van voornoemde onderzoekscommissie.

De heer Van Mechelen stelt voor om zich over de benadering van dit aankoopdossier, de rol die de Kamer voor zichzelf hierin ziet en welke instelling haar hierbij bijstand zou kunnen verlenen, verder te bezinnen.

Ce faisant, l'intervenant entend montrer que la Chambre a, dans le passé, déjà accordé beaucoup d'attention aux grands dossiers d'achats militaires. Il estime que la commission peut en tirer des leçons.

Selon l'intervenant, l'auteur de la proposition de résolution se trompe sur le moment, dans la procédure, où la Cour des comptes peut intervenir dans le dossier.

Les dossiers d'acquisition sont aujourd'hui déjà soumis à un contrôle approfondi. C'est ainsi qu'il faut toujours un avis préalable de l'Inspection des Finances (qui ressortit au pouvoir exécutif), suivi de l'avis du ministre chargé du budget, avant que le gouvernement prenne une décision. La Cour des comptes n'intervient qu'au moment du contrôle *ex post* (phase d'exécution).

M. Van Mechelen plaide pour que le suivi de ce type de dossiers soit assuré par un collège d'inspecteurs des Finances, ce qui renforcerait la position de ceux-ci vis-à-vis de l'administration intéressée et des décideurs politiques.

Mais l'intervenant estime qu'il serait effectivement intéressant d'interroger la Cour des comptes sur le rôle qu'elle pourrait ou voudrait jouer, et à quel moment de la procédure.

M. Van Mechelen partage les préoccupations de M. Van der Maelen et d'autres membres, qui souhaitent éviter que des irrégularités se répètent lors d'achats militaires. Les opinions divergent cependant sur la marche à suivre.

Selon M. Van Mechelen, il s'agit surtout d'éviter des irrégularités causées par un processus décisionnel occulte. Il ne faut pas se focaliser sur la question de la transparence. Il incombe par exemple bien au pouvoir législatif de veiller à préserver au maximum des conditions équitables en évitant que le cahier des charges soit rédigé sur mesure pour un constructeur bien précis.

La Défense doit pouvoir acquérir le meilleur matériel au meilleur prix. Tel était le fil conducteur des conclusions de la commission d'enquête susmentionnée.

M. Van Mechelen propose de poursuivre la réflexion sur la gestion de ce dossier d'achat, sur le rôle que la Chambre s'y voit jouer et sur l'institution qui pourrait l'assister dans sa tâche.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) vindt dat er geen reden bestaat om afkerig te staan tegenover transparantie of om het Rekenhof er niet bij te betrekken. Het Rekenhof is een instelling die onder de bevoegdheid van de Kamer ressorteert en is bijgevolg het aangewezen orgaan om haar te helpen dit dossier op te volgen.

De stelling van de heer Klaps dat er nog geen aanvang van een dossier zou zijn, klopt niet. Hij erkent dat er inderdaad nog geen formele overheidsopdracht is gestart, maar de minister heeft toch reeds een rondvraag bij de verschillende staatsagentschappen gehouden die daarop hebben geantwoord, wat een eerste aanzet is. Dat de minister de antwoorden die Defensie heeft ontvangen niet meedeelt, belet niet dat er wel degelijk een begin is gemaakt met het vervangingsproces. Zoals de indiener, meent de spreker dat de Kamer hierbij van in het begin moet worden betrokken.

Op dit ogenblik zit het dossier nog steeds in een beginfase. Toch zou het Rekenhof al een rol kunnen spelen doordat het informatie zou kunnen opvragen, analyseren en interpreteren. Hierdoor zou de Kamer het dossier met kennis van zaken kunnen beoordelen.

De spreker wijst er in dit verband op dat hij het wetsvoorstel betreffende de registratie in een online openbaar transparantieregister van contacten met lobbyisten inzake de aankoop van militair materieel (DOC 54 0965/001) heeft ingediend.

Hij zegt ten slotte ook nog dat dit het enige grote investeringsdossier is dat in het regeerakkoord is opgenomen wat verklaart waarom het voorstel van resolutie enkel op de F-16 is gericht.

De heer Peter Buysrogge (N-VA) vindt een serene benadering van grote aankoopdossiers zoals dit onontbeerlijk. Hierbij dient elke zweem van partijdigheid te worden vermeden. Hij steunt het voorstel van resolutie niet omdat het er ab initio van uitgaat dat die serene benadering niet mogelijk zou zijn.

De commissie voor de Landsverdediging zal in 2016 overgaan tot een hoorzitting met vertegenwoordigers van alle vijf staatsagentschappen om zodoende over objectieve informatie van alle partijen te kunnen beschikken.

Er is bovendien ook nog de commissie voor de Legeeraankopen die hier een rol te spelen heeft. Die commissie werd juist opgericht om de in het verleden begane fouten naar aanleiding van grote militaire aankoopdossiers te vermijden.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) estime qu'il n'y a aucune raison de s'opposer à la transparence ou de ne pas demander la collaboration de la Cour des comptes. La Cour des comptes est une institution qui relève de la compétence de la Chambre. C'est donc elle qui est la mieux placée pour aider cette dernière à assurer le suivi de ce dossier.

L'affirmation de M. Klaps selon laquelle il n'y aurait pas encore d'amorce de dossier en l'espèce est inexacte. L'intervenant admet qu'aucun marché public formel n'a été lancé jusqu'à présent, mais il constate que le ministre a déjà envoyé un questionnaire aux différentes agences étatiques et que celles-ci y ont répondu, ce qui est une première étape. Ce n'est pas parce que le ministre ne communique pas les réponses reçues par la Défense que le processus de remplacement n'a pas encore été entamé. L'intervenant estime, à l'instar de l'auteur, que la Chambre doit être associée à cette procédure dès le début.

Le dossier se situe encore dans une phase initiale. La Cour des comptes pourrait toutefois déjà jouer un rôle en l'espèce, en recueillant, analysant et interprétant des informations. La Chambre pourrait ainsi évaluer le dossier en connaissance de cause.

L'intervenant souligne à cet égard qu'il a déposé la proposition de loi relative à l'enregistrement, dans un registre de transparence public en ligne, des contacts avec des lobbyistes concernant l'achat de matériel militaire (DOC 54 0965/001).

Il ajoute enfin qu'il s'agit du seul gros dossier d'investissement figurant dans l'accord de gouvernement, ce qui explique pourquoi la proposition de résolution vise uniquement les F-16.

M. Peter Buysrogge (N-VA) estime qu'il est essentiel d'aborder sereinement les grands dossiers d'achat comme celui-ci et de proscrire toute forme de partialité. L'intervenant ne soutient pas la proposition de résolution, car celle-ci part du principe qu'une approche sereine est impossible.

La commission de la Défense nationale procédera en 2016 à l'audition de représentants des cinq agences étatiques, afin de pouvoir disposer d'informations objectives de chacune des parties.

En outre, la commission des Achats militaires a, elle aussi, un rôle à jouer en l'occurrence. Cette commission a précisément été instituée afin d'éviter les erreurs commises par le passé dans le cadre de grands dossiers d'achats militaires.

Het komt erop aan op een gestructureerde manier tewerk te gaan en te vermijden dat het dossier voorwerp zou worden van een politiek opbod. Er dient zeker rekening te worden gehouden met de lessen getrokken uit het parlementair onderzoek naar de Legeraankopen (cf. *supra*). De Inspectie van Financiën en het Rekenhof zijn belangrijke instrumenten voor het onderzoek van het dossier. De commissies voor de Landsverdediging en de Legeraankopen zijn de fora in de Kamer waar het debat kan worden gevoerd maar deze beschikken zelf niet over de vereiste expertise om de aangereikte gegevens te kunnen beoordelen. De regering kan bijvoorbeeld worden gevraagd aan het Rekenhof te rapporteren over de voortgang van het dossier dat op zijn beurt de Kamer op de hoogte zou kunnen houden.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) is verheugd dat zijn voorstel heel wat belangstelling bij de fracties opwekt.

Hij citeert vervolgens een aantal van de in zijn voorstel geformuleerde verzoeken aan het Rekenhof, die zijn geïnspireerd op soortgelijke verzoeken gericht aan andere buitenlandse rekenkamers. Zijn vragen zijn dus niet zo uitzonderlijk. Het gebeurt overigens nu ook al regelmatig dat andere commissies, zoals bijvoorbeeld de commissie voor de Financiën en de Begroting, soms het Rekenhof vragen om de budgettaire impact van een of andere maatregel te onderzoeken.

Het gaat dikwijls om zeer technische vragen wat de hulp van het Rekenhof noodzakelijk maakt om de van Defensie of de constructeurs ontvangen informatie in geobjectiveerde en voor de Kamer bruikbare analyse- en synthesesnota's om te zetten. De spreker haalt het voorbeeld aan van de kost per vliegtuig omdat die volgens experts een van de belangrijkste bestaande vergelijkingsbasissen is om de impact op de begroting in te schatten. Dit is onontbeerlijk omdat de door de constructeur voorgestelde gegevens niet zonder meer kritiekloos kunnen worden aangenomen. Hetzelfde geldt voor de door Defensie geleverde gegevens; Defensie bezit als enige de expertise om de offertes te kunnen beoordelen. In het verleden heeft zij ook regelmatig de totale kostprijs van aangekocht materiaal veel te laag ingeschat.

De raming van de totale budgettaire weerslag is fundamenteel omdat de ervaring, ook in het buitenland, leert dat de uiteindelijke budgettaire kostprijs de initiële raming steeds in aanzienlijke mate overtreft.

De opstelling van het bestek dient ook met de grootste omzichtigheid en objectiviteit te gebeuren.

Il s'agit de procéder de manière structurée et d'éviter que le dossier ne fasse l'objet d'une surenchère politique. Il convient à coup sûr de tenir compte des enseignements tirés de l'enquête parlementaire relative aux Achats militaires (cf. *supra*). L'Inspection des finances et la Cour des comptes sont d'importants instruments pour l'analyse du dossier. Les commissions de la Défense nationale et des Achats militaires constituent, à la Chambre, les forums au sein desquels le débat peut avoir lieu, mais elles ne disposent pas de l'expertise requise pour pouvoir évaluer les données fournies. Le gouvernement peut, par exemple, être invité à faire rapport sur l'avancement d'un dossier à la Cour des comptes, qui pourrait informer à son tour la Chambre.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) se réjouit du grand intérêt que sa proposition suscite auprès des groupes.

Il cite ensuite un certain nombre de demandes adressées à la Cour des comptes, qui s'inspirent de demandes similaires adressées à des Cours des comptes étrangères. Ses demandes n'ont donc rien de très exceptionnel. Il arrive du reste déjà régulièrement que d'autres commissions, par exemple la commission des Finances et du Budget, demandent à la Cour des comptes d'analyser l'impact budgétaire de l'une ou l'autre mesure.

Il s'agit souvent de questions très techniques, l'aide de la Cour des comptes étant dès lors indispensable afin de convertir les informations reçues de la Défense et des constructeurs en notes d'analyse et de synthèse objectivées et utilisables par la Chambre. L'intervenant cite, par exemple, le coût par heure de vol, dès lors qu'il s'agit, selon les experts, d'une des principales bases de comparaison existantes pour évaluer l'impact budgétaire. Ceci est indispensable parce que les données présentées par le constructeur ne peuvent être reprises telles quelles sans la moindre interrogation. Il en va de même pour les données fournies par la Défense; la Défense dispose seule de l'expertise pour pouvoir apprécier les offres. Par le passé, il lui est aussi régulièrement arrivé de sous-estimer largement le coût total de l'achat de matériel.

L'estimation de l'impact budgétaire total revêt une importance fondamentale car on sait d'expérience, y compris à l'étranger, que le coût budgétaire final dépasse toujours considérablement l'estimation initiale.

Il faut dès lors veiller à ce que le cahier des charges soit établi avec la plus grande circonspection et la plus grande objectivité possible.

De heer Van der Maelen licht vervolgens *amendement nr. 1 (DOC 0885/002)* toe dat hij samen met de heer Georges Dallemagne indient. Dit amendement strekt ertoe een nieuw verzoek 1, 8) in te voegen. Met dit amendement wordt het Rekenhof gevraagd te onderzoeken welke industriële projecten en economische compensaties in België worden voorgesteld door de constructeur, welke *return on investment* mag worden verwacht, welke werkgelegenheid dit zal meebrengen en dit niet alleen voor wat betreft de bouw van de toestellen en de ontwikkeling van nieuwe technologieën maar ook het onderhoud. Hij citeert de tekst van het amendement en verwijst hierbij naar de toelichting. Het aspect van de economische terugverdieneffecten is voor hem primordiaal, het betreft eveneens waardevolle informatie die ter beschikking van het parlement zou moeten staan.

Het argument van de heer Klaps dat het op dit ogenblik te vroeg zou zijn om het Rekenhof in te schakelen, weerlegt de spreker met verwijzing naar de Nederlandse Rekenkamer die reeds in 1998 haar eerste verslag afleverde lang vóór de beslissing tot aankoop door de Nederlandse regering viel (2013). Zijn voorstel van resolutie komt dus zeker niet te vroeg in België waar tegen 2018-2019 een regeringsbeslissing wordt verwacht.

Net als de heer Ducarme vindt hij dat het de politici zijn die in dit dossier de beslissing dienen te nemen, weliswaar op grond van gedegen informatie verstrekt door het Rekenhof.

Wat de opdracht van de commissie Legeraankopen aangaat wijst de spreker erop dat die steeds achter gesloten deuren werkt terwijl het politieke debat in de grootst mogelijke openheid moet worden gevoerd.

De spreker heeft geen bezwaren om desgevallend de reikwijdte van de resolutie uit te breiden tot andere grote aankoopdossiers als de meerderheid dat vraagt.

*
* *

De heer Alain Top (sp.a) voegt daaraan toe dat de bedragen die voor de aankoop van nieuwe gevechtsvliegtuigen worden aangehaald sterk uiteenlopen en dikwijls verschillende ladingen dekken naargelang ze elementen als de aankoop alleen, de aankoop samen met het onderhoud en gebruik, eventueel de attritie enz. omvatten. Een ding staat echter vast: het gaat om gigantische bedragen wanneer men vaststelt dat een

M. Van der Maelen commente ensuite l'*amendement n° 1 (DOC 0885/002)*, qu'il présente conjointement avec M. Georges Dallemagne. Cet amendement tend à insérer une nouvelle demande 1, 8). Par la voie de cet amendement, la Cour des comptes est invitée à examiner quels sont les projets industriels et compensations économiques en Belgique proposés par le constructeur, quel est le retour sur investissement qui peut être espéré, quel emploi cela générera, et ce, non seulement en ce qui concerne la construction des appareils et le développement de nouvelles technologies, mais aussi leur entretien. Il cite le texte de l'amendement et renvoie à sa justification. L'aspect des retombées économiques est primordial à ses yeux. Il s'agit également d'informations importantes qui devraient être à la disposition du Parlement.

L'intervenant réfute l'argument de M. Klaps selon lequel il serait trop tôt, à l'heure actuelle, pour faire appel à la Cour des comptes. Il évoque à cet égard l'exemple de la Cour des comptes néerlandaise, qui a publié son premier rapport dès 1998, soit bien avant la décision d'achat prise par le gouvernement néerlandais (2013). Sa proposition de résolution n'est donc certainement pas prématurée, étant donné qu'en Belgique, une décision gouvernementale en cette matière est attendue pour 2018-2019.

Tout comme M. Ducarme, l'intervenant estime qu'il revient aux politiques de prendre une décision dans ce dossier, mais sur la base d'informations fiables fournies par la Cour des comptes.

En ce qui concerne la mission de la commission des achats militaires, l'intervenant souligne que celle-ci travaille toujours à huis clos, alors que le débat politique devrait être mené dans la plus grande transparence possible.

L'intervenant n'a pas d'objection à ce que la portée de la résolution soit étendue, le cas échéant, à d'autres grands dossiers d'achat si la majorité le demande.

*
* *

M. Alain Top (sp.a) ajoute que les montants annoncés pour l'achat de nouveaux avions de combat varient considérablement et se rapportent souvent à des réalités différentes, selon qu'ils concernent seulement l'achat ou l'achat, l'entretien et l'utilisation, voire éventuellement l'usure, etc. Une chose est cependant sûre: il s'agit de montants considérables puisque l'on sait que l'estimation du coût total du cycle de vie à prévoir

bedrag van 15 miljard euro overeenkomt met de raming van de over de volledige levenscyclus gespreide totale kostprijs voor het verkrijgen van deze luchtgevechtscapaciteit (aankoop van de eeuw).

Daarom is een nauwgezette opvolging van essentieel belang zowel wat betreft de naleving van de regels inzake overheidsopdrachten als financiële transparantie en de antwoorden van de staatsagentschappen op de *request for government proposal* (RfGP).

Voor de heer Top is het Rekenhof de aangewezen instelling om deze taak op zich te nemen.

De spreker verwijst vervolgens naar het recent verspreide persbericht dat één van de vijf constructeurs beslist heeft niet langer mee te dingen naar de opdracht. Hij stelt voor om een hoorzitting te houden met een vertegenwoordiger van die constructeur en te vragen naar zijn beweegredenen.

Vervolgens verwijst de spreker naar de hoorzitting met de vertegenwoordigers van het Rekenhof op 5 oktober 2016 (zie bijlage). Hieruit blijkt dat het Rekenhof zijn bevoegdheid pas kan beginnen uitoefenen vanaf het ogenblik dat er sprake is van beslist beleid. Vandaag (10 mei 2017) is de situatie zo dat de RfGP naar de verschillende buitenlandse staatsagentschappen werd verstuurd en dat de fase van “beslist beleid” bijgevolg is ingetreden. De antwoorden van die staatsagentschappen kunnen dan ook door het Rekenhof worden geanalyseerd.

De heer Top dient *amendement nr. 2* (DOC 54 0885/003) in dat ertoe strekt een nieuwe considerans I in te voegen om te benadrukken dat de vertegenwoordigers van het Rekenhof tijdens de hoorzitting hebben gesteld dat het Rekenhof slechts wenst tussen te komen eens de aankoopprocedure zich in de fase van beslist beleid bevindt. De heer Top dient vervolgens ook *amendement nr. 3* (DOC 54 0885/003) in om een nieuwe considerans J in te voegen die verwijst naar het feit dat de RfGP werd rondgestuurd waardoor de volgende fase van de aankoopprocedure is aangevangen en er bijgevolg daadwerkelijk sprake is van beslist beleid.

De spreker wijst erop dat heel wat landen veel meer open zijn op dit vlak. De Canadese overheid bijvoorbeeld communiceert heel duidelijk op de officiële website van de regering over de stadia waarin dit soort aankoopdossiers zich bevinden met inbegrip van de financiële gegevens. Ook de Nederlandse Rekenkamer volgt

pour cette nouvelle capacité de combat aérien atteint 15 milliards d'euros (le marché du siècle).

C'est pourquoi il est essentiel que cet achat fasse l'objet d'un suivi minutieux, tant en ce qui concerne le respect des règles en matière de marchés publics, comme la transparence financière, qu'en ce qui concerne les réponses des agences étatiques à la demande de proposition gouvernementale (*request for government proposal* (RfGP))

M. Top estime que la Cour des comptes est l'institution la plus à même de mener cette mission.

L'intervenant renvoie ensuite à la récente dépêche faisant état de la décision de l'un des cinq constructeurs de ne plus soumissionner. Il propose d'auditionner un représentant de ce constructeur afin de connaître le motif de ce retrait.

L'intervenant évoque ensuite l'audition des représentants de la Cour des comptes du 5 octobre 2016 (voir annexe). Il en ressort que la Cour des comptes ne peut commencer à exercer ses compétences qu'après que la décision sur la politique à suivre a été prise. Pour l'heure (le 10 mai 2017), la RfGP a été envoyée aux différentes agences étatiques étrangères. Dès lors, la phase de la “décision prise” est entamée. La Cour des comptes pourra dès lors analyser les réponses de ces agences.

M. Top présente l'*amendement n° 2* (DOC 54 0885/003), qui tend à insérer un considérant I afin de souligner qu'au cours de l'audition, les représentants de la Cour des comptes ont indiqué que celle-ci ne souhaitait intervenir que lorsque la décision sur la politique à suivre aura été prise dans la procédure d'achat. M. Top présente ensuite également l'*amendement n° 3* (DOC 54 0885/003), qui tend à insérer un considérant J évoquant le fait que le RfGP a été envoyé, si bien que la phase suivante de la procédure d'achat a bel et bien été engagée et qu'il est dès lors effectivement question de décision stratégique.

L'intervenant souligne que de nombreux pays sont plus transparents dans ce domaine. Les autorités canadiennes, par exemple, indiquent très clairement sur le site officiel du gouvernement à quel stade se trouve ce genre de dossiers d'achat de matériel, en y incluant les données financières qui s'y rapportent. De même, la

het aankoopdossier van de F-35 voor de Nederlandse luchtmacht nauwgezet op.

De heer Dirk Van Mechelen (Open Vld) onderstreept dat de wettelijke controlebevoegdheid van het Rekenhof wordt uitgeoefend nadat de beslissing door de regering werd getroffen en de overheidsopdracht is toegewezen en in uitvoering gaat. Het is de Inspectie van Financiën die de opdracht heeft om de regering te adviseren vóór zij een beslissing neemt. In principe geeft dit orgaan overigens geen adviezen aan de Kamer.

In navolging van wat in het BAM-dossier is gebeurd, op het niveau van het Vlaams Gewest, zou de Kamer het Rekenhof wel kunnen vragen regelmatig te rapporteren over de voortgang van het dossier eens de regering een beslissing heeft genomen.

Voor de heer Van Mechelen kan dit voorstel van resolutie niet worden gesteund.

De Peter Buysrogge (N-VA) benadrukt dat er pas sprake kan zijn van beslist beleid op het ogenblik dat het dossier gegund wordt. De commissie Legeraankopen en -verkopen¹ ontvangt bovendien, telkens wanneer de synthesenota van een dossier bij haar wordt ingediend, het desbetreffende advies van de Inspectie van Financiën wat zeker een bewijs is van transparantie. Voor de spreker is dit voorstel van resolutie op zijn minst als overbodig te beschouwen.

De heer Alain Top (sp.a) erkent dat de Inspectie van Financiën enkel aan de regering advies geeft en niet aan de Kamer. Daarom is het voorbeeld van andere meer transparante landen een inspiratiebron. Het is juist dat dit dossier in de commissie Legeraankopen en -verkopen wordt besproken maar achter gesloten deuren en enkel de technische aspecten komen daar aan bod.

Het is de spreker te doen om de controle op de cijfergegevens die de verschillende aanbieders voorstellen. Een onafhankelijke instantie moet de Kamer en ook het grote publiek inlichten over de juistheid van alle financiële gegevens.

*
* *

¹ Deze commissie was oorspronkelijk enkel bevoegd voor legeraankopen. De Kamer breidde op 29 juni 2016 de bevoegdheid van deze commissie uit tot de verkoop van materiaal door Defensie (cf. DOC 54 1621/002).

Cour des comptes néerlandaise (*Rekenkamer*) suit de près l'évolution du dossier relatif à l'achat de F-35 pour la force aérienne néerlandaise.

M. Dirk Van Mechelen (Open Vld) souligne que la compétence légale de contrôle de la Cour des comptes s'exerce après la prise de décision par le gouvernement et une fois que le marché public est attribué et entre dans sa phase d'exécution. Chez nous, c'est l'Inspection des Finances qui est chargée de conseiller le gouvernement avant qu'il ne prenne une décision. En principe, cet organe n'adresse d'ailleurs pas de recommandations à la Chambre.

Par analogie avec ce qui s'est passé dans le dossier BAM au niveau de la Région flamande, la Chambre pourrait toutefois demander à la Cour des comptes de lui faire régulièrement rapport sur l'avancement du dossier, une fois la décision prise par le gouvernement.

M. Van Mechelen indique qu'il ne peut soutenir cette proposition de résolution.

M. Peter Buysrogge (N-VA) insiste sur le fait qu'il ne peut être question de "politique décidée" qu'au moment où le marché est attribué. À chaque fois que la note de synthèse d'un dossier est déposée auprès de la commission spéciale "Achats et ventes"¹, celle-ci reçoit en outre un avis de l'Inspection des Finances en la matière, ce qui constitue certainement une preuve de transparence. L'intervenant estime que la proposition de résolution à l'examen doit à tout le moins être considérée comme superflue.

M. Alain Top (sp.a) reconnaît que l'Inspection des Finances ne remet un avis qu'au gouvernement et pas à la Chambre. L'exemple d'autres pays plus transparents est dès lors une source d'inspiration. Il est exact que le dossier est examiné au sein de la commission spéciale "Achats et ventes militaires", mais à huis clos et seuls les aspects techniques y sont abordés.

Il s'agit pour l'intervenant de contrôler les chiffres que proposent les différents soumissionnaires. Une instance indépendante doit informer la Chambre ainsi que le grand public au sujet de l'exactitude de toutes les données financières.

*
* *

¹ À l'origine, cette commission n'était compétente que pour les achats militaires. La Chambre a étendu la compétence de cette commission à l'achat de matériel par la Défense le 29 juin 2016 (cf. DOC 54 1621/002).

Mevrouw Karolien Grosemans (N-VA), voorzitter, geeft de commissie in het kader van dit voorstel van resolutie kennis van het verzoekschrift d.d. 8 november 2016 van de heren De Brabander en Legros tegen de vervanging van de F-16 (ingediend bij de commissie voor de Verzoekschriften).

III. — STEMMINGEN

A. Consideransen

Consideransen A tot H

De consideransen A tot H worden verworpen met 7 tegen 3 stemmen.

Considerans I (*nieuw*)

Amendement nr. 2, tot invoeging van een nieuwe considerans I, wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen.

Considerans J (*nieuw*)

Amendement nr. 3, tot invoeging van een nieuwe considerans J, wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen.

B. Verzoekend gedeelte

Verzoeken 1, 1) tot 1, 7)

De verzoeken nrs. 1, 1) tot 1, 7) worden achtereenvolgens verworpen met 7 tegen 3 stemmen.

Verzoek 1, 8) (*nieuw*)

Amendement nr. 1, tot invoeging van een nieuw verzoek 1, 8), wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen.

Verzoek 2

Verzoek nr. 2 wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Peter BUYSROGGE

Karolien GROSEMANS

Dans le cadre de la proposition de résolution à l'examen, *Mme Karolien Grosemans (N-VA), présidente*, porte la pétition de MM. De Brabander et Legros (déposée auprès de la commission des Pétitions) contre le remplacement des F-16, du 8 novembre 2016, à la connaissance de la commission.

III. — VOTES

A. Considérants

Considérants A à H

Les considérants A à H sont rejetés par 7 voix contre 3.

Considérant I (*nouveau*)

L'amendement n° 2, tendant à insérer un nouveau considérant I, est rejeté par 7 voix contre 3.

Considérant J (*nouveau*)

L'amendement n° 3, tendant à insérer un nouveau considérant J, est rejeté par 7 voix contre 3.

B. Dispositif

Points 1, 1) à 1, 7)

Les points 1, 1) à 1, 7) sont successivement rejetés par 7 voix contre 3.

Point 1, 8) (*nouveau*)

L'amendement n° 1, tendant à insérer un nouveau point 1, 8), est rejeté par 7 voix contre 3.

Point 2

Le point 2 est rejeté par 7 voix contre 3.

Le rapporteur,

La présidente,

Peter BUYSROGGE

Karolien GROSEMANS



BIJLAGE

**Hoorzitting met vertegenwoordigers
van het Rekenhof over de opvolging van
het dossier betreffende de vervanging van de
F-16 gevechtsvliegtuigen van de Defensie
(woensdag 5 oktober 2016)**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Vragen en opmerkingen van de leden	5
III. Antwoorden	7
IV. Replieken.....	9

ANNEXE

**Audition de représentants
de la Cour des comptes sur le suivi
du dossier relatif au remplacement
des avions de combat F-16 de la Défense
(mercredi 5 octobre 2016)**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Questions et observations des membres.....	5
III. Réponses	7
IV. Répliques	9

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jos Beckers, raadsheer in het Rekenhof, schetst op welke wijze het Rekenhof de Kamer bijstand kan bieden bij de opvolging van het dossier betreffende de vervanging van de F-16 vliegtuigen van Defensie. Daar de tijdshorizon ervan zich zeker uitstrekt tot in de jaren 2050 wordt hierbij, thans, enkel uitgegaan van de huidige stand van de wetgeving.

Het Rekenhof heeft een aantal opdrachten waaronder de toetsing van de rechtmatigheid en de wettigheid van de uitgaven van de overheid fundamenteel is (artikel 5 van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof). De vastleggingen (de door de overheid aangegane verbintenissen) en de vereffeningen (de betalingen ter uitvoering van de aangegane verbintenissen) worden door het Rekenhof getoetst aan de wetgeving op de rijkscomptabiliteit, de jaarlijkse begrotingswetten (m.i.v. eventuele begrotingsruiteren), de wetgeving met betrekking tot de overheidsopdrachten en bepaalde bijzondere documenten zoals het bestek.

Deze toetsing door het Rekenhof gebeurt enkel a posteriori, d.w.z. na het sluiten van de verbintenis en nadat de interne administratieve en budgettaire besluitvormings- en controleprocedures zijn doorlopen en de verbintenis op de begroting is aangerekend. De vereffeningen worden gecontroleerd aan de hand van de facturen.

Het Rekenhof gaat eveneens na of de principes van zuinigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid werden nageleefd.

De heer Beckers verwijst vervolgens naar de mondelinge vraag nr. 13476 van de heer Alain Top aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, tijdens de vergadering van de commissie voor de Landsverdediging van 5 oktober 2016, over de procedure bij het vervangen van de F-16 gevechtsvliegtuigen (CRIV 54 COM 504, p. 3).

De aankoop van gevechtsvliegtuigen geschiedt middels het sluiten van een akkoord, ook een *Memorandum of Understanding* (MOU) genaamd, tussen de regering van het land dat aankoopt en de regering van het land van de aanbieder. Er wordt geen rechtstreekse overeenkomst met de fabrikant gesloten.

De wet van 13 augustus 2011 inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied (die voorziet in de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jos Beckers, conseiller à la Cour des comptes, présente la manière dont la Cour des comptes peut prêter assistance à la Chambre dans le suivi du dossier relatif au remplacement des avions F-16 de la Défense. Étant donné que l'horizon temporel de ce dossier s'étend certainement jusqu'aux années 2050, l'orateur ne peut se fonder, pour l'instant, que sur l'état actuel de la législation.

La Cour des comptes est investie d'une série de missions, parmi lesquelles le contrôle de la régularité et de la légalité des dépenses des autorités occupe une place fondamentale (article 5 de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes). La Cour des comptes contrôle les engagements (obligations contractées par les autorités) et les liquidations (les paiements effectués en exécution des engagements contractés) au regard de la législation sur la comptabilité de l'État, des lois budgétaires annuelles (en ce compris les éventuels cavaliers budgétaires), de la législation relative aux marchés publics et de certains documents particuliers comme le cahier des charges.

Ce contrôle de la Cour des comptes n'intervient qu'a posteriori, c'est-à-dire après la conclusion de l'engagement, après que les procédures décisionnelles et de contrôle administratives et budgétaires ont été suivies et après que l'engagement a été imputé au budget. Les liquidations sont contrôlées au moyen des factures.

La Cour des comptes vérifie également si les principes d'économie, d'efficacité et d'efficacité ont été respectés.

M. Beckers renvoie ensuite à la question orale n° 13476 posée par M. Alain Top au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, en réunion de la commission de la Défense nationale du 5 octobre 2016 sur la procédure de remplacement des avions de combat F-16 (CRIV COM 504, p. 3).

L'achat d'avions de combat s'opère par la conclusion d'un accord, également appelé *Memorandum of Understanding* (MOU), entre le gouvernement du pays qui achète et le gouvernement du pays du fournisseur. Il n'est pas conclu d'accord direct avec le constructeur.

La loi du 13 août 2011 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services dans les domaines de la défense et de la sécurité (qui prévoit la transposition partielle de Directive

2009/81/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen door aanbestedende diensten van bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied, en tot wijziging van Richtlijnen 2004/17/EG en 2004/18/EG) is van toepassing bij deze aankoop. Zij bepaalt dat overeenkomsten tussen regeringen een uitzondering vormen op de algemene regeling. De opdrachten gegund aan een andere regering zijn bijgevolg uitgesloten van de algemene regeling als het gaat om de levering van militair of op het vlak van defensie gevoelig materiaal.

Dat verhindert niet dat interne controlemechanismen zoals bijvoorbeeld het inwinnen van het advies van de Inspectie van Financiën worden nageleefd. Ook zullen de belangrijkste principes en de geest van de wet op de overheidsopdrachten moeten worden nageleefd door Defensie.

De inbreng van het Rekenhof bij de opvolging van dit dossier is in eerste instantie en in hoofdzaak gericht op het budgettaire aspect. Het jaar 2018 is het jaar waarin de voor de aankoop vereiste vastleggingskredieten in de begroting zullen worden opgenomen. Het Rekenhof gaat na of de vereiste kredieten in de meerjarenbegroting zijn opgenomen, of de kredieten toereikend zijn (rekening houdend met tal van factoren zoals de kostenevolutie), of zij *alle* kosten dekken, of de aanrekeningen op de juiste basisallocatie geschieden en of de benodigde vereffeningskredieten beschikbaar en toereikend zijn bij de leveringen. Het Rekenhof gaat ook na of de timing wordt gerespecteerd en ziet toe op het rechtmatig verloop van de aankoopprocedure.

Het Rekenhof controleert enkel *a posteriori*, d.w.z. van zodra verbintenissen worden aangegaan, en komt bijgevolg niet tussen bij de voorafgaande besluitvorming. Uiteraard wordt de nodige omzichtigheid aan de dag gelegd in het bijzonder bij de eerbiediging van veiligheidsclausules en het omgaan met de toegankelijkheid van de informatie.

Ten slotte is er nog de bijzondere commissie voor de Legeraankopen en verkopen van de Kamer die in toepassing van het administratief protocol, dat op 15 september 1997 werd gesloten tussen de Kamer en de minister van Defensie, een specifieke controle kan uitoefenen op de aankoopdossiers van Defensie. De vertrouwelijke aspecten van het dossier betreffende de vervanging van de F-16 kunnen later aan bod komen in die commissie die steeds met gesloten deuren vergadert.

2009/81/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 relative à la coordination des procédures de passation de certains marchés de travaux, de fournitures et de services par des pouvoirs adjudicateurs ou des entités adjudicatrices dans les domaines de la défense et de la sécurité, et modifiant les Directives 2004/17/CE et 2004/18/CE) s'applique à cet achat. Elle prévoit que les accords entre gouvernements constituent une exception à la règle générale. Il s'ensuit que les marchés attribués à un autre gouvernement sont exclus de la règle générale lorsqu'il s'agit de la fourniture d'équipements militaires ou d'équipements sensibles en matière de défense.

Cela n'empêche pas que des mécanismes de contrôle internes, comme par exemple la demande de l'avis de l'Inspection des finances, soient respectés. De même, la Défense devra respecter les principaux principes et l'esprit de la loi relative aux marchés publics.

La contribution de la Cour des comptes dans le suivi de ce dossier vise en premier lieu et essentiellement l'aspect budgétaire. C'est en 2018 que les crédits d'engagement requis pour l'achat devront être inscrits dans le budget. La Cour des comptes vérifie si les crédits nécessaires sont repris dans le budget pluriannuel, si les crédits sont suffisants (compte tenu de nombreux facteurs, tels que l'évolution des coûts), s'ils couvrent l'*ensemble* des coûts, si les crédits sont imputés aux allocations de base correctes et si les crédits de liquidation nécessaires sont disponibles et suffisants à la livraison. La Cour des comptes vérifie également le respect du calendrier et la légitimité de la procédure d'achat.

La Cour des comptes contrôle seulement *a posteriori*, c'est-à-dire dès que des engagements sont souscrits, et n'intervient par conséquent pas dans le processus décisionnel préalable. La prudence est bien entendu de mise, en particulier pour ce qui est du respect des clauses de prudence et de l'accessibilité des informations.

Enfin, il y a encore la commission spéciale des Achats et ventes militaires de la Chambre qui, en application du protocole administratif conclu le 15 septembre 1997 entre la Chambre et le ministre de la Défense, peut exercer un contrôle spécifique sur les dossiers d'achats de la Défense. Les aspects confidentiels du dossier relatif au remplacement des F-16 peuvent être examinés ultérieurement au sein de cette commission, qui se réunit toujours à huis clos.

II. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

De heer Sébastien Pirlot (PS) onderstreept dat in dit dossier geen fouten mogen worden gemaakt gelet op de bijzonder grote investeringskost. De vraag of de Kamer kan rekenen op de bijstand van het Rekenhof zeker wat betreft de voorafgaande beoordeling van de meerkosten (o.a. voor het onderhoud en de updates), is dan ook zeer pertinent omdat dit de Kamer moet toelaten met kennis van zaken te oordelen.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) stelt vast dat het Rekenhof pas tussenkomt nadat de regering een beslissing heeft genomen over de toewijzing van de opdracht en vooral onderzoekt of de staat die budgettaire last gespreid over de hele levensduur van de vliegtuigen kan dragen.

De heer Alain Top (sp.a) wijst erop dat deze hoorzitting met de vertegenwoordigers van het Rekenhof aansluit bij het voorstel van resolutie teneinde het Rekenhof te belasten met een onderzoek naar de budgettaire gevolgen van de mogelijke vervanging van de F-16 gevechtsvliegtuigen, van de heren Van der Maelen en Alain Top c.s. (DOC 54 0885/001) waarvan de bespreking in de commissie reeds is aangevat.

Het dossier heeft betrekking op een van de zwaarste defensie-investeringen voor de jaren na 2018. Het Belgisch Rekenhof zal hierbij hoofdzakelijk a posteriori zijn controle uitoefenen.

In het licht van het door de heer Beckers geschetst wettelijk kader maakt de heer Top de vergelijking met Nederland en Canada waar de vervanging van jachtvliegtuigen ook aan de orde is. Hij stelt vast dat op de websites van het parlement en de rekenkamer van die landen heel open wordt gecommuniceerd over dit dossier, zelfs vanaf de beginfase, en de voortgang zonder problemen kan worden opgevolgd tot aan de levering. De spreker erkent dat voor sommige aspecten vanzelfsprekend de vertrouwelijkheid gewaarborgd moet blijven.

Echter, om een globaal beeld van de kosten te krijgen dient naast de initiële aankoopkosten ook te worden rekening gehouden met de werkingskosten tijdens de levensduur van de toestellen waardoor de totale kost gespreid over de volledige levenscyclus op 15 miljard euro kan komen te liggen. Het is volgens hem wenselijk dat ook dit vooraf zou worden onderzocht door de voorstellen van de aanbieders aan een nauwgezette analyse te onderwerpen.

II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

M. Sébastien Pirlot (PS) souligne que l'on ne peut pas se permettre la moindre erreur dans ce dossier au vu du montant particulièrement élevé des investissements qu'il implique. La question de savoir si la Chambre peut compter sur l'aide de la Cour des comptes en particulier en ce qui concerne l'évaluation préalable des surplus de coûts (notamment pour l'entretien et les mises à jour) est dès lors tout à fait pertinente parce qu'elle doit permettre à la Chambre de statuer en connaissance de cause.

M. Tim Vandenput (Open Vld) constate que la Cour des comptes n'intervient qu'après la décision du gouvernement relative à l'attribution du marché et que sa principale mission est d'examiner si l'État est en mesure de supporter cette charge budgétaire étalée sur toute la durée de vie des avions.

M. Alain Top (sp.a) souligne que cette audition des représentants de la Cour des comptes s'inscrit dans le cadre de l'examen de la proposition de résolution visant à charger la Cour des comptes d'une enquête sur les incidences budgétaires du remplacement éventuel des avions de combat F-16, de MM. D. Van der Maelen, A. Top et consorts (DOC 54 0885/001), dont la discussion en commission a déjà débuté.

Le dossier concerne un des plus lourds investissements en matière de défense pour les années postérieures à 2018. La Cour des comptes belge effectuera un contrôle essentiellement *a posteriori*.

À la lumière du cadre légal présenté par M. Beckers, M. Top établit une comparaison avec les Pays-Bas et le Canada, qui envisagent également de remplacer des avions de chasse. Il constate que, sur les sites web des parlements et des cours des comptes des Pays-Bas et du Canada, la communication relative à ces dossiers est très ouverte depuis l'ouverture desdits dossiers et que leur avancement pourra être suivi sans difficulté jusqu'à la livraison des avions. L'intervenant reconnaît cependant que, pour certaines questions, la confidentialité doit naturellement être garantie.

Cela dit, pour pouvoir estimer le total des coûts, il convient de prendre en compte, outre le prix d'achat initial, les frais de fonctionnement au cours de la durée de vie des appareils, si bien que ledit total peut atteindre 15 milliards d'euros pour le cycle de vie complet. Il estime qu'il est souhaitable que cette question soit également examinée en amont sur la base d'une analyse attentive des propositions des fournisseurs.

Deze miljardenaankoop is te omvangrijk om de beslissing erover enkel aan de staf van Defensie over te laten. Parlementaire betrokkenheid en een transparant debat is uiterst aangewezen. De toereikendheid van de begrotingskredieten om de aangegane verbintenissen te honoreren m.i.v. de onderhoudsuitgaven en updates dient grondig te worden gecontroleerd.

De spreker verwijst vervolgens naar de gedachtewisseling met de minister van Defensie en de bevoegde officier op de Defensiestaf in dit verband die in de commissie werd gehouden in januari 2015 en februari 2016 (DOC 54 0914/001 en DOC 54 1782/001). Beiden wekten de indruk dat het globale budgettaire beeld pas heel laat in de procedure duidelijk zal worden, met andere woorden pas op het ogenblik dat alle beslissingen reeds zijn getroffen. Pas dan zal het parlement te horen krijgen hoeveel miljarden worden besteed aan aankoop en onderhoud. Het Nederlandse, Canadese en Amerikaanse voorbeeld tonen aan dat het in België veel transparanter kan.

De Kamer krijgt bijvoorbeeld geen inzage in de antwoorden die de vijf buitenlandse staatsagentschappen hebben gegeven op de vragen die Defensie hen heeft gesteld in de voorbereidende rondvraag (*Belgian Defence – Air combat capability successor program – Preparation survey*; cf. DOC 54 0914/001). Dit is bijvoorbeeld een aspect dat nochtans nu reeds door het Rekenhof zou moeten kunnen worden gecontroleerd. Het Rekenhof verkeert in een unieke positie om dit te doen voortvloeiend uit zijn volstrekte onafhankelijkheid ten opzichte van welke andere staatsmacht ook.

Ten slotte verwijst de spreker naar het dossier van de Oosterweelverbinding, waarvoor het Vlaams gewest bevoegd is, en waarbij in het Vlaams parlement ook is gevraagd het Rekenhof in een vroeg stadium te betrekken om de voortgang van het dossier – in alle transparantie – op te volgen en te controleren. Het Rekenhof onderzocht de eerste offertes. De heer Top zou graag zien dat deze werkwijze zou worden gevolgd bij het aankoopdossier ter vervanging van de F-16.

De heer Michel de Lamotte (cdH) verwijst naar het wettelijk kader waarin het Rekenhof zijn opdrachten uitvoert.

Deze overheidsopdracht die zich over een heel lange tijdsperiode uitstrekt, heeft evenwel betrekking op niet zomaar een gewone overheidsopdracht (het F-16 aankoopdossier werd destijds de “koop van de eeuw” genoemd).

Cet achat d'une valeur de plusieurs milliards est trop important pour que la décision le concernant soit prise de manière autonome par l'état-major de la Défense. Il est plus que souhaitable que le Parlement soit associé à cette prise de décision et qu'un débat transparent ait lieu. Il convient de contrôler attentivement la suffisance des crédits budgétaires nécessaires pour honorer les engagements relatifs aux dépenses d'entretien et de mises à jour.

L'intervenant renvoie ensuite à l'échange de vues concernant cette question qui s'est tenu en commission en janvier 2015 et en février 2016 avec le ministre de la Défense et l'officier compétent de l'état-major de la Défense (DOC 54 0914/001 et DOC 54 1782/001). Tous deux ont donné l'impression que l'impact budgétaire total ne serait clairement établi qu'à un stade avancé de la procédure, c'est-à-dire après la prise de toutes les décisions. Le Parlement ne connaîtra pas, avant cette date, le montant qui sera affecté à cet achat et aux frais d'entretien. Or, les exemples néerlandais, canadien et américain indiquent que la procédure pourrait être beaucoup plus transparente en Belgique.

Par exemple, la Chambre n'a pas pu consulter les réponses des cinq agences d'État étrangères aux questions qui leur ont été adressées par la Défense au cours de la consultation préparatoire (*Belgian Defence – Air combat capability successor program – Preparation survey*; cf. DOC 54 0914/001). Or, il s'agit d'une matière qui devrait déjà pouvoir être contrôlée par la Cour des comptes dès à présent. En effet, la Cour des comptes se trouve dans une position unique à cet égard étant donné qu'elle est tout à fait indépendante des autres autorités de l'État.

Enfin, l'intervenant évoque le dossier de la liaison Oosterweel relevant de la compétence de la Région flamande. Dans ce dossier, le Parlement flamand a également demandé que la Cour des comptes soit associée, à un stade précoce, au suivi et au contrôle de l'avancement des travaux en toute transparence. Dans ce cadre, la Cour des comptes a examiné les premières offres. M. Top souhaiterait que cette méthode soit également appliquée dans le contexte du dossier d'acquisition concernant le remplacement des F-16.

M. Michel de Lamotte (cdH) renvoie au cadre légal dans lequel opère la Cour des comptes.

Il indique que ce marché public s'étend sur une période très longue et qu'il ne s'agit donc pas d'un marché public ordinaire (le dossier relatif à l'achat des F-16 ayant été qualifié, en son temps, de dossier “du siècle”).

De spreker verwijst vervolgens naar en citeert uit het reeds vernoemd voorstel van resolutie DOC 54 0885/001 van de heren Van der Maelen en Top c.s. en de daarin vervatte vragen. Het Rekenhof wordt in het voorstel van resolutie gevraagd op grond van de antwoorden van de vijf buitenlandse staatsagentschappen en de aanbieders op de rondvraag, onder meer na te gaan welke de investeringskost is voor elk van de vijf voorgestelde vliegtuigen, wat een realistisch leverings- en betaalschema is, hoeveel de werkings-, instandhoudings- en attritiekosten bedragen en wat de totale impact is op de begroting van de verschillende voorstellen. Het Rekenhof wordt ook gevraagd de Kamer daarover in te lichten. De aankoop en latere instandhoudingsuitgaven zullen eveneens een bijzondere economische weerslag hebben die voor de Belgische luchtvaartsector een grote stimulans kan zijn met gunstige weerslag op de werkgelegenheid. Dit is voorwerp van het amendement nr. 1 van de heren Van der Maelen en Dallemagne (DOC 54 0885/002).

De heer de Lamotte vraagt welke instrumenten het Rekenhof aan de Kamer kan geven om voorafgaandelijk een analyse te maken van het geheel der kosten. Gelet op de omvang van de investering heeft de Kamer al in dit stadium recht op duidelijkheid en transparantie op dit vlak.

III. — ANTWOORDEN

De heer Jos Beckers, raadsheer in het Rekenhof, preciseert dat de door hem in zijn inleidende uiteenzetting geschetste opdrachten van het Rekenhof een overzicht bieden van wat het Rekenhof in de huidige stand van de wetgeving kan doen en zal doen.

Wat het budgettaire aspect en meer in het bijzonder de mogelijkheid tot voorafgaande controle aangaat, maakt het Rekenhof elk jaar een omstandige analyse van de ontwerpbegroting die de regering bij de Kamer indient. De opmerkingen en commentaar van het Rekenhof vormen voor de leden van de Kamer een belangrijke bron van informatie om het onderzoek van de begroting in de bevoegde commissies aan te vatten.

Hoogstwaarschijnlijk zullen de eerste vastleggingen in dit dossier in 2018 plaatshebben. De analyse van de ontwerpbegroting voor 2018 zal dan ook zo goed als zeker een belangrijk hoofdstuk aan deze aankoop wijden. Vanaf 2017 zullen de bedragen eveneens voorkomen in de meerjarenbegroting. Het bovenstaande geldt vanaf

L'intervenant renvoie ensuite à la proposition de résolution précitée DOC 54 0885/001 de MM. Van der Maelen, Top et consorts, ainsi qu'aux questions formulées dans cette proposition. Dans cette proposition de résolution, il est notamment demandé à la Cour des comptes de répondre aux questions suivantes, sur la base des réponses au questionnaire fournies par les cinq agences d'État étrangères et les fournisseurs consultés: Quel est le coût d'investissement pour chacun des cinq avions proposés? Quel schéma de livraison est optimiste et réaliste? À combien s'élèvent les frais de fonctionnement, de maintenance et d'attrition? Quelle est l'incidence budgétaire totale des propositions des différents constructeurs? Il est également demandé à la Cour des comptes d'en informer la Chambre. Il indique aussi que cet achat et les dépenses ultérieures de maintenance auront également des retombées économiques particulières qui pourront stimuler grandement le secteur de l'aviation en Belgique et influencer favorablement l'emploi. Tel est l'objet de l'amendement n° 1 de MM. Van der Maelen et Dallemagne (DOC 54 0885/002).

M. Lamotte demande quels instruments la Cour des comptes peut fournir à la Chambre afin de procéder à une analyse préalable de l'ensemble des coûts. Compte tenu de l'ampleur de l'investissement, la Chambre a déjà droit, à ce stade, à la clarté et à la transparence dans ce domaine.

III. — RÉPONSES

M. Jos Beckers, conseiller à la Cour des comptes, précise que les missions de la Cour des comptes qu'il a esquissées dans son exposé introductif offrent un aperçu de ce que ladite Cour peut faire et fera dans l'état actuel de la législation.

En ce qui concerne l'aspect budgétaire et plus particulièrement la possibilité de contrôle préalable, la Cour des comptes effectue chaque année une analyse circonstanciée du projet de budget que le gouvernement présente à la Chambre. Les observations et commentaires de la Cour des comptes constituent pour les membres de la Chambre une source d'informations importante pour entreprendre l'examen du budget au sein des commissions compétentes.

Les premiers engagements dans ce dossier auront plus que probablement lieu en 2018. Il est par conséquent pratiquement certain que l'analyse du projet de budget de 2018 consacrera un chapitre important à cet achat. À partir de 2017, les montants figureront également dans le budget pluriannuel. Ces modalités

het ogenblik dat er een daadwerkelijke regeringsbeslissing werd getroffen.

De vergelijking met Nederland gaat op dit vlak niet helemaal op omdat de Nederlandse regering in het verleden de beslissing al nam over te gaan tot coproductie van de F-35 (wat neerkomt op een grotere betrokkenheid dan bij een loutere aankoop). De Nederlandse Rekenkamer is hierbij betrokken vanaf het begin. Alle publicaties van de Rekenkamer over de F-35 zijn inderdaad op haar website beschikbaar.

De Belgische regering daarentegen zou overgaan tot een aankoop *off the shelf*. Die aankoop kan gepaard gaan met economische compensaties die ook voorwerp dienen te zijn van de regeringsbeslissing. Dit aspect van het dossier valt onder de bevoegdheid van de FOD Economie maar kan ook door het Rekenhof worden gecontroleerd.

In Nederland oefent de Rekenkamer haar controleopdracht enkel uit op *beslist beleid* en niet op *voorgenomen beleid*, zoals dat eveneens in België het geval is.

Bovenstaande toont aan dat de Nederlandse context aanzienlijk verschilt van de Belgische. De Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers heeft een commissie Legeraankopen die in dit dossier in de toekomst een grote rol te spelen heeft en de parlementaire controle concreet gestalte geeft.

De vergelijking met het BAM-dossier, van de Oosterweelverbinding en Westerschelde past niet omdat het ook daar om beslist of uitgevoerd beleid gaat, waar voor het derde voorbeeld het Rekenhof samen met de Nederlandse Rekenkamer bepaalde onderzoeken heeft uitgevoerd.

Het Rekenhof zal uiteraard de opdrachten of de verzoeken die het van de Kamer via een resolutie zou ontvangen, uitvoeren binnen de perken van zijn wettelijke bevoegdheden.

Alle aspecten van de kosten zullen door het Rekenhof in elk geval worden onderzocht en becommentarieerd. De medewerking van het departement Defensie is in deze uiteraard onmisbaar.

Ten slotte is het ook zo dat de rekenkamers van de landen-kopers of landen-coproductanten een internationale conferentie van rekenkamers kunnen organiseren die bijvoorbeeld tot audits ter plaatse, bij de fabrikant,

enteront in vigueur à partir du moment où une décision gouvernementale effective aura été prise.

La comparaison avec les Pays-Bas dans ce domaine n'est pas tout à fait pertinente parce que le gouvernement néerlandais avait déjà décidé par le passé de procéder à la coproduction du F-35 (ce qui représente une plus grande implication que dans le cas d'un simple achat). La *Rekenkamer* néerlandaise est associée à ce dossier depuis le début. Toutes les publications de la *Rekenkamer* concernant le F-35 sont en effet disponibles sur son site web.

De son côté, le gouvernement belge procéderait à un achat *off the shelf*. Cet achat peut être accompagné de compensations économiques, qui doivent également faire l'objet d'une décision gouvernementale. Cet aspect du dossier relève de la compétence du SPF Économie mais peut également être contrôlé par la Cour des comptes.

Aux Pays-Bas, la *Rekenkamer* n'exerce sa mission de contrôle que sur la *beslist beleid* (politique décidée) et non sur la *voorgenomen beleid* (politique projetée), comme c'est le cas également en Belgique.

Les contextes néerlandais et belge diffèrent dès lors considérablement. La Chambre des représentants de Belgique dispose d'une commission des Achats militaires qui aura un rôle majeur à jouer dans ce dossier à l'avenir et concrétisera le contrôle parlementaire.

La comparaison avec les dossiers *BAM*, de la liaison Oosterweel et de l'Escaut occidental n'est pas pertinente parce qu'il s'agit également en l'occurrence d'une politique décidée ou mise en œuvre, au sujet de laquelle, dans le cas du troisième exemple, la Cour des comptes a effectué certaines études conjointement avec la *Rekenkamer* néerlandaise.

La Cour des comptes exécutera évidemment les missions ou les requêtes, qu'elle recevrait éventuellement de la Chambre par le biais d'une résolution dans les limites de ses compétences légales.

Tous les aspects des coûts seront en tout cas examinés et commentés par le Cour des comptes. Il va de soi que la collaboration du département de la Défense est indispensable.

Enfin, les cours des comptes des pays qui achètent ou de ceux qui coproduisent le F-35 peuvent organiser une conférence internationale des cours des comptes pouvant procéder à des audits sur place, chez le

kunnen overgaan. Dit werd gedaan in het verleden bij de co-productie van de F-16.

De heer Stefaan Michiels, eerste auditeur-revisor bij het Rekenhof, verwijst in aansluiting daarop naar de uiteenzetting van kolonel Harold Van Pee in de commissie op 24 februari 2016 over de door de Belgische Defensie gehouden marktverkenning (DOC 54 1782/001) waaruit blijkt dat de Defensie-staf alle mogelijke kostprijscomponenten zal in rekening brengen (de capacitaire benadering omvat wisselstukken, onderhoud, opleiding van de piloten, enz...). Het Rekenhof zal nagaan of dit daadwerkelijk is gebeurd (wat een correcter beeld van de kosten op termijn biedt) en of de kandidaten op gelijke voet zijn behandeld.

Daar de eerste leveringen pas worden verwacht tegen 2023, heeft men nu nog geen zicht op de daartoe benodigde vereffeningskredieten maar op termijn wordt dit wel duidelijker in functie van het leveringsschema van de toestellen.

IV. — REPLIEKEN

De heer Sébastien Pirlot (PS) verwijst naar de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten (*Belgisch Staatsblad* van 17 juni 2016) en de nota van Defensie die bij het verslag van de bespreking van deze wet in de commissie werd gevoegd (DOC 54 1541/015) en vraagt of het Rekenhof op grond hiervan concreet kan controles uitvoeren.

De heer Jos Beckers, raadsheer in het Rekenhof, onderstreept dat militaire aankopen onder een bijzondere regeling vallen die als een uitzondering geldt op het toepassingsgebied van de wet van 13 augustus 2011. Maar dat belet niet dat het departement Defensie zich zo goed als zeker naar de basisbeginselen en –normen van de overheidsopdrachten zal gedragen.

De heer Stefaan Michiels, eerste auditeur-revisor, voegt eraan toe dat wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten pas halverwege 2017 in werking zal treden om de aanbestedende overheden de tijd te geven zich aan te passen. Die wet bevat evenwel een zelfde uitzonderingsbepaling als in de wet van 13 augustus 2011 zodat in de toekomst dezelfde regeling blijft gelden.

De heer Alain Top (sp.a) verwijst naar de uitspraak van de heer Beckers dat het Rekenhof pas kan tussenkomen vanaf het ogenblik dat de regering een beslissing heeft genomen.

fabricant, comme ce fut le cas dans le passé concernant la coproduction du F-16.

M. Stefaan Michiels, premier auditeur-réviseur à la Cour des comptes, renvoie dans la foulée à l'exposé du colonel Harold Van Pee en commission du 24 février 2016 sur la prospection organisée par la Défense belge (DOC 54 1782/001), qui laisse apparaître que l'État-major de la Défense tiendra compte de toutes les composantes possibles du coût (l'approche capacitaire comprend les pièces de rechange, la maintenance, la formation des pilotes, etc...). La Cour des comptes contrôlera si cela a bien été le cas (ce qui donnera une idée plus correcte des coûts à terme) et si les candidats ont été traités sur un pied d'égalité.

Les premières livraisons n'étant prévues qu'en 2023, il n'est pas encore possible de se faire une idée précise des crédits de liquidation nécessaires à cet effet, mais à terme, ceux-ci apparaîtront plus clairement en fonction des schémas de livraison des appareils.

IV. — RÉPLIQUES

M. Sébastien Pirlot (PS) renvoie à la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics (*Moniteur belge* du 17 juin 2016) ainsi qu'à la note de la Défense jointe au rapport de l'examen en commission de cette loi (DOC 54 1541/015) et demande si la Cour des comptes peut réaliser des contrôles concrets sur cette base.

M. Jos Beckers, conseiller à la Cour des comptes, souligne que les achats militaires relèvent d'une réglementation particulière, qui n'est pas couverte par le champ d'application de la loi du 13 août 2011. Mais il n'empêche que le département de la Défense respectera certainement les principes et normes de base des marchés publics.

M. Stefaan Michiels, premier auditeur-réviseur, ajoute que la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics n'entrera en vigueur que mi-2017 en vue de donner aux pouvoirs adjudicateurs le temps de s'adapter. Cette loi contient cependant la même disposition d'exception que la loi du 13 août 2011, de sorte que la même réglementation continuera à s'appliquer à l'avenir.

M. Alain Top (sp.a) renvoie à la déclaration de M. Beckers, selon laquelle la Cour des comptes ne peut intervenir qu'à partir du moment où le gouvernement a pris une décision.

De spreker gaat dieper in op die notie en verwijst hierbij naar de toelichting gegeven door de minister van Defensie in de commissie in januari 2015 bij de verschillende fases die de aankoop moet doorlopen (DOC 54 0914/001) alsook naar het antwoord op zijn mondelinge vraag nr. 13476 in de commissievergadering van 5 oktober 2016 (CRIV 54 COM 504, p. 3). Voor de spreker komt de formulering van de strategische visie door de minister reeds neer op een beslissing omdat hij ervan uitgaat dat die door de Ministerraad werd goedgekeurd.

Of het dossier zich al dan niet reeds in de programmafase bevindt is niet volledig duidelijk. Die fase vangt aan met een offerteaanvraag gericht aan de verschillende buitenlandse staatsagentschappen. Op het einde daarvan volgt weer een regeringsbeslissing waarop de aanbestedingsfase zal volgen. De heer Top vindt dat de beoordeling van de offertes en hun vergelijking ten minste door een onafhankelijk orgaan zou moeten worden onderzocht.

De heer Top vraagt om bijkomende toelichting over de mogelijkheid om ter plaatse, bij de fabrikant, controles uit te voeren.

De spreker vraagt ook nog wanneer de controle zal plaatshebben van al de verschillende kostencomponenten zoals weergegeven door kolonel Van Pee in de commissievergadering van 24 februari 2016 (DOC 54 1782/001). Kan dit al vroeger gebeuren in de programma- of aanbestedingsfase?

De voor Defensie geldende uitzondering aangaande de toepassing van de wetgeving op de overheidsopdrachten roept bij de spreker de vraag op of dit betekent dat het het Rekenhof niet toegestaan is een bijkomende controle uit te voeren wanneer het daartoe door de Kamer zou worden gevraagd.

De heer Dirk Van Mechelen (Open Vld) wijst op het onderscheid dat bestaat tussen de interne administratieve en budgettaire controleprocedure in hoofde van de Inspectie van Financiën en de opdracht van het Rekenhof.

De eerste adviseert de regering vooraf in belangrijke aankoopprocedures. De inspecteur van Financiën voert niet alleen een wettelijkheidscontrole uit maar beoordeelt eveneens de opportuniteit van de uitgave, dit in de hele voorafgaande fase tot en met de aanbesteding en de gunning. De regering kan oordelen de adviezen van de Inspectie van Financiën ter beschikking van het parlement te stellen.

L'intervenant approfondit cette notion et renvoie, à cet égard, à l'explication donnée par le ministre de la Défense en commission en janvier 2015 concernant les différentes phases qui doivent être suivies lors de l'achat (DOC 54 0914/001), ainsi qu'à la réponse à sa question orale n° 13476 lors de la réunion de la commission du 5 octobre 2016 (CRIV 54 COM 504, p. 3). Pour l'intervenant, la formulation de la vision stratégique par le ministre correspond déjà à une décision, car il part du principe que celle-ci a été approuvée par le Conseil des ministres.

Il n'a pas été indiqué très clairement si le dossier se trouve déjà dans la phase de programme. Cette phase commence par un appel d'offres adressé aux différentes agences étatiques étrangères. Elle est suivie d'une nouvelle décision gouvernementale, puis de la phase d'adjudication. M. Top estime que l'évaluation des offres et leur comparaison devraient au moins être examinées par un organe indépendant.

M. Top demande des précisions quant à la possibilité d'effectuer des contrôles sur place, chez le fabricant.

L'intervenant demande encore quand aura lieu le contrôle des différentes composantes des coûts évoquées par le colonel Van Pee lors de la réunion du 24 février 2016 de la commission (DOC 54 1782/001). Pourrait-il déjà être réalisé plus tôt, au cours de la phase de programme ou d'adjudication?

Le régime d'exception dont bénéficie la Défense dans le cadre de l'application de la législation relative aux marchés publics s'oppose-t-il à ce que la Cour des comptes effectue un contrôle supplémentaire si la Chambre l'y invite?

M. Dirk Van Mechelen (Open Vld) souligne qu'il faut bien distinguer, d'une part, la procédure de contrôle administrative et budgétaire interne confiée à l'Inspection des Finances et, d'autre part, la mission de la Cour des comptes.

L'Inspection des Finances conseille le gouvernement au préalable dans les procédures d'achat importantes. Non seulement elle exerce un contrôle de légalité, mais elle apprécie également l'opportunité de la dépense, et ce, tout au long de la phase préalable et jusqu'à l'adjudication et l'attribution. Le gouvernement peut décider de mettre les avis de l'Inspection des Finances à la disposition du Parlement.

De controle van het Rekenhof heeft daarentegen a posteriori plaats. In het BAM- en Oosterweeldossier waarnaar is verwezen, ging het wel degelijk om beslist beleid waarbij het Rekenhof stapsgewijs de aanwending van de budgettaire middelen controleerde. Het inschakelen van het Rekenhof in deze fase van het dossier van de vervanging van de F-16 lijkt de spreker dan ook niet mogelijk daar er nog geen beslissing werd getroffen.

La Cour des comptes exerce quant à elle un contrôle *a posteriori*. Le dossier BAM- Oosterweel auquel il est renvoyé concernait une décision qui avait déjà été prise et à la suite de laquelle la Cour des comptes avait été chargée de contrôler progressivement l'affectation des moyens budgétaires. L'intervenant estime dès lors qu'il n'est pas possible de faire appel à la Cour des comptes dans cette phase du dossier du remplacement des F-16, car aucune décision n'a encore été prise en la matière.

De heer Beckers citeert vervolgens uit artikel 18 van de wet van 13 augustus 2011¹ dat voor Defensie de uitzondering op de toepassing van de wet verplicht instelt

¹ Art. 18. § 1. [Vallen niet onder de toepassing van de bepalingen van deze wet, [2 met uitzondering van paragraaf 3 en van de artikelen 40/1 en 45] , de] overheidsopdrachten waarvoor specifieke procedurevoorschriften gelden in het kader van: 1° een internationaal akkoord of regeling gesloten tussen één of meer lidstaten en één of meer derde landen; 2° een in verband met de legering van strijdkrachten gesloten internationale overeenkomst of regeling betreffende ondernemingen in een lidstaat of in een derde land;

3° de regels van een internationale organisatie die aankopen doet voor eigen doeleinden of op opdrachten die door een lidstaat overeenkomstig deze voorschriften moeten worden gegund. § 2. [Vallen niet onder de toepassing van de bepalingen van deze wet, onder voorbehoud van paragraaf 3 en [met uitzondering van de artikelen 40/1 en 45] , de] overheidsopdrachten: 1° waarvoor de toepassing van de bepalingen van deze wet een lidstaat zou verplichten inlichtingen te verstrekken waarvan de verspreiding naar zijn mening strijdig zou zijn met zijn essentiële veiligheidsbelangen;

2° voor activiteiten van inlichtingendiensten; 3° die worden geplaatst in het kader van een samenwerkingsprogramma op basis van onderzoek en ontwikkeling dat door minimaal twee lidstaten samen wordt uitgevoerd met het oog op de ontwikkeling van een nieuw product en, indien van toepassing, de latere fasen van de gehele levenscyclus van dit product of een deel daarvan. Bij verwezenlijking van een dergelijk samenwerkingsprogramma tussen uitsluitend lidstaten, melden de lidstaten bij de Europese Commissie welk percentage de uitgaven voor onderzoek en ontwikkeling in de totale kosten van het programma vertegenwoordigen, de overeenkomst die is gesloten inzake kostenverdeling en het voorgenomen aandeel van de aankopen per lidstaat, in voorkomend geval;

4° geplaatst in een derde land, inclusief voor civiele aankopen, wanneer strijdkrachten zijn ingezet buiten het grondgebied van de Unie, als de operationele omstandigheden vereisen dat de contracten worden gesloten met aannemers, leveranciers of dienstverleners die in het operatiegebied zijn gevestigd;

5° inzake diensten betreffende de verwerving of huur, ongeacht de financiële voorwaarden ervan, van grond, bestaande gebouwen of andere onroerende zaken of betreffende rechten hierop;

6° gegund door een regering aan een andere regering [...] die betrekking hebben op: a) de levering van militair materiaal of gevoelig materiaal;

b) werken en diensten die rechtstreeks verband houden met dit materiaal, of c) werken en diensten specifiek voor militaire doeleinden, of gevoelige werken en gevoelige diensten;

7° inzake arbitrage- en bemiddelingsdiensten;

8° inzake financiële diensten, met uitzondering van verzekeringsdiensten;

9° inzake arbeidsovereenkomsten;

10° [inzake diensten voor onderzoek en ontwikkeling, behalve wat betreft de diensten waarvan de resultaten in hun geheel aan de aanbestedende overheid of aan het overheidsbedrijf toekomen voor gebruik ervan in de uitoefening van haar eigen werkzaamheden en waarvan de dienstverlening volledig door de aanbestedende overheid of het overheidsbedrijf wordt vergoed.]

[§ 3. De Koning bepaalt de controlemodaliteiten waaraan de in paragraaf 1 en paragraaf 2, 3° en 6°, bedoelde opdrachten, in de gevallen die Hij bepaalt, onderworpen zijn.]

M. Beckers cite ensuite un extrait de l'article 18 de la loi du 13 août 2011¹ qui impose à la Défense de recourir à l'exception de l'application de la loi pour les achats

¹ Art. 18. § 1^{er}. [1 Ne sont pas soumis à l'application des dispositions de la présente loi, [à l'exception du paragraphe 3 et des articles 40/1 et 45], les] <marchés> <publics> régis par:

1° des règles de procédure spécifiques en application d'un accord ou d'un arrangement international, conclus entre un ou plusieurs États membres et un ou plusieurs pays tiers;

2° des règles de procédures spécifiques en application d'un accord ou d'un arrangement international conclu en matière de stationnement de troupes et relatif à des entreprises d'un État membre ou d'un pays tiers;

3° les règles de procédures spécifiques d'une organisation internationale achetant pour l'accomplissement de ses missions, ou aux marchés qui doivent être attribués par un État membre conformément auxdites règles.

§ 2. [Ne sont pas soumis à l'application des dispositions de la présente loi, sous réserve du paragraphe 3 et [à l'exception des articles 40/1 et 45],:]

1° [les <marchés> <publics>] pour lesquels l'application des règles de la présente loi obligerait un État membre à fournir des informations dont il estimerait la divulgation contraire aux intérêts essentiels de sa sécurité;

2° [les <marchés> <publics>] destinés aux activités de renseignement;

3° [les <marchés> <publics>] passés dans le cadre d'un programme de coopération fondé sur des activités de recherche et développement, mené conjointement par au moins deux États membres en vue du développement d'un nouveau produit et, le cas échéant, aux phases ultérieures de tout ou partie du cycle de vie de ce produit. Lors de la conclusion d'un tel programme de coopération entre des États membres uniquement, ces derniers notifient à la Commission européenne la part des dépenses de recherche et développement par rapport au coût global du programme, l'accord relatif au partage des coûts ainsi que la part envisagée d'achat pour chaque État membre, le cas échéant;

4° [les <marchés> <publics>] passés dans un pays tiers, y compris pour des achats civils, réalisés lorsque des forces sont déployées hors du territoire de l'Union, lorsque les besoins opérationnels exigent qu'ils soient conclus avec des entrepreneurs, des fournisseurs ou des prestataires de services locaux implantés dans la zone des opérations;

5° [les <marchés> <publics>] de services ayant pour objet l'acquisition ou la location, quelles qu'en soient les modalités financières, de terrains, de bâtiments existants ou d'autres biens immeubles ou qui concernent des droits sur ces biens;

6° [les <marchés> <publics>] attribués par un gouvernement à un autre gouvernement concernant:

a) la fourniture d'équipements militaires ou d'équipements sensibles;

b) des travaux et des services directement liés à de tels équipements, ou

c) des travaux et des services destinés à des fins spécifiquement militaires ou des travaux et services sensibles;

7° [les <marchés> <publics>] concernant les services d'arbitrage et de conciliation;

8° [les <marchés> <publics>] concernant des services financiers, à l'exception des services d'assurance;

9° [les contrats] d'emploi;

10° [les services de recherche et développement, sauf en ce qui concerne les services dont les fruits appartiennent exclusivement au pouvoir adjudicateur ou à l'entreprise publique pour son usage dans l'exercice de sa propre activité et dont la prestation du service est entièrement rémunérée par le pouvoir adjudicateur ou par l'entreprise publique.]

[§ 3. Le Roi fixe les modalités de contrôle auxquelles sont soumis les marchés visés au paragraphe 1^{er} et au paragraphe 2, 3° et 6°, dans les cas qu'il détermine.]

voor aankopen van regering tot regering. Hij stipt aan dat het een beslissing van de regering is om dit artikel toe te passen.

De heer Michiels voegt daaraan toe dat deze uitzonderingsbeslissing restrictief moet worden geïnterpreteerd. Het Rekenhof zal ook de toetsing doen aan de rechtspraak van het Hof van Justitie.

De heer Beckers preciseert dat dit ook deel uitmaakt van de wetmatigheids- en rechtmatigheidstoets van het Rekenhof. De adviezen van de Inspectie van Financiën, waarover het Rekenhof ook de beschikking heeft, mogen zich inderdaad over de opportuniteit uitstrekken. Het Rekenhof beschikt niet over deze bevoegdheid en spreekt zich dan ook niet uit over bijvoorbeeld het aantal toestellen dat de regering nodig acht te kopen.

De Nederlandse Rekenkamer heeft, voor zover de heer Beckers weet, geen bezoeken ter plaatse bij de fabrikant gedaan.

In navolging van de conferentie van Rekenkamers van landen die destijds de F-16 hebben gecoproduceerd zal vermoedelijk ook een soortgelijke conferentie voor de F-35 in het leven worden geroepen. Die kan beslissen bezoeken ter plaatse bij de fabrikanten te houden om controle van de gebruikte materialen enz. uit te voeren. Zij onderzoekt ook economische compensaties en maakt vergelijkingen tussen de coproducerende landen.

De heer Michel de Lamotte (cdH) stelt vast dat de wetgeving een uitzondering toelaat voor de specifieke situatie van militair materiaal en vraagt of in dat geval ook geen specifieke controlevorm zou zijn toegelaten. Het onderscheid tussen de Inspectie van Financiën en het Rekenhof gaat niet volledig op omdat de eerste onder de uitvoerende macht ressorteert terwijl het tweede afhangt van de wetgevende macht. Het Rekenhof is de budgettaire auditor en controleur van de Kamer. Er zouden geen bezwaren mogen zijn om de antwoorden op de in het voorstel van resolutie geformuleerde vragen en vergelijkingen aan de Kamer te bezorgen.

entre gouvernements. Il précise que l'application de cet article résulte d'une décision gouvernementale.

M. Michiels ajoute que cette décision d'exception doit être interprétée de manière restrictive. La Cour des comptes procédera également à une évaluation à la lumière de la jurisprudence de la Cour de justice.

M. Beckers précise que cela relève également du contrôle de la conformité avec la loi et le droit effectué par la Cour des comptes. Les avis de l'Inspection des finances, dont la Cour des comptes peut également disposer, peuvent effectivement s'étendre à l'opportunité. La Cour des comptes ne dispose pas de cette compétence et ne se prononce dès lors pas, par exemple, sur le nombre d'appareils que le gouvernement estime devoir acheter.

À la connaissance de M. Beckers, la Cour des comptes néerlandaise n'a pas effectué de visites chez le constructeur.

À l'instar de la conférence des Cours des comptes des pays ayant participé à l'époque à la coproduction des F-16, une conférence similaire sera probablement créée pour les F-35. Elle peut décider d'effectuer des visites sur place chez les constructeurs afin de contrôler les matériaux utilisés, etc. Elle examine également les compensations économiques et procède à des comparaisons entre les pays participant à la coproduction.

M. Michel de Lamotte (cdH) constate que la législation autorise qu'une exception soit prévue pour la situation spécifique des équipements militaires et demande si, en l'occurrence, une forme de contrôle spécifique pourrait être admise. La distinction établie entre l'Inspection des finances et la Cour des comptes est quelque peu boiteuse, dès lors que la première relève du pouvoir exécutif, tandis que la seconde relève du pouvoir législatif. La Cour des comptes est l'auditeur et le contrôleur budgétaire de la Chambre. Il ne pourrait y avoir aucune objection à ce que les réponses apportées aux questions et aux comparaisons formulées dans la proposition de résolution soient fournies à la Chambre.