

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 december 2015

WETSVOORSTEL

**betreffende het gebruik van
videoconferentie voor de verschijning van
inverdenkinggestelden in voorlopige hechtenis**

AMENDEMENT

Zie:

Doc 54 **0993/ (2014/2015):**
001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Vaerenbergh c.s..

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} décembre 2015

PROPOSITION DE LOI

**relative à l'utilisation de la vidéoconférence
pour la comparution d'inculpés
en détention préventive**

AMENDEMENT

Voir:

Doc 54 **0993/ (2014/2015):**
001: Proposition de loi de Mme Van Vaerenbergh et consorts.

Nr. 1 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 2 tot 4

Deze artikelen vervangen door de artikelen 2 tot 10, luidend als volgt:

“Art. 2. Artikel 127, § 4, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering, vervangen bij de wet van 31 mei 2005, wordt aangevuld met de volgende zin:

“De raadkamer kan beslissen dat de in verdenkinggestelde in voorlopige hechtenis in een videoconferentie verschijnt.”

Art. 3. Artikel 135, § 3, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 12 maart 1998, wordt aangevuld met een zesde lid, luidende:

“De kamer van inbeschuldigingstelling kan beslissen dat de in verdenkinggestelde in voorlopige hechtenis in een videoconferentie verschijnt.”

Art. 4. Artikel 136bis, van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 31 mei 2005, wordt aangevuld met een zesde lid, luidende:

“De kamer van inbeschuldigingstelling kan beslissen dat de in verdenkinggestelde in voorlopige hechtenis in een videoconferentie verschijnt.”

Art. 5. Artikel 136ter, § 3, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 31 mei 2005, wordt aangevuld met de volgende zin:

“De kamer van inbeschuldigingstelling kan beslissen dat de in verdenkinggestelde in voorlopige hechtenis in een videoconferentie verschijnt.”

Art. 6. Artikel 235bis, § 4, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 14 december 2012, wordt aangevuld met de volgende zin:

“De kamer van inbeschuldigingstelling kan beslissen dat de in verdenkinggestelde in voorlopige hechtenis in een videoconferentie verschijnt.”

N° 1 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 2 à 4

Remplacer ces articles par les articles 2 à 10 rédigés comme suit:

“Art. 2. L'article 127, § 4, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle, remplacé par la loi du 31 mai 2005, est complété par la phrase suivante:

“La chambre du conseil peut décider que l'inculpé en détention préventive comparaitra par vidéoconférence.”

Art. 3. L'article 135, § 3, du même Code, remplacé par la loi du 12 mars 1998, est complété par un alinéa 6 rédigé comme suit:

“La chambre des mises en accusation peut décider que l'inculpé en détention préventive comparaitra par vidéoconférence.”

Art. 4. L'article 136bis du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 31 mai 2005, est complété par un alinéa 6 rédigé comme suit:

“La chambre des mises en accusation peut décider que l'inculpé en détention préventive comparaitra par vidéoconférence.”

Art. 5. L'article 136ter, § 3, alinéa 1^{er}, du même Code, inséré par la loi du 31 mai 2005, est complété par la phrase suivante:

“La chambre des mises en accusation peut décider que l'inculpé en détention préventive comparaitra par vidéoconférence.”

Art. 6. Article 235bis, § 4, du même Code, modifié par la loi du 14 décembre 2012, est complété par la phrase suivante:

“La chambre des mises en accusation peut décider que l'inculpé en détention préventive comparaitra par vidéoconférence.”

Art. 7. Artikel 235ter, § 2, derde lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 16 januari 2009, wordt aangevuld met volgende zin:

De kamer van inbeschuldigingstelling kan beslissen dat de in verdenking gestelde in voorlopige hechtenis in een videoconferentie verschijnt.”

Art. 8. In artikel 23, 2°, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, vervangen bij de wet van 27 december 2012, worden tussen de woorden “De raadkamer kan de persoonlijke verschijning bevelen” en de woorden “ten minste drie dagen” de woorden “of de verschijning in een videoconferentie” ingevoegd.

Art. 9. Artikel 30, § 3, eerste lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, laatst gewijzigd bij de wet van 27 december 2012, wordt aangevuld met de volgende zin:

“De kamer van inbeschuldigingstelling kan beslissen dat de verdachte in een videoconferentie verschijnt.”

Art. 10. De Koning bepaalt de verdere nadere regels omtrent het gebruik van een videoconferentie.

Art. 11. Deze wet treedt in werking op een door de Koning te bepalen datum en uiterlijk op 1 september 2017.”

VERANTWOORDING

Het ingediende wetsvoorstel wordt geamendeerd om een aantal verduidelijkingen en preciseringen te verschaffen. Zodoende worden in het derde en achtste artikel een aantal tekstuele wijzigingen aangebracht. Tevens wordt het oorspronkelijke wetsvoorstel door dit amendement aangevuld met zeven extra artikelen. De artikelen 4 tot en met 6 en artikel 8 maken de verschijning via videoconferentie ook mogelijk voor een reeks andere aangelegenheden waarbij de in verdenking gestelde in voorlopige hechtenis wordt gehoord door de kamer van inbeschuldigingstelling. Artikel 9 bepaalt dat de verdere praktische regels omtrent het gebruik van een videoconferentie zullen geregeld worden door de Koning. Ook de datum van inwerkingtreding zal volgens artikel 10 worden bepaald door de Koning, met een uiterste inwerkingtreding op 1 september 2017.

Art. 7. L'article 235ter, § 2, alinéa 3, du même Code, modifié par la loi du 16 janvier 2009, est complété par la phrase suivante:

“La chambre des mises en accusation peut décider que l'inculpé en détention préventive comparaitra par vidéoconférence.”

Art. 8. Dans l'article 23, 2°, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, remplacé par la loi du 27 décembre 2012, les mots “ou la comparution par vidéoconférence,” sont insérés entre les mots “ordonner la comparution en personne” et les mots “au moins trois jours”.

Art. 9. L'article 30, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2012, est complété par la phrase suivante:

“La chambre des mises en accusation peut décider que l'inculpé en détention préventive comparaitra par vidéoconférence.”

Art. 10. Le Roi détermine les autres modalités de l'utilisation d'une vidéoconférence.

Art. 11. La présente loi entre en vigueur à une date déterminée par le Roi et au plus tard le 1^{er} septembre 2017.”

JUSTIFICATION

La proposition de loi déposée est amendée en vue d'apporter une série d'éclaircissements et de précisions. Ainsi, le texte est modifié en plusieurs endroits aux articles 3 et 8. Le présent amendement ajoute aussi sept articles supplémentaires à la proposition de loi initiale. Les articles 4 à 6 et 8 rendent la comparution par vidéoconférence également possible dans une série d'autres circonstances dans lesquelles l'inculpé en détention préventive est entendu par la chambre des mises en accusation. L'article 9 prévoit que les modalités pratiques relatives à l'utilisation de la vidéoconférence seront réglées par le Roi. En vertu de l'article 10, la date d'entrée en vigueur sera également fixée par le Roi, au plus tard au 1^{er} septembre 2017.

Daarnaast is het belangrijk om te omschrijven wat moet worden begrepen onder een videoconferentie. Een videoconferentie kan worden omschreven als volgt: in reële tijd, met gebruik van interactieve telecommunicatietechnieken een verbinding maken tussen twee of meerdere locaties met simultane video- en geluidsoverdracht. Wij kiezen er echter bewust voor om in de wettekst zelf geen definitie ervan in te schrijven, zodat latere wetwijzigingen, door de technologische evolutie, worden vermeden.

Vervolgens wensen wij te benadrukken dat heel wat landen het systeem van de videoconferentie reeds jarenlang gebruiken. In Nederland wordt de videoconferentie al tien jaar toegepast in de hele gerechtelijke procedure. In Italië is dit zelfs al mogelijk sinds 1998. Ook in andere landen, zoals Frankrijk, Noord-Ierland, Schotland, Zwitserland, Canada en Australië wordt de videoconferentie ingezet in strafzaken.

Bovendien spoort de Europese Unie de lidstaten aan om vaker videoconferenties te gebruiken. Het bevorderen van videoconferenties in strafzaken vormt namelijk één van de doelstellingen van het meerjarenactieplan voor de Europese e-justitie.¹

Wij willen er daarenboven op wijzen dat er geen afzonderlijk rechtsmiddel komt tegen de beslissing van de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling om de in verdenking gestelde in voorlopige hechtenis te laten verschijnen in een videoconferentie. Het Nederlandse model sluit dit eveneens uitdrukkelijk uit.²

Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Philippe GOFFIN (MR)

Il importe par ailleurs de définir ce qu'il convient d'entendre exactement par "vidéoconférence". La vidéoconférence peut être définie comme suit: le fait d'établir une liaison entre deux ou plusieurs lieux en temps réel, en utilisant des techniques de télécommunication interactives, avec transmission vidéo et audio simultanée. Nous choisissons cependant délibérément de ne pas insérer de définition dans le texte de loi lui-même, afin d'éviter toute modification législative ultérieure rendue nécessaire par de futures évolutions technologiques.

Nous souhaitons ensuite souligner que de nombreux pays utilisent déjà le système de la vidéoconférence depuis de nombreuses années. Aux Pays-Bas, la vidéoconférence est déjà appliquée depuis dix ans dans l'ensemble de la procédure judiciaire. En Italie, c'est même possible depuis 1998. Dans d'autres pays également, comme la France, l'Irlande du Nord, l'Écosse, la Suisse, le Canada et l'Australie, la vidéoconférence est utilisée en matière pénale.

De plus, l'Union européenne incite à une utilisation plus fréquente de la vidéoconférence. Promouvoir l'application de la vidéoconférence en matière pénale est en effet l'un des objectifs du plan d'action pluriannuel relatif à l'E-justice européenne.¹

Nous souhaitons en outre souligner qu'aucun recours distinct n'est prévu contre la décision de la chambre du conseil ou de la chambre des mises en accusation de faire comparaître l'inculpé en détention préventive par vidéoconférence. Dans le modèle néerlandais, toute possibilité de recours contre cette décision est également explicitement exclue.²

¹ Meerjarenactieplan 2009-2013 voor de Europese e-justitie, Pb.C. 75, 31 maart 2009.

² Artikelen 78a, derde lid en 131a, derde lid van het Wetboek van Strafrecht.

¹ Plan d'action pluriannuel 2009-2013 relatif à l'E-justice Européenne, JO C 75, 31 mars 2009.

² Articles 78a, alinéa 3 et 131a, alinéa 3 du Wetboek van Strafrecht.