

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 december 2015

WETSVOORSTEL

**betreffende het gebruik van
videoconferentie voor de verschijning van
inverdenkinggestelden in voorlopige hechtenis**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **0993/ (2014/2015):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Vaerenbergh c.s..
002: Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 décembre 2015

PROPOSITION DE LOI

**relative à l'utilisation de la vidéoconférence
pour la comparution d'inculpés
en détention préventive**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **0993/ (2014/2015):**

001: Proposition de loi de Mme Van Vaerenbergh et consorts.
002: Amendement.

Nr. 2 VAN DE HEREN **VAN HECKE EN CHERON**
(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 2

In het voorgestelde artikel 2 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ tussen het woord “kan” en het woord “beslissen”, de woorden “in uitzonderlijke omstandigheden” invoegen;

2/ de zin aanvullen met de woorden “, op voorwaarde dat hij daar mee instemt.”;

3/ de tekst aanvullen met wat volgt:

“De in verdenking gestelde kan te allen tijde terugkomen op zijn beslissing al dan niet in videoconferentie te verschijnen. Tot verschijning in videoconferentie mag niet worden beslist voor de bevestiging van het aanhoudingsbevel, noch voor de eerste verschijning.”.

VERANTWOORDING

Avocats.be en de OVB hebben hun bezorgdheid geuit over deze nieuwe regeling van verschijning in videoconferentie. Beide geven zij aan dat deze verschijningsvorm duidelijk indruist tegen het door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden gewaarborgde recht van de gedetineerden persoonlijk te verschijnen.

Voor het geval dat deze verschijningsvorm niettemin zou worden aangenomen, stellen ze verbeteringen in de tekst van het wetsvoorstel voor.

Dit amendement strekt er dan ook toe dit wetsvoorstel te wijzigen op grond van de commentaren van de beide instanties.

A) De OVB heeft het volgende aangegeven: “de verschijning via videoconferentie (zou) enkel uitzonderlijk mogelijk mogen zijn, wanneer er in de concrete omstandigheden legitieme redenen voor zijn (bijvoorbeeld ernstige veiligheidsrisico’s)”.

N° 2 DE MM. **VAN HECKE ET CHERON**
(sous-amendement à l’amendement n°1)

Art. 2

Apporter les modifications suivantes:

1/ insérer les mots “dans des circonstances exceptionnelles” entre le mot “peut” et le mot “décider”;

2/ insérer les mots “à condition que l’inculpé ait donné son accord” à la fin de la phrase;

3/ compléter le texte par les phrases suivantes:

“L’inculpé peut à tout moment revenir sur sa décision de comparaître par vidéoconférence ou non. La comparution par vidéoconférence ne peut être décidée pour la confirmation du mandat d’arrêt et pour la première comparution.”.

JUSTIFICATION

Avocats.be et OVB ont tous deux fait part de leurs craintes par rapport à ce nouveau système de comparution par vidéoconférence. Ils indiquent que cette forme de comparution étant manifestement contraire au droit des détenus de comparaître personnellement, droit garanti par la Convention européenne des droits de l’homme.

Toutefois, si ce système de comparution devait tout de même être adopté, ils ont proposé des améliorations au texte de la proposition de loi.

Le présent amendement propose des modifications de la présente proposition de loi sur base des commentaires des deux ordres.

A) Comme l’a indiqué l’OVB “de verschijning via videoconferentie (zou) enkel uitzonderlijk mogelijk mogen zijn, wanneer er in de concrete omstandigheden legitieme redenen voor zijn (bijv. ernstige veiligheidsrisico’s)”

B) De beide instanties geven aan dat alleen met de toestemming van de inverdenkinggestelde kan worden beslist tot diens verschijning in videoconferentie.

C) Die toestemming mag voorts niet als een definitieve toestemming worden opgevat: de inverdenkinggestelde moet de mogelijkheid hebben terug te komen op zijn beslissing al dan niet in te stemmen met de verschijning in videoconferentie.

Tot slot mag de verschijning in videoconferentie niet worden gebruikt voor de bevestiging van het aanhoudingsbevel, noch voor de eerste verschijning.

B) Les deux ordres indiquent que la décision de comparution par vidéoconférence ne peut se faire qu'avec l'accord de l'inculpé.

C) Cet accord ne peut, par ailleurs, pas être définitif: l'inculpé devra pouvoir revenir sur sa décision d'accepter ou non la comparution par vidéoconférence.

Enfin, il ne peut pas y avoir de vidéoconférence pour la confirmation du mandat d'arrêt et pour la première comparution.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 3 VAN DE HEREN **VAN HECKE EN CHERON**
(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 3

In het voorgestelde artikel 3 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ tussen het woord “kan” en het woord “beslissen”, de woorden “in uitzonderlijke omstandigheden” invoegen;

2/ het lid aanvullen met de woorden “, op voorwaarde dat hij daar mee instemt.”;

3/ het lid aanvullen met wat volgt:

“De in verdenking gestelde kan te allen tijde terugkomen op zijn beslissing al dan niet in videoconferentie te verschijnen. Tot verschijning in videoconferentie mag niet worden beslist voor de bevestiging van het aanhoudingsbevel, noch voor de eerste verschijning.”.

VERANTWOORDING

Zie subamendement nr. 2 op amendement nr. 1.

N° 3 DE MM. **VAN HECKE ET CHERON**
(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 3

Apporter les modifications suivantes:

1/ insérer les mots “dans des circonstances exceptionnelles” entre le mot “peut” et le mot “décider”;

2/ insérer les mots “à condition que l’inculpé ait donné son accord” à la fin de l’alinéa;

3/ compléter l’alinéa proposé par les phrases suivantes:

“L’inculpé peut à tout moment revenir sur sa décision de comparaître par vidéoconférence ou non. La comparution par vidéoconférence ne peut être décidée pour la confirmation du mandat d’arrêt et pour la première comparution.”.

JUSTIFICATION

Voir le sous-amendement n°2 à l'amendement n° 1.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 4 VAN DE HEREN **VAN HECKE EN CHERON**
(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 4

In het voorgestelde artikel 4 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ tussen het woord “kan” en het woord “beslissen”, de woorden “in uitzonderlijke omstandigheden” invoegen;

2/ het lid aanvullen met de woorden “, op voorwaarde dat hij daar mee instemt.”;

3/ het lid aanvullen met wat volgt:

“De inverdenkinggestelde kan te allen tijde terugkomen op zijn beslissing al dan niet in videoconferentie te verschijnen. Tot verschijning in videoconferentie mag niet worden beslist voor de bevestiging van het aanhoudingsbevel, noch voor de eerste verschijning.”.

VERANTWOORDING

Zie subamendement nr. 2 in verband met artikel 2.

N° 4 DE MM. **VAN HECKE ET CHERON**
(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 4

Apporter les modifications suivantes:

A) insérer les mots “dans des circonstances exceptionnelles” entre le mot “peut” et le mot “décider”;

B) insérer les mots “à condition que l’inculpé ait donné son accord” à la fin de l’alinéa;

C) compléter l’alinéa par les phrases suivantes:

“L’inculpé peut à tout moment revenir sur sa décision de comparaître par vidéoconférence ou non. La comparution par vidéoconférence ne peut être décidée pour la confirmation du mandat d’arrêt et pour la première comparution.”.

JUSTIFICATION

Voir le sous-amendement n° 2 concernant l'article 2.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 5 VAN DE HEREN **VAN HECKE EN CHERON**
(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 5

In het voorgestelde artikel 5 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ tussen het woord “kan” en het woord “beslissen”, de woorden “in uitzonderlijke omstandigheden” invoegen;

2/ de zin aanvullen met de woorden “, op voorwaarde dat hij daar mee instemt.”;

3/ de zin aanvullen met wat volgt:

“De in verdenkinggestelde kan te allen tijde terugkomen op zijn beslissing al dan niet in videoconferentie te verschijnen. Tot verschijning in videoconferentie mag niet worden beslist voor de bevestiging van het aanhoudingsbevel, noch voor de eerste verschijning.”.

VERANTWOORDING

Zie subamendement nr. 2 op artikel 2.

N° 5 DE MM. **VAN HECKE ET CHERON**
(sous-amendement à l'amendement n°1)

Art. 5

Apporter les modifications suivantes:

1/ insérer les mots “dans des circonstances exceptionnelles” **entre le mot “peut” et le mot “décider”;**

2/ insérer les mots “à condition que l’inculpé ait donné son accord” **à la fin de la phrase;**

3/ compléter l’alinéa par les phrases suivantes:

“L’inculpé peut à tout moment revenir sur sa décision de comparaître par vidéoconférence ou non. La comparution par vidéoconférence ne peut être décidée pour la confirmation du mandat d’arrêt et pour la première comparution.”.

JUSTIFICATION

Voir le sous-amendement n° 2 à l'article 2.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 6 VAN DE HEREN **VAN HECKE EN CHERON**
(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 6

In het voorgestelde artikel 6 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ tussen het woord “kan” en het woord “beslissen”, de woorden “in uitzonderlijke omstandigheden” invoegen;

2/ de zin aanvullen met de woorden “, op voorwaarde dat hij daar mee instemt.”;

3/ de zin aanvullen met wat volgt:

“De in verdenking gestelde kan te allen tijde terugkomen op zijn beslissing al dan niet in videoconferentie te verschijnen. Tot verschijning in videoconferentie mag niet worden beslist voor de bevestiging van het aanhoudingsbevel, noch voor de eerste verschijning.”.

VERANTWOORDING

Zie subamendement nr. 2 in verband met artikel 2.

N° 6 DE MM. **VAN HECKE ET CHERON**
(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 6

Apporter les modifications suivantes:

1/ insérer les mots “dans des circonstances exceptionnelles” entre le mot “peut” et le mot “décider”;

2/ insérer les mots “à condition que l’inculpé ait donné son accord” à la fin de la phrase;

3/ compléter la phrase proposée par les phrases suivantes:

“L’inculpé peut à tout moment revenir sur sa décision de comparaître par vidéoconférence ou non. La comparution par vidéoconférence ne peut être décidée pour la confirmation du mandat d’arrêt et pour la première comparution.”.

JUSTIFICATION

Voir le sous-amendement n° 2 concernant l'article 2.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 7 VAN DE HEREN **VAN HECKE EN CHERON**
(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 7

In het voorgestelde artikel 7 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ tussen het woord “kan” en het woord “beslissen”, de woorden “in uitzonderlijke omstandigheden” invoegen;

2/ de zin aanvullen met de woorden “, op voorwaarde dat hij daar mee instemt.”;

3/ de zin aanvullen met wat volgt:

“De in verdenkinggestelde kan te allen tijde terugkomen op zijn beslissing al dan niet in videoconferentie te verschijnen. Tot verschijning in videoconferentie mag niet worden beslist voor de bevestiging van het aanhoudingsbevel, noch voor de eerste verschijning.”.

VERANTWOORDING

Zie subamendement nr. 2 op artikel 2.

N° 7 DE MM. **VAN HECKE ET CHERON**
(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 7

Apporter les modifications suivantes:

1/ insérer les mots “dans des circonstances exceptionnelles” entre le mot “peut” et le mot “décider”;

2/ insérer les mots “à condition que l’inculpé ait donné son accord” à la fin de la phrase;

3/ compléter la phrase proposée par les phrases suivantes:

“L’inculpé peut à tout moment revenir sur sa décision de comparaître par vidéoconférence ou non. La comparution par vidéoconférence ne peut être décidée pour la confirmation du mandat d’arrêt et pour la première comparution.”.

JUSTIFICATION

Voir le sous-amendement sur article 2

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 8 VAN DE HEREN **VAN HECKE EN CHERON**
(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 8

In het voorgestelde artikel 8 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ de woorden “De raadkamer kan de persoonlijke verschijning” **vervangen door de woorden** “De raadkamer kan, in uitzonderlijke omstandigheden en op voorwaarde dat de inverdenkinggestelde daar mee instemt, de persoonlijke verschijning of de verschijning in videoconferentie”;

2/ het artikel aanvullen met wat volgt:

“, en worden de volgende zinnen toegevoegd:

“De inverdenkinggestelde kan te allen tijde terugkomen op zijn beslissing al dan niet in videoconferentie te verschijnen. Tot verschijning in videoconferentie mag niet worden beslist voor de bevestiging van het aanhoudingsbevel, noch voor de eerste verschijning;”.

VERANTWOORDING

Zie subamendement nr. 2 op artikel 2.

N° 8 DE MM. **VAN HECKE ET CHERON**
(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 8

Apporter les modifications suivantes:

1/ insérer les mots “*dans des circonstances exceptionnelles et à condition que l’inculpé ait donné son accord*” **après les mots** “par vidéoconférence”;

2/ compléter cet article par les mots:

“et ce point 2° est complété par les membres de phrase suivantes:

“l’inculpé peut à tout moment revenir sur sa décision de comparaître par vidéoconférence ou non, la comparution par vidéoconférence ne peut être décidée pour la confirmation du mandat d’arrêt et pour la première comparution;”.

JUSTIFICATION

Cfr sous-amendement n° 2 à article 2.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 9 VAN DE HEREN **VAN HECKE EN CHERON**
(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 9

In het voorgestelde artikel 9 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ tussen het woord “kan” en het woord “beslissen”, de woorden “in uitzonderlijke omstandigheden” invoegen;

2/ de zin aanvullen met de woorden “, op voorwaarde dat hij daar mee instemt.”;

3/ de zin aanvullen met wat volgt:

“De in verdenkinggestelde kan te allen tijde terugkomen op zijn beslissing al dan niet in videoconferentie te verschijnen. Tot verschijning in videoconferentie mag niet worden beslist voor de bevestiging van het aanhoudingsbevel, noch voor de eerste verschijning.”.

VERANTWOORDING

Zie subamendement nr. 2 op artikel 2.

N° 9 DE MM. **VAN HECKE ET CHERON**
(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 9

Apporter les modifications suivantes:

1/ insérer les mots “dans des circonstances exceptionnelles” entre le mot “peut” et le mot “décider”;

2/ insérer les mots “à condition que l’inculpé ait donné son accord” à la fin de la phrase;

3/ compléter la phrase par les phrases suivantes:

“L’inculpé peut à tout moment revenir sur sa décision de comparaître par vidéoconférence ou non. La comparution par vidéoconférence ne peut être décidée pour la confirmation du mandat d’arrêt et pour la première comparution.”.

JUSTIFICATION

Cfr sous-amendement n° 2 à l'article 2.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 10 VAN MEVROUW **VAN VAERENBERGH c.s.**

(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 2 (*nieuw*)**Dit artikel vervangen als volgt:**

“Art. 2. Artikel 127, §4, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering, vervangen bij de wet van 31 mei 2005, wordt vervangen als volgt:

“De partijen kunnen bijgestaan of vertegenwoordigd worden door een advocaat. De raadkamer kan evenwel de persoonlijke verschijning van de partijen bevelen. De raadkamer kan beslissen dat de in verdenking gestelde in voorlopige hechtenis in een videoconferentie verschijnt. Tegen deze beschikking staat geen rechtsmiddel open. De beschikking wordt betekend aan de desbetreffende partij op vordering van de procureur des konings en brengt dagvaarding mee om te verschijnen op de vastgestelde datum. Als deze partij niet verschijnt, wordt uitspraak gedaan en geldt de beschikking als op tegenspraak gewezen.”.

VERANTWOORDING

Deze wijziging bevordert de leesbaarheid en de duidelijkheid van de tekst.

Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Sarah SMEYERS (N-VA)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Goedele UYTTERSROT (N-VA)
 Philippe GOFFIN (MR)

N° 10 DE MME **VAN VAERENBERGH ET CONSORTS**

(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 2 (*nouveau*)**Remplacer cet article comme suit :**

“Art. 2. L'article 127, § 4, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle, remplacé par la loi du 31 mai 2005, est remplacé par ce qui suit :

“ Les parties peuvent se faire assister d'un conseil ou être représentées par lui. La chambre du conseil peut néanmoins ordonner la comparution personnelle des parties. La chambre du conseil peut décider que l'inculpé en détention préventive comparaitra par vidéoconférence. Cette ordonnance n'est pas susceptible de recours. L'ordonnance est signifiée à la partie qu'elle concerne à la requête du procureur du Roi et emporte citation à comparaître à la date fixée. Si ladite partie ne comparaît pas, la chambre du conseil statue et la décision est réputée contradictoire.”.

JUSTIFICATION

Cette modification favorise la lisibilité et la clarté du texte.

NR. 11 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 8 (*nieuw*)**Dit artikel vervangen als volgt:**

“Art. 8. In artikel 23, 2°, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, vervangen bij de wet van 27 december 2012, worden tussen de woorden “De raadkamer kan de persoonlijke verschijning bevelen” en de woorden “ten minste drie dagen” de woorden “al dan niet in een videoconferentie” ingevoegd.

VERANTWOORDING

Deze tekstaanpassing draagt bij tot de leesbaarheid en de duidelijkheid van de tekst.

Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Sarah SMEYERS (N-VA)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Goedeke UYTTERSROT (N-VA)
 Philippe GOFFIN (MR)

N° 11 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 8 (*nouveau*)**Remplacer cet article par ce qui suit :**

“Art. 8. Dans l'article 23, 2°, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, remplacé par la loi du 27 décembre 2012, les mots “, par vidéoconférence ou non,” sont insérés entre les mots “ordonner la comparution en personne” et les mots “au moins trois jours”.

JUSTIFICATION

Cette modification favorise la lisibilité et la clarté du texte.