

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 mei 2015

WETSONTWERP

houdende instemming met de volgende
internationale akten:

1° Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek der Seychellen tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting inzake belastingen naar het inkomen, gedaan te Brussel op 27 april 2006;

2° Protocol, gedaan te Brussel op 14 juli 2009, tot wijziging van de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek der Seychellen tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting inzake belastingen naar het inkomen, gedaan te Brussel op 27 april 2006;

en houdende aanpassing van de Belgische belastingwetgeving aan sommige bepalingen van voornoemde internationale akten

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Gwenaëlle GROVONIUS**

Zie:

Doc 54 **1020/ (2014/2015):**
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 mai 2015

PROJET DE LOI

portant assentiment aux
actes internationaux suivants:

1° Convention entre le Royaume de Belgique et la République des Seychelles tendant à éviter la double imposition et à prévenir la fraude fiscale en matière d'impôts sur le revenu, faite à Bruxelles le 27 avril 2006;

2° Protocole, fait à Bruxelles le 14 juillet 2009, modifiant la Convention entre le Royaume de Belgique et la République des Seychelles tendant à éviter la double imposition et à prévenir la fraude fiscale en matière d'impôts sur le revenu, faite à Bruxelles le 27 avril 2006;

et adaptant la législation fiscale belge à certaines dispositions desdits actes internationaux

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
MME **Gwenaëlle GROVONIUS**

Voir:

Doc 54 **1020/ (2014/2015):**
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luykx
PS Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonius
MR Jean-Jacques Flahaux, Kattrin Jadin, Richard Miller
CD&V Sarah Claerhout, Els Van Hoof
Open Vld Nele Lijnen, Tim Vandenput
sp.a Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen Wouter De Vriendt
cdH Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Karolien Grosemans, Johan Klaps, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen
Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Sébastien Pirlot, Özlem Özen
Denis Ducarme, Philippe Goffin, N. Benoît Piedboeuf
Leen Dierick, Raf Terwingen, Veli Yüksel
Patricia Ceysens, Patrick Dewael, Dirk Van Mechelen
Maya Detiège, Fatma Pehlivan
Benoit Hellings, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

FDF Véronique Caprasse

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

INHOUD	Blz.
I. Procedure	4
II. Uiteenzetting van de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen	5
III. Bespreking.....	9
1. Betogen van de leden	9
2. Antwoorden van de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, en van de vertegenwoordiger van de minister van Financiën	15
3. Replieken	17
IV. Stemmingen	21

SOMMAIRE	Pages
I. Procédure	4
II. Exposé du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales	5
III. Discussion	9
1. Interventions des membres	9
2. Réponses du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, et du représentant du ministre des Finances	15
3. Répliques	17
IV. Votes.....	21

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 11 mei 2015.

I. — PROCEDURE

Verscheidene leden merken op dat dit ontwerp van instemmingswet betrekking heeft op fiscale vraagstukken, en wensen dus bij de commissie voor de Financiën en de Begroting advies in te winnen overeenkomstig artikel 28.4 van het Reglement van de Kamer. Het betreft in dezen een verdrag ter voorkoming van dubbele belasting en van fiscale fraude, wat de inkomstenbelastingen betreft. De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft fiscale fraude echter als een van haar prioriteiten gesteld. Derhalve moet zij het wetsontwerp aandachtig en gedetailleerd bespreken.

Voorts heeft de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) de Republiek der Seychellen op de lijst van niet-conforme landen geplaatst in twee opzichten, te weten transparantie en de uitwisseling van inlichtingen.

Ten slotte bevat het ontwerp van instemmingswet een uitleggingsbepaling die voor België de nadere toepassingsregels bepaalt van artikel 27 van de Overeenkomst, wat een aantal Belgische wetgevingsbepalingen betreft (beperking van de voordelen van de Overeenkomst, zie artikel 3 van het wetsontwerp). Er wordt verwezen naar de opmerkingen dienaangaande van de Raad van State (DOC 54 1020/001, blz. 33-34).

Gelet op die diverse argumenten wensen *verscheidene leden* tevens dat ook de minister van Financiën het wetsontwerp in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen komt verdedigen, en verzoeken zij om de toepassing van artikel 30 van het Reglement van de Kamer. Gezien de lange tijdspanne tussen de ondertekening van de Overeenkomst en de indiening bij de Kamer van dit ontwerp van instemmingswet, kan geen urgentie worden ingeroepen.

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, geeft aan dat hij blijft proberen de achterstand weg te werken en de ontwerpen van instemmingswet zo spoedig mogelijk bij de Kamer in te dienen.

Hij onderstreept dat hij het standpunt van de hele regering vertolkt, en roept de commissie op het ter bespreking voorliggende wetsontwerp onverwijld aan te nemen. Alleen de commissie voor de Buitenlandse

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 11 mai 2015.

I. — PROCÉDURE

Plusieurs membres font remarquer que le présent projet de loi d'assentiment porte sur des questions fiscales et souhaitent donc requérir l'avis de la commission des Finances et du Budget conformément à l'article 28.4 du Règlement de la Chambre. Il s'agit ici d'une convention tendant à éviter la double imposition et à prévenir la fraude fiscale en matière d'impôt sur le revenu. Or, la Chambre des représentants a fait de la lutte contre la fraude fiscale une de ses priorités. Elle doit dès lors examiner le projet de loi avec attention et de manière détaillée.

En outre, l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) a placé la République des Seychelles sur la liste des pays non conformes dans deux domaines, à savoir: la transparence et l'échange de renseignements.

Enfin, le projet de loi d'assentiment contient une disposition interprétative qui règle les modalités d'application par la Belgique de l'article 27 de la Convention pour un certain nombre de dispositions de la législation belge (limitation des avantages de la Convention) (article 3 du projet de loi). Il est renvoyé aux observations du Conseil d'État en la matière (DOC 54 1020/001, pp 33-34).

Compte tenu de ces divers arguments, *plusieurs intervenants* souhaitent par ailleurs que le ministre des Finances vienne également défendre le projet de loi au sein de la commission des Relations extérieures et demandent l'application de l'article 30 du Règlement de la Chambre. Vu l'important délai entre la signature de la Convention et le dépôt du présent projet de loi d'assentiment à la Chambre, l'urgence ne peut être invoquée.

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, indique qu'il continue à tenter de réduire l'arriéré et à déposer les projets de loi d'assentiment dans les meilleurs délais à la Chambre.

Il souligne qu'il exprime le point de vue de l'ensemble du gouvernement et appelle la commission à adopter immédiatement le projet de loi à l'examen. La commission des Relations extérieures est en

Betrekkingen is immers bevoegd inzake instemming met internationale verdragen.

Ook *verscheidene leden* spreken zich in die zin uit.

Na een lang proceduredebat verwerpt *de commissie* met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding het verzoek om bij de commissie voor de Financiën advies in te winnen (artikel 28.4 van het Reglement).

Vervolgens verwerpt de commissie met 11 tegen 6 stemmen het verzoek om de aanwezigheid van de minister van Financiën in de commissie te vorderen (artikel 30 van het Reglement).

II. — UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN EN EUROPESE ZAKEN, BELAST MET BELIRIS EN DE FEDERALE CULTURELE INSTELLINGEN

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, geeft aan dat de Overeenkomst die in Brussel op 27 april 2006 werd ondertekend tussen het Koninkrijk België en de Republiek der Seychellen, een dubbel doel heeft: dubbele belasting voorkomen en fiscale fraude inzake inkomensbelastingen tegengaan.

Zoals de meeste overeenkomsten ter voorkoming van dubbele belasting die België sluit, is ook deze Overeenkomst gebaseerd op de modelovereenkomst inzake belastingen die de OESO heeft uitgewerkt.

Het in Brussel op 14 juli 2009 ondertekende Protocol vult artikel 24 van de Overeenkomst aan inzake gegevensuitwisseling om fraudebestrijding te vergemakkelijken, overeenkomstig de door de OESO geformuleerde aanbevelingen.

De minister merkt op dat de Republiek der Seychellen sinds februari 2001 behoort tot de “coöperatieve jurisdicties” in het kader van het Forum inzake schadelijke belastingpraktijken van de OESO, en dat de Republiek op 8 april 2015 het multilateraal Verdrag inzake wederzijdse administratieve bijstand in fiscale aangelegenheden heeft ondertekend, zoals geamendeerd door het Protocol van 2010.

Artikel 5, paragraaf 2, van deze Overeenkomst bepaalt, zoals in het OESO-model, dat de plaats van uitvoering van een bouwwerk of van assemblagewerkzaamheden slechts dan een vaste inrichting is indien de duur ervan twaalf maanden overschrijdt. Het verlenen van diensten, met inbegrip van adviezen, door een

effet seule compétente pour l’assentiment des traités internationaux.

Plusieurs membres abondent également en ce sens.

Après un long débat de procédure, *la commission* rejette par 11 voix contre 5 et 1 abstention la demande de requérir l’avis de la commission des Finances (article 28.4 du Règlement).

La commission rejette ensuite par 11 voix contre 6 la demande de requérir la présence du ministre des Finances en commission (article 30 du Règlement).

II. — EXPOSÉ DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES ET EUROPÉENNES, CHARGE DE BELIRIS ET DES INSTITUTIONS CULTURELLES FÉDÉRALES

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, indique que la Convention signée entre le Royaume de Belgique et la République des Seychelles à Bruxelles le 27 avril 2006 poursuit un double objectif, à savoir: éviter la double imposition et prévenir la fraude fiscale en matière d’impôts sur le revenu.

Comme la plupart des conventions préventives de la double imposition conclues par la Belgique, la présente Convention s’inspire du modèle de convention fiscale élaboré par l’OCDE.

Le Protocole signé à Bruxelles le 14 juillet 2009 complète l’article 24 de la Convention relatif à l’échange de renseignements pour faciliter la lutte contre la fraude, et ce conformément aux recommandations formulées par l’OCDE.

Le ministre observe que la République des Seychelles fait partie, depuis février 2001, des “juridictions coopératives” dans le cadre des activités du Forum de l’OCDE sur les pratiques fiscales dommageables et a signé, le 8 avril 2015, la Convention multilatérale concernant l’assistance administrative mutuelle en matière fiscale, telle qu’amendée par le Protocole de 2010.

L’article 5, paragraphe 2, de la présente Convention stipule, conformément au modèle de l’OCDE, qu’un chantier de construction ou de montage ne constitue un établissement stable que lorsque sa durée excède douze mois. La fourniture de services, y compris les services de consultants, par une entreprise agissant

onderneming via werknemers of ander personeel die de onderneming daarvoor in dienst heeft genomen, vormt eveneens een vaste inrichting, doch alleen indien zulke werkzaamheden voor hetzelfde of voor een ermee verband houdend project op het grondgebied van de andere overeenkomstsluitende Staat worden verricht gedurende een tijdvak of tijdvakken waarvan de totale duur zes maanden in enig tijdvak van 12 maanden te boven gaat.

Overeenkomstig artikel 10, paragraaf 2, van de Overeenkomst zijn dividenden in de bronstaat volledig vrijgesteld van belastingen indien de uiteindelijke gerechtigde een vennootschap is die inwoner is van de andere overeenkomstsluitende Staat en die op het tijdstip waarop de dividenden worden betaald, gedurende een ononderbroken tijdperk van ten minste twaalf maanden aandelen in haar bezit heeft die onmiddellijk ten minste 25 % vertegenwoordigen van het kapitaal van de vennootschap die de dividenden uitbetaalt. De belastingheffing in de bronstaat is beperkt tot 5 % van het brutobedrag van de dividenden indien de uiteindelijke gerechtigde een vennootschap is die onmiddellijk ten minste 10 % van het kapitaal van de uitkerende vennootschap in bezit heeft. Tot slot is de belastingheffing in de bronstaat beperkt tot 15 % in de andere gevallen.

Wat de interest betreft (artikel 11), mag de belasting in de bronstaat algemeen niet meer bedragen dan 10 % van het brutobedrag. In afwijking van dat beginsel mag de interest van handelsschuldvorderingen, met inbegrip van vorderingen vertegenwoordigd door handelspapier wegens termijnbetaling van leveringen van goederen, producten of diensten door een onderneming, in de bronstaat belast worden tegen maximum 5 % van het brutobedrag.

De Overeenkomst voorziet tevens in een aantal vrijstellingen die in veel andere door België gesloten overeenkomsten zijn opgenomen. Vrijgesteld in de bronstaat zijn met name:

- de interest uit hoofde van een lening die is toegestaan, gewaarborgd of verzekerd, of een krediet dat is verleend, gewaarborgd of verzekerd in het kader van een regeling die door een overeenkomstsluitende Staat of door een van zijn staatkundige onderdelen of plaatselijke gemeenschappen werd ingesteld om de export te bevorderen;

- de aan bankondernemingen betaalde interest van niet door effecten aan toonder vertegenwoordigde schuldvorderingen of leningen, van eender welke aard;

- de interest van gelddeposito's die door een onderneming worden geplaatst bij een bankonderneming;

par l'intermédiaire de salariés ou d'autre personnel engagé par l'entreprise à cette fin, constitue aussi un établissement stable, mais seulement lorsque de telles activités se poursuivent pour le même projet ou un projet connexe sur le territoire de l'autre État contractant pendant une ou des périodes représentant un total de plus de six mois dans les limites d'une période quelconque de douze mois.

En vertu de l'article 10 de la Convention, les dividendes sont totalement exemptés d'impôt dans l'État de la source si le bénéficiaire effectif est une société qui est un résident de l'autre État contractant et qui, au moment du paiement des dividendes, détient, pendant une période ininterrompue d'au moins douze mois, des actions qui représentent directement au moins 25 % du capital de la société qui paie les dividendes. L'imposition dans l'État de la source est limitée à 5 % du montant brut des dividendes si le bénéficiaire effectif est une société qui détient directement au moins 10 % du capital de la société distributrice. Enfin, l'imposition dans l'État de la source est limitée à 15 % dans les autres cas.

Pour ce qui est des intérêts (article 11), l'impôt dans l'État de la source ne peut, en règle générale s'élever à plus de 10 % du montant brut. Par dérogation à ce principe, les intérêts de créances commerciales, y compris celles qui sont représentées par des effets de commerce, résultant du paiement à terme de fournitures de marchandises, produits ou services par une entreprise, peuvent être soumis, dans l'État de la source, à un impôt n'excédant pas 5 % du montant brut.

La Convention prévoit également un certain nombre d'exemptions, qui figurent dans de nombreuses autres conventions conclues par la Belgique. Sont notamment exemptés dans l'État de la source:

- les intérêts payés en raison d'un prêt ou d'un crédit consenti, garanti ou assuré dans le cadre d'un régime organisé par un État contractant ou une de ses subdivisions politiques ou collectivités locales en vue de promouvoir les exportations;

- les intérêts de créances ou de prêts de n'importe quelle nature, non représentés par des titres au porteur, payés à des entreprises bancaires;

- les intérêts de dépôts de sommes d'argent effectués par une entreprise auprès d'une entreprise bancaire;

— de interest betaald aan de andere overeenkomstsluitende Staat of aan een van zijn staatkundige onderdelen of plaatselijke gemeenschappen, met inbegrip van de Nationale Bank (in het geval van België), van de Centrale Bank en van de Ontwikkelingsbank (in het geval van de Seychellen);

— de interest betaald aan een instelling of een overheidsinstelling die geheel of voor het grootste deel in bezit is van de overeenkomstsluitende Staten en waarover de bevoegde overheden overeenstemming hebben bereikt.

In afwijking van de algemene regel van het OESO-modelverdrag (exclusieve belastingheffing op privépensioenen in de overeenkomstsluitende Staat waarvan de gerechtigde inwoner is), bepaalt artikel 17, paragraaf 2, van deze Overeenkomst, dat pensioenen en andere soortgelijke beloningen die worden betaald ter uitvoering van de sociale wetgeving van een overeenkomstsluitende Staat of in het kader van een algemeen stelsel dat door die overeenkomstsluitende Staat is georganiseerd ter aanvulling van zijn sociale wetgeving, uitsluitend in die Staat mogen worden belast.

Wat de voorkoming van dubbele belasting betreft (artikel 21), worden inkomsten (geen dividenden, interesten of royalty's) die ingevolge de bepalingen van de Overeenkomst belastbaar zijn in de Seychellen en die aldaar zijn belast, door België vrijgesteld van belastingen. Wanneer de belasting in de Seychellen echter minder bedraagt dan 15 % van het nettobedrag van de ondernemingswinst, als bedoeld in artikel 7 van de Overeenkomst, moet België zijn vrijstellingsmethode niet toepassen, maar slechts een vermindering tot 50 % van de Belgische belasting verlenen, die proportioneel betrekking heeft op dat inkomen en berekend is alsof het inkomsten van Belgische oorsprong betrof.

Het stelsel van de definitief belaste inkomsten (DBI) is van toepassing op dividenden geïnd door vennootschappen, volgens de voorwaarden en binnen de grenzen waarin de Belgische interne wetgeving voorziet; voor dividenden die niet vrijgesteld zijn van de Belgische vennootschapsbelasting, wordt bovendien bepaald dat België de bronbelasting, die in de Seychellen overeenkomstig artikel 10 werd geheven, alsook de vennootschapsbelasting die in de Seychellen werd geheven op de ondernemingswinst die in de vorm van dividenden is uitgekeerd, in mindering brengt van de Belgische belasting op die dividenden. Die vermindering mag uiteraard dat deel van de Belgische belasting dat verhoudingsgewijs overeenstemt met die dividenden, niet overschrijden. In dit zogenoemde *full credit* werd voorzien omdat de Republiek der Seychellen eveneens bereid was dergelijke volledige verrekening toe te staan.

— les intérêts payés à l'autre État contractant ou à une de ses subdivisions politiques ou collectivités locales, y compris la Banque Nationale (dans le cas de la Belgique), la Banque Centrale et la Banque de Développement (dans le cas des Seychelles);

— les intérêts payés à une institution ou un organisme public détenu exclusivement ou principalement par les États contractants et agréé d'un commun accord par les autorités compétentes.

Par dérogation à la règle générale du modèle de Convention de l'OCDE (imposition exclusive des pensions privées dans l'État contractant dont le bénéficiaire est un résident), l'article 17, paragraphe 2, de la présente Convention stipule que les pensions et autres rémunérations similaires payées en exécution de la législation sociale d'un État contractant, ou dans le cadre d'un régime général organisé par cet État contractant pour compléter sa législation sociale, sont exclusivement imposables dans cet État.

En ce qui concerne l'élimination de la double imposition (article 21), la Belgique exempte d'impôts les revenus (autres que dividendes, intérêts ou redevances) qui sont imposables aux Seychelles conformément aux dispositions de la Convention, et qui y sont imposés. Toutefois, lorsque l'impôt seychellois est inférieur à 15 % du montant net des bénéfices d'entreprises visés à l'article 7 de la Convention, la Belgique ne doit pas appliquer sa méthode d'exemption mais doit seulement réduire à la moitié l'impôt belge proportionnellement afférent à ces revenus, calculé comme s'il s'agissait de revenus de source belge.

Le régime des revenus définitivement taxés (RDT) s'applique aux dividendes reçus par des sociétés dans les conditions et limites prévues par la législation interne belge; en outre, pour les dividendes qui ne sont pas exemptés de l'impôt des sociétés belge, il est prévu que la Belgique déduise de l'impôt belge afférent à ces dividendes la retenue à la source perçue aux Seychelles conformément à l'article 10, ainsi que l'impôt des sociétés appliqué par les Seychelles sur les bénéfices distribués sous la forme de ces dividendes. Bien entendu, la déduction ne peut excéder la fraction de l'impôt belge qui correspond proportionnellement à ces dividendes. L'octroi d'un tel *full credit* s'explique par le fait que la République des Seychelles était également disposée à accorder une imputation similaire.

Wat tot slot de interesten en royalty's betreft, wordt het forfaitair gedeelte van buitenlandse belasting (FBB) toegekend volgens de voorwaarden en binnen de grenzen waarin de Belgische interne wetgeving voorziet.

Zoals reeds aangestipt, heeft artikel 24 van de Overeenkomst, als aangevuld door het Protocol, betrekking op de uitwisseling van inlichtingen inzake belastingen. De Staat die een verzoek om informatie ontvangt, moet daarop ingaan, ook al is de informatie enkel nuttig voor de aanzoekende Staat.

De door de Overeenkomst geregelde uitwisseling van inlichtingen zal ook van toepassing zijn op de bankgegevens waarvan men verwacht dat ze relevant zullen zijn voor de toepassing van de bepalingen van de Overeenkomst zelf en van de internrechtelijke bepalingen van België en de Republiek der Seychellen inzake inkomstenbelastingen.

Zoals in vele andere door België gesloten overeenkomsten, regelt de Overeenkomst met de Republiek der Seychellen eveneens een bijstand tussen de twee landen inzake de notificatie en invordering van de belastingen waarop de Overeenkomst van toepassing is (artikel 25). Ze bevat bepalingen om geschillen in onderling overleg te kunnen regelen en om sommige vormen van discriminatie te voorkomen.

Tot slot kan een overeenkomstsluitende Staat weigeren om de belastingverminderingen en belastingvrijstellingen waarin de Overeenkomst voorziet, toe te kennen aan elke persoon wiens belangrijkste doel of één van de belangrijkste doelstellingen erin zou bestaan de voordelen van de Overeenkomst te verkrijgen.

Ingevolge de financiële en bankencrisis is de G20 vaker en diepgaander aandacht gaan besteden aan het probleem van de belastingparadijzen, waarbij onder meer wordt benadrukt dat er nood is aan een uitwisseling van fiscale inlichtingen. In dat opzicht is België nagegaan hoe de bestaande overeenkomsten om dubbele belasting te voorkomen, konden worden aangevuld met een mechanisme van inlichtingenuitwisseling dat gebaseerd is op het door de OESO ontwikkelde model. Dat mechanisme moet bij elke onderhandeling worden aangesneden, zodat de internationale druk kan worden opgevoerd op de landen die blijven aarzelen om dergelijke maatregelen te nemen.

De minister benadrukt dat deze Overeenkomst het mogelijk maakt een dubbele belastingheffing te voorkomen maar dat het tegelijkertijd België meer armslag geeft om doeltreffender de strijd tegen de fiscale fraude aan te binden.

Enfin, pour les intérêts et redevances, l'octroi de la quotité forfaitaire d'impôt étranger (QFIE) se fait dans les conditions et limites prévues par la législation interne belge.

Comme indiqué ci-dessus, l'article 24 de la Convention, tel que complété par le Protocole, porte sur l'échange de renseignements en matière fiscale. L'État qui reçoit une demande d'informations est tenu de les recueillir même si elles ne sont utiles que pour l'État requérant.

L'échange de renseignements organisé par la Convention s'appliquera aussi aux renseignements bancaires vraisemblablement pertinents pour appliquer les dispositions de la Convention elle-même ainsi que les dispositions du droit interne de la Belgique et de la République des Seychelles en matière d'impôts sur le revenu.

Comme beaucoup d'autres conventions conclues par la Belgique, la Convention conclue avec la République des Seychelles organise également une assistance entre les deux pays en ce qui concerne la notification et le recouvrement des impôts auxquels elle s'applique (article 25). Elle comporte des dispositions destinées à permettre le règlement des litiges par voie d'accord amiable et à éviter certaines formes de discrimination.

Enfin, il est prévu qu'un État contractant peut refuser d'octroyer les réductions et exemptions d'impôt prévues par la Convention à toute personne dont le but principal ou l'un des principaux objectifs est d'obtenir les avantages de la Convention.

Suite à la crise bancaire et financière, le G20 s'est penché de manière plus fréquente et plus approfondie sur le problème des paradis fiscaux, en mettant notamment l'accent sur la nécessité d'organiser un échange de renseignements en matière fiscale. Dans ce cadre, la Belgique a examiné comment compléter les conventions existantes visant à éviter la double imposition par un mécanisme d'échange d'informations basé sur le modèle développé par l'OCDE. Ce mécanisme doit être abordé au cours de chacune des négociations afin d'augmenter la pression internationale sur les pays qui restent réticents à adopter de telles mesures.

Le ministre insiste sur le fait que, tout en permettant d'éviter la double imposition, la présente Convention renforce l'arsenal dont dispose la Belgique pour lutter plus efficacement contre la fraude fiscale.

De minister geeft ook aan dat het wetsontwerp verduidelijkingen bevat over de anti-misbruikbepaling, met name in artikel 3 betreffende de manier waarop de regering artikel 27 van de Overeenkomst wil toepassen.

III. — BESPREKING

1. Betogen van de leden

De heer Stéphane Crusnière (PS) herinnert eraan dat de OESO er in een rapport van februari 2015 voor de G20¹ op heeft gewezen dat de Seychellen hun engagementen inzake informatie-uitwisseling niet zijn nagekomen. Bovendien zijn in het raam van het BEPS actieplan (*Base Erosion and Profit Shifting*) internationale anti-misbruikmaatregelen uitgevaardigd. De spreker stelt vast dat het wetsontwerp die voorwaarden niet in acht neemt. Er dient dus opnieuw over het Protocol te worden onderhandeld, ditmaal met inbegrip van de anti-misbruikmaatregelen waar de OESO om vraagt. Overigens zal de door de regering overwogen “kaaimantaks” niet van toepassing zijn op de landen waarmee België een dubbelbelastingbedrag heeft gesloten. Is de minister zich bewust van de draagwijdte van deze Overeenkomst?

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) verwijst naar de conclusies van de OESO tijdens het Wereldforum inzake transparantie en gegevensuitwisseling voor belastingdoeleinden dat in november 2013 in Jakarta werd gehouden². Daarin werd gesteld dat de Seychellen hun engagementen inzake gegevensuitwisseling niet in acht nemen. Het is dan ook niet verwonderlijk dat een tweede *peer review*-fase was gepland in het eerste kwartaal van 2013, zoals de memorie van toelichting van dit wetsontwerp aangeeft³.

Bovendien geeft de OESO in haar publicatie “*Preventing the granting of treaty benefits in inappropriate circumstances*”⁴ (2014) de lidstaten richtsnoeren mee voor het sluiten van dubbelbelastingverdragen. Volgens de spreker is de tekst van deze Overeenkomst compleet voorbijgestreefd. Sinds de financiële crisis heeft zich op het vlak van internationale samenwerking immers een ware ommekeer voltrokken om ervoor te zorgen dat de multinationals, evenals alle andere ondernemingen, hun belastingen correct betalen. Dankzij deze Overeenkomst ontstaan echter nieuwe mogelijkheden

Le ministre ajoute que le projet de loi contient des précisions sur le dispositif anti-abus, notamment à l'article 3 concernant la manière dont le gouvernement envisage d'appliquer l'article 27 de la Convention.

III. — DISCUSSION

1. Interventions des membres

M. Stéphane Crusnière (PS) rappelle que l'OCDE, dans son rapport de février 2015 à destination du G20¹, pointe le fait que les Seychelles n'ont pas tenu leurs engagements en termes d'échanges d'informations. En outre, le plan d'action BEPS (*Base Erosion and Profit Shifting*) a émis des conditions internationales en termes d'anti-abus. L'orateur constate que le projet de loi ne respecte pas ces conditions. Il faudrait donc renégocier le Protocole en intégrant les mesures anti-abus demandées par l'OCDE. Par ailleurs, la “taxe Caïman” envisagée par le gouvernement ne sera pas applicable aux pays avec lesquels la Belgique a conclu une convention préventive de la double imposition. Le ministre a-t-il conscience de la portée de cette Convention?

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) fait référence aux conclusions de l'OCDE lors du forum mondial sur la transparence et l'échange d'informations à des fins fiscales à Jakarta en novembre 2013². Il a été considéré que les Seychelles ne tenaient pas leurs engagements en matière d'échange d'informations. Il n'est donc pas étonnant qu'une seconde phase d'examen par les pairs ait été programmée pour le premier trimestre 2013, comme l'indique l'exposé des motifs du présent projet de loi³.

En outre, une publication de l'OCDE intitulée “*Preventing the granting of treaty benefits in inappropriate circumstances*”⁴ (2014) donne aux États membres des orientations en matière de conclusion de traités préventifs de la double imposition. Selon l'orateur, le texte de la présente Convention est archaïque. En effet, depuis la crise financière, une révolution a eu lieu en termes de coopérations internationales visant à faire en sorte que les multinationales paient l'impôt correctement comme toutes les autres entreprises. La conclusion de cette Convention donnera de nouvelles

¹ <http://www.oecd.org/tax/oecd-secretary-general-tax-report-g20-finance-ministers-february-2015.pdf>.

² [http://www.oecd.org/tax/transparency/ENG %20Jakarta %20Statement %20of %20Outcomes.pdf](http://www.oecd.org/tax/transparency/ENG%20Jakarta%20Statement%20of%20Outcomes.pdf).

³ DOC 54 1020/001, blz. 6.

⁴ http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/taxation/preventing-the-granting-of-treaty-benefits-in-inappropriate-circumstances_9789264219120-en#page1.

¹ <http://www.oecd.org/tax/oecd-secretary-general-tax-report-g20-finance-ministers-february-2015.pdf>.

² [http://www.oecd.org/tax/transparency/ENG %20Jakarta %20Statement %20of %20Outcomes.pdf](http://www.oecd.org/tax/transparency/ENG%20Jakarta%20Statement%20of%20Outcomes.pdf).

³ DOC 54 1020/001, p.6.

⁴ http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/taxation/preventing-the-granting-of-treaty-benefits-in-inappropriate-circumstances_9789264219120-en#page1.

voor al wie zijn geld op de Seychellen (nagenoeg) belastingvrij wil onderbrengen, wat onbillijk is.

De Seychellen beschikken immers over een bijzonder belastingstelsel: alleen de binnen de landsgrenzen verworven inkomsten en winsten worden belast. Heel wat multinationals boeken hun inkomsten naar de Seychellen over om belastingen te ontwijken. Deze Overeenkomst, die haaks staat op de eerder binnen de OESO gesloten akkoorden, biedt de multinationals daartoe dus de gelegenheid. De spreker vindt dat de regering zelf met de ondertekening van deze Overeenkomst de belastingvlucht organiseert.

De spreker wijst erop dat de Overeenkomst volgens de minister gegevensuitwisseling mogelijk maakt. De OESO heeft nochtans aangetoond dat de Seychellen op dat vlak niet meewerken; een dubbelbelastingverdrag zal daar niets aan zal veranderen. De spreker somt de landen op waarmee de Seychellen een dergelijke overeenkomst hebben gesloten: Bahrein, Ethiopië, het Isle of Man, San Marino, Zambia, Monaco, Indonesië, Zuid-Afrika, Barbados, Botswana, China, Cyprus, Maleisië, Mauritius, Oman, Qatar, Thailand, de Verenigde Arabische Emiraten, Vietnam en Zimbabwe. Dat zijn belastingtechnisch niet de meest geavanceerde landen, noch lidstaten van de Europese Unie. Waarom moet België een dergelijke overeenkomst sluiten, een tekst die in tegenspraak is met de engagementen die het aangaat jegens de OESO en de Europese Unie?

De heer Van der Maelen vraagt de commissie niet in te stemmen met dit wetsontwerp, dat de politieke geloofwaardigheid van de regering op het vlak van de fiscale-fraudebestrijding aantast.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) wijst erop dat het volgens de regering in de eerste plaats economische redenen zijn die haar ertoe brengen een dergelijke overeenkomst te sluiten; de economische en financiële integratie tussen beide landen zou immers moeten worden verbeterd. Uit de jaarlijkse statistieken over de economische samenwerking tussen België en de Seychellen blijkt evenwel dat de uitvoer amper iets meer dan 6 miljoen euro vertegenwoordigt, de invoer minder dan 100 000 euro. Bovendien is het met de wederzijdse investeringen tussen beide landen heel pover gesteld: de Belgische investeringen zijn goed voor 7 miljoen USD, de investeringen van de Seychellen in België bedragen 3 miljoen USD. Van economische integratie is hier dus geen sprake. Wat is dan de echte bedoeling van deze Overeenkomst?

Overigens tracht de regering in de memorie van toelichting aan te tonen dat de Seychellen niet langer

possibilités à tous ceux qui veulent placer leurs revenus aux Seychelles sans ou avec une très faible imposition, ce qui est injuste.

En effet, les Seychelles disposent d'un régime fiscal particulier: seuls les revenus et gains acquis à l'intérieur des frontières du pays y sont taxés. Beaucoup de multinationales transfèrent leurs revenus aux Seychelles pour éluder l'impôt. La présente Convention, qui est contraire aux accords passés au sein de l'OCDE, permettra donc aux multinationales d'agir de la sorte. L'orateur considère que le gouvernement, par la signature de la présente Convention, organise lui-même l'évasion fiscale.

Par ailleurs, le ministre indique que la Convention vise à permettre l'échange de renseignements. L'OCDE a pourtant démontré que les Seychelles ne coopèrent pas dans ce domaine et la conclusion d'une convention préventive de la double imposition ne va rien y changer. L'orateur cite les pays avec lesquels les Seychelles ont conclu une telle convention: le Bahrein, l'Ethiopie, l'Île de Man, Saint-Marin, la Zambie, Monaco, l'Indonésie, l'Afrique du Sud, la Barbade, le Botswana, la Chine, Chypre, la Malaisie, l'Île Maurice, Oman, le Qatar, la Thaïlande, les Emirats arabes unis, le Vietnam et le Zimbabwe. Il ne s'agit pas de pays très avancés sur le plan fiscal, ni de pays membres de l'Union européenne. Pourquoi la Belgique doit-elle conclure un tel accord qui est en contradiction avec les engagements pris par notre pays vis-à-vis de l'OCDE et de l'Union européenne?

M. Van der Maelen demande à la commission de ne pas approuver ce projet de loi qui entame la crédibilité politique du gouvernement sur le sujet de la lutte contre la fraude fiscale.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) constate que, selon le gouvernement, la motivation à conclure un tel accord est avant tout économique. Il s'agirait de faire avancer l'intégration économique et financière entre les deux pays. Cependant, les statistiques annuelles en matière de collaboration économique entre la Belgique et les Seychelles montrent que les exportations représentent seulement un peu plus de 6 millions d'euros et les importations moins de 100 000 euros. En outre, les investissements réciproques entre ces deux pays sont très faibles: les investissements belges portent sur un montant de 7 millions de dollars US, les investissements des Seychelles en Belgique s'élèvent à 3 millions de dollars US. On ne peut donc pas parler d'intégration économique. Quelle est donc la réelle motivation de cette Convention?

Par ailleurs, le gouvernement tente de démontrer dans l'exposé des motifs que les Seychelles ne sont

een belastingparadijs zijn, meer bepaald door erop te wijzen dat naar aanleiding van de *peer review*-procedure in 2011 en 2012 evaluatierapporten zijn verschenen⁵.

De tweede fase van de *peer review*-procedure was gepland in 2013. De spreker verwijst ook naar het OESO-rapport voor de G20 van februari 2015⁶, waarin stond dat de Seychellen hun engagementen inzake informatie-uitwisseling niet nakomen. De OESO blijft wat dat betreft dus nog altijd zeer kritisch ten aanzien van de Seychellen en raadt het sluiten van dubbelbelastingverdragen met dergelijke landen af. De Belgische regering zet de deur open voor nieuwe mogelijkheden van belastingontduiking.

Multinationals betalen al heel weinig belastingen op de Seychellen. Deze Overeenkomst dreigt ertoe te leiden dat de winst die deze multinationals in België genereren, niet langer kan worden belast. Het sluiten van een dergelijke Overeenkomst is geen gebruikelijke procedure voor de lidstaten van de Europese Unie. Waarom niet gewoon transparante overeenkomsten inzake gegevensuitwisseling sluiten om dubbele belasting te voorkomen? De OESO is vertrouwd met een dergelijke procedure en België heeft zich ertoe verbonden de OESO-normen inzake gegevensuitwisseling na te komen.

De spreker vraagt zich af of het de regering er niet om te doen is de Belgische baggerbedrijven bij te springen. Zij bezitten een aanzienlijke knowhow en zijn heel actief in het buitenland, onder meer op de Seychellen. Volgens deze Overeenkomst zullen de baggerbedrijven die werknemers voor langer dan zes maanden uitsuren naar de Seychellen beschouwd worden als bedrijven met een “vaste inrichting” in dat land, met alle bijbehorende belastingvoordelen.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) vraagt zich af hoe de regering het bestaat te beweren dat de Seychellen niet langer een belastingparadijs zijn – hoewel dat woord in de memorie van toelichting niet wordt gebruikt – terwijl artikel 73/4 *quater* van het koninklijk besluit van 27 augustus 1993 tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 het land nog steeds als een belastingparadijs beschouwt. In de memorie van toelichting staat dat de regering van de Seychellen van het land een “belangrijk internationaal *offshore* financieel centrum” probeert te maken⁷. Volgens de spreker betekent dit dat het land intermediaire bedrijven, dus zonder substantiële activiteiten, wil aantrekken.

plus un paradis fiscal, notamment en précisant que des rapports d'évaluation ont été publiés en 2011 et 2012 suite à la procédure d'examen par les pairs.⁵

La seconde phase de l'examen par les pairs était programmée en 2013. L'orateur fait aussi référence au rapport de l'OCDE à destination du G20 de février 2015⁶ qui a démontré que les Seychelles ne tenaient pas leurs engagements en matière d'échange d'informations. L'OCDE reste donc toujours très critique par rapport aux Seychelles et elle déconseille la conclusion d'accords préventifs de la double imposition avec ce type de pays. Le gouvernement belge ouvre la porte à de nouvelles possibilités d'évasion fiscale.

Les multinationales sont déjà très peu taxées dans les Seychelles. La présente Convention risque d'avoir pour conséquence qu'on ne pourra plus imposer les gains de ces multinationales générés en Belgique. La conclusion d'une telle convention n'est pas une procédure habituelle pour les États membres de l'Union européenne. Pourquoi ne pas se limiter à des accords transparents en matière d'échange de données pour éviter une double imposition? Une telle procédure est connue au sein de l'OCDE et la Belgique s'est engagée à respecter les standards de l'OCDE en matière d'échange de données.

L'orateur se demande si le gouvernement ne vise pas à favoriser les entreprises belges de dragage. Celles-ci disposent d'une expertise importante et sont très actives à l'étranger, notamment aux Seychelles. Selon cet accord, les entreprises de dragage qui envoient du personnel pour une durée de plus de six mois aux Seychelles seront considérées comme ayant un établissement permanent dans ce pays, avec tous les avantages fiscaux en découlant.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) se demande comment le gouvernement peut affirmer que les Seychelles ne sont plus un paradis fiscal – même si l'exposé des motifs n'utilise pas ce terme – alors que l'article 73/4 *quater* de l'arrêté royal d'exécution du 27 août 1993 du Code des impôts sur les revenus 1992 les considère toujours comme tel. Selon l'exposé des motifs, le “gouvernement des Seychelles ambitionne de faire de son pays un important centre financier international *offshore*”.⁷ Selon l'orateur, cela signifie qu'il veut accueillir des sociétés intermédiaires, soit sans activités substantielles.

⁵ DOC 54 1020/001, blz. 6.

⁶ <http://www.oecd.org/tax/oecd-secretary-general-tax-report-g20-finance-ministers-february-2015.pdf>.

⁷ DOC 54 1020/001, blz. 4-5.

⁵ DOC 54 1020/001, p.6.

⁶ <http://www.oecd.org/tax/oecd-secretary-general-tax-report-g20-finance-ministers-february-2015.pdf>.

⁷ DOC 54 1020/001, p. 4.

In de memorie van toelichting staat ook dat op de Seychellen “de ondernemingen (zowel inwoners als niet-inwoners en ongeacht hun rechtsvorm) onderworpen [zijn] aan de “*business tax*”. Die belasting wordt gewoonlijk geheven volgens het territorialiteitsprincipe (dit wil zeggen dat enkel de inkomsten die afkomstig zijn uit bronnen in de Seychellen, of die als zodanig beschouwd worden, aldaar aan belasting zijn onderworpen)”⁸. Met andere woorden, de Seychellen vormen luidens de memorie van toelichting wel degelijk een *offshore* financieel centrum, maar zouden geen belastingparadijs zijn: de regering ziet dat als twee totaal verschillende zaken.

De spreker citeert de heer John Christensen, directeur van *Tax Justice Network*, de ngo die gespecialiseerd is in de strijd tegen fiscale fraude. Op 4 april 2013 zette die in *Le Monde* de volgende zienswijze uiteen: “*Un paradis fiscal est une juridiction offrant un cadre politique, fiscal, légal. Un centre financier offshore est un réseau de banques, cabinets d’audit et d’avocats, immatriculés dans un paradis fiscal. Le premier est un vaste centre commercial, le second est constitué des magasins, restaurants, cinémas qui louent l’espace. (...) Les centres offshore permettent aux entreprises d’alléger au maximum les taxes sur les bénéfices. Ces relais servent également à faire sortir du bilan les pertes pour les dissimuler du régulateur comme des auditeurs, des agences de notation comme des actionnaires. Enfin, ces centres facilitent la fuite des capitaux et l’évasion fiscale à grande échelle des pays en voie de développement vers les pays développés. (...) Les centres offshore n’ont aucune utilité publique. Dans un monde idéal, ils ne devraient simplement pas exister.*”⁹. Hieruit blijkt hoezeer de begrippen “belastingparadijs” en “*offshore* financieel centrum” intrinsiek verweven zijn.

In 2013 stonden de Seychellen trouwens op de derde plaats van 82 landen die door *Tax Justice Network* werden opgelijst volgens hun financiële ondoorzichtigheid¹⁰. Volgens websites waarop tips worden gegeven voor wie een bedrijf wil starten op de Seychellen, zou er in dat land geen openbaar register bestaan met de namen van de bedrijfsleiding, en zou er ook geen belasting worden geheven op de *offshore* bedrijven. Bovendien zouden de Seychellen een hoge graad van anonimiteit bieden en zou hun wetgeving opgesteld zijn naar het model van die van de Britse Maagdeneilanden.

Volgens de spreker lijkt het dan ook voor de hand te liggen dat de Seychellen een belastingparadijs zijn. Tot 2001 kenmerkte de OESO een belastingparadijs

L’exposé des motifs indique aussi “qu’aux Seychelles, les entreprises résidentes et non-résidentes (quelle que soit leur forme juridique) sont soumises à la *business tax*. Cet impôt est normalement perçu selon le principe de territorialité (c’est-à-dire que seuls les revenus de sources situées aux Seychelles – ou considérés comme tels – y sont soumis à l’impôt)”⁸. L’exposé des motifs reconnaît donc que les Seychelles constituent un centre financier *offshore* mais elles ne seraient pas un paradis fiscal: selon le gouvernement, ce serait deux notions totalement différentes.

L’orateur cite M. John Christensen, directeur de l’ONG *Tax Justice Network* spécialisée dans la lutte contre la lutte fiscale, qui avait déclaré le 4 avril 2013 dans “*Le Monde*” qu’“un paradis fiscal est une juridiction offrant un cadre politique, fiscal, légal. Un centre financier *offshore* est un réseau de banques, cabinets d’audit et d’avocats, immatriculés dans un paradis fiscal. Le premier est un vaste centre commercial, le second est constitué des magasins, restaurants, cinémas qui louent l’espace. (...) Les centres *offshore* permettent aux entreprises d’alléger au maximum les taxes sur les bénéfices. Ces relais servent également à faire sortir du bilan les pertes pour les dissimuler du régulateur comme des auditeurs, des agences de notation comme des actionnaires. Enfin, ces centres facilitent la fuite des capitaux et l’évasion fiscale à grande échelle des pays en voie de développement vers les pays développés. (...) Les centres *offshore* n’ont aucune utilité publique. Dans un monde idéal, ils ne devraient simplement pas exister.”⁹. Ces propos confirment à quel point les notions de “paradis fiscal” et de “centre financier *offshore*” sont intrinsèquement liées.

Par ailleurs, l’ONG *Tax Justice Network* avait classé les Seychelles en 2013 en troisième position d’une liste de 82 pays en termes d’opacité financière¹⁰. D’après des sites de conseils pour créer sa société aux Seychelles, il n’existerait pas dans ce pays de registre public mentionnant les noms des dirigeants d’une société, ni de taxation sur les sociétés *offshore*. En outre, les Seychelles offriraient un niveau élevé d’anonymat et la législation serait modélisée sur celle des Îles Vierges britanniques.

Selon M. Van Hees, il paraît donc évident que les Seychelles sont un paradis fiscal. Jusqu’en 2001, l’OCDE caractérisait un paradis fiscal au moyen de

⁸ *ibid.*, blz. 7.

⁹ http://www.lemonde.fr/la-crise-financiere/article/2013/04/04/john-christensen-londres-ou-new-york-sont-aussi-des-paradis-fiscaux_1171954_1101386.html.

¹⁰ <http://www.financialsecrecyindex.com/introduction/fsi-2013-results> (Secrecy score).

⁸ DOC 54 1020/001, p. 7.

⁹ http://www.lemonde.fr/la-crise-financiere/article/2013/04/04/john-christensen-londres-ou-new-york-sont-aussi-des-paradis-fiscaux_1171954_1101386.html.

¹⁰ <http://www.financialsecrecyindex.com/introduction/fsi-2013-results> (Secrecy score).

door middel van vier criteria: een niet bestaande of onbelangrijke belasting, het ontbreken van effectieve uitwisseling van fiscale informatie, het ontbreken van transparantie en het ontbreken van substantiële activiteiten door de geregistreerde ondernemingen. Sindsdien richt de OESO zich uitsluitend op het criterium van het gebrek aan reële informatie-uitwisseling. De Seychellen hebben op dat vlak verschillende overeenkomsten met landen gesloten, maar het is duidelijk dat die zelf ook belastingparadijzen zijn.

Op de Seychellen staan momenteel ongeveer 7 000 miljard euro aan financiële activa geparkeerd, en 64 000 vennootschappen worden beheerd door slechts een zestigtal tussenschakels. In artikel 1 van het Protocol wordt gesteld: "Bankdocumenten worden uitsluitend op verzoek uitgewisseld. Indien het verzoek geen naam opgeeft van zowel een specifieke belastingplichtige als van een specifieke bank of financiële instelling, kan de bevoegde autoriteit van de aangezochte Staat weigeren inlichtingen te verkrijgen waarover ze nog niet beschikt."¹¹ De Overeenkomst vergrendelt de uitwisseling van informatie dus zo veel mogelijk.

In de memorie van toelichting blijkt de regering het probleem te erkennen. Er staat immers: "Hoewel de Seychellen, zoals hoger reeds werd aangestipt, binnen de OESO aangemerkt worden als een coöperatieve jurisdictie, en dus niet langer als een belastingparadijs bestempeld worden, heeft de Belgische delegatie voorzichtigheidshalve toch een algemene anti-misbruikbepaling laten inlassen"¹².

Aangaande de door de vennootschappen geïnde dividenden voorziet de overeenkomst in de toepassing van het stelsel van de definitief belaste inkomsten (DBI) onder de voorwaarden en binnen de grenzen van de Belgische wetgeving¹³. De spreker vraagt zich af wat met deze voorwaarden in de bepaling wordt bedoeld. Gaat het om een kapitaalsdrempel waarover men moet beschikken of beoogt men de uitsluiting van belastingparadijzen? Door het stelsel van de definitief belaste inkomsten toepasselijk te maken wordt het door middel van deze Overeenkomst mogelijk al het fraudekapitaal naar België terug te halen.

De spreker besluit zijn betoog met de vaststelling dat de regering een opvatting huldigt die ultraliberaal is en de multinationals begunstigt. Deze Overeenkomst is een echt cadeau dat de multinationals de mogelijkheid biedt gebruik te maken van belastingparadijzen. De spreker betreurt tevens dat de Belgische minister van Financiën openlijk meer fiscale concurrentie binnen de

quatre critères: un impôt inexistant ou insignifiant, l'absence d'un véritable échange d'informations fiscales, l'absence de transparence et l'absence d'activité substantielle des sociétés enregistrées. Depuis, l'OCDE se concentre uniquement sur le critère de l'absence d'un véritable échange d'informations. Les Seychelles ont signé plusieurs conventions avec des pays en la matière, mais il est évident que ces pays en question sont eux aussi des paradis fiscaux.

Les Seychelles hébergent actuellement près de 7 000 milliards d'euros d'actifs financiers et 64 000 sociétés sont gérées par seulement une soixantaine d'intermédiaires. A l'article 1^{er} du Protocole, il est précisé que "les documents bancaires ne sont échangés que sur demande. Si la demande n'identifie pas à la fois un contribuable précis et une banque ou un établissement financier précis, l'autorité compétente de l'État requis peut refuser de recueillir les renseignements qui ne sont pas déjà en sa possession."¹¹ La Convention cadenasasse donc le plus possible l'échange d'informations.

Le gouvernement semble reconnaître le problème. En effet, l'exposé des motifs indique que "bien que, comme cela a déjà été mentionné ci-dessus, les Seychelles sont considérées au sein de l'OCDE comme une juridiction coopérative et non plus comme un paradis fiscal, la délégation belge a néanmoins, par prudence, suggéré l'insertion d'une disposition générale anti-abus."¹²

En ce qui concerne les dividendes reçus par des sociétés, la convention prévoit l'application du régime des revenus définitivement taxés (RDT) dans les conditions et limites prévues par la législation belge¹³. L'orateur se demande quelles conditions sont visées par cette disposition. S'agit-il d'un seuil de capital dont il faut disposer ou vise-t-on l'exclusion des paradis fiscaux? Le fait de rendre applicable le régime des revenus définitivement taxés permettra de rapatrier en Belgique tous les capitaux fraudés par le biais de cette Convention.

L'orateur conclut son intervention en soulignant la conception ultralibérale du gouvernement favorable aux multinationales. La présente Convention est un véritable cadeau permettant à ces dernières de profiter d'un paradis fiscal. L'orateur regrette par ailleurs que le ministre des Finances belge défende ouvertement une plus grande concurrence fiscale au sein de l'Union

¹¹ DOC 54 1020/001, blz. 129 (vertaling).

¹² *Ib.*, blz. 23.

¹³ *Ib.*, blz. 19.

¹¹ DOC 54 1020/001, p. 132 (traduction).

¹² DOC 54 1020/001, p. 23.

¹³ DOC 54 1020/001, p. 19.

EU verdedigt. Men zou de belastingparadijzen en grote fiscale fraude veeleer moeten bestrijden dan ze door middel van dit soort overeenkomsten te begunstigen.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat de Schatkist jaarlijks 20 miljard euro aan verschuldigde belastingen moet derven. Voorts heeft de pers ook mechanismen voor grote fiscale fraude aan het licht gebracht, met name in het kader van “LuxLeaks” en “Swiss Leaks”. Sommige bankinstellingen en fiscale experts leggen zich erop toe met het oog op belastingontwijking mazen in de wet te vinden. Als de regeringsmeerderheid op dit fenomeen wordt gewezen, geeft zij aan dat zij van de strijd tegen de fiscale fraude een prioriteit wil maken. Deze Overeenkomst tussen België en de Seychellen toont echter nogmaals aan dat de daden van de regering volledig in tegenstrijd zijn met haar woorden. De Overeenkomst voorziet immers in nieuwe mogelijkheden tot belastingontwijking en biedt aldus fraudeurs extra instrumenten.

Mocht het het voornemen van de regering zijn om de strijd aan te gaan met het belastingparadijs dat de Seychellen zijn, dan had zij alleen maar moeten voorzien in de automatische uitwisseling van informatie en niet in het voorkomen van dubbele belasting, die voor sommige ondernemingen resulteert in belastingonthefing. Waarom heeft men niet louter in automatische informatie-uitwisseling voorzien?

De spreker vindt dat de Seychellen nu nog altijd een belastingparadijs zijn. Ook hij herinnert eraan dat de ngo *Tax Justice Network* de Seychellen in 2013 een *secrecy score* van 85 punten op 100 heeft gegeven¹⁴. De Seychellen zijn weinig coöperatief en laten buitenlandse fiscale administraties heel weinig mogelijkheden tot controle.

De spreker merkt ook nog op dat de recent door de Seychellen gesloten verdragen tot stand zijn gekomen met landen die niet bekend staan om hun transparante fiscale praktijken. Hij vreest dat deze Overeenkomst de deur openzet voor belastingontduiking.

De spreker wijst daarnaast op de financiële rol van de Seychellen ten opzichte van landen uit het Zuiden. De Seychellen hebben ervoor gekozen een financieel platform te zijn tussen China, de Afrikaanse landen en Europa. Welke gevolgen kan dit hebben in het licht van de plundering van de natuurlijke rijkdommen in de betrokken Afrikaanse landen? De Commissie Ontwikkelingssamenwerking van het Europees Parlement heeft aangetoond dat de rijke landen gretig gebruik maken van de natuurlijke hulpbronnen van de

européenne. Il faudrait pourtant combattre les paradis fiscaux et la grande fraude fiscale plutôt que de la favoriser au travers de conventions de ce type.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) rappelle qu'un montant de 20 milliards d'euros d'impôts dus échappe chaque année aux finances publiques. Par ailleurs, des mécanismes de fraude à grande échelle ont été mis au jour par la presse, notamment dans le cadre du “Luxleaks” et du “Swiss Leaks”. Certains organismes bancaires et des fiscalistes s'emploient à tenter d'identifier les failles dans la législation afin d'éluder l'impôt. Face à ce phénomène, la majorité gouvernementale dit vouloir faire de la lutte contre la fraude fiscale une priorité. Or, la Convention entre la Belgique et les Seychelles démontre à nouveau que les actes du gouvernement sont totalement contradictoires avec ses propos. La Convention donne en effet des armes supplémentaires aux fraudeurs en créant de nouvelles possibilités d'évasion fiscale.

Si l'intention du gouvernement était de lutter contre le paradis fiscal que sont les Seychelles, il aurait fallu prévoir uniquement l'échange automatique d'informations et pas la prévention de la double imposition qui aboutit à une non-taxation pour certaines sociétés. Pourquoi n'a-t-on pas uniquement prévu l'échange automatique d'informations?

L'orateur considère que les Seychelles sont encore toujours un paradis fiscal. Il rappelle lui aussi que l'ONG *Tax Justice Network* a attribué une cote d'opacité financière de 85 points sur 100 aux Seychelles en 2013¹⁴. Les Seychelles sont peu coopératives et laissent très peu de possibilités de contrôle à des administrations fiscales étrangères.

L'orateur relève lui aussi que les traités conclus récemment par les Seychelles l'ont été avec des pays qui ne sont pas réputés pour leur pratique fiscale transparente. Il craint que la présente Convention ouvre la porte à de l'évasion fiscale.

Par ailleurs, M. Gilkinet met en évidence le rôle financier des Seychelles à l'égard des pays du Sud. Les Seychelles ont fait le choix de constituer une plateforme financière entre la Chine, les pays d'Afrique et l'Europe. Quelles conséquences cela peut-il avoir par rapport au pillage des ressources naturelles des Etats africains concernés. Les travaux de la commission du Développement du Parlement européen ont mis en évidence que les pays riches profitent largement des ressources naturelles des pays du Sud et se servent

¹⁴ <http://www.financialsecrecyindex.com/introduction/fsi-2013-results>.

¹⁴ <http://www.financialsecrecyindex.com/introduction/fsi-2013-results> (Secrecy score).

landen van het Zuiden, en dat zij zich daartoe bedienen van financiële platformen zoals de Seychellen. Het is toch overduidelijk dat zulks niet strookt met het ontwikkelingssamenwerkingsbeleid dat België probeert te voeren? Tevens stipt de spreker aan dat het *Tax Justice Network* erop heeft gewezen dat de inkomsten uit de Zimbabwaanse diamant aan de staatskas van dat Afrikaanse land worden onttrokken via financiële platformen die op de Seychellen zijn gevestigd. Is het de bedoeling van België zijn medeplichtigheid aan dergelijke praktijken verder uit te bouwen?

Voorts vraagt de spreker zich af wat de echte economische bedoeling is van deze Overeenkomst met de Seychellen. De minister geeft aan dat in hoofdzaak minerale producten van België naar de Seychellen worden uitgevoerd. Wat bedoelt hij? In het wetsontwerp wordt ook gewag gemaakt van baggerondernemingen. Ligt het in de bedoeling een echte activiteit te ontplooiën, dan wel veeleer die ondernemingen de kans te bieden belastingen te voorkomen?

2. Antwoorden van de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, alsook van de vertegenwoordiger van de minister van Financiën

De minister is verbaasd dat meerdere sprekers bekritiseren dat een Overeenkomst met de Republiek der Seychellen werd gesloten om dubbele belasting te voorkomen, maar dat zij tegelijk opmerkingen maken over de anti-misbruikmaatregelen en de inlichtingen-uitwisselingsregelingen die in die Overeenkomst zijn opgenomen. Volgens hem moet de situatie worden geanalyseerd in het licht van de context en de evolutie ervan.

De economische, politieke en fiscale context van de Republiek der Seychellen is geëvolueerd. Zoals eerder aangegeven, heeft de Republiek der Seychellen, net zoals 84 andere Staten, het multilateraal Verdrag inzake wederzijdse administratieve bijstand in fiscale aangelegenheden ondertekend, zoals geamendeerd door het Protocol van 2010. Bovendien hebben de Seychellen zich sinds september 2014 ertoe verbonden automatisch gegevens over de bankinstellingen uit te wisselen. De Belgische fiscale besturen zullen de kwaliteit van de door de Seychelse overheid aangeleverde informatie kunnen verifiëren.

Stapsgewijs optreden, is dus aangewezen om de strijd tegen de fiscale fraude aan te gaan.

Voorts merkt de minister ten aanzien van de heer Van der Maelen op dat er wel degelijk EU-lidstaten zijn

pour ce faire de plateformes financières comme les Seychelles. N'y a-t-il pas une contradiction évidente avec les politiques de coopération au développement que la Belgique tente de mener? L'orateur indique aussi que le *Tax Justice Network* a pointé les revenus du diamant zimbabwéen qui échappent au financement du Zimbabwe via des plateformes financières installées aux Seychelles. La Belgique va-t-elle se rendre encore plus complice de ce type de pratiques?

L'orateur s'interroge par ailleurs sur la finalité économique réelle de cette Convention avec les Seychelles. Le ministre indique que les exportations belges vers les Seychelles sont principalement des produits minéraux. Que vise-t-il? Le projet de loi fait aussi mention d'entreprises de dragage. S'agit-il de développer une activité réelle ou plutôt de permettre à ces entreprises d'éviter l'impôt?

2. Réponses du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales et du représentant du ministre des Finances

Le ministre s'étonne que divers intervenants critiquent la conclusion d'une convention préventive de la double imposition avec la République des Seychelles mais formulent simultanément des remarques concernant les mesures anti-abus et les mécanismes d'échange de renseignements prévus par cette même Convention. La situation doit être, selon lui, analysée en fonction de son contexte et de son évolution.

Le contexte économique, politique et fiscal relatif à la République des Seychelles a évolué. Comme indiqué plus haut, la République des Seychelles a, tout comme 84 autres États, signé la Convention multilatérale concernant l'assistance administrative mutuelle en matière fiscale, telle qu'amendée par le Protocole de 2010. En outre, depuis septembre 2014, les Seychelles se sont engagées à procéder à un échange automatique des informations relatives aux institutions bancaires. Les administrations fiscales belges auront l'occasion de vérifier la qualité des informations fournies par l'administration seychelloise.

Il faut donc agir pas à pas pour avancer dans la lutte contre la fraude fiscale.

Par ailleurs, le ministre fait remarquer à M. Van der Maelen que des États membres de l'Union européenne

(Cyprus, het Groothertogdom Luxemburg) die met de Republiek der Seychellen een Overeenkomst ter voorkoming van de dubbele belasting hebben gesloten. Ook Portugal heeft onderhandelingen met de Seychellen opgestart.

De minister wijst er nogmaals op dat deze Overeenkomst méér inhoudt dan het louter voorkomen van dubbele belasting; ze voorziet ook in een aantal (onder meer antimisbruik-)maatregelen om fiscale fraude efficiënter tegen te gaan, en fraude bestrijden lukt niet zonder dat partnerlanden wederzijdse verbin-tenissen aangaan.

Met betrekking tot het door de OESO opgestarte actieplan inzake *Base Erosion and Profit Shifting* (BEPS) verwijst de minister naar het antwoord van de minister van Financiën op mondelinge vraag nr. 3030 van de heer Dirk Van der Maelen, over “de dubbelbelastingverdragen met het eiland Man en de Seychellen” (CRIV 54 COM 129, blz. 1).

Artikel 3 van dit ontwerp van instemmingswet implementeert de algemene antimisbruikclausule die is opgenomen in artikel 27 van de Overeenkomst. Dit is een bepaling die de Belgische wetgeving ter zake interpreteert.

De vertegenwoordiger van de minister van Financiën geeft aan dat deze Overeenkomst tot stand werd gebracht om de economische belangen van ons land te verdedigen, en inzonderheid om rekening te houden met de situatie van de sector van de baggerondernemingen. Als een Belgisch baggerbedrijf op de Seychellen een vaste inrichting opricht, zal dat land een belasting van 25 tot 33 % heffen op de door die vaste inrichting gegenereerde winst, overeenkomstig het algemeen vigerende belastingstelsel. Deze Overeenkomst beoogt te voorkomen dat die ondernemingen in België een tweede maal belastingen op dezelfde winst moeten betalen. De spreker herinnert eraan dat artikel 217 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 werd opgeheven bij de wet van 24 december 2002. Dankzij dat artikel werd het deel van de belasting die in België door een vennootschap werd betaald op de inkomsten van in het buitenland gelegen onroerende goederen of op in het buitenland gegenereerde en belaste winst, tot een vierde teruggebracht. Dat had tot gevolg dat inkomsten uit een vaste inrichting gevestigd in een land waarmee België geen overeenkomst ter voorkoming van dubbele belasting heeft gesloten en die in dat land al werden belast, in België nog slechts voor een kwart aan de vennootschapsbelasting waren onderworpen. Die belastingvermindering werd toegepast, ongeacht het (vol, dan wel verminderd) belastingtarief waaraan de vennootschap in het andere land onderworpen was.

(Chypre, Grand-Duché de Luxembourg) figurent bien parmi les pays ayant signé une convention préventive de la double imposition avec la République des Seychelles. Le Portugal a également entamé des négociations avec ce pays.

Le ministre répète que la présente Convention va au-delà d’une simple élimination de la double imposition et prévoit une série de mesures (notamment des mesures anti-abus) en vue de lutter plus efficacement contre la fraude fiscale. Sans des engagements réciproques entre pays partenaires, il est impossible de lutter efficacement contre la fraude.

Concernant le plan d’action sur l’érosion de la base d’imposition et le transfert de bénéfices (*Base Erosion and Profit Shifting* – BEPS), lancé par l’OCDE, le ministre renvoie à la réponse du ministre des Finances à la question orale n° 3030 de M. Dirk Van der Maelen sur “les conventions préventives de la double imposition avec l’île de Man et les Seychelles” (CRIV 54 COM 129, p. 1).

L’article 3 du présent projet de loi d’assentiment concrétise la clause générale anti-abus prévue à l’article 27 de la Convention. Il s’agit d’une disposition interprétative de la législation belge en cette matière.

Le représentant du ministre des Finances indique que la présente Convention a été négociée pour défendre les intérêts économiques de la Belgique et, plus précisément, pour tenir compte de la situation du secteur des entreprises de dragage. Si une entreprise de dragage belge constitue un établissement stable aux Seychelles, ce pays lève un impôt de 25 à 33 % sur les bénéfices réalisés par cet établissement stable conformément au régime d’imposition général en application. L’objectif de la présente Convention est d’éviter que ces entreprises ne doivent payer une deuxième fois en Belgique un impôt sur ces mêmes bénéfices. L’orateur rappelle que l’article 217 du Code des impôts sur les revenus 1992 a été abrogé par la loi du 24 décembre 2002. Cette disposition légale réduisait au quart la partie de l’impôt supporté en Belgique par une société sur des revenus d’immeubles situés à l’étranger ou des bénéfices réalisés et imposés à l’étranger. Ainsi, des revenus provenant d’un établissement stable dans un pays avec lequel la Belgique n’a pas conclu de convention préventive de la double imposition et déjà imposés dans ce pays, ne subissaient plus en Belgique qu’une imposition au quart de l’impôt des sociétés. Cette réduction d’impôt s’appliquait quel que soit le taux d’imposition supporté par la société (taux plein ou taux réduit) dans l’autre pays.

*De vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, voegt daaraan toe dat hij trots is de belangen te verdedigen van de Belgische ondernemingen in het buitenland, die dikwijls concurreren met zeer grote internationale spelers, welke al maar vaker gevestigd zijn in groei landen zoals China. De Belgische baggerondernemingen zijn in hun sector bedrijven van wereldniveau. Deze Overeenkomst biedt de mogelijkheid een fiscaal *level playing field* te creëren.*

Alle door België ondertekende overeenkomsten ter voorkoming van dubbele belasting berusten op twee beginselen:

- dankzij Richtlijn 2003/123/EG van de Raad van 22 december 2003 tot wijziging van Richtlijn 90/435/EEG betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor moedermaatschappijen en dochterondernemingen uit verschillende lidstaten kunnen in de Europese Unie actieve buitenlandse ondernemingen de in Europa behaalde winsten opnemen en ze vanuit de moedermaatschappij naar hun land van herkomst doen terugvloeien. Evenzo bieden de overeenkomsten ter voorkoming van dubbele belasting aan Belgische ondernemingen de mogelijkheid om tot een aantal internationale markten toegang te hebben en hun winst naar ons land te doen terugvloeien zonder noodzakelijkerwijs tweemaal aan dezelfde belasting onderworpen te zijn;

- de overeenkomsten versterken stap na stap de fraudebestrijdingsmaatregelen, onder meer via de toepassing van bilaterale en multilaterale verdragen met het oog op informatie-uitwisseling en van anti-misbruikmaatregelen.

Ten slotte is de minister ervan overtuigd dat de notionele intresten een uitstekende maatregel zijn waarmee heel veel economische spelers in ons land konden worden gehouden en die de aangroei van de eigen middelen van de Belgische kmo's hebben bevorderd.

3. Replieken

De heer Tim Vandenput (Open Vld) heeft de indruk dat sommige leden zich willen mengen in het binnenlandse fiscale stelsel van de Seychellen en dat zij dat land de les willen lezen. De Seychellen beschikken over fiscale autonomie, en elke onderneming moet beslissen of zij er al dan niet haar geldmiddelen wenst te investeren.

Voorts relativeert de spreker de door de ngo *Tax Justice Network* opgemaakte rangschikking "*Financial Secrecy Index*", en beklemtoont hij dat Zwitserland en zelfs België al evenmin goed gerangschikt staan.

*Le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, ajoute qu'il est fier de défendre les intérêts des entreprises belges à l'étranger, qui sont souvent en concurrence avec de très grands acteurs internationaux, de plus en plus souvent situés dans des pays émergents comme la Chine. Les entreprises de dragage belges sont des entreprises de niveau mondial dans leur secteur. La présente Convention permet de créer un *level playing field* sur le plan fiscal.*

L'ensemble des conventions préventives de la double imposition signées par la Belgique reposent sur divers principes:

- la directive 2003/123/CE du Conseil du 22 décembre 2003 visant à élargir le champ d'application et à améliorer la directive du Conseil 90/425/CEE concernant le régime fiscal commun applicable aux sociétés mères et filiales d'États membres différents permet aux entreprises étrangères actives au sein de l'Union européenne de collecter les profits réalisés en Europe et de les rapatrier vers leur pays d'origine au départ de la société mère. De même, les conventions préventives de la double imposition permettent à des entreprises belges d'avoir accès à un certain nombre de marchés internationaux et de rapatrier leurs profits sans devoir nécessairement être soumis deux fois à un même impôt;

- les conventions renforcent étape par étape les mesures de lutte contre la fraude fiscale, notamment via l'application des instruments bilatéraux et multilatéraux d'échange d'informations et des mesures anti-abus.

Enfin, le ministre se dit convaincu que les intérêts notionnels sont une excellente mesure ayant permis de maintenir un très grand nombre d'acteurs économiques dans notre pays et de favoriser le renforcement des fonds propres des PME belges.

3. Répliques

M. Tim Vandenput (Open Vld) a le sentiment que certains membres veulent s'immiscer dans le régime fiscal interne des Seychelles et leur faire la leçon. Les Seychelles ont leur autonomie fiscale et chaque société doit décider si elle souhaite y investir ses fonds ou pas.

L'orateur relativise par ailleurs le classement "*Financial Secrecy Index*" établi par l'ONG *Tax Justice Network* et souligne que des pays tels que la Suisse et même la Belgique ne sont pas bien classés non plus.

Bovendien herinnert hij eraan dat de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen in april 2014 met 11 stemmen en 1 onthouding een wetsontwerp heeft aangenomen houdende instemming met een overeenkomst betreffende dubbele belasting tussen België en het Koninkrijk Bahrein¹⁵. Bahrein staat in de “*Financial Secrecy Index*” dan wel 13^{de} gerangschikt, toch schijnt dat voor de leden toen niet problematisch te zijn geweest.

De spreker geeft aan dat zijn fractie haar steun zal verlenen aan dit wetsontwerp, dat de Belgische administratie een bijkomend instrument verschaft om fiscale fraude tegen te gaan.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) wijst erop dat de minister stelt dat de Seychellen vooruitgang hebben geboekt in verband met informatie-uitwisseling. Dat moet nochtans een reden zijn om geen Overeenkomst inzake voorkoming van dubbele belasting te sluiten. Een dergelijke Overeenkomst mag immers niet de prijs zijn die moet worden betaald om van de Seychellen informatie te verkrijgen.

Voorts is de spreker het met de minister niet eens wanneer hij verklaart dat deze Overeenkomst in overeenstemming is met de OESO-vereisten in verband met misbruikbestrijding.

Elk land heeft het recht zijn eigen belastingstelsel uit te bouwen; niettemin moeten er beperkingen in acht worden genomen, en mogen de desbetreffende landen die autonomie niet aanwenden om multinationale ondernemingen aan te trekken door hun een bijzonder voordelige belastingregeling voor te behouden. Het is schandalig dat België – in tegenstelling tot andere lidstaten van de OESO of van de Europese Unie – een dergelijke overeenkomst ondertekent.

Volgens *mevrouw An Capoen (N-VA)* is deze overeenkomst in overeenstemming met het OESO-model wat de voorkoming van dubbele belasting betreft. Bovendien heeft België – bij wijze van voorzorgsmaatregel – in een anti-misbruikbepaling voorzien die op het OESO-model is gebaseerd. Haar fractie zal het wetsontwerp dan ook steunen.

¹⁵ Wetsontwerp houdende instemming met volgende internationale akten: 1° de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Bahrein tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, gedaan te Manama op 4 november 2007, en 2° het Protocol, gedaan te Manama op 23 november 2009, tot wijziging van de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Bahrein tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en houdende aanpassing van de Belgische belastingwetgeving aan sommige bepalingen van voornoemde internationale akten (DOC 53 3508/001).

En outre, il rappelle que la commission des Relations extérieures a approuvé en avril 2014 un projet de loi portant assentiment à un accord de double imposition entre la Belgique et le Royaume de Bahrein par 11 voix et une abstention¹⁵. Le Bahrein est pourtant classé 13^{ème} au classement du “*Financial Secrecy Index*” mais cela n’a pas semblé poser problème aux membres à l’époque.

L’orateur indique que son groupe soutiendra ce projet de loi qui donne un instrument supplémentaire à l’administration belge pour s’attaquer à la fraude fiscale.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) relève que le ministre parle de progrès faits par les Seychelles en matière d’échanges d’informations. Cela doit pourtant être une raison de ne pas conclure d’accord préventif de la double imposition. En effet, un tel accord ne doit pas être le prix à payer pour obtenir des informations de la part des Seychelles.

En outre, l’orateur n’est pas d’accord avec le ministre lorsque celui-ci affirme que cet accord est conforme aux exigences de l’OCDE en matière d’anti-abus.

Chaque pays a le droit de construire son propre système fiscal; cependant, il y a des limites à respecter et ces pays ne doivent pas utiliser cette autonomie pour attirer des multinationales en leur réservant un régime fiscal très favorable. Il est scandaleux que la Belgique – contrairement aux autres pays de l’OCDE ou de l’Union européenne – signe une telle Convention.

Mme An Capoen (N-VA) est d’avis que la présente Convention est conforme au modèle de l’OCDE en matière de prévention de la double imposition. En outre, la Belgique a prévu – par mesure de prudence – une disposition anti-abus, qui est basée sur le modèle de l’OCDE. Son groupe soutiendra donc le projet de loi.

¹⁵ Projet de loi portant assentiment aux actes internationaux suivants: 1° la Convention entre le Royaume de Belgique et le Royaume de Bahrein tendant à éviter la double imposition et à prévenir l’évasion fiscale en matière d’impôts sur le revenu et sur la fortune, faite à Manama le 4 novembre 2007, et 2° le Protocole, fait à Manama le 23 novembre 2009, modifiant la Convention entre le Royaume de Belgique et le Royaume de Bahrein tendant à éviter la double imposition et à prévenir l’évasion fiscale en matière d’impôts sur le revenu et sur la fortune, et adaptant la législation fiscale belge à certaines dispositions desdits actes internationaux (DOC 53 3508/001).

Bovendien, wanneer de belasting in de Seychellen minder bedraagt dan 15% van het nettobedrag van de ondernemingswinst bedoeld in artikel 7 van de Overeenkomst, moet België zijn vrijstellingsmethode niet toepassen maar slechts een vermindering verlenen tot 50% van de Belgische belasting die proportioneel betrekking heeft op dat inkomen.

Tot slot wijst de spreekster erop dat het economisch belang van een dergelijke Overeenkomst voor de Belgische bedrijven niet mag worden onderschat.

De heer Georges Dallemagne (cdH) herinnert eraan dat het Waalse Parlement het ontwerp van decreet betreffende deze Overeenkomst in maart 2014 eenparig heeft aangenomen¹⁶. Hij vraagt de commissieleden dan ook consequent te zijn, al benadrukt hij dat deze aangelegenheid van nabij moet worden gevolgd en dat er een debat moet plaatsvinden over de *offshore* financiële centra en over hoe belastingontduiking kan worden voorkomen.

De heer Jean-Jacques Flahaux (MR) wijst erop dat een dergelijke Overeenkomst belangrijk is om in een ander land de Belgische investeringen veilig te stellen, te meer daar in dat land een revolutionaire, socialistische eenheidspartij het voor het zeggen heeft. Ook hij vindt dat de verschillende fracties consequent moeten zijn wat deze Overeenkomst betreft.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) geeft aan dat de bepaling dat de Belgische belastingen voor de helft verschuldigd zijn indien blijkt dat de belastingen op de Seychellen minder dan 15 % zouden bedragen, geen waarborg is voor een billijk belastingstelsel. Wat is trouwens de reële belastingvoet op de Seychellen? Dankzij deze Overeenkomst kunnen Belgische bedrijven gebruik maken van het Seychelse belastingstelsel en op die manier de belastingen in België ontlopen, wat een verlies zal betekenen voor de Belgische schatkist.

Volgens *de heer Marco Van Hees (PTB-GOI)* hebben hij en andere leden duidelijk aangetoond dat de Seychellen een fiscaal paradijs zijn. Toch heeft de minister daar niet op gereageerd, en evenmin op de recente kritiek vanwege de OESO. Het lijkt er dus op dat de reële situatie ter plaatse stoort. In plaats van fiscale paradijzen te helpen bestrijden, doet de regering net het omgekeerde.

Voorts lopen het Groothertogdom Luxemburg en Cyprus, die ook een dergelijke Overeenkomst hebben ondertekend, Europees zeker niet voorop in de strijd tegen belastingparadijzen.

¹⁶ http://nautilus.parlement-wallon.be/Archives/2013_2014/DECRET/951_963_964_2.pdf (Doc. 964 (2013-2014) – N° 1 et 2).

Par ailleurs, lorsque l'impôt prélevé aux Seychelles est inférieur à 15% du montant net des bénéfices d'entreprises visés à l'article 7 de la Convention, la Belgique ne doit pas appliquer sa méthode d'exemption mais doit seulement réduire à la moitié l'impôt belge proportionnellement afférent à ces revenus.

Enfin, l'oratrice souligne qu'il ne faut pas sous-estimer l'importance d'un point de vue économique d'une telle Convention pour les entreprises belges.

M. Georges Dallemagne (cdH) rappelle que la présente Convention a été adoptée à l'unanimité par le Parlement wallon en mars 2014¹⁶. Il demande donc aux membres de la commission de faire preuve de cohérence, même s'il souligne qu'il faut suivre ces questions de près et avoir un débat sur les places financières *offshore* et la manière d'éviter des évasions fiscales.

M. Jean-Jacques Flahaux (MR) indique qu'une telle Convention est importante pour veiller aux investissements belges sur place, étant donné en particulier le régime de parti unique socialiste et révolutionnaire qui est au pouvoir sur place. Il souligne lui aussi la cohérence nécessaire que doivent avoir les différents groupes par rapport à cette Convention.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) précise que la disposition selon laquelle les impôts belges seraient dus pour moitié au cas où les impôts aux Seychelles seraient inférieurs à 15 % n'est pas une garantie de fiscalité juste. Par ailleurs, quel est le taux d'imposition réel aux Seychelles? La présente Convention crée la possibilité pour les entreprises belges de profiter de la fiscalité des Seychelles et d'échapper ainsi à l'impôt en Belgique, ce qui engendrera une perte pour notre trésor public.

M. Marco Van Hees (PTB-GOI) considère avoir fait la démonstration – avec d'autres membres – que les Seychelles sont un paradis fiscal. Cependant, le ministre n'a pas réagi à cette démonstration, ni aux critiques récentes de l'OCDE. La réalité de la situation sur place semble donc déranger. Le gouvernement nage à contre-courant de la tendance visant à lutter contre les paradis fiscaux.

Par ailleurs, le Grand-Duché de Luxembourg et Chypre, qui ont eux aussi signé une telle Convention, ne sont pas les meilleurs élèves européens en matière de lutte contre les paradis fiscaux, loin s'en faut.

¹⁶ http://nautilus.parlement-wallon.be/Archives/2013_2014/DECRET/951_963_964_2.pdf (Doc. 964 (2013-2014) – N° 1 et 2).

De verantwoording voor de aanneming van deze Overeenkomst is de mogelijkheid voor onze ondernemingen om te kunnen concurreren. Voor multinationals komt concurrentieel zijn erop neer dat ze geen belastingen betalen. Dit soort beleid rechtvaardigt dan ook het bestaan van belastingparadijzen.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) blijft zich vragen stellen over de gegrondheid van deze Overeenkomst, gelet op de situatie op de Seychellen. Mochten de Belgische ondernemingen ginds echt economisch actief zijn en niet alleen op papier, en mocht een correct en met België gelijkwaardig belastingtarief worden toegepast, dan zou men een dergelijke Overeenkomst kunnen overwegen. Maar hier is er een probleem van doeltreffende belastinginning, en ook een probleem van gelijkheid tussen economische spelers die al dan niet in een dergelijk belastingparadijs een dochteronderneming hebben. Deze Overeenkomst maakt de regularisatie van toestanden mogelijk die zich lenen tot belastingontduiking, en creëert op dat vlak nieuwe mogelijkheden.

De minister herinnert eraan dat de Overeenkomst is bekrachtigd door het Vlaamse, het Waalse en het Brusselse parlement, en wel ongeacht de meerderheid, waar hij zich over verheugt. Bepaalde fracties blijken dus tijdens de bespreking in de Kamer van standpunt te zijn veranderd. Het is verbazingwekkend bepaalde politici de tekst te horen voorstellen als schandelijk en tegelijk te weten dat hun eigen partij hem in andere assemblees heeft gesteund.

De minister onderstreept nogmaals de inspanningen van de Seychellen om verder te gaan op het vlak van informatie-uitwisseling, met name doordat zij in april jongstleden hun handtekening hebben gezet onder het Multilateraal Verdrag inzake wederzijdse administratieve bijstand in fiscale aangelegenheden¹⁷.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) meent dat de gewestelijke parlementen dergelijke verdragen niet als echt belangrijk beschouwen, gelet op hun beperkte bevoegdheden op dat gebied en op de geringe impact op hun eigen ontvangsten. De impact van deze Overeenkomst is veel aanzienlijker op het federale vlak.

Het is dan ook logisch dat de partijen die opkomen voor fiscale rechtvaardigheid, in de Kamer naar aanleiding van deze bespreking de alarmbel luiden.

¹⁷ *Convention on Mutual Administrative Assistance in Tax Matters* (<http://www.oecd.org/ctp/exchange-of-tax-information/conventiononmutualadministrativeassistanceintaxmatters.htm>).

La justification donnée pour l'adoption de la présente Convention est le fait de permettre à nos entreprises d'être concurrentielles. Pour les multinationales, être concurrentiel revient à ne pas payer d'impôt. Ce genre de politique justifie donc l'existence des paradis fiscaux.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) continue de s'interroger sur le bien-fondé de la présente Convention, connaissant la situation des Seychelles. Si les entreprises belges avaient une activité économique réelle sur place, et pas uniquement théorique, et qu'un taux d'imposition correct et équivalent à la Belgique était appliqué, on pourrait envisager une telle Convention. Ici, il y a un problème d'efficacité de la perception de l'impôt, mais aussi un problème d'égalité entre opérateurs économiques selon qu'ils ont ou non une filiale dans un tel paradis fiscal. Cette Convention permet de régulariser des situations d'évasion fiscale et crée des nouvelles possibilités en la matière.

Le ministre rappelle que la Convention a été ratifiée par les parlements wallon, flamand, et bruxellois et ce quelle que soit la majorité, et il s'en réjouit. Certaines formations politiques semblent donc avoir changé d'avis à l'occasion de cette discussion à la Chambre. Il est étonnant d'entendre certains responsables politiques présenter ce texte comme un scandale alors que leur propre formation l'a soutenu dans d'autres assemblees.

Le ministre souligne à nouveau les efforts faits par les Seychelles pour aller plus loin dans l'échange d'informations, notamment en signant en avril dernier la Convention multilatérale concernant l'assistance administrative mutuelle en matière fiscale¹⁷.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) est d'avis que les parlements régionaux ne considèrent pas ce genre de traités comme essentiels étant donné leurs compétences restreintes en la matière et le faible impact sur leurs propres revenus. L'impact de la présente Convention est beaucoup plus important au niveau fédéral.

Il est donc logique que les partis qui défendent la justice fiscale tirent la sonnette d'alarme à l'occasion de la discussion à la Chambre.

¹⁷ http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/taxation/la-convention-multilaterale-concernant-l-assistance-administrative-mutuelle-en-matiere-fiscale_9789264115682-fr#page1.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) is het eens met dat standpunt: het federale bestuursniveau is veel meer betrokken bij deze fiscale aangelegenheid, die heel veranderlijk is. Hij betreurt dat de commissie voor de Financiën en de Begroting over dit onderwerp niet is geraadpleegd en wijst op het gebrek aan consistentie bij de regering aangaande de bestrijding van de fiscale fraude.

De heer Richard Miller (MR) vraagt de politieke partijen om op de verschillende bestuursniveaus bij het debat over eenzelfde tekst blijf te geven van consistentie.

IV. — STEMMINGEN

De artikelen 1 tot 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

De rapporteur,

Gwenaëlle GROVONIUS

De voorzitter,

Dirk
VAN der MAELEN

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) partage ce point de vue. Le niveau fédéral est beaucoup plus concerné par ce type de matière fiscale qui est très mouvante. Il regrette que la commission des Finances et du Budget n'ait pas été consultée sur le sujet et souligne l'incohérence du gouvernement sur le sujet de la lutte contre la fraude fiscale.

M. Richard Miller (MR) demande aux partis politiques de faire preuve de cohérence lorsqu'il s'agit de débattre d'un même texte à différents niveaux de pouvoir.

IV. — VOTES

Les articles 1^{er} à 3 sont successivement adoptés par 9 voix contre 4.

L'ensemble du projet de loi est adopté par 9 voix contre 4.

Le rapporteur,

Gwenaëlle GROVONIUS

Le président,

Dirk
VAN der MAELEN