

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 mei 2015

VOORSTEL VAN RESOLUTIE
betreffende de armoedebestrijding

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 54 1052/ (2014/2015):

- 001: Voorstel van resolutie van mevrouw Lanjri c.s.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 mai 2015

PROPOSITION DE RÉOLUTION
relative à la lutte contre la pauvreté

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 54 1052/ (2014/2015):

- 001: Proposition de résolution de Mme Lanjri et consorts.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.

Nr. 52 VAN DE HEREN **VAN HEES** EN **HEDEBOUW**

Verzoek 2, a)

Dit verzoek vervangen door wat volgt:

“2.a) dit jaar alle vervangingsinkomens te verhogen tot boven de armoedegrens.

De wet garandeert het recht op een bestaansminimum, dat mensen in staat moet stellen om zich maatschappelijk (opnieuw) te integreren. Dat bestaansminimum moet minstens even hoog liggen als de armoedegrens (1074 euro per maand voor een alleenstaande) en mag niet afhankelijk worden gemaakt van een agressief activeringsbeleid. De Federale Staat garandeert de integrale betaling van dat bestaansminimum.”.

VERANTWOORDING

Deze antisociale regering doet in België armoede ontstaan door ingrepen als de indexsprong, de pensioenhervorming, de afbouw van de openbare diensten en de ontmanteling van de sociale zekerheid. Tegelijk krijgen we hier te maken met een hypocriet voorstel van resolutie betreffende de armoedebestrijding.

We scharen ons achter de in dit verzoek opgenomen prioritaire eis van het Belgisch Netwerk Armoedebestrijding, want armoede bestrijden is geen zaak van liefdadigheid maar van sociale rechtvaardigheid, en bovendien mag dit voorstel van resolutie geen lege doos blijven.

Enkele jaren terug heeft het Rekenhof becijferd dat de voormelde maatregel 1,2 miljard euro zou kosten (thans 1,5 miljard euro). Daar staat tegenover dat voor 6,2 miljard euro aan notionele intresten fiscaal in mindering worden gebracht, en dat 6 miljard euro zal worden uitgetrokken om voor het leger gevechtsvliegtuigen aan te kopen. Om armoede bestrijden is derhalve een andere verdeling van de rijkdom vereist.

Het is echt tijd dat armoedebestrijding méér doorweegt dan een beleid waarbij de meest vermogenden fiscale cadeautjes krijgen toegekend.

N° 52 DE MM. **VAN HEES** ET **HEDEBOUW**

Point 2, a)

Remplacer ce point comme suit:

“2.a) d’augmenter cette année tous les revenus de remplacement jusqu’au-dessus du seuil de pauvreté.

La loi garantit le droit à un minimum vital. Ce minimum vital doit permettre aux gens de s’intégrer ou de se réintégrer socialement. Il doit au moins se situer à hauteur du seuil de pauvreté (1074 euros par mois pour un isolé) et ne peut pas être rendu dépendant d’une politique d’activation agressive. L’État fédéral garantit le paiement à 100 % de ce minimum vital.”.

JUSTIFICATION

Le gouvernement anti-social crée la pauvreté en Belgique via le saut d’index, la réforme des pensions, la destruction des services publics et le détricotage de la sécurité sociale mais présente une résolution hypocrite relative à la lutte contre la pauvreté.

Parce que combattre la pauvreté n’est pas une question de charité mais de justice sociale, et afin que cette résolution ne reste pas lettre morte, nous soutenons cette revendication prioritaire du Réseau de lutte contre la pauvreté.

La Cour des Comptes a calculé il y a quelques années que cette mesure coûterait 1,2 milliards d’euros (1,5 aujourd’hui). En face, il a les 6,2 milliards d’euros de la déduction des intérêts notionnels et les 6 milliards d’euros qui sont prévus pour l’achat des avions de combat pour l’armée. Ainsi donc, pour combattre la pauvreté, une autre répartition des richesses est nécessaire.

Il est plus que temps que la lutte contre la pauvreté devienne plus importante qu’une politique de cadeaux fiscaux aux plus riches.

Marco **VAN HEES** (PTB-GO!)
Raoul **HEDEBOUW** (PTB-GO!)

Nr. 53 VAN DE DAMES **GERKENS** EN **DEDRY** EN DE
HEER **GILKINET**

Verzoek 2. h) (*nieuw*)

Een verzoek 2. h) invoegen, luidende:

“2. h).de automatische indexering van de lonen en de sociale uitkeringen te behouden;”.

VERANTWOORDING

De automatische loonindexering maakt deel uit van het Belgisch “sociaal contract”, vormt een dam tegen de armoede en biedt de werkenden en sociale-uitkeringsgerechtigden stabiliteit, doordat hun koopkracht ten opzichte van de evolutie van de levensduurte deels wordt gevrijwaard. Aangezien op de lonen sociale bijdragen worden betaald, waarborgt de automatische loonindexering ook automatisch een financiering van de sociale zekerheid. In een moeilijke economische en sociale situatie, die het gevolg is van de financiële crisis en van de economische deregulering, moeten de werknemers hun leefomstandigheden kunnen behouden en moet men de mensen met de laagste inkomens, vooral de sociale-uitkeringsgerechtigden, toereikende middelen van bestaan waarborgen.

N° 53 DE MMES **GERKENS** ET **DEDRY** ET M. **GILKINET**

Point 2.h) (*nouveau*)

Insérer un point 2. h), rédigé comme suit:

“2.h). maintenir le dispositif d’indexation automatique des salaires et des allocations sociales;”.

JUSTIFICATION

L’indexation automatique des salaires fait partie du contrat social belge, constitue un rempart contre la pauvreté et offre une stabilité aux travailleurs et allocataires sociaux, en préservant en partie leur pouvoir d’achat par rapport à l’évolution du coût de la vie. Dès lors que des cotisations sociales sont payées sur les salaires, l’indexation automatique des salaires assure également un financement automatique de la sécurité sociale. Dans une situation économique et sociale difficile, conséquence de la crise financière et de la dérégulation économique, il convient d’assurer aux travailleurs un maintien de leurs conditions d’existence et aux plus bas revenus, notamment ceux des allocataires sociaux, des moyens de subsistance suffisants.

Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)

Nr. 54 VAN DE DAMES GERKENS EN DEDRY EN DE HEER GILKINET

Punt 10.j) (*nieuw*)

Een punt 10.j) invoegen, luidende:

“10.j). naar het voorbeeld van wat in Frankrijk is geïmplementeerd door het Observatoire des non-recours aux droits et aux services, een gemeenschappelijke tool te ontwikkelen voor periodieke vaststellingen van situaties waarin geen gebruik van de rechten is gemaakt, een ‘barometer van niet-gebruik van rechten’;”.

VERANTWOORDING

Met “niet-gebruiker” bedoelt men hier iedereen die geen gebruik maakt van de rechten en diensten waarop hij aanspraak kan maken. Talrijke mensen die eigenlijk in aanmerking komen voor een sociale uitkering, verkrijgen die feitelijk niet. De categorie “niet-gebruik” geldt ook voor wie de toepassing van het recht verliest, bijvoorbeeld als gevolg van veranderingen in de toewijzingsregels. Die “rechtsbreuk” is vaak te wijten aan de snel evoluerende of bijkomende voorwaarden inzake de toegang tot de sociale uitkeringen of diensten. Bevolkingsgroepen die in aanmerking kwamen, zijn dat plots niet langer en worden er uiteindelijk toe gebracht niets meer te vragen.

Het niet-gebruiken van de rechten spruit voort uit de inhoud ervan, maar ook en vooral uit de uitvoering ervan.

Tussen ontstentenis van aanvraag, van kennis en van ontvangst doet het niet-gebruiken vragen rijzen over de effectiviteit en de relevantie van het aanbod aan sociale uitkeringen en diensten, en vormt het een fundamentele uitdaging voor de evaluatie ervan.

Een “barometer” die het niet-gebruik aangeeft, moet nagaan of het aanbod aan sociale uitkeringen en diensten wel de bevolkingsgroepen bereikt voor wie dat aanbod bedoeld is. Zo’n barometer zou erop gericht zijn situaties van niet-gebruik op te sporen, te analyseren, oplossingen voor te stellen, en vervolgens die informatie en die denkplaatjes aan de bevoegde instanties te bezorgen om de oorzaken van dat niet-gebruik alomvattend en duurzaam aan te pakken.

N° 54 DE MMES GERKENS ET DEDRY ET M. GILKINET

Point 10.j) (*nouveau*)

Insérer un point 10.j), rédigé comme suit:

“10.j). d’élaborer, en s’inspirant des travaux réalisés en France par l’Observatoire des non-recours aux droits et aux services, un outil commun de relevés périodiques de situations de non-recours aux droits, appelé ‘baromètre du non-recours’;”.

JUSTIFICATION

Le non-recours renvoie à toute personne qui ne bénéficie pas de droits et de services à laquelle elle pourrait prétendre. De nombreuses personnes potentiellement éligibles à une prestation sociale n’en sont pas bénéficiaires. Le non-recours concerne aussi les personnes qui perdent leur éligibilité, suite à des changements intervenus dans les règles d’attribution. Cette ‘rupture de droits’ est souvent due aux conditions d’accès aux prestations sociales ou services qui évoluent rapidement ou se multiplient. Des populations qui étaient éligibles ne le sont subitement plus et, à terme, sont poussées à ne plus rien demander.

Le non-recours aux droits naît du contenu des droits mais aussi et surtout de leurs mises en œuvre.

Entre non demande, non connaissance et non réception, le non-recours questionne l’effectivité et la pertinence de l’offre de prestations sociales et de services et représente un enjeu fondamental pour son évaluation.

Un baromètre du non-recours doit contrôler si l’offre de prestations sociales et de services atteint bien les populations à qui elle est destinée. Un tel baromètre aurait pour mission de détecter les situations de non-recours, de les analyser, de proposer des solutions et de porter ces informations et ces pistes aux instances compétentes pour agir globalement et durablement sur les causes du non-recours.

Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)