

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 april 2015

WETSVOORSTEL

**tot uitlegging van artikel 464, 1°, van het
Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992**

(ingediend door de heren Benoît Dispa
en Michel de Lamotte)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 avril 2015

PROPOSITION DE LOI

**interprétative de l'article 464, 1°, du Code des
impôts sur les revenus 1992**

(déposée par MM. Benoît Dispa
et Michel de Lamotte)

SAMENVATTING

Om een einde te maken aan een situatie van rechts-onzekerheid, strekt dit wetsvoorstel ertoe artikel 464, 1°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 te interpreteren in die zin dat het de provincies, agglomeraties en gemeenten niet verboden is om belastingen te heffen ten belope van een bedrag dat evenredig is met de bruto-ontvangsten van een activiteit die op hun grondgebied plaatsvindt.

RÉSUMÉ

Afin de mettre fin à une situation d'insécurité juridique, la proposition de loi interprète l'article 464, 1°, du Code des impôts sur les revenus 1992 en ce sens qu'il n'interdit pas aux provinces, aux agglomérations et aux communes d'établir des taxes d'un montant proportionnel aux recettes brutes d'une activité exercée sur leur territoire.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 464, 1°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna “WIB 92” genoemd), gewijzigd bij de wet van 19 april 2014, waarop de voorgestelde uitleggingsbepaling betrekking heeft, luidt als volgt:

“De provincies, de agglomeraties en gemeenten zijn niet gemachtigd tot het heffen van:

1° opcentiemen op de personenbelasting, op de vennootschapsbelasting, op de rechtspersonenbelasting en op de belasting van niet-inwoners of van gelijkaardige belastingen op de grondslag of op het bedrag van die belastingen (...).”

Deze bepaling steunt op artikel 83 van de samengeordende wetten betreffende de inkomstenbelastingen die tot aan de belastinghervorming van 1962 van kracht waren. Dat artikel is in die samengeordende wetten ingevoegd bij artikel 34 van een wet van 24 december 1948 betreffende de gemeentelijke en provinciale financiën.

Artikel 36 van dezelfde wet heft het volgende op: “(...) *De ten behoeve van het Rijk geheven belastingen op:* a) *De vertoningen en vermakelijkheden;*” (eerste lid, 2°, a). Het voegt eraan toe:

“De provinciale en gemeentelijke belastingen op de vertoningen en vermakelijkheden mogen geen toepassing vinden op de vertoningen gegeven in de schouwburgzalen en in te delen in een der volgende categorieën: treurspel, opera (...).”

Die bepaling machtigt de provincies en de gemeenten, impliciet maar zeker, belastingen te heffen op vertoningen en vermakelijkheden, op enkele uitzonderingen na die bij die wet worden bepaald. Gedurende meer dan een halve eeuw mochten de gemeenten belastingen heffen op vertoningen en vermakelijkheden, waarvan het bedrag evenredig was met de entreegelden of, met andere woorden, met de bruto-ontvangsten van die vertoningen of vermakelijkheden; de wettelijkheid van die belastingen is nooit in twijfel getrokken. Pas vanaf 2001 besloten verschillende hoven en rechtbanken dat de met de entreegelden evenredige gemeentebelastingen op vertoningen en vermakelijkheden verboden zouden zijn op grond van artikel 464, 1°, van het WIB 92 — voormeld artikel 36 van de wet van 1948 werd daarbij uit het oog verloren. De reden voor dat verbod is dat de bruto-ontvangsten een essentieel element zijn om de winsten die aan de personenbelasting of aan de

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 464, 1°, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après “CIR 92”), modifié par la loi du 19 avril 2014, qui fait l'objet de la disposition interprétative proposée, dispose que:

“Les provinces, les agglomérations et les communes ne sont pas autorisées à établir:

1° des centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques, à l'impôt des sociétés, à l'impôt des personnes morales et à l'impôt des non résidents ou des taxes similaires sur la base ou sur le montant de ces impôts ...”.

Cette disposition trouve son origine dans l'article 83 des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus en vigueur jusqu'à la réforme fiscale de 1962, article qui a été introduit dans lesdites lois coordonnées par l'article 34 d'une loi du 24 décembre 1948 concernant les finances provinciales et communales.

Or, l'article 36 de la même loi abolit “les taxes établies au profit de l'État sur les spectacles ou divertissements” (alinéa 1^{er}, 2°, a) et ajoute:

“Les taxes provinciales et communales sur les spectacles et divertissements ne peuvent s'appliquer aux représentations données dans une salle de théâtre et à ranger dans l'une des catégories suivantes: tragédies, opéra”, etc.

Cette disposition autorise, de manière implicite mais certaine, les provinces et les communes à établir des taxes sur les spectacles et divertissements, sous réserve des exceptions prévues par ce texte. Pendant plus d'un demi-siècle, les communes ont pu établir des taxes sur les spectacles et divertissements proportionnelles aux droits d'entrée ou, en d'autres termes, aux recettes brutes des spectacles ou divertissements, sans que la légalité de ces taxes n'ait jamais été contestée. Ce n'est qu'à partir de 2001 que plusieurs décisions des cours et tribunaux, perdant de vue l'article 36 de la loi de 1948 précitée, ont décidé que les taxes communales sur les spectacles et divertissements proportionnelles aux droits d'entrée seraient prohibées par l'article 464, 1°, du CIR 92 au motif que les recettes brutes constituent un élément essentiel pour déterminer les bénéfices imposables à l'impôt des personnes physiques ou à l'impôt des sociétés (voir les décisions citées par J.

vennootschapsbelasting zijn onderworpen, vast te stellen (zie de door J. Kirkpatrick vermelde beslissingen, “*La légalité des règlements communaux établissant des taxes sur les spectacles*”, *R.G.C.F.*, 2009, blz. 198 en volgende, in het bijzonder nr. 5).

Bij een arrest van 22 mei 2008 (F.J.F., 2008/266) was de Raad van State om dezelfde reden ingegaan op een beroep tot nietigverklaring in verband met een gemeentelijk reglement tot vaststelling van een met de entreegelden evenredige heffing op vertoningen.

De Raad van State zelf heeft echter gemerkt dat men in dat arrest artikel 36 van voornoemde wet van 1948 uit het oog had verloren. De algemene vergadering van de Raad van State is dan ook op dat arrest teruggekomen bij twee arresten: arrest nr. 199 454 en nr. 199 455 van 12 januari 2010 (*Rev. droit communal*, 2010, blz. 87 e.v.).

De algemene vergadering van de Raad van State bleef bij de lezing die hij bij zijn arrest van 2008 aan artikel 464, 1°, had gegeven, namelijk dat dit artikel de provincies en gemeenten in principe verbiedt belastingen te heffen op de bruto-ontvangsten van een activiteit, maar oordeelde tegelijk dat artikel 36 van voornoemde wet van 1948 van die bepaling afweek doordat het de provincies en gemeenten toeliet een belasting op vertoningen en gemakkelikheden te heffen die evenredig is met de entreegelden, en niet alleen een forfaitaire belasting op die vertoningen en gemakkelikheden.

In dat opzicht zijn die arresten gebaseerd op het feit dat de voor rekening van de Staat geheven belasting, die bij voornoemde wet van 1948 was vervangen door een provinciale en gemeentelijke heffing, zelf evenredig was met de entreegelden.

Als gevolg van die twee in algemene vergadering gewezen arresten heeft een kamer van de Raad van State, waarbij opnieuw een beroep tot nietigverklaring was ingediend in verband met een gemeentelijk reglement tot vaststelling van een met de entreegelden evenredige heffing op vertoningen, bij zijn arrest van 3 maart 2011 de volgende prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof voorgelegd: schendt artikel 464, 1°, WIB 1992 het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel, indien het in die zin wordt geïnterpreteerd dat het, vanwege artikel 36 van voornoemde wet van 1948, de gemeenten toelaat om een belasting op vertoningen en gemakkelikheden te heffen die evenredig is met de bruto-ontvangsten, terwijl dat artikel de gemeenten verbiedt zulks te doen voor alle andere activiteiten die op het grondgebied van de gemeente plaatsvinden?

Bij arrest 19/2012 van 16 februari 2012 heeft het Grondwettelijk Hof geantwoord dat artikel 464, 1°, van

Kirkpatrick, “*La légalité des règlements communaux établissant des taxes sur les spectacles*”, *R.G.C.F.*, 2009, p. 198 et suivants, spécialement le n° 5).

Par un arrêt du 22 mai 2008 (F.J.F., 2008/266), le Conseil d’État avait accueilli pour le même motif un recours en annulation d’un règlement communal établissant une taxe sur les spectacles proportionnelle aux droits d’entrée.

S’apercevant toutefois que les auteurs de cet arrêt avaient perdu de vue l’article 36 de la loi de 1948 précitée, le Conseil d’État s’est réuni en assemblée générale pour revenir sur cette solution, par deux arrêts du 12 janvier 2010: n° 199 454 et n° 199 455 (*Rev. droit communal*, 2010, p. 87 et suiv.).

Sans renier l’interprétation de l’article 464, 1°, donnée par son arrêt de 2008, selon laquelle cet article interdit en principe aux provinces et aux communes d’établir des taxes sur les recettes brutes d’une activité, l’assemblée générale du Conseil d’État a considéré que l’article 36 de la loi de 1948 précitée dérogeait à cette disposition en permettant aux provinces et aux communes d’établir des taxes sur les spectacles et divertissements proportionnelles aux droits d’entrée et non pas seulement des taxes sur les spectacles et divertissements d’un montant fixe.

À cet égard, ces arrêts se fondent sur le fait que les taxes sur les spectacles perçues au profit de l’État, que la loi de 1948 précitée a remplacées par les taxes provinciales et communales, étaient elles-mêmes proportionnelles aux droits d’entrée.

À la suite de ces deux arrêts rendus en assemblée générale, une chambre du Conseil d’État, saisie d’un nouveau recours en annulation d’un règlement communal établissant une taxe sur les spectacles proportionnelle aux droits d’entrée a, par son arrêt du 3 mars 2011, soumis à la Cour constitutionnelle la question préjudicielle suivante: l’article 464, 1°, du CIR 92 viole-t-il le principe constitutionnel d’égalité s’il est interprété en ce sens qu’en vertu de l’article 36 de la loi de 1948 précitée, il permet aux communes de lever une taxe sur les spectacles et divertissements proportionnelle aux recettes brutes, alors que cet article interdit aux communes de le faire pour toutes les autres activités qui se déroulent sur leur territoire?

Par son arrêt n° 19/2012 du 16 février 2012, la Cour constitutionnelle a répondu qu’assurément, selon cette

het WIB 92 volgens deze interpretatie zeker het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel schendt.

Het Grondwettelijk Hof heeft echter vastgesteld dat artikel 464, 1°, anders kan worden geïnterpreteerd, zodat het de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet schendt: volgens die “verzoenende” interpretatie (dat wil zeggen, waarbij de betrokken wetsbepaling met de Grondwet verenigbaar wordt gemaakt), verbiedt artikel 464, 1°, van het WIB 92 de provincies en gemeenten niet om belastingen te heffen die evenredig zijn met de bruto-ontvangsten uit een activiteit. Het is de bedoeling van dit wetsvoorstel die interpretatie te bekrachtigen.

Het Grondwettelijk Hof steunt voor deze interpretatie op de volgende overwegingen:

“Artikel 464, 1°, van het WIB 1992 verbiedt niet een gemeentelijke belasting te heffen op de bruto-ontvangsten, nu die grondslag wezenlijk verschilt van de grondslag van zowel de personenbelasting, als van de vennootschapsbelasting en overigens ook van die van de in dezelfde bepaling beoogde rechtspersonenbelasting (waarvan de grondslag is bepaald in artikel 221 van het WIB 1992) en van de belasting van de niet-inwoners (waarvan de grondslag is bepaald in artikel 228 van het WIB 1992).

Immers, hoewel de bruto-ontvangsten uit een activiteit, en meer algemeen de bruto-inkomsten van de belastingplichtige, het uitgangspunt vormen voor de vaststelling van het belastbaar inkomen in de personenbelasting, of de belastbare winst in de vennootschapsbelasting, bestaat er een wezenlijk verschil tussen, enerzijds, de bruto-ontvangsten van de entreegelden of de bruto-inkomsten in het algemeen, en, anderzijds, de voormelde belastbare grondslagen. Met de grondslag van de belasting wordt in de in het geding zijnde bepaling niet elk element bedoeld dat in aanmerking wordt genomen voor de berekening van de belasting, doch uitsluitend het bedrag waarop de belasting finaal wordt berekend (zie arresten nrs. 119/2007, B.6, 44/2008, B.6, en 50/2011, B.57.5). In het algemeen bestaat er ook geen evenredig verband tussen de bruto-ontvangsten of —inkomsten en de verschillende grondslagen van de belastingen vermeld in artikel 464, 1°, van het WIB 1992.

Artikel 464, 1°, van het WIB 1992, in samenhang gelezen met artikel 36 van de wet van 24 december 1948, verbiedt de gemeenten weliswaar om een belasting op vertoningen en gemakkelikheden te heffen op basis van de grondslag van de personen- of vennootschapsbelasting, zoals artikel 464, 1°, van het WIB 1992 de gemeenten verbiedt zulks te doen voor alle andere activiteiten die op hun grondgebied plaatsvinden, doch verbiedt hun niet, noch ten aanzien van vertoningen en

interprétation, l'article 464, 1°, du CIR 92 viole le principe constitutionnel d'égalité.

La Cour constitutionnelle a constaté cependant que l'article 464, 1°, peut recevoir une autre interprétation qui ne viole pas les articles 10 et 11 de la Constitution: selon cette interprétation “conciliante” (c'est-à-dire qui concilie la disposition légale considérée avec la Constitution), l'article 464, 1°, du CIR 92 n'interdit pas aux provinces et aux communes d'établir des taxes proportionnelles aux recettes brutes d'une activité. C'est cette interprétation que tend à consacrer la présente proposition de loi.

La Cour constitutionnelle fonde cette interprétation sur les considérations suivantes:

“L'article 464, 1°, du CIR 1992 n'interdit pas de lever une taxe communale sur les recettes brutes dès lors que cette base diffère fondamentalement de la base de l'impôt des personnes physiques comme de celle de l'impôt des sociétés, et par ailleurs également de celle de l'impôt des personnes morales visé par cette même disposition (dont la base est définie à l'article 221 du CIR 1992) et de celle de l'impôt des non-résidents (dont la base est définie à l'article 228 du CIR 1992).

En effet, bien que les recettes brutes générées par une activité et, plus généralement, les revenus bruts du contribuable constituent le point de départ pour la détermination du revenu imposable à l'impôt des personnes physiques ou du bénéfice imposable à l'impôt des sociétés, il existe une différence essentielle entre, d'une part, les recettes brutes générées par les droits d'entrée ou les revenus bruts en général et, d'autre part, les bases imposables précitées. Par la base de l'impôt, la disposition en cause ne vise pas tout élément qui est pris en compte pour le calcul de l'impôt, mais exclusivement le montant sur lequel l'impôt est calculé en définitive (voir les arrêts n° 119/207, B.6; n° 44/2008, B.6, n° 50/2011, B.57.5). De manière générale, il n'existe pas non plus de rapport proportionnel entre les recettes brutes ou revenus bruts et les différentes bases des impôts mentionnés à l'article 464, 1°, du CIR 1992.

L'article 464, 1°, du CIR 1992, combiné avec l'article 36 de la loi du 24 décembre 1948, interdit certes aux communes de lever une taxe sur les spectacles et divertissements calculée sur la base de l'impôt des personnes physiques ou de l'impôt des sociétés, tout comme l'article 464, 1°, du CIR 1992 interdit aux communes de le faire pour toutes les autres activités qui se déroulent sur leur territoire, mais ne leur interdit ni à l'égard de spectacles et divertissements ni à l'égard

vermakelijkheden, noch ten aanzien van andere activiteiten, een belasting te heffen op de bruto-ontvangsten van entreegelden of op de bruto-inkomsten”.

Na dit arrest is de zaak opnieuw behandeld door de kamer van de Raad van State die de prejudiciële vraag had gesteld.

De auditeur schaarde zich in zijn advies achter de door het Grondwettelijk Hof voorgestelde, verzoenende interpretatie van artikel 464, 1°, van het WIB 92 en oordeelde bijgevolg dat het aangevochten reglement geen schending inhield van dit artikel.

Het arrest van het Grondwettelijk Hof en dit advies in acht genomen, is de verzoekende partij in haar laatste memorie niet meer teruggekomen op haar vernietigingsmiddel op basis van artikel 464, 1°, van het WIB en heeft de Raad van State zich in zijn arrest van 28 februari 2013 daarop gebaseerd om te concluderen dat de verzoekster impliciet aan haar middel verzaakte en dat dus kon worden gesteld dat ze er afstand van nam (zie de nummers 6 en 7 van het arrest). De Raad van State heeft aldus voorkomen om de twee arresten die hij op 12 januari 2010 in algemene vergadering had gewezen, formeel tegen te spreken.

Het lijkt evenwel geen twijfel dat de interpretatie van het Grondwettelijk Hof, die artikel 464, 1°, in overeenstemming brengt met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, moest worden aangehouden, daar de wetsbepalingen in beginsel zo moeten worden geïnterpreteerd dat ze niet in strijd zijn met de Grondwet.

Dat is de interpretatie die het hof van beroep te Luik sindsdien heeft bekrachtigd via twee arresten, van 27 april 2012 (2010/RG/799) en van 29 juni 2012 (2011/RG/102), die het heeft gewezen in verband met de belasting op vertoningen in de stad Namen. Tegen die arresten werden geen cassatieberoepen aangetekend.

Een interpretatieve wet zou overbodig zijn, mocht de Nederlandse afdeling van het Hof van Cassatie inmiddels nog niet het arrest van 10 december 2009 hebben gewezen (*Pas.*, nr. 737). Voorbijgaand aan artikel 36 van voormelde wet van 1948 besliste het Hof dat een gemeentebelasting op vertoningen en vermakelijkheden die op de verwezenlijkte omzet wordt berekend, een soortgelijke belasting als de inkomstenbelasting vormt, daar de omzet een essentieel bestanddeel vormt dat in

d'autres activités de lever une taxe sur les recettes brutes générées par les droits d'entrée ou sur les revenus bruts”.

À la suite de cet arrêt, l'affaire est revenue devant la chambre du Conseil d'État qui avait posé la question préjudicielle.

Dans son avis, l'auditeur s'est rallié à l'interprétation conciliante de l'article 464, 1°, du CIR 92 proposée par la Cour constitutionnelle et a considéré, en conséquence, que le règlement attaqué ne violait pas cet article.

Eu égard à l'arrêt de la Cour constitutionnelle et à cet avis, la partie requérante n'a plus rien dit, dans son dernier mémoire, de son moyen d'annulation fondé sur l'article 464, 1°, du CIR 92 et, dans son arrêt du 28 février 2013, le Conseil d'État s'est fondé sur ce silence pour considérer que la requérante renonçait implicitement à son moyen et qu'il y avait donc lieu d'acter qu'elle s'en désistait (voir les numéros 6 et 7 de l'arrêt). Le Conseil d'État a ainsi évité de contredire formellement les deux arrêts rendus en assemblée générale par le Conseil d'État, le 12 janvier 2010.

Néanmoins, il ne fait pas de doute que l'interprétation de la Cour Constitutionnelle, qui rend l'article 464, 1°, conforme aux articles 10 et 11 de la Constitution, devait être retenue, car il est de principe que les dispositions légales doivent être interprétées dans le sens où elles ne violent pas la Constitution.

C'est l'interprétation qu'a consacrée depuis lors la cour d'appel de Liège dans deux arrêts des 27 avril 2012 (2010/RG/799) et 29 juin 2012 (2011/RG/102) rendus à propos de la taxe sur les spectacles de la ville de Namur. Ces arrêts n'ont pas fait l'objet de pourvois en cassation.

Une loi interprétative serait superflue si, de son côté, la Cour de cassation, section néerlandaise, n'avait pas encore rendu un arrêt du 10 décembre 2009 (*Pas.*, n° 737) par lequel, perdant encore de vue l'article 36 de la loi de 1948 précitée, en décidant qu'une taxe communale sur les spectacles et divertissements qui est calculée sur le chiffre d'affaires réalisé constitue une taxe similaire aux impôts sur les revenus au motif que le chiffre d'affaires constitue un élément essentiel qui

aanmerking wordt genomen om de grondslag van de inkomstenbelasting te berekenen¹.

De Nederlandse afdeling van het Hof van Cassatie is bij die interpretatie gebleven in een arrest van 24 mei 2012², ondanks het inmiddels gewezen arrest van het Grondwettelijk Hof van 16 februari 2012.

Volgens dat laatste arrest van het Hof van Cassatie staat de wet derhalve op vertoningen en vermakelijkheden alleen belastingen met een vast bedrag toe.

Die manier om de belasting te bepalen, is onrechtvaardig, want het bedrag van het entreegeld kan aanzienlijk verschillen naar gelang van de vertoning: de toegang tot een concert van Johnny Hallyday kost meer dan een bioscoopkaartje. Het is echter niet alleen strijdig met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel gelijke situaties ongelijk te behandelen, maar ook ongelijke situaties gelijk te behandelen.

Men heeft in deze aangelegenheid dus te maken met een situatie zonder precedent waarin de drie hoogste rechtscolleges van het land onverenigbare interpretaties hebben geformuleerd van dezelfde wetsbepaling: de algemene vergadering van de Raad van State is van oordeel dat de provincies en de gemeenten belastingen op vertoningen en vermakelijkheden kunnen instellen in verhouding tot de entreegelden, en wel op grond van artikel 36 van voormelde wet van 1948, die afwijkt van artikel 464, 1°, van het WIB 92; het Grondwettelijk Hof oordeelt dat voormeld artikel 36 niet strijdig is met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel zo artikel 464, 1°, van het WIB 92 in die zin wordt geïnterpreteerd dat het de provincies en de gemeenten niet verbiedt belastingen in te stellen die evenredig zijn met de bruto-ontvangsten van een activiteit (*supra*, 5); het Hof van Cassatie daarentegen blijft er vanuit gaan dat artikel 464, 1°, de provincies en de gemeenten verbiedt belastingen in te stellen in verhouding tot de bruto-ontvangsten, daar die een essentieel onderdeel vormen van de winst die belastbaar is op grond van de personen- en de vennootschapsbelasting.

¹ Om dezelfde reden achtte het Hof van Cassatie gemeenteregelingen onwettig waarbij een belasting op hotels werd ingesteld die werd berekend op de bruto-inkomsten uit de verhuring van hotelkamers (Cass., 5 mei 2011, *Pas.*, nr. 301; Cass. 20 september 2013, F.12 0084.F; in dezelfde zin, Raad van State, 13 januari 2011, *F.J.F.* 2011/118). Vanzelfsprekend had artikel 36 van de wet van 1948 geen weerslag in die materie.

² Cass., 24 mei 2012 (*Pas.*, nr. 334). Zie in dezelfde zin ook nog de motivering van het arrest van de Nederlandse afdeling van het Hof van 13 februari 2014 (F.13 0059.N) over de door een vzw georganiseerde vertoningen waarvan de ontvangsten niet in aanmerking komen bij de berekeningsgrondslag van de rechtspersonenbelasting waaraan die vzw is onderworpen.

est pris en considération pour fixer la base de l'impôt sur les revenus¹.

La section néerlandaise de la Cour de cassation a persisté dans cette interprétation par un arrêt du 24 mai 2012², en dépit de l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 16 février 2012 rendu entretemps.

Dès lors, selon ce dernier arrêt de la Cour de cassation, seules les taxes sur les spectacles et divertissements d'un montant fixe sont permises par la loi.

Ce mode de détermination de la taxe est injuste car le montant des droits d'entrée peut varier considérablement d'un spectacle à l'autre: l'entrée à un concert Johnny Hallyday coûte plus cher qu'une entrée à un cinéma. Or, il est contraire au principe constitutionnel d'égalité de traiter non seulement de manière inégale des situations égales, mais aussi de traiter également des situations inégales.

On se trouve donc, en cette matière, dans une situation sans précédent où les trois plus hautes juridictions du pays ont adopté des interprétations inconciliables de la même disposition légale: l'assemblée générale du Conseil d'État considère que les provinces et les communes peuvent établir des taxes sur les spectacles et les divertissements proportionnelles aux droits d'entrée en vertu de l'article 36 de la loi de 1948 précitée qui déroge à l'article 464, 1°, du CIR 92; la Cour constitutionnelle considère que l'article 36 précité n'est pas contraire au principe constitutionnel d'égalité si l'on interprète l'article 464, 1°, du CIR 92 comme n'interdisant pas aux provinces et aux communes d'établir des taxes proportionnelles aux recettes brutes d'une activité (*supra*, 5); mais la Cour de cassation persiste à considérer que l'article 464, 1°, interdit aux provinces et aux communes d'établir des taxes proportionnelles aux recettes brutes au motif que celles-ci constituent un composant essentiel du bénéfice imposable à l'impôt des personnes physiques et à l'impôt des sociétés.

¹ Pour le même motif, la Cour de cassation a jugé illégaux des règlements communaux établissant une taxe sur les hôtels calculée sur les revenus bruts produits par la location de chambres d'hôtel (Cass. 5 mai 2011, *Pas.*, n° 301; Cass. 20 septembre 2013, F.12 0084.F; dans le même sens Conseil d'État 13 janvier 2011, *F.J.F.* 2011/118). Bien entendu, en cette matière, l'article 36 de la loi de 1948 était sans incidence.

² Cass. 24 mai 2012 (*Pas.*, n° 334). Voir encore dans le même sens les motifs de l'arrêt de la section néerlandaise de la Cour du 13 février 2014 (F.13 0059.N) à propos de spectacles organisés par une ASBL dont les recettes n'interviennent pas dans la base de calcul de l'impôt des personnes morales auquel elle est soumise.

Die uiteenlopende interpretaties door de hoogste rechtscollages van het land leiden uiteraard tot grote rechtsonzekerheid, waar de gemeenten de dupe van zijn. De door de gemeenten geheven belastingen op vertoningen geven al sinds jaar en dag aanleiding tot procedures, waardoor de door de gemeenten begrote belastingontvangsten in het gedrang komen of zijn gekomen. Heel wat gerechtelijke procedures zijn nog aan de gang. Dit wetsvoorstel tracht die rechtsonzekerheid weg te werken door middel van een uitleggingsbepaling.

De Grondwet verleent de wetgever de bevoegdheid een authentieke uitlegging van de wetten te geven (artikel 84). Ingevolge artikel 7 van het Gerechtelijk Wetboek zijn *“(d)e rechters (...) gehouden zich naar de uitleggingswetten te gedragen in alle zaken waarin het rechtspunt niet definitief berecht is op het tijdstip waarop die wetten bindend worden”*.

Een dergelijke uitleggingswet kan weliswaar uitsluitend in uitzonderlijke omstandigheden worden aangenomen, maar van dergelijke omstandigheden is in dit geval sprake. Volgens de definitie van het Hof van Cassatie is een uitleggingswet *“de wet die een rechtsvraag oplost, waarvan het antwoord onzeker of betwist was en door de rechter kon worden gevonden”* (Cassatie, voltallige zitting, 4 november 1996, twee arresten, *Pas.*, I, nrs. 411 en 412).

Dit wetsvoorstel strekt ertoe een rechtsvraag op te lossen waarvan het antwoord niet alleen door de rechter had kunnen worden gevonden, maar waarvoor het Grondwettelijk Hof al een oplossing heeft aangereikt.

De voorgestelde tekst beoogt artikel 464, 1°, van het WIB 92 aldus uit te leggen dat het de provincies, de agglomeraties en de gemeenten niet verboden is belastingen te heffen naar rata van de bruto-ontvangsten uit een activiteit die op hun grondgebied plaatsvindt.

Mocht deze bepaling worden aangenomen, dan valt niet langer vol te houden dat artikel 36 van voornoemde wet van 24 december 1948, ingevolge waarvan het de provincies en de gemeenten impliciet is toegestaan een belasting te heffen op vertoningen en vermakelijkheden, uitsluitend een belasting in de vorm van een vast bedrag mogelijk maakt; het enige argument dat voor een dergelijke uitlegging pleit, schuilt immers in de uitlegging van artikel 464, 1°, van het WIB 92 die bij dit wetsvoorstel zou worden tenietgedaan.

Overigens zij erop gewezen dat het toepassingsgebied van de voorgestelde uitleggingsbepaling verder reikt dan de lokale belastingen op vertoningen en vermakelijkheden; de gemeenten zullen dan immers tevens een belasting kunnen heffen op de ontvangsten uit

Ces interprétations divergentes des plus hautes juridictions du pays créent évidemment une grave insécurité juridique, préjudiciable aux communes. Les taxes sur les spectacles établies par celles-ci font l'objet depuis plusieurs années de multiples procédures qui ont compromis, ou menacent, les rentrées fiscales prévues dans leurs budgets. Plusieurs de ces procédures sont encore en cours. La présente proposition de loi tend à mettre fin à cette insécurité juridique par une disposition interprétative.

La Constitution reconnaît au législateur le pouvoir d'interpréter les lois par voie d'autorité (article 84). Aux termes de l'article 7 du Code judiciaire *“les juges sont tenus de se conformer aux lois interprétatives dans toutes les affaires où le point de droit n'est pas définitivement jugé au moment où ces lois deviennent obligatoires”*.

Certes, on ne peut adopter une loi interprétative que dans des circonstances exceptionnelles, mais de telles circonstances se présentent en l'occurrence. Selon la définition de la Cour de cassation, est interprétative *“la loi qui, sur un point où la règle de droit est incertaine ou controversée, vient consacrer une solution qui aurait pu être adoptée par la seule jurisprudence”* (Cassation, audience plénière, 4 novembre 1996, deux arrêts, *Pas.*, I, n^{os} 411 et 412).

La proposition de loi vise à consacrer, non pas seulement une solution qui aurait pu être adoptée par la seule jurisprudence mais une solution qui a été adoptée par la Cour constitutionnelle.

Le texte proposé tend donc à interpréter l'article 464, 1°, du CIR 92 en ce sens qu'il n'interdit pas aux provinces, aux agglomérations et aux communes d'établir des taxes d'un montant proportionnel aux recettes brutes d'une activité exercée sur leur territoire.

Si cette disposition est adoptée, on ne pourra plus soutenir que l'article 36 de la loi du 24 décembre 1948 précitée, qui autorise implicitement les provinces et les communes à établir des taxes sur les spectacles et divertissements, se limite à autoriser des taxes d'un montant fixe, car le seul argument en faveur de cette interprétation résidait dans l'interprétation de l'article 464, 1°, du CIR 92, condamnée par la présente proposition de loi.

Il faut souligner par ailleurs que le champ d'application de la disposition interprétative proposée ne se limite pas aux taxes locales sur les spectacles et divertissements: le texte proposé permettra aux communes d'établir des taxes sur les recettes d'autres activités

andere activiteiten, uiteraard voor zover die plaatsvinden op het grondgebied van de gemeente. Dat geldt onder meer voor de gemeentebelastingen op de huurtarieven van hotelkamers, die door de hierboven geciteerde arresten als onwettig werden aangemerkt.

pour autant, bien entendu, que celles-ci soient localisées dans la commune: il en est ainsi des taxes communales sur le prix de location des chambres d'hôtel, qui ont été jugées illégales par les arrêts cités plus-haut.

Benoît DISPA (cdH)
Michel DE LAMOTTE (cdH)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 464, 1°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, gewijzigd bij de wet van 19 april 2014, wordt in die zin uitgelegd dat het de provincies, de agglomeraties en de gemeenten niet verboden is belastingen te heffen voor een bedrag dat evenredig is met de bruto-ontvangsten van een activiteit die op hun grondgebied plaatsvindt.

Art. 3

Deze wet treedt in werking op 1 januari 2015.

24 maart 2015

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 464, 1°, du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié par la loi du 19 avril 2014, est interprété en ce sens qu'il n'interdit pas aux provinces, aux agglomérations et aux communes d'établir des taxes d'un montant proportionnel aux recettes brutes d'une activité exercée sur leur territoire.

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2015.

24 mars 2015

Benoît DISPA (cdH)
Michel DE LAMOTTE (cdH)