

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 januari 2019

WETSVOORSTEL

**tot invoering van een verbod op het
op de markt brengen van biociden en
gewasbeschermingsmiddelen die actieve
stoffen van de familie der neonicotinoïden
bevatten**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

DOOR DE COMMISSIE
VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU
EN DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Damien THIÉRY**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	4
A. Eerste deel van de algemene bespreking (vergadering van 5 juli 2016), vóór de hoorzittingen.....	4
B. Deel 2 van de algemene bespreking (vergaderingen van 16 november 2016 en van 30 januari 2018), na de hoorzittingen	8
C. Derde deel van de algemene bespreking (vergadering van 15 januari 2019)	12
IV. Artikelsgewijze bespreking.....	18
V. Stemmingen	21
Bijlage: hoorzittingen.....	23

Zie:

Doc 54 **1130/ (2014/2015):**

- 001: Wetsvoorstel van de dames Dedry en Schlitz.
- 002: Amendement.
- 003: Wijziging indiener.
- 004: Amendementen.

Zie ook:

- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 janvier 2019

PROPOSITION DE LOI

**visant à interdire la mise sur le
marché des biocides et des produits
phytopharmaceutiques contenant des
substances actives de la famille des
néonicotinoïdes**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

PAR LA COMMISSION
DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT
ET DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ
PAR
M. **Damien THIÉRY**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	4
A. Première partie de la discussion générale (réunion du 5 juillet 2016), avant les auditions.....	4
B. Deuxième partie de la discussion générale (réunions du 16 novembre 2016 et du 30 janvier 2018), après les auditions	8
C. Troisième partie de la discussion générale (réunion du 15 janvier 2019)	12
IV. Discussion des articles.....	18
V. Votes.....	21
Annexe: auditions.....	23

Voir:

Doc 54 **1130/ (2014/2015):**

- 001: Proposition de loi de Mmes Dedry et Schlitz.
- 002: Amendement.
- 003: Modification auteur.
- 004: Amendements.

Voir aussi:

- 006: Articles adoptés en première lecture.

10071

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Anne Dedry

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA An Capoen, Yoleen Van Camp, Valerie Van Peel, Jan Vercammen
PS André Frédéric, Alain Mathot, Daniel Senesael
MR Luc Gustin, Benoît Piedboeuf, Damien Thiéry

CD&V Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Open Vld Dirk Janssens, Ine Somers
sp.a Karin Jiroflée
Ecolo-Groen Anne Dedry
cdH Catherine Fonck

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Daphné Dumery, Rita Gantois, Werner Janssen, Sarah Smeyers, Bert Wollants
Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Olivier Henry, Fabienne Winckel
Sybille de Coster-Bauchau, Caroline Cassart-Mailleux, Olivier Chastel, Stéphanie Thoron
Franky Demon, Nahima Lanjri, Vincent Van Peteghem
Katja Gabriëls, Nele Lijnen, Frank Wilrycx
Monica De Coninck, Maya Detiège
Sarah Schlitz, Evita Willaert
Michel de Lamotte, Benoît Lutgen

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Véronique Caprasse

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Beknopt Verslag	CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 5 juli, 5 oktober en 16 november 2016, 30 januari 2018 en 15 januari 2019.

I. — PROCEDURE

Na afloop van de vergadering van 5 juli 2016 heeft uw commissie beslist hoorzittingen te houden op 5 oktober 2016. Het verslag van deze hoorzittingen is bij dit verslag gevoegd.

Op de vergadering van 15 januari 2019 hebben *de heer Damien Thiéry (MR)* en *mevrouw Nathalie Muylle (CD&V)* verzocht het advies van de Juridische dienst van de Kamer in te winnen, om na te gaan of dit wetsvoorstel verenigbaar is met de Uitvoeringsverordeningen 2018/783, 2018/784 en 2018/785 van de Europese Commissie. Dit verzoek werd verworpen met 9 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen), *hoofddienster van het wetsvoorstel*, verwijst naar de in de toelichting van dit wetsvoorstel opgesomde onderzoeken en besluit daaruit dat voldoende is aangetoond dat neonicotinoïden giftig zijn voor bijen. Bijen die aan deze stoffen werden blootgesteld, verliezen hun oriëntatiezin en hun vermogen om hun weg naar de bijenkorf terug te vinden.

In België werd de jongste jaren een hoge bijensterfte vastgesteld, ook al blijkt uit de recentste cijfers dat die sterfte enigszins afneemt. De bestuivende insecten leveren echter een belangrijke bijdrage, ook aan de economie. Geraamd wordt dat deze insecten jaarlijks wereldwijd voor 150 miljard euro aan inkomsten genereren, waarvan 10 miljard euro voor Europa alleen. De hoge concentraties van neonicotinoïden doen tevens vrezen voor de kwaliteit van het oppervlaktewater. Ook de vogels hebben eronder te lijden.

Sinds 2004 werden maatregelen genomen om de blootstelling aan neonicotinoïden terug te dringen. Aangezien de Europese Autoriteit voor Voedselveiligheid (EFSA) heeft bevestigd dat acetamiprid en thiacloprid bijzonder toxisch zijn, werden deze stoffen verboden, maar dat verbod geldt evenwel voor slechts drie jaar en louter voor bepaalde gebruikswijzen. Het verbod om

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré ses réunions des 5 juillet, 5 octobre et 16 novembre 2016, 30 janvier 2018 et 15 janvier 2019 à la discussion de la présente proposition de loi.

I. — PROCÉDURE

Au terme de sa réunion du 5 juillet 2016, votre commission a décidé de procéder à des auditions, lesquelles se sont déroulées le 5 octobre 2016. Le rapport de ces auditions est annexé au présent rapport.

Au cours de la réunion du 15 janvier 2019, *M. Damien Thiéry (MR)* et *Mme Nathalie Muylle (CD&V)* ont demandé de disposer d'un avis du Service juridique de la Chambre sur la compatibilité de la présente proposition de loi avec les Règlements d'exécution 2018/783, 2018/784 et 2018/785 de la Commission européenne. Cette demande a été rejetée par 9 voix contre 7 et 1 abstention.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen), *auteur principal de la proposition de loi*, déduit des études citées dans les développements de la proposition de loi que l'effet toxique des néonicotinoïdes sur les abeilles est suffisamment documenté. Les abeilles, suite à l'exposition à ces substances, perdent le sens de l'orientation et ne retrouvent plus le chemin des ruches.

En Belgique, une forte mortalité des abeilles a été rencontrée ces dernières années, même si les chiffres plus récents montrent un certain reflux. L'apport des insectes pollinisateurs est cependant important, y compris en ce qui concerne l'économie. Il est estimé que ces insectes représentent un revenu de 150 milliards d'euros au niveau mondial sur une base annuelle, et de 10 milliards uniquement pour l'Europe. Les taux importants de présence de ces substances inquiètent aussi pour la qualité des eaux de surface. Des oiseaux en souffrent aussi.

Depuis 2004, des mesures ont été prises pour réduire l'exposition aux néonicotinoïdes. La toxicité importante de l'acétamipride et du thiaclopride, confirmée par l'Agence européenne de sécurité alimentaire (EFSA), a impliqué la prise de mesures interdisant ces substances, mais seulement pour une durée de trois ans, et seulement en ce qui concerne certaines utilisations.

deze toxische stoffen te verstuiwen, belet echter niet dat zij aanwezig kunnen zijn in de volledige plant.

Andere Staten, zoals Frankrijk (sinds 1 januari 2016) en Canada, hebben radicalere verbodsmatregelen genomen. Nog andere landen, zoals de Verenigde Staten, denken ernstig na over soortgelijke maatregelen.

Het wetsvoorstel is van algemene aard. Het strekt tot de invoering van een verbod op “het op de markt brengen van biociden en gewasbeschermingsmiddelen die actieve stoffen van de familie der neonicotinoïden bevatten”. De indieners van het wetsvoorstel zijn van oordeel dat de industrie die deze stoffen produceert geen inspanningen doet om alternatieven te vinden. Ze produceert alleen verwante formules waarop nog geen verbod van toepassing is, zoals Sulfoxaflor. Dat product veroorzaakt aanzienlijke schade bij de bijenpopulaties.

De indieners zijn zich bewust van de bezorgdheid van de landbouwsector en meer bepaald van de bietentelers, maar zijn niettemin van oordeel dat men de landbouwers onredelijk hoge productiviteitscijfers oplegt, wat hen ertoe aanzet dermate giftige stoffen te gebruiken. De beste manier om de sector te beschermen, is de aanpassing van de teeltwijzen.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Eerste deel van de algemene bespreking (vergadering van 5 juli 2016), vóór de hoorzittingen

1. Vragen en betogen van de leden

Mevrouw Anne Dedry (Ecolo-Groen) wenst te weten waarom het nieuwe bijenplan er pas tegen 2017 komt.

Mevrouw Yoleen Van Camp (N-VA) deelt de bezorgdheid van de indieners van het wetsvoorstel, maar is van oordeel dat deze kwestie een alomvattende aanpak vergt. Ook moet de voorkeur uitgaan naar het lokale niveau. Relevant zijn bijvoorbeeld lokale acties ter bescherming van bloemen die geliefd zijn bij bestuivende insecten, of compensatiemaatregelen voor percelen die een nieuwe bestemming hebben gekregen. Deze aspecten vallen evenwel niet onder de bevoegdheid van de federale overheid.

Elke eventuele verbodsmatregel moet gestoeld zijn op wetenschappelijke kennis. Daartoe moet de laatste stand van de wetenschap worden geanalyseerd.

Or, le fait qu’une telle substance ne soit pas pulvérisée n’a pas d’influence sur la présence de la substance toxique dans toute la plante.

D’autres États ont pris des mesures d’interdiction plus radicale: la France (depuis le 1^{er} janvier 2016), le Canada. D’autres encore envisagent sérieusement des mesures dans le même sens, comme les États-Unis.

La proposition de loi présente un caractère général. Elle interdit “la mise sur le marché des produits phyto-pharmaceutiques et des biocides contenant des substances de la famille des néonicotinoïdes”. L’industrie qui produit ces substances ne cherche pas, selon les auteurs de la proposition de loi, à trouver des alternatives. Elle produit seulement des formules cousines, non encore visées par une interdiction, tel le Sulfoxaflor. Ce dernier occasionne des dégâts importants parmi les populations d’abeilles.

Les auteurs sont conscients des inquiétudes exprimées par le secteur agricole, et notamment les betteraviers, mais estiment cependant qu’on impose à ces agriculteurs des taux de productivité déraisonnables, qui les poussent à recourir à des substances aussi toxiques. La meilleure manière de protéger le secteur consiste à adapter les pratiques de culture.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Première partie de la discussion générale (réunion du 5 juillet 2016), avant les auditions

1. Questions et interventions des membres

Mme Anne Dedry (Ecolo-Groen) voudrait savoir pourquoi le nouveau plan abeilles n’est prévu qu’à l’horizon 2017.

Mme Yoleen Van Camp (N-VA) partage la préoccupation des auteurs de la proposition de loi, mais estime qu’une approche globale est nécessaire en la matière. De même, l’échelon local est à privilégier. Ainsi, les actions locales visant à favoriser les fleurs qu’affectionnent les insectes pollinisateurs sont pertinentes, tout comme les mesures de compensation pour les parcelles réaffectées. Ces points ne concernent toutefois pas la compétence de l’autorité fédérale.

Toute mesure d’interdiction éventuelle doit être fondée sur la science. Le dernier état de la science doit à ce titre être analysé.

De heer Alain Mathot (PS) betwijfelt of een eventueel verbod in werking zou kunnen treden op 1 januari 2016, zoals artikel 3 van het wetsvoorstel beoogt.

Inhoudelijk is de spreker het ermee eens dat de situatie van de bijen onrustwekkend is. De lokale overheden proberen die situatie op hun niveau te verhelpen, bijvoorbeeld door de paden op de begraafplaatsen te bezaaien met gras in plaats van er kiezelstenen op te leggen. Tot op heden zijn er weinig alternatieven voor herbiciden en die zijn niet bepaald doeltreffend, denken we maar aan de onkruidbranders.

Na het belang van de bijen te hebben benadrukt, wijst de heer *Damien Thiéry (MR)* de vorige spreker erop dat het vraagstuk van de onkruidverdelgers niet mag worden verward met dat van de neonicotinoïden, ook al is hij het ten gronde eens met de stelling dat er weinig alternatieven zijn. Ze zijn bovendien duur.

In welk opzicht houdt de behandeling van zaaizaad voor bieten met neonicotinoïden volgens de indieners een risico in voor de bijen? De bietenplant heeft immers geen bloemen.

Het advies van het FAVV en van de Hoge Gezondheidsraad zijn *in casu* van wezenlijk belang. De recentste wetenschappelijke informatie ter zake moet aan de leden worden verstrekt. De beslissing om een verbod op te leggen, mag niet leiden tot een alternatief dat nog slechter is voor de gezondheid van de insecten, de dieren of de mensen.

2. Betoog van de vertegenwoordigster van de minister

De vertegenwoordigster van de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw, en Maatschappelijke Integratie deelt mee dat de minister de bezorgdheid van de indieners van het wetsvoorstel over de gezondheid van de bijen deelt. Deze kwestie heeft niet alleen gevolgen voor het milieu, maar ook voor de economie. In zijn recentste beleidsnota heeft de minister overigens het volgende aangegeven:

“De bescherming van de bijengezondheid zal een prioriteit blijven. Zo werden er in ons land twee onderzoeksprojecten gefinancierd voor een budget van 550 000 euro in 2016 en zullen van start gaan [*sic*]. Anderzijds zullen de modaliteiten van een nieuw toezichtsprogramma inzake bijensterfte in België onderzocht worden.” (DOC 54 1428/011, blz. 20).

Wat het onderzoek naar de bijensterfte betreft, heeft de minister het wetenschappelijke comité van het FAVV

M. Alain Mathot (PS) doute qu'il soit possible de faire rentrer une éventuelle interdiction en vigueur le 1^{er} janvier 2016, comme le prévoit l'article 3 de la proposition de loi.

Sur le fond, la situation des abeilles effraie. Les pouvoirs locaux tentent de résoudre cette situation à leur niveau, par exemple en privilégiant l'herbe aux cailloux dans les allées des cimetières. Les alternatives aux herbicides sont à ce jour peu nombreuses et leur efficacité n'est pas exemplaire: ainsi par exemple des brûleurs thermiques.

Après avoir souligné l'importance des abeilles, *M. Damien Thiéry (MR)* indique au précédent orateur qu'il convient de ne pas confondre la problématique des désherbants et des néonicotinoïdes, même si, sur le fond, il partage l'opinion que les alternatives sont peu nombreuses. En outre, elles sont onéreuses.

Comment les auteurs justifient-ils le risque qu'ils aperçoivent pour les abeilles concernant des néonicotinoïdes apposés sur la graine de la betterave, alors que les betteraves ne produisent pas de fleurs?

L'avis de l'AFSCA et du Conseil supérieur de la Santé sont ici essentiels. Les dernières informations scientifiques en la matière doivent être procurées aux membres. La décision d'interdiction ne peut avoir pour conséquence la création d'une alternative pire encore, pour la santé des insectes, des animaux ou des humains.

2. Intervention de la représentante du ministre

La représentante du ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale, fait remarquer que le ministre partage les inquiétudes exprimées par les auteurs de la proposition de loi sur la santé des abeilles. Cet enjeu concerne tout autant l'environnement que l'économie. D'ailleurs, dans sa dernière note de politique générale en date, le ministre a indiqué:

“La protection de la santé des abeilles continuera d'être une priorité. Deux nouveaux projets de recherche relatifs à la santé des abeilles dans notre pays ont ainsi été financés pour un budget de 550 000 euros et vont débiter en 2016. D'autre part, les modalités d'un nouveau programme de surveillance de la mortalité des abeilles en Belgique seront étudiées.” (DOC 54 1428/011, p. 20).

Un avis a donc été demandé par le ministre au comité scientifique de l'AFSCA pour ce qui concerne l'analyse

dus om een advies gevraagd. Daaruit blijkt dat de bijensterfte in de eerste plaats wordt veroorzaakt door mijten en virussen die de gezondheid van de bijen aantasten. Ook andere factoren spelen een rol.

De ministers die bevoegd zijn voor Milieu, Volksgezondheid en Landbouw plegen overleg om een nieuw federaal bijenplan uit te werken, dat zou stoelen op een multifactoriële aanpak. Ook zal een monitoring worden opgezet om de bijenkorven te analyseren. Het FAVV zal worden belast met die monitoring, die continu zal moeten plaatsvinden. Het plan wordt verwacht begin 2017.

Op Europees niveau zijn al meerdere neonicotinoïden verboden voor particulier gebruik. België heeft in dit dossier altijd een voortrekkersrol gespeeld en een proactief beleid bepleit. De minister blijft er evenwel van overtuigd dat elke maatregel ter zake een wetenschappelijke grond moet hebben. Het probleem van het verband met de suikerbieten, die niet bloeien, is bekend. Het risico van het aanbrengen van een insecticide in de omhulling van suikerbietzaden is van een heel andere orde dan wanneer er zou worden gespreoid.

De minister bevordert onderzoek naar alternatieven voor de pesticiden. De dossierkosten vallen aldus lager uit voor de producten met een laag risico.

Het uitgevaardigde verbod op Europees niveau heeft geen vaste duur. Dat verbod loopt nog steeds, al is voorzien in een evaluatie om nieuwe gebruiksmogelijkheden te verbieden. Ingeval het tot een verbod komt, op basis van een wetenschappelijk gefundeerde aanpak, zal België op Europees niveau voor een dergelijke maatregel pleiten.

3. Antwoorden van de indieners van het wetsvoorstel

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen), hoofdindienster van het wetsvoorstel, erkent de relevantie van het argument dat moet worden voorkomen dat het verbieden van een product tot de ontwikkeling van een schadelijk alternatief leidt. Juist daarom moet de regelgeving ter zake voortdurend door de overheid worden bijgestuurd op basis van de jongste wetenschappelijke gegevens. Die bekommerning ligt ten grondslag aan de oprichting van de EFSA en aan de aanneming van de REACH-verordening. Er is nood aan aanhoudende waakzaamheid, met betrekking tot alle stoffen.

Uiteraard is de oversterfte bij bijen niet uitsluitend te wijten aan pesticiden. Toch werd al te lang gedacht dat die oversterfte slechts te maken had met de varroamijt of met andere gelijkaardige parasieten. Recente wetenschappelijke onderzoeken maken duidelijk welke

de mortalité des abeilles. Il en résulte que la première cause de mortalité consiste en la santé des abeilles, mise en péril par des acariens et des virus. D'autres facteurs existent aussi.

Les ministres en charge de l'Environnement, de la Santé publique et de l'Agriculture se concertent pour développer un nouveau plan fédéral abeilles, dont l'approche sera multifactorielle. Un monitoring sera également développé, afin d'analyser les ruches. L'AFSCA sera chargée de procéder à ce monitoring, qui devra être continu. Le plan est attendu pour le début 2017.

Au niveau européen, plusieurs néonicotinoïdes ont déjà été interdits pour l'usage particulier. La Belgique s'est toujours montré en pointe dans ce dossier, et a toujours prôné une politique proactive. Le ministre reste cependant d'avis que toute mesure en la matière doit être fondée sur la science. Ainsi, les betteraves ne fleurissent pas. Or, l'apposition d'un insecticide dans l'enrobage de la graine présente un tout autre risque que la pulvérisation.

Le ministre promeut la recherche sur les alternatives aux pesticides. Les frais de dossier sont ainsi moindres pour les produits présentant un plus faible risque.

L'interdiction édictée au niveau européen n'est pas d'une durée déterminée. Elle court toujours, si ce n'est qu'une réévaluation est prévue dans le but d'interdire de nouveaux usages. Si l'interdiction s'impose, sur la base d'une approche fondée sur la science, la Belgique plaidera au niveau européen pour une telle mesure.

3. Réponses des auteurs de la proposition de loi

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen), auteur principal de la proposition de loi, reconnaît la pertinence de l'argument suivant lequel il faut éviter qu'une interdiction d'un produit n'aboutisse à l'apparition d'une alternative toxique. C'est précisément la raison pour laquelle la réglementation en la matière doit être réorientée en permanence par les pouvoirs publics, sur la base des dernières données scientifiques. Cette préoccupation est à l'origine de la création de l'EFSA et de l'adoption du règlement REACH. Une vigilance constante, sur l'ensemble des substances, est indispensable.

Certes, les pesticides ne constituent pas la cause unique de la surmortalité des abeilles. Cependant, il a trop longtemps été considéré que cette surmortalité n'était due qu'au varroa ou à d'autres parasites similaires. Les études scientifiques récentes montrent le rôle

rol pesticiden bij dit verschijnsel spelen. De impact is zowel direct als indirect. Het is eigenaardig dat bijen het nu beter doen in de stad dan op het platteland. Dat heeft minstens deels te maken met het feit dat strengere maatregelen zijn genomen aangaande het gebruik van pesticiden door particulieren.

Bepaalde praktijken zijn verplicht, zoals het neerwaarts sproeien. De aldus gespreide pesticiden hebben echter nog steeds een tastbare impact. De gehalten aan neonicotinoïden in de bodem en in het water zijn hoog. Zelfs sommige gewervelde dieren zijn besmet. Uiteraard moeten nieuwe duurzame gewoonten worden aangekweekt en uiteraard moet het draagvlak voor alternatieve praktijken worden gecreëerd; toch moet de bevolking doordrongen worden van de boodschap dat een gedragswijziging noodzakelijk is.

De bietentelers zijn bezorgd om hun rendabiliteit. Hun angst heeft te maken met de buitensporige eisen die hen worden opgelegd.

Mevrouw Anne Dedry (Ecolo-Groen), mede-indienster, stelt vast dat de oversterfte bij bijen minstens ten dele te wijten is aan de pesticiden. Voor haar volstaat dat om dwingende maatregelen te rechtvaardigen. Flankerende maatregelen moeten ervoor zorgen dat er geen schadelijke alternatieven opduiken.

Voor de indienster vinden de leden in de toelichting van het wetsvoorstel voldoende wetenschappelijke bewijzen om de voorgestelde verbodsbeslissing te rechtvaardigen.

4. Bijkomende tussenkomst van de vertegenwoordigster van de minister

De vertegenwoordigster van de minister stipt aan dat er nu al een Federaal Bijenplan bestaat. Het nieuwe plan zal een bij de tijd gebrachte versie zijn, met onder meer de voormelde monitoring. Ook zal het plan hoofdstukken bevatten over de neonicotinoïden en over de ontwikkeling van alternatieven. Hierover wordt overleg gepleegd met de gewesten, die bevoegd zijn voor Landbouw.

De ministers van Landbouw en van Volksgezondheid hebben de Hoge Gezondheidsraad om een advies gevraagd. Dat zou de komende maanden klaar moeten zijn. In dat advies zal rekening worden gehouden met de jongste wetenschappelijke publicaties, onder meer in het vakblad *Nature*.

De toegestane producten hebben meerdere risicocontrolestappen ondergaan. Een product kan schadelijk zijn voor de gezondheid van de bijen in geval van direct

des pesticides dans ce phénomène. L'impact est direct et indirect. Il est frappant de constater que désormais, les abeilles se portent mieux dans les villes que dans les champs. C'est au moins pour partie à imputer au fait que des mesures plus fortes sont prises concernant l'utilisation des pesticides par les particuliers.

Certaines pratiques sont imposées, comme la pulvérisation vers le bas. L'impact des pesticides ainsi pulvérisés est cependant toujours présent. Les taux de néonicotinoïdes dans la terre et les eaux sont importants. Des vertébrés sont même infectés. Certes, il faut pérenniser l'adaptation des habitudes; certes encore il est nécessaire de faire accepter des pratiques alternatives; cependant, le message de la nécessité de changer de comportement doit passer.

Les betteraviers font part de leurs craintes concernant la rentabilité. Leur panique est liée aux exigences démesurées qui leur sont imposées.

Mme Anne Dedry (Ecolo-Groen), coauteur, constate que la surmortalité des abeilles est imputable au moins pour partie aux pesticides. Ceci suffit à ses yeux pour justifier la prise de mesures contraignantes. Des mesures d'accompagnement doivent garantir que des alternatives toxiques n'apparaissent.

Pour l'auteur, les développements de la proposition de loi fournissent aux membres suffisamment de preuves scientifiques pour fonder la décision d'interdiction proposée.

4. Intervention complémentaire de la représentante du ministre

La représentante du ministre fait encore remarquer qu'il existe déjà à l'heure actuelle un plan fédéral abeilles. Le nouveau plan en constituera l'actualisation, comprenant, par exemple, le monitoring déjà cité. Le plan comprendra aussi une partie sur les néonicotinoïdes et le développement des alternatives. Cette partie est en discussion avec les Régions, compétentes pour l'Agriculture.

Un avis a été demandé au Conseil supérieur de la Santé par les ministres de l'Agriculture et de la Santé. Il est annoncé pour les prochaines semaines. Cet avis tiendra compte des derniers éléments scientifiques publiés, notamment dans la revue *Nature*.

Les produits autorisés ont passé différentes étapes de vérification des risques. Un produit peut être négatif pour la santé de l'abeille en cas de contact direct, mais

contact, maar een verbod op particulier gebruik kan elk contact met de bij uitsluiten. Voorts moet worden voorkomen dat het verbod op sommige producten tot een grotere resistentie tegen de nog toegestane producten leidt, waardoor men verplicht zou zijn de doses te verhogen.

De monitoring door het FAVV zal worden uitgebreid tot dat aandeel van de oversterfte dat respectievelijk te wijten is aan de parasieten en aan de pesticiden.

5. Repliek

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) is het eens met de analyse van de minister. Zij wil bovendien dat hoorzittingen met de sector worden gehouden.

B. Deel 2 van de algemene bespreking (vergaderingen van 16 november 2016 en van 30 januari 2018), na de hoorzittingen

1. Uiteenzetting van de indieners van het wetsvoorstel

De dames Muriel Gerken en Anne Dedry (Ecolo-Groen), indieners van het wetsvoorstel, delen mee een amendement nr. 1 te zullen indienen, teneinde rekening te houden met:

- de hoorzittingen in de commissie;
- advies nr. 9241 van de Hoge Gezondheidsraad *de dato* 1 juni 2016;
- de twee op 7 november 2016 door de EFSA uitgebrachte rapporten betreffende een *peer review-procedure*.

Aldus zou het verbod op 1 januari 2018 in plaats van op 1 januari 2016 in werking treden, met een uitzondering voor de bieten- en cichoreiteelt, waarvoor tot 1 januari 2021 uitstel zou worden verleend. Ter bescherming van de bijen zouden nog andere maatregelen moeten worden genomen. Die maatregelen zouden echter niet onder het voorliggende wetsvoorstel vallen.

2. Vragen en betogen van de leden

De heer Daniel Senesael (PS) waardeert de kwaliteit van de uiteenzettingen tijdens de hoorzittingen. Hij heeft eruit onthouden dat de intensieve landbouw en het grootschalig gebruik van pesticiden belangrijke maatschappelijke vraagstukken zijn.

un usage particulier peut garantir d'éviter tout contact avec l'abeille. Il faut par ailleurs éviter que l'interdiction de certains produits n'aboutisse à une plus grande résistance aux produits encore autorisés, avec pour conséquence l'obligation d'augmenter les doses.

Le monitoring de l'AFSCA verra son champ élargi à la proportion du taux de surmortalité lié respectivement aux parasites ou aux pesticides.

5. Réplique

Mme Nathalie Muylle (CD&V) partage l'analyse du ministre. Elle souhaite par ailleurs la tenue d'auditions avec le secteur.

B. Deuxième partie de la discussion générale (réunions du 16 novembre 2016 et du 30 janvier 2018), après les auditions

1. Exposé des auteurs de la proposition de loi

Mmes Muriel Gerken et Anne Dedry (Ecolo-Groen), auteurs de la proposition de loi, annoncent le dépôt d'un amendement n° 1, visant à tenir compte:

- des auditions tenues en commission;
- de l'avis n° 9241 du Conseil Supérieur de la Santé du 1^{er} juin 2016;
- des deux rapports publiés par l'EFSA le 7 novembre 2016 sur une procédure *Peer Review*.

Ainsi, l'entrée en vigueur de l'interdiction serait fixée au 1^{er} janvier 2018, au lieu du 1^{er} janvier 2016, avec une exception au profit des cultures de betteraves et de chicorée, où le report serait prévu jusqu'au 1^{er} janvier 2021. D'autres mesures devraient encore être prises dans la protection des abeilles. Ces mesures ne relèveraient toutefois pas du champ d'application de la présente proposition de loi.

2. Questions et interventions des membres

M. Daniel Senesael (PS) a apprécié la qualité des interventions tenues au cours des auditions. Il en a retenu que l'agriculture intensive et l'utilisation massive de pesticides sont des questions de société importantes.

Talrijke wetenschappers hebben de uiterst schadelijk gevolgen van de neonicotinoïden aan de kaak gesteld. Het advies van de Hoge Gezondheidsraad “Beoordeling van de effecten van neonicotinoïden en fipronil op de biodiversiteit en gezondheid” *de dato* 19 juli 2016, spoort aan tot uiterste voorzichtigheid. De Hoge Gezondheidsraad geeft daarin aan dat de observeerbare gevolgen van de neonicotinoïden op de gezondheid van de bevolking en van de ecosystemen ernstige waarschuwingen vormen. De raad voegt daaraan toe dat de toxiciteit van die stoffen, de invloed ervan op het menselijk organisme en de effecten ervan op de ecosysteemdiensten dringend diepgaander moeten worden geëvalueerd.

Gezien de waarschuwingen vanuit de wetenschap moet het voorzorgsbeginsel voorrang krijgen en moet het gebruik van neonicotinoïden worden verminderd en vervolgens worden verboden. Men mag echter geen wet aannemen zonder oog te hebben voor de gevolgen in het veld. Tijdens de hoorzittingen hebben FUGEA en FWA aangegeven dat een volledig en onmiddellijk verbod heel nadelige gevolgen kan hebben, zoals een toename van het sproeien met insecticiden. Alle vertegenwoordigers uit de landbouw hebben ook benadrukt dat een verbod heel moeilijk zou liggen voor de bietensector.

De spreker is ervan overtuigd dat het noodzakelijk is het gebruik te verminderen van de pesticiden die de biodiversiteit – en in het bijzonder de bestuivende insecten – schaden. Op termijn moeten de neonicotinoïden dus worden verboden, maar dat moet gepaard gaan met de ontwikkeling van alternatieven voor de landbouwers, alsook met aangepaste opleiding. De spreker is het dus eens met de geest van het voorstel, maar meent dat tijd moet worden gelaten voor het implementeren van minder vervuilende alternatieven die economisch leefbaar zijn voor de landbouwers. Algemeen moeten voorts de landbouwers worden ondersteund bij de overgang naar minder pesticiden, in het bijzonder op het vlak van hun opleiding.

De spreker had voorbehoud gemaakt bij het aanvankelijke wetsvoorstel, omdat het verbod hem moeilijk toepasbaar leek wegens de spoedige inwerkingtreding ervan; rekening houdend met het aangekondigde amendement, kan hij het wetsvoorstel nu echter volmondig steunen.

De heer Damien Thiéry (MR) wijst op het belang van de hoorzittingen, waarmee alle informatie over dit heel delicate dossier bijeen kon worden gebracht. Daarbij is aangetoond dat het nuttig is na te gaan welke oplossingen mogelijk zijn, inclusief met betrekking tot de

De nombreux scientifiques ont dénoncé les effets néfastes des néonicotinoïdes. L’avis du Conseil Supérieur de la Santé, intitulé “Évaluation des effets des néonicotinoïdes et du fipronil sur la biodiversité et la santé”, publié le 19 juillet 2016 invite à la plus grande prudence. Le Conseil Supérieur de la Santé y indique que les observations des effets des néonicotinoïdes sur la santé des personnes et des écosystèmes constituent de sérieux avertissements. Le Conseil ajoute qu’il est urgent de réaliser une évaluation plus approfondie de la toxicité de ces substances, de leur action sur l’organisme humain et de leurs effets sur les services écosystémiques.

Face aux avertissements du monde scientifique, il faut privilégier le principe de précaution et donc diminuer puis interdire les néonicotinoïdes. Cependant, il ne faut pas se contenter d’adopter une loi sans se soucier des conséquences sur le terrain. Lors des auditions, la FUGEA et la FWA ont indiqué qu’une interdiction totale et immédiate pouvait avoir des conséquences néfastes comme une augmentation des pulvérisations d’insecticides. Tous les représentants du monde agricole ont mis aussi en évidence les difficultés d’interdire pour le secteur de la betterave.

L’intervenant est convaincu qu’il faut réduire la présence des pesticides qui nuisent à la biodiversité et en particulier aux insectes pollinisateurs. Il faut donc à terme interdire les néonicotinoïdes mais cela doit s’accompagner du développement d’alternatives pour les agriculteurs et aussi de formation adéquate. L’orateur est donc favorable à l’esprit de la proposition mais il faut laisser du temps pour la mise en place d’alternatives moins polluantes, viables économiquement pour les agriculteurs. Il faudra également soutenir les agriculteurs, dans une transition vers moins de pesticides, de manière générale, notamment au niveau de leur formation.

Si l’intervenant émettait des réserves sur la proposition de loi initiale, en ce qu’elle lui paraissait difficile à mettre en œuvre compte tenu de la date rapprochée d’entrée en vigueur de l’interdiction, il peut à présent, compte tenu de l’amendement annoncé, lui apporter son plein soutien.

M. Damien Thiéry (MR) voit l’intérêt de collationner l’ensemble des informations au sujet d’un dossier aussi sensible, et donc celui d’avoir tenu des auditions. Celles-ci ont montré l’utilité de vérifier quelles sont les solutions possibles, y compris les alternatives aux substances

alternatieven voor de stoffen die onder vuur liggen. Die stoffen verbieden zonder ervoor te zorgen dat alternatieven tot stand komen, zou allesbehalve verstandig zijn.

De neonicotinoïden veroorzaken problemen voor de bijen. Dat is niet het enige aspect met betrekking tot de bescherming van de bestuivende insecten. Wat dat betreft, moet het Bijenplan worden aangepast.

Het aangekondigde amendement lijkt een goede eerste stap naar een oplossing te vormen. Het beantwoordt echter slechts gedeeltelijk aan het probleem in zijn geheel. Bovendien klopt het niet dat de EFSA-studies tot een onherroepelijke conclusie komen; er wordt daarentegen aangegeven dat het risico hoog is. Er moet een gulden middenweg worden gevonden.

België is geen eiland in Europa. Tot dusver hebben ons land en de federale regering zich heel actief opgesteld in de dossiers aangaande de aanvraag voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen. In de debatten over de gebruiksbeperkingen heeft België een voortrekkersrol opgenomen.

De EFSA moet in januari 2017 nog aanvullende informatie verstrekken. De spreker acht het relevant om te wachten op de eindresultaten alvorens stelling te nemen.

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) merkt op dat elk lid uit de hoorzittingen de elementen onthoudt die het nuttig acht ter ondersteuning van de eigen stelling. Zelf onthoudt zij enerzijds dat de dubbele toelatingsprocedure, op Europees niveau en op Belgisch niveau, afdoende bescherming biedt. Anderzijds leidt ze daaruit af dat in de verschillende zones een gelijke behandeling moet worden gewaarborgd, om aldus concurrentievervalsing te voorkomen.

Bovendien is de spreekster van oordeel dat de hoorzittingen weinig inlichtingen hebben geboden over de alternatieven voor de bekritiseerde stoffen en over het onderzoek op dit gebied. Haar fractie kan het voorstel in zijn huidige vorm niet steunen.

3. Betoog van de vertegenwoordiger van de minister

De vertegenwoordiger van de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie merkt op dat een maatregel, zoals die welke hier wordt voorgesteld, op naar behoren vastgestelde risico's moet kunnen berusten. Het risico hangt hier zowel af van de gebruikers als van het gebruik en van het type teelt. Verder onderzoek op dit gebied is nodig.

critiquées. Interdire ces substances sans veiller à la création d'alternatives ne serait guère sensé.

Les néonicotinoïdes posent des problèmes aux abeilles. Il ne s'agit pas du seul enjeu dans la protection des insectes pollinisateurs. Le "Plan abeilles" doit à ce titre être adapté.

L'amendement annoncé semble être un premier pas pertinent dans la recherche d'une solution. Il ne répond toutefois qu'en partie à l'ensemble du problème. En outre, il ne serait pas exact de dire que les résultats des études de l'EFSA seraient "sans appel": ces études indiquent que le risque est "élevé". Un juste compromis doit être trouvé.

La Belgique n'est pas isolée de l'Europe. Jusqu'ici, la Belgique et son gouvernement fédéral se sont montrés fort actifs dans les dossiers de demande d'autorisation de produits phytopharmaceutiques. Dans les débats sur les restrictions d'utilisation, la Belgique a pris une position de pointe.

L'EFSA doit encore fournir en janvier 2017 des informations complémentaires. L'orateur estime pertinent d'attendre les résultats définitifs avant de prendre position.

Mme Nathalie Muylle (CD&V) remarque que chaque membre retient des auditions les éléments qu'il trouve utiles à l'appui de sa propre thèse. Elle-même en retient, d'une part, que la procédure d'autorisation double, au niveau européen et au niveau belge, est de nature à offrir une protection adéquate. Elle en infère, d'autre part, qu'il est nécessaire de garantir l'égalité de traitement au sein des différentes zones et, ainsi, éviter toute distorsion de concurrence.

L'oratrice estime par ailleurs que les auditions ont été pauvres en enseignements sur les alternatives aux substances critiquées, et sur la recherche en la matière. En l'état, son groupe ne peut souscrire à la proposition.

3. Intervention du représentant du ministre

Le représentant du ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale, note qu'une mesure telle que proposée doit pouvoir se fonder sur des risques dûment constatés. Le risque dépend ici à la fois des utilisateurs, de l'utilisation et du type de culture. Des recherches sont encore nécessaires en la matière.

De EFSA heeft twee nieuwe onderzoeken vrijgegeven waarin de neonicotinoïden worden geëvalueerd. Van deze Europese instantie wordt nog bijkomende informatie verwacht als onderdeel van de risico-evaluatie van januari 2017. Al die informatie zal het mogelijk maken om een beslissing te nemen op Belgisch en Europees niveau. België heeft op Europees niveau altijd een speerpuntpositie in deze dossiers ingenomen en heeft beklemtoond dat de bestuivende insecten hoe dan ook bescherming nodig hebben.

Als op Europees niveau een risico wordt vastgesteld, zal België zijn verantwoordelijkheid nemen en zal de Belgische overheid maatregelen nemen. Het wetsvoorstel neemt echter een duidelijk andere stelling en lijkt de Europese context te negeren. Het nationale niveau heeft enkel greep op het op de markt brengen en het veilige gebruik van de desbetreffende stoffen.

Wat zaadcoating en het curatieve dan wel preventieve aspect ervan betreft, merkt de spreker op dat tijdens de hoorzittingen werd benadrukt dat deze landbouwpraktijk het mogelijk maakt te voorkomen dat achteraf grote hoeveelheden pesticiden op de velden terechtkomen. In die zin kan de coating worden beschouwd als de beste beschikbare oplossing.

4. Antwoorden van de indieners van het wetsvoorstel

Mevrouw Anne Dedry (Ecolo-Groen), mede-indienster van het wetsvoorstel, is van oordeel dat het aangekondigde amendement aantoonde dat de indieners van het wetsvoorstel rekening hebben gehouden met alle bezorgdheden die tijdens de hoorzittingen werden geuit. Er bestaan alternatieven, maar het onderzoek blijft voor verbetering vatbaar. Dat onderzoek moet dus worden ondersteund.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen), hoofdindienster van het wetsvoorstel, wijst erop dat Richtlijn 2009/128/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van een kader voor communautaire actie ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van pesticiden, een systeem opzet waarbij de chemische pesticiden in principe slechts curatief en niet preventief kunnen worden gebruikt. Zaadcoating met een chemische beschermende stof, zoals neonicotinoïden, valt echter ontegenzeggelijk onder preventief gebruik.

Bovendien moet het onderzoek naar alternatieven de voorkeur krijgen. Daarom moet naar dergelijke alternatieven worden gezocht. Welke werkzaamheden lopen in dat opzicht?

L'EFSA a rendu deux nouvelles études dans l'évaluation des néonicotinoïdes. D'autres retours sont encore attendus de la part de cette instance européenne dans le cadre de la recherche de risque en janvier 2017. L'ensemble de ces informations permettront de prendre une décision aux niveaux belge et européen. La Belgique a toujours adopté une position de pointe dans ces dossiers au niveau européen, et insisté sur la nécessaire protection des insectes pollinisateurs.

Si un risque est constaté au niveau européen, la Belgique prendra ses responsabilités et le gouvernement belge prendra des mesures. La proposition de loi adopte toutefois une position nettement différente et semble ignorer le contexte européen. Le niveau national ne peut que traiter de la mise sur le marché et de l'utilisation sécurisée des substances concernées.

En ce qui concerne l'enrobage des semences, et la question du caractère curatif ou préventif, l'intervenant constate qu'il a été souligné au cours des auditions que cette pratique agricole permet d'éviter que soient déversés par après de larges quantités de pesticides sur les champs. En ce sens, l'enrobage peut être considéré comme la meilleure solution disponible.

4. Réponses des auteurs de la proposition de loi

Mme Anne Dedry (Ecolo-Groen), coauteur de la proposition de loi, estime que l'amendement annoncé démontre que les auteurs ont tenu compte de l'ensemble des préoccupations émises au cours des auditions. Les alternatives existent, mais la recherche reste il est vrai perfectible. La recherche doit donc être soutenue.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen), auteur principal de la proposition de loi, souligne que la directive 2009/128/CE du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 instaurant un cadre d'action communautaire pour parvenir à une utilisation des pesticides compatible avec le développement durable, organise un système où les pesticides chimiques ne peuvent être utilisés en principe que de manière curative et non préventive. Or, enrober une semence d'une substance protectrice chimique, comme les néonicotinoïdes, relève assurément d'une utilisation préventive.

En outre, la recherche d'alternatives doit être privilégiée. De telles alternatives doivent donc être recherchées. Quels sont les travaux en cours en ce sens?

C. Derde deel van de algemene bespreking (vergadering van 15 januari 2019)

1. Uiteenzetting van de indieners van het wetsvoorstel

Mevrouw Anne Dedry (Ecolo-Groen), mede-indienster van het wetsvoorstel, zet de nieuwe elementen uiteen die zich sinds 30 januari 2018 hebben voorgedaan.

Allereerst is er voortaan een beter zicht op de mogelijke alternatieven voor het gebruik van neonicotinoïden, bijvoorbeeld door een juiste keuze van natuurlijke predatoren van bladluizen of een goede teeltwisseling. Wat de bieten betreft, zijn er thans biologische suikers.

Het rapport van de onderzoekscommissie van het Europees Parlement om klaarheid te scheppen in het homologatieproces van pesticiden, beveelt met name aan neonicotinoïden strikter te controleren. Een aantal aanbevelingen werd op Europees niveau goedgekeurd, met name door politieke fracties waarmee de fracties die in deze commissie zitting hebben verwant zijn.

De spreekster voegt eraan toe dat de neonicotinoïden thans volledig verboden zijn in Duitsland, Frankrijk, Nederland en het Verenigd Koninkrijk. In Duitsland en Oostenrijk wordt suiker gemaakt van biologische bieten. Bovendien stemden de lidstaten van de Europese Unie in april 2018 in met een verbod op het gebruik van neonicotinoïden in de openlucht.

Tot slot herinnert zij eraan dat de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke integratie tijdens de bespreking van zijn beleidsnota in de commissie heeft verklaard dat hij voorstander is van een zo snel mogelijk verbod op neonicotinoïden, op voorwaarde dat voor de teelt van bieten en cichoreigewassen een geleidelijke afbouw mogelijk is.

2. Vragen en betogen van de leden

Mevrouw Yoleen Van Camp (N-VA) zegt dat haar fractie het wetsvoorstel zal steunen. Het is algemeen erkend dat pesticiden, en in het bijzonder de neonicotinoïden, niet alleen schadelijk zijn voor bijen, maar ook voor andere diersoorten en zelfs voor de mens. De N-VA heeft overigens reeds initiatieven genomen op zowel nationaal als Europees vlak om de regelgeving te versterken. Er werden ook acties op lokaal vlak ondernomen. We moeten het probleem benaderen op basis van wetenschappelijke feiten en gevolg geven aan de studies die de schadelijkheid van de neonicotinoïden

C. Troisième partie de la discussion générale (réunion du 15 janvier 2019)

1. Exposé des auteurs de la proposition de loi

Mme Anne Dedry (Ecolo-Groen), coauteur de la proposition de loi, expose les éléments nouveaux intervenus depuis le 30 janvier 2018.

Tout d'abord, il existe désormais une meilleure vision des alternatives possibles à l'usage des néonicotinoïdes, à travers, par exemple, un choix correct des prédateurs naturels des pucerons ou une bonne rotation des cultures. Concernant les betteraves, il existe aujourd'hui des sucres biologiques.

Le rapport de la commission d'enquête du Parlement européen pour faire la lumière sur le processus d'homologation des pesticides recommande notamment un contrôle plus strict des néonicotinoïdes. Un certain nombre de recommandations ont été adoptées au niveau européen, notamment par des groupes politiques auxquels les groupes siégeant dans la présente commission sont apparentés.

L'oratrice ajoute que les néonicotinoïdes sont à présent totalement interdits en Allemagne, en France, aux Pays-Bas et au Royaume-Uni. En Allemagne et en Autriche, le sucre est fabriqué à partir de betteraves biologiques. En outre, en avril 2018, les États membres de l'Union européenne se sont prononcés pour une interdiction de l'usage des néonicotinoïdes en plein air.

Elle rappelle enfin que, au cours de la discussion de sa note de politique générale, le ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale a déclaré devant la commission qu'il était favorable à l'interdiction aussi rapide que possible des néonicotinoïdes, pour autant qu'il y ait un *phasing out* pour les cultures de betteraves et de chicorées.

2. Questions et interventions des membres

Mlle Yoleen Van Camp (N-VA) déclare que son groupe soutiendra la proposition de loi. Il est, en effet, communément reconnu que les pesticides, et en particulier les néonicotinoïdes, sont néfastes non seulement pour les abeilles mais également pour d'autres espèces animales, voire même pour l'être humain. La N-VA a déjà d'ailleurs pris des initiatives tant au plan national qu'au plan européen afin de renforcer la réglementation. Des actions au niveau local ont également été entreprises. Il convient de suivre l'approche *evidence based* et de donner suite aux études qui démontrent la

aantonen. Als bestuivers vertegenwoordigen bijen wereldwijd een geschatte economische waarde van 153 miljoen euro. 75 % van de gewassen is afhankelijk van bestuiving. De N-VA zal daarom alle wetgevingsvoorstellen ter bescherming van de bestuivers steunen.

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) wijst erop dat de uitvoeringsverordeningen 2018/783, 2018/784 en 2018/785 van de Europese Commissie betreffende respectievelijk clothianidine, imidacloprid en thiamethoxam, allemaal actieve bestanddelen, sinds 19 december 2018 van kracht zijn.

Op grond van artikel 53 van Verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot intrekking van de Richtlijnen 79/117/EEG en 91/414/EEG van de Raad, mag elk land verzoeken om afwijkingen voor bepaalde gewassen, wat in België voor vier gewassen is gebeurd.

Aangezien door deze Europese regelgeving het verbod op deze drie stoffen in België al van kracht is, vraagt de spreker zich af of het nog wel nuttig is dit wetsvoorstel goed te keuren.

De heer Damien Thiéry (MR) sluit zich aan bij de bedenking van mevrouw Muylle en stelt het nut van dit wetsvoorstel ter discussie, aangezien er Europese regelgeving bestaat die op alle lidstaten van toepassing is. Hij verzoekt dat de Juridische dienst van de Kamer over deze kwestie wordt geraadpleegd.

Hij wenst ook de opmerkingen van de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke integratie te verduidelijken. Laatstgenoemde heeft aangegeven dat er momenteel geen ecologische alternatieven voor pesticiden bestaan en dat de Belgische bieten- en cichoreisector een onmiddellijk verbod wellicht niet zal overleven.

Het lid verwijst naar het advies van professor Bernard Bodson van de *Université de Liège (Faculté de Gembloux)* van 23 april 2018 over het gebruik van pesticiden. Op basis van zuiver wetenschappelijke informatie wordt wel degelijk bevestigd dat er vandaag de dag geen ecologisch alternatief bestaat voor de neonicotinoïden. In dit advies wordt onder meer gepreciseerd dat "(...) les conséquences de la suppression des néonicotinoïdes s'étendront aux entreprises agroalimentaires belges qui devront importer du sucre ou de l'insuline d'autres régions du monde où souvent les conditions de production sont moins respectueuses de l'environnement qu'en Belgique". In het advies staat

dangerosité des néonicotinoïdes. Les abeilles, en tant que pollinisateurs, représentent une valeur économique estimée à 153 millions d'euros au niveau mondial. 75 % des cultures dépendent de la pollinisation. La N-VA soutiendra donc toutes les propositions de loi destinées à protéger les pollinisateurs.

Mme Nathalie Muylle (CD&V) fait remarquer que les Règlements d'exécution 2018/783, 2018/784 et 2018/785 de la Commission européenne concernant respectivement les substances actives clothianidine, imidaclopride et thiaméthoxame sont en vigueur depuis le 19 décembre 2018.

Sur la base de l'article 53 du Règlement (CE) n° 1107/2009 du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 concernant la mise sur le marché des produits phytopharmaceutiques et abrogeant les directives 79/117/CEE et 91/414/CEE du Conseil, chaque pays peut demander des dérogations pour certaines cultures, ce qui, en Belgique, a été fait pour quatre cultures.

Dans la mesure où, par le biais de ces règlements européens, l'interdiction de ces trois substances est déjà effective en Belgique, l'oratrice s'interroge sur l'utilité d'encore adopter la présente proposition de loi.

M. Damien Thiéry (MR) s'associe à la question de Mme Muylle et s'interroge sur l'utilité de la proposition de loi à l'examen dès lors qu'il existe des règlements européens applicables à tous les États membres. Il demande que le Service juridique de la Chambre soit consulté à ce sujet.

Il tient également à préciser les propos du ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture et de l'Intégration sociale. Ce dernier a déclaré qu'il n'y avait actuellement pas d'alternatives écologiques aux pesticides et que les secteurs de la betterave et de la chicorée en Belgique risqueraient de ne pas survivre à une interdiction immédiate.

L'orateur se réfère à l'avis rendu par le professeur Bernard Bodson de l'Université de Liège (Faculté de Gembloux) le 23 avril 2018 sur l'utilisation des pesticides. Sur la base d'informations purement scientifiques, il est bien confirmé qu'aujourd'hui, il n'y a aucun produit de remplacement écologique pour les neonicotinoïdes. Cet avis précise, entre autres, que "(...) les conséquences de la suppression des néonicotinoïdes s'étendront aux entreprises agroalimentaires belges qui devront importer du sucre ou de l'insuline d'autres régions du monde où souvent les conditions de production sont moins respectueuses de l'environnement qu'en Belgique". L'avis précise encore que "L'alternative aux enrobages

verder dat “L’alternative aux enrobages de semences de cultures de betteraves et de chicorées est le recours d’une part à des insecticides en application du sol à des doses nettement plus importantes pour contrôler les ravageurs du sol. (...) Le risque de ces traitements anti-pucerons à une fréquence élevée entraînera à plus ou moins court terme des populations de pucerons résistants à ces insecticides et qui ne pourront plus être contrôlées efficacement par d’autres cultures. (...) Actuellement, de nombreuses et diverses pistes sont étudiées mais (...) n’ont pas encore abouti à des solutions satisfaisantes, durables et respectueuses de l’environnement. Il n’est pas raisonnable de pouvoir, à ce jour, prédire le délai avant la découverte de cette alternative tant attendue mais dès qu’une solution aura été trouvée, elle pourra dans ce secteur très professionnel de l’agriculture, être très rapidement développée et adoptée par tout un chacun.”

De heer Thiéry benadrukt dat hij geenszins gekant is tegen het beginsel van een verbod op het gebruik van neonicotinoïden op langere termijn. Hij is echter van mening dat het absoluut noodzakelijk is te voorzien in een geleidelijke afbouw van de neonicotinoïden voor de teelt van bieten en cichorei. Zonder een dergelijke *phasing-out* of zonder mogelijkheid tot afwijkingen bestaat er op korte termijn een aanzienlijk economisch risico. Hij wijst erop dat de bietenteelt 10 % van de het Belgische landbouwareaal inneemt en goed is voor 8 000 tot 8 500 banen. België is in dit opzicht niet vergelijkbaar met Frankrijk, Nederland of het Verenigd Koninkrijk. Hij is van mening dat men niet overhaast mag handelen. Hij sluit zich aan bij het verzoek van mevrouw Muylle om bij de Juridische Dienst van de Kamer advies in te winnen over de verenigbaarheid van dit wetsvoorstel met de Europese regelgeving. Hij stelt ook voor dat de commissie een gedetailleerde analyse maakt van de economische gevolgen van een totaalverbod op neonicotinoïden, zonder geleidelijke afbouwmogelijkheid voor bieten en cichorei. Hij voegt eraan toe dat een totaalverbod er niet toe mag leiden dat België producten uit andere delen van de wereld invoert waar de productieomstandigheden minder milieuvriendelijk zijn.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) wijst erop dat mevrouw Jiroflée voorstellen had ingediend die veel raakpunten vertoonden met dit wetsvoorstel, maar die werden verworpen. Dat belet de sp.a-fractie echter niet het door de Ecolo-Groen-fractie ingediende wetsvoorstel te steunen.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Muylle geeft de spreker aan dat de omzetting in Belgisch recht van de Europese regelgeving tijd kan vergen. Volgens haar vormt dit wetsvoorstel de gelegenheid om die omzetting te bespoedigen.

de semences de cultures de betteraves et de chicorées est le recours d’une part à des insecticides en application du sol à des doses nettement plus importantes pour contrôler les ravageurs du sol. (...) Le risque de ces traitements anti-pucerons à une fréquence élevée entraînera à plus ou moins court terme des populations de pucerons résistants à ces insecticides et qui ne pourront plus être contrôlées efficacement par d’autres cultures. (...) Actuellement, de nombreuses et diverses pistes sont étudiées mais (...) n’ont pas encore abouti à des solutions satisfaisantes, durables et respectueuses de l’environnement. Il n’est pas raisonnable de pouvoir, à ce jour, prédire le délai avant la découverte de cette alternative tant attendue mais dès qu’une solution aura été trouvée, elle pourra dans ce secteur très professionnel de l’agriculture, être très rapidement développée et adoptée par tout un chacun.”

M. Thiéry précise qu’il n’est en rien contre le principe de l’interdiction à terme des néonicotinoïdes. Il estime cependant que prévoir un *phasing out* pour les cultures de betteraves et de chicorées est une nécessité manifeste. L’absence de *phasing out* ou de toute possibilité de dérogation présente un risque économique important à court terme. Il rappelle que la culture de la betterave représente 10 % de la surface cultivée en Belgique et entre 8 000 et 8 500 emplois. La Belgique n’est, à cet égard, pas comparable à la France, aux Pays-Bas ou au Royaume-Uni. Il estime qu’il ne faut pas agir dans la précipitation. Il s’associe à la demande de Mme Muylle que la commission demande un avis juridique au Service juridique de la Chambre sur la compatibilité de la présente proposition de loi avec les règlements européens. Il propose en outre que la commission procède à une analyse pointue des conséquences économiques qu’aurait une interdiction totale des néonicotinoïdes, sans *phasing out* pour les cultures de betteraves et de chicorées. Il ajoute qu’il ne faudrait pas qu’une interdiction totale amène la Belgique à importer des produits d’autres parties du monde où les conditions de production sont moins respectueuses de l’environnement.

Mme Monica De Coninck (sp.a) rappelle que Mme Jiroflée avait déposé des propositions similaires à la présente proposition de loi mais qui ont été rejetées. Le groupe sp.a soutient toutefois la proposition de loi du groupe Ecolo-Groen.

Concernant la question de Mme Muylle, l’oratrice indique que la transposition en droit belge de la réglementation européenne peut prendre du temps. Elle considère que la présente proposition de loi présente l’occasion d’accélérer cette transposition.

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) beklemtoont dat het in dit geval geen Europese richtlijnen betreft, die inderdaad in nationaal recht moeten worden omgezet, maar dat het wel degelijk om Europese verordeningen gaat, die direct toepasselijk zijn en geen omzetting vereisen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) merkt op dat het wetsvoorstel niet preciseert voor welke producten een verbod zal worden gelden. De Europese verordeningen beogen een verbod in te stellen op clothianidine, imidacloprid en thiametoxam. Indien dit wetsvoorstel hetzelfde doel nastreeft, moet dat worden verduidelijkt in de tekst, zo niet bestaat het risico dat de pesticidenproducenten de wet omzeilen.

Mevrouw Fonck geeft tevens aan dat sommige landen in afwijkingen voorzien voor producten voor veterinair gebruik (honden en katten). Beoogt dit wetsvoorstel dergelijke afwijkingen toe te staan?

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) wijst erop dat het gebruik van de drie stoffen waarnaar mevrouw Fonck verwijst, krachtens de betrokken Europese verordeningen nog steeds is toegestaan in gesloten serres waarin de planten hun hele levenscyclus doorlopen zonder dat ze ooit worden herplant buiten de serre. Waarom voorziet dit wetsvoorstel niet in die uitzondering?

De spreekster herinnert er tevens aan dat België om een afwijking van 120 dagen heeft verzocht voor de teelt van witloof, wortelen, sla en suikerbieten. Het aannemen van dit wetsvoorstel zal deze teelten onmogelijk maken.

3. Betoog van de vertegenwoordiger van de minister

De vertegenwoordiger van de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie stipt aan dat het standpunt van de minister niet is gewijzigd sinds het voorjaar van 2018. Destijds heeft de minister aangegeven voorstander te zijn van een verbod op neonicotinoïden, maar pleitte hij wel voor een *phasing out*, om de betrokken sectoren de kans te geven het roer om te gooien en de werkgelegenheid te vrijwaren.

De spreker verwijst ook naar het advies van professor Bernard Bodson van de *Université de Liège (Faculté de Gembloux)* van 23 april 2018 over het gebruik van pesticiden, waarin hij aangeeft dat er momenteel geen alternatieven bestaan. De enige alternatieven zijn nog slechter voor het milieu, want het gaat om producten die moeten worden vestoven en die dus in de lucht worden verspreid. Voorts is de situatie in België in die zin bijzonder dat het hele grondgebied wordt getroffen door de

Mme Nathalie Muylle (CD&V) souligne qu'il ne s'agit pas ici de directives européennes qui nécessitent en effet une transposition en droit national, mais bien de règlements européens, lesquels sont directement applicables et ne nécessitent pas de transposition.

Mme Catherine Fonck (cdH) fait remarquer que la proposition de loi ne précise pas quels sont les produits interdits. Les règlements européens vise à interdire les substances suivantes: le clothianidine, l'imidaclopride et le thiamétoxame. Si la proposition de loi vise également ces trois substances, le texte devrait le préciser, à défaut de quoi les producteurs de pesticides risquent de contourner la loi.

Mme Fonck signale également que certains pays prévoient des dérogations pour des produits à usage vétérinaire à destination des chiens et des chats. La proposition de loi permet-elle ce genre de dérogations?

Mme Nathalie Muylle (CD&V) rappelle que les règlements européens permettent encore l'utilisation des trois substances citées par Mme Fonck dans les serres fermées où les cultures restent tout au long de leur cycle de vie et ne sont pas replantées à l'extérieur. Pourquoi cette exception ne se retrouve-t-elle pas dans la proposition de loi?

L'intervenante rappelle également que la Belgique a demandé une dérogation de 120 jours pour la culture des chicons, des carottes, de la salade et des betteraves. Si la proposition de loi est adoptée, cela signifie que ces cultures ne seront plus possibles.

3. Intervention du représentant du ministre

Le représentant du ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale indique que la position du ministre n'a pas varié depuis le printemps 2018. À cette époque, il avait déclaré être favorable à l'interdiction des néonicotinoïdes mais prônait la mise en place d'un *phasing out* afin de permettre aux secteurs concernés de se retourner et de préserver l'emploi.

L'orateur se réfère également à l'avis rendu par le professeur Bernard Bodson de l'Université de Liège (Faculté de Gembloux) le 23 avril 2018 sur l'utilisation des pesticides, lequel indique qu'il n'existe pas actuellement d'alternatives. Lorsque ces alternatives existent, elles sont plus néfastes pour l'environnement car il s'agit de produits à pulvériser qui se retrouvent donc dans l'air. Par ailleurs, la Belgique a ceci de particulier que c'est l'ensemble de son territoire qui est touché par le

bladluis die met neonicotinoïden kan worden bestreden. De spreker verwijst ook naar een rapport van het Franse *Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail (ANSES)* van mei 2018, waarin wordt aangegeven dat de alternatieven voor de bestaande neonicotinoïden nog niet operationeel zijn.

4. Antwoorden van de indieners van het wetsvoorstel

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen), mede-indienster van het wetsvoorstel, komt terug op de bescherming van de sector. Volgens haar zal een bijkomende afwijking van twee jaar niets veranderen aan de huidige situatie. De gevaren van pesticiden zijn sinds de jaren 1990 bekend. Thans wendt België het afwijkingsbeginsel thans oneigenlijk aan. Dat beginsel werd ingesteld om te kunnen inspelen op crisissituaties, zoals het opduiken van een nieuw soort bladluis, maar niet om bestaande praktijken te kunnen bestendigen.

Wat de wettelijkheid betreft, hekelt mevrouw Schlitz tevens de schending door België van de Europese Kaderrichtlijn 2009/128/EG van 21 oktober 2009 tot vaststelling van een kader voor communautaire actie ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van de pesticiden. Mocht deze richtlijn effectief worden toegepast, zou het principe van geïntegreerde bestrijding ten uitvoer worden gelegd en zouden pesticiden uitsluitend als laatste redmiddel worden gebruikt. In werkelijkheid is het echter zo dat men vooral zijn toevlucht neemt tot de techniek van zaadcoating. De spreekster wijst er in dat verband op dat met deze techniek slechts 2 % van de neonicotinoïden door de plant wordt geabsorbeerd en dat de resterende 98 % in de bodem en in het grondwater terecht komt, waar de neonicotinoïden drie jaar lang aanwezig blijven en ten grondslag liggen aan een niet te onderschatten vorm van milieuvervuiling.

Mevrouw Schlitz wijst erop dat heel veel wetenschappelijke studies hebben aangetoond dat pesticiden gevaarlijk zijn voor de gezondheid en het milieu. Bepaalde studies wijzen overigens ook op de negatieve economische gevolgen van het gebruik van pesticiden. Thans tonen talrijke wetenschappelijke studies aan dat er alternatieven voor neonicotinoïden bestaan die nu klaar zijn om te worden toegepast. Die alternatieven behelzen de principes van geïntegreerde bestrijding en gewasrotatie, het aanplanten van hagen of het gebruik van niet-toxische methoden, bijvoorbeeld op basis van feromonen, waardoor de bladluizen zich niet langer kunnen voortplanten. De sector moet nu van deze alternatieven gebruik maken.

Mevrouw Anne Dedry (Ecolo-Groen), mede-indienster van het wetsvoorstel, bevestigt dat dit wetsvoorstel

puceron contre lequel les néonicotinoïdes permettent de lutter. L'intervenant réfère également à un rapport de l'Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail (ANSES) française de mai 2018 indiquant que les alternatives aux néonicotinoïdes existantes ne sont pas encore opérationnelles.

4. Réponses des auteurs de la proposition de loi

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen), coauteur de la proposition de loi, revient sur la question de la protection du secteur. Elle estime qu'une dérogation supplémentaire de deux ans ne changera rien par rapport à la situation actuelle. Les dangers des pesticides sont connus depuis les années 1990. Actuellement, la Belgique détourne le principe de dérogation. Ce dernier a été mis en place pour permettre de répondre à des situations de crise, telle que l'apparition d'un nouveau puceron, mais pas pour continuer les pratiques existantes.

Sur le plan de la légalité, Mme Schlitz dénonce également le fait que la Belgique viole la Directive cadre européenne 2009/128/CE du 21 octobre 2009 instaurant un cadre d'action communautaire pour parvenir à une utilisation des pesticides compatible avec le développement durable. L'application effective de cette directive impliquerait la mise en œuvre du principe de lutte intégrée et l'utilisation des pesticides uniquement en dernier recours. Or, la technique de l'enrobage des semences constitue en réalité un usage de premier plan. Elle rappelle à cet égard que, avec cette technique, seuls 2 % des néonicotinoïdes sont absorbés par la plante et que les 98 % restants vont dans le sol et dans l'eau où ils restent durant 3 ans, ce qui est l'origine d'une contamination environnementale importante.

Mme Schlitz indique que de très nombreuses études scientifiques attestent de la dangerosité des pesticides pour la santé et pour l'environnement. Certaines études portent d'ailleurs aussi sur l'impact économique négatif de l'usage des pesticides. À présent, de nombreuses études scientifiques démontrent que des alternatives à l'usage des néonicotinoïdes existent et sont désormais mûres. Ces alternatives concernent l'application des principes de lutttes intégrées et de rotation des cultures, la plantation de haies ainsi que l'utilisation de mesures non toxiques, par exemple à base de phéromones, permettant de stopper la reproduction des pucerons. Il faut à présent que le secteur fasse usage de ces alternatives.

Mme Anne Dedry (Ecolo-Groen), coauteur de la proposition de loi, confirme que la présente proposition

wel degelijk strekt tot een verbod op alle vormen van neonicotinoïden en niet louter op de drie actieve stoffen die de Europese verordeningen beogen. Dit verbod zou slaan op alle teeltvormen, dat wil zeggen niet alleen de buitenteelten, maar ook de teelten onder glas.

De spreekster onderstreept dat de Europese regeling almaar strenger wordt, maar nog te veel afwijkingen toestaat. Ingevolge artikel 53 van Verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot intrekking van de Richtlijnen 79/117/EEG en 91/414/EEG van de Raad zijn immers afwijkingen mogelijk gedurende 120 dagen, wat de sector niet helpt om pesticiden geleidelijk uit gebruik te nemen. In dat verband wijst mevrouw Dedry erop dat volgens de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie niet België maar de sector heeft verzocht om afwijkingen op basis van artikel 53.

Wat de alternatieven betreft, verwijst de spreekster naar de antwoorden die mevrouw Schlitz hierboven heeft gegeven. Zij voegt eraan toe dat die alternatieven in bijvoorbeeld Italië met succes ten uitvoer worden gelegd.

Aangaande het verzoek om een juridisch advies van de heer Thiéry en mevrouw Muylle merkt mevrouw Dedry op dat het vraagstuk van de overeenstemming met het Europees recht nooit ter sprake is gekomen tijdens de besprekingen, die nochtans bijna drie jaar geleden van start zijn gegaan. Zij vraagt zich dan ook af waarom nu plots om een dergelijk advies wordt verzocht. Zij stelt dat België een soevereine Staat is en aldus een strengere wetgeving dan de Europese regelgeving kan aannemen, bijvoorbeeld door de in die laatste opgenomen afwijkingmogelijkheid te schrappen.

5. Replieken en aanvullende antwoorden

De heer Damien Thiéry (MR) merkt op dat dit wetsvoorstel strekt tot een verbod op neonicotinoïden, niet alleen bij buitenteelten maar ook bij teelten onder glas, terwijl ingevolge de Europese regelgeving die stoffen nog steeds zijn toegestaan voor teelten onder glas. Gelet op het economische belang van die teelten in België is hij van mening dat het onverantwoord zou zijn dit wetsvoorstel aan te nemen zonder de economische gevolgen ervan te onderzoeken.

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) onderstreept dat er een nieuw element is, namelijk dat op 19 december 2018 de uitvoeringsverordeningen 2018/783, 2018/784 en 2018/785 van de Europese Commissie in werking zijn

de loi vise bien l'interdiction de toutes les formes de néonicotinoïdes et pas uniquement des trois substances actives visées par les règlements européens. Cette interdiction porterait sur toutes les formes de cultures, à savoir non seulement les cultures de plein air mais également les cultures sous serres.

L'oratrice souligne que la réglementation européenne est toujours plus sévère mais permet encore trop de dérogations. En effet, l'article 53 du Règlement (CE) n° 1107/2009 du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 concernant la mise sur le marché des produits phytopharmaceutiques et abrogeant les directives 79/117/CEE et 91/414/CEE du Conseil permet des dérogations pendant 120 jours, ce qui n'aide pas le secteur à éliminer progressivement le recours aux pesticides. Mme Dedry précise à cet égard que, d'après le ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale, ce n'est pas la Belgique mais le secteur qui a demandé des dérogations sur la base de l'article 53.

Concernant les alternatives, l'intervenante renvoie aux réponses données ci-dessus par Mme Schlitz. Elle ajoute que ces alternatives sont mises en œuvre avec succès, par exemple, en Italie.

En ce qui concerne la demande d'avis juridique formulée par M. Thiéry et Mme Muylle, Mme Dedry fait remarquer que la question de la conformité au droit européen n'a jamais été abordée durant les discussions qui ont pourtant débutés il y a près de 3 ans. Elle s'interroge sur la raison pour laquelle cette demande intervient. Elle estime que la Belgique est un État souverain et peut dès lors adopter une législation plus contraignante que la réglementation européenne, par exemple en supprimant la possibilité de dérogation qui y est prévue.

5. Répliques et réponses complémentaires

M. Damien Thiéry (MR) fait remarquer que la présente proposition de loi interdirait l'usage des néonicotinoïdes, non seulement en plein air mais également dans les serres, alors que l'usage pour la culture sous serres est encore autorisé par la réglementation européenne. Vu l'importance économique de la culture sous serres en Belgique, il estime qu'il serait irresponsable de voter cette proposition de loi, sans en avoir examiné les conséquences économiques.

Mme Nathalie Muylle (CD&V) souligne que l'entrée en vigueur le 19 décembre 2018 des Règlements d'exécution 2018/783, 2018/784 et 2018/785 de la Commission européenne constitue un élément neuf qui justifie la

getreden, waardoor het gerechtvaardigd is de Juridische Dienst van de Kamer om een juridisch advies te verzoe- ken. Dat advies zou moeten gaan over de verenigbaar- heid van dit wetsvoorstel met de voormelde Europese verordeningen. Die bevatten een verbod op slechts drie stoffen en betreffen louter de teelten in open lucht, terwijl dit wetsvoorstel ertoe strekt vijf stoffen te verbieden en alle teeltwijzen zou betreffen, met inbegrip van de teelt in serres.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) is voorstander van alternatieven voor het gebruik van neonicotinoï- den, maar stelt vast dat volgens het wetsvoorstel de neonicotinoïden ook niet als laatste redmiddel zouden mogen worden aangewend. Zij herinnert eraan dat de voor de bieten- en cichoreisector voorgestelde alterna- tieve producten aanzienlijke schadelijke effecten voor de gezondheid en het milieu zouden kunnen hebben.

De spreekster merkt bovendien op dat het wetsvoor- stel beoogt vijf stoffen te verbieden, terwijl op grond van de voormelde Europese verordeningen slechts drie stoffen verboden zijn; op Europees niveau zijn de stoffen acetamiprid en thiacloprid dus nog steeds toegelaten. Wat moet trouwens gebeuren met producten zoals flu- pyradifuron of sulfoxaflor? De spreekster betreurt dat de beoogde producten niet duidelijk worden gedefinieerd. Zij meent dat door dat gebrek aan een duidelijke definitie de industrie de reglementering dreigt te kunnen omzei- len, zoals in andere landen al kon worden vastgesteld.

De spreekster vermeldt dat Frankrijk een afwijking heeft ingesteld voor diergeneeskundig gebruik bij hon- den en katten. Zou niet in een gelijkaardige afwijking moeten worden voorzien?

Mevrouw Anne Dedry (Ecolo-Groen), mede-indien- ster van het wetsvoorstel, geeft aan dat het voorliggende wetsvoorstel alle producten uit de groep “neonicoti- noïden” betreft. Het is riskant een lijst met beoogde producten op te stellen, want die producten evolueren voortdurend.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

demande d’avis juridique au Service juridique de la Chambre. Cet avis porterait sur la compatibilité de la pré- sente proposition de loi avec les règlements européens précités. Ces derniers n’interdisent que trois substances et ne visent que les cultures de plein air alors que la présente proposition de loi interdirait cinq substances et concernerait toutes les formes de cultures, y compris les cultures sous serres.

Mme Catherine Fonck (cdH) est favorable à l’utilisa- tion des méthodes alternatives à l’usage des néonicoti- noïdes mais constate que la proposition de loi ne permet pas l’usage des néonicotinoïdes en derniers recours. Elle rappelle que les produits alternatifs proposés pour le secteur de la betterave et de la chicorée pourraient avoir des effets délétères non négligeables pour la santé et pour l’environnement.

L’oratrice fait en outre remarquer que la proposition de loi interdirait cinq substances alors que les règle- ments européens précités n’en interdisent que trois et que l’acétamipride et le thiaclopride sont donc toujours autorisés au niveau européen. Par ailleurs, que faire avec des produits tels que le flupyradifurone ou le sulfoxaflor? Elle déplore l’absence de définition claire des produits visés. Elle estime que cette absence de définition claire risque de permettre aux industriels de contourner la réglementation, comme cela a déjà été observé dans d’autres pays.

L’intervenante indique que la France a mis en place une dérogation pour les produits à usage vétérinaire pour les chats et les chiens. Ne faudrait-il pas prévoir une dérogation similaire?

Mme Anne Dedry (Ecolo-Groen), coauteur de la proposition de loi, précise que la proposition de loi à l’examen vise tous les produits de la famille des néoni- cotinoïdes. Il est risqué de dresser une liste des produits visés car ces produits sont en évolution constante.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article n’appelle aucune observation.

Art. 2

Cet article n’appelle aucune observation.

Art. 3

De dames Muriel Gerkens en Anne Dedry (Ecolo-Groen), indiensters van het wetsvoorstel, dienen amendement nr. 1 (DOC 54 1130/002) in, dat ertoe strekt artikel 3 te vervangen.

Dit amendement beoogt de inwerkingtredingsdatum aan te passen: 1 januari 2018 in plaats van 1 januari 2016, met een uitzondering voor de bieten- en cichoreiteelt, waarvoor het uitstel zou gelden tot 1 januari 2021. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Anne Dedry (Ecolo-Groen) verklaart dat zij amendement nr. 1 intrekt omdat de erin bepaalde inwerkingtredingsdatum, 1 januari 2018, is overschreden. De dames Anne Dedry en Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 2 (DOC 54 1130/XXX) in, dat ertoe strekt artikel 3 te vervangen.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) brengt in herinnering dat het oorspronkelijke wetsvoorstel voorzag in een algemeen verbod op neonicotinoïden vanaf 1 januari 2016.

Gelet op de traagheid van de parlementaire werkzaamheden, gelet op de bezorgdheden die werden geuit tijdens de hoorzittingen van 5 oktober 2016 en waaruit bleek dat er geen alternatief was om in de bieten- en cichoreiteelt bladluizen en bodeminsecten te bestrijden, gelet ook op het feit dat de aanpassing van de landbouwpraktijken of teelttypes als alternatief voor het gebruik van neonicotinoïden meer tijd vroeg, hadden de indieners van het wetsvoorstel in november 2016 een amendement nr. 1 ingediend om de inwerkingtredingsdatum van het wetsvoorstel uit te stellen tot 1 januari 2018, met een afwijking tot 1 januari 2021 voor de bieten- en cichoreiteelt.

Ondanks de indiening van dit amendement heeft de meerderheid geweigerd om over dit wetsvoorstel te stemmen door te verzoeken de resultaten van de jongste onderzoeken van de EFSA en de besprekingen tussen de deskundigen op Europees niveau af te wachten.

Sindsdien, dat wil zeggen in november 2017, heeft het *Pesticide Action Network* (PAN) een uitgebreid rapport ingediend met de alternatieven voor neonicotinoïden in de bietenteelt. Op 28 februari 2018 heeft de EFSA in een nieuw onderzoek bevestigd dat het gebruik van neonicotinoïden een groot gevaar vormt voor de bijen. En op 1 maart 2018 heeft de Europese Commissie verwezen naar een laatste onderzoek van de EFSA, waarin de aanbeveling werd gedaan om het gebruik van

Art. 3

Mmes Muriel Gerkens et Anne Dedry (Ecolo-Groen), auteurs de la proposition de loi, déposent l'amendement n° 1 (DOC 54 1130/002), visant à remplacer l'article 3.

L'objectif de cet amendement est de mettre à jour la date d'entrée en vigueur en fixant cette dernière au 1^{er} janvier 2018 au lieu du 1^{er} janvier 2016, avec une exception au profit des cultures de betteraves et de chicorée, où le report serait prévu jusqu'au 1^{er} janvier 2021. Pour le surplus, il est référé à la justification écrite de l'amendement.

Mme Anne Dedry (Ecolo-Groen) déclare qu'elle retire l'amendement n° 1, en raison du fait que la date d'entrée en vigueur prévue, à savoir le 1^{er} janvier 2018, est dépassée. Mmes Anne Dedry et Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) déposent l'amendement n° 2 (DOC 54 1130/XXX) visant à remplacer l'article 3.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) rappelle que la proposition de loi initiale prévoyait l'interdiction généralisée des néonicotinoïdes à partir du 1^{er} janvier 2016.

Vu la lenteur des travaux parlementaires; vu les inquiétudes exprimées lors des auditions organisées le 5 octobre 2016, dont il ressortait une absence d'alternative pour éliminer les pucerons et les insectes du sol dans les cultures de betteraves et de chicorées et vu que les modifications de pratiques agricoles ou de types de cultures pour se soustraire à l'utilisation des néonicotinoïdes nécessitaient un délai plus long, les auteurs de la proposition avaient déposé en novembre 2016 un amendement n° 1 reportant l'entrée en vigueur de la proposition de loi au 1^{er} janvier 2018 avec dérogation jusqu'au 1^{er} janvier 2021 pour les cultures de betteraves et de chicorées.

Malgré le dépôt de cet amendement, la majorité a refusé de voter sur cette proposition de loi en demandant d'attendre les résultats des dernières études demandées à l'EFSA et des discussions d'experts au niveau européen.

Depuis lors, en novembre 2017, le *Pesticide Action Network* (PAN) a déposé un rapport exhaustif présentant les alternatives aux néonicotinoïdes pour les cultures de betteraves. Le 28 février 2018, l'EFSA a confirmé dans une nouvelle étude le grand danger pour les abeilles que constitue l'usage des néonicotinoïdes. Et le 1^{er} mars 2018, la Commission européenne a fait référence à une dernière étude de l'EFSA ayant abouti à la recommandation de l'interdiction totale et immédiate

neonicotinoïden volledig en onmiddellijk te verbieden. Eind april 2018 hebben de lidstaten van de Europese Unie ingestemd met een verbod op het gebruik van neonicotinoïden. Er is derhalve geen reden meer om de inwerkingtreding van de wet voor specifieke teelten uit te stellen.

De heer André Frédéric (PS) dient amendement nr. 3 (DOC 54 1130/004) in, ter vervanging van artikel 3.

De heer André Frédéric (PS) herinnert eraan dat zijn fractie principieel voorstander is van een verbod op neonicotinoïden. Tijdens de hoorzittingen werd echter benadrukt dat de alternatieven die nodig zijn om de negatieve impact van bladluizen en insecten op bieten en cichorei te verminderen, nog niet voldoende operationeel zijn. De indiener van dit amendement is van mening dat het daarom noodzakelijk is voor deze gewassen extra tijd toe te kennen om de landbouwpraktijken aan te passen en op zoek te gaan naar alternatieven die geen schade berokkenen aan de biodiversiteit en de menselijke gezondheid.

Mevrouw Anne Dedry (Ecolo-Groen) merkt op dat amendement nr. 3 van de heer Frédéric neerkomt op een geleidelijke afbouw van het gebruik van neonicotinoïden bij de teelt van suikerbieten en cichorei, wat ook overeenstemt met het standpunt van de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke integratie. Zij stemt in met amendement nr. 3 van de heer Frédéric en trekt amendement nr. 2, dat zij samen met mevrouw Schlitz had ingediend, in.

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) vraagt zich af of de in amendement nr. 3 voorgestelde geleidelijke afbouw verenigbaar is met de Europese regelgeving, die voorziet in een noodtoelating van 120 dagen voor bepaalde gewassen. In dit verband verwijst zij naar haar verzoek om een juridisch advies.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 4 (DOC 54 1130/004) in, als subamendement op amendement nr. 3.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) deelt mee dat zij instemt met amendement nr. 3 van de heer Frédéric. Zij wenst dit echter zodanig te wijzigen dat alleen de professionele gebruikers met een fytolicensie van de afwijking gebruik kunnen maken, teneinde een correct gebruik van de betrokken producten te waarborgen.

Mevrouw Anne Dedry (Ecolo-Groen) vraagt waarom amendement nr. 4 van mevrouw Fonck alleen betrekking heeft op de houders van een P1-, P2- en P3-fytolicensie

des néonicotinoïdes. Fin avril 2018, les États membres de l'Union européenne se sont prononcés pour une interdiction de l'usage des néonicotinoïdes. Il n'y a donc plus de raison de postposer l'entrée en vigueur de la loi pour des cultures spécifiques.

M. André Frédéric (PS) dépose l'amendement n° 3 (DOC 54 1130/004) visant à remplacer l'article 3.

M. André Frédéric (PS) rappelle que son groupe est favorable au principe de l'interdiction des néonicotinoïdes. Néanmoins, lors des auditions, il a été mis en évidence que les alternatives nécessaires pour réduire l'impact négatif des pucerons et des insectes dans les cultures de betteraves et de chicorées ne sont à ce jour pas suffisamment opérationnelles. L'auteur du présent amendement estime qu'il est dès lors nécessaire de donner, pour ces cultures-là, un délai supplémentaire afin de permettre la modification des pratiques agricoles et la recherche d'alternatives non toxiques pour la biodiversité et la santé humaine.

Mme Anne Dedry (Ecolo-Groen) constate que l'amendement n° 3 déposé par M. Frédéric revient à organiser un *phasing out* en faveur des cultures de betteraves et de chicorées, ce qui correspond aussi à la position défendue par le ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture, et de l'Intégration sociale. Elle déclare soutenir l'amendement n° 3 déposé par M. Frédéric et retirer l'amendement n° 2 qu'elle avait déposé avec Mme Schlitz.

Mme Nathalie Muylle (CD&V) s'interroge sur la compatibilité du *phasing out* proposé par l'amendement n° 3 avec la réglementation européenne qui prévoit, quant à elle, un système permanent de dérogation de 120 jours pour certaines cultures. Elle renvoie à cet égard à sa demande d'avis juridique.

Mme Catherine Fonck (cdH) dépose l'amendement n° 4 (DOC 54 1130/004), sous-amendement à l'amendement n° 3.

Mme Catherine Fonck (cdH) indique qu'elle soutient l'amendement n° 3 déposé par M. Frédéric. Elle souhaite néanmoins l'amender afin que l'usage en matière de dérogation ne soit autorisé que par les professionnels titulaires d'une phytolicensie et d'ainsi garantir un usage correct des produits concernés.

Mme Anne Dedry (Ecolo-Groen) demande pourquoi l'amendement n° 4 de Mme Fonck ne vise que les titulaires d'une phytolicensie P1, P2 et P3 et pas les

en niet op de houders van een PS-fytolicensie, bestemd voor specifiek professioneel gebruik.

V. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 3

Amendement 4, subamendement op amendement nr. 3, wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

Amendement 3, zoals gesubamendeerd en tot vervanging van artikel 3, wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen.

*
* *

Op verzoek van *de heer David Clarinval (MR)* en *mevrouw Nathalie Muylle (CD&V)*, zal de commissie overgaan tot een tweede lezing van dit wetsvoorstel, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement.

Daartoe wenst de commissie een wetgevingstechnische nota te ontvangen van de Juridische Dienst.

De rapporteur,

Damien THIÉRY

De voorzitter,

Anne DEDRY

V. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Art. 2

L'article 2 est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 3

L'amendement n° 4, sous-amendement à l'amendement n° 3, est adopté par 9 voix contre 7 et une abstention.

L'amendement n° 3, tel que sous-amendé et visant à remplacer l'article 3, est adopté par 15 voix contre 2.

*
* *

À la demande de *M. David Clarinval (MR)* et de *Mme Nathalie Muylle (CD&V)*, la commission procèdera à une deuxième lecture du présent projet de loi, en application de l'article 83.1 du Règlement.

La commission souhaite à cette fin disposer d'une note légistique du Service juridique.

Le rapporteur,

Damien THIÉRY

La présidente,

Anne DEDRY

BIJLAGE
VERSLAG VAN DE HOORZITTINGEN VAN
5 OKTOBER 2016

I. — VERGADERING VAN
5 OKTOBER 2016 (OCHTEND)

A. Inleidende uiteenzettingen

1. Vertegenwoordigers van Agrofront

a. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Iris Penninckx, vertegenwoordigster van de Boerenbond

1° Algemeen standpunt

Met betrekking tot het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen stelt de Boerenbond dat gewasbeschermingsmiddelen die vandaag erkend zijn een zeer strenge en zeer uitgebreide toelatingsprocedure hebben doorlopen. In Europa zijn gewasbeschermingsmiddelen onderworpen aan een dubbele toelatingsprocedure (Verordening 1107/2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen). De werkzame stof wordt eerst op Europees niveau goedgekeurd. Deze goedkeuring door de Commissie in overleg met de lidstaten is gebaseerd op een wetenschappelijke risico-evaluatie door het EFSA, de Europese Voedselveiligheidsautoriteit, en is gebaseerd op talrijke studies die moeten voldoen aan zeer strenge criteria op vlak van transparantie en kwaliteit. Daarnaast worden alle actieve stoffen minstens na 10 jaar opnieuw geëvalueerd, onder meer in het licht van de huidige wetenschappelijke kennis.

Ten slotte kunnen de lidstaten de gewasbeschermingsmiddelen toelaten die deze actieve stoffen bevatten. In België wordt deze beslissing genomen door het erkenningscomité op basis van een wetenschappelijke risico-evaluatie van de gewasbeschermingsmiddelen die de Europees erkende werkzame stoffen bevatten. Het erkenningscomité legt ook de nodige gebruiksvoorwaarden vast (bv. bufferzones, aantal toepassingen,...). In België kunnen ook de regio's aanvullend nog een aantal gebruiksvoorwaarden vastleggen. Na het doorlopen van deze toelatingsprocedure worden de producten die op de markt worden gebracht, geacht veilig te zijn voor mens en milieu.

De wetenschappelijke risico-evaluatie door het EFSA vormt in de toelatingsprocedure het cruciale element. Deze risico-evaluatie houdt rekening met de blootstelling en kijkt niet enkel naar het intrinsieke gevaar dat uitgaat van de werkzame stof. De Boerenbond

ANNEXE
RAPPORT DES AUDITIONS
DU 5 OCTOBRE 2016

I. — RÉUNION
DU 5 OCTOBRE 2016 (MATIN)

A. Exposés introductifs

1. Représentants d'Agrofront

a. Exposé introductif de Mme Iris Penninckx, représentante du Boerenbond

1° Point de vue général

En ce qui concerne l'utilisation de produits phytopharmaceutiques, le *Boerenbond* affirme que les produits aujourd'hui agréés ont fait l'objet d'une procédure d'autorisation très stricte et très poussée. En Europe, les produits phytopharmaceutiques sont soumis à une double procédure d'autorisation (Règlement 1107/2009 concernant la mise sur le marché des produits phytopharmaceutiques). La substance active est d'abord validée au niveau européen. Cette autorisation est accordée par la Commission, en concertation avec les États membres, sur la base d'une évaluation scientifique des risques par l'EFSA, l'Autorité européenne de sécurité des aliments, et de nombreuses études qui doivent satisfaire à des critères très stricts de transparence et de qualité. En outre, toutes les substances actives sont au moins réévaluées tous les 10 ans, notamment à la lumière des connaissances scientifiques actuelles.

Enfin, les États membres peuvent autoriser les produits phytopharmaceutiques qui contiennent ces substances actives. En Belgique, cette décision est prise par le comité d'agrément sur la base d'une évaluation scientifique des risques présentés par les produits phytopharmaceutiques qui contiennent les substances actives reconnues au niveau européen. Le comité d'agrément fixe également les conditions d'utilisation nécessaires (exemples: zones tampon, nombre d'applications,...). En Belgique, les Régions peuvent également fixer certaines conditions d'utilisation complémentaires. Après avoir suivi cette procédure d'autorisation, les produits mis sur le marché sont réputés inoffensifs pour l'homme et l'environnement.

L'évaluation scientifique des risques par l'EFSA constitue l'élément crucial de la procédure d'autorisation. Cette évaluation des risques tient compte de l'exposition et ne se borne pas au danger intrinsèque qui émane de la substance active. Le *Boerenbond* maintient

behoudt het vertrouwen in de beoordeling door EFSA, de wetenschappelijke risico-evaluatie moet immers het uitgangspunt blijven en die gebeurt dan ook best door een onafhankelijke wetenschappelijke instelling zoals het EFSA, trouwens ingesteld door de Commissie zelf. Een visie die ook wordt onderschreven door de FOD volksgezondheid en het erkenningscomité.

Tot slot wenst de Boerenbond te benadrukken dat België en Vlaanderen sterk inzetten op de implementatie van de Europese Richtlijn duurzaam gebruik van gewasbeschermingsmiddelen (2009/128). Vlaanderen heeft recent met de invoering van de geïntegreerde gewasbescherming (of IPM) een belangrijke stap gezet naar een duurzaam gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Vandaag moet iedere professionele gebruiker geïntegreerde bestrijding toepassen. Geïntegreerde gewasbescherming is gebaseerd op preventie, monitoring en waarschuwingssystemen en geeft de voorkeur aan niet-chemische, bv. mechanische of biologische, bestrijding om de schade aan gewassen onder de economische schadedrempel te houden. De inzet van chemische middelen ten slotte wordt beperkt en dient zo doelgericht en selectief mogelijk te gebeuren zodat een minimale druk op mens en milieu wordt veroorzaakt.

Binnen dit concept van IPM zal de landbouwer vandaag een behandeling inzetten als bepaalde waarschuwingdrempels worden overschreden en zal hij dat zo gericht mogelijk doen, vaak met de inzet van nieuwe technieken.

Op federaal niveau werd de fytolicensie ingevoerd. Iedere gebruiker van professionele gewasbeschermingsmiddelen moet bewijzen dat hij over voldoende kennis beschikt om deze fytolicensie te bekomen. De fytolicensie is gekoppeld aan een continu systeem van bijscholingen zodat de gebruikers steeds op de hoogte blijven van de laatste evoluties voor een correct gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.

De Boerenbond staat volledig achter deze evoluties en werkte dan ook ten volle mee aan de uitwerking ervan op federaal en Vlaams niveau. De Boerenbond is er dan ook van overtuigd dat een correct en veilig gebruik van (chemische) gewasbeschermingsmiddelen toegepast volgens de principes van geïntegreerde bestrijding een plaats heeft in een toekomstgerichte en duurzame landbouw.

sa confiance dans l'évaluation de l'EFSA, l'évaluation scientifique des risques devant en effet rester le point de départ, de cette procédure, et devant idéalement être confiée à un organisme scientifique indépendant tel que l'EFSA, organisme qui a d'ailleurs été créé par la Commission elle-même. Le SPF Santé publique et le comité d'agrégation partagent ce point de vue.

Le Boerenbond souhaite enfin insister sur le fait que la Belgique et la Flandre se mobilisent afin de mettre en œuvre la directive européenne sur l'utilisation des pesticides compatible avec le développement durable (2009/128). En instaurant la protection intégrée des cultures (ou IPM), la Flandre a franchi récemment une étape importante vers une utilisation durable des produits phytopharmaceutiques. Aujourd'hui, en Flandre, tout utilisateur professionnel doit désormais appliquer la lutte intégrée. La protection intégrée des cultures est basée sur la prévention, le suivi et des systèmes d'alerte. Elle donne la priorité à la lutte non chimique, par exemple mécanique ou biologique, pour faire en sorte que les dégâts aux cultures restent sous le seuil de dommage économique. Enfin, l'utilisation de produits chimiques est limitée, ceux-ci devant être appliqués de la manière la plus ciblée et la plus sélective possible, de manière à générer la plus faible charge possible sur l'homme et l'environnement.

Aujourd'hui, dans le cadre de ce concept IPM, l'agriculteur décidera de procéder à un traitement lorsque certains seuils d'alertes auront été franchis, et il le fera de la manière la plus ciblée possible, en recourant souvent à de nouvelles techniques.

Au niveau fédéral, la "phytolicensie" a été introduite. Chaque utilisateur de pesticides à usage professionnel doit, pour obtenir cette phytolicensie, prouver qu'il dispose de connaissances suffisantes en la matière. La phytolicensie est assortie d'un système de recyclage permanent, de sorte que les utilisateurs restent toujours au courant des dernières évolutions en matière d'utilisation correcte des produits phytosanitaires.

Le Boerenbond soutient totalement ces évolutions et a donc pleinement collaboré à leur développement au niveau fédéral et au niveau flamand. Le Boerenbond est donc convaincu qu'une utilisation correcte et sûre de produits phytosanitaires (chimiques), conformément aux principes de la lutte intégrée, a sa place dans une agriculture durable et tournée vers l'avenir.

2° Belangrijke elementen m.b.t. de toelating van neonicotinoïden

Gevaar vs. risico

Belangrijk in de toelatingsprocedure en bij het vastleggen van eventuele gebruiksvoorwaarden is dat niet alleen wordt rekening gehouden met het “gevaar” of m.a.w. de intrinsieke eigenschappen van de stof, maar ook met de wetenschappelijke risico-evaluatie waarin gevaar en blootstelling in functie van elkaar beoordeeld worden.

Sommige stoffen kunnen een gevaarlijke eigenschap bezitten, maar als men contact of blootstelling kan vermijden dan is het risico te verwaarlozen. Dit kan bijvoorbeeld door het respecteren van veiligheidsmaatregelen door de gebruikers (bv. door het dragen van beschermkledij). Voor “niet-doelwitorganismen” kan de blootstelling worden beperkt door het respecteren van de code goede landbouwpraktijken nl. het juiste tijdstip van behandeling, het toepassen van driftreducerende maatregelen, enz. Ook het opleggen van gebruiksvoorwaarden door het erkenningscomité is er op gericht de blootstelling te beperken of te vermijden.

Nieuwe studies

De Boerenbond is er van bewust dat op basis van voortschrijdend wetenschappelijke kennis en inzicht nieuwe effecten of ongewenste eigenschappen van bepaalde middelen aan het licht kunnen komen. Belangrijk voor de Boerenbond is dat hierbij moet worden rekening gehouden met alle beschikbare en recente wetenschappelijke informatie (inclusief de studies die in het kader van de Europese erkenningsprocedure worden aangeleverd). Bij nader inzien blijken immers heel wat actuele berichten gebaseerd op onvolledige wetenschappelijke informatie.

Het is volgens de Boerenbond aan EFSA (de Europese Voedselveiligheidsautoriteit) en de Europese Commissie om alle wetenschappelijk studies ter hand te nemen, te vergelijken, conclusies te formuleren en beleidsmaatregelen voor te stellen indien nodig.

Huidige beperkingen op het gebruik van neonicotinoïden

Naar aanleiding van een EFSA rapport werden in 2013 voor drie neonicotinoïden, nl. clothianidin, imidacloprid en thiamethoxam, een aantal gebruikbeperkingen ingevoerd. In het rapport werden in het geval van zaaizaadontsmettingen voor een aantal toepassingen belangrijke risico's voor bijen geïdentificeerd. Op basis van het voorzorgsprincipe werden ook de

2° Éléments importants en ce qui concerne l'agrément des néonicotinoïdes

Danger ou risque

Il est important, dans la procédure d'agrément et lors de la fixation des éventuelles conditions d'emploi, que l'on tienne non seulement compte du “danger” ou, en d'autres termes, des propriétés intrinsèques de la substance, mais aussi de l'évaluation scientifique des risques qui analyse le danger et l'exposition de façon croisée.

Certaines substances peuvent posséder une propriété dangereuse, mais si l'on peut éviter le contact ou l'exposition, le risque est négligeable. C'est par exemple possible si les utilisateurs respectent les mesures de sécurité (par ex. en portant des vêtements de protection). Pour les organismes non-ciblées, l'exposition peut être limitée en respectant le code de bonnes pratiques agricoles, soit le bon moment d'appliquer le traitement, l'application de mesures anti-dérive, etc. De même, l'imposition de conditions d'emploi par le comité d'agrément vise aussi à limiter ou éviter l'exposition.

Nouvelles études

Le *Boerenbond* sait que, sur la base des connaissances scientifiques en évolution constante, de nouveaux effets ou propriétés indésirables de certaines substances peuvent apparaître. Il est important aux yeux du *Boerenbond* que l'on tienne compte de toutes les informations scientifiques récentes disponibles (y compris les études qui sont présentées dans le cadre de la procédure d'agrément européenne). À bien y regarder, beaucoup d'informations actuelles sont en effet basées sur une information scientifique incomplète.

Selon le *Boerenbond*, il incombe à l'EFSA (l'Autorité européenne de sécurité alimentaire) et à la Commission européenne d'examiner toutes les études scientifiques, de les comparer, de formuler des conclusions et de proposer des mesures politiques si nécessaire.

Actuelles restrictions à l'emploi de néonicotinoïdes

À la suite d'un rapport de l'EFSA, un certain nombre de restrictions d'utilisation ont été instaurées en 2013 pour trois néonicotinoïdes, en l'occurrence la clothianidine, l'imidaclopride et le thiaméthoxame. Ce rapport a, dans le cas de désinfection de semences, identifié des risques importants pour les abeilles dans un certain nombre d'applications. Sur la base du principe

volleveld-toepassingen beperkt in gebruik, hoewel deze niet werden geëvalueerd in het rapport bij een gebrek aan data. In 2015 oordeelde EFSA in een nieuw rapport dat ook een aantal volleveld-toepassingen risico's inhielden voor bijen, maar dit leidde niet tot bijkomende beperkingen omdat de in 2013 genomen voorzorgsmaatregelen al voldoende bleken om de risico's in te perken.

Particulier gebruik is niet langer toegelaten. Het gebruik door professionelen is beperkt. Het is niet toegelaten om deze drie neonicotinoïden te gebruiken op bloeiende gewassen die aantrekkelijk zijn voor bijen (bv. koolzaad en bloeiende sierteeltgewassen) of op zaden van dergelijke gewassen.

Op gewassen die niet aantrekkelijk zijn voor bijen (bv. aardappel), niet-bloeiende gewassen (bv. sierteeltgewassen) of gewassen die geoogst worden vóór de bloei (bv. suikerbieten, sla, koolgewassen) blijft behandeling mogelijk. Ook het gebruik in serres of op bepaalde gewassen na de bloei blijven toegelaten (bv. sierteeltgewassen en fruit). Deze gebruiksbeperkingen werden in 2013 ingevoerd voor een periode van twee jaar. Op die manier kunnen nieuwe risico-evaluaties worden uitgevoerd en geëvalueerd door EFSA. Zolang de Commissie in samenspraak met de lidstaten geen nieuwe beslissing neemt, blijven de gebruiksbeperkingen van kracht.

Gelijk speelveld

De Europese verordening verdeelt de lidstaten in drie zones op basis van vergelijkbare landbouwkundige en milieukundige omstandigheden. België behoort tot de centrale zone. Binnen één zone wordt gestreefd naar een geharmoniseerde evaluatie en beschikbaarheid van gewasbeschermingsmiddelen. De toelating van een gewasbeschermingsmiddel in een bepaalde lidstaat kan via een procedure van "wederzijdse erkenning" aangevraagd worden in een andere lidstaat van dezelfde zone. De procedure wordt toegepast in geval van hetzelfde middel, dezelfde gebruiken en gelijkaardige omstandigheden.

Een verbod op het op de markt brengen of het gebruik van bepaalde gewasbeschermingsmiddelen door één lidstaat gaat in tegen dit principe van "wederzijdse erkenning" en het streven naar een ééngemaakte Europese markt. Land- en tuinbouwers produceren voor een Europese markt. De Boerenbond pleit voor een gelijk speelveld op deze markt, in het bijzonder voor wat betreft de beschikbaarheid van productiemiddelen, incl. gewasbeschermingsmiddelen.

de précaution, les applications en plein champ ont également été utilisées de façon restrictive, bien qu'elles n'aient pas fait l'objet d'une évaluation dans le rapport, faute de données. En 2015, l'EFSA a, dans un nouveau rapport, estimé qu'un certain nombre d'applications en plein champ impliquaient des risques pour les abeilles, mais aucune restriction supplémentaire n'a été prévue parce que les mesures de précaution prises en 2013 étaient suffisantes pour limiter les risques.

Leur utilisation privée n'est plus autorisée. Leur emploi par des professionnels est limité. Il n'est pas autorisé d'utiliser ces trois néonicotinoïdes sur des cultures florifères qui attirent les abeilles (par ex. le colza et les plantes ornementales florifères) ou sur les semences de telles cultures.

Le traitement reste possible sur les cultures qui n'attirent pas les abeilles (par ex. les pommes de terre), sur les cultures non florifères (par ex. les plantes ornementales) ou sur les cultures qui sont récoltées avant la floraison (par ex. les betteraves à sucre, la salade, les choux). L'utilisation en serre ou sur certaines cultures après la floraison reste permise (par ex. les plantes ornementales et les fruitiers). Ces restrictions d'utilisation ont été introduites en 2013 pour une période de deux ans. L'EFSA pourra ainsi procéder à de nouvelles évaluations des risques. Tant que la Commission ne prendra pas de nouvelle décision en accord avec les États membres, les restrictions d'utilisation restent d'application.

Règles équitables

Le règlement européen répartit les États membres en trois zones sur la base de conditions agricoles et environnementales comparables. La Belgique fait partie de la zone centrale. Au sein de chaque zone, on tend à une évaluation et une disponibilité des produits phytopharmaceutiques harmonisées. L'autorisation d'un produit phytopharmaceutique dans un État membre déterminé peut, par le biais d'une procédure de "reconnaissance mutuelle", être demandée dans un autre État membre de la même zone. La procédure est appliquée si le produit et les utilisations sont identiques et si les conditions sont similaires.

L'interdiction, par un État membre, de commercialiser ou d'utiliser certains produits phytosanitaires va à l'encontre de ce principe de "reconnaissance mutuelle" et de la recherche d'un marché européen unifié. Les agriculteurs et horticulteurs produisent pour un marché européen. Le *Boerenbond* plaide pour des règles équitables sur ce marché, en particulier en ce qui concerne la disponibilité de moyens de production, y compris des produits phytosanitaires.

Belang van voldoende middelen

Het is voor de landbouwer uitermate belangrijk dat een voldoende groot pallet aan middelen kan worden behouden om de diverse ziekten en plagen op de meest efficiënte (lees haalbare en betaalbare) manier te bestrijden en om de opbouw van resistentie te voorkomen. In het bijzonder voor kleine teelten (gewassen met een beperkt areaal of met een beperkt aantal toepassingen) is dit een prioritair aandachtspunt en moet er blijvend geïnvesteerd worden in nieuwe erkenningen.

Concrete gevolgen van een eventueel verbod op het op de markt brengen van neonicotinoïden

De voorbije jaren is duidelijk geworden dat er door de in 2013 ingevoerde beperkingen op het gebruik van neonicotinoïden heel wat extra behandelingen nodig zijn bv. voor de bestrijding van bladluizen in verschillende gewassen (bv. erwten). Het veelvuldig gebruik van dezelfde insecticiden vergroot het risico op resistentie.

Een totaal verbod op het gebruik van neonicotinoïden zal leiden tot de veelvuldige inzet van gewasbeschermingsmiddelen met eenzelfde werkingswijze, o.a. pyrethroïden. Vandaag zijn al verschillende gevallen bekend van resistentie tegen deze insecticiden. Bij het optreden van resistentie komt niet alleen de insectenbestrijding in het gedrang, maar neemt ook de kans op ziekten toe bv. door virussen die door deze insecten worden overgedragen. In het bijzonder bij vermeerderingsgewassen voor zaaizaad of pootgoed is dit nefast want gezond uitgangsmateriaal vormt mee de basis voor IPM. Een totaal verbod op gebruik van neonicotinoïden zal leiden tot opbrengstverliezen in alle grote gewassen zoals bieten, aardappelen, granen en maïs, maar ook in sier-, groenten- en fruitteelt. In sommige gevallen zal het onmogelijk worden om nog gewassen te telen die voldoen aan de op vandaag vereiste kwaliteit.

Het verbod zal in een aantal teelten ook een geïntegreerde bestrijding onmogelijk maken omdat men zich genoodzaakt zal zien over te schakelen op breedwerkende insecticiden, daar waar neonicotinoïden een aantal nuttige insecten sparen.

Importance d'avoir suffisamment de produits

Il est extrêmement important pour l'agriculteur qu'une palette suffisamment étendue de produits soit maintenue afin de combattre de la façon la plus efficace (autrement dit réalisable et payable) les ravageurs et autres maladies et de prévenir l'augmentation de la résistance. C'est tout particulièrement une priorité pour les petites cultures (cultures sur une superficie limitée ou connaissant un nombre limité d'applications) et il faut continuer à investir dans de nouveaux agréments.

Effets concrets d'une interdiction éventuelle de commercialisation des néonicotinoïdes

On a pu constater au cours de ces dernières années qu'à la suite de la limitation de l'utilisation des néonicotinoïdes décidée en 2013, de nombreux traitements supplémentaires se sont avérés nécessaires, notamment pour la lutte contre les pucerons dans différentes cultures (comme celle des petits pois). L'usage fréquent des mêmes insecticides augmente le risque de résistance.

L'interdiction totale du recours aux néonicotinoïdes entraînera l'utilisation fréquente de produits phytopharmaceutiques ayant le même mode de fonctionnement, comme par exemple les pyréthroïdes. On recense déjà à l'heure actuelle différents cas de résistance à ces insecticides. Non seulement l'apparition d'une résistance compromet la lutte contre les insectes, mais elle renforce également le risque de voir se développer des maladies provoquées, par exemple, par des virus transmis par ces insectes – ce qui est particulièrement néfaste dans le cas des cultures de multiplication destinées à la production de semence ou de plants, car un matériel de base sain est indispensable dans le cadre de l'IPM. L'interdiction totale du recours aux néonicotinoïdes entraînera des pertes de revenus pour toutes les grandes cultures telles que celles de la betterave, de la pomme de terre, des céréales et du maïs, mais aussi pour l'horticulture ornementale et le secteur maraîcher et fruitier. Il deviendra dans certains cas impossible de continuer à fournir des produits conformes à la qualité exigée à l'heure actuelle.

Par ailleurs, si cette interdiction est décidée, il ne sera plus possible de lutter de façon intégrée contre les insectes dans un certain nombre de cultures, car il faudra recourir à des insecticides à large spectre, alors que les néonicotinoïdes permettent d'épargner certains insectes utiles.

Bijensterfte

Een veelheid aan studies toont aan dat de winters-terfte van de bijen het gevolg is van een combinatie van zeer uiteenlopende factoren (diverse ziekten o.a. door de varroamijt en virussen, vermindering van immuniteit, bepaalde imkerpraktijken, ongewone klimaatomstandigheden, een dalende biodiversiteit, enz.) en zeker niet alleen kan worden toegeschreven aan het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.

Om het probleem van de bijensterfte aan te pakken, zal volgens de Boerenbond bijkomend onderzoek en een integrale aanpak nodig zijn in overleg met alle betrokken partijen. Vandaag worden reeds diverse maatregelen en initiatieven genomen die inspelen op die verschillende factoren (o.a. Federaal Bijenplan, Bewakingsprogramma Epilobee, Vlaamse Bijenteeltprogramma, Federaal Reductieplan Pesticiden, verschillende onderzoeks- en demoprojecten, enz.).

3° Conclusie

Op basis van de huidige kennis is de Boerenbond van mening dat neonicotinoïden hun plaats hebben in een duurzame gewasbescherming, waarbij de nodige risicobeperkende maatregelen worden genomen om de impact op bijenpopulaties tot een minimum te beperken (cf. gebruiksbeperkingen en –voorwaarden opgelegd door het erkenningscomité). Neonicotinoïden maken het mogelijk om op een effectieve en efficiënte manier bepaalde insectenplagen te bestrijden. Het volledig wegvallen van deze middelen zou een grote economische impact hebben op de teelt van heel wat gewassen in België en een geïntegreerde bestrijding bemoeilijken tot onmogelijk maken.

Het is aan EFSA om alle studies ter hand te nemen en conclusies te formuleren op basis van een wetenschappelijke risico-evaluatie. Een verbod op lidstaatsniveau op het op de markt brengen van neonicotinoïden gaat voorbij aan deze wetenschappelijke risico-evaluatie en gaat bovendien in tegen het streven naar een ééngemaakte Europese markt.

b. Inleidende uiteenzetting van de heer Hendrik Vandamme, vertegenwoordiger van het Algemeen Boerensyndicaat (ABS)

De groep van de neonicotinoïde (NNi)-insecticiden staat al meerdere jaren onder druk omwille van de mogelijke toxiciteit voor bijen. Deze groep omvat zowel

Mortalité des abeilles

De nombreuses études montrent que le taux de mortalité hivernale des abeilles est lié à une combinaison de facteurs extrêmement variés (différentes maladies provoquées par exemple par l'acarien Varroa ou par des virus, diminution de l'immunité, certaines pratiques développées dans l'apiculture, des conditions climatiques inhabituelles, une baisse de la biodiversité, etc.) et qu'il ne peut certainement pas être attribué aux seuls produits phytopharmaceutiques.

Le *Boerenbond* estime que le problème de la mortalité des abeilles devrait être examiné plus avant et faire l'objet d'une approche intégrée en concertation avec l'ensemble des parties concernées. Différentes mesures et initiatives sont déjà prises à l'heure actuelle pour agir sur ces divers facteurs (Plan fédéral abeilles, Programme de surveillance Epilobee, *Vlaams Bijenteeltprogramma*, Plan fédéral de réduction des pesticides, différents projets de recherche et projets pilotes, etc.).

3° Conclusion

Sur la base des connaissances actuelles, le *Boerenbond* considère que les néonicotinoïdes ont leur place dans une protection durable des cultures, à condition de prendre les mesures nécessaires pour limiter les risques et veiller à ce que l'impact sur les populations d'abeilles soit aussi réduit que possible (cf. limitations et conditions d'utilisation imposées par le Comité d'agrégation). Les néonicotinoïdes permettent de lutter réellement et efficacement contre certaines invasions d'insectes. Leur suppression totale aurait un impact économique important sur de nombreuses cultures en Belgique et compliquerait, voire rendrait impossible une lutte intégrée.

Il appartient à l'EFSA d'analyser les différentes études et de formuler des conclusions sur la base d'une évaluation scientifique des risques. En imposant une interdiction de commercialisation des néonicotinoïdes au niveau des États membres, on ne tiendrait pas compte de la nécessité de réaliser une telle évaluation. De plus, une telle façon de faire irait à l'encontre de l'objectif d'un marché européen unifié.

b. Exposé introductif de M. Hendrik Vandamme, représentant de l'Algemeen Boerensyndicaat (ABS)

Cela fait déjà plusieurs années que les insecticides de la catégorie des néonicotinoïdes (NNi) sont soupçonnés d'avoir des effets toxiques pour les abeilles. Cette

zaaizaadbehandelingsproducten, granulaten als producten die op klassieke manier gespoten worden.

De discussie ontstond o.a. na stofdrift door onzorgvuldig gebruik van behandeld zaaizaad bij het zaaien van maïs en de mogelijke directe impact op bijen. In België zijn 3 actieve stoffen erkend voor deze toepassingen: imidacloprid, clothianidin en thiamethoxam. De granulaattoepassingen zijn voornamelijk producten voor amateurgebruik, de granulaten voor professioneel gebruik zijn enkel erkend voor gazons en grasvelden.

Op voorstel van de Commissie wilde men uit voorzorg alle gebruik van de vermelde neonicotinoïden (voor België imidacloprid en thiamethoxam) verbieden in gewassen die aantrekkelijk zijn voor bijen, hoewel in het op vraag van de Europese Commissie opgemaakte EFSA-rapport (16 januari 2013) geen melding wordt gemaakt van mogelijke problemen of risico's bij volleveldtoepassingen met deze neonicotinoïden.

— Gebruik in land- en tuinbouw

Na het verbod op het gebruik van de actieve stoffen lindaan, aldicarb, carbofuran en carbosulfan zijn de zaaizaadontsmettingen in heel wat teelten onmisbaar en essentieel tegen heel wat bodeminsecten (ritnaalden, emelten, duizend- en miljoenpoten, aardvlooien, collembolen). Daarnaast zijn ze in sommige teelten essentieel voor de bladluisbestrijding. Tegen bodeminsecten zijn soms geen alternatieven beschikbaar. Voor bladluisbestrijding zijn die er soms wel maar dit zal tot veelvuldig gebruik leiden van pyrethroïden, fosforesters en volleveldbehandelingen met neonicotinoïden. Verschillende van deze insecticiden hebben een kortere werkingsduur en voor sommige is al resistentie ontstaan wat bij een toename van het gebruik nog sneller zou kunnen toenemen.

— *Integrated Pest Management* (IPM)

Het gebruik van een beperkte hoeveelheid actieve stof (van een NNI) die heel gericht wordt toegepast is een belangrijk onderdeel van het *Integrated Pest Management* (IPM) die vanaf 2014 verplicht wordt toegepast door alle land- en tuinbouwers, als gevolg van de Europese Richtlijn 2009/128 over het duurzaam gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.

categorie regroupe à la fois les produits de traitement des semences, les granules et les produits à pulvériser de façon classique.

La discussion est née à la suite, notamment, d'une dérive de poussière provoquée par un usage imprudent de semence traitée lors du semis de maïs. Il est possible que celle-ci ait eu un impact direct sur les abeilles. En Belgique, trois substances actives sont reconnues pour ces applications: l'imidaclopride, la clothianidine et le thiaméthoxam. Les applications en granulés sont principalement destinées aux amateurs, les granulés à usage professionnel étant quant à eux uniquement agréés pour les gazons et les pelouses.

La Commission européenne avait proposé d'interdire par précaution toute utilisation des néonicotinoïdes précités (étaient concernés pour la Belgique l'imidaclopride et le thiaméthoxam) dans les cultures qui attirent les abeilles, alors que le rapport EFSA du 16 janvier 2013 rédigé à la demande de la Commission européenne ne mentionne pas de problèmes ou risques éventuels dans le cadre des applications en plein champ de ces néonicotinoïdes.

— Utilisation en agriculture et en horticulture

À la suite de l'interdiction d'utiliser certaines substances actives (lindane, aldicarbe, carbofuran et carbosulfan), la désinfection des semences est devenue indispensable dans beaucoup de cultures pour lutter contre de nombreux insectes du sol (vers fil de fer, larves de tipule, mille-pattes et diplopodes, altises, collembolés). Elle est par ailleurs essentielle pour lutter contre les pucerons dans certaines cultures. Il n'existe parfois aucune alternative pour ce qui est des insectes du sol. Il en existe quelquefois en ce qui concerne les pucerons, mais l'interdiction proposée impliquera un recours fréquent aux pyréthoïdes, esters phosphoriques et au traitement en plein champ à base de néonicotinoïdes. Or, plusieurs de ces insecticides ont une durée d'action plus courte et on a pu constater qu'une résistance s'est déjà développée pour certains d'entre eux. Celle-ci pourrait encore s'accroître plus rapidement en cas de recours plus fréquent à ces produits.

— *Integrated Pest Management* (IPM)

L'utilisation d'une quantité limitée de substance active (d'un NNI) appliquée de façon très ciblée est un élément essentiel de l'*Integrated Pest Management* (IPM) que l'ensemble des agriculteurs et horticulteurs sont obligés d'appliquer depuis 2014 en vertu de la directive européenne 2009/128 relative à l'utilisation durable des produits phytopharmaceutiques.

Niemand gebruikt gewasbeschermingsmiddelen voor zijn plezier en in de gangbare landbouw zijn ze wel degelijk nuttig. Met preventieve maatregelen kunnen echter veel ziekten en plagen voorkomen worden, wat automatisch het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen doet dalen. Voor een aantal producten zijn er ook alternatieve methodes die evenveel resultaat boeken, maar alternatieven in gebruik en toepassing zijn daarom niet altijd per definitie beter of veiliger voor het milieu. Sleutelwoorden en de kernprincipes van IPM om beter, en waar mogelijk minder, gewasbeschermingsmiddelen te gebruiken zijn kennis, preventie, nauwkeurige opvolging, waarschuwen en gericht toepassen.

Deze principes van duurzaam gebruik van gewasbeschermingsmiddelen moeten vandaag door alle professionele land- en tuinbouwers toegepast worden. Voor hen bestaat een uitgebreid netwerk van door praktijkcentra opgevolgde waarnemingsvelden. Professionele gebruikers van gewasbeschermingsmiddelen worden op die manier gewaarschuwd wanneer zich een bepaalde plaag begint te manifesteren en na verloop van tijd worden de landbouwers ook gewaarschuwd wanneer de schadedrempel overschreden wordt en ingrijpen vereist is om erger te voorkomen. Steeds vertrekkend vanuit het principe “waarnemen en waarschuwen”.

De algemene beginselen van IPM worden als volgt bepaald in de richtlijn 2009/128.

1. De voorkoming en/of vernietiging van schadelijke organismen moet worden verwezenlijkt of in de hand gewerkt door onder meer en met name door:

- gewasrotatie;
- gebruik van adequate teelttechnieken (bijvoorbeeld valse-zaai- en zaai-techniek, zaaitijd en – dichtheid, onderzaaien, conserverende bodembewerking, snoeien en direct inzaaien);
- gebruik, waar passend, van resistente/tolerante cultivars en standaard/gecertificeerd zaai- en plantgoed;
- gebruik van evenwichtige bemesting, kalkbemesting en irrigatie-/drainagepraktijken;
- het voorkomen van de verspreiding van schadelijke organismen door middel van hygiënemaatregelen (bijvoorbeeld door regelmatige reiniging van machines en apparatuur);

Personne n'utilise les produits phytopharmaceutiques pour le plaisir et ils sont bel et bien utiles dans l'agriculture courante. Les mesures préventives permettent toutefois d'éviter de nombreuses maladies et de nombreux parasites, et entraînent une baisse automatique de la consommation de produits phytopharmaceutiques. Pour un certain nombre de produits, il existe également des méthodes alternatives qui donnent des résultats identiques, mais les alternatives en termes d'utilisation et d'application ne sont pas, par définition, meilleures ou plus sûres pour l'environnement. Les mots-clés et les principes fondamentaux de l'IPM en vue d'une meilleure, voire, si possible, d'une moindre utilisation des produits phytopharmaceutiques sont les suivants: connaissance, prévention, suivi minutieux, avertissement et application ciblée.

Aujourd'hui, tous les agriculteurs et horticulteurs professionnels doivent appliquer ces principes d'utilisation durable des produits phytopharmaceutiques. Ils disposent d'un vaste réseau de champs d'observation suivis par des centres de pratique. De cette manière, les utilisateurs professionnels de produits phytopharmaceutiques sont avertis lorsqu'une certaine plaie commence à se manifester et, au fil du temps, les agriculteurs sont également avertis lorsque le seuil de dommages est franchi et qu'une intervention s'impose pour éviter pire. Et ce, toujours sur la base du principe “observer et avertir”.

Les principes généraux de l'IPM sont définis comme suit dans la directive 2009/128:

1. La prévention et/ou l'éradication des organismes nuisibles devraient être menées à bien, ou s'appuyer, parmi d'autres possibilités, en particulier sur les moyens suivants:

- la rotation de cultures;
- l'utilisation de techniques de culture appropriées (par exemple: la technique ancienne du lit de semis, les dates et densités des semis, les sous-semis, la pratique aratoire conservatrice, la taille et le semis direct);
- l'utilisation, lorsque c'est approprié, de cultivars résistants/tolérants et de semences et plants normalisés/certifiés;
- l'utilisation équilibrée de pratiques de fertilisation, de chaulage et d'irrigation/de drainage;
- la prévention de la propagation des organismes nuisibles par des mesures d'hygiène (par exemple le nettoyage régulier des machines et de l'équipement),

— bescherming en bevordering van belangrijke nuttige organismen, bijvoorbeeld door adequate beheersmaatregelen of het gebruik van ecologische infrastructuur in en buiten de productiegebieden.

2. Schadelijke organismen worden gemonitord met passende methoden en instrumenten, indien beschikbaar. Tot deze instrumenten behoren, waar mogelijk, veldobservaties en wetenschappelijk verantwoorde waarschuwings-, voorspellings- en vroegdiagnosesystemen, alsmede het ter harte nemen van advies van gekwalificeerde beroepsadviseurs.

3. Op grond van de resultaten van de monitoring moet de professionele gebruiker besluiten of en wanneer hij beheersmaatregelen treft. Streng en wetenschappelijk verantwoorde drempelwaarden zijn essentiële componenten bij de besluitvorming. Waar mogelijk moet vóór de behandeling van schadelijke organismen rekening worden gehouden met voor de regio, specifieke gebieden, gewassen en bijzondere klimatologische omstandigheden vastgestelde drempelwaarden.

4. Duurzame biologische, fysische en andere niet-chemische methoden verdienen de voorkeur boven chemische methoden indien hiermee de schadelijke organismen op bevredigende wijze worden bestreden.

5. De gebruikte pesticiden moeten zo doelgericht mogelijk zijn en zo min mogelijk neveneffecten hebben voor de menselijke gezondheid, niet doelwitorganismen en het milieu.

6. De professionele gebruiker moet het gebruik van pesticiden en andere vormen van ingrijpen beperken tot een noodzakelijk niveau, bijvoorbeeld door kleinere doses, een lagere toepassingsfrequentie of gedeeltelijke toepassingen, op grond van de overweging dat het risico voor de gewassen aanvaardbaar is en de pesticiden de kans op resistentie van de populatie schadelijke organismen niet verhogen.

7. Wanneer het risico op resistentie tegen een beheersmaatregel bekend is en wanneer het niveau van schadelijke organismen dusdanig is dat meerdere toepassingen van pesticiden op de gewassen noodzakelijk zijn, moeten de beschikbare strategieën ter voorkoming van resistentie worden uitgevoerd om de werking van de producten te behouden. Dit kan het gebruik van diverse pesticiden met verschillende werking inhouden.

— la protection et le renforcement des organismes utiles importants, par exemple par des mesures phytopharmaceutiques appropriées ou l'utilisation d'infrastructures écologiques à l'intérieur et à l'extérieur des sites de production.

2. Les organismes nuisibles doivent être surveillés par des méthodes et instruments appropriés, lorsqu'ils sont disponibles. Ces méthodes devraient inclure des observations sur le terrain ainsi que, lorsque c'est possible, des systèmes d'alerte, de prévision et de diagnostic rapide, qui s'appuient sur des bases scientifiques solides, ainsi que des conseils émanant de conseillers professionnels qualifiés.

3. En s'appuyant sur les résultats de la surveillance, l'utilisateur professionnel doit décider s'il doit ou non et quand appliquer des mesures phytopharmaceutiques. Des seuils scientifiquement solides et robustes sont des éléments essentiels à la prise de décision. Pour ce qui est des organismes nuisibles, les seuils d'intervention définis pour la région, pour des zones spécifiques, pour des cultures et pour des conditions climatiques particulières doivent, si possible, être pris en compte avant les traitements.

4. Les méthodes biologiques, physiques et autres méthodes non chimiques durables doivent être préférées aux méthodes chimiques si elles permettent un contrôle satisfaisant des ennemis des cultures.

5. Les pesticides appliqués sont aussi spécifiques que possible à la cible et ont le minimum d'effets secondaires sur la santé humaine, les organismes non cibles et l'environnement.

6. L'utilisateur professionnel devrait maintenir l'utilisation de pesticides et d'autres formes d'intervention aux niveaux nécessaires, par exemple par l'utilisation de doses réduites, la réduction de la fréquence d'application ou en ayant recours à des applications partielles, en tenant compte du fait que le niveau de risque pour la végétation doit être acceptable et que ces interventions n'augmentent pas le risque de développement de résistances dans les populations d'organismes nuisibles.

7. Lorsque le risque de résistance à une mesure phytopharmaceutique est connu et lorsque le niveau d'organismes nuisibles exige l'application répétée de pesticides sur les cultures, les stratégies anti-résistance disponibles devraient être appliquées afin de maintenir l'efficacité des produits. Cela peut inclure l'utilisation de plusieurs pesticides ayant différents modes d'action.

8. Op basis van de registers over het gebruik van pesticiden en van de monitoring van schadelijke organismen moet de professionele gebruiker zich een oordeel vormen over het succes van de toegepaste beheersmaatregelen.

Deze algemene beginselen werden gebruikt als basis om richtlijnen voor verschillende plantaardige sectoren op te stellen. De richtlijnen zijn een minimum om te voldoen aan IPM. Om na te gaan of de professionele gebruiker van gewasbeschermingsmiddelen voldoet aan de toepassing van de richtlijnen, werd een checklist opgesteld waarbij snel nagegaan kan worden of er voldoende inspanningen geleverd werden. Om de uniformiteit tussen de verschillende plantaardige sectoren te optimaliseren werden twee checklists opgesteld. Een eerste voor akkerbouw, ruwvoeder, groenteteelt in openlucht en onder glas, en fruitteelt. Een tweede voor sierteelt en groenvoorziening. De controle op het naleven van de algemene beginselen wordt uitgevoerd door onafhankelijke controleorganismen, die hiervoor erkend zijn.

— Alternatieven?

Bijvoorbeeld het aanbrengen van neonicotinoïden in de zaadomhulling van bietenzaad is een beproefde praktijk die zonder kans op stofdrift toegepast wordt ter bestrijding van bodeminsecten en bladluizen. Bladluizen bijvoorbeeld veroorzaken vergelingsziekte en kunnen voor een opbrengstverlies zorgen van 20 tot 40 %.

Binnen IPM zijn alternatieve toepassingen via volledige behandeling wel mogelijk, maar die zorgen onvermijdelijk ook voor een zekere druk op de omgeving. Toch blijft de inzet van neonicotinoïden ook dan een binnen het IPM-principe passende manier van gewasverzorging. De voorwaarden voor de inzet en het gebruik van de middelen is immers duidelijk omschreven in de erkenning. Daarnaast worden ook nog bufferzones opgelegd waarvan de breedte varieert afhankelijk van het gewas en de manier waarop de bespuiting wordt uitgevoerd.

Bovendien passen deze neonicotinoïden perfect in de IPM-strategie: door hun langere werkingsduur kan men het aantal toepassingen verminderen, daarnaast werken ze zeer gericht (ze zijn niet giftig voor heel wat nuttige insecten en laten een snelle opstart van biologische bestrijding toe bij gebruik in serres).

Het steeds meer inzetten van alternatieve insecticiden kan leiden tot resistentie wat een nog hoger gebruik van deze gewasbeschermingsmiddelen kan veroorzaken.

8. Sur la base des registres d'utilisation de pesticides et de contrôle des organismes nuisibles, l'utilisateur professionnel doit se faire une idée du succès des mesures de gestion mises en œuvre.

Ces principes généraux ont servi de base afin d'élaborer des directives pour les différents secteurs végétaux. Celles-ci constituent un minimum afin de satisfaire à l'IPM. Afin de contrôler si l'utilisateur professionnel des produits phytopharmaceutiques répond à la mise en œuvre des directives, une check-list a été établie au moyen de laquelle il est possible de vérifier rapidement si des efforts suffisants ont été fournis. Deux check-lists ont été établies afin d'optimiser l'uniformité entre les différents secteurs végétaux. Une première pour les cultures, les fourrages grossiers, la culture maraîchère en plein air et sous serre, et la fruiticulture. Une deuxième pour l'horticulture et les espaces verts. Le contrôle du respect des principes généraux est effectué par des organismes de contrôle indépendants agréés à cet effet.

— Alternatives?

Par exemple, l'ajout de néonicotinoïdes dans l'enrobage de la graine de betterave est une pratique éprouvée qui est appliquée sans risque de dérive de poussière dans la lutte contre les insectes parasites du sol et les pucerons. Ces derniers provoquent la jaunisse virale, par exemple, et peuvent causer une perte de rendement de 20 à 40 %.

Bien que, dans le cadre de l'IPM, des applications alternatives soient effectivement possibles par le biais du traitement en plein champ, celui-ci entraîne inévitablement une certaine pression sur l'environnement. L'emploi de néonicotinoïdes demeure pourtant une manière appropriée de soigner les végétaux, y compris dans le cadre du principe IPM. Les conditions d'utilisation des produits sont en effet clairement définies dans l'agrément. En outre, des zones tampon sont également imposées. Leur largeur dépend de la plante et de la manière dont la pulvérisation est effectuée.

De plus, ces néonicotinoïdes s'inscrivent parfaitement dans le cadre de la stratégie IPM: leur durée d'action plus longue permet de réduire le nombre d'applications; en outre, ils agissent de manière ciblée (ils ne sont pas toxiques pour un très grand nombre d'insectes utiles et permettent de démarrer rapidement la lutte biologique en cas d'utilisation dans des serres).

L'utilisation de plus en plus intensive d'insecticides alternatifs peut induire une résistance, ce qui peut encore accroître le recours à ces produits phytosanitaires.

— Fytolicensie

Een fytolicensie is een verplicht certificaat van de federale overheid dat aangeeft dat de landbouwer als professionele gebruiker, distributeur of voorlichter op een correcte manier met gewasbeschermingsmiddelen kan omgaan. Het doel is om handelingen met gewasbeschermingsmiddelen voor te behouden aan personen met de nodige kennis, zodoende de risico's van deze middelen voor mens, dier en leefmilieu zoveel mogelijk te beperken.

Via de verplichte aanvullende opleiding blijven de professionele gebruikers, distributeurs en voorlichters op de hoogte van de evoluties omtrent gewasbescherming.

De invoering van de fytolicensie kadert net zoals de IPM-toepassingen in de omzetting van de Europese Richtlijn 2009/128 ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van pesticiden.

— Wetenschappelijk onderzoek

ABS pleit voor een objectieve wetenschappelijke benadering van het gebruik van neonicotinoïden en voor een doorgedreven onderzoek naar alternatieve gewasbeschermingsmethoden.

ABS vraagt daarbij uitdrukkelijk aan de overheid om samen met de ontwikkelaars van gewasbeschermingsmiddelen verder te investeren in onderzoek en ontwikkeling.

Daarnaast is de wens van ABS dat wetenschappers die kunnen bijdragen aan een objectieve discussie ook gehoord worden. Het is volgens ABS niet correct om in deze discussie de stem van de wetenschap niet te horen.

Aan Vlaamse zijde nam minister van landbouw Joke Schauvliege recent opnieuw het initiatief om samen met imkers en wetenschappers een Vlaams Bijenteeltproject te bestendigen. Dergelijke initiatieven verdienen ook op federaal niveau de nodige aandacht en kunnen bijdragen tot het objectiveren van de discussie rond bijensterfte.

Tot afsluiting van zijn betoog zegt de heer Vandamme dat ABS 100 % achter het principe van IPM en de recent ingevoerde fytolicensie staat.

— Phytolicensie

Une phytolicensie est un certificat obligatoire délivré par l'autorité fédérale indiquant que l'agriculteur est à même de manipuler correctement les produits phytosanitaires en tant qu'utilisateur professionnel, distributeur ou conseiller. L'objectif de la phytolicensie est de réserver les manipulations de produits phytosanitaires aux personnes ayant les connaissances requises, ce afin de limiter autant que possible les risques de ces produits sur l'homme, l'animal et l'environnement.

Par le biais de la formation continue obligatoire, les utilisateurs professionnels, les distributeurs et les conseillers restent informés des nouvelles évolutions en matière de lutte phytosanitaire.

À l'instar des applications IPM, la mise en place de la phytolicensie s'inscrit dans le cadre de la directive 2009/128 instaurant un cadre d'action communautaire pour parvenir à une utilisation des pesticides compatible avec le développement durable.

— Recherche scientifique

L'ABS plaide en faveur d'une approche scientifique objective de l'utilisation des néonicotinoïdes et de recherches approfondies sur les méthodes phytosanitaires alternatives.

L'ABS demande expressément aux autorités de continuer à investir dans la recherche et le développement, et ce, en collaboration avec les développeurs de produits phytopharmaceutiques.

L'ABS souhaite par ailleurs que les scientifiques susceptibles de contribuer à une discussion objective à ce sujet soient également entendus. Il n'est, selon l'ABS, pas correct que l'on n'entende pas la voix de la science dans ce débat.

Du côté flamand, la ministre de l'Agriculture, Mme Joke Schauvliege, a, encore dernièrement, pris l'initiative de mettre sur pied, avec des scientifiques et des apiculteurs, un projet centré sur l'apiculture en Flandre. De telles initiatives méritent également l'attention du fédéral et peuvent contribuer à objectiver la discussion sur la mortalité des abeilles.

En conclusion de son exposé, M. Vandamme indique que l'ABS soutient à 100 % le principe de l'IPM, ainsi que celui de la phytolicensie introduite récemment.

ABS steunt alle initiatieven die aanzetten tot het volgen van goede landbouwpraktijken, waaronder ook het toepassen van risico beperkende maatregelen.

ABS gelooft sterk in duurzame gewasbescherming, waarbij de nodige risico beperkende maatregelen genomen worden om de impact op bijenpopulaties tot een minimum te beperken.

Op vandaag maken neonicotinoïden het mogelijk om op een efficiënte en effectieve wijze bepaalde plagen te bestrijden. Het wegvallen van deze middelen zou effectief een grote economische schade veroorzaken aan heel wat land- en tuinbouwgewassen. De inzet van de overheid moet volgens ABS zijn om imkers te begeleiden bij het beschermen van hun bijenkoloniën tegen andere invloeden op hun gezondheid (*Varroa*) en om er zo voor te zorgen dat ze niet verzwakt in contact komen met bepaalde gewasbeschermingsmiddelen.

Volgens ABS is een totaal verbod op het gebruik van neonicotinoïden dan ook geen optie en zal verder worden ingezet op het zeer gericht en efficiënt gebruik van de middelen die het voorwerp van discussie uitmaken.

c. Inleidende uiteenzetting van de heer Bernard Decock, vertegenwoordiger van de Fédération Wallonne des Agriculteurs (FWA)

1° Ontstaansgeschiedenis en actieradius van de neonicotinoïden

Neonicotinoïden zijn begin de jaren '90 op de insecticidemarkt gekomen. Het gebruik ervan raakte spoedig verbreid wegens hun eigenschappen, die kunnen worden beschouwd als voor- of nadelen: ze zijn giftig voor de insecten terwijl ze voor de mens vrij schadeloos zijn; hun systemische eigenschappen beschermen de plant volledig; hun vrij langdurige persistentie biedt continue bescherming van de teelt zonder dat het noodzakelijk is een tweede maal insecticiden te moeten aanwenden.

De teloorgang van de wilde bestuivingsinsecten begon in de jaren '50, maar pas eind de jaren '90 (in 1997 in Frankrijk en in 1999 in België) werd in Europa een drastische vermindering van het aantal huisbijen geconstateerd. Er zijn toen veel wetenschappelijke studies opgezet, die hebben aangetoond dat de achteruitgang van het aantal bestuivers meervoudige oorzaken heeft. In 2008 vestigde een ongeval in Duitsland wereldwijd de aandacht op de neonicotinoïden: er werden zaden gebruikt waaraan het gewasbestrijdingsmiddel niet correct

L'ABS soutient toutes les initiatives susceptibles d'inciter les agriculteurs à suivre les bonnes pratiques en matière d'agriculture, y compris l'application de mesures de limitation des risques.

L'ABS croit fermement dans la lutte intégrée durable, dans le cadre de laquelle les mesures nécessaires pour limiter les risques sont prises afin de réduire au maximum l'impact de produits sur les populations d'abeilles.

À l'heure actuelle, les néonicotinoïdes permettent de lutter efficacement contre certains fléaux. La disparition de ces moyens entraînerait des dommages économiques réels et importants pour un grand nombre de cultures produites en agriculture et en horticulture. Selon l'ABS, les autorités devraient s'employer à aider les apiculteurs à protéger leurs colonies d'abeilles contre d'autres éléments qui ont un impact sur leur santé (*Varroa*), de sorte qu'elles ne soient pas affaiblies lorsqu'elles entrent en contact avec certains produits phytopharmaceutiques.

Pour l'ABS, une interdiction totale frappant l'utilisation de néonicotinoïdes n'est donc pas une option envisageable, et le syndicat continuera à promouvoir l'utilisation efficace et très ciblée des substances mises en cause.

c. Exposé introductif de M. Bernard Decock, représentant de la Fédération wallonne des Agriculteurs (FWA)

1° Historique et moyens d'actions des néonicotinoïdes

Les néonicotinoïdes sont arrivés sur le marché des insecticides au début des années 1990. Leur utilisation s'est rapidement répandue de par leurs propriétés pouvant être vues comme des avantages ou des inconvénients: ils sont toxiques pour les insectes alors qu'ils présentent une faible dangerosité pour l'homme; leurs propriétés systémiques assurent une protection globale de la plante; leur persistance relativement longue permet une protection continue de la culture sans devoir recourir à une seconde utilisation d'insecticides.

Le déclin des insectes pollinisateurs sauvages a débuté dans les années 1950 mais ce n'est que fin des années 1990 (1997 pour la France et 1999 pour la Belgique) qu'une diminution drastique des abeilles domestiques a été observée en Europe. De nombreuses études scientifiques ont alors été mises en place et ont démontré que les causes de diminution des pollinisateurs sont multifactorielles. En 2008, un accident en Allemagne attira l'attention du monde entier sur les néonicotinoïdes: des semences auxquelles le pesticide

was “vastgekleefd”, wat insecticidestof genereerde dat fataal was voor veel kolonies van bestuivers.

In 2012 heeft de Europese Commissie de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid (EFSA) gevraagd uit te maken welke risico's drie soorten neonicotinoïden voor de bijen inhouden, met name clothianidin, imidacloprid en thiamethoxam. De Europese Commissie heeft op 1 december 2013 beslist een Europees moratorium van twee jaar in te stellen om aldus het gebruik van die drie neonicotinoïden tijdelijk op te heffen. Niettemin werden vrijstellingen verkregen voor sommige teelten, meer bepaald de teelt van suikerbieten en cichorei, die niet aantrekkelijk zijn voor bijen. Op Europees niveau is de bijsturing van het moratorium nog steeds aan de gang. De Europese Commissie heeft de EFSA gevraagd haar risicobeoordeling in verband met de aanwending van zaad- en granulaatbehandelingen tegen januari 2017 te actualiseren.

Aangezien neonicotinoïden systemisch inwerken, bieden ze een totaalbescherming tegen de insecten die de plant aanvallen, maar zijn ze niet rechtstreeks schadelijk voor de op het veld aanwezige nuttige insecten. Voor de serreteelten biedt dat de mogelijkheid snel biologische bestrijdingsmiddelen in te zetten. In tegenstelling tot wat met veel andere insecticidefamilies het geval is, is de resistentie tegen die pesticiden zeer zwak of zelfs onbestaande, wat de risico's beperkt op moeilijkheden met resistentie tegen pesticiden.

2° Verbetering van de gezondheid van de bijenvolken

De risico's voor de bijen van het gebruik van neonicotinoïden in de landbouw mogen niet worden opgevat als veralgemeend, maar moeten geval per geval worden geanalyseerd. De aanwending ervan houdt voor de bestuivers bij de verschillende teelten niet hetzelfde risico in. De gebruikte moleculen verschillen ook naar gelang van de teelten, alsook volgens de persistentieperiode en de gebruikswijze van de desbetreffende middelen. Op grond van die risicoanalyse is het dus niet verantwoord om voor alle werkzame stoffen een eenzijdige beslissing te nemen. Zo is bijvoorbeeld het gebruik van clothianidin onontbeerlijk voor de bieten- en cichoreiteelt, terwijl die gewassen weinig aantrekkelijk zijn voor bestuivers en de gebruikstechnieken van de moleculen uitermate geavanceerd zijn. Bijgevolg houdt dat gebruik zeer weinig milieurisico in en bestaat er zeer weinig gevaar dat de molecule zich in de bodem ophoopt. Hetzelfde kan worden vastgesteld voor imidacloprid bij spruitjes en kool. Thiachloprid is dan weer onmisbaar voor de boomkwekerij, de tuinbouw en de kleinfruitteelt, en die werkzame stof is veel minder schadelijk voor bestuivers.

n'avait pas correctement été “collé” furent utilisées, créant ainsi des poussières d'insecticide qui furent fatales à de nombreuses colonies de pollinisateurs.

En 2012, la Commission européenne demanda à l'autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA) d'identifier les risques associés à trois types de néonicotinoïdes pour les abeilles: la clothianidine, l'imidaclopride et le thiaméthoxame. La commission européenne décida, le 1^{er} décembre 2013, de mettre en place un moratoire européen de deux ans pour la suspension provisoire des trois néonicotinoïdes. Des dérogations ont néanmoins été obtenues pour certaines cultures, notamment la culture de betteraves et de chicorées, non attractives pour les abeilles. Au niveau européen, le moratoire est toujours en cours de révision. La commission européenne a demandé à l'EFSA d'actualiser son évaluation des risques liés à l'utilisation de traitements de semences et de granules pour janvier 2017.

Les néonicotinoïdes agissant de façon systémique, ils permettent une protection globale face aux insectes qui attaquent la plante mais ne sont pas directement nocifs pour les insectes auxiliaires présents dans le champ. Pour les cultures sous serre, cela permet un recours rapide à la lutte biologique. Au contraire de nombreuses autres familles d'insecticides, les résistances à ces pesticides sont très faibles, voire inexistantes, ce qui limite les risques de problèmes de résistance aux pesticides.

2° Amélioration de la santé des populations d'abeilles

Au niveau des risques pour les abeilles, l'usage des néonicotinoïdes en agriculture ne doit pas être pris comme un tout mais analysé au cas par cas. Leur usage dans les différentes cultures ne présente pas les mêmes risques pour les pollinisateurs. Les molécules utilisées diffèrent en fonction des cultures, de leur temps de persistance et de leur mode d'utilisation également. Sur la base de cette analyse de risque, il n'est donc pas justifié de prendre une décision unilatérale pour l'ensemble des matières actives. Par exemple, l'usage de la clothianidine est indispensable pour la culture de la betterave et de la chicorée alors que ces cultures sont peu attractives pour les pollinisateurs et que les techniques d'utilisation des molécules sont particulièrement avancées. Il présente donc très peu de risque pour l'environnement et le risque d'accumulation de la molécule dans le sol est très faible. Le même constat peut être fait pour l'imidaclopride en choux de Bruxelles et choux pommés. Le thiachlopride est, lui, indispensable pour l'arboriculture, l'horticulture et les petits fruits et cette matière active est beaucoup moins nocive pour les pollinisateurs.

Voorts moet eraan worden herinnerd dat de op de markt gebrachte producten een strenge en volledige vergunningsprocedure hebben doorlopen. Bovendien strekken de gebruiksvoorwaarden van de beschikbare producten ertoe het blootstellingsgevaar – zo er al enig gevaar bestaat – voor de niet-doelinsecten te beperken.

Nog steeds wat de door de sector getroffen preventiemaatregelen betreft, geldt ten slotte de verplichting om de technieken inzake Geïntegreerde Gewasbescherming (ook *Integrated Pest Management* (IPM) genoemd) te hanteren. IPM berust op de beginselen dat preventie noodzakelijk is, dat op de schadelijke organismen moet worden toegezien, dat reflectie vereist is alvorens tot behandeling over te gaan, dat indien mogelijk de niet-scheikundige bestrijdingmethoden moeten worden toegepast, dat gerichte aanwending vereist is, dat een evaluatie moet worden verricht enzovoort. In dat verband wordt verwezen naar Richtlijn 2009/128/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van een kader voor communautaire actie ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van pesticiden.

Sinds november 2015 moeten alle professionele gebruikers van gewasbeschermingsmiddelen ook in het bezit zijn van een fytolicensie, waarmee de bekwaamheid van de gebruikers kan worden gewaarborgd.

De uitdunning van de bijenpopulaties wekt bezorgdheid in de landbouwsector. Veel studies tonen aan dat de doodsoorzaak op meerdere factoren is terug te voeren (ziekten, parasieten, teloorgang van de voedselbronnen, werkwijzen in de bijenteelt, milieuverontreiniging enzovoort). De landbouwsector maakt werk van diverse studies om de balans op te maken van de oorzaken en van de oplossingen die worden uitgewerkt (BeeHappy Wallonia, het Epilobee-programma, het onderzoeksproject bij het CRA-W enzovoort). Afgezien van de nog noodzakelijke studies lijkt het onontbeerlijk de uitwisseling van informatie tussen landbouwers en bijenhouders te bevorderen om een beter begrip te krijgen van hun respectieve problemen en beperkingen. Veeleer dan gewasbeschermingsmiddelen een na een te verbieden, gaat de voorkeur naar lokale en concrete actie, in overleg met de sector van de landbouw en de bijenteelt.

3° Economische gevolgen in geval van verboden

Net zoals de mogelijke gevolgen voor de bijenpopulaties geval tot geval moeten worden geanalyseerd, moeten ook de economische gevolgen van een verbod voor elke teelt afzonderlijk worden overwogen. Voor sommige teelten zijn die gering, omdat het product niet wordt gebruikt of omdat er geloofwaardige alternatieven

Il convient également de rappeler que les produits mis sur le marché sont passés par une procédure d'autorisation rigoureuse et complète. De plus, les conditions d'utilisation des produits disponibles visent à limiter le risque d'exposition des insectes non cibles, pour autant que ce risque existe.

Enfin, toujours au niveau des mesures de préventions prises par le secteur, celui-ci est soumis à une obligation de recours aux techniques de la lutte intégrée (IPM) fondée sur les principes de prévention, de surveillances des organismes nuisibles, de réflexion avant traitement, de recours si possible aux méthodes de lutttes non chimiques, d'utilisation ciblée, d'évaluation, etc. (cf. la directive 2009/128/CE du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 instaurant un cadre d'action communautaire pour parvenir à une utilisation des pesticides compatible avec le développement durable).

Depuis novembre 2015, l'ensemble des utilisateurs professionnels de produits phyto doit également être en possession d'un phytolicensie, permettant de s'assurer de la compétence des utilisateurs.

Le déclin des populations d'abeilles est un sujet de préoccupation pour le secteur agricole. De nombreuses études montrent une origine multifactorielle comme cause de mortalité (maladies, parasites, diminution des ressources alimentaires, pratiques apicoles, contamination de l'environnement, etc.). Le secteur agricole s'investit dans plusieurs études visant à faire le point sur les causes et les recherches de solutions (BeeHappy Wallonia, programme Epilobee, projet de recherche au CRAw, etc.). Au-delà des études encore nécessaires, il semble indispensable de favoriser l'échange d'information entre agriculteurs et apiculteurs, afin de mieux comprendre et connaître les problèmes et contraintes respectifs. Plutôt qu'une approche par interdiction successives de moyens de protections des plantes, la mise en place d'actions locales et concrètes, établies en concertation entre le secteur agricole et apicole, est préférable.

3° Impacts économiques en cas d'interdictions

Tout comme l'impact potentiel sur les populations d'abeilles doit être analysée au cas par cas, l'impact économique d'une interdiction est à envisager de façon distincte pour chaque culture. Si pour certaines, l'impact est mineur car le produit n'est pas utilisé ou des alternatives crédibles existent, pour d'autres cultures l'impact

bestaan, maar voor andere zou de economische weerslag groot zijn. Bij meer bepaald de bietenteelt is de behandeling van zaaizaad essentieel om de gewassen te beschermen tegen de bladluizen die het vergelingsvirus overbrengen. Het virus valt de plant in haar vroegste fasen aan, wanneer ze nog heel broos is.

Het enige nu bestaande alternatief zou erin bestaan terug te keren naar herhaalde bladbesproeiing met insecticiden, waarbij de werkzame stoffen nog schadelijker zijn voor mens en milieu, voor de nuttige of bestuivende insecten. Vanuit een milieustandpunt heeft dat dus geen enkele zin.

De afschaffing van die behandeling zou in België rendementsverliezen van 20 tot 40 % met zich brengen. De teelt zou bijgevolg niet langer rendabel zijn. Afschaffing zou dus vermoedelijk leiden tot het einde van de teelt in België, aangezien die niet zou kunnen concurreren met de teelten in gebieden waar minder bladluizen zijn. Toch moet hier worden opgemerkt dat de bietenteelt in andere gebieden meer productiemiddelen vergt en, in het zuiden, meer irrigatie. Die beslissing zou op milieuvlak voor heel Europa dus geen zin hebben.

Ook de cichoreiteelt zou in grote mate getroffen worden door rendementsverliezen die kunnen oplopen tot 60 %. Die teelt zou dus heel snel worden stopgezet. Bij gerst zouden in bepaalde Belgische streken de rendementsverliezen kunnen oplopen tot 50 % als gevolg van het via bladluizen overgebrachte vergelingsvirus.

Op het vlak van de fruitteelt en de groenteteelt beschikt men nog altijd niet over alternatieven voor de thans gebruikte chemische producten. Als er andere producten bestaan, zijn de kosten ervan buitensporig of zijn ze in hoge mate giftig voor de nuttige dieren, inclusief de bijen. Vaak zijn ze bovendien in aantal heel beperkt en bestaat er een risico op resistentie. Zonder adequate strijd tegen de insecten zal voor de groenteteelt de nodige kwaliteit voor de export niet worden gehaald. Dezelfde vaststelling geldt voor de fruitteelt en de sierplanten voor de export, waar het niet aanvaardbaar is dat er insecten op zitten.

Tot slot moet ook rekening worden gehouden met de indirecte gevolgen van een verbod op neonicotinoïden. Bieten en cichorei zijn essentieel in de teeltwisseling: zo kan er een teelt in worden opgenomen met een ontwikkelingsperiode die verschilt van die van de andere gewassen, wat andere bestrijdingsmiddelen mogelijk maakt, bijvoorbeeld tegen adventieve planten. In een IPM-context (*Integrated Pest Management*) zou het verdwijnen van die teelten negatieve gevolgen hebben

économique serait majeur. En culture de betterave notamment le traitement de semences est essentiel pour une protection de la culture contre les pucerons vecteurs de la jaunisse virale. Le virus attaque la plante dès ses premiers stades, lorsque la plante est encore très fragile.

La seule alternative actuelle serait de revenir à des traitements insecticides foliaires répétés qui utilisent des matières actives plus dommageables pour l'homme et pour l'environnement, pour les insectes neutres, utiles ou pollinisateurs, ce qui n'a donc aucun sens d'un point de vue environnemental.

La suppression de ce traitement entraînerait des pertes de rendement de 20 à 40 % en Belgique. La culture ne serait dès lors plus rentable. Cette suppression entraînerait donc probablement la fin de cette culture en Belgique, puisque la culture ne pourrait rivaliser avec d'autres régions où les pucerons sont moins présents. Notons cependant que la culture de betteraves dans d'autres régions demande plus d'intrants et, au sud, de l'irrigation. Cette décision n'aurait donc pas de sens au niveau environnemental pour l'ensemble de l'Europe.

La culture de la chicorée serait également fortement affectée avec des pertes de rendement pouvant aller jusqu'à 60 %. La culture serait donc très vite abandonnée. En orge, dans certaines régions belges, les pertes de rendement pourraient aller jusqu'à 50 % par la jaunisse virale introduite par des pucerons vecteurs.

Au niveau de l'arboriculture et des cultures maraîchères, on ne dispose pas toujours de produits alternatifs aux molécules actuellement utilisées, ou si des produits alternatifs existent, soit leur coût est excessivement élevé, soit ils sont hautement toxiques pour la faune auxiliaire, voire les abeilles et sont souvent très limités en nombres avec risque de résistance. Sans lutte adéquate contre les insectes, la qualité nécessaire pour l'exportation pour les cultures maraîchères ne sera pas atteinte. Le même constat peut être fait pour l'arboriculture et les plantes ornementales destinées à l'exportation où la présence des insectes n'est pas acceptée.

Enfin il faut également tenir compte des conséquences indirectes de la suppression des néonicotinoïdes. Dans le cas de la culture de la betterave et de la chicorée, la présence de ces cultures est essentielle dans le cycle de rotation: elles permettent d'intégrer dans la rotation une culture ayant une période de développement différente des autres cultures, ouvrant la possibilité de moyens de lutte différents, par exemple contre les adventices. Dans un contexte où l'on favorise

voor alle gewassen die op dezelfde grond worden aangeplant. Door bovendien de toegestane werkzame stoffen te verminderen, neemt het risico van resistentieontwikkeling bij de schadelijke insecten toe. Er is dus een risico op een algemene toename van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, terwijl de efficiëntie ervan afneemt. Dat druist in tegen het huidige beleid van pesticidenreductie.

4° Conclusie

De FWA merkt op dat neonicotinoïden het mogelijk maken bepaalde schadelijke insecten doeltreffend en efficiënt te controleren en dat geloofwaardige alternatieven om alle situaties te dekken, tot op heden niet voorhanden zijn. De volledige afschaffing zou een grote economische impact hebben op diverse teelten in België. De FWA adviseert om te wachten op de resultaten van nog aan de gang zijnde verdere studies bij de EFSA. Een verbod op nationaal of zelfs gewestelijk vlak zal nadelig zijn voor sommige landbouwbedrijven die door de huidige economische situatie al hard zijn getroffen.

Veeleer dan aan kortetermijndenken te doen en de afschaffing van potentieel schadelijke stoffen te overwegen, adviseert de FWA om een reflectie te voeren over de aan te wenden middelen (op het stuk van onderzoek, opwaardering van de al ontwikkelde initiatieven zoals IPM en de fytolicensie, steun voor de landbouwersinitiatieven enzovoort) om de sector te helpen bij zijn voortdurend streven om met minimale hulpmiddelen een kwaliteitsvolle productie te waarborgen.

2. Inleidende uiteenzetting van Stéphane Delogne, vertegenwoordiger van de Fédération Unie de Groupements d'Éleveurs et d'Agriculture (FUGEA)

Als landbouwersvereniging heeft FUGEA zich ten doel gesteld de boerenlandbouw te verdedigen: die is bodemgebonden, duurzaam, multifunctioneel (met aandacht voor het voedsel, het water, de biodiversiteit, het landschap, het toerisme en het landelijk maatschappelijk weefsel), voedingsgericht (dat wil zeggen: gericht op de behoeften van de plaatselijke consument), familiaal, menselijk van omvang, solidair en fair.

Van meet af aan berusten de werkzaamheden van deze syndicale landbouworganisatie op zes pijlers: verdeling (met inbegrip van regulering), overdraagbaarheid (herhaalbaar werk, beperkte kapitaalvereisten, gewaarborgde afzet), werken met de natuur (complementariteit van de teelt, van de veehouderij en van de agronomie, beredeneerd gebruik van fytofarmaceutische producten,

les techniques IPM (*Integrated Pest Management*), la disparition de ces cultures aurait des conséquences négatives pour l'ensemble des cultures plantées sur la même terre. En outre, en diminuant les substances actives autorisées, on augmente les risques d'apparition de résistance des insectes nuisibles. Il y a donc un risque d'augmentation globale d'utilisation de produits phytopharmaceutiques tout en diminuant leur efficacité, ce qui va à l'encontre de la politique actuelle de réduction des pesticides.

4° Conclusion

La FWA relève que les néonicotinoïdes permettent de contrôler certains insectes nuisibles d'une manière efficace et efficiente et que des alternatives crédibles n'existent pas à ce jour pour couvrir toutes les situations. La suppression totale aurait un impact économique majeur sur plusieurs cultures en Belgique. La FWA recommande d'attendre les résultats des études encore en cours auprès de l'EFSA. Une interdiction de niveau national, voire régional, mettra à mal des exploitations agricoles déjà durement touchées par la situation économique actuelle.

Plutôt que de réfléchir à court terme en envisageant la suppression de substances potentiellement nuisibles, la FWA conseille d'avoir une réflexion globale sur les moyens à mettre en place (en termes de recherche, de valorisation des actions déjà développées comme l'IPM et la phytolicensie, de soutien aux initiatives des agriculteurs, etc.) pour aider le secteur dans sa recherche constante d'assurer une production de qualité avec un minimum d'intrants.

2. Exposé introductif de M. Stéphane Delogne, représentant de la Fédération Unie de Groupements d'Éleveurs et d'Agriculture (FUGEA)

La FUGEA en tant que syndicat agricole se donne pour objectif de défendre l'agriculture paysanne, liée au sol, durable, multifonctionnelle (en ayant égard à la nourriture, à l'eau, à la biodiversité, au paysage, au tourisme et au tissu social rural), nourricière (tournée vers la satisfaction du consommateur proche), familiale, à taille humaine, solidaire et équitable.

Depuis toujours, elle articule ses travaux autour de six axes: la répartition (y compris la régulation), la transmissibilité (travail reproductible, exigences de capital limitées, existence de débouchés sécurisés), le travail avec la nature (complémentarité de la culture, de l'élevage et de l'agronomie, utilisation de produits phytopharmaceutiques raisonnée, économie d'énergie), le

energiebesparing), lokale ontwikkeling (sociale integratie, lokale consumptie, samenwerking tussen landbouwers enzovoort), autonomie (op het vlak van economie, productie en het nemen beslissingen) en kwaliteit van de producten (normen, transparantie, dierenwelzijn, respect voor de consument).

In België worden neonicotinoïden gebruikt in de bietenteelt, de boomkwekerij, in de teelten van entomofiele gewassen (bonen, erwten, koolzaad, vlas) en in de graanteelt (tarwe, gerst, spelt, triticale, haver enzovoort). Gebleken is dat deze stoffen remanentie teweegbrengen, dat zij de menselijke gezondheid aantasten (ze zijn neurotoxisch, werken hormoonverstorend en zijn genotoxisch), dat ze bijgevolg ook toxisch zijn voor de bodemfauna en dat ze een bedreiging vormen voor de gekweekte en de natuurlijke bestuivers. Bovendien blijven er ook bij de teelt van de entomofiele gewassen residuen achter.

Aanpassingen zijn mogelijk én wenselijk, behalve wat de bietenteelt betreft. In die teelt lijkt immers geen enkel afdoend alternatief voorhanden te zijn. Daar staat tegenover dat het gebruik van neonicotinoïden zou moeten worden verboden in de teelt van de entomofiele gewassen en in de boomkwekerij.

Meer algemeen moet men zich beraden over het landbouwmodel van de toekomst. De monocultuur als basisstructuur moet achterwege worden gelaten. Het verschijnsel van de "teeltstress" (dit is de stress die de plant ervaart bij het afweren van agressoren) vereist een veelzijdig antwoord. De korte teeltwisseling, waarbij de oogsten elkaar snel opvolgen, vormt een risico. Voorts worden de ecosysteemdiensten als te zwak beschouwd.

Op middellange termijn zal blijken dat de neonicotinoïden beperkingen hebben. Eerst en vooral zullen de landbouwers worden geconfronteerd met door de klimaatverandering gewijzigde omstandigheden. Voorts is de teloorgang van de biodiversiteit een belangrijke uitdaging. Met het oog op het bodembehoud moeten bovendien de landbouwmethoden worden hertekend. Tot slot wordt vastgesteld dat de landbouw aan het veranderen is.

Daartoe verzoekt FUGEA om het gemeenschappelijk landbouwbeleid te herzien. Er moet een Europees beleid worden uitgewerkt dat de bodemgebonden landbouw bevordert, ten gunste van de familiale landbouw. Dat beleid moet meer gericht zijn op jongeren, met steunlimieten en met middelen om de landbouwdiversiteit te promoten. Bovendien moet het bepaalde verwaarloosde niches weer innemen. De uiteenlopende taken van de

développement local (insertion sociale, consommation locale, coopération entre agriculteurs, etc.), l'autonomie (économique, de décision et de production) et la qualité des produits (normes, transparence, bien-être animal, respect des consommateurs).

En Belgique, les néonicotinoïdes sont utilisés dans la culture des betteraves, dans l'arboriculture, dans les cultures entomophiles (haricots, pois, colza, lin) et dans la culture des céréales (froment, orge, épeautre, triticale, avoine, etc.). Ses effets dénoncés sont la rémanence, des atteintes à la santé humaine (ces substances sont neurotoxiques, elles constituent des perturbateurs endocriniens, elles sont génotoxiques), une toxicité corollaire sur la pédofaune et des atteintes aux pollinisateurs domestiques et sauvages. Un "effet piège" est en outre dénoncé en culture entomophile.

Des accommodations sont possibles et souhaitables, sauf en ce qui concerne la culture de la betterave. Aucune alternative probante ne semble en effet exister. Une interdiction devrait par contre pouvoir être décidée en cultures entomophiles et dans l'arboriculture.

De manière plus générale, une réflexion doit avoir lieu sur le modèle agricole de demain. La monoculture ne peut plus être le schéma de base. Le phénomène du "stress cultural" (ou stress des cultures), soit le stress qui touche la plante qui lutte contre les agressions, nécessite une réponse multiple. La technique de la rotation courte (périodicité rapide des coupes) constitue un risque. Les services écosystémiques sont par ailleurs considérés comme trop faibles.

À moyen terme, les néonicotinoïdes montreront leurs limites. D'une part, les changements climatiques modifieront les circonstances contre lesquelles les agriculteurs devront combattre. Ensuite, la perte de la biodiversité constitue un enjeu important. En outre, la conservation des sols nécessite de repenser les méthodes agricoles. Enfin, des mutations agricoles sont constatées.

Dans cette optique, la FUGEA demande la révision de la politique agricole commune. Il faut développer une politique européenne favorisant l'agriculture liée au sol et en faveur des fermes familiales, une politique plus dirigée vers les jeunes, avec un plafond des aides, des outils de promotion de la diversité agricole et l'occupation de certaines niches délaissées. Les rôles diversifiés de l'agriculture devraient être mieux valorisés. Une autre

landbouw zouden beter moeten worden gevaloriseerd. Er moet absoluut een andere gemeenschappelijke strategie komen. Via de fiscaliteit zouden de biosector en de lokale producten moeten worden bevoordeeld. Er is een agro-ecologische overgang vereist.

Overigens is FUGEA gekant tegen het CETA en het TTIP. Die op til zijnde verdragen streven normequivalentie na: de normen van Staat x zouden evenveel wegen als de normen van Staat y. Aldus ontstaat een algemene neerwaartse druk op de normen. Ook de CO₂-impact verveelvoudigt. Hele landbouwgebieden komen onder een heuse voogdij te staan, met een wedren naar intensivering. Uiteindelijk zal een en ander leiden tot de ontvolking van het platteland.

3. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Noa Simon, vertegenwoordigster van het Centre apicole de recherche et d'information (CARI)

Neonicotinoïden: typische risicoproducten

Neonicotinoïden zijn insecticiden die werden ontwikkeld in de jaren '80 van de vorige eeuw. Het gaat om een moleculefamilie die meerdere generaties van verbindingen bevat, zoals imidacloprid. Deze producten hebben fysisch-chemische kenmerken die weliswaar interessant zijn voor de landbouw, maar die tevens voor problemen zorgen.

De neonicotinoïden hebben systemische eigenschappen: ze beschermen de planten van binnenuit maar besmetten tevens de exsudaten van planten, die als vochtbron dienen voor de bestuivers, alsook de pollen en de nectar van de bloemen; als de planten worden gebruikt als groenbemester, worden de resten ervan opnieuw in de bodem opgenomen, waardoor de bodem er langer aan kan worden blootgesteld. Op dat vlak verschillen de neonicotinoïden van pesticiden die alleen werken door contact. Neonicotinoïden blijven maanden, ja zelfs jaren in het milieu aanwezig, in tegenstelling tot andere insecticiden, die enkele uren of dagen werken. Die lange werkingsduur kan weliswaar van belang zijn voor de gebruikers, maar houdt tevens in dat de stoffen langdurig aanwezig zijn, wat schadelijk is voor heilzame dieren zoals bijen of regenwormen. Bij herhaaldelijk gebruik kunnen deze stoffen zich ophopen in de bodem, zoals uit het vergunningsdossier van imidacloprid zelf blijkt. Neonicotinoïden zijn oplosbaar in water; dat is weliswaar praktisch in gebruik, maar daardoor kunnen ze zich via afvloeiend water wijd verspreiden in het milieu.

Neonicotinoïden zijn zeer efficiënt, zeer toxisch en hebben een breed spectrum; de dosis per bij is één nanogram (0,000 000 001 g), en zelfs één picogram

strategie communautaire est indispensable. La fiscalité devrait avantager le secteur bio et les produits locaux. Une transition agroécologique est nécessaire.

La FUGEA s'oppose par ailleurs au CETA et au TTIP. Ces traités en préparation visent à l'équivalence des normes: celles d'un État x valent au même titre que celles d'un État y. Ainsi s'opère une pression vers l'abaissement généralisé des normes. L'impact CO₂ est également multiplié. Une véritable tutelle est exercée sur les bassins de production agricole, avec une course à l'intensification. Enfin, la déruralisation sera constatée.

3. Exposé introductif de Mme Noa Simon, représentante du Centre apicole de recherche et d'information (CARI)

Néonicotinoïdes, caractéristiques de produits "à risque"

Les néonicotinoïdes sont des insecticides développés dans les années 80. C'est une famille de molécules qui intègre plusieurs générations de composés comme l'imidaclopride. Ils présentent des caractéristiques physico-chimiques intéressantes du point de vue agricole, caractéristiques qui sont aussi des sources de problèmes.

Ils ont des propriétés systémiques: ils protègent les plantes de l'intérieur, mais ils contaminent aussi les exsudats de plantes, sources d'eau pour des pollinisateurs, le pollen et le nectar des fleurs, et si les plantes sont utilisées comme engrais verts, leurs résidus retournent dans le sol et prolongent le potentiel d'exposition. Cette caractéristique est en opposition avec d'autres pesticides qui agissent seulement par contact. Ils sont persistants dans l'environnement pendant des mois, voire des années, en opposition à d'autres insecticides qui ont une durée de vie de quelques heures ou de quelques jours. Ceci peut présenter un intérêt pour les personnes qui les appliquent, mais ceci implique une présence à long terme qui est nocive pour les animaux bénéfiques comme les abeilles ou les vers de terre. Cela peut aussi s'accumuler dans le sol lors d'une utilisation répétée comme le dossier d'autorisation de l'imidaclopride le montre lui-même. Les néonicotinoïdes sont solubles dans l'eau ce qui est intéressant pour leur application, mais ils se répandent largement dans l'environnement par les eaux de ruissellement.

Les néonicotinoïdes sont très efficaces, très toxiques, et à large spectre agissant à des doses de nanogramme par abeille (0,000 000 001 g / abeille), voire picogramme

(0,000 000 000 001 g), naargelang van de vastgestelde uitwerking.

Deze moleculen hebben bovendien het voordeel dat zij zelfs efficiënt zijn tegen insecten die resistent zijn tegen andere pesticiden. Neonicotinoïden zijn neurotoxisch en vallen het centraal zenuwstelsel van de insecten aan. Ze werden ontwikkeld om alleen de hersenen van insecten aan te tasten, en niet die van zoogdieren en mensen.

Wanneer de moleculen echter vrij in de natuur terecht komen, verliezen ze hun selectieve eigenschap. De moleculen veranderen dan van gedaante en ondergaan een stofwisseling, waardoor ze giftig worden voor de mens.

Gebruik en markt

Dankzij deze eigenschappen hebben de neonicotinoïden in snel tempo de markt van de insectenverdelgers veroverd. Ze zijn polyvalent bruikbaar, wat zich vertaalt in een zeer ruim aanbod van producten. De neonicotinoïden worden op brede schaal toegepast voor de bescherming van landbouwgewassen en sierplanten. Ook worden ze gebruikt in boomkwekerijen en in de bosbouw, waar ze op diverse manieren kunnen worden toegepast: bespuiting, zaadbehandeling, bodembewerking, toepassing in korrelvorm, dompelbehandeling voor zaaigoed (zaden, wortels, bloembollen enzovoort), chemigatie (door irrigatiewater), doordrenking van de bodem, inspuiting in boomstammen en aanbrenging met penseel op fruitboomstammen. De preventieve toepassing van neonicotinoïden voor zaad- en bodembehandeling is goed voor pakweg 60 % van het gebruik wereldwijd. Deze stoffen worden ook gebruikt als biociden en in de diergeneeskunde. In de eerste twintig jaar dat ze werden gebruikt, hebben ze op wereldschaal meer dan een derde van de markt van de insecticiden ingepalmd; nu zijn ze de meest gebruikte productfamilie. In België was imidacloprid in 2010 de meest verkochte actieve insectenverdelger (perscommuniqué van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu).

Blootstelling – Bewezen mobiliteit in het milieu

Dankzij de neonicotinoïden werden nooit eerder beschreven bronnen van blootstelling aan pesticiden ontdekt. De besmetting van de lucht door stofdeeltjes bij de inzaaiing van behandelde zaden werd ontdekt na het verlies van duizenden bijenkolonies bij het begin van het bijenseizoen. Zelfs de installatie van stofbeperkingsystemen (zoals deflectoren) verhindert niet dat het ontsnapte stof nog steeds giftig is wanneer bijen ermee in contact komen. Exsudaten van planten die bij guttatie

par abeille (0,000 000 000 001 g / abeille) selon l'effet observé.

Ces molécules présentent encore l'avantage d'être efficaces même sur les insectes qui étaient résistants à autres pesticides. Les néonicotinoïdes sont neurotoxiques et attaquent le système nerveux central des insectes. Les néonicotinoïdes sont faits pour ne toucher que le cerveau des insectes, et pas des mammifères, pas des humains.

Mais lorsque les molécules sont lâchées dans la nature, cette sélectivité s'inverse et les molécules se transforment, se métabolisent et deviennent toxiques pour l'homme.

Utilisation et marché

Ces caractéristiques ont fait que les néonicotinoïdes ont vite conquis le marché des insecticides. Elles confèrent une polyvalence qui se traduit par une très large quantité de produits formulés. Les néonicotinoïdes sont largement utilisés pour la protection des cultures agricoles, des plantes ornementales. Ils sont aussi utilisés en arboriculture et en sylviculture, où ils peuvent être appliqués de différentes façons: pulvérisation, traitement des semences, traitement du sol, application en granulés, trempage des semis (semences, racines, bulbes de fleurs, etc.), chimigation (par l'eau d'irrigation), trempage du sol, injections dans les troncs d'arbres et application au pinceau sur les tiges des arbres fruitiers. Les applications préventives pour le traitement des semences et du sol représentent environ 60 % des utilisations à l'échelle mondiale. Des utilisations biocides et vétérinaires existent aussi. En l'espace des vingt premières années d'utilisation, ils ont pris plus d'un tiers du marché des insecticides au niveau mondial et ils sont maintenant la famille de produit la plus utilisée. En Belgique, l'imidaclopride était la substance active insecticide la plus vendue en 2010 (communiqué de presse du SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement).

Exposition – Mobilité environnementale reconnue

Grâce aux néonicotinoïdes, des sources d'exposition aux pesticides jamais décrites ont été découvertes. La contamination de l'air par des particules de poussière lors de l'ensemencement de semences traitées a été découverte après la perte de milliers de colonies d'abeilles au début de la saison apicole. Même avec l'installation de systèmes de réduction de poussière (ex. deflecteurs), la poussière sortante est encore toxique en contact avec les abeilles. Les exsudats de plantes

vrijkomen, dienen als bron van vocht voor bestuivers. Ook daarin zijn zeer geconcentreerde hoeveelheden neonicotinoïden aangetroffen.

Resten van neonicotinoïden in het oppervlaktewater, in de lucht, in de bodem en in planten, waar ze worden gebruikt en in de omgeving, zijn overal ter wereld een reëel gegeven. Bloemenstroken langs akkers, hagen of waterlopen worden zo bronnen van blootstelling. Er bestaan dus talrijke vormen van onbedoelde chronische blootstelling – dat wil zeggen op lange termijn – en soms zelfs acute blootstelling van dieren aan letale of subletale dosissen.

Uit onderzoek op de door bijenkolonies verzamelde voedselreserves overal ter wereld blijkt dat de kolonies geregeld en blijvend worden blootgesteld aan neonicotinoïden en hun metabolieten (doorgaans in het gamma 1-100 ppb (deeltjes per miljard, µg/kg), vermengd met andere pesticiden. Van sommige daarvan is geweten dat ze in synergie met de neonicotinoïden functioneren. België vormt geen uitzondering. Zo werden resten van neonicotinoïden teruggevonden in bijengerelateerde producten en trouwens ook in stuifmeel.

Andere in de bodem of in het water levende organismen van niet-doelsoorten, alsook de herbivore insecten die zich voeden met gewassen die niet op akkers worden geteeld, zullen bijgevolg onvermijdelijk ook worden blootgesteld, hoewel over die groepen over het algemeen geen informatie bestaat.

Gevolgen

De geschiedenis van de band tussen de bijen en de neonicotinoïden gaat terug tot de jaren 1990, toen de Franse imkers de alarmklok luidden naar aanleiding van de vergiftiging en de verdwijning van bijenkolonies in de omgeving van maïs- en zonnebloemvelden. Sindsdien hebben studies, zowel op de velden als in de laboratoria, een ruime impact aangetoond op de bijenpopulaties.

De aanwezigheid van neonicotinoïden in het stuifmeel en in de nectar van bloemen betekent een blootstelling op lange termijn en met beperkte dosissen, die niet onmiddellijk de dood van de hieraan blootgestelde bijen tot gevolg heeft (subletale effecten). De acute effecten die werden bestudeerd met het oog op de afgifte van officiële vergunningen zijn bijgevolg niet langer representatief voor wat in het veld gebeurt. Zo hebben de wetenschappers uiteenlopende effecten bij de honingbij beschreven:

1. uitgestelde toxiciteit, waarbij de kolonies op een bepaald ogenblik worden blootgesteld maar de effecten pas na weken of maanden zichtbaar zijn;

comme les gouttelettes de guttation, servent de source d'eau pour les pollinisateurs. Elles ont aussi montré des quantités très concentrées de néonicotinoïdes.

Des résidus de néonicotinoïdes dans l'eau de surface, dans l'air, dans le sol et dans les plantes là où ils sont utilisés et dans les environs sont une réalité au niveau mondial. Les bandes fleuries en bordure de champ, les haies ou les cours d'eau deviennent ainsi des sources d'exposition. En conséquence il existe de multiples voies d'exposition chronique –à long terme– (et aiguë dans certains cas) à des doses létales ou sublétales des animaux non ciblés.

Les études sur les réserves d'aliments récoltés par des colonies d'abeilles à travers le monde montrent que les colonies sont régulièrement et chroniquement exposées aux néonicotinoïdes et à leurs métabolites (généralement dans la gamme 1-100 ppb (parts per milliard, µg/kg), mélangés avec d'autres pesticides dont certains sont connus pour agir en synergie avec les néonicotinoïdes. La Belgique n'est pas une exception, et des résidus de néonicotinoïdes se sont retrouvés dans les produits apicoles, notamment le pollen.

En conséquence, d'autres organismes non-cibles qui vivent dans le sol et l'eau ainsi que les insectes herbivores se nourrissant de plantes non cultivées dans les terrains agricoles, recevront aussi inévitablement une exposition, bien que les données fassent généralement défaut pour ces groupes.

Conséquences

L'historique de la relation entre les abeilles et les néonicotinoïdes date des années 90, quand les apiculteurs français ont tiré la sonnette d'alarme lors des empoisonnements et pertes de colonies aux environs des champs de maïs et tournesol. À partir de ce moment les études en champ et en laboratoire ont montré une large palette d'effets sur les abeilles.

La présence de néonicotinoïdes dans le pollen et le nectar des fleurs porte sur une exposition à long terme et à des doses réduites n'amenant pas directement à la mort des abeilles exposées (effets sublétaux). En conséquence les effets aigus étudiés lors des autorisations officielles ne sont plus représentatifs de ce qui ce passe sur le terrain. Ainsi, une large variabilité des effets a été décrite par la science chez l'abeille mellifère:

1. toxicité retardée où les colonies sont exposés à un moment donné mais les effets peuvent n'être visibles qu'après des semaines voire des mois;

2. toxische effecten die worden waargenomen bij een chronische blootstelling aan lagere dosissen maar gedurende een langere periode (bijvoorbeeld 10 dagen);

3. het is typisch voor de neonicotinoïden om een atypische relatie dosis-effect te hebben met een hoge toxiciteit bij zeer lage of zeer hoge dosissen;

4. een uitgebreide reeks subletale effecten bij dosissen waaronder die welke in het veld worden aangetroffen, zoals gedragsveranderingen (leren, geheugen, reactie op stimuli enzovoort), morfologische veranderingen (zoals klieren of organen), fysiologische veranderingen (stofwisseling, ademhalingsritme), problemen met de activiteit, de voortbeweging, de terugkeer naar de bijenkast enzovoort;

5. interactie met ziekteverwekkende substanties die de bijen gevoeliger maken;

6. effecten op de voortplantingscapaciteit van de vrouwtjes (koninginnen) en mannetjes;

7. synergisme met de effecten van andere pesticiden.

Ook met betrekking tot de wilde honingbijen, waar minder onderzoek naar is gedaan dan naar de gewone honingbij, heeft de wetenschap een reeks effecten in kaart gebracht. Naargelang van de soort zijn de wilde honingbijen meer of minder gevoelig voor neonicotinoïden dan de honingdragende huisbijen. Verschillen tussen acute en chronische toxiciteit werden ook bij de wilde honingbijen vastgesteld, evenals subletale effecten bij in het veld vastgestelde realistische concentraties. Voor de wilde honingbijen zijn de vliegafstanden heel groot, wat betekent dat de populaties van wilde soorten in de nabijheid van behandelde velden geen alternatieve voorraadbronnen hebben, in tegenstelling tot de honingdragende huisbijen. Nog andere effecten zijn beschreven, meer bepaald op de reproductiecapaciteit alsook op de instandhoudingscapaciteit voor de populaties wilde honingbijen: een later tijdstip van uitkomen, schadelijke gevolgen voor de ontwikkeling van de larven, verminderde productie door de koningin, vruchtbaarheids- en overlevingsproblemen alsook verminderde nestgroei.

Niet alleen de honingbijen hebben te lijden onder de neonicotinoïden. Heel wat wetenschappelijke publicaties hebben effecten aangetoond op andere bestuivers, op op het land levende ongewervelden, op in het water levende organismen, maar ook op gewervelden. Het *Worldwide Integrated Assessment (WIA)*¹ is een rapport dat in 2015 werd gepubliceerd door een grote groep

¹ Een infografiek van hun onderzoek is beschikbaar op <http://www.tfsp.info/resources/>.

2. des effets toxiques observés lors d'une exposition chronique à des doses plus faibles mais pendant une période plus longue (ex. 10 jours);

3. il est typique des néonicotinoïdes d'avoir une relation dose-effet atypique avec une haute toxicité à des doses très faibles ou très hautes;

4. une ample gamme d'effets dits sublétaux à des doses incluant celles trouvées sur le terrain, incluant des altérations comportementales (comme l'apprentissage, la mémoire, la réponse aux stimuli, etc.), des altérations morphologiques (comme des glandes ou organes), des altérations physiologiques (sur le métabolisme, le rythme respiratoire), des problèmes sur l'activité, la locomotion, le retour à la ruche, etc.;

5. des interactions avec les agents pathogènes qui rendent les abeilles plus sensibles;

6. des effets sur la capacité reproductive des femelles (reines) et des mâles;

7. des effets synergistes avec d'autres pesticides.

Chez les abeilles sauvages, moins étudiées que l'abeille domestique, une série d'effets ont été également décrits par la science. Les abeilles sauvages en fonction de l'espèce sont plus ou moins sensibles aux néonicotinoïdes que les abeilles mellifères. Des différences entre la toxicité aiguë et chronique ont été décrites chez les abeilles sauvages aussi, de même que des effets sublétaux à des concentrations réalistes trouvées sur le terrain. Les distances de vol sont très importantes pour les abeilles sauvages, ce qui fait que les populations des espèces sauvages proches des champs traités n'ont pas d'alternatives de butinage comme les abeilles mellifères. D'autres effets ont été décrits affectant la capacité de reproduction et la capacité de maintenir les populations d'abeilles sauvages, comme des éclosions retardées, des effets néfastes dans le développement des larves, la réduction de la production de la reine, la fécondité et la survie ou la réduction de la croissance du nid.

Il n'y a pas que les abeilles qui sont affectées par les néonicotinoïdes. Un grand nombre de publications scientifiques ont montré des impacts sur d'autres insectes pollinisateurs, des invertébrés du sol, des organismes aquatiques, mais aussi sur des vertébrés. Le *Worldwide Integrated Assessment (WIA)*¹ est un rapport publié en 2015 par un groupe de nombreux

¹ Une représentation graphique de leur étude peut être trouvée sur: <http://www.tfsp.info/resources/>.

wetenschappers uit allerlei vakgebieden, die alle beschikbare kennis hebben willen verzamelen aangaande de impact van de neonicotinoïden op de biodiversiteit en op de ecosysteemdiensten.

In hun conclusies roepen de WIA-auteurs de regelgevende instanties ertoe op de voorzorgsbeginselen toe te passen en de regelgeving aan te scherpen, werk te maken van een plan van aanpak voor een wereldwijd gebruiksverbod of althans werk te maken van plannen om het gebruik van neonicotinoïden wereldwijd sterk terug te dringen.

De conclusies van dat rapport werden bevestigd in een gelijkaardig rapport dat kort daarna werd gepubliceerd door de *European Academy of Science Advisory Council* (EASAC)². In België is de Hoge Gezondheidsraad onlangs tot het besluit gekomen “dat de resultaten van de WIA- en EASAC-studies over de effecten op de gezondheid van mens en ecosysteem belangrijke (vroege) waarschuwingstekens zijn. De resultaten zetten de Raad ertoe aan om te pleiten voor een grotere omschakeling naar IPM-praktijken met het oog op het beperken van de toepassing van neonicotinoïden en fipronil insecticiden [...]”³.

De gedeeltelijke opschorting van bepaalde gebruikstoepassingen van drie neonicotinoïden (imidacloprid, clothianidin en thiamethoxam) strekte ertoe de blootstelling van de bestuivers aan die stoffen te beperken.

Tegen alle verwachtingen in werd echter een stijging van het gebruik van neonicotinoïden – met 31 % in totaal en met 36 % voor alleen al imidacloprid – vastgesteld in grote landbouwlanden zoals Frankrijk⁴. Overigens omzeilen heel wat landen de uitvoering van die opschorting via jaarlijkse afwijkingen (onder meer Roemenië, Finland en Bulgarije).

Er bestaan alternatieven voor neonicotinoïden waarvan de effectiviteit is aangetoond en die toereikend zijn om ervoor te zorgen dat de land- en bosbouwproducties rendabel blijven voor de producenten. Door de wil om het gebruik van die producten terug te dringen en waar mogelijk af te schaffen, is het pad geëffend voor vernieuwende en milieuvriendelijke oplossingen, zoals de private regelingen van de *mutual funds*.

De Hoge Gezondheidsraad besluit: “Tot slot wordt het sterk aanbevolen om stakeholders te betrekken bij de beoordeling van de maatschappelijke impact van

scientifiques de différentes disciplines ayant pour objectif de rassembler la connaissance par rapport à l’impact des néonicotinoïdes sur la biodiversité et les services éco-systémiques.

Dans leurs conclusions, les auteurs du WIA appellent les organismes de réglementation à appliquer les principes de précaution et à renforcer la réglementation, à commencer à planifier une élimination globale ou, au moins, à commencer à formuler des plans pour une forte réduction de l’échelle mondiale de l’utilisation des néonicotinoïdes.

Les conclusions de ce rapport ont été soutenues par un rapport similaire publié un peu plus tard par l’*European Academy of Science Advisory Council* (EASAC)². Récemment le Conseil Supérieur de la Santé Publique Belge³ a conclu “[...] que les résultats de la WIA et de l’étude de l’EASAC relatives aux effets sur la santé des personnes et des écosystèmes constituent d’importants avertissements (préliminaires). Ces résultats incitent le Conseil à prôner le renforcement de la transition vers des pratiques de lutte intégrée pour réduire l’utilisation des néonicotinoïdes et du fipronil.[...]”.

La suspension partielle de quelques utilisations de trois néonicotinoïdes (ex. l’imidaclopride, la clothianidine et le thiamethoxam) avait pour but de réduire l’exposition des pollinisateurs à ces substances.

Par contre, contre toute attente, une augmentation de l’utilisation des néonicotinoïdes, de 31 % au total et de 36 % seulement pour l’imidaclopride, a été observée dans de gros pays agricoles comme la France⁴. Par ailleurs, des nombreux pays évitent l’implémentation de cette suspension à travers des dérogations annuelles (ex. Roumanie, Finlande, Bulgarie, etc.).

Les alternatives aux néonicotinoïdes existent et se sont montrées viables et suffisantes pour maintenir des productions agricoles/forestières rentables pour les agriculteurs. En effet, c’est la volonté de réduire, voire de supprimer l’utilisation de ces produits qui a déclenché des solutions innovantes et respectueuses de l’environnement comme les systèmes privés de “*mutual funds*”.

Le Conseil Supérieur de la Santé Publique conclut “[...] Enfin, la participation des parties prenantes est fortement recommandée afin d’évaluer l’impact social des

² http://www.easac.eu/fileadmin/Reports/Easac_15_ES_web_complete_01.pdf.

³ http://www.tfsp.info/wp-content/uploads/2016/07/css_avis_9241_neonicotinoids.pdf.

⁴ http://www.unaf-apiculture.info/IMG/pdf/cp_2016-05-27_unaf_chiffres_neonics.pdf.

² http://www.easac.eu/fileadmin/Reports/Easac_15_ES_web_complete_01.pdf.

³ http://www.tfsp.info/wp-content/uploads/2016/07/css_avis_9241_neonicotinoids.pdf.

⁴ http://www.unaf-apiculture.info/IMG/pdf/cp_2016-05-27_unaf_chiffres_neonics.pdf.

beschermingsopties". Het is contraproductief middelen tegen schadelijke insecten van de markt te halen, maar tegelijkertijd niet in alternatieven te voorzien. De vzw CARI wil dan ook met andere stakeholders samenwerken om ervoor te zorgen dat die producten worden vervangen door milieuvriendelijkere praktijken op land-schapsniveau (de bij bevoorraadt zich binnen een straal van drie kilometer) in plaats van op perceelsniveau.

4. Inleidende uiteenzetting van de heer Chris Dauw, vertegenwoordiger van de Koninklijke Vlaamse Imkersbond (KVI)

De band tussen de bij en de natuur is zeer belangrijk voor imkers. De bij is een indicator over wat er mis loopt in de natuur. Dit is het geval zowel op lokaal vlak, bijvoorbeeld indien een buur van een imker foute handelingen stelt kan dit een invloed hebben op het gedrag van de bijen, als op breder niveau, de vaststelling bijvoorbeeld van een massale bijensterfte kan op een meer fundamenteel probleem wijzen. Sommige imkers hebben een sterfte tot 35 % van de bijen in de winter, maar er zijn ook situaties waar de imker zijn hele bijenkolonie verliest. Dit duidt op ernstige problemen.

De rol van de bijen bij de bestuiving is cruciaal. Vlaanderen telt ongeveer 5000 imkers met elk een tiental bijenkolonies. In elke kolonie zitten enkele 20 000 bijen die allen pollen zoeken.

De imker heeft, in de maatschappelijke zin, een zwakke positie. In de eerste plaats laat de wetenschap de imker in de steek. Er is geen studie die op een duidelijke wijze aantoont dat NNI effectief schadelijk zijn voor bijen. Er zijn wel aanwijzingen, maar de causale verbanden worden onvoldoende aangeduid. Het is moeilijk om het causaal verband tussen de bijensterfte en het gebruik van NNI aan te tonen. Bovendien is er het aspect van de multifactoriële invloeden die allemaal moeten worden toegewezen.

Ten tweede moeten de paar duizenden imkers opboksen tegen de scheikundige wereld. Vooral op Europees niveau hebben bedrijven zoals Bayer en Monsanto veel meer gewicht dan de imkers.

Een derde punt is dat de imkervereniging zeer veel belang hecht aan de gezondheid van de bij. Daar wordt voortdurend aan gewerkt.

différentes options de lutte." L'effet d'enlever des outils de contrôle de ravageurs du marché sans proposer des alternatives amène à des situations contreproductives. Le CARI est partant pour travailler en collaboration avec d'autres parties prenantes pour remplacer ces produits par des pratiques plus respectueuses de l'environnement à l'échelle du paysage (l'abeille butine dans un rayon de trois kilomètres) et pas à l'échelle de la parcelle.

4. Exposé introductif de M. Chris Dauw, représentant de la Koninklijke Vlaamse Imkersbond (KVI)

Le lien entre l'abeille et la nature est très important pour les apiculteurs. L'abeille est un indicateur des troubles de la nature, tant au niveau local – par exemple, si un voisin d'un apiculteur agit de manière inappropriée, cet acte peut se répercuter sur le comportement de ses abeilles – qu'à un niveau plus large, une mortalité très élevée chez les abeilles pouvant être le signe d'un problème plus fondamental. Certains apiculteurs enregistrent un taux de mortalité pouvant atteindre 35 % de leurs abeilles en hiver, mais il arrive aussi que l'apiculteur perde toute sa colonie, ce qui indique l'existence de graves problèmes.

Le rôle de l'abeille est crucial dans la pollinisation. La Flandre compte près de 5000 apiculteurs possédant chacun une dizaine de colonies, et chaque colonie compte près de 20 000 abeilles, qui sont toutes à la recherche de pollen.

La position de l'apiculteur est cependant faible sur le plan social. Premièrement, la science a abandonné les apiculteurs. Aucune étude n'indique clairement que les NNI nuisent effectivement aux abeilles. Il existe certes des indications en ce sens, mais les relations causales ne sont pas suffisamment établies. Il est difficile de prouver qu'il existe un lien causal entre le taux de mortalité des abeilles et l'utilisation de NNI. À cela s'ajoute la question des influences multifactorielles, qui doivent toutes être corrélées.

Deuxièmement, les quelques milliers d'apiculteurs doivent faire face aux géants de la chimie. Au niveau européen, surtout, des entreprises comme Bayer et Monsanto ont beaucoup plus de poids que les apiculteurs.

Troisièmement, l'association des apiculteurs attache beaucoup d'importance à la santé des abeilles, en faveur de laquelle elle œuvre en permanence.

Tot slot onderstreept de heer Dauw dat de imkers huiverig staan ten opzichte van het gebruik van NNI. Het is bovendien een fenomeen dat moeilijk te bevechten is.

Er zijn studies voorhanden waaruit mogelijke indicaties blijken van het gevaar van NNI op de gezondheid van de bij, maar die zijn niet sluitend. De vraag is of het nodig is om te wachten op een sluitend bewijs van de schadelijkheid van de toxiciteit of dat er nu al actie moet worden genomen. De KVIB is van oordeel dat NNI negatieve invloed op bijen kunnen hebben en dat het nodig is nu al maatregelen te nemen en niet te wachten tot een sluitend bewijs wordt gegeven.

5. Inleidende uiteenzetting van de heer Philippe Loeckx, vertegenwoordiger van de Union Nationale des Agrobiologistes Belges (UNAB)

“Pesticides: stop ou encore?”. Dat was het onderwerp van het inauguraal college dat professor Bruno Schiffers aan het begin van het academiejaar 2012-2013 heeft gegeven, een college dat heel wat stof deed opwaaien in de wetenschappelijke wereld.

Sinds de UNAB in 1984 werd opgericht, heeft ze zich tot doel gesteld te handelen, krachten te bundelen, te experimenteren en kennis te delen. De UNAB wil aantonen dat gezonde en lekkere voeding het resultaat is van het werken samen met de natuur en niet tegen de natuur. De landbouwer of teler moet de natuur observeren, proberen te begrijpen en als model nemen. Het is dan zijn rol om de natuurkrachten te oriënteren en te kanaliseren, om de gewenste productie te verkrijgen. Door de resultaten die zijn bereikt naar aanleiding van de praktijkgerichte opleidingen op het terrein wordt de biosector vandaag niet alleen erkend en gepromoot, maar zet hij ook de trend en geeft hij de toon aan op het stuk van landbouwontwikkeling.

Etymologisch valt op dat het woord “pesticiden” het suffix “cide” bevat, dat “dood” betekent. Pesticiden zijn niet de oplossing. Sinds de spreker in 1991 een polycultuur- en veeteeltboerderij overnam, heeft hij geen enkel pesticide of geen enkele synthetische meststof gebruikt. In Wallonië is al meer dan 10 % van de boerderijen overgestapt op biologisch boeren. Diegenen die de overstap gemaakt hebben, zijn blij dat zij opnieuw heer en meester zijn over hun werk en in harmonie leven met hun innigste overtuiging. De spreker stelt vast dat de leden van Agrofront voortaan ook opkomen voor de biosector. Hij ziet daarin de bevestiging dat de biolandbouw een toekomstsector is; een andere manier van produceren is immers mogelijk en noodzakelijk.

En dat is nog maar een begin. Onderzoekers, wetenschappers, ambtenaren, onderwijzers en zelfs politici

M. Dauw souligne enfin que les apiculteurs sont très réticents vis-à-vis de l'utilisation des NNI. Il s'agit en outre d'un phénomène difficile à combattre.

Il existe des études qui mettent en évidence le risque potentiel des NNI pour la santé de l'abeille mais celles-ci ne sont pas concluantes. La question est de savoir s'il faut attendre de disposer de preuves formelles de la nocivité et de la toxicité, ou s'il vaut mieux agir dès à présent. La KVI considère que les NNI peuvent avoir une influence négative sur les abeilles et que des mesures s'imposent dès à présent, sans attendre que l'on en apporte la preuve formelle.

5. Exposé introductif de M. Philippe Loeckx, représentant de l'Union professionnelle et encadrement en agriculture biologique (UNAB)

“Pesticides: stop ou encore?”. Tel était sujet de la leçon inaugurale de la rentrée académique 2012-2013 dispensée par le professeur Bruno Schiffers, leçon qui souleva pas mal de remous dans le monde scientifique.

Depuis sa fondation en 1984, l'UNAB se donne pour objectif d'agir, de fédérer, d'expérimenter et de partager les connaissances. Elle entend démontrer qu'une alimentation saine et gouteuse est le résultat d'un travail avec la nature et non contre la nature. L'agriculteur, l'éleveur, doit observer la nature, essayer de la comprendre et la prendre comme modèle. Son rôle est alors d'orienter, de canaliser les forces de la nature pour obtenir la production souhaitée. Ce sont les résultats obtenus suite aux formations pratiques sur le terrain qui permettent aujourd'hui au secteur bio, non seulement d'être reconnu et promu mais aussi d'être tendance et même de donner le ton dans le développement agricole.

Étymologiquement, les pesticides sont construits sur le suffixe cide, soit mort. Ils ne constituent pas la solution. Depuis 1991, date de reprise de la ferme en polyculture élevage par l'intervenant, aucun pesticide ou engrais de synthèse n'a été utilisé. En Wallonie, le cap de 10 % de fermes converties au bio est passé. Ceux qui ont fait le pas changent: ils sont heureux de redevenir maîtres de leur travail, d'être en accord avec leur ressenti profond. L'intervenant constate que les membres de l'Agrofront se dotent désormais eux aussi d'un secteur bio. Il y voit la confirmation que l'agriculture bio constitue le domaine de l'avenir, une autre production étant possible et souhaitable.

Ce n'est qu'un début. Les chercheurs, les scientifiques, les fonctionnaires, les enseignants et même

stoppen er eindelijk hun energie in. De verklaringen van Bruno Schiffers en de toelichting bij het wetsvoorstel spreken boekdelen. Het is niet langer een kwestie van keuzes. Een toekomst zonder pesticiden is geen optie meer, maar wel de verantwoordelijkheid van de beleidsmakers.

De spreker waarschuwt voor de risico's van een visie die van de wetenschap het enige beslissingscriterium zou willen maken. De wetenschappelijke wereld slaagt erin om vandaag het ene en morgen het tegenovergestelde te bewijzen. Wetenschap is alleen de waarheid van het ogenblik.

B. Gedachtewisseling met de leden

1. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) vraagt meer verduidelijkingen omtrent de dubbele procedure, op Belgische en Europees vlak. Die dubbele procedure is één van de strengste ter wereld. Er vindt een wetenschappelijke evaluatie plaats op Europees niveau. Is dat ook het geval in de lidstaten?

Wat het garanderen van eerlijke concurrentie betreft, verwijzen de indieners van het wetsvoorstel naar een initiatief op Europees niveau. Andere lidstaten nemen evenwel beslissingen voor hun eigen grondgebied. Frankrijk bijvoorbeeld bereidt ter zake een nieuwe wetgeving voor. Is die al van toepassing? Hebben andere lidstaten van de centrale zone al nationale wetgevingen aangenomen?

In Vlaanderen is een decreet goedgekeurd inzake de geïntegreerde strijd tegen pesticiden, als omzetting van richtlijn 91/414/EEG van de Raad van 15 juli 1991 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen. Wat zijn de normen in het Waals Gewest?

Het lid kent het standpunt van de FUGEA niet en had dat graag gekend.

In de commissie hebben al heel wat debatten plaatsgevonden over de zorgwekkende situatie van de bijen. De realiteit van de situatie wordt niet betwist. Daarentegen blijft de vraag wat het aandeel is van de verschillende oorzaken (klimaatwijzigingen, de varroamijt, pesticiden enzovoort) in de verhoogde bijensterfte.

De heer Daniel Senesael (PS) neemt nota van de stelling dat een verbod waartoe is beslist door één

les politiques y consacrent enfin de l'énergie. Dans les déclarations de Bruno Schiffers et les développements de la proposition de loi, tout est dit. Le choix n'existe plus. Ce n'est pas une option mais la responsabilité des décideurs: un avenir sans pesticide.

L'orateur avertit des risques d'une vision qui voudrait faire de la science le seul critère de prise de décision. Le monde scientifique est en mesure de démontrer tout et son contraire. La science n'est jamais que la vérité du moment.

B. Échange de vues avec les membres

1. Questions et observations des membres

Mme Nathalie Muylle (CD&V) demande plus de précisions sur la double procédure, au niveau belge et au niveau européen. Cette double procédure est l'une des plus strictes au monde. Une évaluation scientifique a lieu au niveau européen. Est-elle également réalisée au niveau des États membres?

Pour garantir une concurrence loyale, les auteurs de la proposition de loi évoquent une initiative prise au niveau européen. Or, d'autres États membres prennent des décisions pour leur propre territoire. La France a par exemple préparé une nouvelle législation nationale en la matière. Est-elle déjà d'application? D'autres États membres de la zone centrale ont-ils déjà adopté des législations nationales?

En Flandre, un décret a été adopté en ce qui concerne la lutte intégrée en matière de pesticides, comme transposition de la directive 91/414/CEE du Conseil du 15 juillet 1991 concernant la mise sur le marché des produits phytopharmaceutiques. Quelles sont les normes en Région wallonne?

Il manque au membre la position concrète de la FUGEA. Quel est son avis en la matière?

De nombreuses discussions ont déjà eu lieu en commission sur la situation préoccupante des abeilles. La réalité de la situation n'est pas contestée. Par contre, la question subsiste de savoir quelle est la part de la surmortalité des abeilles qui est imputable aux différentes causes (changements climatiques, varroa, pesticides, etc.).

M. Daniel Senesael (PS) note l'affirmation suivant laquelle une interdiction décidée par un État membres

lidstaat in strijd zou zijn met de doelstelling van een ééngemaakte markt. Wordt die bewering gestaafd door een specifieke uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie? Hebben andere Europese landen neonicotinoïden verboden?

Het lid meent dat het van primordiaal belang is de landbouwers te helpen bij de ontwikkeling van alternatieven voor pesticiden van de familie van de neonicotinoïden. Hoe kunnen de landbouwers daarbij worden geholpen? Het komt erop aan geen maatregelen te nemen die niet worden toegepast op het terrein. Het Belgisch grondgebied is klein en sommige landbouwers hebben gronden over de landsgrenzen: het feit dat fytosanitaire vergunningen kunnen verschillen van lidstaat tot lidstaat, vormt een probleem.

Het sterftecijfer bij de honingbijen is aan meerdere factoren te wijten. De spreker peilt evenals de vorige spreker naar de mate waarin de sterfte multifactorieel is. Hoe groot is het aandeel waarbij de sterfte te wijten is aan neonicotinoïden?

Mevrouw Anne Dedry (Ecolo-Groen) gaat in de eerste plaats in op de IPM-regels (*Integrated Pest Management*) en op de controles. Hoe wordt daarbij te werk gegaan? Worden die daadwerkelijk uitgevoerd door onafhankelijke actoren?

FUGEA is van mening dat de impact van de klimaatverandering wordt onderschat. Als voorbeeld zijn de suikerbieten genoemd. Zijn er nog andere voorbeelden waarmee die impact kan worden geïllustreerd? Er werd gewezen op de gecumuleerde effecten van neonicotinoïden en andere factoren. Hoe ver staat het wetenschappelijke onderzoek op dit vlak? FUGEA wijst ook op de schadelijke gevolgen voor de landbouwers en meer in het algemeen op de mens: hoe zit dat precies?

Meerdere sprekers hebben opgeworpen dat een verbod op neonicotinoïden economische gevolgen zou hebben. Welke zouden de economische gevolgen zijn mochten de bestuivende insecten verdwijnen?

Verder wetenschappelijk onderzoek zou nodig zijn. Op welk niveau (Belgisch of Europees) dient dat onderzoek volgens de gehoorde sprekers plaats te vinden? Volgens welke nadere voorwaarden?

Hebben de diverse gehoorde sprekers iets opgestoken van elkaars uiteenzettingen? Sturen zij hun standpunt nu enigszins bij?

De heer Damien Thiéry (MR) onthoudt van de uiteenzetting van de vertegenwoordigers van Agrofront dat een gedeeltelijk verbod te overwegen valt: dat zou dan

méconnaîtrait l'objectif du marché unique. Une jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne illustre-t-elle ce propos? D'autres États européens ont-ils interdit les néonicotinoïdes?

Le membre estime primordial d'aider les agriculteurs à développer des alternatives aux pesticides de la famille des néonicotinoïdes. Comment les agriculteurs peuvent-ils être aidés à cet égard? Il faut éviter de prendre des mesures non appliquées sur le terrain. Le territoire belge est exigu et un certain nombre d'agriculteurs sont transfrontaliers: une licence phytosanitaire différente d'un État à l'autre pose un problème.

La mortalité des abeilles est multifactorielle. L'intervenant partage l'interrogation de la précédente oratrice concernant la part due aux différents facteurs. Plus particulièrement, quelle est la part due aux néonicotinoïdes?

Mme Anne Dedry (Ecolo-Groen) revient d'abord sur les règles IPM (*Integrated Pest Management*) et sur les contrôles. Comment ceux-ci s'opèrent-ils? Sont-ils réellement réalisés par des acteurs indépendants?

La FUGEA estime que l'impact des changements climatiques est sous-estimé. L'exemple des betteraves a été cité. D'autres exemples d'impacts peuvent-ils être apportés? Des effets cumulés des néonicotinoïdes et d'autres facteurs ont été exposés. Quel est l'état des recherches scientifiques en la matière? La FUGEA dénonce aussi les effets sur les agriculteurs et plus généralement l'être humain: qu'en est-il?

Plusieurs orateurs ont exprimé le fait que l'interdiction des néonicotinoïdes aurait des conséquences économiques. Quelles seraient les conséquences économiques de la disparition des insectes pollinisateurs?

D'autres recherches scientifiques seraient nécessaires. À quel niveau (belge ou européen) les personnes auditionnées voient-elles ces recherches? Quelles en seraient les modalités?

Les différentes personnes auditionnées ont-elles appris quelque chose des interventions des autres? Leur position évolue-t-elle à présent?

M. Damien Thiéry (MR) retient de l'intervention des représentants de l'Agrofront qu'une interdiction non totale pourrait s'envisager: elle serait fonction des

teeltgebonden zijn. Valt een dergelijk verbod wel te controleren als het niet op Europees niveau wordt beslist?

Wetenschappelijke onderzoeken uit Japan zouden de neurotoxiciteit van neonicotinoïden aantonen. Geven die onderzoeken aan vanaf welke dosering die stoffen schadelijk zouden zijn? Waarom worden in Japan dergelijke onderzoeken gevoerd? Wat valt eruit te leren? Is de dosering altijd dezelfde, ongeacht de teelt? Is de toxiciteit afhankelijk van de dosering?

Een wetenschappelijke benadering is fundamenteel. De parlementsleden moeten van wetenschappelijke informatie gebruik maken om hun standpunten te staven. Het verzwakt de positie van de besluitvormers wanneer zij verkondigen dat wetenschap slechts de realiteit van het ogenblik weerspiegelt en alle richtingen tegelijk uitgaat.

De resistentie tegen pesticiden baart de spreker zorgen. Een verbod op neonicotinoïden zal ertoe leiden dat op de markt andere en misschien schadelijkere stoffen opduiken. Hoe kan een juist evenwicht worden gevonden?

Voorzitster Muriel Gerkens vraagt meer uitleg over de wetenschappelijke referenties die in aanmerking zijn genomen door de EFSA en de Belgische overheid en wetenschappelijke instellingen die de dossiers uitwerken en de toxiciteitscriteria bepalen.

Diverse sprekers hebben de aandacht gevestigd op het feit dat de oversterfte bij de honingbijen aan meerdere factoren is gebonden. Neonicotinoïden behoren tot de oorzaken. Ook de landbouw beleeft een multifactoriële crisis. Het verbod op pesticiden is één van de manieren om de landbouw te hervormen. Een brede visie is absoluut noodzakelijk. Wat het lid op dit punt vooral verontrust, is de wijze waarop die pesticiden de onafhankelijkheidscapaciteit beïnvloeden: de teelten kunnen niet langer vrij worden georganiseerd.

Hoe kan het onderzoek naar alternatieven voor neonicotinoïden de resistentie bij de planten tegen pesticiden verhogen?

Uit wetenschappelijk onderzoek komt naar voren dat de neonicotinoïden zouden behoren tot de familie van de hormoonverstorende stoffen, die zelfs bij een lage dosis giftig zijn. Het gif zit hem hier niet in de dosis. Worden nog andere onderzoeken uitgevoerd? Worden de gevolgen voor de landbouwers onder de loep genomen?

Er is gewezen op een neveneffect: drachtplanten worden geplaatst in de nabijheid van teelten die met neonicotinoïden worden behandeld. Deze praktijk brengt

cultures. Une telle interdiction est-elle contrôlable, si elle n'est pas décidée au niveau européen?

Des études scientifiques japonaises démontreraient la neurotoxicité des néonicotinoïdes. Dans ces études, est-il question d'un dosage à partir duquel ces substances seraient nocives? Pourquoi ces études sont-elles réalisées au Japon? Que peut-on en retenir? Le dosage est-il toujours le même d'une culture à l'autre? La toxicité est-elle fonction du dosage?

L'approche scientifique est fondamentale. Les parlementaires doivent se fonder sur des données scientifiques pour étayer leur position. Apprendre que la science ne serait que la réalité du moment et qu'elle dit tout et son contraire nuit à la position des décideurs.

L'intervenant s'inquiète des résistances aux pesticides. L'interdiction des néonicotinoïdes sera suivie de l'apparition sur le marché d'autres substances, peut-être plus nocives. Comment garantir le juste milieu?

Mme Muriel Gerkens, présidente, demande plus d'informations sur les références scientifiques prises en compte par l'EFSA et par les autorités et instituts scientifiques belges élaborant les dossiers et définissant les critères de toxicité.

Plusieurs intervenants mettent en évidence le caractère multifactoriel de la surmortalité des abeilles. Les néonicotinoïdes sont une des causes. L'agriculture traverse aussi une crise multifactorielle. L'interdiction des pesticides constitue l'une des manières de revoir l'agriculture. Une vision large est indispensable. Dans ce domaine, ce qui inquiète le membre est la manière dont ces pesticides touchent la capacité d'indépendance: l'organisation des cultures n'est plus libre.

Comment la recherche d'alternatives aux néonicotinoïdes peut-elle augmenter la résistance des plantes aux pesticides?

Des études scientifiques ressort le fait que les néonicotinoïdes appartiendraient à la famille des perturbateurs endocriniens, toxiques même à faible dose. La dose ne fait pas le poison. D'autres études sont-elles en cours? L'impact sur les agriculteurs est-il étudié?

Un "effet piège" a été mis en évidence: des plantes mellifères sont placées autour de cultures qui sont traitées par des néonicotinoïdes. Cette pratique porte

de honingbijen schade toe, terwijl dat niet de bedoeling was. Bovendien, zo verklaarde een spreker, is er geen enkele plant die geen honingbijen aantrekt, terwijl andere genodigden hebben verklaard dat suikerbieten er geen aantrekken.

2. Antwoorden van de op de hoorzitting uitgenodigde sprekers

a. Antwoorden van mevrouw Iris Penninckx (Boerenbond)

De werkzame stof wordt beoordeeld op Europees niveau. De pesticiden zelf worden gecontroleerd op het niveau van de lidstaten. Een pesticide kan meerdere werkzame stoffen bevatten. Op Belgisch niveau gebeurt de evaluatie door het Erkenningscomité, op basis van een dossier dat al op Europees niveau werd onderzocht en op basis van een aanvullend dossier met betrekking tot het betrokken pesticide. Bovendien kan een lidstaat de aanvrager altijd verzoeken om bijkomende inlichtingen.

Voor zover de spreker weet, heeft geen enkele van de lidstaten die van de centrale zone deel uitmaken een soortgelijk verbod ingesteld als datgene dat wordt voorgesteld. Alleen Frankrijk heeft er een ingesteld, maar dat land behoort tot de zuidelijke zone. De spreker acht het echter verkieslijk het aan de EFSA over te laten haar rol te spelen. De wetenschappelijke deskundigen moeten het dossier kunnen onderzoeken en moeten hun verantwoordelijkheid nemen wat de risicobeoordeling betreft.

Een lidstaat kan een middel dat neonicotinoïden bevat ondanks de procedure van wederzijdse erkenning verbieden. Wel moet de lidstaat over gegronde redenen beschikken op basis van de specifieke landbouw- of milieuomstandigheden in die Staat. België moet aantonen dat het in dat opzicht dermate van zijn buurlanden verschilt dat een verbod noodzakelijk is.

Bij de Europese en Belgische procedures worden zowel de studies in aanmerking genomen die de aanvrager ter staving van zijn verzoek indient, als de gepubliceerde wetenschappelijke literatuur. Daarom ook wil Agrofront bij de evaluatie van de kwaliteit van die studies niet in de plaats treden van de overheidsinstanties.

b. Antwoorden van de heer Hendrik Vandamme (ABS)

Om bepaalde bodeminsecten te bestrijden, bestaat er geen enkel alternatief voor neonicotinoïden. Die stoffen verbieden zal dus een economische weerslag hebben, doordat die bodeminsecten de gewassen vernielen.

atteinte aux abeilles, alors que ce n'était pas l'objectif. En outre, aucune plante n'attire aucune abeille, selon une intervenante, alors qu'il a été affirmé par d'autres que les betteraves ne les attireraient pas.

2. Réponses des personnes auditionnées

a. Réponses de Mme Iris Penninckx (Boerenbond)

La substance active est évaluée au niveau européen. Au niveau des États membres, ce sont les pesticides qui sont évalués. Un pesticide peut contenir plusieurs substances actives. Au niveau belge, l'évaluation s'opère au sein du Comité d'agrément, sur la base d'un dossier déjà examiné par le niveau européen et sur la base d'un dossier complémentaire afférent au pesticide concerné. Un État membre peut en outre toujours solliciter des informations complémentaires au demandeur.

À la connaissance de l'intervenante, aucun État membre faisant partie de la zone centrale n'a institué d'interdiction analogue à celle qui est proposée. La France est la seule à en avoir institué une, mais elle fait partie de la zone sud. L'oratrice estime cependant préférable de laisser l'EFSA tenir son rôle. Les experts scientifiques doivent pouvoir examiner le dossier et prendre leurs responsabilités par rapport à l'évaluation des risques.

Un État membre peut interdire une substance contenant des néonicotinoïdes, malgré la procédure de reconnaissance mutuelle. Toutefois, l'État membre doit disposer de raisons fondées, sur la base des circonstances spécifiques à cet État au niveau de l'agriculture ou de l'environnement. La Belgique doit démontrer qu'elle diffère à ce point des États limitrophes qu'une interdiction s'impose.

Les études prises en compte dans les procédures européennes et belges sont à la fois celles que le demandeur dépose à l'appui de sa demande, et la littérature scientifique publiée. Dès lors, l'Agrofront ne veut pas se substituer aux instances publiques dans l'évaluation de la qualité de ces études.

b. Réponses de M. Hendrik Vandamme (ABS)

Il n'existe aucune alternative aux néonicotinoïdes dans la lutte contre certains insectes terrestres. Interdire ces substances aura donc l'impact économique de la destruction des cultures par ces insectes terrestres.

Bij de ontwikkeling van alternatieven voor pesticiden vindt altijd overleg plaats tussen de landbouwsector en de onderzoekscentra. Op percelen wordt toegepast onderzoek verricht. Een individuele landbouwer daarentegen speelt geen doorslaggevende rol ten aanzien van de gewasbeschermingsmiddelensector.

De spreker weet niet of de gewasbeschermingsmiddelennijverheid momenteel alternatieven voor neonicotinoïden aan het ontwikkelen is. De ontwikkelaars van die stoffen zijn zich er echter zeker van bewust dat naar dergelijke alternatieven moet worden gezocht.

Voor een stof wordt altijd een vergunning verstrekt op grond van de beschikbare wetenschappelijke kennis op het tijdstip van de vergunning. Die kennis evolueert. Stoffen zoals DDT, die voorheen courant werden gebruikt, mogen niet langer worden aangewend. Dat verschijnsel is niet uniek voor de landbouw.

De landbouwers worden zeer nauwlettend gecontroleerd en gevolgd. De spreker vermeldt in dat verband de instantie Vegaplan. Deze ziet toe op de inachtneming van de sectorale gids die werd opgesteld op grond van de voedselveiligheidsregels. Vegaplan heeft de BelCert-certificering verkregen. Een landbouwer die de regels niet naleeft, zal een sanctie opgelegd krijgen.

De resistentie van planten is vergelijkbaar met de resistentie van mensen tegen antibiotica. Hoe vaker buitensporig gebruik wordt gemaakt van antibiotica, hoe minder effect ze hebben. In de landbouw illustreert de bestrijding van bladluizen dat verschijnsel. Lieveheersbeestjes volstaan niet altijd om ze uit te roeien. Het slazaad wordt omhuld met neonicotinoïden. Zonder die omhulling moeten ze om de twee dagen met pesticiden worden bespoten. Wat is het belang van de consument?

c. Antwoorden van de heer Bernard Decock (FWA)

In verband met IPM herinnert de spreker eraan dat een Europese richtlijn in een raamwerk voorziet, en dat het vervolgens de lidstaten (of de deelgebieden ervan) toekomt die richtlijn om te zetten, waarbij zij over enige armslag beschikken. Agrofront heeft geprobeerd om voor een zo geïntegreerd mogelijk systeem te zorgen, teneinde ervoor te zorgen dat landbouwers die zowel in Vlaanderen als in Wallonië actief zijn, niet met sterk uiteenlopende verplichtingen te maken zouden krijgen. Vegaplan is een gecertificeerde instantie die voor alle voorzieningen een bestek verschaft. De controle gebeurt door onafhankelijke actoren.

Une concertation a toujours lieu entre le secteur de l'agriculture et les centres de recherche dans le développement d'alternatives aux pesticides. Des recherches appliquées sont menées sur des parcelles. L'agriculteur au niveau individuel n'a par contre pas un rôle déterminant face au secteur phytopharmaceutique.

L'orateur n'a pas de vue sur l'existence d'alternatives aux néonicotinoïdes en cours de développement par l'industrie phytopharmaceutique. Les responsables du développement de ces substances sont par contre assurément conscients de la nécessité de chercher de telles alternatives.

Une substance est toujours autorisée sur la base des connaissances scientifiques disponibles au moment de son autorisation. Ces connaissances évoluent. Des substances telles que le DDT, naguère couramment employées, ne peuvent plus être utilisées. Ce phénomène n'est pas l'apanage de l'agriculture.

Les agriculteurs sont contrôlés et suivis de très près. L'orateur cite à cet égard l'organisme Vegaplan. Celui-ci contrôle le respect du guide sectoriel établi en vertu des règles relatives à la sécurité alimentaire. Vegaplan a reçu la certification par BelCert. L'agriculteur qui ne respecte pas les règles sera sanctionné.

La résistance des plantes peut être comparée à la résistance des êtres humains aux antibiotiques. Plus ces derniers sont utilisés à l'excès, moins ils ont d'effet. Dans l'agriculture, la lutte contre les pucerons fournit une illustration de ce phénomène. Les coccinelles ne suffisent pas toujours à les éradiquer. La semence de laitue est enrobée de néonicotinoïdes. Sans cet enrobage, un épandage de pesticides doit avoir lieu tous les deux jours. Quelle est l'intérêt du consommateur?

c. Réponses de M. Bernard Decock (FWA)

En ce qui concerne l'IPM, l'orateur rappelle qu'une directive européenne donne un cadre, qu'il appartient après aux États membres (ou leurs composantes) de transposer en disposant d'une certaine marge de manœuvre. Agrofront a tenté d'assurer un système le plus intégré possible, afin que l'agriculteur présent à la fois en Flandre et Wallonie ne soit pas confronté à des obligations sensiblement différentes. Vegaplan est un organisme certifié qui donne un cahier des charges pour l'ensemble des structures. Le contrôle est opéré par des acteurs indépendants.

Het feit dat de verplichtingen naar gelang van de lidstaat kunnen verschillen, vormt voor de landbouwsector een grote bekommring. De vervanging van een stof door een andere vormt een andere belangrijke uitdaging. De werkwijzen evolueren voortdurend, maar er moet wel voor de ontwikkeling van geloofwaardige alternatieven worden gezorgd. Momenteel bestaan die niet wat de neonicotinoïden betreft. Ook moet rekening worden gehouden met de tijd die nodig is om alternatieven uit te werken en met het feit dat vergunningen moeten worden uitgereikt om die producten op de markt te mogen brengen. Het – al dan niet biologische – alternatief moet een vergunningsproces doorlopen dat de doeltreffendheid en de milieu-impact ervan nagaat. Het feit dat enkele jaren geleden Aziatische lieveheersbeestjes zijn opgedoken, illustreert die noodzaak.

De lopende wetenschappelijke onderzoeken aan de Faculteit van Gembloux tonen aan dat naar alternatieven wordt gezocht. Dat onderzoekswerk heeft echter nog geen resultaat opgeleverd. Voorts worden voor onderzoek slechts beperkte middelen uitgetrokken. De versnelling van het overgangsproces vereist dat die tendens wordt omgebogen. De vraag of er alternatieven in voorbereiding zijn, moet worden gesteld aan de gewasbeschermingsmiddelennijverheid.

Geografisch gezien zou *idealiter* de reflectie over de ontwikkelingen inzake gewasbeschermingsmiddelen wereldwijd moeten plaatsvinden. Dat is niet het geval. Reflectie heeft daarentegen wel plaatsgehad op Europees echelon. Een eventuele beslissing om een verbod uit te vaardigen, zou op Europees niveau moeten worden genomen; zo niet dreigt een concurrentievervalsing te ontstaan.

Een product wordt altijd erkend voor een bepaald gewas, een bepaalde formule en een bepaald gebruik. Deze beperkingen worden gecontroleerd.

Het sterftecijfer bij bijen wordt door uiteenlopende factoren beïnvloed. De onderlinge afweging van de oorzaken is voor de spreker niet de hoofdbekommring. Waar het in de eerste plaats op aankomt, is de gezondheid van de bijen te verbeteren. Een verbod op neonicotinoïden is maar één aspect. Een geïntegreerde aanpak is noodzakelijk. De bekommringen van alle sectoren moeten in rekening worden gebracht. De landbouwsector gebruikt de pesticiden alleen maar omdat het risico op verliezen daardoor afneemt.

Alternatieven zoeken helpt niet als het de bedoeling is de resistentie te verhogen. De landbouwer heeft vandaag de keuze tussen een hele reeks beschermingsmiddelen: mechanische middelen, vruchtwisseling, fytofarmaceutische producten enzovoort. Als de landbouwer

Le fait que les obligations puissent différer d'un État membre à l'autre constitue pour le secteur agricole une préoccupation majeure. Le remplacement d'une matière par une autre constitue un autre enjeu important. Les pratiques évoluent constamment, mais il faut veiller à développer des alternatives crédibles. Celles-ci n'existent pas à l'heure actuelle concernant les néonicotinoïdes. De plus, le temps de développement et l'autorisation de mise sur le marché des alternatives doit être pris en compte. L'alternative, bio ou non, doit faire l'objet d'un processus d'autorisation qui vérifie son efficacité et son effet environnemental. L'apparition des coccinelles asiatiques, il y a quelques années, fournit l'illustration de cette nécessité.

Des études scientifiques en cours à la Faculté de Gembloux montrent que des alternatives sont recherchées. Ces réflexions ne sont toutefois pas encore abouties. En outre, les moyens publics alloués à la recherche sont réduits. L'accélération du processus de transition nécessiterait d'inverser cette tendance. La question de savoir si des alternatives sont en préparation doit être posée à l'industrie phytopharmaceutique.

Du point de vue géographique, idéalement la réflexion sur les évolutions en matière phytopharmaceutique devrait avoir lieu au niveau mondial. Tel n'est pas le cas. Par contre, une réflexion a lieu au niveau européen. Une éventuelle décision d'interdiction devrait être prise au niveau européen, sous peine de fausser la concurrence.

Quel que soit le produit, il est toujours agréé pour une culture particulière, une formulation particulière et un usage particulier. Ces limites sont contrôlées.

La mortalité des abeilles est multifactorielle. La pondération entre les causes n'est pour l'orateur pas la vraie question. La vraie question est l'amélioration de la santé des abeilles. La suppression des néonicotinoïdes n'est qu'un des aspects. Une approche intégrée est indispensable. Les préoccupations de tous les secteurs doivent être associées. Le secteur agricole n'utilise les substances pesticides que dans la mesure où le potentiel de pertes est diminué.

Ce n'est pas la recherche d'alternatives qui augmente les résistances. Aujourd'hui, l'agriculteur a le choix entre une palette de moyens de protection: moyens mécaniques, rotation des cultures, produits phytopharmaceutiques. Si l'agriculteur dispose d'une palette moins large

minder beschermingsmiddelen ter beschikking heeft, bijvoorbeeld doordat neonicotinoïden worden verboden, zullen die middelen minder doeltreffend worden door de resistentie, wat een natuurlijk fenomeen is.

De EFSA moet alle wetenschappelijke studies analyseren. Het is die instantie die de resultaten van die studies naast elkaar legt. Als uit een studie blijkt dat er een probleem is op het niveau van de honingdragende plantensoorten, moet dit ter kennis worden gebracht van de EFSA, die dit gegeven zal meenemen in haar evaluatieproces. Bij de aanpak van het residuenprobleem moet ook rekening worden gehouden met de wettelijke milieunormen, zoals inzake tussengewassen. De imkers maken zich zorgen over gewassen die laat in het seizoen bloeien, waardoor de overwinteringscyclus wordt uitgesteld. De imkers waren geen vragende partij voor dergelijke maatregelen, die bij wet zijn opgelegd.

d. Antwoorden van de heer Stéphane Delogne (FUGEA)

Jonge landbouwers die op eigen benen wil staan, hebben het hard te verduren. Zij zullen in geen geval gebaat zijn met een schaalvergroting van de boerderijen. De plafonnering van de steunmaatregelen in het kader van het gemeenschappelijk landbouwbeleid is daarentegen noodzakelijk. De landbouw levert een openbare dienst (biodiversiteit, waterbescherming enzovoort): daarom krijgt de landbouw overheidsmiddelen. De schaalvergroting van boerderijen, met monocultuur en grotere concentraties van dieren, strookt niet met de openbare dienstverleningstaak.

FUGEA beschouwt de neonicotinoïden als het minste kwaad voor de bieten- en witloofteelt, omdat die gewassen niet bloesemen en voor de bijen geen aantrekkingskracht hebben. Het zou thans haast onmogelijk zijn geen gebruik van te maken van deze stoffen.

Wetenschappers werpen echter op dat andere planten de molecule zouden kunnen opnemen en herproduceren, waarbij die molecule daarna uit de nectar en het stuifmeel wordt gehaald. Bij entomofiele gewassen of in boomgaarden zou het mogelijk moeten zijn zonder neonicotinoïden te werken. Accumulatie jaar na jaar vormt een zorgwekkende factor.

Om alternatieven uit te werken is wetenschappelijk onderzoek nodig, maar dat wordt onvoldoende gesteund. De conclusies zijn nog zeer pril en de oplossingen alsnog empirisch. Het alternatief mag niet bestaan in de instandhouding van een bepaalde teeltwijze op een zelfde grond. De fiscale hefbomen moeten het mogelijk maken onderdelen van de landbouwactiviteit

de middelen van bescherming, par exemple en interdisant les néonicotinoïdes, ces moyens seront moins efficaces en raison des résistances, phénomène naturel.

L'EFSA doit analyser toutes les études scientifiques. C'est le lieu de la confrontation des résultats de ces études. Si une étude montre un problème au niveau des plantes mellifères, elle doit être portée à la connaissance de l'EFSA, qui en prendra connaissance dans son processus d'évaluation. L'"effet piège" doit aussi être abordé en tenant compte des obligations environnementales légales, comme les cultures intercalaires. Les apiculteurs s'inquiètent de cultures fleurissant tard dans la saison, qui retardent le cycle d'hibernation. Les apiculteurs n'étaient pas demandeurs de telles mesures, rendues obligatoires par la législation.

d. Réponses de M. Stéphane Delogne (FUGEA)

Les jeunes agriculteurs éprouvent de grandes difficultés à s'installer à leur compte. Le soutien à ces jeunes agriculteurs ne saurait passer par un accroissement de la taille des fermes. Le plafonnement des aides de la politique agricole commune est par contre une nécessité. L'agriculture rend un service public (biodiversité, protection de l'eau, etc.): c'est pour ça qu'elle est soutenue par des moyens publics. L'accroissement, qui passe par des monocultures et des concentrations d'animaux, ne s'inscrit pas dans la mission de service public.

Pour la FUGEA, les néonicotinoïdes sont un moindre mal dans la culture de la betterave et de la chicorée, plantes qui ne fleurissent pas et qui ne sont pas appréciées par les abeilles. Il serait presque impossible de s'en passer aujourd'hui.

Par contre, des scientifiques émettent l'hypothèse que d'autres plantes pourraient capter la molécule et la synthétiser, récupérée alors dans le nectar et le pollen. Sur des cultures entomophiles ou des vergers, il faudrait parvenir à s'en passer. Le principe d'accumulation, d'une année à l'autre, constitue un facteur préoccupant.

Le développement des alternatives passe par les recherches scientifiques, insuffisamment soutenues. Les conclusions sont encore embryonnaires et les solutions tiennent encore de l'empirisme. L'alternative ne peut passer par le maintien d'une agriculture déterminée sur une même terre. Les leviers fiscaux doivent permettre de relocaliser des pans de l'agriculture et de

te verplaatsen en nieuwe circuits te creëren (zoals korte distributiekkanalen).

De impact van de klimaatverandering blijkt uit de zich wijzigende migratietrajecten. Bepaalde soorten die tot voor kort nooit bij ons werden aangetroffen, komen hier nu steeds meer voor. Ook schadelijke soorten duiken op, zoals de Aziatische fruitvlieg (*Drosophila suzukii*). Andere soorten, die hier al bestaan, komen gemakkelijker de winter door. Intensere regenval en watergebonden problemen vereisen nieuwe oplossingen. De steunfondsen van de overheid voor de melkveesector zijn in dit verband slechts een reddingsboei; ze bieden geen ondersteuning bij de aanpassing aan de veranderende context.

Er is veel wetenschappelijk onderzoek naar gedaan, maar een eenduidige conclusie ontbreekt. Voor de spreker vormt dit op zich echter geen probleem. In de Verenigde Staten wordt asbest nog altijd toegestaan, omdat de studies elkaar tegenspreken. Europa verbiedt asbest daarentegen. Er is nooit een wetenschappelijke consensus bereikt, zelfs niet voor tabak. Het waarschijnlijkheidsniveau is doorslaggevend.

Op empirisch niveau en op grond van eigen ervaring meent de spreker dat het gebruik van fytofarmaceutische producten gevolgen heeft voor de gezondheid van de landbouwers. Het is daarentegen moeilijk te bewijzen dat er een causaal verband bestaat tussen de stoffen en de gezondheidsproblemen. Professor Alfred Bernard wijst bijvoorbeeld op de kwalijke rol die hormoonverstoorders (waaronder sommige neonicotinoïden) spelen in het verlies van vruchtbaarheid. De spreker zegt uit de mond van een vertegenwoordiger van een fytofarmaceutisch bedrijf te hebben gehoord dat het een "aanvaardbaar risico" betrof.

Japan heeft als eilandstaat een bijzondere belangstelling voor bestuivende insecten. De sterftegraad is er ook zorgwekkend hoog.

De spreker meent dat de landbouwers momenteel met handen en voeten gebonden zijn. Terwijl ze tegemoet komen aan de vraag van een bepaalde afzetmarkt, wordt hun productie meer en meer gekalibreerd en gestructureerd. De vereiste competenties om te starten zijn beperkt: in een jaar tijd kan een nieuweling bieten beginnen te telen.

In de wetenschappelijke literatuur wordt gewezen op het residuenprobleem. Door de omhulling blijft het pesticide in de grond zitten, zonder dat daar rekening mee wordt gehouden. Dat pesticide zal deels worden opgenomen door de gewassen die het jaar daarop worden gezaaid.

faire émerger de nouvelles filières (comme les circuits courts).

L'impact des changements climatiques se perçoit par des trajectoires de migration modifiées. Certaines espèces naguère jamais rencontrées en ces contrées s'observent de plus en plus fréquemment. Des espèces nuisibles apparaissent aussi, comme le moucheron asiatique (*drosophila suzukii*). D'autres espèces, déjà présentes, survivent plus facilement à l'hiver. Les épisodes pluvieux et les stress hydriques plus intenses appellent de nouvelles solutions. Les fonds publics d'aide au secteur laitier ne constituent à ce titre qu'une bouée de sauvetage plutôt qu'un soutien à l'adaptation aux mutations.

Les études scientifiques sont abondantes mais non univoques. Pour l'orateur, ce n'est toutefois pas un problème en soi. Aux États-Unis, l'amiante est toujours autorisée en raison des études non univoques. L'Europe par contre l'interdit. Un consensus scientifique n'est jamais rencontré, même pour le tabac. Le niveau de probabilité est l'essentiel.

Au niveau empirique et sur la base de son expérience individuelle, l'orateur considère que l'utilisation des produits phytopharmaceutiques a des conséquences sur la santé des agriculteurs. Il est par contre difficile de démontrer le lien de causalité entre les substances et les problèmes de santé. Le professeur Alfred Bernard dénonce par exemple le rôle des perturbateurs endocriniens (dont certains néonicotinoïdes) dans la perte de fertilité. L'orateur assure avoir entendu un représentant d'une firme phytopharmaceutique lui indiquer qu'il s'agissait d'un "risque acceptable".

Le Japon, État insulaire, a un intérêt particulier pour les insectes pollinisateurs. Les mortalités y sont également inquiétantes.

L'orateur estime qu'il existe actuellement un phénomène de vassalisation des agriculteurs. Alors que ces derniers remplissent les besoins d'une filière, leur production devient de plus en plus calibrée et structurée. Les compétences nécessaires pour commencer sont limitées: en un an, un néophyte peut se lancer dans la culture de la betterave.

L'"effet piège" est mis en évidence dans la littérature scientifique. L'enrobage maintient le pesticide dans le sol, mais sans être chiffré dans le sol. Il sera partiellement assimilable par les cultures semées par après.

e. Antwoorden van mevrouw Noa Simon (CARI)

Er bestaat een internationale taskforce, waar de spreker lid van is, die regelmatig de pesticiden in hun geheel onderzoekt. Er is een onderzoek gevoerd naar de effecten op de biodiversiteit en het ecosysteem. Er is een ander onderzoek aan de gang over de effecten op de menselijke gezondheid. De taskforce telt talrijke Japanse leden.

Japanse ziekenhuizen hebben al gevallen van neonicotinoïdenvergiftiging moeten behandelen. De symptomen kunnen gaan van longproblemen tot trillende vingers. Sporen van neonicotinoïden worden teruggevonden in de urine. De landbouw in Japan is, vanwege het beperkte landbouwareaal, zeer intensief. De gesproeide doses en de residulimieten zijn veel hoger dan in België. Aan de patiënten wordt aangeraden geen fruit en groente meer te eten en geen thee of kruidenthee meer te drinken.

Het goedkeuringsproces in Europa is ingewikkeld. Duitsland heeft de Europese Commissie laten weten dat het van plan is de neonicotinoïden te verbieden voor graangewassen en het zaaigoed voor wintergraan.

De minimale dosering die vandaag in de landbouw wordt gebruikt, heeft al een maximaal effect. Die producten zijn erg duur. Er bestaan synergetische effecten, namelijk met andere stoffen, en die zijn gebrevetteerd. Niet het gebruik is verkeerd, het product zelf is giftig.

Het is onmogelijk een idee te geven van het aandeel van de neonicotinoïden in de verhoogde bijensterfte. Bijen komen overal. Het is moeilijk de karakteristieken van de milieus waar ze komen, te veralgemenen. Het belangrijkste is dat de evoluties worden omgekeerd en dat de gezondheid van de bijen wordt gevrijwaard. CARI heeft in 2011-2012 een onderzoek gevoerd naar de bijensterfte in de winter, waarbij alle factoren werden onderzocht. De meest getroffen kolonies bevonden zich in de buurt van intensief bewerkte gronden en waren in hoge mate blootgesteld aan pesticiden. In Italië wordt massaal maïs verbouwd. Daar worden hoge bijensterftecijfers geregistreerd. Er is beslist het gebruik van neonicotinoïden op te schorten. Als gevolg daarvan hebben de koloniën zich hersteld.

Voor de spreker is het noodzakelijk een ander landbouwmodel te kiezen. De neonicotinoïden passen in een model van het verleden. Minder giftige maar doeltreffende alternatieven zijn op Europees niveau goedgekeurd. Een alternatief bestaat erin een verzekering tegen verlies in te voeren. In Italië heeft de logica van een geïntegreerde productie gestalte

e. Réponses de Mme Noa Simon (CARI)

Il existe une task-force internationale, dont l'oratrice est membre, qui examine les pesticides systémiques dans leur ensemble. Une étude a été menée sur l'impact sur la biodiversité et le système écosystémique. Une autre étude en cours est menée sur l'impact sur la santé humaine. La task-force comprend de nombreux membres japonais.

Des hôpitaux japonais ont déjà dû traiter des intoxications aux néonicotinoïdes, dont les symptômes sont, par exemple, pneumologiques, des tremblements des doigts, etc. La présence des néonicotinoïdes est retrouvée dans l'urine. La culture au Japon est, en raison de son exigüité, sur-intensive. Les doses pulvérisées et les limites de résidus sont nettement supérieures à celles rencontrées en Belgique. Il a été conseillé aux patients de ne plus consommer fruits et légumes et d'arrêter de boire du thé et des tisanes.

Le processus d'autorisation au niveau européen est complexe. L'Allemagne a notifié à la Commission européenne son intention d'interdire les néonicotinoïdes sur les céréales et les semences de céréales d'hiver.

Le dosage actuellement retenu dans la culture est déjà celui qui, avec une quantité minimale, a un effet maximal. Ces produits sont très onéreux. Des effets synergétiques existent, avec d'autres substances, et sont brevetés. Ce n'est pas l'utilisation qui est mauvaise: c'est le produit lui-même qui est toxique.

Il est impossible de donner une idée de la part due aux néonicotinoïdes dans la surmortalité des abeilles. L'abeille vole partout. Il est difficile de généraliser les caractéristiques de leurs environnements. L'important est d'inverser toutes les tendances et de veiller à la santé des abeilles. Le CARI a mené une étude en 2011-2012 sur la mortalité hivernale en examinant tous les facteurs. Les colonies les plus touchées par la surmortalité étaient particulièrement exposées aux pesticides, proches d'agricultures intensives. En Italie se trouvent de grandes cultures de maïs. De très larges pertes d'abeilles y ont été enregistrées. Une suspension des néonicotinoïdes a été décidée: les colonies se sont rétablies.

Pour l'oratrice, il est nécessaire de changer de modèle agricole. Les néonicotinoïdes s'inscrivent dans un modèle du passé. Des alternatives moins toxiques mais efficaces ont été autorisées au niveau européen. Une alternative réside dans une assurance contre les pertes. En Italie, une logique de production intégrée a été suivie par un ensemble d'agriculteurs, qui financent

gekregen in de vorm van een gemeenschappelijk fonds, dat gefinancierd wordt door alle landbouwers. Op dat gemeenschappelijk fonds kan in geval van verlies een beroep worden gedaan.

Een gedeeltelijk verbod is contraproductief. Een aanpak op Europees niveau is weliswaar wenselijk, maar illusoir.

f. Antwoorden van de heer Chris Dauw (KVI)

De economische impact van het verdwijnen van de bijen zou enorm zijn. Er is al onderzoek gevoerd over het onderwerp.

De argumenten van de verschillende partijen zijn genoegzaam bekend. Die argumenten voeden de discussie maar mogen een beslissing niet in de weg staan. Die beslissing zou gepaard moeten gaan met een overgangperiode die een geleidelijke overgang mogelijk moet maken.

g. Antwoorden van de heer Philippe Loecks (UNAB)

Het belangrijkste alternatief is opnieuw te zorgen voor meer diversiteit in de landbouw. Daarvoor moet de grootte van de velden worden beperkt. Alle combinatieelten moeten worden ontwikkeld (verschillende gewassen op hetzelfde stuk grond), zoals het telen van granen samen met peren. Het landschap moet worden vernieuwd, bijvoorbeeld door hagen te planten.

De spreker legt uit dat een nieuwe wetenschap aan het ontstaan is: de epigenetica. De gezondheid van de planten wordt verbeterd door rekening te houden met de invloed van het milieu op de activering of desactivering van bepaalde genen. De epigenetica illustreert het belang van biologische landbouw.

De landbouwsteun zou niet mogen gaan naar grote landbouwbedrijven. Die hebben al schaalvoordelen. De Waalse biosector houdt sinds de regionalisering van de landbouw in 2003 rekening met dat element. Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de externe effecten, tot in de prijs van de producten. De biolandbouw zal dan veel concurrentiëler zijn ten opzichte van de traditionele sector.

un fonds commun. Ce fonds commun intervient en cas de perte.

Une interdiction partielle est contre-productive. L'approche européenne, si elle est souhaitable, est pour l'instant illusoire.

f. Réponses de M. Chris Dauw (KVI)

L'impact économique d'une disparition des abeilles serait substantiel. Des études ont déjà été menées à ce sujet.

Les arguments des parties sont connus à suffisance. Ces arguments nourrissent la discussion mais ne peuvent pas empêcher la décision. Cette décision devrait contenir une période transitoire, permettant une transition en douceur.

g. Réponses de M. Philippe Loecks (UNAB)

La première alternative est de revenir vers plus de diversité dans les cultures. Elle impose de limiter la taille des champs. Il faut développer toutes les cultures associées (diverses cultures sur la même terre), comme les céréales avec les poires. Il faut renouveler le paysage, par exemple avec des haies.

L'orateur expose qu'une nouvelle science apparaît: l'épigénétique. La santé des plantes est améliorée en tenant compte de l'influence de l'environnement sur l'activation ou la désactivation de certains gènes. L'épigénétique fournit une illustration de l'intérêt d'une culture biologique.

Les aides à l'agriculture ne devraient pas être attribuées aux grandes exploitations. Celles-ci bénéficient déjà des économies d'échelle. Le secteur bio wallon tient compte de cet élément depuis la régionalisation de l'agriculture en 2003. Il faut en outre tenir compte des externalités, jusque dans le prix des produits. Le bio sera alors nettement plus compétitif par rapport au secteur traditionnel.

II. — VERGADERING VAN 5 OKTOBER 2016 (NAMIDDAG)

A. Inleidende uiteenzettingen

1. Inleidende uiteenzetting van de heer David Jonckheere, ondervoorzitter van de Confederatie van de Belgische Bietenplanters (CBB) en van de heer Jean-Pierre Vandergeten, directeur van het Koninklijk Belgisch Instituut voor de Verbetering van de Biet (KBIVB)

Bij de behandeling van suikerbietenzaad met een neonicotinoïde insecticide wordt een extreem lage dosis product per hectare gebruikt. De systemische werking van deze producten kan de suikerbietenteelt voldoende beschermen tegen talrijke boven- en ondergrondse insecten. Dit type van behandeling laat vooral een preventieve bestrijding toe van tal van virale ziekten, zeer schadelijk voor de suikerbietenteelt, waaronder de virale vergelingsziekte, overgebracht door bladluizen in een zeer jong stadium van de teelt.

In België in geval van hoge druk van bladluizen kunnen de opbrengstverliezen door virale vergelingsziekte, in afwezigheid van bescherming, variëren van 20 % tot 40 %. Dankzij deze technologie, kan de insecticidendosis per hectare in suikerbieten worden verminderd met ± 96 % (dit is 27 keer minder). Deze bescherming vertoont momenteel het laagst mogelijke risico ten aanzien van de mens en het milieu in het algemeen.

Het alternatief, de terugkeer naar blad insecticide-behandelingen die momenteel erkend zijn in de biet, is irrealistisch. Deze herhaalde behandelingen maken gebruik van actieve stoffen die schadelijker zijn voor mens en milieu en voor neutrale, nuttige of bestuivende insecten. Deze behandelingen vereisen meer actieve stoffen per hectare. Sedert 2014 wordt in meerdere landen een monitoring uitgevoerd naar de resistenties van bladluizen (*Myzus persicae*). Deze monitoring toont aan dat in België, 80 % van de bladluizen resistent zijn aan pyrethroïden en 82 % van de bladluizen resistent zijn voor pirimicarb (de actieve stoffen van de blad insecticiden).

De terugkeer naar deze dure behandelingen met blad insecticiden zou zeer snel leiden tot resistentie bij 100 % van de bladluizen en dus een volledig verlies van werkzaamheid met zich meebrengen. Er bestaan alternatieven voor deze oude blad insecticiden die weinig schadelijk lijken voor neutrale, nuttige en bestuivende insecten. Maar hun werkzaamheid in de bietenteelt is onvoldoende gekend en ze zouden toegepast worden zonder grondige wetenschappelijke studie. Momenteel

II. — RÉUNION DU 5 OCTOBRE 2016 (APRÈS-MIDI)

A. Exposés introductifs

1. Exposé introductif de MM. David Jonckheere, vice-président de la Confédération des Betteraviers belges (CBB) et M. Jean-Pierre Vandergeten, directeur de l'Institut Royal Belge pour l'Amélioration de la Betterave (IRBAB)

Le traitement des graines de betteraves sucrières avec un insecticide néonicotinoïde utilise une dose excessivement faible de produit par hectare. L'action systémique de ces produits permet de protéger suffisamment la culture de la betterave sucrière contre de nombreux parasites aériens et souterrains. Ce type de traitement permet surtout de lutter de façon préventive contre un complexe de maladies virales très dommageable pour la betterave sucrière: la jaunisse virale de la betterave, transmise par des pucerons à un stade très jeune de la culture.

En Belgique, en cas de forte pression de pucerons les pertes de rendement dues à la jaunisse virale peuvent varier de 20 % à 40 % en absence de protection. Grâce à cette technologie, la dose d'insecticide utilisée par hectare en betterave sucrière a pu être réduite de ± 96 % (soit 27 fois moins). Cette protection présente actuellement le plus faible risque potentiel à l'égard de l'humain et de l'environnement en général.

L'alternative de revenir à des traitements insecticides foliaires qui sont actuellement agréés en betteraves est irréaliste. Ces traitements répétés dans le temps utilisent des matières actives dommageables pour l'homme et pour l'environnement, pour les insectes neutres, utiles et pollinisateurs. Ces traitements utilisent plus de matières actives par hectare. Un monitoring est effectué sur les résistances des pucerons (*Myzus persicae*) dans plusieurs pays depuis 2014. Ce monitoring montre qu'en Belgique 80 % des pucerons sont résistants aux pyréthrinoides et 82 % au pirimicarb (matières actives contenues dans les traitements foliaires).

Le retour à ces traitements insecticides foliaires coûteux entraînerait rapidement une résistance à 100 % des pucerons et donc une totale inefficacité. Il existe des alternatives à ces anciens insecticides foliaires qui semblent peu nuisibles pour les insectes neutres, utiles et pollinisateurs. Mais leur efficacité en betterave n'est pas bien connue et ils seraient appliquées sans recherche scientifique approfondie. Actuellement, ils ne sont pas agréés dans la culture de la betterave.

zijn deze stoffen niet erkend in de bietenteelt. Dit alles zou de gehele sector, die zorgt voor de zelfvoorziening in voedings- en industriële suiker en bio-ethanol, in economisch gevaar brengen.

In de monitoring werd geen enkele resistentie van bladluizen ten aanzien van neonicotinoïden gedetecteerd. Bij zaaizaadbehandelingen respecteren deze laatste de nuttige insecten en de populaties insecten per hectare, schadelijke of niet, niet significant wijzigen. Onder deze omstandigheden, ook ten gevolge van de afschaffing van de nationale suikerquota in 2017, zou een herverdeling van de nog rendabele regio's van bietenproductie kunnen plaatsvinden. België zou dan definitief één van haar landbouw en industriële parels kunnen verliezen.

Inventaris van de milieurisico's tijdens het gebruik van een neonicotinoïde in de bieten

—Bij de zaadomhulling

De pillering, de omhulling en de verpakking van bietenzaad reduceren het verlies van eventueel omhulingsstof tot bijna nul (Forster, R., 2011; Bonmatin, J.M., et al., 2015).

—Bij de bloei of het stuifmeel van de biet

De biet bloeit in het tweede groei-jaar. Zij wordt zelden bezocht door bestuivende insecten. Er is geen bloei tijdens haar eerste (en enige) teeltjaar.

—Bij de nuttige of neutrale insecten (en andere dieren) aanwezig in de bietenteelt

De neonicotinoïden gebruikt bij de behandeling van bietenzaad hebben geen invloed op de populaties nuttige of neutrale insecten in de bietenvelden (Baker, P., et al., 2002).

—Bij de guttatie

De suikerbiet is een teelt waarbij dit fenomeen het minst wordt waargenomen (Joachimsmeier, I. et al., 2011). Wanneer het voorkomt in de biet, wordt guttatie niet meer waargenomen in het begin van de ochtend, wanneer de bestuivende insecten zich verplaatsen om te foerageren (Raaijmakers, E.E.M.; Hanse, A.C., 2010).

—Op het niveau van bodemresidu's

De afbraaksnelheid van een neonicotinoïde in de bodem is afhankelijk van veel elementen (Krohn, J.;

Tout ceci mettrait en péril économique tout un secteur capable d'assurer l'autosuffisance en sucre alimentaire et industriel, ainsi qu'en bioéthanol.

Dans le monitoring, aucune résistance des pucerons aux néonicotinoïdes n'a été détectée. En traitement de graines, ces derniers respectent les insectes utiles et ne modifient pas significativement les populations d'insectes, nuisibles ou non, à l'hectare. Dans ces conditions, du fait de l'abandon des quotas sucriers nationaux en 2017, une redistribution des régions de productions betteravières encore rentables pourrait avoir lieu. La Belgique pourrait perdre alors définitivement un de ses fleurons agricoles et d'autres fleurons industriels.

Inventaire des risques environnementaux lors de l'emploi d'un néonicotinoïde en betterave

—Au niveau de l'enrobage de la graine

Le pelleting, le coating et l'emballage des graines de betterave réduisent à quasi néant la perte d'éventuelles poussières d'enrobage (Forster, R., 2011; Bonmatin, J.M., et al., 2015).

—Au niveau de la floraison ou du pollen de betterave

La betterave fleurit en deuxième année de vie. Elle est peu visitée par les insectes pollinisateurs. Il n'y a pas de floraison pendant sa première (et seule) année de culture.

—Au niveau des insectes utiles ou neutres (et autres animaux) présents dans la culture de la betterave

Les néonicotinoïdes utilisés en traitement de graines en betterave n'ont pas d'effet sur les populations d'insectes utiles ou neutres présents dans les champs de betteraves (Baker, P., et al., 2002).

—Au niveau de la guttation

La betterave est une culture où ce phénomène a été le moins observé (Joachimsmeier, I. et al., 2011). Lorsqu'elle est présente en betterave, la guttation n'est plus observée en début de matinée, avant que les insectes pollinisateurs ne se déplacent pour butiner (Raaijmakers, E.E.M.; Hanse, A.C., 2010).

—Au niveau des résidus dans le sol

La vitesse de dégradation d'un néonicotinoïde dans le sol est fonction de nombreux éléments (Krohn, J.;

Hellpointer, E., 2002; Scholz, K.; Spiteller, M. 1992). Om een gemiddelde waarde te geven is de grootteorde van de halfwaardetijd (DT50) 120 dagen (Schmuck, R.; Keppler, J., 2003; Stupp, H.P.; Fahl, U., 2003).

De neonicotinoïden, geïntegreerd in de zaadhulling van de bieten, worden niet door uitspoeling meegenomen naar diepere bodemlagen of naar het oppervlaktewater. Gebruikt in de omhulling van bietenzaden, blijven zij beperkt tot de onmiddellijke omgeving hiervan in de bodem.

Studies uitgevoerd in 1992-1993 in Belgische bodems hebben geen imidacloprid, noch afgeleide metabolieten kunnen vinden in de laag van 10 tot 20 cm grond rond de biet bij de rooi (Rouchaud, J., et al., 1994a & 1994b; Legrand, G., 2004a & 2004b.). Daarentegen werden detecteerbare residu's van imidacloprid gemeten in de grond bemonsterd in de onmiddellijke omgeving van de zaadhulling en waar men zaadhullingsresten kan terugvinden.

Het zijn deze resten van omhulling die aan de oorsprong liggen van de aanwezigheid van nog meetbare imidacloprid in deze grond (Legrand, G., 2004a & 2004b.). Kwantificeerbare residu's van neonicotinoïden terugvinden in een bodem na bietenteelt lijkt onwaarschijnlijk en is afhankelijk van de staalgrootte ten opzichte van het volume bewerkte grond (Huijbrechts, A.W.M., 1996).

Het terugvinden van residu's van neonicotinoïden in bladeren of wortels van suikerbieten, op het veld gelaten na de rooi, is quasi onmogelijk. De betreffende producten en hun derivaten zijn niet langer detecteerbaar in de bladeren op dat moment (Morel-Krause, E., 2003; Rouchaud, J., et al., 1994a & 1994b).

—Bij de onkruiden in bloei

Laboratoriumproeven hebben effectief aangetoond dat onkruiden, gezaaid in potten juist naast bietenzaad behandeld met imidacloprid in de omhulling, deze molecule en zijn olefinische derivaten kunnen absorberen (Dewar, A.; Westwood, F., 1998). De onkruiden op een bietenveld worden in het kiemlobstadium bestreden met selectieve onkruidbehandelingen.

—Bij de teelten die volgen op de biet

Uitgaande (onrealistisch in de praktijk) van een kwantificeerbare aanwezigheid van residu's van neonicotinoïden in de bodem en de veronderstelling van absorptie van deze residu's van de omhulling door de bloeiende teelten die volgen op de biet, hebben meerdere studies

Hellpointer, E., 2002; Scholz, K.; Spiteller, M. 1992). Pour citer une valeur moyenne, l'ordre de grandeur de la demi-vie (DT50) est de 120 jours (Schmuck, R.; Keppler, J., 2003; Stupp, H.P.; Fahl, U., 2003).

Les néonicotinoïdes, intégrés dans l'enrobage des graines de betterave, ne sont pas entraînés par le lessivage vers des couches plus profondes du sol ou dans les eaux de surface. Utilisés dans l'enrobage des graines de betteraves, ils restent confinés à cette région immédiate dans le sol.

Des travaux réalisés en 1992-1993 dans des sols belges n'ont pu détecter l'imidaclopride, ni ses métabolites dérivés, dans la couche de 10 à 20 cm de terre entourant la betterave au moment de la récolte (Rouchaud, J., et al., 1994a & 1994b; Legrand, G., 2004a & 2004b.). Par contre, des résidus détectables d'imidaclopride ont été dosés dans la terre prélevée à proximité immédiate de l'enrobage et où l'on peut retrouver des restes d'enrobage.

Ce sont ces restes d'enrobage qui sont à l'origine de la présence encore dosable de l'imidaclopride dans cette terre (Legrand, G., 2004a & 2004b.). Retrouver des résidus quantifiables de néonicotinoïdes dans un sol après une culture de betterave apparaît peu vraisemblable et est fonction de l'échantillon par rapport au volume de terre cultivée (Huijbrechts, A.W.M., 1996).

Retrouver des résidus dans la racine ou dans les feuilles de betterave laissées sur le champ à la récolte apparaît illusoire. Les produits impliqués et leurs dérivés ne sont plus détectables dans les racines et dans les feuilles à ce moment (Morel-Krause, E., 2003; Rouchaud, J., et al., 1994a & 1994b).

—Au niveau des adventices en fleurs

Des essais en laboratoire ont effectivement montré que des adventices, semées en pots juste à côté de graines de betterave traitées avec de l'imidaclopride dans l'enrobage, peuvent absorber cette molécule et ses dérivés oléfiniques (Dewar, A.; Westwood, F., 1998). Les adventices présentes dans un champ de betteraves sont éliminées, dès leur émergence, par des traitements sélectifs de désherbage.

—Au niveau des cultures qui suivent la betterave

Dans l'hypothèse (peu réaliste en pratique) d'une présence quantifiable de résidus de néonicotinoïdes dans le sol et dans l'hypothèse d'une absorption de ces résidus d'enrobage par les cultures à fleurs succédant à la betterave, plusieurs études ont montré que

aangetoond dat dergelijke teeltsituaties potentieel bezocht door bestuivende insecten bijzonder klein zijn (Anoniem, 2004; Anoniem, 2014; Haubruge, E., et al., 2006).

Conclusies

Het verbod op het gebruik van neonicotinoïden in de zaadmantel van de biet mist realistische argumenten en zou uiteindelijk leiden tot de stopzetting van deze teelt in België, wat vele agrarische en industriële gevolgen zou hebben.

De actuele alternatieve bestrijdingssystemen (herhaalde bladbehandelingen) zouden de bietenteelt in België onrendabel maken en zou veel meer impact hebben op mens en milieu, waaronder de bestuivende insecten, die bijna afwezig zijn in de bietenvelden. Voor de parasitaire bodeminsecten zijn er weinig alternatieven. De bovengrondse insecten zouden schadelijker worden. Hoewel veel ziekte- en parasitaire resistenties natuurlijk zijn ontwikkeld in de biet door de selectiehuizen, laat een klassieke selectie niet toe om momenteel rassen te produceren die tolerant zijn voor de vergelingsziekte.

2. Inleidende uiteenzetting van de heer Martin Dermine, vertegenwoordiger van het Pesticide action network (PAN)

a. Inleiding

De neonicotinoïden werden ontwikkeld in de jaren '80 van de vorige eeuw en werden in de jaren '90 op de Europese markt gebracht. Door hun werking (die lijkt op die van nicotine), hun breed spectrum (hoogtoxisch voor alle insecten), alsook hun systemische eigenschappen (oplosbaar in water en opneembaar door plantenwortels en -bladeren) groeide deze familie van insecticiden snel uit tot de meest gebruikte in Europa. Bovendien leek de mogelijkheid om de stof te verwerken in het omhulsel van zaaigoed het werk van de landbouwer aanvankelijk fors te verlichten: de planten werden beter beschermd, de landbouwer had minder werk (minder sproeibeurten), er kwamen minder insecticideresidu's in het milieu terecht omdat het insecticide met het zaaigoed verkleefd was en zich onder de grond bevond, er moest minder insecticide per hectare worden gebruikt enzovoort.

Niettemin is het gebruik van deze familie van insecticiden in meerdere opzichten nefast gebleken. Met de betere wetenschappelijke inzichten neemt ook de zekerheid toe dat deze pesticiden een bedreiging vormen voor het milieu; uit bepaalde wetenschappelijke onderzoeken blijkt dat deze producten mogelijk toxisch

de telles situations de cultures potentiellement visitées par des insectes pollinisateurs et les risques pour les pollinisateurs sont particulièrement faibles (Anonyme, 2004; Anonyme, 2014; Haubruge, E., et al., 2006).

Conclusions

L'interdiction de l'utilisation d'un néonicotinoïde dans l'enrobage des graines de betterave manque d'arguments réalistes et conduirait à terme à l'abandon de cette culture en Belgique, ce qui aurait de nombreuses conséquences agricoles et industrielles.

Les systèmes alternatifs actuels de lutte (traitements foliaires répétés) rendraient la culture de la betterave non rentable en Belgique et seraient beaucoup plus impactants pour l'humain et l'environnement, dont les insectes pollinisateurs, quasi absents des champs de betterave. Pour les insectes parasites du sol, il y a peu d'alternatives. Les insectes aériens deviendraient plus dommageables. Alors que de nombreuses résistances à des maladies ou des parasites ont été développées naturellement dans la betterave par les maisons de sélection, une sélection classique ne permet pas de produire actuellement des variétés tolérantes à la jaunisse virale.

2. Exposé introductif de M. Martin Dermine, représentant du Pesticide action network (PAN)

a. Introduction

Les néonicotinoïdes ont été inventés dans les années 1980 et mis sur le marché en Europe dans les années 1990. Leur mode d'action, semblable à celui de la nicotine, leur large spectre (toxicité importante pour tous les insectes) ainsi que leurs propriétés systémiques (solubles dans l'eau et absorbables par les racines et les feuilles des plantes) en ont fait rapidement la famille d'insecticides la plus utilisée en Europe. De plus, leur utilisation potentielle en enrobage de semences a semblé à ses débuts présenter des avantages importants au niveau du travail des agriculteurs: meilleure protection des plantes, travail réduit (moins de pulvérisations), moins de résidus d'insecticides dans l'environnement car l'insecticide se trouve collé aux semences et se retrouve sous le sol, une quantité d'insecticides moindre par hectare, etc.

Cependant, l'utilisation de cette famille d'insecticides s'est révélée néfaste à plusieurs points de vue. L'augmentation des connaissances scientifiques ces dernières années accroît la certitude que ces pesticides présentent un danger pour l'environnement et certaines études scientifiques indiquent une toxicité potentielle

zijn voor de mens. Er bestaan echter alternatieven. Er werd aan landbouw gedaan voordat de neonicotinoïden werden ontwikkeld, en de landbouw zal voortbestaan nadat ze zijn afgevoerd.

b. Gevolgen voor het milieu

Toen de neonicotinoïden in de jaren 1990 op de markt werden gebracht, kreeg de Franse overheid binnen de kortste keren van de imkers te horen dat de bijensterfte abnormaal hoog was. Vervolgens heeft de Franse Staat een aantal toepassingen van die stoffen verboden.

In Italië werd vastgesteld dat de bijenkolonies massaal ten onder gingen in het maïszaai seizoen. Nadat de imkers de alarmklok hadden geluid, stelde de Italiaanse regering in 2008 een verbod in op het gebruik van neonicotinoïden op maïs. De sterfte stopte (*Apenet report* 2011). Slovenië nam dezelfde maatregel.

De reactie van de Franse, de Italiaanse en de Sloveense overheid berustte op de klachten van de imkers en op de theoretische laboratoriumkennis inzake toxiciteit van de neonicotinoïden voor bijen. Indertijd hadden de tests alleen betrekking op de honingbij; de wilde bestuivende insecten (hommels, solitaire bijen, vlinders enzovoort) werden niet in aanmerking genomen. Sindsdien zijn talrijke publicaties over de toxiciteit van de neonicotinoïden in het veld verschenen die bevestigen dat deze maatregelen gegrond waren, onder meer ter bescherming van de wilde bijen.

1° De honingbij

De honingbij is blootgesteld aan uiteenlopende vormen van stress: verschraving van het milieu, parasieten en ziekteverwekkers, intoxicaties, bijengedrag enzovoort. De blootstelling aan pesticiden is dus slechts één van de elementen die de bijenkolonien verzwakken. Een bijenkolonie heeft een sterk weerstandsvermogen door haar grote bijenpopulatie en haar sociale organisatie. Die sociale organisatie is echter gebaseerd op de communicatie tussen de bijen onderling, en die wordt verstoord door de neurotoxische insecticiden zoals de neonicotinoïden.

In wetenschappelijke artikels over honingbijen die werden blootgesteld aan neonicotinoïdedoses die overeenkomen met die welke in de gewassen werden vastgesteld, worden de volgende effecten opgelijst:

— desoriëntering (Henry *et al.* 2015, Schneider *et al.* 2012);

— wintersterfte bij kolonies die worden gevoederd met besmette suikersiroop (Lu *et al.* 2012, Lu *et al.* 2014);

sur l'homme. Cependant des alternatives existent. L'agriculture existait avant les néonicotinoïdes et elle existera toujours après.

b. Effets sur l'environnement

Dans les années 1990, lors de leur mise sur le marché, les apiculteurs français ont rapidement alerté les pouvoirs publics de mortalités anormalement élevées. L'État français a par la suite interdit une série d'utilisations de ces substances.

En Italie, suite aux importantes mortalités de colonies d'abeilles en saison de semis du maïs, les apiculteurs ont dénoncé le problème et le gouvernement italien a interdit en 2008 l'utilisation de néonicotinoïdes sur maïs. Les mortalités ont cessé (*Apenet report* 2011) La Slovénie a fait de même.

La réaction des pouvoirs publics français, italiens et slovènes était fondée sur les plaintes des apiculteurs d'une part et les connaissances théoriques en matière de toxicité des néonicotinoïdes sur les abeilles, en laboratoire. A l'époque, seule l'abeille mellifère était prise en compte, les pollinisateurs sauvages (bourdons, abeilles solitaires, papillons, etc.) n'étaient pas considérés. Depuis lors, de nombreuses publications concernant la toxicité des néonicotinoïdes en situation de terrain sont apparues et ont confirmé le bien fondé de ces mesures, notamment pour protéger les abeilles sauvages.

1° L'abeille mellifère

L'abeille mellifère est soumise à plusieurs stress différents: appauvrissement de l'environnement, parasites et agents pathogènes, intoxications, conduite apicole, etc. L'exposition aux pesticides est donc un des éléments affaiblissant les colonies d'abeilles. Une colonie d'abeilles a une grande capacité de résilience, de par la population importante d'abeilles qu'elle contient et par son organisation sociale. Cependant, cette organisation sociale est fondée sur la communication entre individus, et les insecticides neurotoxiques tels que les néonicotinoïdes interfèrent avec cette communication.

Les effets répertoriés dans la littérature sur les abeilles mellifères exposées à des doses de néonicotinoïdes compatibles avec celles rencontrées dans les cultures sont les suivants:

— désorientation (Henry *et al.* 2015, Schneider *et al.* 2012);

— mortalité hivernale de colonies nourries avec un sirop de sucre contaminé (Lu *et al.* 2012, Lu *et al.* 2014);

— verhoogd sterftcijfer bij de bijenkoninginnen (waardoor de volledige kolonie kan sterven) (William *et al.* 2016);

— verminderde vruchtbaarheid bij de mannetjesbijen (darren) (Straub *et al.* 2016);

— verhoogde pathogeniteit van parasieten (Varroa, Nosema) en van virussen (*deformed wing virus*) (Alburaki *et al.* 2015, Sandroock *et al.* 2014, Alaux *et al.* 2010, di Prisco *et al.* 2013);

— verminderde weerstand (Brandt *et al.* 2016).

2° Wilde bijen

In tegenstelling tot de honingbijen hebben de wilde bijen geen imker die zich om hen bekommert en die hen bij een hoge mortaliteit helpt zich voort te planten. Bovendien zijn deze bijen (nog in tegenstelling tot de honingbijen die in rond een koningin georganiseerde kolonies leven) doorgaans solitair. Met elke wilde bij die sterft, gaat een kans tot voortplanting verloren.

De jongste jaren werd er in de wetenschappelijke literatuur op gewezen dat de in de gewassen aangetroffen neonicotinoïdenconcentraties de volgende impact hebben:

— een verminderde productie van koninginnen bij darren, alsook een daling van hun gewicht (Laycock *et al.* 2012, Whitehorn *et al.* 2012, Scholer *et al.* 2014);

— in Zweden werd vastgesteld dat de behandeling met neonicotinoïden van koolzaadzaaigoed een negatieve invloed heeft op het aantal en de voortplanting van solitaire bijen en darren (Rundlöf *et al.* 2015);

— in Engeland is de verscheidenheid aan wilde bijen gedaald in de streken waar koolzaadzaaigoed werd behandeld met neonicotinoïden (Woodcock *et al.* 2016);

— verstoring van de energiestofwisseling bij darren (Moffat *et al.* 2015);

— gedragsstoornissen bij het verzamelen van honing bij darren (Gill and Raine 2014).

3° Andere milieuschade

Aangezien insecten voor vele dieren (vissen, vogels) de voedingsbasis vormen, doet hun verdwijning voor alle ecosystemen ernstige gevolgen ontstaan. In 2013 heeft Van Dijk *et al.* er de aandacht op gevestigd dat het verdwijnen van de macro-invertebraten in de waterwegen

— mortalité accrue des reines d'abeilles (pouvant mener à la mortalité des colonies) (William *et al.* 2016);

— diminution de la fertilité des mâles (faux-bourçons) (Straub *et al.* 2016);

— augmentation de la pathogénicité de parasites (Varroa, Nosema) et de virus (*deformed wing virus*) (Alburaki *et al.* 2015, Sandroock *et al.* 2014, Alaux *et al.* 2010, di Prisco *et al.* 2013);

— baisse d'immunité (Brandt *et al.* 2016).

2° Abeilles sauvages

Contrairement aux abeilles mellifères, les abeilles sauvages n'ont pas d'apiculteur qui s'occupe d'elles et les aide à se multiplier en cas de mortalités importantes. De plus, contrairement aux abeilles mellifères qui vivent en colonies organisées autour d'une reine, les abeilles sauvages sont généralement solitaires et chaque abeille sauvage perdue est un reproducteur potentiel perdu.

Ces dernières années, la littérature scientifique a mis en évidence que les néonicotinoïdes, aux concentrations rencontrées dans les cultures induisent les effets suivants:

— diminution de la production de nouvelles reines chez les bourçons et diminution de leur poids (Laycock *et al.* 2012, Whitehorn *et al.* 2012, Scholer *et al.* 2014);

— impact négatif de traitement de semences de colza sur la présence et la reproduction d'abeilles solitaires et de bourçons en Suède (Rundlöf *et al.* 2015);

— diminution de la diversité d'abeilles sauvages en Angleterre dans les régions dans lesquelles le colza a été traité aux néonicotinoïdes (Woodcock *et al.* 2016);

— perturbation du métabolisme énergétique des bourçons (Moffat *et al.* 2015);

— perturbation du comportement de butinage des bourçons (Gill and Raine 2014).

3° Autres dégâts environnementaux

Les insectes constituant la base de l'alimentation de nombreux animaux (poissons, oiseaux), leur disparition pose des conséquences importantes sur tous les écosystèmes. En 2013, Van Dijk *et al.* a mis en évidence que la disparition des macro-invertébrés des cours d'eau

in Nederland direct gerelateerd was aan de concentratie van gevonden neonicotinoïden. De inname door vogels van met neonicotinoïden gecoat zaad dat slecht in de bodem was gedrongen, kan bij bepaalde vogels ook voortplantingsproblemen veroorzaken (Lopez-Antía et al. 2013).

c. De neonicotinoïden in de Belgische landbouw

Sinds 2013 geldt in de Europese Unie voor drie van de vijf neonicotinoïden (imidacloprid, clothianidin en thiamethoxam) een verbod op zaadcoating voor gewassen die bijen aantrekken en voor lentegranen. De verstuiwing ervan is verboden tot het einde van de bloei van de honingvoortbrengende gewassen. Uit een evaluatie in Nederland is gebleken dat een dergelijk verbod zou resulteren in een afname van de gebruikte hoeveelheid met 15 % (CLM Rapport 825-2013). In de meeste streken in België vertoont de landbouw veel overeenkomsten met die in Nederland, zodat men vergelijkbare cijfers mag verwachten. Een groot deel van die stoffen komt bijgevolg in het milieu terecht.

Bovendien is gebleken dat ongeveer 90 % van het bij zaadcoating gebruikte insecticide in het milieu terecht komt: een deel ervan blijft in de grond, maar een ander deel komt vrij via het oppervlaktewater of grondwater. Als op een behandeld gewas (bijvoorbeeld bieten) een onbehandeld honingvoortbrengend gewas (bijvoorbeeld koolzaad) volgt, dan blijkt dat de bijen zullen worden blootgesteld via het stuifmeel / de nectar van het behandelde gewas. De levensduur van neonicotinoïden in de bodem kan verscheidene jaren bedragen (USEPA 2003). Bovendien blijken de neonicotinoïden als gevolg van hun fysisch-chemische eigenschappen, meer bepaald hun hoge oplosbaarheid in water, uiteindelijk overal in het milieu (rivieren, regenwater, bodem, wilde bloemen enzovoort) te worden teruggevonden, zelfs dicht bij biologisch bewerkte akkers (Mogren en Lundgren 2016).

Sinds 2014 is bij richtlijn 2009/128/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van een kader voor communautaire actie ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van pesticiden de zogeheten praktijk van “geïntegreerde gewasbescherming” opgelegd. In de richtlijn wordt gesteld dat het gebruik van pesticiden een laatste redmiddel moet zijn, na andere agronomische praktijken ter voorkoming ervan (gewasrotatie, gebruik van resistente cultivars, teelt van vroegbloeiërs enzovoort). Het gebruik van zaadcoating draait echter gewoonlijk uit op stelselmatig gebruik, waarbij het onzeker is of dat wel echt noodzakelijk is. Het blijvend gebruik van zaadcoating, voor

aux Pays-Bas était directement liée à la concentration en néonicotinoïdes retrouvés. L’ingestion par les oiseaux de semences enrobées de néonicotinoïdes mal enfouies dans le sol est également susceptible d’entraîner des troubles de la reproduction chez certains oiseaux (Lopez-Antía et al. 2013).

c. Les néonicotinoïdes en agriculture en Belgique

Depuis 2013, au sein de l’Union Européenne, trois des cinq néonicotinoïdes (imidaclopride, clothianidine et thiamethoxam) sont interdits en enrobage de semence pour les cultures attractives pour les abeilles ainsi que pour les céréales de printemps. Leur utilisation en pulvérisation est interdite avant la fin de la floraison des cultures mellifères. Une évaluation réalisée aux Pays-Bas a mis en évidence qu’une telle interdiction induirait une diminution de 15 % de la quantité utilisée (CLM Rapport 825-2013). Dans une grande partie de la Belgique, l’agriculture présente beaucoup de similarités avec celle des Pays-Bas et des chiffres semblables peuvent être attendus. Par conséquent, une grande partie de ces substances se retrouvera dans l’environnement.

De plus, il a été mis en évidence qu’environ 90 % de l’insecticide servant à enrober les semences se retrouve dans l’environnement: une partie reste dans le sol, une autre sera lessivée dans les eaux de surface ou dans les eaux souterraines. Si une culture mellifère non-traitée (colza, par exemple) suit une culture traitée (betterave par exemple), il a été démontré que les abeilles seront exposées via le pollen/nectar de la culture traitée. La durée de vie des néonicotinoïdes dans le sol peut atteindre plusieurs années (USEPA 2003). De plus, de par leurs caractéristiques physico-chimiques, notamment leur grande solubilité dans l’eau, les néonicotinoïdes se retrouvent *in fine* partout dans l’environnement (cours d’eau, eau de pluie, sols, fleurs sauvages, etc.), même à proximité de champs cultivés en agriculture biologique (Mogren et Lundgren 2016).

Depuis 2014, la directive Européenne 128/2009 du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 instaurant un cadre d’action communautaire pour parvenir à une utilisation des pesticides compatible avec le développement durable, impose la pratique dite de l’“agriculture intégrée”. Dans la directive, il est indiqué que l’utilisation des pesticides doit se faire en dernier recours après les autres méthodes agronomiques permettant de les éviter (rotation de cultures, utilisation de variétés résistantes, semis précoces, etc.). Hors l’utilisation d’un pesticide en enrobage de semence revient à une utilisation systématique sans certitude de leur réelle nécessité. Maintenir l’utilisation de l’enrobage de

neonicotinoïden of voor andere bestrijdingsmiddelen, is dus in strijd met die EU-richtlijn.

Een vrees die in de landbouwsector leeft, is dat het productierendement zal dalen. Maar de verschillende verboden die al op nationaal niveau (Frankrijk, Slovenië, Italië) zijn uitgevaardigd, hebben niet geleid tot dalende gewasopbrengsten. Zo is er ook na het verbod op het gebruik van neonicotinoïden bij koolzaad geen opbrengstdaling geweest, in tegenstelling tot wat de sector had gevreesd.

Vroeger dacht men dat de bestuiving haast alleen het werk van de honingbij was. De afgelopen jaren is echter aangetoond dat het feitelijk de wilde bijen zijn die het meest aan gewasbestuiving doen (Garibaldi *et al.* 2013, Garratt *et al.* 2016). De zonet genoemde wetenschappers hebben berekend dat de solitaire bijen voor de bestuiving van de appelbomen in het Verenigd Koninkrijk een waarde van 51,4 miljoen pond vertegenwoordigen, en de honingbijen 21,4 miljoen pond. Nu blijkt dat de solitaire bijen kwetsbaarder zijn voor blootstelling aan pesticiden, klimaatverandering, het verdwijnen van hun habitat enzovoort, is het van essentieel belang ze te behoeden en te beschermen, zodat de huidige en toekomstige rendabiliteit van de landbouwbedrijven gewaarborgd blijft.

d. Menselijke gezondheid

De producenten van neonicotinoïden hebben altijd beweerd dat de toxiciteit voor gewervelde dieren laag was, doordat het product specifiek op de zenuwreceptoren van de insecten inwerkt. Er zijn op gewervelde dieren echter maar weinig studies uitgevoerd. In een ervan is aangetoond dat imidacloprid en acetamiprid toxisch zijn voor de neuronen van ratten in de embryonale fase. Uit twee andere studies is toxiciteit gebleken tijdens de embryonale ontwikkeling van kippen (Liu *et al.* 2016, Wang *et al.* 2016). Die studies zijn weinig talrijk, maar verontrustend, omdat neonicotinoïden, in tegenstelling tot de meeste pesticiden, oplosbaar zijn in water, wat de absorptie bij zwangere vrouwen vergemakkelijkt en de embryo's eraan blootstelt.

Daarenboven vermoedt men dat drie neonicotinoïden (thiacloprid, thiamethoxam en clothianidin) endocriene verstoorers zijn.

Ten slotte werd thiacloprid in 2015 door het Europees Agentschap voor Chemische Stoffen (ECHA) ingedeeld als "toxisch voor de voortplanting" (categorie 1B). België is bezig het privégebruik ervan te verbieden. De Europese verordening over pesticiden geeft aan dat het ook in de landbouw zou moeten worden verboden.

semences, que ce soit pour les néonicotinoïdes ou pour d'autres pesticides est donc contraire à cette directive européenne.

Une crainte exprimée par le milieu agricole est la baisse de rendement des productions. Les différentes interdictions qui ont déjà eu lieu aux niveaux nationaux (France, Slovénie, Italie) n'ont pas entraîné de baisse de rendement des cultures. De même, suite à l'interdiction de l'utilisation de néonicotinoïdes sur le colza, il n'y a pas eu de diminution de rendements, contrairement à ce que le secteur craignait.

Par le passé, on pensait que l'abeille mellifère réalisait à elle seule la majorité de l'action de pollinisation. Cependant ces dernières années, il a été démontré qu'en réalité, ce sont les abeilles sauvages qui œuvrent le plus à la pollinisation des cultures (Garibaldi *et al.* 2013, Garratt *et al.* 2016). Garratt *et al.* ont mis en évidence que les abeilles solitaires "valaient" £51,4 millions et les abeilles mellifères £21,4 millions pour la pollinisation des pommiers au Royaume-Uni. Hors les abeilles solitaires sont plus vulnérables à l'exposition aux pesticides, au changement climatique, à la disparition de leur habitat, etc. Il est donc fondamental de les préserver et de les favoriser, afin d'assurer la rentabilité présente et future des exploitations agricoles.

d. Santé humaine

Les producteurs de néonicotinoïdes ont toujours avancé le fait qu'ils présentaient une faible toxicité pour les vertébrés de par leur spécificité d'action sur les récepteurs nerveux des insectes. Peu d'études ont été réalisées sur les vertébrés. Une étude montre que l'imidaclopride et l'acétamipride sont toxiques pour les neurones embryonnaires de rats. Deux autres études ont mis en évidence une toxicité sur le développement embryonnaire de poulets (Liu *et al.* 2016, Wang *et al.* 2016). Bien que peu nombreuses, ces études sont inquiétantes car les néonicotinoïdes, contrairement à la majorité des pesticides, étant solubles dans l'eau, cela facilite leur absorption par les femmes enceintes et l'exposition des embryons.

De plus, trois des néonicotinoïdes (thiaclopride, thiamethoxam, clothianidine) sont suspectés d'être des perturbateurs endocriniens.

Pour finir, le thiaclopride a été catégorisé en 2015 comme "toxique pour la reproduction" catégorie 1B par la European Chemical Agency. Le Belgique est en train de l'interdire pour usage privé. Le règlement européen sur les pesticides indique qu'il devrait être interdit en agriculture également.

Naar aanleiding van zijn advies “Beoordeling van de effecten van neonicotinoïden en fipronil op de biodiversiteit en gezondheid” (HGR 9241) legt de Hoge Gezondheidsraad de nadruk “op de dringende noodzaak om verder onderzoek te voeren naar de toxiciteit van deze verbindingen en de blootstelling van de mens”.

e. Flupyradifuron en sulfoxaflor

In 2015 heeft de Europese Commissie twee nieuwe insecticiden goedgekeurd: sulfoxaflor en flupyradifuron. Ondanks hun met de neonicotinoïden vergelijkbare fysisch-chemische kenmerken en werkingsmechanismen, werden die insecticiden ingedeeld in twee nieuwe families: sulfoximinen en butenoliden. Om die bijzondere indeling te begrijpen, heeft *PAN Europe* de zaak onderzocht en duidelijk laten zien dat de pesticidenindustrie zelf die insecticiden volgens bepaalde regels indeelt. Die regels worden niet opgevolgd en volgens het resultaat van onze enquête had men die twee insecticiden als neonicotinoïden moeten indelen. Precies om aan de slechte reputatie van de neonicotinoïden en de mogelijke specifieke maatregelen ertegen te ontsnappen, hebben de producenten twee nieuwe families van insecticiden uitgevonden. *PAN* raadt de commissie daarom aan ook deze insecticiden in hun reflectie op te nemen.

3. Inleidende uiteenzetting van de heren Herman Fontier en Olivier Guelton, vertegenwoordigers van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu

a. De principes van de wetgeving inzake gewasbeschermingsmiddelen

De wetgeving inzake gewasbeschermingsmiddelen is grotendeels op EU-niveau vastgesteld, met name door de Verordening (EG) nr. 1107/2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen. Deze Verordening voorziet in een dubbele procedure: goedkeuring van de werkzame stof op het niveau van de EU, en toelating op nationaal niveau van het gewasbeschermingsmiddel dat zo'n goedgekeurde werkzame stof bevat.

Deze procedure kan als volgt worden samengevat.

1° Voor de EU-goedkeuring

Een zeer omvangrijk dossier moet worden ingediend voor de werkzame stof en voor minstens één gewasbeschermingsmiddel dat de stof bevat. Het dossier omvat talrijke studies inzake fysische en chemische eigenschappen, ontledingsmethoden, toxicologie, residuen in het voedsel, verspreiding in het leefmilieu,

Dans son rapport sur l'évaluation des effets des néonicotinoïdes et du fipronil sur la biodiversité et la santé (CSS9241), le conseil supérieur de la santé “souligne l'urgence d'études complémentaires sur la toxicité de ces composés, l'exposition humaine à ceux”.

e. Flupyradifurone et sulfoxaflor

Deux nouveaux insecticides, le sulfoxaflor et la flupyradifurone ont été autorisés en 2015 par la Commission européenne. Malgré leurs caractéristiques physico-chimiques et leurs modes d'action comparables aux néonicotinoïdes, ces insecticides ont été classés dans deux nouvelles familles (sulfoximinés et buténolides). Afin de comprendre la raison de cette classification particulière, *PAN Europe* a investigué la question et a mis en évidence que c'est l'industrie des pesticides elle-même qui classe les insecticides suivant certaines règles. Ces règles n'ont pas été suivies et, d'après le résultat de notre enquête, ces deux insecticides auraient dû être classés comme néonicotinoïdes. C'est pour échapper à la mauvaise image des néonicotinoïdes et aux mesures particulières qui pourraient être prises à leur égard que les producteurs ont inventé deux nouvelles familles d'insecticides. *PAN* recommande donc à la commission d'inclure ces insecticides dans leur réflexion.

3. Exposé introductif de MM. Herman Fontier et Olivier Guelton, représentants du SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement

a. Les principes de la législation relative aux produits phytopharmaceutiques

La législation relative aux produits phytopharmaceutiques est en grande partie fixée au niveau de l'Union européenne, notamment par le biais du règlement (CE) n° 1107/2009 concernant la mise sur le marché des produits phytopharmaceutiques. Ce règlement prévoit une procédure double: approbation de la substance active au niveau européen et autorisation au niveau national du produit phytopharmaceutique qui contient cette substance approuvée.

Cette procédure peut être résumée comme suit.

1° Pour l'autorisation de l'Union européenne

Un dossier très volumineux doit être introduit pour la substance active et pour au moins un produit phytosanitaire contenant cette substance. Le dossier comporte de nombreuses études portant sur les propriétés physiques et chimiques, les méthodes d'analyse, la toxicologie, les résidus dans l'alimentation, la diffusion

ecotoxicologie en doeltreffendheid. Naast de studies gefinancierd door de producent van de werkzame stof en uitgevoerd volgens de Goede Laboratoriumpraktijken (GLP) moeten ook alle relevante de voorbije 10 jaar gepubliceerde studies in het dossier worden opgenomen. In 2013 werden de gegevensvereisten grondig aangepast ten einde rekening te houden met de nieuwste wetenschappelijke inzichten (Verordeningen (EU) nr. 283/2013 en 284/2013, respectievelijk voor de werkzame stof en voor het gewasbeschermingsmiddel).

Het dossier wordt geëvalueerd door een rapporterende lidstaat; het evaluatieverslag kan worden commentariseerd door de andere lidstaten, maar daarnaast is er ook een publieke consultatie.

De Europese Autoriteit voor de Voedselveiligheid (EFSA; European Food Safety Authority) organiseert een peer review van het evaluatieverslag en stelt als onafhankelijke wetenschappelijke organisatie haar conclusies op.

De Europese Commissie stelt in consultatie met de lidstaten een besluit op tot goedkeuring of niet-goedkeuring van de werkzame stof. Een werkzame stof wordt pas goedgekeurd indien werd aangetoond dat ze veilig kan worden gebruikt. Eventueel kan de goedkeuring worden onderworpen aan beperkingen.

Een goedkeuring is geldig voor een periode van 7-15 jaar. Ze kan worden vernieuwd nadat is vastgesteld dat nog steeds aan de goedkeuringsvoorwaarden wordt voldaan. Dit is een gelegenheid om de stof te toetsen aan de nieuwste wetenschappelijke inzichten. Maar de Europese Commissie kan op eender welk ogenblik beslissen een goedkeuring te herzien, bv. omdat er twijfels zijn gerezen of de stof nog aan de goedkeuringscriteria voldoet.

2° Voor de nationale toelating

Een dossier moet worden ingediend voor het gewasbeschermingsmiddel in kwestie (met studies in dezelfde domeinen als hierboven opgesomd).

Bij de evaluatie wordt rekening gehouden met de concrete toepassingsvoorwaarden van het middel (dosis, toepassingsfrequentie, –wijze en –tijdstip), en de daaruit voortvloeiende blootstelling (van o.a. operatoren, omwonenden, consumenten, grondwater, allerlei niet-doelorganismen).

Het middel wordt enkel toegelaten indien de evaluatie aantoonde dat de toelatingscriteria zoals vastgelegd in de EU-regelgeving (de zogenaamde uniforme beginselen,

dans l'environnement, l'écotoxicologie et l'efficacité. Outre les études financées par le producteur de la substance active et réalisées selon les bonnes pratiques de laboratoire (BPL), toutes les études pertinentes publiées au cours des dix dernières années doivent également figurer dans le dossier. En 2013, les exigences concernant les données ont été profondément modifiées afin de tenir compte des dernières avancées scientifiques (Règlements (UE) n^{os} 283/2013 et 284/2013, respectivement pour la substance active et pour le produit phytosanitaire).

Le dossier est évalué par un État membre rapporteur; le rapport d'évaluation peut être commenté par les autres États membres, mais fait en outre également l'objet d'une consultation publique.

L'autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA; *European Food Safety Authority*) organise un examen par les pairs (*peer review*) du rapport d'évaluation et rédige ses conclusions en tant qu'organisation scientifique indépendante.

En concertation avec les États membres, la Commission européenne prend une décision d'autorisation ou d'interdiction de la substance active. Une substance active n'est autorisée que s'il a été démontré qu'elle peut être utilisée en toute sécurité. L'autorisation peut éventuellement être soumise à des restrictions.

Une autorisation est valable pour une période de 7 à 15 ans. Elle peut être renouvelée s'il a été établi que les conditions d'autorisation sont toujours remplies. C'est une occasion de confronter la substance aux dernières avancées scientifiques. Mais la Commission européenne peut à tout moment décider de revoir une autorisation, par exemple parce que des doutes sont apparus sur le fait que la substance répond encore aux critères d'autorisation.

2° Pour l'autorisation nationale

Un dossier doit être introduit pour le produit phytopharmaceutique en question (comprenant des études dans des domaines identiques aux domaines précités).

Lors de l'évaluation, il est tenu compte des conditions d'application concrètes du produit (dosage, fréquence, mode et moment d'utilisation) et de l'exposition qui en résulte (notamment des opérateurs, des habitants, des consommateurs, des eaux souterraines, de toutes sortes d'organismes non visés).

Le produit n'est autorisé que s'il ressort de l'évaluation que les critères d'autorisation fixés dans la réglementation européenne (les principes dit uniformes

die zijn vastgesteld in de Verordening (EU) nr. 546/2011) worden nageleefd. Deze criteria zijn doorgaans gebaseerd op de verhouding tussen enerzijds blootstelling en anderzijds intrinsieke eigenschappen (giftigheid) van de stof. Bij voorbeeld, voor een zeer giftige stof zal de getolereerde blootstelling uiteraard veel lager liggen dan voor een weinig giftige stof. Alle lidstaten zijn verplicht deze criteria te volgen; ze kunnen dus niet minder strikt, maar ook niet strikter zijn dan wat is opgelegd op EU-niveau. Voor een aantal aspecten werd de evaluatiemethodiek verder uitgewerkt in wetenschappelijke richtsnoeren.

Tussen de lidstaten bestaat er een wederzijdse erkenning van nationale toelatingen. Deze is verplicht als de landbouw- en milieuomstandigheden in de betrokken landen vergelijkbaar zijn. De EU is daartoe in drie zones opgedeeld.

De lidstaten kunnen een toelating steeds herzien indien er aanwijzingen zijn dat niet langer voldaan wordt aan de toelatingsvoorwaarden.

b. De criteria met betrekking tot bijen

Een werkzame stof kan maar worden goedgekeurd en een gewasbeschermingsmiddel maar toegelaten nadat is vastgesteld dat het gebruik ervan veilig is. Het na te streven niveau van veiligheid is vastgelegd door de criteria van de uniforme beginselen. De uniforme beginselen voorzien het volgende voor bijen:

1° Wat betreft de evaluatiemethodiek:

“De lidstaten evalueren of en in hoeverre het mogelijk is dat honingbijen aan het gewasbeschermingsmiddel worden blootgesteld als dit bij de voorgestelde gebruiksvoorwaarden wordt toegepast; als deze mogelijkheid bestaat, evalueren zij het op korte en lange termijn te verwachten risico voor bijen na toepassing van het gewasbeschermingsmiddel volgens de voorgestelde gebruiksvoorwaarden. (...)”

Deze evaluatie heeft betrekking op:

i) de verhouding tussen de maximale toepassingsdoserings, in gram, van de werkzame stof per hectare en de contact- en orale LD 50 in µg werkzame stof per honingbij (gevaarquotiënten) en, waar nodig, de persistentie van residuen op of, voor zover relevant, in de behandelde planten;

ii) voor zover relevant, effecten op de larven van de honingbij, het gedrag van de honingbij en de overleving

prévus dans le règlement (UE) n° 546/2011) sont respectés. Ces critères sont généralement basés sur le rapport entre, d’une part, l’exposition, et d’autre part, les propriétés intrinsèques (toxicité) de la substance. C’est ainsi, par exemple, que pour une substance très toxique, l’exposition tolérée sera évidemment beaucoup plus faible que pour une substance peu toxique. Tous les États membres sont tenus d’appliquer ces critères: ils ne peuvent donc être ni moins stricts ni plus stricts que ce qui est imposé à l’échelle européenne. Pour certains points, la méthode d’évaluation a été précisée dans des documents d’orientation scientifiques.

Il existe, entre les États membres, une reconnaissance mutuelle des autorisations nationales. Celle-ci est obligatoire lorsque les conditions agricoles et environnementales dans les pays concernés sont comparables. L’UE a été divisée en trois zones à cet effet.

Les États membres peuvent toujours revoir une autorisation s’il existe des indices selon lesquels les conditions d’autorisation ne sont plus remplies.

b. Les critères relatifs aux abeilles

Une substance active ne peut être approuvée et un produit phytopharmaceutique ne peut être autorisé qu’après qu’il a été établi que son utilisation est sûre. Le niveau de sécurité vers lequel il faut tendre est fixé par les critères des “principes uniformes”. Voici ce que prévoient les principes uniformes pour les abeilles:

1° Concernant la méthode d’évaluation:

“Les États membres apprécient la possibilité d’exposition des abeilles communes au produit phytopharmaceutique dans les conditions d’utilisation proposées; si cette possibilité est réelle, ils évaluent l’ampleur du risque à court et à long terme auquel les abeilles communes pourraient être exposées après l’application du produit selon les conditions d’utilisation proposées. (...)”

Cette évaluation porte sur:

i) le ratio entre la dose d’application maximale en grammes de substance active par hectare et la DL50 par voie orale et par contact en µg de substance active par abeille (quotients de danger) et, si nécessaire, la persistance de résidus sur ou dans les végétaux traités;

ii) le cas échéant, les effets sur les larves d’abeilles, sur le comportement des abeilles et sur la survie et

en ontwikkeling van het bijenvolk na toepassing van het gewasbeschermingsmiddel volgens de voorgestelde gebruiksvoorwaarden.”

2° Wat betreft de eigenlijke criteria:

“Indien de mogelijkheid bestaat dat honingbijen zullen worden blootgesteld, wordt geen toelating verleend indien het gevaarquotiënt voor orale en contactblootstelling van honingbijen groter is dan 50, tenzij bij een adequate risicobeoordeling duidelijk is aangetoond dat zich onder veldomstandigheden geen onaanvaardbare effecten op de larven van de honingbij, het gedrag van de honingbij en de overleving en ontwikkeling van het bijenvolk voordoen na toepassing van het gewasbeschermingsmiddel volgens de voorgestelde gebruiksvoorwaarden.”

Daarnaast bevat de bijlage II van de Verordening (EG) nr. 1107/2009 nog een aantal criteria die specifiek gelden voor de goedkeuring van een werkzame stof. Voor bijen geldt het volgende: “Een werkzame stof, beschermstof of synergist wordt slechts goedgekeurd wanneer bij een passende risicobeoordeling op grond van communautaire of internationale richtsnoeren voor het uitvoeren van proeven is vastgesteld dat het gebruik onder de voorgestelde voorwaarden van gewasbeschermingsmiddelen die deze werkzame stof, beschermstof of synergist bevatten:

— een verwaarloosbare blootstelling van honingbijen oplevert, of

— geen onaanvaardbare acute of chronische gevolgen heeft voor het overleven en de ontwikkeling van een honingbijenkolonie, rekening houdend met effecten op de larven of op het gedrag van de honingbijen.”

c. Wat gebeurt er concreet om de bijen tegen gewasbeschermingsmiddelen te beschermen?

Zowel op EU- als op Belgisch niveau wordt veel aandacht besteed aan de bescherming van bijen.

Op EU-niveau kunnen de volgende initiatieven worden opgesomd:

Op vraag van de Europese Commissie heeft EFSA een wetenschappelijk richtsnoer opgesteld dat een meer verfijnde risico-evaluatie voor bijen moet toelaten (*Guidance on the risk assessment of plant protection products on bees (Apis mellifera, Bombus spp. and*

le développement de la colonie, après l'utilisation du produit phytopharmaceutique dans les conditions proposées.”

2° Concernant les critères eux-mêmes:

“Il n'est pas accordé d'autorisation, lorsque des abeilles communes peuvent être exposées, si les quotients de danger d'exposition des abeilles par contact ou par voie orale sont supérieurs à 50, à moins qu'une évaluation appropriée du risque n'établisse clairement que, dans des conditions naturelles, l'utilisation du produit phytopharmaceutique dans les conditions d'utilisation proposées n'entraîne pas d'effets inacceptables sur les larves d'abeilles, le comportement des abeilles ou la survie et le développement de la colonie.”

Par ailleurs, l'annexe II du règlement (CE) n° 1107/2009 ajoute une série de critères spécifiquement applicables à l'approbation de la substance active. Pour les abeilles, par exemple, les règles suivantes sont d'application: “Une substance active, un phytoprotecteur ou un synergiste n'est approuvé que s'il est établi, au terme d'une évaluation des risques appropriée sur la base de lignes directrices pour les essais adoptées au niveau communautaire ou au niveau international, que l'utilisation des produits phytopharmaceutiques contenant cette substance active, ce phytoprotecteur ou ce synergiste, dans les conditions d'utilisation proposées:

— entraînera une exposition négligeable des abeilles, ou

— n'aura pas d'effets inacceptables aigus ou chroniques sur la survie et le développement des colonies, compte tenu des effets sur les larves d'abeille et le comportement des abeilles.”

c. Que fait-on concrètement pour protéger les abeilles contre les produits phytopharmaceutiques?

Tant au niveau de l'Union européenne qu'au niveau belge, une grande attention est accordée à la protection des abeilles.

Au niveau européen, on peut énumérer les initiatives suivantes:

À la demande de la Commission européenne, l'EFSA a établi une ligne directrice scientifique qui doit permettre d'affiner l'évaluation des risques pour les abeilles (*Guidance on the risk assessment of plant protection products on bees (Apis mellifera, Bombus spp. and*

solitary bees)). EFSA heeft voor het opstellen van dit richtsnoer rekening gehouden met de nieuwste wetenschappelijke inzichten.

Nog steeds op vraag van de Commissie heeft EFSA een risico-evaluatie verricht volgens de principes van dit richtsnoer voor het gebruik van drie neonicotinoïden (imidacloprid, clothianidin en thiamethoxam) en van fipronil als zaaizaadbehandelingsmiddel en onder vorm van granulaten.

Op grond van deze conclusies heeft de Commissie in de goedkeuringsvoorwaarden van deze vier stoffen drastische beperkingen opgenomen ten einde de bijen te beschermen (Verordeningen (EU) nr. 485/2013 en 781/2013).

De Commissie heeft een voorstel uitgewerkt tot aanpassing van de uniforme beginselen ten einde rekening te houden met het richtsnoer van EFSA. Het voorstel voorziet in bijkomende criteria voor de bescherming van bijen.

Voor de drie neonicotinoïden (fipronil wordt niet langer verdedigd door de producent) lopen nog een aantal evaluatieprocedures:

- De procedure tot eventuele vernieuwing van de EU-goedkeuring; deze procedure bevindt zich nog in een beginstadium.

- Een procedure inzake de beoordeling van de zogenaamde bevestigende gegevens; deze werden vereist uit hoofde van dezelfde Verordening (EU) nr. 485/2013 als deze waarmee tot de beperkingen van de goedkeuringen werd besloten. Deze gegevens werden ingediend en beoordeeld door de rapporterende lidstaat. Nu is het nog wachten op de EFSA Conclusies.

- Een procedure inzake de beoordeling van gegevens die resulteren uit een data call-in die EFSA in opdracht van de Europese Commissie in 2015 heeft gelanceerd. Ook hier is het wachten op de EFSA Conclusies (verwacht tegen het einde van het jaar).

- Een procedure met betrekking tot de risico-evaluatie voor de andere toepassingen van de betrokken stoffen dan als granulaten of als zaaizaadbehandelingsmiddelen. Hiervoor zijn de EFSA-Conclusies reeds beschikbaar, maar is de besluitvorming door de Europese Commissie nog niet afgerond.

solitary bees)). À cette occasion, l'EFSA a tenu compte des dernières avancées scientifiques.

Toujours à la demande de la Commission, l'EFSA a procédé à une évaluation des risques selon les principes de cette ligne directrice pour l'utilisation de trois néonicotinoïdes (imidaclopride, clothianidine, et thiaméthoxame) et du fipronil en tant que produit de traitement des semences sous forme de granulés.

Sur la base de ces conclusions, la Commission a assorti les conditions d'approbation de ces quatre substances de restrictions drastiques en vue de protéger les abeilles (règlements (UE) n^{os} 485/2013 et 781/2013).

La Commission a élaboré une proposition d'adaptation des principes uniformes en vue de tenir compte de la ligne directrice de l'EFSA. La proposition prévoit des critères supplémentaires en vue de protéger les abeilles.

En ce qui concerne les trois néonicotinoïdes (le fipronil n'est plus défendu par le producteur), plusieurs procédures d'évaluation sont toujours en cours:

- La procédure de renouvellement éventuel de l'approbation de l'UE; cette procédure se trouve encore dans sa phase initiale.

- Une procédure d'évaluation des "informations confirmatives"; ces dernières sont requises par le règlement (UE) n° 485/2013, lequel a également assorti les autorisations de restrictions. Ces informations sont introduites et évaluées par l'État membre rapporteur. On attend à présent les conclusions de l'EFSA.

- Une procédure d'évaluation des données résultant d'un appel de données (*data call-in*) lancé en 2015 par l'EFSA à la demande de la Commission européenne. En l'occurrence également, on attend les conclusions de l'EFSA (pour la fin de l'année).

- Une procédure d'évaluation des risques liés aux applications des substances concernées autres que sous la forme de granulés ou de produits de traitement des semences. Sur ce point, les conclusions de l'EFSA sont déjà disponibles, mais le processus décisionnel de la Commission européenne n'est pas encore arrivé à son terme.

Ook op Belgisch niveau is er sinds vele jaren een constante aandacht voor de mogelijke impact van gewasbeschermingsmiddelen op bijen. Enkele voorbeelden:

Sinds de jaren '80 werden voor talrijke gewasbeschermingsmiddelen risicobeperkende maatregelen voor de bescherming van bijen vastgesteld in de toelating (zoals het verbod om voor of tijdens de bloei te behandelen).

Reeds in 2008 heeft het Erkenningcomité voor de bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik maatregelen vastgesteld om de stofvorming te beperken van met neonicotinoïden behandelde zaaizaden (gebruik van een deflector).

Bij de toelatingsprocedure van zaaizaadbehandelingsmiddelen besteedt het Comité bijzondere aandacht aan de hechting aan de zaaizaden; kleefstoffen moeten apart worden toegelaten.

Een norm voor stofvorming wordt ontwikkeld.

Nieuwe wetenschappelijke literatuur die relevant is voor de veiligheid van bijen wordt geëvalueerd.

d. *Besluit*

De Verordening (EG) nr. 1107/2009 bevat de noodzakelijke instrumenten om een beleid te voeren dat een voldoende niveau van veiligheid waarborgt. Zowel de Europese Commissie – bij de goedkeuring van werkzame stoffen – als de Belgische overheid – bij de toelating van gewasbeschermingsmiddelen – maken gebruik van deze instrumenten. Zeker op het vlak van de veiligheid van bijen worden aldus op beide niveaus talrijke initiatieven ontwikkeld ten einde nieuwe wetenschappelijke inzichten te integreren in de risico-evaluaties.

B. Gedachtewisseling met de leden

1. *Betogen van de leden*

Mevrouw Anne Dedry (*Ecolo-Groen*) vraagt of het correct is dat neonicotinoïden oplosbaar zijn in water terwijl andere insecticiden oplosbaar zijn in vetten. Daarom zijn NNI gevaarlijk voor foetussen en embryo's. Zijn NNI de enige insecticiden die oplosbaar zijn in water?

Au niveau belge également, l'impact éventuel des produits phytopharmaceutiques sur les abeilles fait l'objet d'une attention constante depuis de nombreuses années, comme l'illustrent les exemples ci-après.

Depuis les années '80, des mesures d'atténuation des risques ont été prises dans le cadre de l'autorisation pour nombre de produits phytopharmaceutiques afin de protéger les abeilles (telles que l'interdiction de traiter avant ou pendant la floraison).

En 2008 déjà, le Comité d'agrément des pesticides à usage agricole a pris des mesures afin de limiter l'émission de poussières des semences traitées avec des néonicotinoïdes (utilisation d'un déflecteur).

Dans le cadre de la procédure d'autorisation des produits de traitement des semences, le Comité accorde une attention particulière à l'adhésion aux semences; les substances adhérentes doivent faire l'objet d'une autorisation distincte.

Une norme a été élaborée pour l'émission de poussières.

La nouvelle littérature scientifique pertinente pour la sécurité des abeilles est évaluée.

d. *Conclusion*

Le Règlement (CE) n° 1107/2009 contient les instruments nécessaires afin de mener une politique garantissant un niveau suffisant de sécurité. Ces instruments sont utilisés tant par la Commission européenne – pour l'approbation des substances actives – que par les pouvoirs publics belges – pour l'autorisation des produits phytopharmaceutiques. Dès lors, nombre d'initiatives sont élaborées à ces deux niveaux de pouvoir afin d'intégrer les nouvelles données scientifiques dans les évaluations des risques, ce qui est certainement le cas dans le domaine de la sécurité des abeilles.

B. Échange de vues avec les membres

1. *Interventions des membres*

Mme Anne Dedry (*Ecolo-Groen*) demande s'il est exact que les néonicotinoïdes sont solubles dans l'eau alors que les autres insecticides sont solubles dans les graisses. Pour cette raison, les NNI présentent un danger pour les foetus et les embryons. Les NNI sont-ils les seuls insecticides qui soient solubles dans l'eau?

Op welke basis heeft de Europese commissie beslist om tegen 2017 het gedeeltelijk verbod van 2013 te herzien? Wie heeft concreet die beslissing genomen? Op welke studies is die beslissing gebaseerd? Het is immers zaak te weten hoe grondig die herziening zal worden uitgevoerd.

De heer Damien Thiéry (MR) merkt op dat het PAN verwijst naar twee studies met betrekking tot koolzaad die aanleiding hebben gegeven om de beslissing van 2013 in verband met de gedeeltelijke toelating van het op de markt brengen van NNI te herzien. Wie was de opdrachtgever voor deze studies? Wie heeft ze gefinancierd? Wie controleert de inhoud van de studies? Welke wetenschappelijke methode werd daarvoor gebruikt? Werden de studies op onafhankelijke wijze uitgevoerd en wie heeft de resultaten ervan gecontroleerd?

Voorzitter, mevrouw Muriel Gerkens, wenst met betrekking tot de bietensector, de nuance te verstaan in het gebruik van de geïntegreerde praktijken, waarbij men enkel gebruik maakt van NNI in geval het nodig is, en het gebruik van zaden met NNI in de zaadomhulling. Het gebruik van dit zaad is immers preventief.

Kunnen de vertegenwoordigers van de FOD volksgezondheid verduidelijken hoe het mogelijk is dat de Europese commissie, ondanks de resultaten van de wetenschappelijke studies, de twee nieuwe substanties (Sulfoxaflor en Flupyradifurone) heeft toegelaten met de mogelijkheid om binnen twee jaar aan te tonen of de substanties al dan niet toxisch zijn voor bijen. De vraag is of de Europese en Belgische instellingen/autoriteiten wel over voldoende instrumenten beschikken om afstand te kunnen nemen van de producenten van die producten om de correcte beslissingen te nemen. België heeft intussen beslist dat die producten niet op de markt mogen worden gebracht.

Een bijkomende aandachtspunt is hoeveel tijd er verloopt tussen de gewasrotaties bij de bietenproductie. Wat is de duur van de aanwezigheid van NNI in de bodem volgens enerzijds de producenten ervan en anderzijds de bietentelers.

2. Antwoorden

De heer Bernard Decock (FWA) is verrast over de verklaringen van de heer Dermine omtrent de aanwezigheid van neonicotinoïden in grondwater. Voor zover de spreker weet, werd dat insecticide in het Waals Gewest niet aangetroffen in de analyses. De pesticiden waar de producenten van drinkwater het meest problemen mee hebben, zijn louter herbiciden, waarvan de meeste niet altijd in de landbouw worden gebruikt. In Wallonië wordt het distributiewater slechts beperkt behandeld en er is

Sur quelle base la Commission européenne a-t-elle décidé de revoir d'ici 2017 l'interdiction partielle de 2013? Concrètement, par qui cette décision a-t-elle été prise? Sur quelles études la décision est-elle basée? Il importe en effet de savoir dans quelle mesure cette décision sera revue.

M. Damien Thiéry (MR) fait observer que le PAN renvoie à deux études sur le colza qui ont conduit à revoir la décision de 2013 concernant l'autorisation partielle de la commercialisation des NNI. Par qui ces études ont-elles été commanditées? Par qui ont-elles été financées? Qui contrôle la teneur de ces études? Quelle méthode scientifique a été utilisée à cet effet? Les études ont-elles été réalisées de manière indépendante et qui a en a contrôlé les résultats?

En ce qui concerne le secteur betteravier, *Mme Muriel Gerkens, présidente*, s'interroge sur la nuance qui existe entre le recours aux pratiques intégrées, où les NNI ne sont utilisés qu'en cas de nécessité, et l'utilisation de graines dont l'enrobage contient des NNI. L'utilisation de ce type de semence est en effet préventive.

Les représentants du SPF Santé publique pourraient-ils expliquer comment la Commission européenne a pu, malgré les résultats des études scientifiques, autoriser les deux nouvelles substances (le Sulfoxaflor et le Flupyradifurone) avec la possibilité de démontrer dans un délai de deux ans que les substances sont toxiques ou non pour les abeilles. On peut se demander si les institutions/autorités belges et européennes disposent de suffisamment d'instruments pour pouvoir se distancier des producteurs de ces produits afin de prendre les décisions appropriées. Entre-temps, la Belgique a décidé que ces produits ne peuvent pas être mis sur le marché.

L'espace des rotations de cultures dans la production de betteraves est un autre aspect important. Quelle est la durée de la présence des NNI dans le sol selon leurs producteurs, d'une part, et les cultivateurs, d'autre part?

2. Réponses

M. Bernard Decock (FWA) s'étonne des propos de Mr Dermine concernant la présence de néonicotinoïdes dans les eaux souterraines. A sa connaissance, en Région Wallonne on n'a pas détecté cet insecticide dans les analyses. Les principaux pesticides posant des problèmes aux producteurs d'eau potable sont tous des herbicides, en majorité d'usage non nécessairement agricole. En Wallonie, l'eau de distribution ne subit qu'un traitement limité et on n'y a pas retrouvé ces NNI.

geen NNI in terug te vinden. Hij is dan ook verbaasd over de mening van de heer Dermine die stelt dat er NNI in het drinkwater wordt teruggevonden.

De Waalse landbouwers passen al lang gewasrotatie, en meer bepaald van bieten, toe. In België zijn er zo goed als geen monoculturen.

Landbouwers zijn bovendien wel bereid om nieuwe productiemethodes te gebruiken, althans voor zover ze beschikbaar zijn. Momenteel is er echter geen enkel echt werkbaar alternatief voor neonicotinoïden. Het is nog maar de vraag of een totaal verbod op het gebruik van neonicotinoïden in België het probleem van de bijen zal oplossen.

De heer Vandergeten (UKBNB), attendeert erop dat er om de drie à vier jaar een gewasrotatie plaatsvindt. De Franse bietentelers voeren die rotatie om de zes jaar uit en hebben dezelfde problemen. De spreker heeft vragen bij de gewasrotatie en er moet met de realiteit rekening worden gehouden. Men mag niet uit het oog verliezen dat de landbouwer een ondernemer is en dat zijn bedrijf dus ook rendabel moet zijn.

De landbouwers zijn er al in geslaagd om de bietensoorten te planten die resistent zijn aan een aantal ziektes zoals Rhizomanie. Er is echter nog geen oplossing gevonden voor het probleem van de bladluizen. Dit zou in ieder geval een goede stap vooruit zijn. Er is weliswaar vooruitgang in het vinden van resistentie tegen de virussen die door bladluizen worden veroorzaakt, maar er zijn nog geen concrete resultaten.

De heer Martin Dermine (PAN), herinnert eraan dat het merendeel van de insecticiden oplost in vet en niet in water. Het is een eigenschap van NNI om in water op te lossen.

Met betrekking tot de beslissing van de Europese commissie voor de herziening van de gedeeltelijke toelating van 2013 wijst de spreker erop dat de Europese Commissie in 2015 een *call for data* organiseerde. Het PAN heeft op deze *call* geantwoord en heeft literatuurstudies aangereikt. De commissie zal zich voor haar beslissing ook baseren op nieuwe studies van de producenten van NNI. EFSA maakt momenteel een risicoanalyse op basis van al die studies. Ze moet haar verslag in de eerste helft van 2017 afleveren.

Het komt de lidstaten en de Europese commissie toe om in de loop van 2017 samen te beslissen of er al dan niet een verlenging van het verbod zal worden gegeven,

Il s'étonne dès lors que M. Dermine affirme que l'on retrouve des NNI dans l'eau potable.

Les agriculteurs wallons appliquent depuis longtemps déjà la rotation des cultures, et plus particulièrement des betteraves. En Belgique, il n'y a pratiquement pas de monocultures.

Les agriculteurs sont en outre disposés à utiliser de nouvelles méthodes de production, pour autant du moins qu'elles soient disponibles. Pour l'heure, il n'existe toutefois aucune alternative vraiment efficace aux néonicotinoïdes. L'on peut se demander si l'interdiction totale de l'utilisation des néonicotinoïdes en Belgique résoudra le problème des abeilles.

M. Vandergeten (IRBAB), souligne que les cultures subissent une rotation tous les trois à quatre ans. Les producteurs de betteraves français effectuent cette rotation culturale tous les six ans et rencontrent les mêmes problèmes. L'orateur émet des réserves quant à la rotation des cultures, et affirme qu'il faut tenir compte de la réalité. Il ne faut pas perdre de vue que l'agriculteur est un entrepreneur et que son entreprise doit être rentable.

Les agriculteurs ont déjà réussi à planter les variétés de betteraves qui résistent à une série de maladies telles que la Rhizomanie. Aucune solution n'a toutefois encore été trouvée au problème des pucerons. Il s'agirait en tout cas d'une avancée positive. Des progrès ont été réalisés dans la recherche de résistance aux virus causés par les pucerons, mais il n'y a pas encore de résultats concrets.

M. Martin Dermine (PAN) rappelle que la plupart des insecticides sont liposolubles et non hydrosolubles. L'une des caractéristiques des NNI est qu'ils sont hydrosolubles.

En ce qui concerne la décision de la Commission européenne relative à la révision de l'autorisation partielle de 2013, l'orateur fait observer qu'en 2015, la Commission européenne a organisé un appel à données (*call for data*). La Commission fondera également sa décision sur de nouvelles études des producteurs de NNI. L'EFSA réalise actuellement une analyse de risques sur la base de toutes ces études. Elle doit déposer son rapport au premier semestre 2017.

Il appartiendra aux États membres et à la Commission européenne de décider conjointement, dans le courant de 2017, de prolonger ou non l'interdiction, ou de

of dat het verbod naar andere producten zal worden uitgebreid en onder welke voorwaarden dit zal gebeuren. Ook België zal een standpunt moeten innemen.

De twee studies met betrekking tot koolzaad waar naar wordt verwezen zijn niet door het PAN uitgewerkt. Het zijn literatuurstudies die gepubliceerd zijn, die een *peer review* hebben ondergaan en door een wetenschappelijk leescomité zijn gecontroleerd of alles in orde is alvorens ze werden gevalideerd. Het is waar dat er veel ophef was over het resultaat van die studies. Er bleek trouwens uit die studies ook dat het gebruik van neonicotinoïden ook een verhoogde sterfte van wilde bestuivers veroorzaakte.

In België is er inderdaad weinig monocultuur maar wordt wel een korte rotatie termijn voor bieten toegepast. Sommige gewassen worden echter niet vervangen door eventuele meer gepaste gewassen. Er zijn intussen wetenschappelijke studies die aantonen dat het toepassen van echte IPM of biocultuur goede rendementen kunnen opleveren voor een aantal gewassen. Bovendien moeten er niet veel pesticiden worden gebruikt om goede resultaten te bekomen. Daarvoor moet een aangepast productieproces worden toegepast.

Het concept van IPM leidt ertoe om een correct gewas op de juiste plaats te planten. Dit is echter onvoldoende gekend. Zo is er in Zweden, na de invoering van het verbod op het gebruik van neonicotinoïden, geen plaats meer voor de productie van koolzaad omdat die cultuur in het Zweedse klimaat niet kan overleven zonder NNI.

Soms is er nood aan het aanpassen van de productie. Het zou trouwens ook beter zijn dat de EU zelf zou instaan voor de productie van groeten en fruit voor eigen consumptie in plaats van suikerbiet te teelten voor export. Dit is een andere vorm van aan landbouw doen waarvoor beleidsbeslissingen moeten worden genomen.

Een totaal verbod op NNI zou een positieve invloed hebben op de bijenpopulatie en –gezondheid. Er bestaat momenteel voldoende wetenschappelijke literatuur waaruit de negatieve gevolgen van NNI op de bijen en andere bestuivers blijkt. Zelf in geval van een totaal verbod op NNI zal er nog bijensterfte zijn. De Varoa parasiet zal nog altijd aanwezig zijn.

Op EU niveau werden NNI in het distributiewater gevonden in hoeveelheden die liggen onder de toegestane

l'étendre à d'autres produits et sous quelles conditions. La Belgique devra, elle aussi, prendre position.

Les deux études portant sur le colza auxquelles il a été renvoyé n'ont pas été réalisées par le PAN. Il s'agit d'études de littérature publiées qui ont été soumises à une *peer review*, et qui ont été contrôlées par un comité de lecture scientifique quant à leur exactitude avant d'être validées. Les résultats de ces études ont certes causé un vif émoi. Il en est par ailleurs également ressorti que l'utilisation de néonicotinoïdes cause également une mortalité accrue des pollinisateurs sauvages.

La Belgique pratique effectivement peu la monoculture mais le délai de rotation appliqué pour les betteraves est court dans notre pays. Certaines cultures ne sont cependant pas remplacées par d'éventuelles cultures plus appropriées. On dispose aujourd'hui d'études scientifiques qui démontrent que l'application d'une réelle IPM ou que la culture biologique peuvent fournir de bons rendements pour certaines cultures. En outre, les pesticides ne doivent pas être utilisés en grande quantité pour obtenir de bons résultats. Il s'agit d'appliquer, à cet effet, un procédé de production adéquat.

Le concept d'IPM suppose notamment de faire pousser les plantes à l'endroit qui leur convient. Or c'est un élément qui n'est pas encore assez connu. C'est ainsi qu'en Suède, après l'instauration de l'interdiction des néonicotinoïdes, il n'y a plus eu de place pour la production de colza dès lors que dans les conditions climatiques de la Suède, cette culture ne peut survivre sans NNI.

Il est parfois nécessaire d'adapter la production. Il serait d'ailleurs préférable que l'UE assure elle-même la production des fruits et légumes destinés à sa propre consommation, plutôt que de cultiver des betteraves sucrières pour l'exportation. C'est une autre façon de faire de l'agriculture, qui nécessite de prendre des décisions en matière de politique agricole.

Une interdiction totale des NNI aurait une influence positive sur les populations d'abeilles et leur santé. La littérature scientifique actuellement disponible a suffisamment démontré les effets nocifs des NNI sur les abeilles et d'autres insectes pollinisateurs. Même en cas d'interdiction totale des NNI, le taux de mortalité élevé des abeilles se maintiendra. Le parasite *Varroa* restera présent.

Au niveau de l'UE, la présence de NNI a été détectée dans l'eau de distribution dans des concentrations

hoeveelheid. In Wallonië zijn er al pesticiden in het distributiewater gevonden. Dat is problematisch omdat blijkt dat sommige onder hen hormoonontregelaars zijn die al bij zeer kleine hoeveelheden schadelijk zijn.

De heer Herman Fontier (FOD Volksgezondheid) is van oordeel dat het helemaal geen belang heeft of de twee nieuwe toegelaten producten al dan niet NNI zijn. Het Flupyradifurone heeft geen negatieve invloed op de gezondheid van bijen.

Wat sulfoxaflor betreft, worden met de Verordening inderdaad bevestigende gegevens gevraagd met betrekking tot de goedkeuring van die stof. De context om dergelijke bevestigende gegevens te kunnen vragen, is wettelijk vastgelegd bij art. 6(f) van Verordening (EG) 1107/2009; dat artikel bepaalt dat de goedkeuring afhankelijk kan worden gesteld van de indiening van bijkomende bevestigende informatie bij de lidstaten, de Commissie en de EFSA, wanneer nieuwe eisen worden vastgesteld tijdens de beoordelingsprocedure of naar aanleiding van nieuwe wetenschappelijke en technische kennis.

In de termijn die nodig was voor het toekennen van de goedkeuring van sulfoxaflor werden nieuwe wetenschappelijke en technische elementen ontdekt met betrekking tot de bijen. Daarom besliste de Commissie dat artikel 6f kan worden toegepast.

De spreker wijst erop dat de Commissie als compromis beslist heeft om artikel 6 toe te passen om zo tot een gekwalificeerde meerderheid te komen. Ierland was de rapporterende lidstaat en was van oordeel dat sulfoxaflor niet schadelijk was voor bijen. Ierland werd daarin gesteund door een aantal lidstaten. EFSA en andere lidstaten hadden daar een andere mening over. Dus heeft de Commissie een compromis voorgesteld en zoals voorzien in de wetgeving de toepassing van artikel 6f voorgesteld.

De heer Martin Dermine (PAN) beaamt dat de commissie compromissen zoekt. Hij maakt echter een andere lezing van artikel 6 van de verordening. De commissie en de lidstaten kunnen een gewasbeschermingsmiddel toelaten en aan de producent ervan vragen om bijkomende bevestigende informatie aan te leveren. Dit is echter enkel om een vermoeden van niet-schadelijkheid te bevestigen. Het is dus enkel om te bevestigen, wat men al vermoedde, met name dat het product niet giftig is voor bijen. In dit concreet geval bleek echter uit de risicoanalyse van EFSA dat in de meerderheid van gevallen een groot risico voor bijen bestaat. Voor het overige was er een tekort aan informatie. Voor het PAN

inferieures aux seuils autorisés. En Wallonie, on a déjà trouvé des pesticides dans l'eau de distribution. La présence de pesticides dans l'eau est problématique, dès lors que certains d'entre eux sont des perturbateurs endocriniens qui peuvent déjà être nocifs à de très faibles doses.

M. Herman Fontier (SPF Santé publique) estime que la question de savoir si les deux nouveaux produits autorisés sont ou ne sont pas des NNI n'a aucune importance. Le flupyradifurone n'a pas d'impact négatif sur la santé des abeilles.

En ce qui concerne le sulfoxaflor, le Règlement d'approbation de cette substance prescrit effectivement la soumission d'informations confirmatives. Le contexte pour pouvoir demander de telles données est fixé légalement, à savoir par l'article 6(f) du Règlement (CE) 1107/2009, qui prescrit que l'approbation peut être subordonnée à la communication d'information confirmatives supplémentaires aux États membres, à la Commission et à l'EFSA lorsque de nouvelles prescriptions sont établies durant le processus d'évaluation ou sur la base de nouvelles connaissances scientifiques et techniques.

Dans le délai nécessaire à l'octroi de l'approbation du sulfoxaflor, de nouveaux éléments scientifiques et techniques concernant les abeilles ont été découverts. C'est pourquoi la Commission a décidé que l'article 6f pouvait être appliqué.

L'orateur souligne que la Commission a décidé, en guise de compromis, d'appliquer l'article 6 en vue de parvenir à une majorité qualifiée. L'Irlande était l'État membre rapporteur et estimait que le sulfoxaflor n'était pas nuisible pour les abeilles. Certains États membres partageaient l'avis de l'Irlande. L'EFSA, ainsi que d'autres États membres, n'étaient pas du même avis. La Commission a donc proposé un compromis et, comme prévu dans la législation, a proposé l'application de l'article 6f.

M. Martin Dermine (PAN) se réjouit que la commission recherche des compromis. Il fait cependant une lecture différente de l'article 6 du règlement. La commission et les États membres peuvent autoriser un produit phytopharmaceutique et demander au producteur de fournir des informations confirmatives supplémentaires. Celles-ci servent cependant uniquement à confirmer une présomption d'innocuité. Elles servent donc uniquement à confirmer ce qu'on soupçonnait déjà, à savoir que le produit n'est pas nocif pour les abeilles. Dans ce cas concret, il est cependant ressorti de l'analyse des risques de l'EFSA que, dans la majorité des cas, le produit présentait un risque élevé pour les abeilles.

mocht het product dan ook niet worden toegelaten. Het is een politieke kwestie.

De heer Herman Fontier (FOD Volksgezondheid) weerlegt dit omdat volgens hem ook artikel 12 van de verordening 1107/2009, van toepassing is. Dit artikel stelt dat EFSA in het licht van de wetenschap en de technische kennis op het ogenblik van de aanvraag een conclusie moet opstellen. Het probleem is dat het EFSA daarbij geen rekening heeft gehouden met dit artikel 12. EFSA heeft nog niet goedgekeurde richtsnoeren toegepast. Op grond hiervan heeft EFSA besloten dat er een risico was voor de bijen en dit in tegenstelling tot de gangbare wetgeving. Daarom aarzelden sommige lidstaten om EFSA te volgen.

Mevrouw Noa Simon (CARI) wijst erop dat bij de procedure voor Flupyradifurone een toelating werd verleend voor een beperkt gebruik, meer bepaald op sla en hop. Dus zelfs indien dit een probleem zou betekenen voor de bijen werd het gebruik toegelaten omdat het op een beperkt aantal gewassen wordt toegepast die niet aantrekkelijk zijn voor bijen.

Voorzitter Muriel Gerkens heeft nog vragen over de mogelijke overgangsmaatregelen die zullen nodig zijn indien een verbod op het gebruik van NNi. wordt ingevoerd. De vraag is wat waar eventueel nodig is en voor welke gevallen.

Pour le reste, les informations étaient insuffisantes. Pour le PAN, le produit n'aurait pas donc dû être autorisé. Il s'agit d'une question politique.

M. Herman Fontier (SPF Santé publique) réfute cet argument car, selon lui, l'article 12 du règlement 1107/2009 est également d'application. En vertu de cet article, l'EFSA doit rédiger une conclusion sur la base de l'état de la science et des connaissances techniques au moment de la demande. Le problème est que l'EFSA n'a pas tenu compte de cet article 12. L'EFSA a appliqué des lignes directrices non encore approuvées. Sur cette base, l'EFSA a conclu qu'il y avait un risque pour les abeilles, abstraction faite de la législation en vigueur. C'est pourquoi certains États membres ont hésité à suivre l'EFSA.

Mme Noa Simon (CARI) souligne que, dans le cadre de la procédure relative au Flupyradifurone, une autorisation a été accordée pour une utilisation limitée, en particulier sur les salades et le houblon. Donc, même son utilisation posait problème pour les abeilles, le produit a été autorisé parce qu'il est utilisé sur un nombre limité de végétaux qui n'attirent pas les abeilles.

La présidente, Mme Muriel Gerkens, se pose encore des questions concernant les mesures transitoires éventuelles qui seront nécessaires si l'utilisation des NNi est interdite. La question qui se pose est de savoir ce qui sera éventuellement nécessaire, où et dans quels cas.