

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 maart 2019

WETSVOORSTEL

**tot invoering van een verbod op het
op de markt brengen van biociden en
gewasbeschermingsmiddelen die actieve
stoffen van de familie der neonicotinoïden
bevatten**

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU
EN DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Damien THIÉRY**

INHOUD

Blz.

I. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	3
II. Bijlage	8

Zie:

Doc 54 1130/ (2014/2015):

- 001: Wetsvoorstel van de dames Gerken en Dedry.
- 002: Amendement.
- 003: Wijziging indiener.
- 004: Amendementen.
- 005: Verslag van de eerste lezing.
- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 007: Amendementen.

Zie ook:

- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 mars 2019

PROPOSITION DE LOI

**visant à interdire la mise sur le
marché des biocides et des produits
phytopharmaceutiques contenant des
substances actives de la famille des
néonicotinoïdes**

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT
ET DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ
PAR
M. **Damien THIÉRY**

SOMMAIRE

Pages

I. Discussion des articles et votes	3
II. Annexe	8

Voir:

Doc 54 1130/ (2014/2015):

- 001: Proposition de loi de Mmes Gerken et Dedry.
- 002: Amendement.
- 003: Modification auteur.
- 004: Amendements.
- 005: Rapport de la première lecture.
- 006: Articles adoptés en première lecture.
- 007: Amendements.

Voir aussi:

- 009: Texte adopté en deuxième lecture.

10792

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Anne Dedry

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA An Capoen, Yoleen Van Camp, Valerie Van Peel, Jan Vercammen
PS André Frédéric, Alain Mathot, Daniel Senesael
MR Luc Gustin, Benoît Piedboeuf, Damien Thiéry

CD&V Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Open Vld Dirk Janssens, Ine Somers
sp.a Karin Jiroflée
Ecolo-Groen Anne Dedry
cdH Catherine Fonck

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Daphné Dumery, Rita Gantois, Werner Janssen, Sarah Smeyers, Bert Wollants
Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Olivier Henry, Fabienne Winckel
Sybille de Coster-Bauchau, Caroline Cassart-Mailleux, Olivier Chastel, Stéphanie Thoron
Franky Demon, Nahima Lanjri, Vincent Van Peteghem
Katja Gabriëls, Nele Lijnen, Frank Wilrycx
Monica De Coninck, Maya Detiège
Sarah Schlitz, Evita Willaert
Michel de Lamotte, Benoît Lutgen

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Véronique Caprasse

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel in tweede lezing besproken tijdens haar vergaderingen van 26 februari en 12 maart 2019. De commissie heeft kennis genomen van de nota van de Juridische Dienst (zie bijlage).

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Artikel 1/1 (*nieuw*)

Mevrouw Anne Dedry (Ecolo-Groen) verklaart dat ze het eens is met de opmerkingen die de Juridische Dienst in zijn wetgevingstechnische nota heeft geformuleerd. Ze kondigt de indiening aan van de amendementen nrs. 5 tot 10 (DOC 54 1130/007), teneinde aan die opmerkingen gevolg te geven.

De dames Anne Dedry en Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) dienen *amendement nr. 5* (DOC 54 1130/007) in, tot invoeging van een nieuw artikel 1/1. Dat artikel strekt ertoe in artikel 5, § 1, eerste lid, van de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers, in de inleidende zin vóór de woorden “Teneinde het leefmilieu”, de woorden “Onder voorbehoud van artikel 8ter en,” in te voegen.

Amendement nr. 5 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 1/2 (*nieuw*)

De dames Anne Dedry en Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) dienen *amendement nr. 6* (DOC 54 1130/007) in, tot invoeging van een nieuw artikel 1/2. Het heeft dezelfde doelstelling als amendement nr. 5, maar ditmaal met betrekking tot artikel 5, § 2, eerste lid, van de voormelde wet van 21 december 1998.

Amendement nr. 6 wordt eenparig aangenomen.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a procédé à une seconde lecture de la proposition de loi au cours de ses réunions des 26 février et 12 mars 2019. La commission a pris connaissance de la note du service juridique (voir annexe).

DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune remarque et est adopté à l'unanimité.

Article 1^{er} /1 (*nouveau*)

Mme Anne Dedry (Ecolo-Groen) déclare qu'elle se rallie aux remarques formulées dans la note de légistique du service juridique et elle annonce le dépôt des amendements n°s 5 à 10 afin d'y répondre (DOC 54 1130/007).

L'amendement n° 5 (DOC 54 1130/007) de *Mmes Anne Dedry et Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)* vise à insérer un nouvel article 1^{er}/1. Cet article insère les mots “Sous réserve de l'article 8ter, et” avant les mots “Afin de protéger” dans l'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, phrase liminaire, de la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement de la santé et des travailleurs.

L'amendement n° 5 est adopté à l'unanimité.

Article 1^{er} /2 (*nouveau*)

Mmes Anne Dedry et Sarah Schlitz (Ecolo – Groen) présentent un *amendement n° 6* (DOC 54 1130/007) qui vise à insérer un nouvel article 1^{er}/2. Il a le même objet que l'amendement n° 5, mais cette fois à l'article 5, § 2, alinéa 1^{er}, de ladite loi du 21 décembre 1998.

L'amendement n° 6 est adopté à l'unanimité.

Artikel 2

De heer Damien Thiéry c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 54 1130/007) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 8ter te vervangen. Het is de bedoeling het begrip “biociden” weg te laten en aan te geven dat het verboden is gewasbeschermingsmiddelen op de markt brengen die clothianidine, thiamethoxam en imidacloprid bevatten, behalve voor gebruik in kassen. De spreker geeft aan dat hij met zijn amendement gevolg geeft aan een opmerking van mevrouw Fonck tijdens de eerste lezing.

Voorts heeft de heer Thiéry vastgesteld dat dit wetsvoorstel in tegenspraak is met het “besluit van de Waalse regering van 22 maart 2018 houdende een verbod op het gebruik van neonicotinoïden in pesticiden”. In artikel 2, eerste lid, van dat besluit staat dat het gebruik van alle pesticiden die neonicotinoïden bevatten, verboden is; verderop in dat artikel wordt evenwel aangegeven dat in afwijking van het eerste lid, biociden die neonicotinoïden bevatten, mogen worden gebruikt “door professionele gebruikers geregistreerd als gebruikers van biociden van het gesloten circuit, wegens het natuurbehoud, het behoud van het plantenerfgoed, het beheer van de sanitaire risico’s of de veiligheid van personen, met inbegrip van de bestrijding van invasieve exotische soorten”. De spreker verzoekt de Vlaamse commissieleden na te gaan of in Vlaanderen dezelfde contradictie bestaat.

De dames Anne Dedry en Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 8 (DOC 54 1130/007) in. Het strekt ertoe in het voorgestelde artikel 8ter, de tweede zin te vervangen. Voorts specificeert het amendement de lijst met beoogde stoffen (acetamiprid, clothianidine, imidacloprid, thiacloprid en thiametoxam). De Koning wordt gemachtigd die lijst met nieuwe stoffen aan te vullen.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 8 tegen 6 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 8 tegen 7 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen en 7 onthoudingen.

Artikel 2/1 (nieuw)

De dames Anne Dedry en Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 7 (DOC 54 1130/007) in, tot invoeging van een nieuw artikel 2/1. Het is de bedoeling in de inleidende zin van

Article 2

L’amendement n° 12 de M. Damien Thiéry et consorts (DOC 54 1130/007) vise à remplacer l’article 8ter proposé. Il supprime le terme “biocides” et précise que la mise sur le marché de produits phytopharmaceutiques contenant du clothianidine, du thiaméthoxame et de l’imidaclopride est interdite, sauf s’ils sont utilisés sous serre. L’orateur indique que son amendement répond à une remarque de Mme Fonck lors de la première lecture.

M. Thiéry a constaté une contradiction entre la proposition à l’examen et l’arrêté du gouvernement wallon du 22 mars 2018 interdisant l’utilisation de pesticides contenant des néonicotinoïdes. En effet, cet arrêté stipule dans son article 1^{er} que l’utilisation de tout pesticide contenant des néonicotinoïdes est interdite. Dans son article 2, il précise toutefois que par dérogation à l’alinéa 1^{er}, les biocides contenant des néonicotinoïdes peuvent être appliqués par des utilisateurs professionnels enregistrés comme utilisateurs de produits biocides du circuit restreint, pour des raisons de conservation de la nature, de conservation du patrimoine végétal, gestion des risques sanitaires ou de sécurité des personnes, en ce compris pour la lutte contre les espèces exotiques envahissantes. L’intervenant demande que les membres néerlandophones de la commission vérifient si la même contradiction existe en Flandre.

L’amendement n° 8 de Mmes Anne Dedry et Sarah Schlitz (DOC 54 1130/007) vise à remplacer la deuxième phrase de l’article 8ter proposé. Il précise également la liste des substances visées (acétamipride, clothianidine, imidaclopride, thiaclopride et thiaméthoxame). Habilitation est donnée au Roi pour compléter cette liste par de nouvelles substances.

L’amendement n° 12 est rejeté par 8 voix contre 6 et 2 abstentions.

L’amendement n° 8 est adopté par 8 voix contre 7.

L’article 2, ainsi amendé, est adopté par 9 voix et 7 abstentions.

Article 2/1 (nouveau)

Mmes Anne Dedry et Sarah Schlitz (Ecolo – Groen) présentent un amendement n° 7 (DOC 54 1130/007) visant à insérer un nouvel article 2/1 en vue d’ajouter les mots “Sous réserve de l’article 8ter, et” avant les

het voorgestelde artikel 9, eerste lid, vóór het woord “onverminderd”, de woorden “Onder voorbehoud van artikel 8ter en” in te voegen.

Amendement nr. 7 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2/2 (nieuw)

De dames Anne Dedry en Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 9 (DOC 54 1130/007) in, tot invoeging van een nieuw artikel 2/2. Dit amendement voorziet in een strafrechtelijke sanctie voor wie het verbod overtreedt dat dat door de in uitzicht gestelde wet wordt ingesteld. Dit amendement komt tegemoet aan een opmerking in de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 8 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 3

De heer Daniel Senesael (PS) steunt de tekst van artikel 3 van het wetsvoorstel, dat voorziet in een uitzondering voor de bieten- en witloofteelt. De spreker vindt dat de rechtszekerheid van de tekst moet worden gewaarborgd, rekening houdend met de opmerkingen in de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. Hij stelt derhalve voor de tekst van het wetsvoorstel, na goedkeuring door de commissie voor de Volksgezondheid, ter kennis van de Europese Commissie te brengen.

De dames Anne Dedry en Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 10 (DOC 54 1130/007) in, teneinde de inwerkingtreding van de wet uit te stellen tot wanneer de termijn voor de mededeling aan de Europese Commissie is verstreken. De indieners hebben zich daarvoor laten inspireren door de procedure die werd gevolgd bij de bespreking van het wetsvoorstel tot uitbreiding van de taxshelter naar de gamingindustrie (DOC 54 3078/010).

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) merkt op dat het bij het wetsvoorstel betreffende de uitbreiding van de taxshelter niet ging om de procedure inzake mededeling aan de Europese Commissie, maar veeleer om staatssteun.

Namens haar fractie dringt mevrouw Muylle er bij de Kamervoorzitter op aan de regering zo snel mogelijk te verzoeken de procedure inzake mededeling aan de Europese Commissie op te starten.

mots “sans préjudice de” à l'article 9, alinéa 1^{er}, phrase introductive, proposé.

L'amendement n° 7 est adopté à l'unanimité.

Article 2/2 (nouveau)

Mmes Anne Dedry et Sarah Schlitz (Ecolo – Groen) présentent un amendement n° 9 (DOC 54 1130/007) en vue d'insérer un nouvel article 2/2. Cet amendement introduit une sanction pénale pour ceux qui enfreindraient l'interdiction visée par la présente proposition de loi. Cet amendement rencontre également une remarque de la note de légistique du Service juridique.

L'amendement n° 9 est adopté par 8 voix contre 7 et 1 abstention.

Article 3

M. Daniel Senesael (PS) soutient le texte de l'article 3 de la proposition, qui prévoit une exception pour les cultures de betteraves et de chicorées. Il estime qu'il convient de garantir la sécurité juridique du texte en tenant compte des remarques de la note de légistique du service juridique. Il propose dès lors que le texte de la proposition de loi soit notifié à la Commission européenne après l'adoption en commission.

*Mmes Anne Dedry et Sarah Schlitz (Ecolo – Groen) présentent un amendement n° 10 (DOC 54 1130/007) visant à reporter l'entrée en vigueur de la proposition de loi à la fin du délai prévu pour la notification à la Commission européenne. Elles se sont inspirées de la procédure suivie dans le cadre de l'examen de la proposition de loi visant à étendre le *tax shelter* à l'industrie du jeu vidéo (DOC 54 3078/010).*

*Mme Nathalie Muylle (CD&V) fait remarquer que la proposition de loi sur le *tax shelter* ne concerne pas la procédure de notification à la Commission européenne mais plutôt les aides d'État.*

Au nom de son groupe, Mme Muylle insiste afin que le président de la Chambre demande le plus rapidement possible au gouvernement d'instruire la procédure de notification auprès de la Commission européenne.

Mevrouw Anne Dedry (Ecolo-Groen) betwist de procedure inzake mededeling aan de Europese Commissie niet; zij heeft trouwens een amendement ingediend om de inwerkingtreding van de wet uit te stellen. De spreekster erkent dat het wetsvoorstel betreffende de taxshelter ietwat anders moet worden benaderd dan het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel, maar zij heeft willen verwijzen naar een voorbeeld van een mededelingsprocedure. Wetsvoorstel 3078 werd in tweede lezing aangenomen door de commissie voor de Financiën en de Begroting, en daarbij werd niet de minste wetgevingstechnische opmerking geformuleerd. *Mevrouw Dedry* is er zich van bewust dat het door haar ingediende wetsvoorstel niet in plenum zal kunnen worden aangenomen gelet op die mededelingsprocedure, maar zij hoopt niettemin op een stemming in commissie.

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) merkt op dat indien het wetsvoorstel thans wordt aangenomen en de wet in werking treedt, geen rekening meer zal kunnen worden gehouden met de eventuele opmerkingen van de EU-lidstaten. Dit zou een complete uithaling betekenen in de Europese notificatieprocedure. België loopt dan immers het risico dat de Europese Commissie een inbreukprocedure tegen ons land instelt; zulks werd informeel bevestigd door de diensten van de Europese Commissie.

De heer Damien Thiéry (MR) sluit zich aan bij het standpunt van mevrouw Muylle. Het ware volgens hem onaanvaardbaar mocht geen rekening kunnen worden gehouden met de opmerkingen van de andere lidstaten.

Bij nader inzien trekt *mevrouw Anne Dedry (Ecolo-Groen)* haar amendement nr. 10 in.

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) is daar mee ingenomen. Zij geeft aan dat ze niet helemaal is gerustgesteld in verband met mogelijke problemen voor de sector met het vinden van voldoende alternatieven na de overgangperiode, maar ze wil de werkzaamheden niet langer ophouden.

De heer Daniel Senesael (PS) dient amendement nr. 11 (DOC 54 1130/007) in, dat ertoe strekt de inwerkingtreding van de wet uit te stellen voor de gewasbeschermingsmiddelen en de biociden die bestemd zijn voor de bieten- en de witloofteelt.

De heer Damien Thiéry (MR) en *mevrouw Ine Somers (Open Vld)* dienen amendement nr. 13 (DOC 54 1130/007) in, dat ertoe strekt de wet in werking te doen treden op 1 januari 2021 voor de gewasbeschermingsmiddelen die bestemd zijn voor de teelt van sla, andijvie, wortelen, bieten, witloof, radicchio rosso en groenlof. Zodoende krijgt de sector extra tijd om

Mme Anne Dedry (Ecolo – Groen) ne conteste pas la procédure de notification à la Commission européenne. C'est la raison pour laquelle elle a déposé un amendement pour reporter la date d'entrée en vigueur. Elle concède que la proposition de loi sur le *tax shelter* n'est pas tout à fait identique à la proposition de loi à l'examen mais elle a voulu prendre un exemple de procédure de notification. Cette proposition a été adoptée en deuxième lecture par la commission des Finances et du Budget et aucune remarque législative n'a été formulée. L'intervenante est consciente que sa proposition de loi ne pourra pas être adoptée en séance plénière compte tenu de la procédure de notification mais elle espère toutefois qu'un vote pourra intervenir en commission.

Mme Nathalie Muylle (CD&V) fait remarquer qu'en adoptant la proposition de loi maintenant et en la faisant entrer en vigueur, il ne sera plus possible de tenir compte des éventuelles remarques des États membres. Cela reviendrait à vider complètement la procédure de notification européenne de son sens. La Belgique risque que la Commission européenne engage une procédure d'infraction contre elle. Ceci a été confirmé de manière informelle par les services de la Commission européenne.

M. Damien Thiéry (MR) se rallie aux propos de Mme Muylle. Il souligne qu'il serait inacceptable que l'on ne puisse pas tenir compte des remarques des autres États membres.

Après réflexion, *Mme Anne Dedry (Ecolo – Groen)* retire son amendement n° 10.

Mme Nathalie Muylle (CD&V) se réjouit de ce retrait. Elle indique que toutes ses inquiétudes ne sont pas apaisées quant aux problèmes qui pourraient se poser pour le secteur afin de trouver suffisamment d'alternatives après la période de transition, mais elle ne souhaite pas retarder les travaux davantage.

M. Daniel Senesael (PS) présente un amendement n° 11 (DOC 54 1130/007) afin de reporter l'entrée en vigueur du texte de loi pour les produits phytopharmaceutiques et les biocides destinées aux cultures de betteraves et de chicorées.

M. Damien Thiéry (MR) et *Mme Ine Somers (Open Vld)* présentent un amendement n° 13 (DOC 54 1130/007) visant à prévoir une entrée en vigueur de la loi le 1^{er} janvier 2021 pour les produits phytopharmaceutiques destinés aux cultures de laitues, endives, carottes, betteraves, chicorées, radicchio rosso et pain de sucre de manière à donner un délai supplémentaire au secteur

de landbouwpraktijken aan te passen en gaandeweg niet-toxische alternatieven te gebruiken. De indiener merkt op dat amendement nr. 11 van de heer Senesael hetzelfde beoogt, maar met een geringere reikwijdte. De sector is echter vragende partij ter zake.

De heer Thiéry verantwoordt dit amendement onder meer aan de hand van een wetenschappelijk advies van professor Bernard Bodson van de *Facultés universitaires de Gembloux*.

De heer Daniel Senesael (PS) trekt bijgevolg amendement nr. 11 in.

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) merkt op dat “chicorée” ten onrechte wordt weergegeven als “witloof”; het correcte begrip is “cichoreiwortel”. Zij stelt voor dit in de hele tekst te verbeteren.

De commissie stemt hiermee in.

Het aldus verbeterde amendement nr. 13 van de heer Thiéry c.s., dat ertoe strekt artikel 3 te vervangen, wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde en verbeterde wetsvoorstel wordt aangenomen met 9 stemmen en 7 onthoudingen.

De rapporteur,

Damien THIÉRY

De voorzitter,

Anne DEDRY

pour modifier les pratiques agricoles et rechercher des alternatives non toxiques. Il fait remarquer que l'amendement n° 11 de M. Senesael poursuit un même objectif mais que son champ d'application est plus réduit. Or, le secteur est demandeur en la matière.

M. Thiéry justifie cet amendement à la lumière d'un avis scientifique émis le 23 avril 2018 par le Professeur Bernard Bodson des Facultés universitaires de Gembloux.

M. Daniel Senesael (PS) retire donc l'amendement n° 11.

Mme Nathalie Muylle (CD&V) fait remarquer que le mot “chicorée” est erronément traduit par “witloof” alors que la traduction exacte est “cichoreiwortel”. Elle suggère d'apporter la correction dans l'ensemble du texte.

La commission marque son accord.

L'amendement n° 13 de M. Thiéry et consorts visant à remplacer l'article 3, ainsi corrigé, est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été amendée et corrigée, est adopté par 9 voix et 7 abstentions.

Le rapporteur,

Damien THIÉRY

La présidente,

Anne DEDRY

BIJLAGE

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsvoorstel tot invoering van een verbod op het op de markt brengen van biociden en gewasbeschermingsmiddelen die stoffen van de familie der neonicotinoïden bevatten (DOC 54 1130/006)

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. In deze nota wordt niet nagegaan hoe het wetsvoorstel zich verhoudt tot de Europese verordeningen 2018/783, 2018/784 en 2018/785, aangezien de commissie heeft beslist die vraag niet aan de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie voor te leggen.

2. Het voorliggende wetsvoorstel is een “ontwerp voor een technisch voorschrift” zoals bedoeld in Richtlijn (EU) 2015/1535¹. Derhalve moet het vóór de aanneming ervan ter kennis van de Europese Commissie worden gebracht.

Krachtens artikel 1, § 1, f), van Richtlijn 2015/1535 zijn “technische voorschriften” met name “de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen (...) waarbij de vervaardiging, de invoer, de verhandeling of het gebruik van een product (...) wordt verboden”. Aangezien het wetsvoorstel ertoe strekt een verbod in te stellen op het op de markt brengen van biociden en gewasbeschermingsmiddelen die actieve stoffen uit de groep van de neonicotinoïden bevatten, omvat het “technische voorschriften” zoals bedoeld in Richtlijn 2015/1535. In dat verband moet worden opgemerkt dat het wetsontwerp dat heeft geleid tot de wet van 21 december 1998, waarvan via het wetsvoorstel de wijziging wordt beoogd, zelf ter kennisgeving aan de Europese Commissie werd bezorgd². Artikel 5, § 1, derde lid, van Richtlijn 2015/1535, luidt als volgt: “De lidstaten gaan in de in de eerste en de tweede alinea van dit lid genoemde omstandigheden tot een nieuwe mededeling aan de Commissie over, indien zij in het ontwerp voor een technisch voorschrift significante wijzigingen aanbrengen die een verandering van het toepassingsgebied, een verkorting van het oorspronkelijk geplande tijdschema voor de toepassing, een toevoeging van specificaties of eisen of het stringenter maken ervan tot gevolg hebben.”. Het

¹ Richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij, *PB*, L 241 van 17 september 2015, blz. 1–15.

² Wetsontwerp betreffende productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu en de volksgezondheid, *Memorie van toelichting*, Kamer DOC 50 1673/001, 1997-1998 blz. 61.

ANNEXE

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture de la proposition de loi visant à interdire la mise sur le marché des biocides et des produits phytopharmaceutiques contenant des substances actives de la famille des néonicotinoïdes (DOC 54 1130/006)

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. La présente note n'examine pas l'articulation de la proposition de loi avec les règlements européens 2018/783, 2018/784 et 2018/785, la commission ayant décidé de ne pas soumettre cette question au Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire.

2. La proposition de loi à l'examen constitue un “projet de règle technique” au sens de la directive (UE) 2015/1535¹ et doit, à ce titre, être notifiée à la Commission européenne avant son adoption.

En effet, selon l'article 1^{er}, § 1^{er}, f), de la directive 2015/1535, constituent notamment des “règles techniques”, les “(...) dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres interdisant la fabrication, l'importation, la commercialisation ou l'utilisation d'un produit (...)”. En ce qu'elle vise à interdire la mise sur le marché des biocides et des produits phytopharmaceutiques contenant des substances actives de la famille des néonicotinoïdes, la proposition de loi contient des “règles techniques” au sens de la directive 2015/1535. À cet égard, on relèvera que le projet de loi qui a abouti à la loi du 21 décembre 1998 qu'entend modifier la proposition avait lui-même été notifié à la Commission européenne². En vertu de l'article 5, § 1^{er}, alinéa 3, de la directive 2015/1535, “les États membres procèdent à une nouvelle communication du projet de règle technique à la Commission, dans les conditions énoncées au premier et deuxième alinéas du présent paragraphe, s'ils apportent à ce projet, d'une manière significative, des changements qui auront pour effet de modifier son champ d'application, d'en raccourcir le calendrier d'application initialement prévu, d'ajouter des spécifications ou des exigences, ou de rendre celles-ci plus strictes”. Or, en l'espèce, la proposition

¹ Directive (UE) 2015/1535 du Parlement européen et du Conseil du 9 septembre 2015 prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information, *J.O.*, L. 241, du 17 septembre 2015, p. 1.

² Projet de loi relatif aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement et de la santé, *Exposé des motifs*, *Doc. parl.*, Ch., 1997-1998, n° 1673/1, p. 61.

voorliggende wetsvoorstel strekt er wel degelijk toe “*significante wijzigingen*” aan te brengen aan de wet van 21 december 1998, aangezien het beoogt het op de markt brengen van bepaalde producten te verbieden (zie artikel 2 van het wetsvoorstel). Daarom moet het wetsvoorstel ter kennis van de Europese Commissie worden gebracht.

Voorts moet worden benadrukt dat Richtlijn 2015/1535 zonder onderscheid van toepassing is op zowel wetsontwerpen als wetsvoorstellen. Het “*ontwerp voor een technisch voorschrift*” zoals dat wordt gedefinieerd in artikel 1, lid 1, g), van Richtlijn 2015/1535, doelt immers op een “*tekst van een technische specificatie, een andere eis of een regel betreffende diensten, met inbegrip van bestuursrechtelijke bepalingen, die is uitgewerkt met de bedoeling deze als technisch voorschrift vast te stellen of uiteindelijk te doen vaststellen, en die zich in een stadium van voorbereiding bevindt waarin het nog mogelijk is daarin ingrijpende wijzigingen aan te brengen*”.

In de praktijk verzoekt de Kamervoorzitter, om de kennisgevingsprocedure op gang te brengen, de regering het betrokken wetsontwerp of -voorstel ter kennis te brengen van de Europese Commissie³. Richtlijn 2015/1535 bepaalt voorts het volgende: “*De lidstaten stellen de goedkeuring uit van een ontwerp voor een technisch voorschrift voor de duur van drie maanden, te rekenen vanaf de datum waarop de Commissie de in artikel 5, lid 1, bedoelde mededeling ontvangt*” (artikel 6, lid 1). In deze “status-quo periode” mag het ontwerp voor een technisch voorschrift niet worden aangenomen. Nochtans bestaat er een spoedprocedure die het mogelijk maakt een ontwerp onverwijld aan te nemen “*als een lidstaat, om dringende redenen wegens een ernstige en onvoorziene situatie die verband houdt met de bescherming van de gezondheid van mens en dier, de bescherming van planten, of de veiligheid, en in het geval van regels betreffende diensten, ook met de bescherming van de openbare orde, met name de bescherming van minderjarigen, op zeer korte termijn technische voorschriften moet uitwerken en deze onmiddellijk daarop moet vaststellen en invoeren, zonder dat raadpleging mogelijk is*” (artikel 6, lid 7, a)). De Commissie dient haar beslissing over de verantwoording van de spoedprocedure zo snel mogelijk

de loi apporte bien “*des changements*”, “*d’une manière significative*”, à la loi du 21 décembre 1998, puisqu’elle vise à interdire la mise sur le marché de certains produits (voy. l’article 2 de la proposition de loi). La notification de la proposition à la Commission européenne est dès lors nécessaire.

Par ailleurs, il convient de souligner que la directive 2015/1535 s’applique indifféremment aux projets et aux propositions de loi. En effet, un “*projet de règle technique*” tel que défini à l’article 1^{er}, § 1^{er}, g), de la directive 2015/1535, vise un “*texte d’une spécification technique, ou d’une autre exigence ou d’une règle relative aux services, y compris de dispositions administratives, qui est élaboré dans le but de l’établir ou de la faire finalement établir comme une règle technique et qui se trouve à un stade de préparation où il est encore possible d’y apporter des amendements substantiels*”.

En pratique, pour initier la procédure de notification, le président de la Chambre invite le gouvernement à notifier le projet ou la proposition de loi en question à la Commission européenne³. La directive 2015/1535 prévoit que “*les États membres reportent l’adoption d’un projet de règle technique de trois mois à compter de la date de la réception par la Commission de la communication prévue à l’article 5, paragraphe 1^{er}*” (article 6, § 1^{er}). Il s’agit d’une période de *statu quo* au cours de laquelle le projet de règle technique ne peut pas être adopté. Il existe cependant une procédure d’urgence qui est conçue pour permettre l’adoption immédiate d’un projet “*lorsqu’un État membre, pour des raisons urgentes tenant à une situation grave et imprévisible qui a trait à la protection de la santé des personnes et des animaux, à la préservation des végétaux ou à la sécurité et, pour les règles relatives aux services, aussi à l’ordre public, notamment à la protection des mineurs, doit élaborer à très bref délai des règles techniques pour les arrêter et les mettre en vigueur aussitôt, sans qu’une consultation soit possible*” (article 6, § 7, a)), de la directive 2015/1535). La Commission doit prendre la décision quant à la justification de la procédure d’urgence dans les meilleurs délais. Si la demande d’application de la procédure d’urgence est acceptée par la Commission,

³ Zie bijvoorbeeld de brief van 4 april 2014 waarbij de Kamervoorzitter de eerste minister erom verzoekt kennis te geven van wetsvoorstel DOC 53 2799/004, aangenomen in de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing.

³ Voy. par exemple la lettre du 4 avril 2014 du président de la Chambre au premier ministre invitant celui-ci à notifier la proposition de loi n° 53-2799 adoptée en commission de la Santé publique, de l’Environnement et du Renouveau de la Société.

te nemen. Ingeval het verzoek tot toepassing van de spoedprocedure door de Commissie wordt aanvaard, is de status-quoperiode van drie maanden niet van toepassingen mag de ter kennis gebrachte tekst onverwijld worden aangenomen.

Tijdens de status-quoperiode mogen de Europese Commissie of de lidstaten opmerkingen op het ontwerp voor een technisch voorschrift formuleren. Ingeval opmerkingen worden geformuleerd, wordt de status-quoperiode met drie maanden verlengd. Zonder opmerkingen mag het ontwerp na afloop van de drie maanden worden aangenomen. In sommige specifieke gevallen kan die periode oplopen tot twaalf of achttien maanden (zie artikel 6 van Richtlijn 2015/1535).

Bovendien moet de kennisgeving van het “ontwerp voor een technisch voorschrift”, volgens de Richtlijn (artikel 5, lid 1, alinea 1), “onverwijld” gebeuren, met dien verstande dat een ontwerp een tekst is “die zich in een stadium van voorbereiding bevindt waarin het nog mogelijk is daarin ingrijpende wijzigingen aan te brengen” (artikel 1, lid 1, g)). Wat de Kamer van volksvertegenwoordigers betreft, betekent dit concreet dat de tekst ter kennis moet worden gebracht voordat hij in de plenumvergadering wordt aangenomen.

Volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie maakt het “verzuim om aan de aanmeldingsplicht te voldoen, als procedurele tekortkoming bij de goedkeuring van de betrokken technische voorschriften, (...) die technische voorschriften niet-toepasselijk en niet-afdwingbaar ten opzichte van particulieren. Wanneer een particulier zich voor een nationale rechtbank terecht beroept op de schending van deze verplichting, moet de nationale rechtbank ervan afzien om het niet aangemelde nationale technische voorschrift toe te passen.”⁴

3. Het wetsvoorstel beoogt een verbod in te stellen op het op de markt brengen van biociden en gewasbeschermingsmiddelen die actieve stoffen van de familie der neonicotinoïden bevatten. Daartoe willen de indieners van het wetsvoorstel een artikel 8^{ter} invoegen in de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers.

In haar huidige versie machtigt de wet van 21 december 1998 de Koning ertoe “maatregelen [te] nemen om (...) het op de markt brengen van een product (...) te verbieden” teneinde “het leefmilieu, de volksgezondheid of de werknemers te beschermen

la période de *statu quo* de trois mois ne s’applique pas et le texte notifié peut être adopté immédiatement.

Au cours de la période de *statu quo*, la Commission européenne ou les États membres peuvent formuler des observations à propos du projet de règle technique. Si des observations sont formulées, la période de *statu quo* est prolongée de trois mois. Sinon, le projet peut être adopté à l’expiration de la période de trois mois. Dans certains cas particuliers, cette période peut s’étendre à douze ou dix-huit mois (voy. l’article 6 de la directive 2015/1535).

En outre, la notification du “projet de règle technique” doit intervenir “immédiatement” selon la directive (article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}), étant entendu qu’un projet est un texte “qui se trouve à un stade de préparation où il est encore possible d’y apporter des amendements substantiels” (article 1^{er}, § 1^{er}, g). Concernant la Chambre des représentants, cela signifie concrètement que la notification doit avoir lieu avant l’adoption du texte en séance plénière.

Selon la jurisprudence de la Cour de justice de l’Union européenne, “le non-respect de l’obligation de notification, constituant un vice de procédure dans l’adoption des règles techniques concernées, entraîne l’inapplicabilité de ces règles techniques, de sorte qu’elles ne peuvent être opposées aux particuliers. Lorsqu’un particulier se prévaut à juste titre du manquement à cette obligation devant un tribunal national, il incombe à celui-ci de refuser d’appliquer la règle technique nationale non notifiée”⁴.

3. La proposition de loi vise à interdire la mise sur le marché des biocides et des produits phytopharmaceutiques contenant des substances actives de la famille des néonicotinoïdes. Pour ce faire, les auteurs de la proposition entendent insérer un article 8^{ter} dans la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l’environnement, de la santé et des travailleurs.

La loi du 21 décembre 1998, dans sa rédaction actuelle, habilite déjà le Roi à “prendre des mesures en vue (...) [d’]interdire la mise sur le marché d’un produit”, et ce “afin de protéger l’environnement, la santé publique ou les travailleurs et de promouvoir des

⁴ HvJEU, 30 april 1996, *CIA Security International*, Zaak C-194/94, *Jurispr.* 1996, blz. I-2201.

⁴ C.J.U.E., 30 avril 1996, *CIA Security International*, C-194/94, *Rec.*, p. I-2201.

en duurzame productie- en consumptiepatronen te bevorderen" (artikel 5, § 1, eerste lid, 1°). Bijgevolg kan het verbod om een product op de markt te brengen krachtens deze bepaling door de uitvoerende macht worden ingesteld. Dat belet evenwel niet dat de wetgever deze aangelegenheid zelf regelt door de algemene machtiging die hij had toegekend gedeeltelijk te herzien. In dat geval dient te worden verduidelijkt hoe artikel 8ter zich verhoudt tot de artikelen 5 en 9. Indien de wetgever het op de markt brengen van biociden en gewasbeschermingsmiddelen die actieve stoffen van de familie der neonicotinoïden bevatten, verbiedt, kan de Koning ten aanzien van die categorie van biociden en gewasbeschermingsmiddelen immers geen maatregelen meer nemen zoals bedoeld in de artikelen 5 en 9 van de wet van 21 december 1998. Bijgevolg zouden ook die bepalingen moeten worden gewijzigd.

In artikel 5, § 1, van de wet van 21 december 1998 zouden de woorden "*Sous réserve de l'article 8ter et,*" / "*Onder voorbehoud van artikel 8ter en,*" kunnen worden ingevoegd respectievelijk voor de woorden "*Afin de protéger*" / "*Teneinde het leefmilieu*".

In artikel 5, § 2, van de wet van 21 december 1998 zouden de woorden "*Sous réserve de l'article 8ter et,*" / "*Onder voorbehoud van artikel 8ter en,*" kunnen worden ingevoegd respectievelijk voor de woorden "*En vue de*" / "*Teneinde de volksgezondheid*".

In artikel 9, eerste lid, van de wet van 21 december 1998 zouden de woorden "*Sous réserve de l'article 8ter et*" / "*Onder voorbehoud van artikel 8ter en*" kunnen worden ingevoegd respectievelijk voor de woorden "*Sans préjudice des*" / "*Onverminderd het bepaalde*".

Dankzij die wijzigingen zou kunnen worden verduidelijkt dat de Koning de maatregelen zoals bedoeld in de artikelen 5 en 9 kan nemen, behalve indien het gaat om biociden en gewasbeschermingsmiddelen die actieve stoffen van de familie van de neonicotinoïden bevatten, aangezien deze krachtens artikel 8ter niet op de markt zouden mogen worden gebracht.

4. De indieners van het wetsvoorstel lijken tevens het verbod te beogen van "*het gebruik van stoffen van de familie der neonicotinoïden in gewasbeschermingsmiddelen en biociden*"⁵. Die overweging komt weliswaar aan bod in de toelichting van het wetsvoorstel, maar niet in het bepalend gedeelte. Het voorgestelde artikel 8ter heeft immers alleen op het "*op de markt brengen*" betrekking. Dit begrip behelst niet het gebruik. Volgens artikel 2, 3°, van de wet van 21 december 1998 heeft het "*op de markt brengen*" betrekking op "*het*

modes de production et de consommation durables" (article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°). Ainsi, en vertu de cette disposition, une interdiction de mise sur le marché peut être l'œuvre du pouvoir exécutif. Cela n'empêche toutefois pas le législateur de régler lui-même la matière, en revenant partiellement sur l'habilitation générale qu'il avait accordée. Il convient alors de préciser la manière dont l'article 8ter d'une part, et les articles 5 et 9, d'autre part, s'articulent. En effet, si le législateur interdit la mise sur le marché des biocides et des produits phytopharmaceutiques contenant des substances actives de la famille des néonicotinoïdes, le Roi ne peut plus, à l'égard de cette catégorie de biocides et de produits phytopharmaceutiques, prendre les mesures énoncées aux articles 5 et 9 de la loi du 21 décembre 1998. Ces dispositions devraient dès lors être modifiées également.

À l'article 5, § 1^{er}, de la loi du 21 décembre 1998, les mots "*Sous réserve de l'article 8ter,*" / "*Onder voorbehoud van artikel 8ter,*" pourraient être insérés respectivement avant les mots "*Afin de protéger*" / "*Teneinde het leefmilieu*".

À l'article 5, § 2, de la loi du 21 décembre 1998, les mots "*Sous réserve de l'article 8ter,*" / "*Onder voorbehoud van artikel 8ter,*" pourraient être insérés respectivement avant les mots "*En vue de*" / "*Teneinde de volksgezondheid*".

À l'article 9, alinéa 1^{er}, de la loi du 21 décembre 1998, les mots "*Sous réserve de l'article 8ter et*" / "*Onder voorbehoud van artikel 8ter en*" pourraient être insérés respectivement avant les mots "*Sans préjudice des*" / "*Onverminderd het bepaalde*".

Ces modifications permettraient de clarifier le fait que le Roi peut prendre les mesures visées aux articles 5 et 9, sauf lorsqu'il s'agit de biocides et de produits phytopharmaceutiques contenant des substances actives de la famille des néonicotinoïdes, la mise sur le marché de ceux-ci étant interdite en vertu de l'article 8ter.

4. Les auteurs de la proposition semblent également avoir pour objectif d'interdire "*l'usage des substances de la famille des néonicotinoïdes dans les produits pharmaceutiques et les biocides*"⁵. Si cette considération apparaît dans les développements de la proposition, elle n'est cependant pas formulée dans le dispositif. En effet, l'article 8ter proposé ne concerne que la "*mise sur le marché*". Cette notion ne recouvre pas l'usage. Selon l'article 2, 3°, de la loi du 21 décembre 1998, la "*mise sur le marché*" vise "*l'introduction, l'importation*

⁵ Kamer, DOC 54 1130/001, blz. 8.

⁵ Doc. parl., Ch., 2014-2015, n° 1130/1, p. 8.

binnenbrengen, de invoer of het bezit met het oog op de verkoop of het ter beschikking stellen aan derden, het te koop aanbieden, de verkoop, het huuraanbod,

de verhuring, of de afstand onder bezwarende titel of gratis".

In haar huidige versie machtigt de wet van 21 december 1998 de Koning er al toe "(...) het gebruik van een product [te] verbieden", teneinde "de volksgezondheid of de werknemers te beschermen" (artikel 5, § 2, eerste lid, 1°). Evenzo bepaalt artikel 9, eerste lid, 1°, van dezelfde wet het volgende: "Onverminderd het bepaalde in hoofdstuk II, kan de Koning, in het belang van de volksgezondheid of de werknemers: 1° voorwaarden stellen inzake (...) gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en biociden". Een verbod op het gebruik van bepaalde producten kan derhalve ook in dit geval door de uitvoerende macht worden ingesteld.

Indien het de bedoeling is dat de wetgever zelf het gebruik van stoffen van de familie van de neonicotinoïden in gewasbeschermingsmiddelen en biociden kan verbieden, dient het bepaalde in het voorgestelde artikel 8ter dienovereenkomstig te worden aangevuld. Er moet echter worden op toegezien dat een bepaling in die zin binnen de bevoegdheidsgrenzen van de federale overheid blijft⁶.

In principe is de bescherming van het leefmilieu immers een bevoegdheid van de gewesten⁷. Op die principiële bevoegdheid geldt evenwel een uitzondering voor het "vaststellen van de productnormen", waarvoor de federale overheid bevoegd is⁸. Dankzij dit bevoegdheidsvoorbehoud kan de federale overheid maatregelen nemen inzake *het op de markt brengen van producten*. De federale overheid kan op grond daarvan echter geen maatregelen nemen die, met het oog op de bescherming van het milieu, rechtstreeks beogen *het gebruik* als dusdanig *van de producten* in het milieu te regelen⁹.

⁶ In voorkomend geval dient ook het opschrift van het wetsvoorstel te worden gewijzigd.

⁷ Artikel 6, § 1, II, eerste lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

⁸ Artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

⁹ Advies 52.539/VR/4 à 52.242/VR/4 van 11 februari 2013 van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, blz. 17. Volgens de afdeling Wetgeving van de Raad van State kan "de federale overheid slechts onrechtstreeks (...) ingrijpen op het gebruik van producten, met name door, met betrekking tot het op de markt brengen van producten, vereisten op te leggen welke door hun aard een noodzakelijke repercussie hebben op het gebruik. De federale overheid kan met andere woorden alleen verplichtingen opleggen aan degenen die producten op de markt brengen, niet aan de gebruikers van die producten." (Wetsontwerp betreffende productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu en de volksgezondheid, Advies van de Raad van State, Kamer, 1997-1998, nr. 1673/1, blz. 55).

ou la détention en vue de la vente ou de la mise à disposition de tiers, l'offre en vente, la vente,

l'offre en location, la location, ou la cession à titre onéreux ou gratuit".

La loi du 21 décembre 1998, dans sa rédaction actuelle, habilite déjà le Roi à "(...) interdire l'utilisation d'un produit", et ce "en vue de protéger la santé publique ou les travailleurs" (article 5, § 2, alinéa 1^{er}, 1°). De même, l'article 9, alinéa 1^{er}, 1°, de la même loi, dispose: "Sans préjudice des dispositions du chapitre II, le Roi peut, dans l'intérêt de la santé publique ou des travailleurs: 1° fixer les conditions (...) d'utilisation des produits phytopharmaceutiques et des biocides". Une interdiction d'utilisation de certains produits peut dès lors, ici aussi, être l'œuvre du pouvoir exécutif.

Si le but est que le législateur lui-même puisse interdire l'usage ou l'utilisation des substances de la famille des néonicotinoïdes dans les produits phytopharmaceutiques et les biocides, il y a lieu de compléter le dispositif de l'article 8ter proposé en conséquence. Cependant, il faudra veiller à ce qu'une disposition en ce sens demeure dans les limites de la compétence de l'autorité fédérale⁶.

En effet, la protection de l'environnement relève en principe de la compétence des régions⁷. Une exception à cette compétence de principe des régions est toutefois faite pour l' "établissement des normes de produits", qui est réservé à l'autorité fédérale⁸. Cette réserve de compétence permet à l'autorité fédérale de prendre des mesures ayant trait à la *mise sur le marché de produits*. En revanche, elle ne permet pas à l'autorité fédérale d'adopter des mesures qui, en vue d'assurer la protection de l'environnement, ont directement pour objet de régler, comme telle, *l'utilisation des produits* dans l'environnement⁹.

⁶ Le cas échéant, il conviendra de modifier également l'intitulé de la proposition de loi.

⁷ Article 6, § 1^{er}, II, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

⁸ Article 6, § 1^{er}, II, alinéa 2, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

⁹ Avis 52.539/VR/4 à 52.242/VR/4 du 11 février 2013 de la section de législation du Conseil d'État, p. 17. Selon la section de législation du Conseil d'État, "l'autorité fédérale ne peut agir qu'indirectement sur l'utilisation des produits, notamment en imposant des conditions à la mise sur le marché de ceux-ci, lesquelles conditions, par leur nature, ont nécessairement une répercussion sur l'utilisation des produits. Autrement dit, l'autorité fédérale ne peut imposer des obligations qu'à ceux qui mettent des produits sur le marché, et pas aux utilisateurs de ces produits" (Projet de loi relatif aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement et de la santé, Avis du Conseil d'État, Doc. parl., Ch., 1997-1998, n° 1673/1, p. 55).

De federale overheid beschikt evenwel over andere bevoegdheden om maatregelen inzake *het gebruik van de producten* te nemen.

Een eerste bevoegdheidsvoorbehoud van de federale overheid is de bevoegdheid om maatregelen van interne politie vast te stellen die betrekking hebben op de arbeidsbescherming¹⁰. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof omdat dat onder meer de bescherming van een gezonde omgeving op het werk omvat¹¹.

Een tweede bevoegdheidsvoorbehoud van de federale overheid ligt in de residuaire bevoegdheid van de federale overheid inzake de bescherming van de volksgezondheid. Indien pesticiden bijvoorbeeld worden beschouwd als bestanddelen van een product dat in de voedselketen zal terechtkomen en dus in verband moet worden gebracht met de residuaire bevoegdheid van de federale overheid inzake volksgezondheid, is die overheid bevoegd en kan haar bevoegdheid verder reiken dan het louter vaststellen van productnormen¹².

Artikel 9 van de wet van 21 december 1998 berust net op deze twee bevoegdheidsvoorbehouden, aangezien dit artikel de Koning machtigt de voorwaarden te bepalen voor *het gebruik* van de gewasbeschermingsmiddelen producten en de biociden, in het belang van de volksgezondheid of van de werknemers.

In het licht van wat voorafgaat, kan de federale overheid een verbod instellen op het gebruik van stoffen van de neonicotinoïdenfamilie in gewasbeschermingsmiddelen producten en in biociden, wanneer dat verbod is gestoeld op de federale bevoegdheid inzake bescherming van de volksgezondheid en/of inzake arbeidsbescherming.

In dat verband wordt opgemerkt dat zowel de Waalse regering¹³ als de Brusselse Hoofdstedelijke regering¹⁴ in het kader van hun principiële bevoegdheden inzake milieubescherming regelgeving hebben aangenomen die een verbod instelt op het gebruik op hun grondgebied van neonicotinoïden bevattende pesticiden, waarbij in bepaalde afwijkingen wordt voorzien.

¹⁰ Artikel 6, § 1, II, eerste lid, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

¹¹ Advies 52.539/VR/4 à 52.242/VR/4 van 11 februari 2013 van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, blz. 18.

¹² *Ibidem*, blz. 20.

¹³ Besluit van 22 maart 2018 van de Waalse Regering houdende een verbod op het gebruik van neonicotinoïden in pesticiden, *Belgisch Staatsblad*, 4 april 2018.

¹⁴ Besluit van 20 december 2018 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering dat het gebruik van pesticiden die neonicotinoïden of soortgelijke werkzame stoffen bevatten verbiedt, *Belgisch Staatsblad*, 17 januari 2019.

L'autorité fédérale peut toutefois se prévaloir d'autres compétences pour prendre des mesures ayant trait à *l'utilisation des produits*.

Une première réserve de compétence de l'autorité fédérale est la compétence de fixer les mesures de police interne qui concernent la protection du travail¹⁰, ce qui, selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, englobe, notamment, la protection d'un environnement sain au travail¹¹.

Une deuxième réserve de compétence fédérale se situe dans les compétences résiduelles de l'autorité fédérale en matière de protection de la santé publique. Par exemple, si les pesticides sont envisagés comme éléments d'un produit destiné à entrer dans la chaîne alimentaire, et donc à mettre en relation avec la compétence résiduaire de l'autorité fédérale en matière de santé publique, l'autorité fédérale est compétente et sa compétence peut aller au-delà de la simple fixation de normes de produits¹².

Ainsi, c'est précisément sur ces deux réserves de compétence que repose l'article 9 de la loi du 21 décembre 1998: cette disposition permet au Roi, dans l'intérêt de la santé publique ou des travailleurs, de fixer les conditions d'*utilisation* des produits phytopharmaceutiques et des biocides.

Compte tenu de ce qui précède, l'autorité fédérale peut interdire *l'usage* ou *l'utilisation* des substances de la famille des néonicotinoïdes dans les produits phytopharmaceutiques et les biocides doit être fondée, si cette interdiction est fondée sur sa compétence en matière de protection de la santé publique et/ou en matière de protection du travail.

À cet égard, on signalera que, dans le cadre de leurs compétences de principe en matière de protection de l'environnement, la Région wallonne¹³ et la Région de Bruxelles-Capitale¹⁴ ont chacune adopté des règles interdisant l'utilisation de pesticides contenant des néonicotinoïdes sur leur territoire respectif, en assortissant cette interdiction de certaines dérogations.

¹⁰ Article 6, § 1^{er}, II, alinéa 1^{er}, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

¹¹ Avis 52.539/VR/4 à 52.242/VR/4 du 11 février 2013 de la section de législation du Conseil d'État, p. 18.

¹² *Ibid.*, p. 20.

¹³ Arrêté du 22 mars 2018 du Gouvernement wallon interdisant l'utilisation de pesticides contenant des néonicotinoïdes, *M.B.*, 4 avril 2018.

¹⁴ Arrêté du 20 décembre 2018 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale interdisant l'utilisation de pesticides contenant des néonicotinoïdes ou des substances actives similaires, *M.B.*, 17 janvier 2019.

5. Het wetsvoorstel beoogt de wet van 21 december 1998 aan te vullen met een artikel 8^{ter}. Deze wet voorziet in sancties ingeval welbepaalde artikelen ervan niet in acht worden genomen. Zo voorziet artikel 17, § 1, eerste lid, 1^o, en § 2, eerste lid, 1^o, van de voormelde wet in geldboeten en/of gevangenisstraffen wanneer “de artikelen 5, 7, 8 en 9” in welbepaalde omstandigheden worden overtreden.

Als het de indieners van dit wetsvoorstel erom te doen is strafrechtelijke sancties in te stellen bij een schending van het in het voorgestelde artikel 8^{ter} vervatte verbod, moet ook de voormelde wet van 21 december 1998 worden aangepast, teneinde hetzij de in artikel 17, § 1, eerste lid, 1^o, en § 2, eerste lid, 1^o, vervatte opsomming aan te vullen, hetzij in afzonderlijke sancties te voorzien.

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELEN

Art. 3

6. Door een afzonderlijke inwerkingtredingsdatum vast te stellen voor een categorie van welbepaalde producten (met name de gewasbeschermingsmiddelen en de biociden die bestemd zijn voor de bieten- en de witloofteelt en die bij een landbouwactiviteit worden gebruikt door professionele gebruikers met een fyto-licentie P1, P2 of P3), ontnemt de wetgever – voor deze categorie van producten – de Koning de mogelijkheid om de lijst van producten te bepalen die onder het in het voorgestelde artikel 8^{ter} vervatte verbod vallen.

Door middel van artikel 3 van het wetsvoorstel voorziet de wetgever immers zelf dat, daar zij stoffen van de neonicotinoïdenfamilie bevatten, de gewasbeschermingsmiddelen en de biociden die bestemd zijn voor de bieten- en de witloofteelt en die bij een landbouwactiviteit worden gebruikt door professionele gebruikers met een fyto-licentie P1, P2 of P3, vanaf 1 januari 2021¹⁵ niet op de markt mogen worden gebracht.

Men dient zich ervan te vergewissen dat dit wel degelijk is wat de indieners van het wetsvoorstel beogen.

7. Wij suggereren om het voorgestelde artikel 3 te vervangen door wat volgt:

“Deze wet treedt in werking de dag waarop ze wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

¹⁵ Die opmerking geldt zowel voor artikel 3, zoals opgesteld door de indieners van het wetsvoorstel, als voor de in de voorliggende nota voorgestelde herformulering (zie opmerking nr. 7).

5. Le texte proposé entend insérer un article 8^{ter} dans la loi du 21 décembre 1998. La loi du 21 décembre 1998 prévoit des sanctions en cas de violation de certaines de ses dispositions. Ainsi, l'article 17, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, et § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi précitée, prévoit des peines d'amende et/ou d'emprisonnement en cas de violation “des articles 5, 7, 8 et 9” dans certaines circonstances.

Si l'intention des auteurs de la proposition est d'assortir de sanctions pénales la violation de l'interdiction contenue à l'article 8^{ter} proposé, la loi du 21 décembre 1998 doit également être modifiée de manière, soit à compléter l'énumération contenue à l'article 17, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, et § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, soit à prévoir des sanctions distinctes.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 3

6. En fixant une date d'entrée en vigueur distincte pour une catégorie de produits déterminés (à savoir, les produits phytopharmaceutiques et les biocides destinés aux cultures de betteraves et de chicorées et utilisés par les professionnels titulaires d'une phytolice P1, P2 ou P3 dans le cadre d'une activité agricole), le législateur ôte au Roi – s'agissant de cette catégorie de produits – la possibilité de déterminer la liste des produits visés par l'interdiction contenue à l'article 8^{ter} proposé.

En effet, à travers l'article 3 de la proposition, le législateur prévoit lui-même que, dès lors qu'ils contiennent des substances de la famille des néonicotinoïdes, les produits phytopharmaceutiques et les biocides destinés aux cultures de betteraves et de chicorées et utilisés par les professionnels titulaires d'une phytolice P1, P2 ou P3 dans le cadre d'une activité agricole, ne peuvent être mis sur le marché à partir du 1^{er} janvier 2021¹⁵.

Il convient de s'assurer que telle est bien l'intention des auteurs de la proposition.

7. Nous suggérons de remplacer l'article 3 proposé par ce qui suit:

“La présente loi entre vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

¹⁵ Cette remarque vaut tant pour l'article 3 tel qu'il est libellé par les auteurs de la proposition que pour la reformulation proposée dans la présente note (voy. l'observation n° 7).

In afwijking van het eerste lid, treedt deze wet in werking op 1 januari 2021 voor de gewasbeschermingsmiddelen en de biociden die bestemd zijn voor de bieten- en de witloofteelt en die bij een landbouwactiviteit worden gebruikt door professionele gebruikers met een fytolicensie P1, P2 of P3, als gedefinieerd in artikel 2, 11°, van het koninklijk besluit van 19 maart 2013 ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en toevoegingsstoffen. “

*

“La présente loi entre vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

Par dérogation à l’alinéa 1^{er}, la présente loi entre vigueur le 1^{er} janvier 2021 pour ce qui concerne les produits phytopharmaceutiques et les biocides destinés aux cultures de betteraves et de chicorées et utilisés dans le cadre d’une activité agricole par les utilisateurs professionnels titulaires d’une phytolicensie P1, P2 ou P3, telle que définie à l’article 2, 11°, de l’arrêté royal du 19 mars 2013 pour parvenir à une utilisation des produits phytopharmaceutiques et adjuvants compatible avec le développement durable.”.

(Voor de duidelijkheid en de leesbaarheid wordt het artikel opgedeeld in twee leden. Terwijl het eerste lid de inwerkingtreding van de wet op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad* vastlegt, voorziet het tweede lid in een afzonderlijke datum van inwerkingtreding voor bepaalde “producten”.)

In de hierboven voorgestelde tekst hebben we ook de volgende wijzigingen aangebracht:

— de woorden “de producten” / “les produits” worden vervangen door “de gewasbeschermingsmiddelen en biociden” / “les produits phytopharmaceutiques et les biocides”, om de terminologie van de wet van 21 december 1998 te gebruiken (zie artikel 2, 1°), en aldus het toepassingsgebied van de specifieke regel die in het voorgestelde tweede lid is vervat nauwkeuriger te bepalen;

— om de “fytolicenties” waarvan in de voorgestelde tekst sprake is nauwkeurig te bepalen, wordt een verwijzing toegevoegd naar artikel 2, 11°, van het koninklijk besluit van 19 maart 2013 ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en toevoegingsstoffen;

Par dérogation à l’alinéa 1^{er}, la présente loi entre vigueur le 1^{er} janvier 2021 pour ce qui concerne les produits phytopharmaceutiques et les biocides destinés aux cultures de betteraves et de chicorées et utilisés dans le cadre d’une activité agricole par les utilisateurs professionnels titulaires d’une phytolicensie P1, P2 ou P3, telle que définie à l’article 2, 11°, de l’arrêté royal du 19 mars 2013 pour parvenir à une utilisation des produits phytopharmaceutiques et adjuvants compatible avec le développement durable.”

*

“Deze wet treedt in werking de dag waarop ze wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

In afwijking van het eerste lid, treedt deze wet in werking op 1 januari 2021 voor de gewasbeschermingsmiddelen en biociden die bestemd zijn voor de bieten- en de witloofteelt en die bij een landbouwactiviteit worden gebruikt door professionele gebruikers met een fytolicensie P1, P2 of P3, als gedefinieerd in artikel 2, 11°, van het koninklijk besluit van 19 maart 2013 ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en toevoegingsstoffen. “.

(Dans un souci de clarté et de lisibilité, l’article est divisé en deux alinéas. Alors que l’alinéa 1^{er} fixe l’entrée en vigueur de la loi au jour de sa publication au *Moniteur belge*, l’alinéa 2 prévoit une date d’entrée en vigueur distincte pour certains “produits”).

Dans le texte proposé ci-dessus, nous avons également apporté les modifications suivantes:

— les mots “les produits” / “de producten” sont remplacés par “les produits phytopharmaceutiques et les biocides” / “de gewasbeschermingsmiddelen en biociden”, pour employer la terminologie de la loi du 21 décembre 1998 (voy. l’article 2, 1°), et identifier ainsi plus précisément le champ d’application de la règle spécifique contenue à l’alinéa 2 proposé;

— pour identifier précisément les “phytolicences” dont il est question dans le texte proposé, une référence est ajoutée à l’article 2, 11°, de l’arrêté royal du 19 mars 2013 pour parvenir à une utilisation des produits phytopharmaceutiques et adjuvants compatible avec le développement durable);

— in de voorgestelde tekst stemmen de woorden “*de beroepslandbouwers*” / “*les professionnels*” niet overeen; zij worden hierboven vervangen door respectievelijk “*professionele gebruikers*” / “*les utilisateurs professionnels*”, om de terminologie te hanteren van het voormelde koninklijk besluit van 19 maart 2013 (artikel 2, 7°).

— dans le texte proposé, les mots “*les professionnels*” / “*de beroepslandbouwers*” ne concordent pas; ils sont remplacés ci-dessus respectivement par “*les utilisateurs professionnels*” / “*professionele gebruikers*”, pour employer la terminologie de l’arrêté royal du 19 mars 2013 précité (article 2, 7°).