

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 september 2016

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 348-11
van het Burgerlijk Wetboek, aangaande
de weigering door de moeder of de vader
om toe te stemmen in de adoptie**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **1152/ (2014/2015):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Gerken en de heer Van Hecke.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 septembre 2016

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 348-11
du Code civil, en ce qui concerne
le refus de consentement de la mère
ou du père à l'adoption**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **1152/ (2014/2015):**

001: Proposition de loi de Mme Gerken et M. Van Hecke.

4744

Nr. 1 VAN DE HEER **VAN HECKE** EN ME-
VROUW **GERKENS**

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. In het voorgestelde artikel 348-11 van het Burgerlijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 24 april 2003 en laatst gewijzigd bij de wet van 30 juli 2013 wordt het tweede lid opgeheven.”

VERANTWOORDING

Artikel 348-11 van het Burgerlijk Wetboek verhindert de rechtbank, in een bepaald aantal omstandigheden, om de adoptie uit te spreken zonder de toestemming van de moeder van het kind.

In een arrest van 25 juni 2015, na een prejudiciële vraag, was het Grondwettelijk Hof van mening dat deze maatregel, die de weigering van de instemming van de moeder opwerpt als middel van niet-ontvankelijkheid, behalve als de moeder zich niet meer om het kind heeft bekommerd of de gezondheid, de veiligheid of de zedelijkheid van het kind in gevaar heeft gebracht, en die de rechter geen enkele mogelijkheid biedt om rekening te houden met het belang van het kind om, in voorkomend geval, het onrechtmatige karakter van deze weigering van toestemming van de moeder te kunnen beoordelen, niet redelijk gerechtvaardigd is en dan ook de artikelen 22 en 22bis van de grondwet schendt.

Het Grondwettelijk Hof benadrukte deze schending reeds in een vorig arrest (nr. 93/2012 van 12 juli 2012) bij volle adoptie door de echtgenoot of de samenwonende. Het nieuwe arrest is algemener door het veroordelen van de onmogelijkheid voor de rechter om rekening te houden met het belang van het kind bij weigering van de moeder, ongeacht het type adoptie. Daarom amenderen wij artikel 2 van dit wetvoorstel.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

N° 1 DE M. **VAN HECKE** ET MME **GERKENS**

Art. 2

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 2. Dans l'article 348-11, du Code civil, inséré par la loi du 24 avril 2003 et modifié en dernier lieu par la loi du 30 juillet 2013, l'alinéa 2 est abrogé.”

JUSTIFICATION

L'article 348-11 du Code civil empêche dans une série de circonstances, le tribunal de prononcer l'adoption sans le consentement de la mère de l'enfant.

Dans son arrêt du 25 juin 2015, en réponse à une question préjudicielle, la Cour constitutionnelle a estimé que cette mesure qui érige le refus du consentement de la mère en fin de non-recevoir, sauf si la mère s'est désintéressée de l'enfant ou en a compromis la santé, la sécurité ou la moralité, et qui ne donne au juge aucune possibilité de tenir compte de l'intérêt de l'enfant pour apprécier, le cas échéant, le caractère abusif du refus de ce consentement, n'est pas raisonnablement justifié et dès lors par compatible avec les articles 22 et 22bis de la Constitution.

Dans un arrêt précédent (n° 93/2012 du 12 juillet 2012) la Cour constitutionnelle avait déjà souligné l'existence de cette violation dans les cas d'adoption plénière de l'enfant de son conjoint ou cohabitant. Ce nouvel arrêt est plus général car il condamne l'absence de possibilité pour le juge de tenir compte de l'intérêt de l'enfant en cas de refus de la mère quelque soit le type quelque soit le type d'adoption. L'article 2 de la proposition est donc modifié dans ce sens.

Nr. 2 VAN DE HEER **VAN HECKE** EN ME-
VROUW **GERKENS**

Art. 3/1 (*nieuw*)

Een artikel 3/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 3/1. In artikel 353-14 van hetzelfde wetboek, ingevoegd bij de wet van 24 april 2003 en gewijzigd bij de wet van 30 juli 2013, wordt het vierde lid vervangen als volgt:

“Ingeval een persoon het kind of het adoptief kind van zijn echtgenoot, zijn ex-echtgenoot of van de persoon met wie hij samenwoont of samenwoonde, adopteert, zijn zowel de adoptant als zijn echtgenoot of de persoon met wie hij samenwoont hem overeenkomstig artikel 203 levensonderhoud verschuldigd. Artikel 203bis en 203quater zijn van overeenkomstige toepassing.”.

VERANTWOORDING

Artikel 353-14 legt de regels vast over het onderhoudsgeld voor de geadopteerde en de adoptant(en). Dit artikel wordt gewijzigd om rekening te houden met de mogelijkheid geboden door dit wetsvoorstel aan de adoptant om een kind te adopteren van zijn ex-echtgenoot of ex-samenwonende.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

N° 2 DE M. **VAN HECKE** ET MME **GERKENS**

Art. 3/1 (*nouveau*)

Insérer un article 3/1, rédigé comme suit:

“Art. 3/1. Dans l’article 353-14 du même Code, inséré par la loi du 24 avril 2003 et modifié en dernier lieu par la loi du 30 juillet 2013, l’alinéa 4 est remplacé par la disposition suivante:

“Lorsqu’une personne adopte l’enfant ou l’enfant adoptif de son conjoint, cohabitant, ancien conjoint ou ancien cohabitant, l’adoptant et son conjoint ou cohabitant sont tous deux tenus de lui fournir des aliments conformément à l’article 203. Les articles 203bis et 203quater dont applicables par analogie.”.

JUSTIFICATION

L’article 353-14 fixe les règles en matière d’aliments entre l’adopté et le(s) adoptant(s). Il est modifié pour tenir compte de la possibilité donnée par la proposition à l’adoptant d’adopter l’enfant de son ex-conjoint ou ex-cohabitant.