

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 juli 2015

WETSONTWERP
tot wijziging van het Consulair Wetboek

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Nele LIJNEN**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting door de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen	3
III. Algemene bespreking	5
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	11

Zie:

Doc 54 **1200/ (2014/2015):**
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 juillet 2015

PROJET DE LOI
portant modification du Code consulaire

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
MME **Nele LIJNEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales	3
III. Discussion générale	5
IV. Discussion des articles et votes	11

Voir:

Doc 54 **1200/ (2014/2015):**
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luykx
PS Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonius
MR Jean-Jacques Flahaux, Katrin Jadin, Richard Miller
CD&V Sarah Claerhout, Els Van Hoof
Open Vld Nele Lijnen, Tim Vandenput
sp.a Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen Wouter De Vriendt
cdH Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Karolien Grosemans, Johan Klaps, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen
Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Sébastien Pirlot, Özlem Özen
Denis Ducarme, Philippe Goffin, N, Benoît Piedboeuf
Leen Dierick, Raf Terwingen, Veli Yüksel
Patricia Ceysens, Patrick Dewael, Dirk Van Mechelen
Maya Detiège, Fatma Pehlivan
Benoit Hellings, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

FDF Véronique Caprasse

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 30 juni 2015.

I. — PROCEDURE

Verscheidene leden hebben gevraagd om de stemming uit te stellen teneinde te kunnen beschikken over het nieuwe advies van de Raad van State dat de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt heeft gevraagd over het wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (DOC 54 1170/001).

Na afloop van de bespreking van dit wetsontwerp heeft *de commissie* toch eenparig beslist tot de stemming over te gaan, voor zover de wetsontwerpen DOC 54 1170/001 en DOC 54 1200/001 tegelijkertijd door de plenaire vergadering worden besproken.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN EN EUROPESE ZAKEN, BELAST MET BELIRIS EN DE FEDERALE CULTURELE INSTELLINGEN

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, geeft aan dat dit wetsontwerp ertoe strekt de redenen waarvoor een paspoort of een reisdocument ingetrokken of ongeldig kan worden verklaard, in overeenstemming te brengen met het geheel van de redenen waarvoor de toekenning van een paspoort geweigerd kan worden.

Onder de titel “Integrale aanpak radicalisering” bepaalt het regeerakkoord dat “het Consulair Wetboek zal worden toegepast, opdat de toekenning van een paspoort kan worden geweigerd of een paspoort of reisdocument kan worden ingetrokken wanneer er gegronde en zeer ernstige vermoedens bestaan dat de betrokken persoon handelingen zal verrichten die een bedreiging vormen voor onze veiligheid” (DOC 54 0020/001, blz. 159).

Naar aanleiding van de aanslag in het Joods Museum van België op 24 mei 2014, van de bloederige aanslagen in Frankrijk van 7 tot 9 januari 2015 en van het optreden door de politie- en veiligheidsdiensten in

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 30 juin 2015.

I. — PROCÉDURE

Plusieurs membres ont demandé de reporter les votes afin de pouvoir disposer du nouvel avis du Conseil d’État demandé par la commission de l’Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique sur le projet de loi modifiant la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d’identité, aux cartes d’étranger et aux documents de séjour et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques (DOC 54 1170/001).

A l’issue de l’examen du présent projet de loi, *la commission* a néanmoins décidé à l’unanimité de passer aux votes pour autant que les projets de loi DOC 54 1170/001 et DOC 54 1200/001 soient examinés simultanément par la séance plénière.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES ET EUROPÉENNES, CHARGÉ DE BELIRIS ET DES INSTITUTIONS CULTURELLES FÉDÉRALES

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, indique que le présent projet de loi tend à faire cadrer les raisons pour lesquelles un passeport ou un titre de voyage peut être retiré ou invalidé avec l’ensemble de celles pour lesquelles l’octroi d’un passeport peut être refusé.

Sous le titre de “Approche intégrale de la radicalisation”, l’accord de gouvernement dispose que le “Code consulaire sera appliqué, de sorte que la délivrance d’un passeport peut être refusée ou un passeport ou un document de voyage peut être révoqué s’il y a des soupçons fondés et très graves que la personne concernée commettra des actes qui constitueront une menace pour notre sécurité” (DOC 54 0020/001, p. 159).

A la suite de l’attentat commis au Musée juif de Belgique le 24 mai 2014, des attentats qui ont ensanglanté la France du 7 au 9 janvier 2015 et de l’assaut mené par les services de police et de sécurité à

Verviers op 15 januari 2015 heeft de Ministerraad op 16 januari 2015 twaalf maatregelen genomen om de strijd tegen het terrorisme op te voeren, waaronder: “Tijdelijke intrekking van de identiteitskaart en weigering om een paspoort af te geven of de intrekking van een paspoort (...) als de betrokken persoon een risico vertegenwoordigt voor de openbare orde en de openbare veiligheid.”.

Ingevolge die beslissing beoogt dit wetsontwerp essentieel twee doelstellingen.

Ten eerste is het de bedoeling de voorwaarden voor de intrekking of ongeldigverklaring van een paspoort of reisdocument te harmoniseren met die op grond waarvan de uitreiking kan worden geweigerd. De huidige versie van het Consulaire Wetboek maakt het immers niet mogelijk het paspoort van iemand die klaarblijkelijk een aanzienlijk risico voor de openbare orde of veiligheid vormt, in te trekken of ongeldig te verklaren, terwijl het wel de mogelijkheid biedt om er om dezelfde redenen een te weigeren.

Ten tweede heeft het kernkabinet van 6 februari 2015 de gevallen van weigering van afgifte, intrekking of ongeldigverklaring van een paspoort willen koppelen aan die waarin zulks mogelijk is voor een identiteitskaart voor een Belgische burger. Omgekeerd is het de bedoeling de maatregelen in verband met de paspoorten op te heffen, als de initiële beslissing tot weigering van afgifte, intrekking of ongeldigverklaring van een identiteitskaart wordt opgeheven.

Dit wetsontwerp heeft rekening gehouden met de opmerkingen in het gunstige advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van 25 februari 2015 (advies nr. 03/2015), alsook met die in het advies van de Raad van State van 31 maart 2015 (DOC 54 1200/001, blz. 19-27).

Sommige geschiedkundige bronnen melden dat de uitreiking van het paspoort aanvankelijk werd opgevat als een blijk van vertrouwen van een soeverein of een Staat ten opzichte van de houder ervan, zodat de laatstgenoemde zich vrij en ongehinderd naar zijn bestemming kon begeven. In het licht van de tragedies die, recent nog, buurlanden en hun burgers, maar ook Belgische burgers, hebben getroffen, wenst de regering te benadrukken dat er geen sprake van kan zijn enige blijk van vertrouwen te schenken aan vrouwen of mannen wie het erom te doen is terreur te zaaien en misdaden te begaan.

Verviers le 15 janvier 2015, le Conseil des ministres du 16 janvier 2015 a pris douze mesures pour renforcer la lutte contre le terrorisme, parmi lesquelles: “le retrait temporaire de la carte d’identité et le refus de délivrance ou le retrait de passeports quand la personne concernée présente un risque pour l’ordre public et la sécurité publique.”.

En suite de cette décision, le présent projet de loi a essentiellement deux objets.

Premièrement, il vise à harmoniser les conditions de retrait ou d’invalidation d’un passeport ou d’un document de voyage avec celles permettant d’en refuser la délivrance. En effet, la version actuelle du Code consulaire ne permet pas de retirer ou d’invalider un passeport à une personne qui présente manifestement un risque substantiel pour l’ordre ou la sécurité publique alors qu’elle couvre le refus d’en délivrer un pour les mêmes raisons.

Deuxièmement, le Conseil des ministres restreint du 6 février 2015 a voulu lier les cas de refus de délivrance, de retrait ou d’invalidation des passeports aux cas où une carte d’identité peut être refusée, retirée ou invalidée pour un citoyen belge. Inversement, il est envisagé de lever les mesures relatives aux passeports lorsqu’est levée la décision initiale de refus de délivrance, de retrait ou d’invalidation d’une carte d’identité.

Le présent projet de loi a pris en compte les observations de la Commission de la protection de la vie privée, dans son avis positif du 25 février 2015 (avis n° 03/2015), ainsi que du Conseil d’État dans son avis du 31 mars 2015 (DOC 54 1200/001, p. 19-27).

Certaines sources historiques rapportent que la délivrance de passeport a initialement été conçue comme une marque de confiance d’un souverain ou d’un État envers son détenteur afin qu’il puisse circuler librement et sans encombre vers son lieu de destination. Au regard des tragédies qui touchent, encore récemment, des pays voisins et leurs ressortissants, ainsi que des ressortissants belges, le gouvernement entend souligner qu’il ne peut être question d’accorder quelque marque de confiance que ce soit à des femmes ou des hommes motivés par le souhait de répandre la terreur et de perpétrer des crimes.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Betogen van de leden

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) stelt vast dat dit wetsontwerp een gunstig advies heeft gekregen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en dat het zich er in feite toe beperkt de maatregelen die nu al in het Consulair Wetboek staan, uit te breiden.

Wat de strijd tegen terrorisme en radicalisme betreft, geeft de spreekster echter aan dat haar fractie maatregelen wil op korte, op middellange en op lange termijn. Er zijn weliswaar krachtige maatregelen nodig om het terrorisme en de wreedheden te bestrijden, maar deze mogen geen afbreuk doen aan de rechten en vrijheden van elkeen. Garanties zijn onontbeerlijk om te voorkomen dat, onder het voorwendsel van de strijd tegen het terrorisme, de rechtsstaat overboord wordt gegooid.

Demoniseren heeft geen zin, maar we mogen ook niet blind zijn voor de realiteit. Repressie alleen kan niet volstaan om te beletten dat jongeren van bij ons de rangen van de jihadi's gaan versterken. Op lange termijn schuilt de oplossing veeleer in preventie. Op het niveau van de deelstaten en de lokale besturen, die al heel wat concrete maatregelen hebben genomen, wordt in die zin belangrijk werk verricht.

Mevrouw Grovonius verwijst bovendien naar de opmerkingen en het voorbehoud die haar fractie in de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbare Ambt heeft gemaakt bij de bespreking van het wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (DOC 54 1170/001), in afwachting van een nieuw advies van de Raad van State dat door deze commissie is gevraagd.

Tot slot wenst de spreekster enkele vragen te stellen om de draagwijdte van dit wetsontwerp te verduidelijken:

— De memorie van toelichting bepaalt dat een paspoort of reisdocument kan worden geweigerd “op gemotiveerd advies van een daartoe bevoegde overheid, als de aanvrager klaarblijkelijk een aanzienlijk risico vormt voor de openbare orde of openbare veiligheid” (DOC 54 1200/001, blz. 4). Wat moet onder “aanzienlijk risico” worden verstaan? Welke waarborgen zijn ter zake ingesteld, gelet op het feit dat die weigering op geen enkele rechterlijke beslissing berust? Wie is die “bevoegde overheid”?

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Interventions des membres

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) constate que le présent projet de loi a reçu un avis positif de la Commission de la protection de la vie privée et se limite en fait à étendre des mesures figurant déjà dans le Code consulaire.

Pour ce qui est de la lutte contre le terrorisme et le radicalisme, l'intervenante indique que son groupe souhaite cependant des mesures à court, moyen et long terme. Si des mesures fortes pour lutter contre le terrorisme et la barbarie s'imposent, celles-ci ne doivent toutefois pas porter atteinte aux droits et libertés de chacun. Des garde-fous sont dès lors indispensables pour éviter que, sous prétexte de lutter contre le terrorisme, l'État de droit soit mis entre parenthèses.

Il ne s'agit de tomber ni dans la diabolisation, ni dans l'angélisme. La répression à elle seule ne peut suffire pour arrêter les départs de jeunes de chez nous vers les fronts djihadistes. Sur le long terme, la prévention est davantage la clef. C'est en ce sens qu'un important travail est mené au niveau des entités fédérées et locales, qui ont déjà adopté de nombreuses mesures concrètes en ce sens.

Mme Grovonius renvoie par ailleurs aux remarques et réserves formulées par son groupe au sein de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique dans le cadre de l'examen du projet de loi modifiant la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes d'étranger et aux documents de séjour et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques (DOC 54 1170/001), dans l'attente d'un nouvel avis du Conseil d'État, demandé par cette commission.

L'oratrice souhaite enfin poser plusieurs questions afin de clarifier la portée du présent projet de loi:

— L'exposé des motifs indique qu'un passeport ou un titre de voyage peut être refusé “sur l'avis motivé d'une autorité compétente à cet effet si le demandeur présente manifestement un risque substantiel pour l'ordre public ou la sécurité publique” (DOC 54 1200/001, p. 4). Que faut-il entendre par “risque substantiel”? Quels sont les garde-fous en la matière compte tenu du fait que ce refus se fera sans aucune décision judiciaire? Quelle est cette “autorité compétente”?

— Voorts staat in de memorie van toelichting dat het initiatief in de praktijk meestal uitgaat “van de gerechtelijke overheid, en, in de andere gevallen, van de politie-, inlichtingen- of veiligheidsdiensten om de Directie-generaal Consulaire Zaken van de FOD Buitenlandse Zaken te informeren over de identiteit van de personen aan wie, naar hun mening, een paspoort of een reisdocument geweigerd zou moeten worden of nog van wie het ingetrokken of ongeldig verklaard moet worden. Die kennisgevingen zullen in principe verlopen via het Coördinatieorgaan voor de Dreigingsanalyse (OCAD) in de vorm van een dreigingsanalyse” (*ibid.*, blz. 5). Waarom staat er “in principe”? Wat zijn de andere mogelijkheden?

— In de memorie van toelichting wordt daaraan toegevoegd dat er dus “geen systematische kennisgeving [zal] zijn voor alle personen die mogelijk aan de voorwaarden voldoen bedoeld in de artikelen 62 en 65, tweede lid, van het Consulair Wetboek” (*ibid.*, blz. 5). Op het advies nr. 57 237/VR van de Raad van State van 31 maart 2015 dienaangaande (DOC 54 1200/001, blz. 23), antwoordt de regering dat “een procedure tot bepaling van de gevallen waarin al dan niet systematisch het paspoort of reisdocument geweigerd, ingetrokken of ongeldig verklaard wordt, op dit moment nog gedefinieerd [wordt]” (*ibid.*, p. 5). Wat is het tijdspad ter zake en waarin bestaat die procedure precies?

— Wordt dezelfde procedure gevolgd voor een weigering, een intrekking of een ongeldigverklaring? De spreker heeft, net als de Raad van State, vragen bij de samenhang van het algemeen concept van de restrictieve maatregelen die naar gelang van het geval getroffen kunnen worden (*ibid.*, blz. 25-26).

— Is het beroep tegen dergelijke maatregelen bij de Raad van State opschortend?

— Kan de minister garanderen dat deze bepalingen gelijktijdig in werking zullen treden met het wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (DOC 54 1170/001)?

Volgens de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zullen deze bepalingen de toets van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens moeten doorstaan. Wat is daarop de reactie van de minister?

Tot slot herinnert mevrouw Grovonius eraan dat het de bedoeling is om *e-gates* te installeren op *Brussels*

— L'exposé des motifs stipule également que, “dans la pratique, c'est la plupart du temps à l'autorité judiciaire, et, dans les autres cas, aux services de police, de renseignements ou de sécurité, qu'il revient de prendre l'initiative de notifier à la Direction Générale des Affaires consulaires du SPF Affaires étrangères les identités des personnes à qui il conviendrait, à leur estime, de refuser l'octroi d'un passeport ou d'un titre de voyage, ou encore de décider de son retrait ou de son invalidation. Ces notifications transiteront en principe par l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace (OCAM) qui les coulera en un avis de menace” (*ibid.*, p. 5). Pourquoi est-il indiqué “en principe”? Quelles sont les autres éventualités?

— L'exposé des motifs précise encore qu'“il n'y aura pas de notification systématique pour toutes les personnes susceptibles d'être visées par les conditions des articles 62 et 65, alinéa 2, du Code consulaire” (*ibid.*, p. 5). En réponse à l'avis n° 57 237/VR du Conseil d'État du 31 mars 2015 à ce propos (DOC 54 1200/001, p.23), le gouvernement répond qu'“une procédure afin de déterminer les cas dans lesquels le passeport ou document de voyage est ou non refusé, retiré ou invalidé systématiquement, est actuellement en train d'être définie” (*ibid.*, p. 5). Quel est le calendrier prévu en la matière et en quoi consiste précisément cette procédure?

— La procédure suivie est-elle identique qu'il s'agisse d'un refus, d'un retrait ou d'une invalidation? Tout comme le Conseil d'État, l'intervenante s'interroge sur la cohérence de la conception d'ensemble des mesures restrictives en fonction des différents cas de figure (*ibid.*, p. 25 — 26).

— Le recours contre de telles mesures auprès du Conseil d'État est-il suspensif?

— Le ministre peut-il garantir que les présentes dispositions entreront en vigueur simultanément avec le projet de loi modifiant la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes d'étranger et aux documents de séjour et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques (DOC 54 1170/001)?

Selon la Commission de la protection de la vie privée, les présentes dispositions devront passer le cap de la Cour européenne des droits de l'homme. Quelle est la réaction du ministre à ce propos?

Enfin, Mme Grovonius rappelle qu'il est prévu d'installer des *e-gates* à *Brussels Airport*, ce qui supprimera

Airport, hetgeen *de facto* alle vormen van materiële paspoortcontrole zal doen verdwijnen. Is die installatie niet strijdig met de bij dit wetsontwerp genomen maatregelen?

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) merkt op dat de inbeslagname van de identiteitskaart of het paspoort daadwerkelijk kan helpen om te voorkomen dat Belgische strijders naar Syrië trekken.

Als een beslissing tot weigering van afgifte, intrekking of ongeldigverklaring van het paspoort wordt genomen, klopt het dat daartegen dan beroep zal kunnen worden ingesteld bij de Raad van State (en niet bij een gerechtelijk rechtscollege)? Welke informatie zal aan de beroepsinstantie kunnen worden bezorgd? Dergelijke informatie kan immers gevaarlijk blijken, niet alleen voor de openbare veiligheid, maar ook voor de betrokkene, die mogelijk ten onrechte zou kunnen zijn beschuldigd.

De Raad van State uit kritiek op het feit dat de beide maatregelen (identiteitskaart en paspoort) niet tegelijkertijd in werking treden (*ibid.*, blz. 26-27). Hoe zal een en ander precies gebeuren?

Klopt het dat de genomen maatregelen per driemaandelijkse periode zullen moeten worden verlengd?

Zullen de kosten in verband met de afgifte van het nieuwe paspoort, eenmaal de beslissing tot weigering van afgifte, intrekking of ongeldigverklaring is opgeheven, ten laste komen van de Staat of van de betrokkene?

Ten slotte vraagt het lid zich af of voor kritieke bestemmingen zoals Turkije de geldigheid van het paspoort of de identiteitskaart stelselmatig wordt nagegaan.

De heer Richard Miller (MR) geeft aan dat ook zijn fractie aandacht heeft voor de bescherming van de individuele rechten. Volgens hem is het niet wenselijk in een emotionele gemoedstoestand wetgevend op te treden. Niettemin vormen het werk van de regering en de administratie, alsook de controle door de Kamer van volksvertegenwoordigers even zoveel waarborgen die ervoor zorgen dat geen ondoordachte wetsbepalingen worden aangenomen.

Gelet op het voorgaande vindt het lid de opmerkingen van mevrouw Grovonius echter bevreemdend. Hij benadrukt dat alle Belgische en Europese burgers het erover eens zijn dat maatregelen moeten worden genomen om terreuraanslagen doeltreffend te bestrijden. Dit wetsontwerp is belangrijk en sluit daar volmaakt bij aan.

de facto toute forme de contrôle physique des passeports. Cette installation ne contredit-elle pas les mesures prises par le présent projet de loi?

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) observe que la confiscation de la carte d'identité ou du passeport peut effectivement aider à empêcher le départ de combattants belges vers la Syrie.

Si une décision de refus de délivrance, de retrait ou d'invalidation du passeport est prise, est-il exact que celle-ci pourra faire l'objet d'un recours auprès du Conseil d'État (et non auprès d'une juridiction judiciaire)? Quels seront les éléments d'information susceptibles d'être apportés à l'instance de recours? De telles informations peuvent en effet s'avérer dangereuses non seulement pour la sécurité publique, mais également pour la personne concernée, qui pourrait avoir été accusée à tort.

Le Conseil d'État critique la non-concomitance de l'entrée en vigueur des deux mesures (carte d'identité et passeport) (*ibid.*, pp. 26-27). Qu'en sera-t-il exactement?

Est-il exact que les mesures prises devront être renouvelées par périodes de trois mois?

Les charges liées à la délivrance d'un nouveau passeport, une fois la décision de refus de délivrance, de retrait ou d'invalidation levée, incomberont-elles à l'État ou à l'intéressé?

Enfin, pour les destinations critiques comme la Turquie, le membre se demande si la validité du passeport ou de la carte d'identité est vérifiée systématiquement.

M. Richard Miller (MR) indique que son groupe est lui aussi attentif à la protection des droits individuels. Il estime qu'il n'est pas souhaitable de légiférer dans l'émotion. Toutefois, le travail réalisé par le gouvernement et l'administration, ainsi que le contrôle exercé par la Chambre des représentants sont autant de garde-fous qui permettent de ne pas adopter des dispositions légales à l'emperte-pièce.

Cela étant, le membre juge les remarques formulées par Mme Grovonius surprenantes. Il souligne que l'ensemble des citoyens belges et européens s'entendent sur la nécessité de prendre des mesures afin de lutter efficacement contre les attaques terroristes. Le présent projet de loi est important et s'inscrit parfaitement dans ce cadre.

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) staat erop te preciseren dat haar fractie erg begaan is met de strijd tegen radicalisme en terrorisme. Dit wetsontwerp is in dat opzicht een nuttig instrument, maar het is belangrijk coherent te werk te gaan en tegelijkertijd vooruitgang te boeken inzake de aspecten waarvoor respectievelijk de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Buitenlandse Zaken bevoegd is.

De heer Georges Dallemagne (cdH) verwijst naar het door hem, samen met mevrouw Vanessa Matz ingediende wetsvoorstel betreffende de intrekking van de identiteits- en reisdocumenten van wie naar het buitenland wil vertrekken om er te gaan strijden en er terroristische daden te plegen (DOC 54 0797/001).

Hij stipt aan dat zijn fractie dit wetsontwerp steunt. Soortgelijke maatregelen hebben hun doeltreffendheid aangetoond in andere landen, zoals Frankrijk bijvoorbeeld. Daarnaast heeft de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer geen fundamentele opmerkingen geformuleerd.

Voorts beklemtoont de spreker dat de bestrijding van radicalisme en terrorisme een betere coördinatie tussen de Federale Staat en de deelstaten vereist, zodat minder jonge Belgen vertrekken om criminele daden te plegen in Syrië of Irak, er het leven laten of bij hun terugkeer naar België veiligheidsproblemen doen rijzen. Er moeten ook preventieve maatregelen worden getroffen.

In de meeste gevallen zullen de gerechtelijke overheid of de politie-, de inlichtingen- of de veiligheidsdiensten het initiatief nemen om de identiteit van de personen die een risico vormen, mee te delen aan de Directie-generaal Consulaire Zaken van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Die procedure sluit evenwel niet uit dat consulaire posten bepaalde verzoeken ter zake op eigen initiatief kunnen formuleren. Welke criteria worden in dat geval in aanmerking genomen? Zullen de diplomatieke posten concrete richtlijnen in dat verband krijgen?

Tevens vraagt de spreker hoe de voormelde kennisgeving tussen de verschillende politie- en veiligheidsdiensten en het OCAD precies zal verlopen.

Tot slot merkt de heer Dallemagne op dat het Consulair Wetboek nu al bepaalt dat de afgifte van een paspoort kan worden geweigerd aan personen die een risico vormen voor de handhaving van de openbare orde of de bescherming van de nationale veiligheid. Zijn er al concrete gevallen geweest, en zo ja, hoeveel? De spreker vraagt, gelet op de beschikbare informatie inzake

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) tient à préciser que son groupe est très attaché à la lutte contre le radicalisme et le terrorisme. Le présent projet de loi est un outil intéressant à cet égard mais il est important de travailler de manière cohérente et d'avancer simultanément sur les éléments relevant respectivement de la compétence des ministres en charge de l'Intérieur et des Affaires étrangères.

M. Georges Dallemagne (cdH) renvoie à sa proposition de loi, déposée avec Mme Vanessa Matz, relative au retrait des documents d'identité et des documents de voyage des personnes qui souhaitent partir combattre à l'étranger et y commettre des actes terroristes (DOC 54 0797/001).

Il indique que son groupe soutient le présent projet de loi. Des mesures similaires ont montré leur efficacité dans d'autres pays comme la France, par exemple. En outre, la Commission de la protection de la vie privée n'a pas formulé de remarques fondamentales.

L'intervenant souligne par ailleurs que la lutte contre le radicalisme et le terrorisme demande une meilleure coordination entre l'État fédéral et les entités fédérées de manière à ce que moins de jeunes Belges partent mener des actions criminelles en Syrie ou en Irak, y perdent la vie ou posent des problèmes de sécurité lors de leur retour en Belgique. Des mesures de prévention doivent également être prises.

Dans la plupart des cas, l'autorité judiciaire ou les services de police, de renseignements ou de sécurité prendront l'initiative de notifier à la Direction Générale des Affaires consulaires du SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement, les identités des personnes à risque. Cette procédure n'exclut cependant pas que des postes consulaires puissent d'initiative formuler certaines demandes en la matière. Si cela est le cas, quels seront les critères retenus? Des instructions concrètes seront-elles données aux postes diplomatiques en ce sens?

L'intervenant souhaiterait également savoir quel sera le cheminement exact de la notification susvisée entre les différents services de police et de sécurité et l'OCAM.

Enfin, M. Dallemagne observe que le Code consulaire permet déjà aujourd'hui de refuser la délivrance de passeports à des personnes représentant un risque pour le maintien de l'ordre public ou la protection de la sécurité nationale. Des cas concrets se sont-ils déjà présentés? Si oui, combien? Compte tenu des renseignements disponibles en matière de notifications,

kennisgeving, hoeveel mensen het risico lopen dat hun identiteitskaart en/of hun paspoort wordt ingetrokken nadat de beide wetsontwerpen zullen zijn aangenomen, louter omdat de overheid denkt dat zij als strijder naar Irak of naar Syrië zouden kunnen vertrekken.

De heer Peter Luykx (N-VA) beklemtoont op zijn beurt dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp dringend zijn beslag moet krijgen, om het terrorisme snel en zo efficiënt mogelijk te kunnen bestrijden.

B. Antwoorden van de minister en replieken

De minister onderstreept dat deze bepalingen dringend zouden moeten worden aangenomen.

Het begrip “aanzienlijk risico” wordt in alle gevallen op identieke wijze omschreven. Als een beslissing wordt genomen op grond van artikel 62 van het Consulaire Wetboek, zal het federaal parket het initiatief nemen. De toepassing van artikel 65 daarentegen veronderstelt de interventie van de inlichtingendiensten, waaronder het OCAD. Het OCAD brengt in hoofdzaak informatie samen afkomstig van de verschillende diensten (de politiediensten, de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid (ADIV), de Veiligheid van de Staat enzovoort), en bundelt ze in een beknopt overzicht. Tevens wordt een aantal analyses uitgevoerd op basis van inlichtingen die worden ingewonnen door de consulaire posten en de ambassades.

Met betrekking tot het parallelisme met wetsontwerp DOC 54 1170/001 verduidelijkt de minister dat gelijkaardige procedures worden gevolgd inzake de weigering tot afgifte, alsook inzake de intrekking of de ongeldigverklaring van de verschillende documenten. Er is echter één groot verschil: de identiteitskaart biedt heel wat mogelijkheden, terwijl het paspoort de houder ervan alleen toestaat naar en in het buitenland te reizen.

De beslissing inzake de weigering van afgifte van een paspoort, alsook inzake de intrekking of de ongeldigverklaring ervan, mag dan wel onder de individuele rechten ressorteren, maar het is niettemin een administratieve beslissing, die dus logischerwijs kan worden betwist voor de Raad van State. De Raad van State zal het volledige dossier kunnen inzien, ook de geclassificeerde informatie. De procedure voor de Raad van State is niet opschortend.

De beslissing inzake de weigering van afgifte van een paspoort, alsook inzake de intrekking of de ongeldigverklaring ervan is niet beperkt in de tijd. Als een dergelijke beslissing ongedaan wordt gemaakt, zal een nieuw paspoort worden afgegeven; de teruggave van het

combiné de personnes risquent de se voir retirer leur carte d'identité et/ou leur passeport une fois les deux projets de loi adoptés parce que les autorités estiment qu'elles pourraient partir comme combattant en Irak ou en Syrie?

M. Peter Luykx (N-VA) insiste à son tour sur l'urgence du présent projet de loi afin de donner rapidement une réponse aussi efficace que possible au terrorisme.

B. Réponses du ministre et répliques

Le ministre insiste sur l'urgence des présentes dispositions.

Pour ce qui est de la définition du “risque substantiel”, la référence est identique dans tous les cas. Si une décision est prise sur la base de l'article 62 du Code consulaire, le Parquet fédéral prendra l'initiative. Par contre, l'application de l'article 65 suppose l'intervention des services de renseignements, dont l'OCAM. L'OCAM recueille essentiellement des éléments d'information auprès des différents services (services de police, service général de renseignement et de la sécurité (SGRS), Sûreté de l'État, ...) et en fait la synthèse. Un certain nombre d'analyses sont aussi réalisées sur la base de renseignements récoltés par les postes consulaires et les ambassades.

Pour ce qui est du parallélisme avec le projet de loi DOC 54 1170/001), le ministre précise que des procédures similaires sont suivies en matière de refus de délivrance, de retrait ou d'invalidation des différents documents. Il existe toutefois une différence majeure: la carte d'identité offre toute une série de fonctionnalités tandis que le passeport autorise uniquement son détenteur à voyager à l'étranger.

Même si elle peut toucher à des droits individuels, la décision de refus de délivrance, de retrait ou d'invalidation d'un passeport est une décision d'ordre administratif qui pourra donc logiquement faire l'objet d'un recours au Conseil d'État. Le Conseil d'État aura accès à l'ensemble du dossier, en ce compris les éléments classifiés. Le recours au Conseil d'État n'est pas suspensif.

La décision de refus de délivrance, de retrait ou d'invalidation d'un passeport n'est pas limitée dans le temps. Lorsqu'une telle décision est levée, un nouveau passeport sera délivré. Rendre le passeport retiré entraînerait en effet des démarches administratives

ingetrokken paspoort zou immers een te ingewikkelde administratieve demarche zijn. De kosten zijn ten laste van de betrokkene wanneer de maatregel weldoordacht werd genomen. Als evenwel wordt beslist de maatregel ongedaan te maken omdat gebleken is dat die onterecht werd genomen, spreekt het vanzelf dat de Staat de kosten van de afgifte van een nieuw paspoort voor zijn rekening zal nemen.

Artikel 8.2 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens bepaalt dat de inmenging van de overheid toegestaan is, op voorwaarde dat die inmenging bij wet is bepaald en dat het gaat om een maatregel die “in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen”.

Net als de heer Dallemagne is de minister ervan overtuigd dat het terrorisme in een veel geïntegreerder raamwerk moet worden aangepakt. Momenteel wordt in overleg met de deelstaten een wetsontwerp inzake de bestrijding van radicalisme uitgewerkt. Die tekst werd voorgelegd aan het Overlegcomité.

Sinds november 2014 werd de afgifte van drie paspoorten geweigerd op grond van artikel 65 van het Consulaire Wetboek en werden 158 paspoorten ingetrokken of ongeldig verklaard op grond van artikel 62. Voorts werden 230 kennisgevingen gedaan aan het FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, en in de *ad hoc* databank opgenomen. Personen die het voorwerp uitmaakten van een dergelijke kennisgeving, werd in het algemeen de afgifte van een paspoort al eens geweigerd. Deze bepalingen geven de overheid meer slagkracht, maar de inwerkingtreding ervan zal dus niet meteen leiden tot een forse stijging van het aantal beoogde gevallen. De minister zal uiteraard alle toekomstige aanvragen onderzoeken.

De uitvoering van de nieuwe regeling is belangrijk, te meer daar de regering van plan is de informatie-uitwisseling met een groep Europese en niet-Europese partners uit te bouwen.

Bovendien geeft de minister aan dat de zeven *e-gates* geenszins afbreuk doen aan de controles van de federale politie aan de grenzen. Indien iemand de grens probeert over te steken en een document voorlegt dat geseind is, zal hij worden tegengehouden zoals bij elke andere grenscontrole.

trop complexes. Les coûts sont à charge de l'intéressé lorsque la mesure a été prise à bon escient. Par contre, si la levée de la mesure est décidée parce qu'il ressort qu'elle n'était pas justifiée, il va de soi que l'émission d'un nouveau passeport se fera à charge de l'État.

L'article 8.2 de la Convention européenne des droits de l'homme permet une ingérence des autorités publiques pour autant qu'elle soit prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui”.

Tout comme M. Dallemagne, le ministre est convaincu que la lutte contre le terrorisme doit se faire dans un cadre beaucoup plus intégré. Un projet de loi de lutte contre le radicalisme, qui intègre les entités fédérées, est en préparation. Il a été soumis au Comité de concertation.

Depuis novembre 2014, trois refus de délivrance de passeport ont été décidés sur la base de l'article 65 du Code consulaire et 158 retraits ou invalidations de passeports sur la base de l'article 62. En outre, 230 notifications ont été faites au SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement et enregistrées dans la base de données *ad hoc*. Les personnes ayant fait l'objet d'une telle notification se sont généralement déjà vu refuser la délivrance d'un passeport. Les présentes dispositions renforcent la capacité d'action des autorités publiques, mais leur entrée en vigueur n'entraînera donc pas immédiatement une forte augmentation des cas visés. Le ministre examinera évidemment toutes les demandes futures.

La mise en œuvre du nouveau dispositif est d'autant plus importante que le gouvernement a l'intention de développer les échanges d'informations avec un ensemble de partenaires européens et non européens.

Par ailleurs, le ministre indique que les sept *e-gates* ne modifient en rien les contrôles effectués aux frontières par la police fédérale. Si un individu essaye de passer la frontière en présentant un document faisant l'objet d'un signalement, il sera arrêté comme lors de toute autre forme de contrôle aux frontières.

Tot slot benadrukt de minister dat een Belgische onderdaan geen paspoort nodig heeft om naar Turkije te reizen. De Turkse overheid wordt uiteraard op de hoogte gebracht van de signaleringen die de Belgische autoriteiten verspreiden.

De heer Georges Dallemagne (cdH) hoopt dat beide wetsontwerpen die respectievelijk de paspoorten en de identiteitskaarten beogen, een reële impact zullen hebben op mensen die van plan zijn naar Syrië en Irak te trekken.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 en 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) stelt vast dat artikel 4 een nieuw artikel 65/1 invoegt in het Consulair Wetboek, op grond waarvan de minister bevoegd voor Buitenlandse Zaken gemachtigd wordt een paspoort of reisdocument in te trekken of ongeldig te verklaren in de gevallen bedoeld in artikel 62, en onder andere indien de aanvrager een risico vormt voor de bescherming van de nationale of openbare veiligheid de handhaving van de openbare orde, de voorkoming van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of van de rechten en vrijheden van anderen.

Artikel 65/2 daarentegen, dat zou worden ingevoegd in het Consulair Wetboek bij artikel 5 van dit wetsontwerp, bepaalt dat de weigering van afgifte, de intrekking of de ongeldigverklaring van een identiteitskaart automatisch tot gevolg heeft dat ook het paspoort of het reisdocument ingetrokken wordt of ongeldig wordt verklaard. Er wordt voorzien in belangrijke waarborgen om daar een beroep tegen in te stellen. Artikel 65/1 (*nieuw*) heeft een veel grotere draagwijdte dan

Enfin, le ministre souligne qu'un ressortissant belge n'a pas besoin de passeport pour se rendre en Turquie. Les autorités turques sont évidemment informées des signalements diffusés par les autorités belges.

M. Georges Dallemagne (cdH) ose espérer que les deux projets de loi visant respectivement les passeports et les cartes d'identité auront un impact réel sur les individus qui s'apprêtent à partir en Syrie et en Irak.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article n'appelle pas de commentaire. Il est adopté à l'unanimité.

Articles 2 et 3

Ces articles ne font l'objet d'aucune remarque.

Ils sont successivement adoptés par 13 voix et 1 abstention.

Article 4

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) constate que l'article 4 introduit un nouvel article 65/1 dans le Code consulaire, habilitant le ministre qui a les Affaires étrangères dans ses attributions à décider du retrait ou de l'invalidation d'un passeport ou titre de voyage en raison des cas visés à l'article 62, et, entre autres, si le demandeur représente un risque pour la protection de la sécurité nationale ou publique, le maintien de l'ordre public, la prévention d'infractions pénales, la protection de la santé ou de la morale, ou la protection des droits et libertés d'autrui.

Par contre, l'article 65/2, inséré dans le Code consulaire par l'article 5 du présent projet de loi, prévoit que le refus de délivrance, le retrait ou l'invalidation d'une carte d'identité entraîne automatiquement le retrait ou l'invalidation du passeport ou titre de voyage. Des garanties de recours importantes sont prévues. L'article 65/1 (*nouveau*) a une portée beaucoup plus large que l'article 65/2 (*nouveau*), qui ne concerne qu'un nombre limité de personnes susceptibles de participer à des

artikel 65/2 (*nieuw*), dat slechts betrekking heeft op een beperkt aantal mensen dat zou kunnen deelnemen aan terroristische daden. Het lid vindt dat het beter was geweest om in beide gevallen in een identieke procedure en beroepsmiddelen te voorzien.

Artikel 4 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5 en 6

De heer Georges Dallemagne (cdH) merkt op dat krachtens artikel 65/2 (*nieuw*) van het Consulaire Wetboek, ingevoegd bij artikel 5 van het wetsontwerp, de oorspronkelijke beslissing van de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken om een identiteitskaart te weigeren, in te trekken of ongeldig te verklaren automatisch tot dezelfde beslissing van de minister bevoegd voor Buitenlandse Zaken leidt inzake paspoorten en reisdocumenten. Zijn er bijgevolg maatregelen genomen zodat dit wetsontwerp op hetzelfde moment in werking kan treden als het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (DOC 54 1170/001)?

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) deelt die bekommerning en verwijst naar het advies van de Raad van State (DOC 54 1200/001, blz. 25). Gelet op de recente terroristische aanslagen moet dit wetsontwerp weliswaar met bekwame spoed worden aangenomen, maar dat neemt niet weg dat de nieuwe wetgeving feilloos moet zijn. Het ware dus raadzaam de beide regelingen (die inzake identiteitskaarten en die inzake paspoorten) op elkaar af te stemmen, rekening houdend met onder meer de eventuele wijzigingen die nog kunnen worden aangebracht in wetsontwerp DOC 54 1170/001 ingevolge het aan de Raad van State gevraagde nieuwe advies.

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) laat weten dat haar fractie zich achter dit wetsontwerp schaaft. Desondanks kan zij niet met het thans besproken artikel instemmen zolang het nieuwe advies van de Raad van State over wetsontwerp DOC 54 1170/001 niet bekend is en zolang de besprekingen in de commissie voor de Binnenlandse Zaken, Algemene Zaken en het Openbaar Ambt niet zijn afgerond.

De minister stipt aan dat sommige bepalingen louter verwijzen naar bestaande bepalingen uit het Consulaire Wetboek (artikel 65/1 (*nieuw*)); andere bepalingen bouwen dan weer voort op de bepalingen inzake de intrekking van de identiteitskaart (artikel 65/2 (*nieuw*)).

actes terroristes. Le membre estime qu'il aurait été préférable de prévoir une procédure et des possibilités de recours identiques dans les deux cas.

L'article 4 est adopté par 13 voix et 1 abstention.

Articles 5 et 6

M. Georges Dallemagne (cdH) fait remarquer qu'en vertu de l'article 65/2 (*nouveau*) du Code consulaire, tel qu'inséré par l'article 5 du projet de loi, la décision initiale du ministre en charge de l'Intérieur de refuser, de retirer ou d'invalidier une carte d'identité entraîne automatiquement la même décision du ministre qui a les Affaires étrangères dans ses attributions en ce qui concerne les passeports et les titres de voyage. Des mesures ont-elles dès lors été prises pour que le présent projet de loi entre en vigueur en même temps que le projet de loi modifiant la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes d'étranger et aux documents de séjour et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques (DOC 54 1170/001)?

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) partage cette préoccupation et renvoie à l'avis du Conseil d'État (DOC 54 1200/001, p. 25). Le présent projet de loi doit être adopté rapidement vu les attaques terroristes récentes mais cela n'empêche pas que la législation adoptée doive être correcte. Il conviendrait en effet d'harmoniser les deux régimes (relatifs aux cartes d'identité et passeports) en fonction notamment des éventuelles modifications qui pourraient encore être apportées au projet de loi DOC 54 1170/001 en fonction du nouvel avis demandé au Conseil d'État.

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) indique que son groupe est favorable au présent projet de loi. Elle ne peut cependant approuver le présent article aussi longtemps que le nouvel avis du Conseil d'État sur le projet de loi DOC 54 1170/001 n'est pas connu et que les débats de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique ne sont pas clôturés.

Le ministre observe que certaines dispositions se limitent à faire référence à des dispositions existantes du Code consulaire (article 65/1 (*nouveau*)); d'autres s'inspirent des dispositions relatives au retrait de la carte d'identité (article 65/2 (*nouveau*)).

Teneinde rekening te houden met de opmerkingen van de Raad van State, werd artikel 6 van het wetsontwerp aangepast. Het is nu de bedoeling dat de in uitzicht gestelde wet in werking treedt op de dag dat zij in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt, behalve artikel 5, dat in werking zal treden op de datum die zal worden bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Aldus zal die bepaling tegelijk met het wetsontwerp DOC 54 1170/001 in werking kunnen treden.

Artikel 5 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

*

Het gehele wetsontwerp wordt, met inbegrip van een aantal vormelijke en wetgevingstechnische correcties, aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Nele LIJNEN

De voorzitter,

Dirk VAN der MAELEN

Afin de tenir compte des remarques du Conseil d'État, l'article 6 du projet de loi a été modifié. Il est dorénavant prévu que le projet de loi à l'examen entrera en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception de l'article 5 qui entrera en vigueur à la date fixée par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. De la sorte, cette disposition pourra entrer en vigueur simultanément avec le projet de loi DOC 54 1170/001 susvisé.

L'article 5 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

L'article 6 est adopté par 14 voix et 1 abstention.

*

L'ensemble du projet de loi, y compris les corrections d'ordre formel et légistique, est adopté par 14 voix et 1 abstention.

Le rapporteur,

Nele LIJNEN

Le président,

Dirk VAN der MAELEN