

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 september 2015

WETSONTWERP

**houdende wijziging van het burgerlijk
procesrecht en houdende diverse bepalingen
inzake justitie**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **1219/ (2014/2015):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 septembre 2015

PROJET DE LOI

**modifiant le droit de la procédure civile et
portant des dispositions diverses en matière
de justice**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **1219/ (2014/2015):**
001: Projet de loi.

2445

Nr. 1 VAN MEVROUW BECQ c.s.

Art. 49

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 49. De artikelen 14 tot 17 zijn van toepassing op de zaken die aanhangig zijn gemaakt vanaf 1 januari 2016.

De artikelen 41 tot 47 zijn van toepassing op de zaken die aanhangig zijn gemaakt vanaf de datum van de inwerkingtreding van deze wet.”

VERANTWOORDING

1. Krachtens de artikelen 49, 94 en 95, tweede lid, van het wetsontwerp treden de bepalingen met betrekking tot de alleen rechtsprekende rechter (aanzienlijke uitbreiding van het aantal gevallen en dienovereenkomstige vermindering van de “collegiale rechtspraak”, artikelen 59-63 en 65-67) en het advies van het openbaar ministerie (vervanging, in beginsel, van een verplicht advies door een facultatief advies, artikelen 14-17 en 93) in werking op 1 september 2015, respectievelijk op “zaken ingeleid vanaf 1 september 2015”.

Wat het eerste betreft is er voorzien in een overgangsregeling, naar luid waarvan “[de] vorderingen die aanhangig zijn gemaakt voor een kamer die rechtsgeldig was samengesteld krachtens de vóór de inwerkingtreding van deze wet geldende bepalingen, [...] verder [worden] behandeld door een kamer die samengesteld wordt overeenkomstig de bepalingen die van toepassing waren vóór de inwerkingtreding van deze wet.” (artikel 89 van het wetsontwerp).

2. De vertraging bij de behandeling van het wetsontwerp heeft tot gevolg dat de inwerkingtreding per 1 september 2015 onmogelijk kan doorgaan, want dat zou dan met terugwerkende kracht gebeuren.

Anderzijds moeten de rechtbanken van eerste aanleg en de hoven van beroep de tijd worden gegund om zich te reorganiseren. Vele kamers zullen moeten worden “ontdubbeld”, omdat er per hypothese minder in collegiale kamers en meer in kamers met één rechter zal worden gezeteld. Bovendien zal het aantal zittingen noodzakelijk toenemen, en moet het een en ander gepaard gaan met een overeenkomstige inzet van griffiers en andere medewerkers. *Last but not least* moet die nieuwe organisatie worden geënt op de voorhanden zijnde,

N° 1 DE MME BECQ ET CONSORTS

Art. 49

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 49. Les articles 14 à 17 sont applicables aux affaires dont la juridiction a été saisie à partir du 1^{er} janvier 2016.

Les articles 41 à 47 sont applicables aux affaires introduites à partir de la date d’entrée en vigueur de la présente loi.”

JUSTIFICATION

1. En vertu des articles 49, 94 et 95, alinéa 2 du projet de loi, les dispositions concernant le juge unique (extension considérable du nombre de cas et diminution en conséquence de la “jurisprudence collégiale”, articles 59-63 et 65-67) et l’avis du ministère public (remplacement, en principe, d’un avis obligatoire par un avis facultatif, articles 14-17 et 93) entrent en vigueur le 1^{er} septembre 2015, respectivement pour les “affaires introduites à partir du 1^{er} septembre 2015”.

En ce qui concerne les premières, un régime transitoire est prévu selon lequel “[les] causes qui ont été introduites devant une chambre valablement composée conformément aux dispositions en vigueur avant l’entrée en vigueur de la présente loi continuent d’être traitées devant une chambre composée conformément aux dispositions qui étaient d’application avant l’entrée en vigueur de la présente loi.” (article 89 du projet de loi).

2. Le retard dans l’examen du projet de loi a pour conséquence que l’entrée en vigueur au 1^{er} septembre 2015 est devenue impossible, car il faudrait alors que cela soit fait rétroactivement.

D’autre part, les tribunaux de première instance et les cours d’appel doivent avoir le temps de se réorganiser. De nombreuses chambres devront être “dédoublées” car, par hypothèse, il sera davantage siégé dans des chambres à juge unique que dans des chambres collégiales. De plus, le nombre d’audiences va nécessairement augmenter et doit entre autres s’accompagner d’une affectation de greffiers et d’autres collaborateurs qui correspond à cette augmentation. *Last but not least*, cette nouvelle organisation doit être greffée

ruimtelijke infrastructuur, want terechtzittingen vinden nog steeds plaats in rechtszalen. En er zullen daarvoor dus nieuwe uurroosters moeten worden opgemaakt.

Het een en ander moet uiteindelijk zijn beslag krijgen in de respectieve bijzondere reglementen van de rechtbanken van eerste aanleg en hoven van beroep (artikel 88, § 1, tweede lid, en artikel 106, tweede tot en met vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

De totstandkoming en dus ook de wijziging van die reglementen is geen sinecure, temeer daar er daartoe meerdere adviezen moeten worden ingewonnen, naar gelang van het geval van de eerste voorzitter van het hof van beroep, de eerste voorzitter van het arbeidshof, de procureur-generaal, de voorzitter van de arbeidsrechtbank, de procureur des Konings, de arbeidsauditeur, de hoofdgriffier van de rechtbank en de stafhouders van de Orden van advocaten van het rechtsgebied (artikelen 88, § 1, eerste lid, en 106, eerste lid).

3. het lijkt dan ook aangewezen om de inwerkingtreding van de betrokken bepalingen uit te stellen (de artikelen 14 tot 17 voor het advies van het openbaar ministerie en de artikelen 59 tot 63 en 65 tot 67 voor de collegiale rechtspraak) tot de zaken die worden ingeleid vanaf 1 januari 2016 (wijziging artikelen 49 en 95, tweede lid), zoals overigens werd bepleit tijdens de hoorzittingen door de woordvoerder van de griffiers.

De opheffing van de schorsende werking van het hoger beroep behoeft geen organieke uitvoering, zodat dit toepasbaar mag zijn op alle zaken die worden ingeleid vanaf de datum van de inwerkingtreding van de wet. Als gevolg daarvan moet in artikel 49 voortaan een onderscheid worden gemaakt.

4. Anderzijds verdient ook de overgangsregeling voor de collegiale rechtspraak heroverweging.

Krachtens het oorspronkelijk ontwerp zou een tijdlang moeten worden voorzien in een “dubbel circuit”: het oude en a.h.w. stilaan “leeglopende” organogram voor de afhandeling van de nu al aanhangige zaken, het nieuwe en steeds meer “opgevulde” organogram voor de nieuwe zaken, wat overigens gepaard zou gaan met een verschuiving van activiteiten: steeds minder zittingen in de oude en steeds meer zittingen in de nieuwe indeling.

Vertegenwoordigers van de rechterlijke orde hebben er bij de hoorzittingen op gewezen dat deze overgangsregeling bijzonder omslachtig is en de voorkeur uitgedrukt de nieuwe regeling zoveel als mogelijk onmiddellijk in werking te laten treden, dus ook op de hangende zaken. Dit beantwoordt

sur l’infrastructure existante en termes d’espace, car les audiences ont encore toujours lieu dans les salles d’audience. Il faudra donc créer de nouveaux horaires à cet effet.

Tout cela doit être aménagé dans le cadre des règlements particuliers respectifs des tribunaux de première instance et des cours d’appel (article 88, § 1^{er}, alinéa 2, et article 106, alinéas 2 à 4, du Code judiciaire).

La réalisation, et donc la modification, de ces règlements n’est pas une sinécure, de plus qu’elle nécessite que différents avis soient collectés: selon le cas, ceux du premier président de la cour d’appel, du premier président de la cour du travail, du procureur général, du président de tribunal du travail, du procureur du Roi, de l’auditeur du travail, du greffier en chef du tribunal et des bâtonniers des Ordres des avocats du ressort (article 88, § 1, alinéa 1^{er}, et article 106, alinéa 1^{er}).

3. À la lumière de ce qui précède, il paraît indiqué de reporter l’entrée en vigueur des dispositions concernées (les articles 14 à 17 en ce qui concerne l’avis du ministère public et les articles 59 à 63 et 65 à 67 en ce qui concerne la jurisprudence collégiale) aux affaires introduites à partir du 1^{er} janvier 2016 (modification des articles 49 et 95, alinéa 2), ce qui est d’ailleurs sollicité lors des audiences de la commission par le représentant des greffiers.

La suppression de l’effet suspensif de l’appel quant à elle ne requiert aucune exécution organique, de sorte qu’elle peut être applicable à toutes les affaires introduites à partir de la date d’entrée en vigueur de la loi. Il convient dès lors d’opérer désormais une distinction à l’article 49.

4. Par ailleurs, le régime transitoire relatif à la jurisprudence collégiale mérite également d’être reconsidéré.

En vertu du projet initial, il faudrait prévoir un “double circuit” pendant un certain temps: d’une part, l’ancien organigramme qui se “vide” progressivement pour le traitement des affaires déjà pendantes et, d’autre part, le nouvel organigramme qui se “remplit” pour les nouvelles affaires, ce qui devrait d’ailleurs aller de pair avec un déplacement d’activités: de moins en moins d’audiences dans l’ancien cadre et de plus en plus d’audiences dans le nouveau.

En ce qui concerne les audiences, des représentants de l’Ordre judiciaire ont souligné l’extrême complexité de ce régime transitoire et ont indiqué qu’ils préféreraient que le nouveau régime entre en vigueur immédiatement si possible et s’applique donc également aux affaires pendantes. Cela

overigens aan de rechtspraak van het Hof van Cassatie (zie inz. Cass. 27 oktober 1988, Pas., 1989, I, 217 en Cass. 9 februari 1989, Pas., 1989, I, 609).

Dit verzoek kan worden ingewilligd, wat overigens de bedoelingen van de wetgever bespoedigt, behalve voor de zaken waaraan de rechtbank of het Hof al een collegiale pleitzitting heeft gewijd en voor de zaken die naar een kamer met drie rechters of raadsheren zijn verwezen op verzoek van een partij, wat als een “verworven recht” moet worden beschouwd. Wel moet voor dat laatste een scharnierdatum worden bepaald die uitsluit dat alsnog massaal van dat uitdovende recht gebruik zou worden gemaakt. Gelet op de datum van dit amendement verdient het aanbeveling die datum te bepalen op 1 september 2015.

Anderzijds moet de respectieve voorzitters en eerste voorzitters de mogelijkheid worden geboden, hetzij om praktische redenen in verband met de organisatie van hun hof of rechtbank, hetzij om te vermijden dat zij zaak per zaak zouden moeten nagaan of het niet alsnog is aangewezen de zaak te laten behandelen door een collegiale kamer en de behandeling van zaken door een collegiale kamer zonder formaliteiten te bevestigen.

In tegenovergesteld geval, zouden zij dan immers voor alle hangende zaken die krachtens de vroegere regels van rechtswege waren toevertrouwd aan een collegiale kamer, maar waarvoor dat, krachtens de nieuwe regeling, niet meer het geval is, zaak per zaak moeten onderzoeken, beslissen en motiveren (zie de nieuwe artikelen 92, § 1/1 en 109*bis*, § 3 Ger. W.).

Sonja BECQ (CD&V)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Goedeke UYTTERSROT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)

correspond d'ailleurs à la jurisprudence de la Cour de cassation (v. notamment Cass. 27 octobre 1988, Pas., 1989, I, 217 et Cass. 9 février 1989, Pas., 1989, I, 609).

Il peut être accédé à cette demande, ce qui d'ailleurs accélère les buts poursuivis par le législateur, sauf pour les affaires auxquelles le tribunal ou la cour a déjà consacré une audience de plaidoiries collégiale et pour les affaires qui sont attribuées à une chambre à trois juges ou à trois conseillers à la demande d'une partie, ce qui doit être considéré comme un “droit acquis”. Il convient toutefois de prévoir pour ces cas une date charnière excluant que l'on fasse encore massivement usage de ce droit en voie d'extinction. Vu la date du présent amendement, il est recommandé de fixer cette date au 1^{er} septembre 2015.

Par ailleurs, les présidents et premiers présidents respectifs doivent se voir offrir la possibilité, que ce soit pour des raisons pratiques liées à l'organisation de leur cour ou tribunal ou pour leur éviter de devoir vérifier au cas par cas s'il est encore indiqué ou non d'attribuer l'affaire à une chambre collégiale, de confirmer sans formalité le traitement des affaires par une chambre collégiale.

Dans le cas contraire, ils devraient en effet procéder à un examen, prendre une décision et fournir une motivation au cas par cas pour toutes les affaires pendantes qui étaient attribuées d'office à une chambre collégiale en vertu des règles antérieures mais qui ne le sont plus en vertu du nouveau régime (voir le nouvel article 92, § 1/1, et l'article 109*bis*, § 3, du Code judiciaire).

Nr. 2 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

Art. 89

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 89. De artikelen 59 tot 63, 65 en 66 zijn toepasselijk op de op het ogenblik van de inwerkingtreding van die bepalingen hangende zaken, behalve wanneer:

1. in de zaak in dezelfde aanleg reeds een andere terechtzitting dan de inleidingszitting heeft plaatsgevonden met drie rechters of raadsheren;

2. de zaak op 1 september 2015 naar een kamer met drie rechters of raadsheren was verwezen op verzoek van één of meerdere partijen of;

3. de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg of de Eerste voorzitter van het hof van beroep, naargelang het geval, de verwijzing van de zaak of zaken naar een kamer met drie rechters of raadsheren bevestigt.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 1.

Sonja BECQ (CD&V)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Goedele UYTTERSROT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 2 DE MME **BECQ ET CONSORTS**

Art. 89

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 89. Les articles 59 à 63, 65 et 66 sont applicables aux affaires pendantes au moment de leur entrée en vigueur, sauf lorsque:

1. l'affaire a déjà fait l'objet, au même degré de juridiction, d'une audience à trois juges ou conseillers, autre que l'audience d'introduction;

2. au 1^{er} septembre 2015, l'affaire avait été renvoyée vers une chambre à trois juges ou conseillers à la demande d'une ou plusieurs parties ou;

3. le président du tribunal de première instance ou le premier président de la cour d'appel, selon le cas, confirme le renvoi de l'affaire ou des affaires devant une chambre à trois juges ou conseillers.”

JUSTIFICATION

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 1.

Nr. 3 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

Art. 94

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 94. Dit hoofdstuk is van toepassing op zaken die aanhangig zijn gemaakt vanaf 1 januari 2016.”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 1.

Sonja BECQ (CD&V)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Goedele UYTTERSROT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 3 DE MME **BECQ ET CONSORTS**

Art. 94

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 94. Le présent chapitre est applicable aux affaires dont la juridiction a été saisie à partir du 1^{er} janvier 2016.”.

JUSTIFICATION

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 1.

Nr. 4 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

Art. 95

Het tweede lid vervangen als volgt:

“De artikelen 59 tot 63 en 65 tot 67 treden in werking op 1 januari 2016.”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 1.

Sonja BECQ (CD&V)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 4 DE MME **BECQ ET CONSORTS**

Art. 95

Remplacer l’alinéa 2 par ce qui suit:

“Les articles 59 à 63 et 65 à 67 entrent en vigueur le 1^{er} janvier 2016.”.

JUSTIFICATION

Il est renvoyé à la justification de l’amendement n° 1.

Nr. 5 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

Art. 51 tot 54

In Titel 2, Hoofdstuk 2, van het ontwerp, de eerste afdeling, met de artikelen 51 tot 54, weglaten.

VERANTWOORDING

De bepalingen uit deze afdeling maken reeds het voorwerp uit van de wet van 10 augustus 2015 tot wijziging van de wet van 13 januari 1977 houdende goedkeuring van de overeenkomst inzake de vaststelling van een stelsel van registratie van testaments, opgemaakt in Bazel op 16 mei 1972 en tot invoering van een centraal huwelijksovereenkomstenregister, die op 26 augustus 2015 werd bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Sonja BECQ (CD&V)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Goedele UYTTERSROT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 5 DE MME **BECQ ET CONSORTS**

Art. 51 à 54

Supprimer, dans le titre 2, chapitre 2 du projet de loi, la section première qui contient les articles 51 à 54.

JUSTIFICATION

Les dispositions reprises dans cette section font déjà l'objet de la loi du 10 août 2015 modifiant la loi du 13 janvier 1977 portant approbation de la Convention relative à l'établissement d'un système d'inscription des testaments, faite à Bâle le 16 mai 1972 et portant introduction d'un registre central des contrats de mariage, qui a été publiée au *Moniteur belge* le 26 août 2015.

Nr. 6 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

Art. 66

In punt 1°, de voorgestelde paragraaf van artikel 109bis vervangen als volgt:

“§ 1. Tenzij het uitsluitend op burgerlijke vorderingen betrekking heeft of enkel nog op dergelijke vorderingen betrekking heeft, wordt het hoger beroep tegen beslissingen in strafzaken toegewezen aan een kamer met drie raadsheren, desgevallend aan de kamer bedoeld in artikel 101, § 1, derde lid.”.

VERANTWOORDING

Het spreekt voor zich dat de uitzondering op de collegiale behandeling van het hoger beroep in strafzaken voor niet-strafrechtelijke aspecten van de zaak (artikel 66 van het ontwerp) ook toepasselijk is na een tussenbeslissing op strafgebied of een gemengde tussenbeslissing waarna nog uitsluitend aandacht moet worden besteed aan de burgerlijke kant van de zaak. Als gevolg van een opmerking die werd gemaakt bij de hoorzittingen verdient het aanbeveling dat uitdrukkelijk te preciseren.

Sonja BECQ (CD&V)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 6 DE MME **BECQ ET CONSORTS**

Art. 66

Au point 1°, remplacer le § 1^{er} proposé de l'article 109bis comme suit:

“§ 1^{er}. Sauf s'il porte exclusivement sur des dispositions civiles ou s'il ne porte plus que sur pareilles dispositions, l'appel des décisions en matière pénale est attribué à une chambre composée de trois conseillers, le cas échéant, à la chambre spécifique visée à l'article 101, § 1^{er}, alinéa 3.”.

JUSTIFICATION

Il est évident que l'exception sur le traitement collégial de l'appel en matière pénale pour les aspects purement civils de l'affaire, vaut également après une décision interlocutoire sur le pénal ou une décision interlocutoire mixte après laquelle il ne reste plus que des aspects civils à trancher. Suite à une remarque qui a été faite lors des audiences, il semble opportun de préciser expressément le texte en ce sens.

Nr. 7 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

Art. 86

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Artikel 86 wordt opgeheven aangezien dit artikel werd opgenomen in de wet van 10 augustus 2015 tot wijziging van artikel 272 van de wet van 30 juli 2013 betreffende de invoering van een familie- en jeugdrechtbank, met het oog op de verlenging met een jaar, vanaf 1 september 2015, van de periode tijdens dewelke een magistraat die de verplichte, door het Instituut voor gerechtelijke opleiding verstrekte opleiding, niet heeft gevolgd toch familie- en jeugdzaken mag behandelen.

Sonja BECQ (CD&V)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Goedele UYTTERSROT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 7 DE MME **BECQ ET CONSORTS**

Art. 86

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 86 est abrogé dès lors que le contenu de cet article a été repris dans la loi du 10 août 2015 modifiant l'article 272 de la loi du 30 juillet 2013 portant création d'un tribunal de la famille et la jeunesse en vue de prolonger d'un an à partir du 1^{er} septembre 2015 la période pendant laquelle un magistrat qui n'a pas suivi la formation obligatoire dispensée par l'Institut de formation judiciaire peut cependant traiter des affaires en matières familiales et en matière de jeunesse.

Nr. 8 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

Art. 87

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Artikel 87 wordt opgeheven aangezien dit artikel, dat strekt tot uitstel van de inwerkingtreding van de elektronische griffie, werd opgenomen in de wet van 10 augustus 2015 tot wijziging van artikel 145 van de wet van 1 december 2013 tot hervorming van de gerechtelijke arrondissementen en tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op een grotere mobiliteit van de leden van de rechterlijke orde.

Sonja BECQ (CD&V)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Goedeke UYTTERSROT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 8 DE MME **BECQ ET CONSORTS**

Art. 87

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 87 est abrogé dès lors que le contenu de cet article ayant pour objet de reporter l'entrée en vigueur de l'E-grefe a été repris dans la loi du 10 août 2015 modifiant l'article 145 de la loi du 1^{er} décembre 2013 portant réforme des arrondissements judiciaires et modifiant le Code judiciaire en vue de renforcer la mobilité des membres de l'Ordre judiciaire.

NR. 9 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 12

In het ontworpen punt 2°, eerste lid, 3°, tussen de woorden “de middelen die worden ingeroepen” en de woorden “ter ondersteuning van de vordering”, de woorden “en de daarop betrekking hebbende stukken” invoegen.

VERANTWOORDING

Het artikel strekt ertoe de procedure te vereenvoudigen en transparanter te maken, en het werk van de magistraten efficiënter te doen verlopen. Het is dus aangewezen niet alleen de ingeroepen middelen, maar ook de verwijzingen naar de stukken die dergelijke middelen onderbouwen, te vermelden. Die toevoeging zal het werk van de magistraat nog makkelijker maken en vult de verplichting tot oplijsting van de stukken aan.

N° 9 DE M. BROTCORNE

Art. 12

Au 2°, à l’alinéa 1er, 3°, proposé, insérer les mots “et les pièces s’y rapportant” entre le mot “invoqués” et les mots “à l’appui de la demande”.

JUSTIFICATION

Pour rencontrer l’objectif de simplification, de clarté et d’efficacité du travail des magistrats il y a lieu d’ajouter aux moyens les références aux pièces qui appuient les moyens. Cet ajout facilitera encore le travail du magistrat et complète l’obligation d’inventaire des pièces.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 10 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 15

Het ontworpen artikel 765/1 vervangen door wat volgt:

“Art. 765/1. Voor de zaken betreffende minderjarigen doen de familierechtbank en de familiekamers van het hof van beroep, op straffe van nietigheid, pas uitspraak na het openbaar ministerie te hebben gehoord over zijn advies en vorderingen, behalve inzake onderhoudsverplichtingen.”.

VERANTWOORDING

Het advies van het openbaar ministerie in familiezaken is te belangrijk om het te laten afhangen van de vraag van de familierechter of van de waakzaamheid van het openbaar ministerie bij die rechtscolleges zelf. Hoewel bij familiezaken de beroepsernst van het openbaar ministerie niet in twijfel kan worden getrokken, is de aanwezigheid van die instantie op de rechtszitting van zeer groot belang om inzicht te krijgen in de belangen die bij het conflict tussen het paar op het spel staan, in de eventuele interactie met protectionele zaken en in de invloed als “derde” die de substituut op de ouders kan uitoefenen om ze te responsabiliseren, ze tot dialoog te bewegen en ze te begeleiden naar een alternatieve oplossing voor hun conflict.

Ondanks de budgettaire inspanningen die van het departement Justitie worden geleverd, mag niet louter een budgettair criterium worden gehanteerd om van die doelstellingen af te wijken.

Uit de parlementaire werkzaamheden in het kader van de oprichting van de familie- en de jeugdrechtbank is gebleken hoe belangrijk het is dat het parket aanwezig is; dat belang werd nog groter met de coördinatiewet van 8 mei 2014.

Daar staat tegenover dat die adviesplicht van het openbaar ministerie zonder al te veel risico kan worden beperkt tot de aangelegenheden die betrekking hebben op de minderjarigen. De zaken aangaande de onderhoudsverplichtingen worden buiten beschouwing gelaten, aangezien het openbaar ministerie in die aangelegenheden geen echte meerwaarde aanreikt.

N° 10 DE M. **BROTCORNE**

Art. 15

Remplacer l'article 765/1 proposé par ce qui suit:

“Art. 765/1 À peine de nullité, le tribunal de la famille et les chambres de la famille de la Cour d'appel ne statuent, pour les affaires concernant les mineurs d'âge qu'après avoir entendu le ministère public en son avis et ses réquisitions sauf en matière d'obligations alimentaires.”.

JUSTIFICATION

L'avis du ministère public en matière familiale est trop important pour le laisser à la demande du juge de la famille ou à la vigilance du parquet de la famille lui-même. Si l'on ne peut mettre en doute la conscience professionnelle du ministère public en matière familiale, la présence de celui-ci à l'audience est essentielle pour comprendre les enjeux du conflit de couple, les interactions éventuelles avec des dossiers protectionnels, l'intervention “tierce” que le substitut peut avoir auprès des parents pour les responsabiliser, les amener au dialogue, les amener vers une résolution alternative du conflit.

Un critère budgétaire ne peut être pris seul en considération pour dévier de ces objectifs malgré les efforts budgétaires demandés au département de la justice.

Les travaux parlementaires de la création du tribunal de la famille et de la jeunesse ont montré l'importance de cette présence du parquet qui a encore été renforcée par la loi de coordination du 8 mai 2014.

Il est par contre possible, et sans grand danger, de limiter cette obligation d'avis du ministère public aux questions qui ont trait aux mineurs d'âge en écartant la problématique des obligations alimentaires dans lesquelles le ministère public n'apporter pas une réelle plus value.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 11 VAN DE HEER **BROTCORNE**

(in bijkomende orde bij amendement nr. 10)

Art. 15

In het ontworpen artikel 765/1, het laatste lid vervangen door wat volgt:

“In afwijking van artikel 764, derde lid, brengt het openbaar ministerie te allen tijde een advies uit in de gevallen als bedoeld in de artikelen 1253ter/4, 1° tot 3°, en 5° tot 7°.”.

VERANTWOORDING

Mocht de commissie voor de Justitie niet instemmen met amendement nr. 10 om een oplossing uit te werken waarbij het openbaar ministerie aanwezig is op de rechtszittingen aangaande de minderjarigen, dan dient duidelijker dan met een verwijzing naar een overeenkomstige toepassing te worden gepreciseerd dat het openbaar ministerie een advies moet uitbrengen wanneer de familierechtbank daar om vraagt.

De verwijzing naar artikel 1253ter/4, waarbij de aangelegenheden inzake onderhoudsverplichtingen buiten beschouwing worden gelaten, is de meest adequate oplossing, aangezien die verwijzing betrekking heeft op de aangelegenheden inzake veronderstelde hoogdringendheid.

N° 11 DE M. **BROTCORNE**

(Déposé en ordre subsidiaire par rapport à l'amendement n° 10)

Art. 15

À l'article 765/1 proposé, remplacer le dernier alinéa par ce qui suit:

“Par dérogation au troisième alinéa de l'article 764, le ministère public émet toujours un avis, dans les cas visés aux articles 1253ter/4, 1° à 3° et 5° à 7°.”.

JUSTIFICATION

Si la commission de la justice ne vote pas l'amendement n° 10 afin de revenir à une solution où le ministère public est présent aux audiences concernant les enfants mineurs, il y a lieu de préciser, de façon plus claire qu'un renvoi par analogie, l'obligation pour le Ministère public de rendre un avis lorsque le tribunal de la famille le demande.

La référence à l'article 1253ter/4, en retirant la matière des obligations alimentaires est la plus adéquate car elle reprend les matières de l'urgence présumée.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 12 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 22

In het ontworpen lid, de woorden “die op straffe van nietigheid is voorgeschreven” **weglaten.**

VERANTWOORDING

Volgens professor Boularbah dienen de bovenstaande woorden te worden weggelaten, aangezien deze bepaling tot doel heeft te stellen dat een termijn (over het algemeen) slechts op straffe van nietigheid is voorgeschreven als de wet dat uitdrukkelijk bepaalt.

N° 12 DE M. **BROTCORNE**

Art. 22

À l’alinéa proposé, supprimer les mots “prescrit à peine de nullité”.

JUSTIFICATION

Pour le Professeur Boularbah, il convient de supprimer les termes repris dans l’amendement présenté car le but de cette disposition est en effet d’énoncer qu’un délai (de manière générale) n’est prescrit à peine de nullité que si la loi le prévoit expressément.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 13 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 23

In het ontworpen artikel 861, de woorden “die op straffe van nietigheid is voorgeschreven” weglaten.

VERANTWOORDING

Volgens professor Boularbah dienen de bovenstaande woorden te worden weggelaten, aangezien deze bepaling tot doel heeft te stellen dat een termijn (over het algemeen) slechts op straffe van nietigheid is voorgeschreven als de wet dat uitdrukkelijk bepaalt.

N° 13 DE M. **BROTCORNE**

Art. 23

À l'article 861 proposé, supprimer les mots “prescrit à peine de nullité”.

JUSTIFICATION

Pour le Professeur Boularbah, il convient de supprimer les termes repris dans l'amendement présenté car le but de cette disposition est en effet d'énoncer qu'un délai (de manière générale) n'est prescrit à peine de nullité que si la loi le prévoit expressément.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 14 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 27

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Volgens professor Boularbah zou de voorgestelde opheffing van artikel 867 van het Gerechtelijk Wetboek desastreuze gevolgen kunnen hebben, die haaks staan op de bedoeling van de hervorming; het Hof van Cassatie heeft deze bepaling immers toegepast ter regularisering van onregelmatigheden die geen nietigheden zijn in de zin van de artikelen 860 en 861 van het Gerechtelijk Wetboek, vooral op het vlak van de betekeningen en kennisgevingen. Als artikel 867 van het Gerechtelijk Wetboek geschrapt wordt, zullen de ontworpen artikelen 860 en 861 volgens de hoogleraar niet (langer) de mogelijkheid bieden die onregelmatigheden aan te pakken, wat natuurlijk absurd is. Het ware volgens professor Boularbah dan ook gepast het huidige artikel 867 te behouden¹.

¹ Cf. H. Boularbah, nota voor de hoorzitting van de Kamercommissie voor Justitie op 25 augustus 2015.

N° 14 DE M. **BROTCORNE**

Art. 27

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Pour le Professeur Boularbah, “l’abrogation proposée de l’article 867 du Code judiciaire, pourrait entraîner des conséquences désastreuses et contraires aux buts de la réforme. La Cour de cassation a, en effet, appliqué cette disposition pour régulariser des irrégularités qui ne sont pas des nullités au sens des articles 860 et 861 du Code judiciaire, spécialement dans le domaine des significations et notifications. Si l’on supprime l’article 867 du Code judiciaire, les articles 860 et 861 en projet ne permettront pas (plus) de couvrir ces irrégularités, ce qui est évidemment absurde. Il convient donc de maintenir l’actuel article 867”.

Christian BROTCORNE (cdH)

¹ H. Bourlarbah . Note d’audition déposée en commission de la Justice de la Chambre des représentants le 25 août 2015

Nr. 15 VAN DE HEER **BROTCORNE**Art. 31/1 (*nieuw*)**Een artikel 31/1 invoegen, luidend:**

“Art. 31/1. Artikel 1068, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, wordt opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Deze bepaling is een Belgische eigenaardigheid, in die zin dat ze erin voorziet dat een zaak pas naar de eerste rechter teruggaat indien hij een door de geadieerde rechter bevolen onderzoeksmaatregel bevestigt, weze het gedeeltelijk. Geen enkel ander rechtssysteem bevat een soortgelijke bepaling en het Hof van Cassatie vermijdt zoveel mogelijk deze bepaling toe te passen.

N° 15 DE M. **BROTCORNE**Art. 31/1 (*nouveau*)**Insérer un article 31/1, rédigé comme suit:**

“Art. 31/1 L'article 1068, alinéa 2, du même Code est abrogé.”.

JUSTIFICATION

Cette disposition constitue une particularité belge en ce qu'elle prévoit que la cause n'est renvoyée au premier juge que s'il confirme, même partiellement une mesure d'instruction ordonnée par le juge entrepris. Aucun autre système juridique ne connaît de disposition semblable et la Cour de cassation évite le plus possible son application.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 16 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 60

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Kamers met drie rechters vormen een meerwaarde die door alle gerechtsactoren wordt erkend. Het ware volkomen onge-rechtvaardigd die kamers helemaal af te schaffen of slechts te laten afhangen van een beslissing van de korpschef op basis van vaag gedefinieerde criteria zoals “de complexiteit of het belang van de zaak of bijzondere, objectieve omstandighe-den” (ontworpen artikel 61, tot wijziging van artikel 92 van het Gerechtelijk Wetboek).

Dit amendement strekt er bijgevolg toe de ontworpen bepa-ling weg te laten en terug te keren naar de status-quo die werd verankerd bij de wet van 25 april 2014 (*Belgisch Staatsblad* van 14 mei 2014), waaraan een uitgebreid parlementair debat vooraf was gegaan.

N° 16 DE M. **BROTCORNE**

Art. 60

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La collégialité est une plus-value reconnue par tous les acteurs du monde judiciaire. La supprimer totalement ou ne la faire dépendre que d’une décision du chef de corps en fonc-tion de critères non définis réellement tels que “la complexité ou l’intérêt de l’affaire ou des circonstances spécifiques et objectives” (article 61 du projet modifiant l’article 92 du Code judiciaire) est totalement injustifiée

Aussi, le présent amendement supprime la disposi-tion projetée pour revenir au statut quo voté par la loi du 25 avril 2014 parue au *Moniteur belge* le 14 mai 2014 qui avait fait l’objet d’un débat parlementaire important.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 17 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 61

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Kamers met drie rechters vormen een meerwaarde die door alle gerechtsactoren wordt erkend. Het ware volkomen onge-rechtvaardigd die kamers helemaal af te schaffen of slechts te laten afhangen van een beslissing van de korpschef op basis van vaag gedefinieerde criteria zoals “de complexiteit of het belang van de zaak of bijzondere, objectieve omstandighe-den” (ontworpen artikel 61, tot wijziging van artikel 92 van het Gerechtelijk Wetboek).

Dit amendement strekt er bijgevolg toe de ontworpen bepa-ling weg te laten en terug te keren naar de status-quo die werd verankerd bij de wet van 25 april 2014 (*Belgisch Staatsblad* van 14 mei 2014), waaraan een uitgebreid parlementair debat vooraf was gegaan.

N° 17 DE M. **BROTCORNE**

Art. 61

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La collégialité est une plus-value reconnue par tous les acteurs du monde judiciaire. La supprimer totalement ou ne la faire dépendre que d’une décision du chef de corps en fonc-tion de critères non définis réellement tels que “la complexité ou l’intérêt de l’affaire ou des circonstances spécifiques et objectives” (article 61 du projet modifiant l’article 92 du Code judiciaire) est totalement injustifiée

Aussi, le présent amendement supprime la disposi-tion projetée pour revenir au statut quo voté par la loi du 25 avril 2014 parue au *Moniteur belge* le 14 mai 2014 qui avait fait l’objet d’un débat parlementaire important.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 18 VAN DE HEER **BROTCORNE**

(in bijkomende orde bij amendement nr. 17)

Art. 61

De volgende wijzigingen aanbrengen:**1°) de tekst bij 1° vervangen door wat volgt:**

“1° § 1 vervangen door wat volgt:

“§ 1. Worden toegewezen aan een kamer met drie rechters:

1. de strafzaken betreffende misdaden waarop een straf staat van meer dan twintig jaar opsluiting;

2. het hoger beroep tegen vonnissen gewezen in strafzaken door de politierechtbank;

3. de vervolgingen van de personen ten aanzien van wie een beslissing tot uithandengeving is genomen overeenkomstig de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van de minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade in het kader van een wanbedrijf en/of correctionaliseerbare misdaad.”;

2°) in 2°, de ontworpen § 1/1 aanvullen met de volgende zin: *“Elke partij heeft tevens het recht te vragen dat haar zaak wordt toegewezen aan een kamer met drie rechters, overeenkomstig artikel 91, derde tot achtste lid.”.*

VERANTWOORDING

Kamers met drie rechters vormen een meerwaarde die door alle gerechtsactoren wordt erkend.

In het licht van de kwaliteit van de rechtspraak ware het volkomen ongerechtvaardigd die kamers helemaal af te schaffen of slechts te laten afhangen van een beslissing van de

N° 18 DE M. **BROTCORNE**

(Déposé en ordre subsidiaire par rapport à l'amendement n° 17)

Art. 61

Apporter les modifications suivantes:**1°) au 1°, remplacer le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, par ce qui suit:**

“§ 1^{er}. Sont attribuées à une chambre composée de trois juges:

1. les affaires en matière répressive relatives aux crimes punissables d'une peine de réclusion de plus de vingt ans;

2. les appels des jugements rendus en matière pénale par le tribunal de police;

3. les poursuites contre les personnes ayant fait l'objet d'une décision de dessaisissement en application de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait dans le cadre d'un délit et/ou d'un crime correctionnalisable.”;

2°) au 2°, compléter le § 1^{er}/1 proposé par la phrase suivante: *“Toute partie a également le droit de solliciter que sa cause soit attribuée à une chambre à trois juges conformément à l'article 91, alinéas 3 à 8.”.*

JUSTIFICATION

La collégialité est une plus-value reconnue par tous les acteurs du monde judiciaire.

La supprimer totalement ou ne la faire dépendre que d'une décision du chef de corps en fonction de critères non définis réellement tels que “la complexité ou l'intérêt de l'affaire ou

korpschef op basis van vaag gedefinieerde criteria zoals “de complexiteit of het belang van de zaak of bijzondere, objectieve omstandigheden” (ontworpen artikel 61, tot wijziging van artikel 92 van het Gerechtelijk Wetboek). Naast de in artikel 61 beoogde aangelegenheden is het zaak in dat artikel eveneens de omstandigheid op te nemen van de uithandengeving van de jeugdrechtbank ten aanzien van een minderjarige die een feit heeft gepleegd dat als misdrijf wordt omschreven door de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van de minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade in het kader van een wanbedrijf en/of correctionaliseerbare misdaad.

Evenzo moet de rechtzoekende de mogelijkheid hebben te vragen dat zijn dossier zou worden behandeld door een kamer met drie magistraten.

des circonstances spécifiques et objectives” (article 61 du projet modifiant l’article 92 du Code judiciaire) est totalement injustifiée sur le plan de la qualité de la décision de justice. Il est essentiel, en plus des matières prévues à l’article 61, d’y ajouter dans cet article la matière du désaisissement du tribunal de la jeunesse à l’encontre d’un mineur ayant commis un fait qualifié infraction dans le cadre de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse à la prise en charge de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait dans le cadre d’un délit et/ou d’un crime correctionnalisable.

De même il faut laisser au justiciable la possibilité de solliciter le traitement de son dossier par une chambre composée de trois magistrats.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 19 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 66

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Kamers met drie rechters vormen een meerwaarde die door alle gerechtsactoren wordt erkend. Het ware volkomen onge-rechtvaardigd die kamers helemaal af te schaffen of slechts te laten afhangen van een beslissing van de korpschef op basis van vaag gedefinieerde criteria zoals “de complexiteit of het belang van de zaak of bijzondere, objectieve omstandighe-den” (ontworpen artikel 61, tot wijziging van artikel 92 van het Gerechtelijk Wetboek).

Dit amendement strekt er bijgevolg toe de ontworpen bepa-ling weg te laten en terug te keren naar de status-quo die werd verankerd bij de wet van 25 april 2014 (*Belgisch Staatsblad* van 14 mei 2014), waaraan een uitgebreid parlementair debat vooraf was gegaan.

N° 19 DE M. **BROTCORNE**

Art. 66

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La collégialité est une plus-value reconnue par tous les acteurs du monde judiciaire. La supprimer totalement ou ne la faire dépendre que d’une décision du chef de corps en fonc-tion de critères non définis réellement tels que “la complexité ou l’intérêt de l’affaire ou des circonstances spécifiques et objectives” est totalement injustifiée

Aussi, le présent amendement supprime la disposi-tion projetée pour revenir au statut quo voté par la loi du 25 avril 2014 parue au *Moniteur belge* le 14 mai 2014 qui avait fait l’objet d’un débat parlementaire important.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 20 VAN DE HEER **BROTCORNE**

(in bijkomende orde bij amendement nr. 19)

Art. 66

In de bepaling onder 3°, de ontworpen § 3 vervangen door wat volgt:

“§ 3. De andere zaken worden toegewezen aan kamers met één raadsheer in het hof. Wanneer de complexiteit, het belang van de zaak of bijzondere, objectieve omstandigheden daartoe aanleiding geven, kunnen de voorzitters van de kamers voor burgerlijke zaken met drie raadsheren op de inleidingszitting zaken geval per geval ambtshalve aan een kamer met drie raadsheren toewijzen.”.

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt een andere oplossing voorgesteld dan de soevereine beslissing van de eerste voorzitter.

Die oplossing wordt gemotiveerd als volgt.

De eventuele complexiteit van een zaak kan onmogelijk worden onderzocht op het ogenblik dat de vordering tot hoger beroep wordt ingediend. Het verdient dan ook de voorkeur een regeling uit te werken waarbij de griffie van de rollen alle zaken vaststelt op de inleidingszitting van een gespecialiseerde kamer met meerdere rechters van het hof van beroep.

Over de verdeling van de zaken zal op de inleidingszitting worden beslist door de voorzitter van een kamer met meerdere rechters die het dossier (dat dan ter beschikking staat van de rechtbank van eerste aanleg of de handelsrechtbank) zal bestuderen en de zaak zal toewijzen aan een kamer met één rechter dan wel aan een kamer met meerdere rechters. Voor de voorzitter van de kamer is een essentiële rol weggelegd bij de beoordeling van de complexiteit van de zaken. Die rol mag daarom niet worden afgeschaft.

N° 20 DE M. **BROTCORNE**

(Déposé en ordre subsidiaire par rapport à l'amendement n°19)

Art. 66

Au 3°, remplacer le § 3 proposé par ce qui suit:

“§ 3 Les autres causes sont attribuées à des chambres ne comprenant qu'un conseiller à la cour. Lorsque la complexité ou l'intérêt de l'affaire ou des circonstances spécifiques et objectives le requièrent, les présidents de chambre civile à trois conseillers pourront attribuer d'autorité, au cas par cas, à l'audience d'introduction, les affaires à une chambre à trois conseillers.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement introduit une autre solution que la décision souveraine du Premier président.

Elle est motivée de la façon suivante.

Il est impossible d'analyser la complexité éventuelle de l'affaire au stade du dépôt de la requête d'appel. Dès lors il est préférable de prévoir un système où le greffe des rôles fixera toutes les affaires à l'audience d'introduction d'une chambre spécialisée à plusieurs juges de la cour d'appel.

La répartition des affaires sera décidée lors de l'audience d'introduction, par le président d'une chambre à plusieurs juges qui examinera le dossier (alors à disposition du tribunal de première instance / de commerce) et attribuera l'affaire soit à une chambre à juge unique soit à une chambre à plusieurs juges. Le rôle du président de chambre dans l'évaluation de la complexité des affaires est essentiel et ne peut être supprimé.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 21 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 71

In het 1°, de woorden “wordt het woord “drie” vervangen door het woord “één” en” **weglaten.**

VERANTWOORDING

De opleiding van een magistraat is van groot belang voor een goede rechtsbedeling. Die opleiding mag niet louter theoretisch zijn, maar moet ook inhouden dat men waarneemt en ervaart hoe een als college samengestelde kamer werkt. Een termijn van één jaar volstaat hoegenaamd niet om die opleiding in de praktijk te brengen. Het is aangewezen de termijn van drie jaar te behouden, zoals *Avocats.be* voorstelt:

“Dès lors que, même en degré d’appel, il ne serait plus possible aux parties de demander la distribution de la cause à une chambre à trois magistrats, on peut se demander ce qui justifie que la décision du juge unique d’appel s’impose à celle du juge d’instance. La seule affirmation que les magistrats sont désormais suffisamment formés ne permet pas de faire l’impasse sur l’expérience nécessairement acquise par la confrontation des opinions dans un débat collégial. Les juges ne seront plus confrontés qu’à eux-mêmes dans une grande solitude intellectuelle.

Cette mesure est d’autant plus inquiétante que le projet pot-pourri II prévoit de correctionnaliser pratiquement tous les crimes et porte le taux de la peine maximale à 40 ans.”².

² Hoorzittingsnota *Avocats.be*, 26.08 2015, blz. 2.

N° 21 DE M. **BROTCORNE**

Art. 71

Au 1°, supprimer les mots “les mots “de trois ans” sont remplacés par les mots “d’un an et””.

JUSTIFICATION

La formation d’un magistrat est essentielle pour rendre une bonne justice. Sa formation ne peut être que théorique mais doit aussi se réaliser par le biais de l’observation et la pratique d’une chambre collégiale. Le délai d’un an est largement insuffisant pour réaliser cet écolage. Il y a lieu de maintenir le délai de trois ans comme le suggère *Avocats.be*

“Dès lors que, même en degré d’appel, il ne serait plus possible aux parties de demander la distribution de la cause à une chambre à trois magistrats, on peut se demander ce qui justifie que la décision du juge unique d’appel s’impose à celle du juge d’instance. La seule affirmation que les magistrats sont désormais suffisamment formés ne permet pas de faire l’impasse sur l’expérience nécessairement acquise par la confrontation des opinions dans un débat collégial. Les juges ne seront plus confrontés qu’à eux-mêmes dans une grande solitude intellectuelle.

Cette mesure est d’autant plus inquiétante que le projet pot-pourri II prévoit de correctionnaliser pratiquement tous les crimes et porte le taux de la peine maximale à 40 ans.”².

Christian BROTCORNE (cdH)

² Note d’audition de *Avocats.be* 26.08 2015, p. 2.