

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 juli 2015

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
8 december 1992 tot bescherming van de
persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de
verwerking van persoonsgegevens,
wat het Controleorgaan op
de politionele informatie betreft**

ADVIES

NR. 30/2015 VAN 22 JULI 2015

VAN DE COMMISSIE VOOR DE BESCHERMING VAN
DE PERSOONLIJKE LEVENSSFEER

Zie:

Doc 54 1240/ (2014/2015):

001: Wetsvoorstel van de heren Vermeulen en Demon en mevrouw Gabriëls.
002. Amendement.
003. Toevoeging mede-indiener.
004. Verslag.
005. Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 juillet 2015

PROPOSITION DE LOI

**visant à modifier la loi du
8 décembre 1992 relative à
la protection de la vie privée à l'égard du
traitement des données à caractère personnel
en ce qui concerne l'Organe de contrôle de
l'information policière**

AVIS

N° 30/2015 DU 22 JUILLET

DE LA COMMISSION DE LA PROTECTION
DE LA VIE PRIVÉE

Voir:

Doc 54 1240/ (2014/2015):

001.: Proposition de loi de MM. Vermeulen et Demon et Mme Gabriëls.
002. Amendement.
003. Ajout coauteur.
004. Rapport.
005. Texte adopté par la commission.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Betreft: Advies betreffende het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, wat het Controleorgaan op de politionele informatie betreft (CO-A-2015-021)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers ontvangen op 16/04/2015;

Gelet op het verslag van de Voorzitter;

Brengt op 22 juli 2015 het volgend advies uit:

A. Antecedenten

1. Op 28 maart 2014 werd de wet van 18 maart 2014 betreffende het politionele informatiebeheer en tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en het Wetboek van strafvordering, in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd. Kort na deze publicatie vond er een overleg plaatst tussen de toenmalige Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Voorzitter van de Commissie. De Voorzitter van de Commissie heeft er toen op gewezen dat er in de nieuwe wet tal van onvolkomenheden waren geslopen en dit werd ook erkend door de Voorzitter van de Kamer. Er werd toen aangegeven dat er vanuit de diensten van de Kamer aan een voorstel zou gewerkt worden om deze lacunes en incoherenties weg te werken.

2. De Commissie werd op 16 april 2015 door de Voorzitter van de Kamer gevat met een vraag om advies omtrent een "Werkdocument van de commissiedienst van de Kamer van volksvertegenwoordigers betreffende de wijziging van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, wat het Controleorgaan op politionele informatie betreft". Aangezien het slechts om een werkdocument ging, heeft de Commissie er toen voor geopteerd om hieromtrent een informeel advies per brief te verlenen en dit schrijven werd op 18 mei 2015 naar de Voorzitter van de Kamer gestuurd. Ten einde enerzijds nodeloze herhalingen te

Objet: avis relatif à la proposition de loi visant à modifier la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, en ce qui concerne l'Organe de contrôle de l'information policière (CO-A-2015-021)

La Commission de la protection de la vie privée (ci-après "la Commission");

Vu la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (ci-après "la LVP"), en particulier l'article 29;

Vu la demande d'avis du Président de la Chambre des représentants, reçue le 16/04/2015;

Vu le rapport du Président;

Émet, le 22 juillet 2015, l'avis suivant:

A. Antécédents

1. Le 28 mars 2014, la loi du 18 mars 2014 relative à la gestion de l'information policière et modifiant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel et le Code d'instruction criminelle a été publiée au *Moniteur belge*. Peu après cette publication, une concertation a eu lieu entre le Président de la Chambre des représentants de l'époque et le Président de la Commission. Le Président de la Commission a signalé à cette occasion que la nouvelle loi présentait de nombreuses lacunes, ce que le Président de la Chambre a également reconnu. Il a alors été indiqué que les services de la Chambre travailleraient sur une proposition pour supprimer ces lacunes et ces incohérences.

2. Le 16 avril 2015, la Commission a été saisie par le Président de la Chambre d'une demande d'avis concernant un "Document de travail du service des Commissions de la Chambre des représentants concernant la modification de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel en ce qui concerne l'Organe de contrôle de l'information policière". Étant donné qu'il ne s'agissait que d'un document de travail, la Commission a choisi à l'époque d'émettre à ce sujet un avis informel par courrier qui a été envoyé au Président de la Chambre le 18 mai 2015. Afin d'une part d'éviter des répétitions inutiles et d'autre part de garantir la

vermijden en anderzijds de leesbaarheid van onderhavig advies te waarborgen, wordt hierna een kopie van de volledige inhoud van deze brief weergegeven:

“Geachte heer Voorzitter,

De Commissie ontving op 16 april 2015 voornoemd voorstel en besprak het op haar zitting van 13 mei 2015. Gelet op de status van het voorstel (“werkdokument”), heeft de Commissie ervoor geopteerd om in deze (nog) geen formeel advies te verlenen, maar om wel reeds een aantal opmerkingen over te maken. Met onderhavig schrijven heb ik de eer om u dit eerste standpunt van de Commissie te laten geworden.

1. *Algemene visie van de Commissie*

De Commissie erkent dat Hoofdstuk VIIter van de WVP¹ een aantal belangrijke hiaten vertoont en zij onthaalt het voorstel dan ook positief. Onverminderd haar opmerkingen hierna onder punten 2 en 3, kan zij zich ook vinden in de concrete wijzigingen die het voorstel beoogt. Ze is echter tegelijk van oordeel dat Hoofdstuk VIIter van de WVP nog andere leemtes en incoherenties vertoont en zij neemt de gelegenheid te baat om deze hierna onder punt 4 toe te lichten.

2. *Bemerking bij artikel 4 van het voorstel*

Het voorstel stipuleert dat indien de voorzitter van het COC² afwezig of verhinderd is, zijn taken worden overgenomen door het lid van het COC met de meeste anciënniteit, of, bij gelijke anciënniteit, door het oudste lid. De Commissie merkt op dat deze regeling er kan toe leiden dat het lid van de Commissie dat in het COC zetelt, wordt aangeduid als plaatsvervanger van de Voorzitter en dit terwijl dit lid zijn functie mogelijks slechts deeltijds zal uitoefenen. Dit zou evident tot een onlogische en moeilijk werkbare situatie leiden.

De Commissie suggereert om dit punt niet in de wet te regelen aangezien het een aspect betreft dat intern binnen het COC kan uitgewerkt worden zonder dat daarvoor een expliciete, gedetailleerde wettelijke regeling noodzakelijk is. Concreet stelt zij voor om het te regelen in het huishoudelijk reglement van het COC. Deze aanpak moet toelaten om tot een oplossing te komen die werkbaar is en waar alle leden van het COC zich kunnen vinden. Aangezien het huishoudelijk reglement

lisibilité du présent avis, le contenu intégral de la lettre en question est reproduit ci-après:

“Monsieur le Président,

Le 16 avril 2015, la Commission a reçu la proposition susmentionnée et l’a examinée en séance le 13 mai 2015. Vu le statut de la proposition (“document de travail”), la Commission a choisi de ne pas (encore) émettre d’avis officiel en la matière mais de toutefois déjà transmettre un certain nombre de remarques. Par le présent courrier, j’ai l’honneur de vous communiquer ce premier point de vue de la Commission.

1. *Vision générale de la Commission*

La Commission reconnaît que le Chapitre VIIter de la LVP¹ présente plusieurs lacunes importantes et accueille donc positivement la proposition. Sous réserve des remarques qu’elle formule ci-après aux points 2 et 3, elle approuve également les modifications concrètes visées par la proposition. Toutefois, elle estime en même temps que le Chapitre VIIter de la LVP présente encore d’autres lacunes et incohérences et elle profite de l’occasion pour les expliquer ci-après au point 4.

2. *Remarque concernant l’article 4 de la proposition*

La proposition stipule que si le président du COC est absent ou empêché, ses tâches sont assumées par le membre du COC² ayant la plus grande ancienneté ou, à ancienneté égale, par le membre le plus âgé. La Commission fait remarquer que ce règlement peut conduire à ce que le membre de la Commission qui siège au sein du COC soit désigné en tant que suppléant du président et ce alors que ce membre n’exercera peut-être sa fonction qu’à temps partiel. Cela engendrerait évidemment une situation illogique et difficilement réalisable.

La Commission suggère de ne pas reprendre ce point dans la loi étant donné qu’il s’agit d’un aspect qui peut être réglé en interne au sein du COC sans pour cela nécessiter un règlement légal détaillé et explicite. Concrètement, elle propose de régler cette question dans le règlement d’ordre intérieur du COC. Cette approche doit permettre de parvenir à une solution réalisable à laquelle tous les membres du COC peuvent adhérer. Puisque le règlement d’ordre intérieur doit être

¹ Wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

² Controleorgaan van het politieel informatiebeheer.

¹ Loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l’égard des traitements de données à caractère personnel.

² Organe de contrôle de la gestion de l’information policière.

dient te worden goedgekeurd door de Kamer (artikel 36ter, § 3, WVP), zal dit aspect overigens ook aan de parlementaire controle onderworpen zijn.

Wat in de twee voorgaande alinea's werd uitgelegd, zou aldus de Commissie als volgt kunnen verwoord worden in de WVP: "Het huishoudelijk reglement van het Controleorgaan bepaalt door welk lid de taken van de voorzitter worden overgenomen indien deze afwezig of verhinderd is."

3. *Bemerking bij artikel 5 van het voorstel*

Voor het geldelijk statuut van de leden van het COC die zetelen als expert, wordt in het voorstel verwezen naar het statuut van de Rijksambtenaren. Gelet op het feit dat het COC – ingevolge de wet van 2014³ – bij de Commissie is opgericht en onafhankelijk is ten aanzien van de uitvoerende macht, acht de Commissie het evenwel logischer, beter werkbaar en meer eenvormig dat in deze haar statuut geldt in plaats van het statuut van de Rijksambtenaren. Verder in deze brief is in die zin overigens een concreet voorstel uitgewerkt dat zou kunnen gelden voor alle leden van het COC.

4. *Hiaten en incoherenties in Hoofdstuk VIIter van de WVP die niet in het voorstel aan bod komen*

a. *Geldelijk statuut van de leden van het COC*

Met betrekking tot het statuut van de leden van het COC die afkomstig zijn van de politiediensten, verwijst artikel 36ter/4 WVP naar de artikelen 20 en 21, § 1, van het koninklijk besluit van 26 maart 2005 tot regeling van de structurele detacheringen van personeelsleden van de politiediensten en van soortelijke toestanden en tot invoering van verschillende maatregelen. Net als bij het statuut van de leden-experten (cf. *supra*), adviseert de Commissie om het statuut van de leden die afkomstig zijn van de politiediensten zoveel mogelijk af te stemmen op het statuut van de ambtenaren van de Commissie.

Wat het geldelijk statuut van het lid van de Commissie betreft, voorzien noch Hoofdstuk VIIter WVP, noch het voorstel in enige regeling. Aan deze lacune moet evident worden verholpen en ook hier pleit de Commissie voor een eenvormige aanpak, met name de toepassing van haar statuut.

³ Wet van 18 maart 2014 betreffende het politionele informatie-beheer en tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en het Wetboek van strafvordering.

approuvé par la Chambre (article 36ter, § 3 de la LVP), cet aspect sera d'ailleurs également soumis au contrôle parlementaire.

Selon la Commission, ce qui a été expliqué dans les deux alinéas précédents pourrait être formulé comme suit dans la LVP: "Le règlement d'ordre intérieur de l'Organe de contrôle détermine quel membre assume les tâches du président en cas d'absence ou d'empêchement de ce dernier."

3. *Remarque concernant l'article 5 de la proposition*

Pour le statut pécuniaire des membres du COC qui siègent en tant qu'experts, la proposition renvoie au statut des agents de l'État. Vu que le COC – en vertu de la loi de 2014³ – a été créé au sein de la Commission et est indépendant vis-à-vis du pouvoir exécutif, la Commission estime toutefois plus logique, plus pratique et plus uniforme qu'en la matière, ce soit son statut et non celui des agents de l'État qui soit d'application. Une proposition concrète qui pourrait s'appliquer à tous les membres du COC est d'ailleurs élaborée en ce sens plus loin dans la présente lettre.

4. *Lacunes et incohérences dans le Chapitre VIIter de la LVP ne figurant pas dans la proposition*

a. *Statut pécuniaire des membres du COC*

Concernant le statut des membres du COC issus des services de police, l'article 36ter/4 de la LVP renvoie aux articles 20 et 21, § 1^{er} de l'arrêté royal du 26 mars 2005 portant réglementation des détachements structurels de membres du personnel des services de police et de situations similaires et introduisant des mesures diverses. Tout comme pour le statut des membres-experts (voir ci dessus), la Commission recommande d'harmoniser autant que possible le statut des membres issus des services de police avec celui des agents de la Commission.

En ce qui concerne le statut pécuniaire du membre de la Commission, ni le Chapitre VIIter de la LVP, ni la proposition ne prévoient le moindre règlement. Il faut évidemment combler cette lacune et ici aussi, la Commission plaide pour une approche uniforme, à savoir l'application de son statut.

³ Loi du 18 mars 2014 relative à la gestion de l'information policière et modifiant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel et le Code d'instruction criminelle.

Concreet meent de Commissie, dat alle leden van het COC (behalve de Voorzitter; cf. artikel 36ter/1, § 3, WVP) – rekening houdend met de vereiste operationele, technische en juridische expertise, de belangrijke verantwoordelijkheden, de omvang van de opdracht die de hele geïntegreerde politie omvat en met het feit dat de leden in een mandaatfunctie worden benoemd – de wedde en de voordelen zouden moeten genieten die overeenstemmen met barema A3 (Adviseur) zoals voorzien in het statuut van haar ambtenaren⁴. Ter vergelijking: barema A3 is eveneens van toepassing op juristen die minimaal 11 jaar benoemd zijn binnen het secretariaat van de Commissie, alsook op bepaalde mandaatfuncties binnen het secretariaat van de Commissie.

Dit voorstel impliceert meteen echter ook dat de leden geen aanspraak meer kunnen maken op toelagen of vergoedingen die enkel voorzien zijn in hun oorspronkelijk statuut (wat onder andere inhoudt dat artikel 36ter/4, WVP, dient te worden geschrapt). Barema A3 met de daarbij horende voordelen zouden immers op zich een afdoende en volledige verloning moeten vormen. Bijkomende premies – zoals bijvoorbeeld tweetaligheidspremies – zijn dan ook niet meer aan de orde (en zijn als het ware reeds geïncorporeerd in het voorgestelde geldelijke statuut).

Om te vermijden dat leden van het COC die reeds een ruime ervaring en expertise zouden hebben opgebouwd in hun vorige functie, de pecuniaire valorisatie van deze ervaring (deels) zouden verliezen door hun overstap naar het COC, adviseert de Commissie om ook in een bepaling te voorzien die stelt dat hun geldelijke anciënniteit in aanmerking wordt genomen en dat hun wedde bij het COC niet lager mag liggen dan de wedde die zij genieten in de functie die zij uitoefenen op het ogenblik dat zij door de Kamer worden aangesteld, maar met een maximum dat overeenstemt met de maximumwedde van de Voorzitter van het COC.

De Commissie vestigt verder ook de aandacht op artikel 36ter/2 WVP. Dit artikel bepaalt dat (enkel) het lid van de Commissie binnen het COC deze functie deeltijds kan uitoefenen. Er dient dus ook te worden nagedacht over een aangepast werkpercentage. De Commissie meent dat – voor zover de functie niet voltijds wordt uitgeoefend – er redelijkerwijze kan worden van uitgegaan dat het lid van de Commissie minstens één à twee dagen in de week aan zijn opdracht zal dienen te wijden. Hoewel het hoe dan ook niet evident is om vooraf exact de deeltijdse inzet in te schatten, lijkt het aldus de Commissie ook niet onlogisch dat die inzet de eerste jaren vanaf de opstart van het COC hoger zal

Concrètement, la Commission considère que tous les membres du COC (à l'exception du président, voir l'article 36ter/1, § 3 de la LVP) – compte tenu de l'expertise opérationnelle, technique et juridique requise, des responsabilités importantes, de l'ampleur de la mission qui englobe toute la police intégrée et du fait que les membres sont nommés dans une fonction à mandat – devraient bénéficier du traitement et des avantages correspondant au barème A3 (Conseiller) tel que prévu dans le statut de ses agents⁴. À titre de comparaison: le barème A3 s'applique également aux juristes qui sont nommés depuis au moins 11 ans au sein du Secrétariat de la Commission.

Cette proposition implique toutefois d'emblée aussi que les membres ne peuvent plus prétendre à des allocations ou indemnités qui sont uniquement prévues dans leur statut initial (ce qui implique notamment que l'article 36ter/4 de la LVP doit être supprimé). Le barème A3 et les avantages y afférents devraient en effet constituer en soi une rémunération suffisante et complète. Les primes complémentaires – telles que par exemple les primes de bilinguisme – n'ont dès lors plus cours (et sont pour ainsi dire déjà incorporées au statut pécuniaire proposé).

Afin d'éviter que des membres du COC qui auraient déjà acquis une large expérience et une grande expertise dans leur ancienne fonction perdent (partiellement) la valorisation pécuniaire de cette expérience en raison de leur passage au COC, la Commission recommande d'également prévoir une disposition stipulant que leur ancienneté pécuniaire est prise en considération et que leur traitement au sein du COC ne peut pas être inférieur à celui dont ils bénéficient dans la fonction qu'ils exercent au moment de leur désignation par la Chambre, avec toutefois un maximum correspondant au traitement maximum du président du COC.

La Commission attire également l'attention sur l'article 36ter/2 de la LVP qui dispose que (seul) le membre de la Commission au sein du COC peut exercer cette fonction à temps partiel. Il convient dès lors de réfléchir aussi à un pourcentage d'occupation adapté. La Commission estime que – dans la mesure où la fonction n'est pas exercée à temps plein –, on peut raisonnablement considérer que le membre de la Commission devra consacrer un à deux jours par semaine à sa mission. Bien qu'il ne soit de toute façon pas évident d'estimer exactement à l'avance l'engagement à temps partiel, la Commission est aussi d'avis qu'il n'est pas illogique que cet engagement sera plus important lors des premières

⁴ Parl. St., Doc. 51 0544/002, p. 35 (<http://www.dekamer.be/doc/flwb/pdf/51/0544/51k0544002.pdf#search=»0544/002«>).

⁴ Doc. Parl. 51 0544/002, p. 35 (<http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/51/0544/51K0544002.pdf>).

liggen dan wanneer het COC eenmaal op kruissnelheid is gekomen.

Vanuit die optiek stelt de Commissie voor dat de wedde van haar lid dat in het COC zetelt minstens 25 % zal bedragen van een voltijdse wedde die voorzien wordt voor de leden van het COC. Ten einde een evenwicht te vinden tussen een flexibele en werkbare aanpak enerzijds en administratieve en budgettaire eenvoud anderzijds, zou dit percentage jaarlijks desgevallend kunnen gewijzigd worden in het bestuursplan van het COC en dit naar aanleiding van de goedkeuring door de Kamer van de dotatie die wordt toegekend aan het COC.

Omdat er ongetwijfeld momenten zullen zijn dat de activiteiten van het lid van de Commissie nog intensiever zullen zijn (vb. internationale experten-missie van een volle week, specifieke projecten die een meer langdurige inzet vergen, enz.), adviseert de Commissie om te voorzien dat er tegenover deze bijkomende activiteiten een vergoeding kan staan waarvan de nadere regels zullen vastgelegd worden in het huishoudelijk reglement (dat krachtens artikel 36ter, § 3, WVP door de Kamer moet worden goedgekeurd). Ten einde deze regeling niet nodeloos complex te maken, suggereert de Commissie om deze zo nauw mogelijk te laten aansluiten bij haar bestaande interne regels voor de inzet van experten of leden voor bijzondere missies of experten-opdrachten.

Concreet suggereert de Commissie om wat vooraf gaat als volgt in de wet te verwoorden⁵:

“§ 1. Onverminderd artikel 36ter/1, § 3, en onverminderd het tweede lid, genieten de leden van het Controleorgaan een wedde zoals bepaald in barema A3 van het statuut van de ambtenaren van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Hun reeds verworven geldelijke anciënniteit wordt in aanmerking genomen en zij hebben ook recht op de tussentijdse verhogingen in dit barema.

De wedde van de leden van het COC mag evenwel niet lager zijn dan die welke zij genieten in de functie die ze uitoefenen op het ogenblik dat zij door de Kamer van volksvertegenwoordigers worden aangesteld, maar ook niet hoger dan de wedde bepaald in artikel 36ter/1, § 3, tweede lid.

§ 2. De leden van het COC genieten alle voordelen die voorzien zijn in het statuut van de ambtenaren en in de organieke teksten, van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

§ 3. Indien het lid van de Commissie voor de

⁵ Dit artikel zou artikel 36ter/4, WVP, kunnen vervangen.

années suivant le lancement du COC que lorsque celui-ci aura atteint une vitesse de croisière.

Dans cette optique, la Commission propose que le traitement de son membre siégeant au COC s'élève à au moins 25 % d'un traitement à temps plein prévu pour les membres du COC. Afin de parvenir à un équilibre entre une approche flexible et réalisable d'une part et une simplicité administrative et budgétaire d'autre part, ce pourcentage pourrait, le cas échéant, être modifié annuellement dans le plan de gestion du COC, et ce lors de l'approbation par la Chambre de la dotation qui est accordée au COC.

Parce qu'il y aura indubitablement des moments où les activités du membre de la Commission seront encore plus intensives (ex. une mission internationale d'expert d'une semaine complète, des projets spécifiques nécessitant un plus long engagement, etc.), la Commission recommande de prévoir que ces activités complémentaires puissent être compensées par une indemnité dont les modalités seront fixées dans le règlement d'ordre intérieur (qui doit être approuvé par la Chambre, en vertu de l'article 36ter, § 3 de la LVP). Afin de ne pas compliquer inutilement ce règlement, la Commission suggère de le faire correspondre le plus possible à ses règles internes existantes pour l'engagement d'experts ou de membres pour des missions particulières ou des missions d'experts.

Concrètement, la Commission suggère de formuler ce qui précède comme suit dans la loi⁵:

“§ 1^{er}. Sans préjudice de l'article 36ter/1, § 3 et du deuxième alinéa, les membres de l'Organe de contrôle bénéficient d'un traitement tel que défini dans le barème A3 du statut des agents de la Commission de la protection de la vie privée. Leur ancienneté pécuniaire déjà acquise est prise en considération et ils ont également droit aux augmentations intercalaires dans ce barème.

Le traitement des membres du COC ne peut toutefois pas être inférieur à celui dont ils bénéficient dans la fonction qu'ils exercent au moment de leur désignation par la Chambre des représentants mais ne peut pas non plus être supérieur à celui défini à l'article 36ter/1, § 3, deuxième alinéa.

§ 2. Les membres du COC bénéficient de tous les avantages prévus dans le statut des agents et dans les textes organiques de la Commission de la protection de la vie privée.

§ 3. Si le membre de la Commission de la protection

⁵ Cet article pourrait remplacer l'article 36ter/4 de la LVP.

bescherming van de persoonlijke levenssfeer de functie deeltijds uitoefent wordt zijn wedde conform het werkpercentage berekend dat jaarlijks in het bestuursplan wordt vastgelegd. Dit weddepercentage mag niet lager liggen dan 25 %.

In het huishoudelijk reglement van het Controleorgaan kan worden voorzien in een bijkomende vergoeding voor taken of opdrachten die hij bovenop de deeltijdse opdracht zou uitoefenen.”

b. Andere statutaire regels voor de leden van het COC en statuut van het administratief personeel van het COC

Artikel 36ter, § 3, WVP bepaalt dat de werking van het COC wordt geregeld in een huishoudelijk reglement. De Commissie vestigt er de aandacht op dat het huishoudelijk reglement ook aandacht zou moeten besteden aan een aantal nadere statutaire regels voor de leden (evaluatie, tucht, verlof, afwezigheden, enz.) en aan het statuut van het administratief personeel van het COC. Omwille van de eenvoud, adviseert zij alvast om dit statuut af te stemmen op het statuut van de personeelsleden van haar secretariaat.

De Commissie suggereert concreet de volgende aanpassing van artikel 36ter, § 3, WVP: “De werking van het Controleorgaan en het statuut van de leden en haar personeel worden nader geregeld in een huishoudelijk reglement dat onderworpen is aan de goedkeuring van de Kamer van volksvertegenwoordigers.”

De Commissie merkt daarnaast op dat het pensioenstatuut van de leden van het COC noch in het huidige hoofdstuk VIIIter van de WVP, noch in het voorstel, geregeld wordt. Zij heeft kunnen vaststellen dat zich voor haar Voorzitter en Ondervoorzitter een gelijkaardig probleem stelt en ze suggereert om beide hiaten weg te werken door te verwijzen naar de algemene regeling inzake de rustpensioenen ten laste van de Staat, aangevuld met de regels die van toepassing zijn op de magistratuur (aangezien zowel de Voorzitter van het COC als de Voorzitter van de Commissie magistraat dienen te zijn).

Concreet adviseert de Commissie om dit aspect als volgt in de WVP te integreren:

— Aan artikel 26 wordt een paragraaf 3 toegevoegd, luidend als volgt:

“§ 3. De voorzitter en de ondervoorzitter van de Commissie genieten de pensioenregeling die van toepassing is inzake de rustpensioenen ten laste van de

de la vie privée exerce la fonction à temps partiel, son traitement est calculé conformément au pourcentage d’occupation qui est fixé annuellement dans le plan de gestion. Ce pourcentage de traitement ne peut pas être inférieur à 25 %.

Le règlement d’ordre intérieur de l’Organe de contrôle peut prévoir une indemnité complémentaire pour des tâches ou des missions que le membre exercerait en plus de sa mission à temps partiel.”

b. Autres règles statutaires pour les membres du COC et statut du personnel administratif du COC

L’article 36ter, § 3 de la LVP dispose que le fonctionnement du COC est réglé par un règlement d’ordre intérieur. La Commission souligne que le règlement d’ordre intérieur devrait également accorder de l’attention à un certain nombre de règles statutaires pour les membres (évaluation, discipline, congés, absences, etc.) et au statut du personnel administratif du COC. Dans un souci de simplicité, elle recommande d’emblée d’harmoniser ce statut avec celui des membres du personnel de son secrétariat.

La Commission suggère concrètement d’adapter l’article 36ter, § 3 de la LVP comme suit: “Le fonctionnement de l’Organe de contrôle et le statut des membres et de son personnel administratif sont réglés dans un règlement d’ordre intérieur qui est soumis à l’approbation de la Chambre des représentants.”

La Commission fait en outre remarquer que le statut des pensions des membres du COC n’est réglé ni dans l’actuel Chapitre VIIIter de la LVP, ni dans la proposition. Elle a pu constater qu’un problème similaire se pose pour son président et son vice-président et elle suggère de combler ces deux lacunes en renvoyant au règlement général en matière de pensions de retraite à charge de l’État, complété par les règles applicables à la magistrature (étant donné qu’aussi bien le président du COC que celui de la Commission doivent être des magistrats).

Concrètement, la Commission recommande d’intégrer cet aspect dans la LVP en ces termes:

— un paragraphe 3 est ajouté à l’article 26, libellé comme suit:

“§ 3. Le président et le vice-président de la Commission bénéficient du régime de pension applicable en matière de pensions de retraite à charge de l’État. La pension

Staat. Het pensioen wordt berekend met toepassing van de regels die gelden voor de ambtenaren van de Staat en op basis van de wedde die zij overeenkomstig hun hoedanigheid binnen de Commissie genieten. Voor de voorzitter en de ondervoorzitter, wanneer die magistraat is, gelden bovendien de bijzondere regels die op magistraten van toepassing zijn.”

— Na artikel 36ter/7 wordt een artikel 36ter/7bis ingevoegd, luidend als volgt:

De voorzitter van het Controleorgaan, het afgevaardigd lid van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke levenssfeer voor zover dit lid zijn functie van lid van het Controleorgaan voltijds uitoefent en de andere leden genieten de in artikel 26, § 3 bepaalde pensioenregeling met inbegrip van de aldaar bepaalde berekeningswijze.”

c. Statuut van de Voorzitter van het COC

De wedde van de Voorzitter van het COC wordt expliciet vastgelegd in artikel 36ter/1, § 3, tweede lid, WVP⁶.

De Commissie adviseert om hieraan een bepaling toe te voegen die aangeeft dat de Voorzitter, net als de andere leden van het COC, van de voordelen kan genieten die verbonden zijn aan het statuut van de Commissie⁷: “Hij geniet ook alle voordelen die voorzien zijn in het statuut van de ambtenaren en in de organieke teksten van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.”

d. Gebruik van het secretariaat van de Commissie door het COC

De wetgever besliste om het COC op te richten bij de Commissie, maar besliste eveneens dat het onafhankelijk is ten opzichte haar (artikel 36ter, §§ 1 en 2 WVP). In artikel 36ter, § 2, *in fine*, WVP wordt daarnaast bepaald dat het COC het secretariaat met de Commissie deelt. De Commissie heeft laatstgenoemde bepaling steeds in de gangbare betekenis van het woord “secretariaat” gelezen, dus in die zin dat hiermee bedoeld wordt op de logistieke steun (boekhouding, personeelsbeheer,...)

⁶ De Commissie stelt zich overigens de vraag of de wetgever er zich van bewust was dat in artikel 36ter/1, § 3, tweede lid, WVP wordt verwezen naar de wedde van een voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg waarvan het rechtsgebied minder dan tweehonderdvijftigduizend inwoners telt, terwijl deze functie in de praktijk – op één arrondissement na (Eupen) – heeft op te houden te bestaan ingevolge de wet van 1 december 2013 tot hervorming van de gerechtelijke arrondissementen en tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op een grotere mobiliteit van de leden van de rechterlijke orde.

⁷ Deze zin zou kunnen toegevoegd worden aan het tweede lid van artikel 36ter/1, § 3, WVP.

est calculée en application des règles en vigueur pour les agents de l'État et sur la base du traitement dont ils bénéficient conformément à leur qualité au sein de la Commission. Pour le président et le vice-président, lorsque ce dernier est magistrat, s'appliquent en outre les règles particulières applicables aux magistrats.”

— un article 36ter/7bis est inséré après l'article 36ter/7, libellé comme suit:

“Le président de l'Organe de contrôle, le membre délégué de la Commission de la protection de la vie privée, pour autant que ce membre exerce sa fonction de membre de l'Organe de contrôle à temps plein, et les autres membres bénéficient du régime de pension défini à l'article 26, § 3, y compris du mode de calcul qui y est défini.”

c. Statut du président du COC

Le traitement du président du COC est explicitement défini à l'article 36ter/1, § 3, deuxième alinéa de la LVP⁶.

La Commission recommande d'y ajouter une disposition indiquant que tout comme les autres membres du COC, le président peut bénéficier des avantages liés au statut de la Commission⁷: “Il bénéficie également de tous les avantages prévus dans le statut des agents et dans les textes organiques de la Commission de la protection de la vie privée.”

d. Utilisation du secrétariat de la Commission par le COC

Le législateur a décidé d'instaurer le COC auprès de la Commission, mais a également décidé qu'il serait indépendant de cette dernière (article 36ter, §§ 1 et 2 de la LVP). L'article 36ter, § 2, *in fine* de la LVP précise en outre que le COC partage le secrétariat avec la Commission. La Commission a toujours lu cette dernière disposition au sens habituel du terme “secrétariat”, donc dans le sens où l'on vise ainsi l'appui logistique (comptabilité, gestion du personnel, ...) proposé au COC

⁶ La Commission se demande d'ailleurs si le législateur était conscient que l'article 36ter/1, § 3, deuxième alinéa de la LVP faisait référence au traitement d'un président de tribunal de première instance dont le ressort compte une population de moins de deux cent cinquante mille habitants, alors que dans la pratique, cette fonction – à l'exception d'un seul arrondissement (Eupen) – a cessé d'exister en vertu de la loi du 1^{er} décembre 2013 portant réforme des arrondissements judiciaires et modifiant le Code judiciaire en vue de renforcer la mobilité des membres de l'ordre judiciaire.

⁷ Cette phrase pourrait être ajoutée au deuxième alinéa de l'article 36ter/1, § 3 de la LVP.

die door bepaalde ambtenaren van het secretariaat van de Commissie aan het COC wordt geboden. De notie “secretariaat van de Commissie” zou echter ook een stuk ruimer kunnen gezien worden, in die zin dat het volledige secretariaat van de Commissie – dus ook de afdelingen die instaan voor de inhoudelijke opvolging van de materies en dossiers die onder de bevoegdheid van de Commissie vallen – ook onder het gezag van het COC komt te staan en dat het dit orgaan dient bij te staan in haar dagelijkse werking.

Aldus de Commissie zou een dergelijke ruime lectruur echter geenszins stroken met het principe dat het COC onafhankelijk dient te handelen ten aanzien van de Commissie (zoals in artikel 36ter, § 2 WVP is voorgeschreven). Bovendien zou dit er op wijzen dat het COC verward wordt met de sectorale comités die in de schoot van de Commissie zijn opgericht en die wel op de ondersteuning van alle afdelingen binnen het secretariaat van de Commissie kunnen rekenen⁸. Een cruciaal verschilpunt tussen beide betreft bijvoorbeeld dat bijna alle leden van het COC hun functie voltijds uitoefenen, terwijl dit bij de sectorale comités – net als bij de Commissie – niet het geval is. Leden van sectorale comités en van de Commissie zijn in principe enkel aanwezig op zittingen van deze organen en die zittingen vinden voor de Commissie slechts om de drie weken plaats en voor de Sectorale Comités slechts maandelijks. Dit verklaart waarom de Commissie en haar Sectorale comités voor alle aspecten van hun dagelijkse werking noodzakelijkerwijze inhoudelijk ondersteund dienen te worden door een secretariaat. Gelet op het feit dat vrijwel alle leden van het COC hun functie voltijds uitoefenen, stelt die behoefte zich niet voor het COC. Bovendien zetelen in het COC de specialisten inzake het politioneel informatiebeheer. De Commissie en haar secretariaat beschikken niet over een dergelijke ruime, multidisciplinaire expertise, wat overigens deels de bestaansreden van het COC verklaart.

Ten einde in deze elk mogelijk interpretatieprobleem te vermijden en ten einde ook budgettaire orthodoxie en transparantie te kunnen waarborgen – het COC en de Commissie ontvangen immers twee onderscheiden dotaties waaromtrent ook apart verantwoording dient afgelegd te worden ten aanzien van de Kamer en van het Rekenhof – adviseert de Commissie om de laatste zin van artikel 36ter, § 2 WVP als volgt te herformuleren: “Onverminderd het bepaalde in artikel 26, § 1 ondersteunt het secretariaat van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer op logistiek vlak de werkzaamheden van het Controleorgaan. De

par certains agents du secrétariat de la Commission. La notion de “secrétariat de la Commission” pourrait toutefois être considérée de manière beaucoup plus large, dans le sens où l’ensemble du Secrétariat de la Commission – donc également les sections chargées du suivi sur le fond des matières et des dossiers relevant de la compétence de la Commission – pourrait aussi se retrouver sous l’autorité du COC et devrait assister cet organe dans son fonctionnement journalier.

Selon la Commission, une lecture aussi large ne serait pas du tout conforme au principe selon lequel le COC doit agir en toute indépendance vis-à-vis de la Commission (comme le prescrit l’article 36ter, § 2 de la LVP). De plus, cela indiquerait que le COC serait confondu avec les comités sectoriels institués au sein de la Commission qui peuvent bel et bien compter sur le soutien de toutes les sections au sein du Secrétariat de la Commission⁸. Une différence cruciale entre les deux concerne par exemple le fait que presque tous les membres du COC exercent leur fonction à temps plein, alors que pour les comités sectoriels – tout comme pour la Commission –, ce n’est pas le cas. Les membres de comités sectoriels et de la Commission sont en principe uniquement présents aux séances de ces organes, lesquelles n’ont lieu que toutes les trois semaines pour la Commission et une fois par mois pour les comités sectoriels. Cela explique pourquoi la Commission et ses comités sectoriels doivent nécessairement bénéficier du soutien de fond d’un secrétariat pour tous les aspects de leur fonctionnement journalier. Vu que presque tous les membres du COC exercent leur fonction à temps plein, ce besoin d’un soutien de fond ne se pose pas pour le COC. En outre, siègent au sein du COC les spécialistes en matière de gestion de l’information policière. La Commission et son Secrétariat ne disposent pas d’une si grande expertise multidisciplinaire, ce qui explique d’ailleurs en partie la raison d’être du COC.

Afin d’éviter tout éventuel problème d’interprétation en la matière et d’également pouvoir garantir une orthodoxie et une transparence budgétaires – le COC et la Commission reçoivent en effet deux dotations distinctes faisant l’objet d’une justification séparée qui doit être remise à la Chambre et à la Cour des comptes –, la Commission recommande de reformuler la dernière phrase de l’article 36ter, § 2 de la LVP comme suit: “Sans préjudice de ce qui est défini à l’article 26, § 1, le secrétariat de la Commission de la protection de la vie privée apporte un soutien logistique aux activités de l’Organe de contrôle. La Commission de la protection

⁸ De Commissie drukte reeds in 2013 haar vrees uit dat die verwarring tussen het COC en de sectorale comités zou kunnen ontstaan en onderlijnde toen de belangrijke verschillen tussen deze instanties (cf. randnummers 120 e.v. van advies nr. 47/2013).

⁸ La Commission a déjà exprimé en 2013 sa crainte que cette confusion entre le COC et les comités sectoriels puisse survenir et a souligné à l’époque les différences importantes entre ces instances (voir les points 120 et suivants de l’avis n° 47/2013).

Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zal de hieraan verbonden kosten factureren aan het Controleorgaan.”

e. Behandeling van de dossiers onrechtstreekse toegang (artikel 13 WVP)

Artikel 13 WVP bepaalt dat eenieder die zijn identiteit bewijst, het recht heeft zich kosteloos tot de Commissie te wenden teneinde de (in de artikelen 10 en 12 bedoelde) rechten van inzage en verbetering uit te oefenen ten aanzien van met name de verwerkingen van persoonsgegevens bedoeld in artikel 3, paragraaf 5 WVP. Dit betreft onder meer de verwerkingen van persoonsgegevens beheerd door openbare overheden met het oog op de uitoefening van hun opdrachten van gerechtelijke politie en de verwerkingen van persoonsgegevens beheerd door politiediensten met het oog op de uitoefening van hun opdrachten van bestuurlijke politie.

Vanuit de bezorgdheid om een logische bevoegdheidsverdeling te bewerkstelligen tussen het COC en de Commissie, adviseert de Commissie om de bevoegdheid inzake deze zogenaamde artikel 13-verzoeken – voor zover zij betrekking hebben op politionele gegevens – over te dragen aan het COC. Het COC is immers veel beter geplaatst om die bevoegdheden integraal uit te oefenen aangezien ze zeer nauw aansluiten bij haar dagelijkse core-business⁹.

Niet alleen bevinden zich immers in het COC de specialisten inzake het politioneel informatiebeheer – veel meer dan bij de Commissie – maar wordt het aspect persoonlijke levenssfeer binnen het COC specifiek opgevolgd en bewaakt door een lid van de Commissie. Bovendien zal het COC hoogstwaarschijnlijk over een rechtstreekse toegang tot de ANG beschikken, terwijl de Commissie hier niet over beschikt en ter zake steeds aangewezen is op informatie die ze vanwege de politie toegestuurd krijgt (wat voor administratieve rompslomp zorgt)¹⁰.

De ratio legis om voornoemde bevoegdheid bij de totstandkoming van de wet van 18 maart 2014 betreffende het politionele informatiebeheer en tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en het Wetboek van strafvordering, toch nog bij de Commissie te laten was overigens vaag en gecontesteerd. Zo werd enkel gesteld dat het “niet

de la vie privée facturera les frais y afférents à l’Organe de contrôle”.

e. Traitement des dossiers d’accès indirect (article 13 de la LVP)

L’article 13 de la LVP précise que toute personne justifiant de son identité a le droit de s’adresser sans frais à la Commission pour exercer les droits (visés aux articles 10 et 12) de consultation et de rectification à l’égard notamment des traitements de données à caractère personnel visés à l’article 3, § 5 de la LVP. Il s’agit notamment des traitements de données à caractère personnel gérés par des autorités publiques en vue de l’exercice de leurs missions de police judiciaire et des traitements de données à caractère personnel gérés par les services de police en vue de l’exercice de leurs missions de police administrative.

Dans un souci de réaliser une répartition logique des compétences entre le COC et la Commission, cette dernière recommande de transférer la compétence relative à ce que l’on appelle les “demandes article 13” – pour autant qu’elles concernent des données policières – au COC. Ce dernier est en effet bien mieux placé pour exercer intégralement ces compétences étant donné qu’elles sont très étroitement liées à son core-business journalistique⁹.

En effet, non seulement le COC compte en son sein les spécialistes en gestion de l’information policière – bien plus qu’au sein de la Commission – mais l’aspect “vie privée” au sein du COC fait l’objet d’un suivi et d’une surveillance spécifiques par un membre de la Commission. En outre, le COC disposera très probablement d’un accès direct à la BNG, alors que la Commission n’en dispose pas et qu’en la matière, elle dépend toujours des informations qu’elle reçoit de la police (ce qui occasionne des tracasseries administratives)¹⁰.

La ratio legis de quand même encore laisser la compétence susmentionnée entre les mains de la Commission lors de l’élaboration de la loi du 18 mars 2014 relative à la gestion de l’information policière et modifiant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l’égard des traitements de données à caractère personnel et le Code d’instruction criminelle était d’ailleurs vague et contestée. Il était uniquement indiqué qu’ “il

⁹ Zie bijvoorbeeld de taken van het COC zoals omschreven in artikel 36ter/10, WVP.

¹⁰ Cf. de ontwerpen van koninklijk besluit waaromtrent de Commissie een advies verleende op 30 april 2014 (advies nr. 44/2014).

⁹ Voir par exemple les tâches du COC telles que définies à l’article 36ter/10 de la LVP.

¹⁰ Voir les projets d’arrêtés royaux sur lesquels la Commission a émis un avis le 30 avril 2014 (avis n° 44/2014).

nuttig lijkt deze verdeling van de taken te wijzigen”¹¹ en werd verwezen naar het toenmalige advies van de Commissie om die punctuele controles toch bij haar te houden. De Commissie heeft intussen haar visie bijgesteld en zij meent dat het niet congruent, niet efficiënt en kunstmatig is om punctuele problemen inzake politieke informatiehuishouding te willen onderscheiden van meer structurele problemen (die dikwijls aan het licht komen door die punctuele problemen).

Concreet suggereert de Commissie om wat vooraf gaat als volgt in de wet te integreren:

— aan artikel 13 WVP een vijfde lid toevoegen:

“In afwijking van het eerste lid worden verzoeken van betrokkenen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten behandeld door het Controleorgaan zoals bedoeld in hoofdstuk VIII^{ter}”.

— de vierde paragraaf van artikel 36^{ter} WVP als volgt vervangen:

“Enkel het Controleorgaan behandelt de in artikel 13, vijfde lid, bedoelde aanvragen die haar, hetzij rechtstreeks, hetzij via de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, worden overgemaakt. Tussen het Controleorgaan en de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt een Protocolakkoord afgesloten waarin de modaliteiten voor de overdracht van deze dossiers worden geregeld.”

f. Bevoegdheden van het COC op internationaal vlak

Verwerkingen van persoonsgegevens door Belgische politiediensten – ongeacht of ze een nationaal of een internationaal karakter hebben – vinden hun rechtsbasis in de artikelen 44/1 en verdere van de wet van 5 augustus 1992 op het Politieambt. Het COC oefent krachtens hoofdstuk VIII^{ter}, WVP, toezicht uit op de naleving van deze bepalingen, maar aan dit toezicht wordt eerder vanuit nationaal perspectief concrete invulling gegeven en dit terwijl de politie evident ook meer en meer participeert in internationale gegevensuitwisselingen.

Europese regels omtrent de uitwisseling van politieke informatie – in het bijzonder artikel 25 van het Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad van 27 november 2008 over de bescherming van persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de politieke en justitiële samenwerking in strafzaken – schrijven bijvoorbeeld voor dat EU-lidstaten één of meerdere

¹¹ Parl.St., Kamer, 2013-2014, n° 3105/001, p. 64-65.

n'apparaît pas utile de modifier cette répartition des tâches”¹¹ et il était fait référence à l'avis de l'époque de la Commission de quand même maintenir ces contrôles ponctuels en son sein. Entretemps, la Commission a rectifié sa vision et elle estime qu'il n'est pas adéquat, pas efficace et artificiel de vouloir distinguer des problèmes ponctuels en matière de gestion de l'information policière de problèmes plus structurels (qui sont souvent révélés par ces problèmes ponctuels).

Concrètement, la Commission suggère d'intégrer ce qui précède dans la loi en ces termes:

— ajouter à l'article 13 de la LVP un cinquième alinéa, libellé comme suit:

“Par dérogation au premier alinéa, les demandes d'intéressés relatives au traitement de données à caractère personnel géré par des services de police sont traitées par l'Organe de contrôle tel que visé au Chapitre VIII^{ter}.”

— remplacer le quatrième § de l'article 36^{ter} de la LVP comme suit:

“Seul l'Organe de contrôle traite les demandes visées à l'article 13, cinquième alinéa qui lui sont transmises soit directement, soit via la Commission de la protection de la vie privée. Un protocole d'accord est signé entre l'Organe de contrôle et la Commission de la protection de la vie privée, réglant les modalités de transfert de ces dossiers.”

f. Compétences du COC au niveau international

Les traitements de données à caractère personnel par les services de police belges – qu'ils aient un caractère national ou international – trouvent leur base légale dans les articles 44/1 et suivants de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police. En vertu du Chapitre VIII^{ter} de la LVP, le COC exerce un contrôle du respect de ces dispositions mais ce contrôle se concrétise plutôt dans une perspective nationale, alors que la police participe évidemment de plus en plus à des échanges “internationaux” de données.

Des règles européennes en matière d'échange d'informations policières – en particulier l'article 25 de la Décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil du 27 novembre 2008 relative à la protection des données à caractère personnel traitées dans le cadre de la coopération policière et judiciaire en matière pénale – prescrivent par exemple que les États membres de

¹¹ Doc. Parl., Chambre, 2013-2014, n° 3105/001, p.64-65 (<http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/53/3105/53K3105001.pdf>).

ationale autoriteiten dienen aan te duiden die ermee belast worden om in alle onafhankelijkheid toezicht uit te oefenen. Er wordt ook in de oprichting voorzien van gemeenschappelijke Europese controleorganen, zoals bijvoorbeeld voor Europol¹² en voor het Schengen Informatiesysteem van de tweede generatie (hierna "SIS II")¹³. Deze controleorganen zijn samengesteld uit vertegenwoordigers van de nationale controle-autoriteiten en vandaag wordt deze rol voor ons land waargenomen door de Commissie.

De Commissie gaf hoger echter reeds aan dat zij het als niet congruent, niet efficiënt en kunstmatig beschouwt om punctuele problemen inzake politionele informatiehuishouding te willen onderscheiden van meer structurele problemen. Zij meent dat deze redenering eveneens geldt voor een opsplitsing tussen "nationale" en "internationale" gegevensverwerkingen. Zoals hoger aangehaald, zetelen in het COC bovendien de specialisten inzake het politioneel informatiebeheer (veel meer dan bij de Commissie) en wordt het aspect persoonlijke levenssfeer binnen het COC specifiek opgevolgd en bewaakt door een lid van de Commissie. Rekening houdend met deze elementen pleit de Commissie er voor om het COC ook op internationaal vlak een volwaardige rol te laten spelen, evident voor zover het internationale taken betreft die kunnen gesitueerd worden binnen de core-business van het COC (zijnde toezicht uitoefenen op het politioneel informatiebeheer). Het COC zou bijvoorbeeld kunnen aangeduid worden als nationale controleautoriteit voor (onder andere) Europol en SIS II en in die hoedanigheid zou het dan ook in de hoger vernoemde Europese Gemeenschappelijke Controleorganen kunnen zetelen.

Idealiter wordt hiervoor in een algemene rechtsbasis voorzien in de WVP, want in het huidige hoofdstuk VIIter wordt niet expliciet verwezen naar de mogelijke internationale activiteiten van het COC. Concreet zou

l'Union européenne doivent désigner une ou plusieurs autorités nationales chargées d'exercer un contrôle en toute indépendance. La création d'organes de contrôle communs européens est également prévue, comme par exemple pour Europol¹² et pour le Système d'information Schengen de la deuxième génération (ci-après le "SIS II")¹³. Ces organes de contrôle se composent de représentants des autorités de contrôle nationales et actuellement, c'est la Commission qui assure ce rôle pour notre pays.

La Commission a toutefois déjà indiqué ci-dessus qu'elle considèrerait comme non adéquat, non efficace et artificiel de vouloir distinguer des problèmes ponctuels en matière de gestion de l'information policière de problèmes plus structurels. Elle estime que ce raisonnement s'applique également à une scission entre les traitements de données "nationaux" et "internationaux". Comme précisé ci-avant, siègent en outre au COC les spécialistes en gestion de l'information policière (bien plus qu'au sein de la Commission) et l'aspect "vie privée" au sein du COC fait l'objet d'un suivi et d'un contrôle spécifiques assurés par un membre de la Commission. Compte tenu de ces éléments, la Commission plaide pour faire jouer au COC un rôle à part entière aussi sur la scène internationale, bien entendu dans la mesure où il s'agit de tâches internationales qui peuvent s'inscrire dans le cadre du core business du COC (c'est-à-dire l'exercice d'un contrôle de la gestion de l'information policière). Le COC pourrait par exemple être désigné comme autorité de contrôle nationale pour (notamment) Europol et SIS II et pourrait dès lors, en cette qualité, siéger au sein des organes de contrôle communs européens susmentionnés.

Idéalement, une base juridique générale devrait être prévue à cet effet dans la LVP car l'actuel Chapitre VIIter ne fait pas explicitement référence aux éventuelles activités internationales du COC. Concrètement, la

¹² Artikelen 33 en 34 van het Besluit van de Raad van 6 april 2009 tot oprichting van de Europese politiedienst (Europol). Meer informatie over Europol en over het gemeenschappelijke controle-orgaan vindt u op onze website (<http://www.privacycommission.be/nl/wat-is-europol>) (<http://www.privacycommission.be/nl/node/4514>)

¹³ Artikelen 44 en 46 van Verordening (EG) nr. 1987/2006 van het Europees Parlement en van de Raad van 20 december 2006 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II). Artikelen 60 en 62 van het Besluit 2007/533/JBZ van de Raad van 12 juni 2007 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II). Meer informatie over SIS en over het gemeenschappelijke controle-orgaan vindt u op onze website (<http://www.privacycommission.be/nl/SIS>) (<http://www.privacycommission.be/nl/controle-op-SIS-verwerkingen>).

¹² Les articles 33 et 34 de la Décision du Conseil du 6 avril 2009 portant création de l'Office européen de police (Europol). De plus amples informations sur Europol et sur l'organe de contrôle commun figurent sur notre site. Internet (<http://www.privacycommission.be/fr/qu-est-ce-qu-europol> et <http://www.privacycommission.be/fr/node/7006>).

¹³ Les articles 44 et 46 du Règlement (CE) n° 1987/2006 du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 2006 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen de deuxième génération (SIS II). Les articles 60 et 62 de la Décision 2007/533/JAI du Conseil du 12 juin 2007 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen de deuxième génération (SIS II). De plus amples informations sur le SIS et sur l'organe de contrôle commun figurent sur notre site Internet (<http://www.privacycommission.be/fr/SIS> et <http://www.privacycommission.be/fr/le-controle-des-traitements-SIS>).

in hoofdstuk VII ter de volgende bepaling kunnen toegevoegd worden (met in de memorie van toelichting een illustratieve verwijzing naar Europol en SIS II):

“Het Controleorgaan dient de internationale verplichtingen uit te voeren die aansluiten bij de taken en bevoegdheden die hoofdstuk VII ter van deze wet haar toebedeelt. Het Controleorgaan is gemachtigd om in dit verband bepaalde van haar leden of personeelsleden aan te wijzen als vertegenwoordigers bij internationale autoriteiten.”

g. Samenwerking tussen het COC, het Comité P en de Commissie

Los van de hoger aangehaalde problematiek inzake de zogenaamde “artikel 13-dossiers”, zijn er ongetwijfeld nog raakvlakken tussen de taken van het COC en die van de Commissie en ook tussen de taken van het COC en die van het Comité P, waardoor samenwerking en afstemming tussen deze drie instanties onontbeerlijk is. De Commissie is echter van oordeel dat deze aspecten niet in detail in de wet kunnen en moeten geregeld worden, omdat het niet evident is om alle raakvlakken in extenso in kaart te brengen en omdat deze hoe dan ook in de tijd zullen evolueren (bv. gelet op de hervorming die op EU-niveau wordt voorbereid op het vlak van het gegevensbeschermingsrecht). Zij pleit daarom voor een flexibele en praktische aanpak die een optimale samenwerking tussen de drie diensten moet garanderen en zij meent dat de afsluiting van protocolakkoorden hiertoe de nodige garanties kan bieden.

In het licht van de voorgaande alinea, adviseert de Commissie om de volgende bepaling in de wet op te nemen: “Gelet op de raakvlakken tussen hun onderscheiden wettelijke taken en bevoegdheden, sluiten het Controleorgaan, de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten, onderling protocolakkoorden af waarin zij afspraken maken omtrent de opvolging en behandeling van materies en dossiers die een gezamenlijke behandeling of opvolging vereisen. Deze protocolakkoorden worden medegedeeld aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.”

De Commissie hoopt met bovenstaande bemerkingen en voorstellen een eerste constructieve bijdrage te kunnen leveren aan dit belangrijke project. Ze houdt zich evident ter uwer beschikking om in een later stadium nog een bijkomend, formeel advies te verlenen.

disposition suivante pourrait être ajoutée au Chapitre VII ter (avec une référence illustrative à Europol et au SIS II dans l’Exposé des motifs):

“L’Organe de contrôle doit exécuter les obligations internationales liées aux tâches et compétences que lui attribue le Chapitre VII ter de la présente loi. L’Organe de contrôle est habilité à désigner à cet égard certains de ses membres ou membres du personnel en tant que représentants auprès d’autorités internationales.”

g. Collaboration entre le COC, le Comité P et la Commission

Indépendamment de la problématique pointée du doigt ci-dessus concernant les “dossiers article 13”, il existe indubitablement encore des points communs entre les tâches du COC et celles de la Commission et entre les tâches du COC et celles du Comité P, rendant indispensable une collaboration et une harmonisation entre ces trois instances. La Commission estime toutefois que ces aspects ne peuvent et ne doivent pas être réglés en détail dans la loi car il n’est pas évident d’inventorier tous les points communs in extenso et car ceux-ci évolueront de toute façon dans le temps (par ex. compte tenu de la réforme en préparation au niveau européen sur le plan du droit à la protection des données). Elle plaide dès lors pour une approche flexible et pratique qui doit garantir une collaboration optimale entre les trois services et elle pense que la conclusion de protocoles d’accord peut offrir les garanties nécessaires à cet effet.

À la lumière de l’alinéa précédent, la Commission recommande de reprendre la disposition suivante dans la loi: “Vu les points communs entre leurs différentes tâches et compétences légales, l’Organe de contrôle, la Commission de la protection de la vie privée et le Comité permanent de contrôle des services de police concluent entre eux des protocoles d’accord dans lesquels ils conviennent d’arrangements concernant le suivi et le traitement de matières et de dossiers qui exigent un traitement et un suivi conjoints. Ces protocoles d’accord sont communiqués à la Chambre de représentants.”

La Commission espère avoir apporté, avec les remarques et propositions susmentionnées, une première contribution constructive à cet important projet. Elle se tient évidemment à votre disposition pour encore émettre, à un stade ultérieur, un avis officiel complémentaire.

Met zeer bijzondere hoogachting,

(get.) Willem Debeuckelaere
Voorzitter”

3. Op 3 juli 2015 werd de Voorzitter van de Commissie uitgenodigd op een informele vergadering van de Commissie Binnenlandse Zaken van de Kamer, waar hij bovenstaande brief van 18 mei 2015 heeft toegelicht en waar hij antwoordde op vragen van parlementsleden die aanwezig of vertegenwoordigd waren. Gedurende deze vergadering bleek dat de Kamer onderhavig project in twee fases wenst te behandelen: enerzijds de aspecten die dringend moeten geregeld worden (voor het zomerreces) om een snelle en vlotte opstart van het Controleorgaan van het politioneel informatiebeheer (hierna “het COC”) mogelijk te maken en anderzijds de aspecten die het voorwerp kunnen uitmaken van een grondige discussie omtrent het COC, die bij de aanvang van het nieuwe parlementaire jaar in de Kamer zou plaatsvinden.

4. De Commissie stelt nu vast dat met het informeel advies dat zij per brief van 18 mei 2015 verleende echter slechts in heel beperkte mate rekening is gehouden in het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, wat het Controleorgaan op de politionele informatie betreft (hierna “het wetsvoorstel”), dat momenteel in de Kamer voorligt¹⁴. Gelet op het feit dat het wetsvoorstel geen antwoord biedt op een aantal zwaarwegende lacunes – die het degelijk besturen en laten functioneren van het Controleorgaan dreigen te hypothekeren en dit zowel op korte als op lange termijn – opteert zij er voor om omtrent dit belangrijke project ook een formeel advies uit te brengen.

B. Ten gronde

5. De Commissie blijft onderlijnen dat Hoofdstuk VIIter van de WVP een aantal belangrijke leemtes vertoont en zij onthaalt het wetsvoorstel dan ook positief. Zij stelt tegelijk vast dat in het wetsvoorstel slechts de volgende punten worden geregeld:

— Artikel 2 van het wetsvoorstel legt de juridische basis voor de inschrijving van de aan het COC toe te kennen dotatie door de Kamer. Krachtens artikel 7 van het wetsvoorstel zou deze regeling retroactief worden ingevoerd;

— Artikel 3 van het wetsvoorstel bepaalt dat alle

¹⁴ Doc. 54 1240/001 en 1240/002 en 1240/003.

Veuillez agréer, Monsieur le Président, l’assurance de ma considération distinguée.

(sé) Willem Debeuckelaere
Président”

3. Le 3 juillet 2015, le Président de la Commission a été invité à une séance informelle de la Commission de l’Intérieur de la Chambre au cours de laquelle il a expliqué la lettre susmentionnée du 18 mai 2015 et a répondu aux questions de parlementaires présents ou représentés. Lors de cette séance, il est apparu que la Chambre souhaitait traiter le présent projet en deux phases: d’une part, les aspects qui doivent être réglés d’urgence (avant les vacances parlementaires) afin de permettre une mise en œuvre rapide et souple de l’Organe de contrôle de la gestion de l’information policière (ci-après “le COC”) et d’autre part, les aspects pouvant faire l’objet d’une discussion approfondie concernant le COC qui aurait lieu à la Chambre au début de la nouvelle année parlementaire.

4. La Commission constate à présent que la proposition de loi visant à modifier la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l’égard des traitements de données à caractère personnel, en ce qui concerne l’Organe de contrôle de l’information policière (ci-après “la proposition de loi”) qui est actuellement soumise à la Chambre ne tient toutefois compte que de manière très limitée de l’avis informel qu’elle a émis par lettre le 18 mai 2015¹⁴. Vu que la proposition de loi n’apporte pas de réponse à plusieurs lacunes graves – qui menacent d’hypothéquer la bonne gestion et le bon fonctionnement de l’Organe de contrôle, et ce tant à court qu’à long terme –, elle choisit d’émettre également un avis formel sur cet important projet.

B. Quant au fond

5. La Commission continue de souligner que le Chapitre VIIter de la LVP présente plusieurs lacunes importantes et elle accueille donc favorablement la proposition de loi. Dans le même temps, elle constate que la proposition de loi ne règle que les points suivants:

— l’article 2 de la proposition de loi établit la base juridique de l’inscription de la dotation à attribuer au COC par la Chambre. En vertu de l’article 7 de la proposition de loi, cette disposition entrerait en vigueur avec effet rétroactif;

— l’article 3 de la proposition de loi stipule que tous

¹⁴ Doc. 54 1240/001, 1240/002 et 1240/003.

leden van het COC hun eed dienen af te leggen in de handen van de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers¹⁵;

— Artikel 4 van het wetsvoorstel legt de taken van de Voorzitter van het COC vast en stelt de regels vast om in diens vervanging te voorzien wanneer hij afwezig of verhinderd is;

— Artikel 5 van het wetsvoorstel regelt het geldelijk statuut van de leden van het COC die zitting hebben als expert;

— Artikel 6 van het wetsvoorstel bevat het beginsel dat de leden van het COC de informatie die ze in het kader van hun taken krijgen, geheim moeten houden.

6. De Commissie kan zich weliswaar vinden in deze voorgestelde wetswijzigingen, maar ze is tegelijk van oordeel dat Hoofdstuk VIII^{ter} van de WVP nog andere belangrijke leemtes en incoherenties vertoont, waaromtrent een wettelijk ingrijpen onontbeerlijk is ten einde de goede werking van het COC te kunnen waarborgen. Zij heeft deze knelpunten reeds opgesomd in haar brief van 18 mei 2015 en ze brengt ze hierna nogmaals onder de aandacht.

7. Ten eerste stelt de Commissie zich vragen bij het statuut van de leden van het COC en van de Voorzitter. Hoewel het statuut van de twee experts in het wetsvoorstel geregeld wordt conform de suggestie van de Commissie in haar brief van 18 mei 2015, kan zij alleen maar vaststellen dat het statuut van het lid van de Commissie¹⁶ niet is ingevuld, dat het statuut van de leden van de politie bijzonder complex is en sterk verschilt van dat van de experts en dat het statuut van de Voorzitter verdere aanvulling behoeft. Daarom herhaalt de Commissie haar verzoek voor een eenvormig statuut voor alle leden van het COC – zijnde het statuut van de Commissie – en voor een bijkomende precisering van het statuut van de Voorzitter, in het bijzonder omtrent diens pensioenregeling.

8. In de punten 4, a, b, en c van haar brief van 18 mei 2015 deed de Commissie concrete tekstvoorstellen om een allesomvattend, eenvormig statuut voor de

les membres du COC doivent prêter serment entre les mains du Président de la Chambre des représentants¹⁵;

— l'article 4 de la proposition de loi définit les tâches du Président du COC et établit les règles pour organiser son remplacement en cas d'absence ou d'empêchement;

— l'article 5 de la proposition de loi règle le statut pécuniaire des membres du COC qui siègent en tant qu'expert;

— l'article 6 de la proposition de loi contient le principe selon lequel les membres du COC doivent garder le secret des informations dont ils ont connaissance dans le cadre de leurs tâches.

6. La Commission peut certes adhérer à ces modifications législatives qui sont proposées mais elle estime, dans le même temps, que le Chapitre VIII^{ter} de la LVP présente encore d'autres lacunes et incohérences importantes, nécessitant impérativement une intervention légale afin de pouvoir garantir le bon fonctionnement du COC. Elle a déjà énuméré ces points problématiques dans sa lettre du 18 mai 2015 et elle les met de nouveau en lumière ci-après.

7. Tout d'abord, la Commission s'interroge quant au statut des membres du COC et du Président. Bien que le statut des deux experts soit régi dans la proposition de loi conformément à la suggestion de la Commission formulée dans sa lettre du 18 mai 2015, elle ne peut que constater que le statut du membre de la Commission¹⁶ n'a pas été réglé, que le statut des membres de la police est particulièrement complexe et diffère fortement de celui des experts et que le statut du Président doit être complété. Dès lors, la Commission réitère sa demande d'un statut uniforme pour tous les membres du COC – c'est-à-dire le statut de la Commission – et de précision du statut du Président, en particulier en ce qui concerne son régime de pension.

8. Au point 4, a, b et c de sa lettre du 18 mai 2015, la Commission a formulé des propositions de texte concrètes pour mettre en œuvre dans la loi un statut

¹⁵ De Commissie merkt op dat het misschien aangewezen is om te voorzien dat de Voorzitter van de Kamer deze taak ook kan delegeren aan de Voorzitter van het COC, ten einde praktische problemen te vermijden.

¹⁶ In zijn/haar hoedanigheid van lid van de Commissie ontvangt hij/zij immers geen loon, maar enkel presentiegelden om deel te nemen aan de zittingen van de Commissie. Indien dit lid nu een voltijdse of deeltijdse functie zou bekleden bij het COC, dient hiervoor evident een aangepast statuut te worden uitgetekend.

¹⁵ La Commission fait remarquer qu'il est peut-être recommandé de prévoir que le Président de la Chambre puisse également déléguer cette tâche au Président du COC, afin d'éviter des problèmes pratiques.

¹⁶ En sa qualité de membre de la Commission, il ne reçoit en effet aucune rémunération mais uniquement des jetons de présence pour participer aux séances de la Commission. Si ce membre occupe à présent une fonction à temps plein ou à temps partiel au sein du COC, il faut évidemment élaborer un statut adéquat à cet effet.

leden van het COC, en voor de Voorzitter van het COC, in de wet te implementeren. Deze voorstellen hebben niet alleen als voordeel dat de leden van het COC een gelijkwaardig verloning zullen ontvangen, het zorgt er ook voor dat het voor de bescheiden personeelsdienst van de Commissie ¹⁷— die op basis van het wetsvoorstel verschillende statuten (waaronder het zogenaamde “mammoetstatuut” van de politie) dreigt te moeten toepassen ¹⁸ — werkbaar blijft om de personeelsdossiers te beheren. De Commissie dringt er dan ook sterk op aan dat er rekening zou worden gehouden met deze voorstellen.

9. En dit voorstel van de Commissie is overigens meer dan een loutere verzuchting naar administratieve vereenvoudiging. Het raakt de kern van de functie van de leden van het COC. De leden die afkomstig zijn van de politie zijn — van zodra zij hun functie opnemen — immers geen operationele politiemensen meer, maar wel leden van het COC. Zij hebben dezelfde taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden als de andere leden van dit orgaan. Er is dan ook geen enkele reden denkbaar om hun geldelijk statuut anders te regelen dan wat voorzien wordt voor de overige leden.

10. Het COC oude stijl opereerde nog als onderdeel van de federale politie en het was toen ook niet onlogisch dat het statuut van haar leden gebaseerd was op dit van de politie. Nu de wetgever er uitdrukkelijk voor geopteerd heeft om het COC niet meer onder de uitvoerende macht, maar wel als collateraal orgaan van de Kamer te laten optreden, zou dit ook een drastische weerslag moeten hebben op het statuut van de leden. De huidige verwijzing in artikel 36ter/4, WVP, naar het Koninklijk Besluit van 26 maart 2005 tot regeling van de structurele detacheringen van personeelsleden van de politiediensten en van soortgelijke toestanden en tot invoering van verschillende maatregelen, mag dan nog logisch geweest zijn onder de oude regeling, zij is dit op vandaag niet meer. Deze regeling ondermijnt niet alleen de goede werking en de collegialiteit onder de leden van het COC, ze roept ook vragen op in het licht van het gelijkheidsbeginsel. Wie werkzaam is in hetzelfde (collateraal) orgaan en dezelfde functie uitoefent, geniet normaliter hetzelfde statuut, ongeacht diens voorafgaande werksituatie.

11. Ten tweede blijft ook de rol van het secretariaat van de Commissie onzeker. Zoals in haar brief van

global uniforme pour les membres du COC et pour le Président du COC. Ces propositions présentent non seulement l'avantage que les membres du COC recevraient un traitement équivalent, mais elles veillent aussi à ce que la gestion des dossiers du personnel reste réalisable pour le modeste service du personnel de la Commission ¹⁷ — qui, sur la base de la proposition de loi, risque de devoir appliquer plusieurs statuts (dont ce qu'on appelle le “statut Mammouth” ¹⁸ de la police) . La Commission insiste dès lors vivement pour qu'il soit tenu compte de ces propositions.

9. Cette proposition de la Commission est d'ailleurs plus qu'une simple aspiration à une simplification administrative. Elle touche le cœur de la fonction des membres du COC. Les membres qui sont issus de la police — dès qu'ils endossent leur fonction — ne sont en effet plus des policiers opérationnels mais bien des membres du COC. Ils ont les mêmes tâches, compétences et responsabilités que les autres membres de cet organe. Il n'y a donc aucune raison de régler leur statut pécuniaire différemment de ce qui est prévu pour les autres membres.

10. Le COC, ancien style, opérait encore en tant qu'élément de la police fédérale et à l'époque, il n'était pas illogique que le statut de ses membres se base sur celui de la police. À présent que le législateur a explicitement choisi de faire intervenir le COC non plus sous le pouvoir exécutif mais en tant qu'organe collatéral de la Chambre, cela devrait également avoir un impact considérable sur le statut des membres. L'actuel renvoi de l'article 36ter/4 de la LVP à l'arrêté royal du 26 mars 2005 portant réglementation des détachements structurels de membres du personnel des services de police et de situations similaires et introduisant des mesures diverses aurait encore été logique sous l'ancien régime mais ce n'est plus le cas aujourd'hui. Ce régime ébranle non seulement le bon fonctionnement et la collégialité parmi les membres du COC mais il soulève aussi des questions à la lumière du principe d'égalité. Toute personne occupée dans le même organe (collatéral) et exerçant la même fonction bénéficie normalement du même statut, quelle que soit sa situation professionnelle antérieure.

11. Deuxièmement, il subsiste des incertitudes quant au rôle du secrétariat de la Commission. Comme indiqué

¹⁷ De personeelsdienst bestaat uit één persoon.

¹⁸ Dit complexe statuut maakt het allesbehalve evident om een correcte weddeberekening te waarborgen en het is dan ook niet uitgesloten dat het tot discussies zal leiden tussen de leden van het COC en de personeelsdienst van de Commissie (waarvan de Voorzitter van de Commissie eindverantwoordelijke is en in die hoedanigheid dus ook de loonstaten zal moeten ondertekenen en er als rekenplichtige zal moeten voor in staan).

¹⁷ Le service du personnel se compose d'une seule personne.

¹⁸ Ce statut complexe complique la possibilité de garantir un calcul correct des traitements et il n'est dès lors pas exclu que cela conduise à des discussions entre les membres du COC et le service du personnel de la Commission (dont le Président de la Commission est le responsable final et, en cette qualité, devra donc aussi signer les fiches de salaire et devra en assurer la responsabilité en tant que comptable).

18 mei 2015 werd aangegeven, zal de Commissie het COC logistiek ondersteunen, maar vraagt zij ook dat de wet in een verrekening zou voorzien, zodat budgettaire orthodoxie en transparantie kan gewaarborgd worden¹⁹. De Commissie leest artikel 36ter, § 2, *in fine*, WVP (waarin staat dat het COC het secretariaat met de Commissie deelt) in die zin dat enkel de ondersteunende dienst van het secretariaat van de Commissie er door wordt gevisieerd en niet de dienst “Studie en Onderzoek”, noch de “Front Office”²⁰.

12. Beweren dat het COC ook beroep kan doen op de diensten van het secretariaat van de Commissie die instaan voor de inhoudelijke ondersteuning, zou overigens de fundamentele vraag doen rijzen of het COC dan nog wel voldoende onafhankelijk zou kunnen werken ten aanzien van de Commissie (terwijl artikel 36ter, § 2, WVP, deze onafhankelijkheid nochtans voorschrijft).

Bovendien zou een dergelijke interpretatie aldus de Commissie aantonen dat er verwarring heerst omtrent enerzijds de werking van het COC en anderzijds de werking van de Commissie en haar Sectorale Comités. Het COC is immers samengesteld uit 7 leden en een Voorzitter, waarvan minimum 6 leden en de Voorzitter hun functie voltijds zullen uitoefenen. Het lijkt dan ook evident dat de leden van het COC – die samen over een ruime, multidisciplinaire expertise beschikken en die zich ook voltijds van hun taak zullen kwijten – zelf zullen instaan voor de inhoudelijke opvolging van de materies en dossiers waarvoor het COC bevoegd is. Zoals aangehaald in de brief van 18 mei 2015, mag deze situatie van het COC dan ook niet verward worden met de werking van de Commissie en haar Sectorale Comités, die samengesteld zijn uit leden die enkel aanwezig zijn op de (maandelijkse of driewekelijkse) zittingen van deze organen, en die voor alle aspecten van hun dagelijkse werking noodzakelijkerwijze inhoudelijk moeten ondersteund worden door een secretariaat.

13. Ten derde vestigt de Commissie ook nogmaals de aandacht op de onlogische bevoegdheidsverdeling tussen de Commissie en het COC. Er zijn veel potentiële raakvlakken tussen de taken van het COC en die van de Commissie. In haar brief van 18 mei 2015 heeft de Commissie oplossingen voorgesteld. Uitgangspunt is dat materies van de Commissie die dermate interfereren/overlappen met de taken van het COC dat een overdracht van deze bevoegdheid de enige logische/werkbare optie blijkt, effectief aan het COC zouden moeten overgedragen worden.

dans sa lettre du 18 mai 2015, la Commission apportera un soutien logistique au COC mais elle demande également que la loi prévoie une compensation de manière à pouvoir garantir une orthodoxie et une transparence budg  taires¹⁹. La Commission lit l’article 36ter, § 2, *in fine* de la LVP (qui stipule que le COC partage le secrétariat avec la Commission) au sens où seul le service de soutien du secrétariat de la Commission est visé et pas le service “  tudes et Recherche”, ni le “Front Office”²⁰.

12. Affirmer que le COC peut également recourir aux services du secrétariat de la Commission chargés du soutien sur le fond soulèverait d’ailleurs la question fondamentale de savoir si le COC pourrait ou non travailler avec suffisamment d’indépendance vis-à-vis de la Commission (alors que l’article 36ter, § 2 de la LVP prescrit néanmoins cette indépendance).

En outre, une telle interprétation prouverait, selon la Commission, qu’il règne une certaine confusion concernant d’une part le fonctionnement du COC et d’autre part le fonctionnement de la Commission et de ses comités sectoriels. Le COC se compose en effet de 7 membres et d’un Président, dont minimum 6 membres et le Président exerceront leur fonction à temps plein. Il semble dès lors évident que les membres du COC – qui disposent à la fois d’une large expertise multidisciplinaire et qui rempliront aussi leur mission à temps plein – assureront eux-mêmes le suivi de fond des matières et des dossiers relevant de la compétence du COC. Comme précisé dans la lettre du 18 mai 2015, on ne peut dès lors pas confondre cette situation du COC avec le fonctionnement de la Commission et de ses comités sectoriels qui se composent de membres qui ne sont présents qu’aux séances (mensuelles ou ayant lieu toutes les trois semaines) de ces organes et qui doivent nécessairement bénéficier d’un soutien de fond d’un secrétariat pour tous les aspects de leur fonctionnement journalier.

13. Troisièmement, la Commission attire une fois encore l’attention sur la répartition illogique des compétences entre la Commission et le COC. Il existe de nombreux points communs potentiels entre les tâches du COC et celles de la Commission. Dans sa lettre du 18 mai 2015, la Commission a proposé des solutions. Le principe est que des matières de la Commission qui interf  rent/chevauchent les tâches du COC au point qu’un transfert de cette compétence s’avère être la seule option logique/opérationnelle devraient effectivement être transférées au COC.

¹⁹ Zie punt 4, d in de brief van 18 mei 2015.

²⁰ Zie punt 4, d in de brief van 18 mei 2015.

¹⁹ Voir le point 4, d de la lettre du 18 mai 2015.

²⁰ Voir le point 4, d de la lettre du 18 mai 2015.

14. De Commissie meent dat er minstens één type van dossiers is – met name de zogenaamde “artikel 13 – dossiers”²¹ – dat dermate overlapt met het takenpakket van het COC²² dat een volstrekt onlogische bevoegdheidsverdeling is ontstaan, en zij pleit dan ook voor een geleidelijke overheveling van deze dossiers. Verder doet de Commissie ook een voorstel omtrent de internationale rol van het COC. Betreffende andere raakvlakken zouden aldus de Commissie in protocolakkoorden concrete werkafspraken tussen het COC, het Comité P en de Commissie kunnen worden vastgelegd²³.

15. De voorgestelde overdracht van de zogenaamde “artikel 13-dossiers”, wordt uitvoerig toegelicht in punt 4, e, van de brief van 18 mei 2015. In het kader van deze dossiers gaat de Commissie, op vraag van een burger, na of deze persoon geregistreerd is in de ANG en of de eventuele registraties (nog) wettelijk zijn. Hierbij verifieert de Commissie bijvoorbeeld de registratiegrond en de bewaartermijn van de registratie in de ANG. In de huidige stand van de wetgeving blijven deze dossiers behoren tot de bevoegdheden van de Commissie en dit terwijl het COC krachtens de WVP in het algemeen dient te waken over de wettelijkheid van de gegevensregistraties in de ANG, wat onder andere blijkt uit het volgend artikel van de WVP:

“Art. 36ter/10. § 1. Het Controleorgaan gaat door middel van onderzoek naar de werking na of de inhoud van de A.N.G. en de procedure voor de verwerking van de daarin bewaarde gegevens en informatie overeenkomen met het bepaalde in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt en met hun uitvoeringsmaatregelen.

§ 2. Het Controleorgaan controleert in het bijzonder de regelmatigheid van de volgende verwerkingen in de algemene gegevensbank en in de basisgegevensbanken:

1° de evaluatie van de gegevens en informatie;

2° de registratie van de verzamelde gegevens en informatie;

3° de validatie van de gegevens en informatie door de daartoe bevoegde organen;

4° de vatting van de geregistreerde gegevens en informatie op grond van de concrete aard of van de betrouwbaarheid ervan;

²¹ Zie punt 4, d in de brief van 18 mei 2015.

²² Zie punt 4, d in de brief van 18 mei 2015.

²³ Zie punt 4, d in de brief van 18 mei 2015.

14. La Commission estime qu’il y a au moins un type de dossiers – à savoir les dossiers qu’on appelle “dossiers article 13”²¹ – qui chevauche l’ensemble de tâches du COC²² au point de créer une répartition absolument illogique des compétences et elle plaide dès lors pour un transfert progressif de ces dossiers. De plus, la Commission fait également une proposition concernant le rôle international du COC. Quant à d’autres points communs, la Commission pense que des accords de travail concrets pourraient être définis dans des protocoles d’accord entre le COC, le Comité P et la Commission²³.

15. Le transfert envisagé de ce qu’on appelle les “dossiers article 13” est expliqué en détail au point 4, e de la lettre du 18 mai 2015. Dans le cadre de ces dossiers, la Commission vérifie, à la demande d’un citoyen, si cette personne est enregistrée dans la BNG et si les éventuels enregistrements sont (encore) légaux. Dans ce contexte, la Commission vérifie par exemple le motif d’enregistrement et le délai de conservation de l’enregistrement dans la BNG. Dans la législation actuelle, ces dossiers relèvent toujours de la compétence de la Commission, et ce alors que le COC, en vertu de la LVP, doit veiller de manière générale à la légalité des enregistrements dans la BNG, ce qui ressort notamment de l’article suivant de la LVP:

“Art. 36ter/10. § 1^{er}. L’Organe de contrôle veille, par le biais d’enquêtes de fonctionnement, à ce que le contenu de la B.N.G. et la procédure de traitement des données et informations, qui y sont conservées, soient conformes aux règles prescrites par les articles 44/1 à 44/11/13 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police et à leurs mesures d’exécution.

§ 2. L’Organe de contrôle vérifie en particulier la régularité des opérations de traitement suivantes au sein de la banque de données générale et des banques de données de base:

1° l’évaluation des données et informations;

2° l’enregistrement des données et informations collectées;

3° la validation des données et informations par les organes compétents à cet effet;

4° la saisie des données et informations enregistrées en fonction du caractère concret ou de la fiabilité de celles-ci;

²¹ Voir le point 4, d de la lettre du 18 mai 2015.

²² Voir le point 4, d de la lettre du 18 mai 2015.

²³ Voir le point 4, d de la lettre du 18 mai 2015.

5° de uitwissing en de archivering van de gegevens en informatie nadat de termijn voor bewaring ervan is verstreken. (...)”

16. Zoals de Commissie aangaf in haar brief van 18 mei 2015, meent zij dat de behandeling van de artikel 13-dossiers beter aansluit bij de kerntaken van het COC. De huidige opdeling tussen de behandeling van punctuele problemen betreffende de ANG (artikel 13-dossiers) en het beheer van meer structurele problemen betreffende diezelfde ANG (die tot de bevoegdheid van het COC behoren) is artificieel. Daarom stelde de Commissie een overdracht van deze dossiers naar het COC voor. Een bijkomend argument voor deze overdracht betreft het feit dat het COC over een rechtstreekse toegang zal beschikken tot de ANG, in tegenstelling tot de Commissie. Per vraag van een burger moet de Commissie een fax richten tot de politie met de vraag om een uittreksel uit de ANG te bekomen omtrent de betrokkene (wat voor administratieve rompslomp zorgt)²⁴.

17. Wat de mogelijke internationale activiteiten van het COC betreft, adviseert de Commissie om hiervoor expliciet in een algemene wettelijke basis te voorzien. Naast de reeds uitgewerkte argumentatie (en tekstvoorstel) in punt 4, f, van de brief van 18 mei 2015, kan er immers ook nog – louter ter illustratie – worden op gewezen dat zogenoemde “SIS II-signalisaties” in de nationale gegevensbanken van de politie zijn opgenomen. De rol van het COC kan aldus de Commissie dan ook logischerwijze niet beperkt blijven tot de “nationale gegevens” die zich in de politionele gegevensbanken situeren (terwijl de wet vandaag wel die indruk geeft).

OM DIE REDENEN,

Verstrekt de Commissie een gunstig advies over het wetsvoorstel. Zij is evenwel tegelijk van oordeel dat hiermee slechts een deel van de noodzakelijke regels worden vastgelegd en zij verzoekt dan ook om, zoals in het vooruitzicht is gesteld, zo spoedig mogelijk bijkomende wijzigingen en aanvullingen door te voeren.

Voor de Wnd.
Administrateur, afw.,

(get.) Elly
CORTEN

Wnd. Afdelingshoofd
Studie en Onderzoek

De Voorzitter,

(get.) Willem
DEBEUCKELAERE

5° l’effacement et l’archivage des données et informations à l’échéance de leurs délais de conservation. (...)”

16. Comme la Commission l’a indiqué dans sa lettre du 18 mai 2015, elle estime que le traitement des “dossiers article 13” s’inscrit mieux dans le cadre des tâches principales du COC. La subdivision actuelle entre le traitement de problèmes ponctuels relatifs à la BNG (dossiers article 13) et la gestion de problèmes plus structurels relatifs à cette même BNG (qui relèvent de la compétence du COC) est artificielle. Dès lors, la Commission a proposé un transfert de ces dossiers au COC. Le fait que le COC disposera d’un accès direct à la BNG, contrairement à la Commission, constitue un argument supplémentaire en faveur de ce transfert. Lors de chaque demande d’un citoyen, la Commission doit adresser un fax à la police pour réclamer un extrait de la BNG relatif à la personne concernée (ce qui occasionne des tracasseries administratives)²⁴.

17. En ce qui concerne les éventuelles activités internationales du COC, la Commission recommande de prévoir explicitement à cet effet une base légale générale. Outre l’argumentation (et la proposition de texte) déjà développée au point 4, f de la lettre du 18 mai 2015, on peut encore faire observer – purement à titre d’exemple – que lesdits “signalements SIS II” sont repris dans les banques de données nationales de la police. Selon la Commission, le rôle du COC ne peut dès lors logiquement pas rester limité aux “données nationales” qui se trouvent dans les banques de données policières (alors que la loi donne actuellement cette impression).

PAR CES MOTIFS,

La Commission émet un avis favorable sur la proposition de loi. Elle estime toutefois dans le même temps que cette proposition ne définit qu’une partie des règles nécessaires et elle demande dès lors, comme cela est prévu, que des modifications supplémentaires et des ajouts interviennent au plus vite.

Pour l’Administrateur f.f., abs., Le Président,

(sé) Elly
CORTEN

(sé) Willem
DEBEUCKELAERE

Chef de Section
Etude et Recherche f.f.

²⁴ Cf. de ontwerpen van koninklijk besluit waaromtrent de Commissie een advies verleende op 30 april 2014 (advies nr. 44/2014).

²⁴ Voir les projets d’arrêtés royaux sur lesquels la Commission a émis un avis le 30 avril 2014 (avis n° 44/2014).