

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 oktober 2015

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

tot dialoog tussen de overheid en de digitale spelers, met het oog op de creatie van een aantrekkelijk en rechtszeker juridisch kader voor het elektronisch handelsverkeer

(ingediend door de heer Wouter Raskin c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 octobre 2015

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

visant à instaurer un dialogue entre les pouvoirs publics et les acteurs numériques dans le but de créer un cadre juridique sûr et attrayant pour le commerce électronique

(déposée par M. Wouter Raskin et consorts)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Inzake de ontwikkeling van het digitaal handelsverkeer heeft België in de voorbije jaren een achterstand opgelopen tegenover de buurlanden. Om het digitaal handelsverkeer in dit land te promoten en in goede banen te leiden, dient de overheid hiervoor een aangepast regelgevend kader uit te werken, in nauwe samenwerking met de sector. In een *quid pro quo* verhouding dient dit nieuwe kader enerzijds transparantie, eenvoud en rechtszekerheid te bieden, en moet het anderzijds respect nastreven voor de sociale en fiscale wetgeving.

Daarnaast dienen de digitale informatiestromen van de overheid te worden gestroomlijnd met de spelers in het digitaal handelsverkeer, om efficiënter en effectiever informatie te verkrijgen en te verschaffen. De overheid zou bijvoorbeeld beter gebruik moeten maken van de nieuwe instrumenten en hefboomen die de digitale economie biedt, zoals bijvoorbeeld het gebruik van informatie uit elektronische betalingen en *data-logging* voor sociale en fiscale controle.

Wij roepen de overheid op om met de sector van het digitaal handelsverkeer overleg op te starten over een nieuw regelgevend kader voor digitaal handelsverkeer dat ondernemingen aanmoedigt om aan zelfregulering en zelfcontrole te doen, volgens de bij dit overleg overeengekomen principes en richtlijnen. Bij de uitwerking van dit nieuw regelgevend kader staan voorop: het aanmoedigen en faciliteren van digitaal handelsverkeer, evenals respect voor sociale en fiscale wetgeving. Het overleg behandelt ook de mogelijke sancties bij niet-naleving van het overeengekomen kader. Aan ondernemingen die onvoldoende aan zelfregulering en zelfcontrole doen volgens het overeengekomen kader, of die op andere wijze inbreuken plegen op de sociale of fiscale wetgeving, kunnen sancties worden opgelegd. Een onderneming die, ondanks afdoende waarschuwingen, in overtreding blijft, kan na het onvoldoende gevolg geven aan eerdere sancties, hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor diegenen die hij als intermediair met elkaar in contact brengt.

Ook als het overleg tussen de overheid en de sector onvoldoende resultaat oplevert, zal de overheid een regelgevend kader moeten uitwerken, gericht op het creëren van een aantrekkelijk ondernemingskader voor digitaal handelsverkeer, met respect voor de fiscale en

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours des dernières années, la Belgique a pris du retard par rapport à ses voisins sur le plan du développement du commerce électronique. Afin de promouvoir et d'encadrer correctement le commerce électronique, les pouvoirs publics doivent élaborer un cadre réglementaire adéquat en étroite collaboration avec le secteur. En contrepartie, ce nouveau cadre devra, d'une part, offrir une transparence, une simplicité et une sécurité juridique, et, d'autre part, veiller au respect de la législation sociale et fiscale.

Par ailleurs, les flux d'informations numériques émanant des pouvoirs publics doivent être rationalisés en accord avec les acteurs du commerce électronique en vue d'optimiser les échanges d'informations et de les rendre plus efficaces. Les pouvoirs publics devraient notamment mieux utiliser les nouveaux instruments et les nouveaux leviers que l'économie numérique met à leur disposition, comme, par exemple, l'exploitation des informations provenant des paiements électroniques ou le "*data-logging*" dans le cadre du contrôle social et fiscal.

Nous lançons un appel aux pouvoirs publics afin qu'ils engagent une concertation avec le secteur du commerce électronique en vue de créer un nouveau cadre réglementaire dans ce domaine. Ce cadre devrait encourager les entreprises à pratiquer l'autorégulation et l'autocontrôle, et ce, conformément aux principes et aux lignes directrices qui auront fait l'objet d'un accord lors de cette concertation. La priorité devra être donnée, dans ce nouveau cadre réglementaire, à la promotion et à la facilitation du commerce électronique, ainsi qu'au respect de la législation sociale et fiscale. La concertation se penchera également sur les éventuelles sanctions en cas de non-respect du cadre convenu. Les entreprises qui, selon le cadre convenu, ne pratiqueront pas suffisamment l'autorégulation et l'autocontrôle, ou qui commettraient, d'une autre manière, des infractions à la législation sociale ou fiscale, pourront se voir infliger des sanctions. Une entreprise qui, en dépit d'avertissements clairs, resterait en situation d'infraction, pourra, si elle n'a pas suffisamment réagi à des sanctions antérieures, être tenue solidairement responsable à l'égard de tiers mis en contact par son entremise.

Si la concertation entre les autorités et le secteur ne débouche pas sur des résultats satisfaisants, les autorités devront aussi élaborer un cadre réglementaire destiné à créer un cadre entrepreneurial attractif pour les échanges commerciaux numériques, dans le

sociale wetgeving. In dit geval zal de overheid echter zo mogelijk nog omzichtiger moeten omspringen met de zeer zware sanctie van de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de intermediairen in het digitaal handelsverkeer, die pas na een cascade van eerdere sancties kan worden opgelegd. We moeten immers absoluut vermijden dat België nog onaantrekkelijker wordt voor digitaal handelsverkeer, daar waar we in de voorbije jaren reeds een grote achterstand hebben opgelopen op onze buurlanden inzake de ontwikkeling van de digitale economie.

1. Opzet van de resolutie

Met deze resolutie roepen we de federale regering op om een dialoog op te starten met de deelnemers aan het elektronisch handelsverkeer. Deze dialoog zou moeten uitmonden in afspraken voor het ontwikkelen van een aantrekkelijk en rechtszeker kader voor elektronisch handelsverkeer, dat zowel het digitaal ondernemerschap promoot, als het respect voor de Belgische sociale en fiscale wetgeving. Naast zeer grote kansen op jobcreatie biedt de digitale economie (onder andere dankzij elektronische betalingen) immers ook uitstekende mogelijkheden voor een efficiënte en effectieve toepassing van een gemoderniseerde fiscale en sociale wetgeving. Enerzijds is er nood aan een wettelijk kader dat de creatie van nieuwe toepassingen, bedrijven, businessmodellen en de competitie bevordert. Daartoe moeten we samen met de sector de bestaande regelgeving evalueren en bijsturen, om deze eenvoudiger en transparanter te maken, en om zelfregulering te faciliteren. Anderzijds moet dit nieuwe wettelijke kader de verschillende nieuwe mogelijkheden (*data loggen*, elektronische betaling) benutten om ook in het digitaal handelsverkeer onze (gemoderniseerde) fiscale en sociale wetgeving optimaal te doen naleven, in het bijzonder door de tussenpartijen.

In deze resolutie roepen we derhalve de federale regering op om de dialoog aan te gaan met de betrokken partijen in het elektronisch handelsverkeer, in het bijzonder intermediaire spelers, in de hoop te komen tot concrete afspraken (of een *roadmap*) om de markten verder te openen en concurrentiebeperkende wetgeving af te schaffen, de sociale wetgeving te moderniseren en te vereenvoudigen, en het digitaal handelsverkeer te reguleren waar nodig. Wat dit laatste aspect betreft, moet bij voorkeur een kader worden gecreëerd voor zelfregulering door de betrokken platformen en sectoren. Het overleg moet ook afspraken opleveren over de maatregelen en sancties, waarmee de overheid respect kan afdwingen voor het overeengekomen kader voor zelfregulering.

respect de la législation fiscale et sociale. Dans ce cas, les autorités devront toutefois faire preuve d'une plus grande prudence encore, si tant est que cela soit possible, lorsqu'il s'agira d'infliger la très lourde sanction de la responsabilité solidaire des intermédiaires dans les échanges commerciaux numériques, qui ne peut être imposée qu'après une cascade d'autres sanctions. Nous devons en effet absolument éviter que la Belgique perde encore de son attractivité pour les échanges commerciaux numériques, notre pays ayant déjà concédé, au cours des dernières années, un retard substantiel sur nos voisins au niveau du développement de l'économie numérique.

1. Objectif de la résolution

Par la présente résolution, nous appelons le gouvernement fédéral à nouer un dialogue avec les acteurs du commerce électronique. Ce dialogue devrait déboucher sur des accords relatifs à la mise en place d'un cadre attractif et juridiquement sûr pour les échanges commerciaux électroniques, qui encourage tant l'entrepreneuriat numérique que le respect de la législation sociale et fiscale belge. Outre de très grandes opportunités en matière de création d'emplois, l'économie numérique (grâce, notamment, aux paiements électroniques) ouvre en effet aussi de belles possibilités d'appliquer, de façon effective et efficiente, une législation fiscale et sociale modernisée. D'une part, on a besoin d'un cadre légal qui favorise la compétitivité et la création de nouvelles applications, entreprises et modèles économiques. À cette fin, il nous faut, en concertation avec le secteur, évaluer et adapter la réglementation existante afin de la simplifier et d'en accroître la transparence, et de faciliter l'autorégulation. D'autre part, ce nouveau cadre légal doit utiliser les différentes nouvelles possibilités (*data logging*, paiement électronique) afin de faire respecter de façon optimale notre législation fiscale et sociale (modernisée) dans les échanges commerciaux numériques également, en particulier par les intermédiaires.

Dans la présente résolution, nous appelons dès lors le gouvernement fédéral à nouer le dialogue avec les acteurs du commerce électronique, en particulier avec les intermédiaires, dans l'espoir d'aboutir à des accords concrets (ou à une feuille de route) en vue d'ouvrir davantage les marchés et d'abroger la législation anticoncurrentielle, de moderniser et de simplifier la législation sociale et de réguler les échanges commerciaux numériques là où c'est nécessaire. S'agissant de ce dernier aspect, il faut de préférence créer un cadre pour l'autorégulation par les plates-formes et secteurs concernés. La concertation doit également déboucher sur des accords relatifs aux mesures et sanctions permettant aux autorités d'imposer le respect du cadre d'autorégulation convenu.

Hoofdelijke aansprakelijkheid

Men kan ook overwegen om de hoofdelijke aansprakelijkheid in te voeren voor intermediären in het elektronisch handelsverkeer, die pas als sanctie zal worden toegepast na een cascade van eerdere maatregelen waar de overtreder onvoldoende gevolg aan heeft gegeven, om respect af te dwingen voor het overeengekomen kader voor zelfregulering, of in geval van flagrante of systematische overtreding van de fiscale en sociale wetgeving. Door deze sanctie zouden de betreffende intermediaire partijen mee verantwoordelijk worden voor het naleven van de fiscale en sociale wetgeving door de partijen die ze met elkaar in contact brengen. Voor ons is hoofdelijke aansprakelijkheid voor de intermediaire partijen dus een stok achter de deur waarmee uiterst zorgvuldig moet worden omgesprongen. Deze zal dan ook niet kunnen worden ingeroepen indien de betrokken intermediaire partijen voldoen aan minstens één van de volgende bevrijdende voorwaarden:

1. als er voor deze activiteiten of geregementeerde beroepen reeds specifieke aansprakelijkheidsregels bestaan;

2. wanneer de informatie louter wordt doorgegeven ("mere conduit") of opgeslagen ("caching" en "hosting") conform de EU-richtlijn 2000/31/EG. Deze voorwaarde impliceert dat de intermediaire partij niet rechtstreeks of onrechtstreeks participeert in het handelsverkeer;

3. wanneer er wel rechtstreeks of onrechtstreeks wordt geparticipeerd aan het handelsverkeer heeft de intermediair reeds een vorm van zelfregulering en zelfcontrole opgezet om de sociale, fiscale en andere wetgeving te laten naleven door de partijen die hij verbindt. Deze zelfregulering en zelfcontrole moeten voldoen aan het kader voor zelfregulering, overeengekomen tussen overheid en betrokkenen (*stakeholders*) in het digitaal handelsverkeer;

4. als de intermediair meewerkt aan controles van de fiscale en sociale inspectiediensten, door de gegevens van de partijen die hij met elkaar in contact brengt op verzoek over te maken aan de bevoegde instanties.

Indien het overleg tussen overheid en betrokkenen uit het digitaal handelsverkeer onvoldoende resultaat oplevert, zal de overheid zelf regelgevende initiatieven moeten nemen om de naleving te bevorderen van de sociale en fiscale wetgeving in het digitaal handelsverkeer. Ook hierin kan een eventuele hoofdelijke aansprakelijkheid pas worden opgelegd na een cascade van (mildere) sancties. Een overtreder moet steeds voldoende waarschuwingen, tijd en mogelijkheden krijgen tot gedragsaanpassing, alvorens te worden

Responsabilité solidaire

On peut également envisager d'instaurer la responsabilité solidaire pour les intermédiaires intervenant dans le commerce électronique, laquelle ne sera appliquée comme sanction qu'après une cascade d'autres mesures auxquelles le contrevenant n'a pas suffisamment donné suite, afin d'imposer le respect du cadre d'autorégulation convenu, ou dans le cas d'infractions flagrantes ou systématiques à la législation fiscale et sociale. Par le biais de cette sanction, les intermédiaires concernés deviendraient coresponsables du respect de la législation fiscale et sociale par les parties qu'ils mettent en contact. Nous estimons que la responsabilité solidaire des parties intermédiaires est un moyen de dissuasion à n'utiliser qu'avec beaucoup de précaution. On ne pourra dès lors pas y recourir lorsque les parties intermédiaires concernées remplissent au moins une des conditions libératoires suffisantes:

1. ces activités ou professions réglementées sont déjà soumises à des règles spécifiques en matière de responsabilité;

2. l'information est purement et simplement transmise ("mere conduit") ou stockée ("caching" et "hosting") conformément à la directive européenne 2000/31/CE. Cette condition implique que l'intermédiaire ne participe pas directement ou indirectement au commerce;

3. lorsqu'il participe directement ou indirectement au commerce, l'intermédiaire a déjà mis sur pied une forme d'autorégulation et d'autocontrôle afin de faire respecter la législation sociale, fiscale et autre par les parties qu'il met en contact. Cette autorégulation et cet autocontrôle doivent être conformes au cadre convenu entre l'autorité et les acteurs (*stakeholders*) du commerce numérique;

4. l'intermédiaire collabore aux contrôles des services d'inspection fiscale et sociale en transmettant à la demande aux instances compétentes les données des parties qu'il met en contact.

Si la concertation entre l'autorité et les acteurs du commerce numérique ne donne pas de résultats suffisants, l'autorité devra prendre elle-même des initiatives réglementaires afin de promouvoir le respect de la législation sociale et fiscale dans le cadre du commerce numérique. Elle ne pourra en l'occurrence également imposer une éventuelle responsabilité solidaire qu'après une cascade de sanctions (plus légères). Un contrevenant doit toujours recevoir suffisamment d'avertissements et disposer du temps et des

geconfronteerd met hoofdelijke aansprakelijkheid. We roepen de federale overheid ook op om eerst het overleg daadwerkelijk alle kansen te geven, en om bij het eenzijdig uitwerken van regelgeving uiterst omzichtig te zijn. België heeft inzake digitaal ondernemerschap immers de voorbije jaren reeds een behoorlijke achterstand opgelopen ten opzichte van de buurlanden. We moeten bovenal vermijden dat we digitaal ondernemerschap in België ontraden.

Wij streven met deze resolutie naar een *'triple win'* voor consument, ondernemer en overheid. Dat betekent dat ook de overheid zelf een aanzienlijke inspanning moet leveren – volgens het *'quid pro quo'* principe – om het Belgisch kader voor digitaal handelsverkeer te verbeteren, in ruil voor de inspanningen die worden gevraagd van de sector. Daartoe kan de overheid vooral de sociale en fiscale wetgeving aanpassen aan de opkomst van het digitaal handelsverkeer, door de regelgeving eenvoudiger, transparanter, beknopter en doelgerichter te maken. Goede regelgeving moet immers door de burger kunnen worden toegepast met minimale inspanning maar met maximaal resultaat voor de overheid. De digitale economie biedt de overheid een hele batterij nieuwe middelen om toe te zien op de naleving van de sociale en fiscale wetgeving, met minder inspanningen voor de burger. De overheid heeft de plicht om deze mogelijkheden te benutten, om de omgang met burgers en bedrijven te vereenvoudigen, bijvoorbeeld door het loggen, opvragen en vrijgeven van data en door het automatiseren van informatiestromen van en naar subjecten (onderhavigen) van regels. Daardoor zullen ondernemers minimaal tijd verliezen aan het begrijpen en interpreteren van regels, zodat ze zich maximaal kunnen concentreren op wat ze best kunnen: ondernemen en jobs creëren.

Daarom dient dit ook een oefening te zijn in administratieve vereenvoudiging. Onduidelijke, omslachtige of belemmerende fiscale, sociale en andere wetgeving (bijvoorbeeld administratieve procedures die leiden tot monopolies), moet worden aangepast zodat ondernemers exact weten welke wetten ze moeten naleven. Zonder een duidelijk wettelijk kader is het immers zeer moeilijk om aan zelfregulering en zelfcontrole te doen.

Met deze aanpak wensen wij de digitale evolutie te omarmen, creativiteit, innovatie, en de creatie van nieuwe diensten en businessmodellen en competitie aan te moedigen en te faciliteren, op een correcte en eerlijke manier, met gelijke rechten en (lieft zo weinig mogelijk) plichten voor iedereen. We willen ook garanderen dat ook in alle nieuwe vormen van elektronisch handelsverkeer de sociale, fiscale en andere wetgeving

possibilités nécessaires pour adapter sa conduite, avant d'être confronté à une responsabilité solidaire. Nous appelons également l'autorité fédérale à donner d'abord réellement toutes ses chances à la concertation et à faire preuve d'une extrême prudence lors de l'élaboration unilatérale d'une réglementation. La Belgique a en effet accumulé ces dernières années un sérieux retard par rapport aux pays voisins en matière d'entrepreneuriat numérique. Nous devons avant tout éviter de décourager l'entrepreneuriat numérique en Belgique.

La présente résolution vise à offrir des avantages à trois parties: le consommateur, l'entrepreneur et l'autorité. Cela signifie qu'il appartient également à l'autorité de consentir un effort considérable – selon le principe *quid pro quo* – afin d'améliorer le cadre belge du commerce numérique en échange des efforts réclamés au secteur. À cet effet, l'autorité peut essentiellement adapter la législation sociale et fiscale à l'émergence du commerce numérique en promouvant une réglementation plus simple, plus transparente, plus succincte et plus ciblée. Une bonne législation doit en effet pouvoir être appliquée avec un minimum d'effort par le citoyen tout en ayant un résultat maximum pour l'autorité. L'économie numérique offre à l'autorité une kyrielle de nouveaux moyens permettant de veiller au respect de la législation sociale et fiscale en demandant moins d'efforts au citoyen. Il est du devoir de l'autorité d'utiliser ces possibilités afin de simplifier les relations avec les citoyens et les entreprises, par exemple par le *logging*, la demande et la publication de données et par l'automatisation des flux d'information de et vers les assujettis aux règles. Perdant ainsi un minimum de temps pour comprendre et interpréter les règles, les entrepreneurs pourront dès lors se concentrer sur ce qu'ils font de mieux: entreprendre et créer des emplois.

Aussi s'agit-il également d'un exercice de simplification administrative. Lorsqu'elle est imprécise, compliquée ou restrictive, la législation fiscale, sociale et autre (par exemple, les procédures administratives débouchant sur des monopoles) doit être adaptée, de sorte que les entrepreneurs sachent quelles sont les lois qu'ils doivent respecter. Faute de cadre légal clair, il est en effet très difficile de procéder à l'autorégulation et à l'autocontrôle.

En suivant cette approche, nous souhaitons accueillir l'évolution numérique avec enthousiasme, encourager et faciliter la création, l'innovation et la création de nouveaux services et modèles d'activité et la concurrence, de manière correcte et honnête, avec une égalité de droits et de devoirs (réduits au minimum) pour chacun. Nous entendons par ailleurs garantir que toutes les nouvelles formes de commerce numérique respecteront

(privacy, veiligheid,...) wordt gerespecteerd, zonder daarbij te vervallen in complexe en betuttelende wetgeving. Hierbij laten we ons leiden door het voorbeeld van de Verenigde Staten, waar de overheid inzake de nieuwe digitale economische activiteiten eerder het motto lijkt te volgen dat 'alles wat niet verboden is, toegelaten is.' Deze houding promoot daadwerkelijk innovatie en de ontwikkeling van nieuwe businessmodellen. Tegelijk is de Amerikaanse overheid streng voor inbreuken op de sociale en fiscale wetgeving.

2. E-commerce

Electronic commerce oftewel *e-commerce* kan worden gedefinieerd als een zakelijke transacties waarbij de interactie tussen de partijen elektronisch plaatsvindt. Deze vrij recente vorm van handel kent sinds de jaren negentig een onophoudelijke opmars. Oorspronkelijk was *e-commerce* vooral een één-op-één-relatie. Aan de aanbodzijde had je meestal een zelfstandige handelaar of een bedrijf die reeds actief waren in het economisch handelsverkeer en die via *e-commerce* de commerciële activiteiten wilde handhaven of uitbreiden. Aan de vraagzijde had je, afhankelijk van het type van dienstverlening of product dat werd aangeboden, een mix van particulieren (B2C), zelfstandige handelaars en bedrijven (B2B). In dit bedrijfsmodel was de partij die de diensten of producten aanbood meestal reeds in orde met alle spelregels eigen aan het uitoefenen van een commerciële activiteit (vergunningen, sociale en fiscale aangiften,...) voor aanvang van de *e-commerce* activiteiten.

Sinds een aantal jaren zijn er nieuwe vormen ontstaan van digitaal handelsverkeer waarbij er ook één of meerdere tussenpartijen, ook wel "intermediaire partijen" genoemd, deelnemen aan het (elektronisch) handelsverkeer.

Deze tussenpartijen genereren rechtstreekse of onrechtstreekse inkomsten door partijen met elkaar in contact te brengen via een elektronisch platform. Het gaat daarbij om een mix van particulieren, zelfstandige ondernemers en bedrijven, en dat zowel aan de vraag- als aanbodzijde. Aan de aanbodzijde dient bovendien een onderscheid te worden gemaakt tussen particulieren zonder, en particulieren met aanzienlijk winst-oogmerk. Dit is het onderscheid tussen een werkelijke deeleconomie en een handelseconomie.

In het niet-elektronisch handelsverkeer moet een leverancier van (commerciële) diensten of producten zich houden aan een uitgebreid wettelijk kader. Deze wetten betreffende onder andere de sociale zekerheid,

également la législation sociale, fiscale et autre (vie privée, sécurité, ...) sans tomber dans le travers d'une législation complexe et mesquine. Nous nous inspirons à cet égard de l'exemple des États-Unis, où, en ce qui concerne les nouvelles activités économiques numériques, l'autorité semble suivre la devise selon laquelle "tout ce qui n'est pas interdit est permis". Cette attitude encourage véritablement l'innovation et le développement de nouveaux modèles d'activité. Dans le même temps, les autorités américaines répriment sévèrement les infractions à la législation sociale et fiscale.

2. E-commerce

Le commerce électronique (*electronic commerce* ou *e-commerce*) peut être défini comme un ensemble de transactions commerciales dans le cadre desquelles les interactions entre parties ont lieu par voie électronique. Cette forme de commerce relativement récente connaît un succès grandissant depuis les années mille neuf cent nonante. À l'origine, l'*e-commerce* concernait généralement deux parties, à savoir, du côté de l'offre, un commerçant indépendant ou une entreprise qui exerçaient déjà une activité commerciale qu'ils souhaitaient maintenir ou élargir par le biais de l'*e-commerce* et, du côté de la demande, selon le type de services ou de produits proposés, un mélange de particuliers (B2C), de commerçants indépendants et d'entreprises (B2B). Dans ce modèle économique, la partie qui proposait les services ou produits était en général déjà en règle en ce qui concerne les obligations propres à l'exercice d'une activité commerciale (permis, déclarations sociales et fiscales,...) avant d'entamer des activités d'*e-commerce*.

On assiste depuis un certain nombre d'années au développement de nouvelles formes de commerce numérique impliquant également la participation au commerce (électronique) d'un ou de plusieurs intermédiaires, aussi appelés "parties intermédiaires".

Ces intermédiaires génèrent directement ou indirectement des revenus en mettant les parties en contact par le biais d'une plateforme électronique. Il s'agit en l'espèce d'un mélange de particuliers, d'entrepreneurs indépendants et d'entreprises, tant du côté de l'offre que de la demande. Il convient en outre d'opérer, du côté de l'offre, une distinction entre les particuliers qui poursuivent un but lucratif ambitieux et les autres. C'est à ce niveau que se situe la distinction entre une réelle économie collaborative et une économie marchande.

Dans le cadre des échanges commerciaux non électroniques, le fournisseur de services ou de produits (commerciaux) doit respecter un cadre légal étendu. Ces lois concernent notamment la sécurité sociale,

fiscaliteit, vergunningen eigen aan de aard en/of locatie van de activiteiten, arbeids- en welzijnswetgeving bij tewerkstelling van personeel,.... Daarnaast is er de voorbije jaren in een aantal sectoren (bouwsector, bewakingssector, vleessector,...) ook nog een hele aansprakelijkheidswetgeving bij gekomen waardoor de hoofdaannemer hoofdelijk aansprakelijk werd voor de naleving van de sociale en fiscale wetgeving door onderaannemers. Omdat het vaak gaat om een keten van onderaannemers (onderaannemers van onderaannemers) werd de “ketenaansprakelijkheid” ingevoerd. De programmawet van 10 augustus 2015 (*Belgisch Staatsbad*, 18 augustus 2015) breidde de hoofdelijke aansprakelijkheid in de bouwsector zelfs uit tot opdrachtgevers. Deze aansprakelijkheidswetgeving is er gekomen door de toenemende complexiteit van het niet-elektronisch handelsverkeer waarbij diensten steeds meer worden geleverd door een hoofdaannemer en een keten van onderaannemers. Op zich is er niets mis met het feit dat bedrijven zich specialiseren en hulp inroepen van gespecialiseerde onderaannemers, maar de keerzijde van deze praktijk is wel dat door de complexiteit van deze handelsrelaties er grotere risico's bestaan op sociale en fiscale fraude. Deze complexiteit wordt bovendien nog versterkt door het feit dat tal van bedrijven hun basis hebben in diverse landen binnen of buiten de EU met elk hun eigen fiscale en sociale spelregels. In het verleden waren er te veel praktijken waarbij de opdrachtgever of de hoofdaannemer wist of had kunnen weten dat bepaalde partijen in de handelsrelatie de sociale en fiscale wetgeving niet naleefden, bijvoorbeeld doordat er onrealistisch lage prijzen werden gehanteerd. Vooral in de bouwsector was dit een courante praktijk. Vóór de invoering van de aansprakelijkheidswetgeving kon de opdrachtgever of de hoofdaannemer zich beroepen op het feit dat de naleving van de wetgeving bij zijn handelspartners niet zijn probleem was, maar anderzijds had die opdrachtgever of hoofdaannemer wel een aanzienlijk financieel voordeel bij deze oneerlijke en onwettelijke handelspraktijken.

Er zijn tal van intermediaire bedrijven (Uber, Airbnb, klusjeswebsites, ...) die participeren in het elektronisch handelsverkeer en klanten in contact brengen met commerciële (winstgedreven) aanbieders van diensten. Zelf nemen deze tussenpersonen echter weinig of geen initiatief, laat staan zijn ze aansprakelijk om de sociale, fiscale andere wetgeving te laten naleven door de partijen die ze met elkaar in contact brengen. Nochtans innen ze soms belangrijke inkomsten bij die partijen, en soms wordt de leverancier van diensten door de intermediaire partijen onderworpen aan bepaalde

la fiscalité, les autorisations liées à la nature et/ou au lieu des activités, la législation relative au travail et au bien-être en cas d'occupation de personnel, etc. En outre, ces dernières années, plusieurs secteurs (secteurs de la construction, du gardiennage, de la viande, etc.) ont fait l'objet de toute une législation en matière de responsabilité, en vertu de laquelle l'entrepreneur principal est devenu solidairement responsable du respect de la législation sociale et fiscale par les sous-traitants. Comme il s'agit souvent d'une chaîne de sous-traitants (sous-traitants de sous-traitants), la “responsabilité en chaîne” a été introduite. La loi-programme du 10 août 2015 (*Moniteur belge* du 18 août 2015) a même étendu la responsabilité solidaire aux maîtres d'ouvrage. Cette législation en matière de responsabilité a été élaborée en raison de la complexité croissante des échanges commerciaux non électroniques, dans le cadre desquels des services sont de plus en plus souvent fournis par un entrepreneur principal et une chaîne de sous-traitants. Le fait que des entreprises se spécialisent et recourent à des sous-traitants spécialisés ne pose pas problème en soi, mais le revers de cette pratique est l'augmentation des risques de fraude sociale et fiscale liés à la complexité de ces relations commerciales. Cette complexité est en outre encore accrue par le fait que de nombreuses entreprises sont basées dans plusieurs pays tant à l'intérieur qu'à l'extérieur de l'UE, ayant chacun leur propres règles en matière fiscale et sociale. Dans le passé, il est arrivé trop souvent que le maître d'ouvrage ou l'entrepreneur principal sache ou ait pu savoir que certaines parties ne respectaient pas la législation sociale et fiscale dans le cadre des relations commerciales, par exemple parce que les prix demandés étaient irréallement bas. Cette pratique était surtout courante dans le secteur de la construction. Avant l'instauration de la législation en matière de responsabilité, le maître d'ouvrage ou l'entrepreneur principal pouvait invoquer le fait que le respect de la législation par ses partenaires commerciaux n'était pas son problème, mais ce maître d'ouvrage ou cet entrepreneur principal tirait néanmoins un avantage financier considérable de ces pratiques commerciales malhonnêtes et illégales.

Nombre d'entreprises intermédiaires (Uber, Airbnb, sites de demande de devis en ligne, etc.) participent au commerce électronique et mettent des clients en contact avec des fournisseurs commerciaux de services (exerçant une activité lucrative). Ces intermédiaires ne prennent toutefois que peu d'initiatives voire aucune, et n'assument encore moins la responsabilité de faire respecter la législation sociale, fiscale et autre par les parties qu'ils mettent en relation. Pourtant, ils perçoivent parfois des revenus importants de la part de ces parties et imposent parfois aussi certaines conditions (tarifaires,

voorwaarden (bijvoorbeeld tarieven). Daarom is er een duidelijk regelgevend kader nodig.

Met deze resolutie willen we de belangrijkste principes die gelden in het niet-elektronisch handelsverkeer ook (deels) toepassen op partijen die participeren in het elektronisch handelsverkeer.

We vragen niet dat deze intermediaire partijen hun bedrijfsmodel aanpassen aan een door de overheid uitgewerkt wettelijk kader, maar wie onderneemt als intermediair moet wel de toepasselijke fiscale en sociale wetgeving naleven en laten naleven. In plaats van een rigide wetgeving op te leggen pleiten we voor zelfregulering en zelfcontrole. De aanpak van discriminatie in de uitzendsector is een positief voorbeeld van zelfregulering. Via een responsabiliserende aanpak willen we garanderen dat de fiscale en sociale wetgeving wordt nageleefd, op een wijze die efficiënt en effectief is, voor overheid, onderneming en consument.

Het opzet van deze resolutie is het invullen van een juridisch vacuüm en het scheppen van meer rechtszekerheid voor nieuwe initiatieven in het (elektronisch) handelsverkeer, met gelijke rechten en plichten voor alle partijen die deelnemen aan het handelsverkeer, zowel elektronisch of niet-elektronisch. Om te komen tot een maximaal competitieve markt met de beste producten en diensten aan de scherpste prijzen benadrukken de indieners dat deze plichten voortdurend in vraag moeten worden gesteld.

Deze resolutie richt zich in hoofdzaak tot partijen die direct of indirect inkomsten genereren uit hun rol als intermediair in het (elektronisch) handelsverkeer. In ons voorstel kunnen deze intermediairen uiteindelijk mogelijk hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor de naleving van de sociale en fiscale wetgeving door de partijen die ze met elkaar in contact brengen, indien overtredingen plaatsvinden die hadden kunnen worden vermeden met een afdoende systeem van zelfregulering en zelfcontrole. Deze responsabiliserende aanpak is niet alleen dynamisch maar kan ook worden opgezet met een minimum aan administratieve last.

Van een intermediaire partij die actief wordt in een bepaalde dienstverlening en zich daar ook voor laat betalen verwachten we deskundigheid, betrouwbaarheid, dienstverlening en respect voor wetten en besluiten. Deze intermediaire partijen kunnen zich bevrijden van deze hoofdelijke aansprakelijkheid, wanneer ze kunnen aantonen dat ze de partijen die ze met elkaar in contact brengen voldoende hebben geïnformeerd over de dienstverlening en de daaraan gekoppelde plichten voor de partijen inzake fiscale, sociale en andere wetgeving.

par exemple) au fournisseur de services. Aussi, un cadre juridique clair est-il nécessaire.

La présente résolution vise à appliquer également (en partie) les principaux principes en vigueur dans le domaine du commerce non électronique aux parties qui participent au commerce électronique.

Nous ne demandons pas que ces parties intermédiaires adaptent leur modèle d'entreprise à un cadre juridique élaboré par l'État, mais quiconque entreprend une activité d'intermédiaire doit toutefois respecter et faire respecter la législation fiscale et sociale qui est d'application. Au lieu d'imposer une législation rigide, nous plaidons en faveur de l'autorégulation et de l'autocontrôle. La lutte contre la discrimination dans le secteur de l'intérim est un exemple positif d'autorégulation. Grâce à une approche responsabilisante, nous voulons garantir que la législation fiscale et sociale soit respectée de manière efficace pour l'État, les entreprises et le consommateur.

La présente résolution a pour objet de combler un vide juridique et de créer davantage de sécurité juridique pour les nouvelles initiatives dans le domaine du commerce (électronique), en prévoyant des droits et des obligations identiques pour toutes les parties qui participent au commerce, qu'il soit électronique ou non. Nous estimons que ces obligations doivent continuellement être remises en question dans l'optique d'un marché hautement concurrentiel proposant les meilleurs produits et services aux prix les plus serrés.

La présente résolution s'adresse principalement aux parties qui génèrent directement ou indirectement des revenus en exerçant un rôle d'intermédiaire dans les échanges commerciaux (électroniques). Nous proposons que ces intermédiaires puissent finalement être tenus solidairement responsables du respect de la législation sociale et fiscale par les parties qu'ils mettent en contact, en cas d'infractions qui auraient pu être évitées grâce à un système efficace d'autorégulation et d'autocontrôle. Cette approche responsabilisante est non seulement dynamique mais peut également être mise en œuvre avec un minimum de charge administrative.

Nous estimons qu'un intermédiaire qui propose son assistance contre paiement pour un service déterminé doit faire preuve d'expertise et être fiable et qu'il doit offrir un service de qualité et respecter les lois et arrêtés. Les intermédiaires peuvent se libérer de cette responsabilité solidaire en prouvant avoir fourni aux parties qu'ils ont mises en contact des informations suffisantes concernant le service et les obligations fiscales et sociales, ainsi que toute autre obligation légale en découlant. Nous estimons également qu'ils doivent

We verwachten ook dat ze binnen hun mogelijkheden nagaan of deze partijen in regel zijn met de fiscale en sociale wetgeving en eventuele andere wettelijke voorwaarden (bijvoorbeeld vergunningen) gekoppeld aan de dienstverlening waarvoor ze intermediaire partij zijn, en dat ze de gegevens waarover zij beschikken overmaken aan de bevoegde inspectiediensten op rechtmatig verzoek. De intermediaire partij moet aldus een vorm van zelfregulering opzetten. De intermediaire partij die kan aantonen dat hij als een “goede huisvader” dergelijke controle heeft uitgevoerd kan zich bevrijden van deze hoofdelijke aansprakelijkheid. De intermediair is dus niet aansprakelijk voor bedrog of foute handelingen die hij redelijkerwijze niet had kunnen weten. Van de intermediaire partij verwachten wij volledige medewerking aan sociale en fiscale inspecties.

Een kwalitatieve zelfregulering bestaat er ook in dat nieuwe klanten en leveranciers afdoende worden gescreend.

Deze resolutie voldoet ons inziens ook aan de richtlijn 2000/31/EG van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2000. Het is immers niet de bedoeling om het internationaal vrij verkeer van diensten te beperken door allerhande complexe administratieve regels en procedures in het leven te roepen. Ook de vrijstellingen voor sommige dienstverleners inzake aansprakelijkheid worden niet aangetast door deze resolutie. We denken hier bijvoorbeeld aan de vrijstellingen voor “*mere conduit*” (doorgeefluik) en “*caching*” (wijze van opslag), wanneer de dienstverlener op geen enkele wijze betrokken is bij de doorgegeven informatie. Idem met bepaalde gereguleerde beroepen.

Vandaag beroepen sommige bedrijven die als intermediaire partij actief zijn in het elektronisch handelsverkeer zich ten onrechte op deze in de Europese richtlijn bepaalde vrijstelling. Ze zijn actief in bedrijfsactiviteiten zoals het organiseren van winstgevendende taxiritten, het aanbieden van vakantiewoningen, klusjes, allerlei vormen van ruilhandel,... Daarbij zijn ze vaak veel meer dan een doorgeef- of opslagluik. Dit is geen probleem op

vérifier dans la limite de leurs possibilités si ces parties sont en règle avec la législation fiscale et sociale et si elles remplissent d'éventuelles autres conditions légales (obtention de permis, par exemple) liées au service pour lequel ils agissent en qualité d'intermédiaires, et qu'ils doivent transmettre les informations dont ils disposent sur demande légitime des services d'inspection compétents. La partie intermédiaire doit donc mettre en place une forme d'autorégulation. L'intermédiaire qui peut prouver qu'il a effectué ce contrôle en “bon père de famille” peut se libérer de cette responsabilité solidaire. Il n'est donc pas responsable de la fraude ou des agissements fautifs dont il n'aurait raisonnablement pas pu avoir connaissance. Nous attendons de l'intermédiaire qu'il apporte son entière collaboration aux inspections sociales et fiscales.

Une bonne autorégulation suppose également un *screening* efficace des nouveaux clients et des nouveaux fournisseurs.

Nous estimons que la présente proposition de résolution est également conforme à la directive 2000/31/CE du Parlement européen et du Conseil du 8 juin 2000. En effet, elle n'a pas pour objectif de limiter la libre circulation internationale des services en créant toutes sortes de règles et de procédures administratives complexes. La présente proposition de résolution ne porte pas non plus atteinte à l'exonération de responsabilité dont jouissent certains prestataires de services. Nous songeons notamment en l'espèce aux exonérations accordées en cas de “*mere conduit*” (transport simple) et de “*caching*” (forme de stockage), lorsque le prestataire n'est aucunement associé aux informations transmises. Il en va de même de certaines professions réglementées.

Actuellement, certaines entreprises actives en tant qu'intermédiaires du commerce numérique invoquent à tort cette dispense prévue par la directive européenne. Elles exercent des activités économiques telles que l'organisation d'un système de covoiturage lucratif, l'offre de logements de vacances, la réalisation de travaux de bricolage, toutes sortes de formes de troc, etc. Dans ce cadre, leur rôle dépasse souvent de loin la simple

voorwaarde dat de dienstverlening van de intermediaire partijen, net als in het gewone handelsverkeer, alle toepasselijke fiscale, sociale en andere wetten respecteert en laat respecteren door de partijen die zij met elkaar in contact brengen.

Wouter RASKIN (N-VA)
Zuhal DEMIR (N-VA)
Peter DEDECKER (N-VA)
Werner JANSSEN (N-VA)
Peter DE ROOVER (N-VA)

transmission ou le simple stockage d'informations. Ce n'est pas un problème à condition qu'en fournissant ce service, les intermédiaires respectent toutes les lois fiscales, sociales et autres applicables et fassent respecter ces lois par les parties qu'ils mettent en contact, comme c'est le cas dans le commerce ordinaire.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op het regeerakkoord van 9 oktober 2014 met betrekking tot ondernemen en administratieve vereenvoudiging (hoofdstuk 1.10 en 1.11);

B. gelet op het regeerakkoord van 9 oktober 2014 inzake de strijd tegen sociale en fiscale fraude (hoofdstuk 3.4 en 4.3);

C. gelet op richtlijn 2000/31/EG van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2000;

D. gelet op Boek XII, "Recht van de elektronische economie" ingevoegd in het Wetboek van economisch recht door de wet van 15 december 2013;

E. gelet op het wereldwijde debat rond de opportuniteiten en uitdagingen van de deeleconomie;

F. gelet op de herhaaldelijke aanbeveling van de Europese Commissie en de Europese Raad aan België om in de dienstensector een betere concurrentie te waarborgen door belemmeringen in de detailhandel uit de weg te ruimen, buitensporige beperkingen op professionele diensten op te heffen en te voorzien in betere mobiele breedbandverbindingen;

VRAAGT DE FEDERALE REGERING HET WETGEVEND KADER VOOR DE DEELECONOMIE IN BELGIË TE MODERNISEREN DOOR:

1. initiatieven te nemen om de administratieve en wettelijke procedures van alle economische activiteiten te harmoniseren en te vereenvoudigen;

2. te streven naar maximale competitie in de dienstensector door het wegwerken van beperkingen op professionele diensten;

3. een dialoog op te starten met de bedrijven in de digitale economie met het oog op:

a. het wegwerken van beperkingen op professionele diensten;

b. het maken van werkbare afspraken inzake zelfregulering en zelfcontrole, vooral voor intermediaire partijen in het digitale handelsverkeer;

4. de hoofdelijke aansprakelijkheid voor intermediaire partijen in het digitaal handelsverkeer achter de hand te houden voor de naleving van de sociale en fiscale

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu l'accord de gouvernement du 9 octobre 2014 concernant l'entrepreneuriat et la simplification administrative (chapitres 1.10 et 1.11);

B. vu l'accord de gouvernement du 9 octobre 2014 concernant la lutte contre la fraude sociale et la fraude fiscale (chapitres 3.4 et 4.3);

C. vu la directive 2000/31/CE du Parlement européen et du Conseil du 8 juin 2000;

D. vu le livre XII, "Droit de l'économie électronique", inséré dans le Code de droit économique par la loi du 15 décembre 2013;

E. vu le débat mondial sur les opportunités et les défis de l'économie collaborative;

F. considérant que la Commission européenne et le Conseil européen ont recommandé à plusieurs reprises à la Belgique de s'attacher à améliorer la concurrence dans le secteur des services, en supprimant les barrières dans le secteur du commerce de détail et les restrictions excessives dans le secteur des services professionnels, et à améliorer la fourniture d'internet haut débit mobile;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL DE MODERNISER LE CADRE LÉGAL DE L'ÉCONOMIE COLLABORATIVE EN BELGIQUE:

1. en prenant des initiatives afin d'harmoniser et de simplifier les procédures administratives et légales de toutes les activités économiques;

2. en visant une compétition maximale dans le secteur des services grâce à l'élimination des limitations applicables aux services professionnels;

3. en entamant un dialogue avec les entreprises de l'économie numérique dans la perspective de:

a. la levée des limitations applicables aux services professionnels;

b. la conclusion d'accords réalisables en matière d'autorégulation et d'autocontrôle, surtout pour les intermédiaires du commerce numérique;

4. tout en conservant la responsabilité solidaire pour les intermédiaires du commerce numérique en vue du respect de la législation sociale et fiscale par les parties

wetgeving door de partijen die ze met elkaar in contact brengen, ingeval intermediaire partijen weigeren te participeren in een systeem van zelfregulering en zelfcontrole dat voldoet aan het met de overheid overeengekomen kader voor zelfregulering in het digitale handelsverkeer, en/of indien intermediairen anderzijds de sociale of fiscale wetgeving schenden.

2 oktober 2015

Wouter RASKIN (N-VA)
Zuhal DEMIR (N-VA)
Peter DEDECKER (N-VA)
Werner JANSSEN (N-VA)
Peter DE ROOVER (N-VA)

prenantes que ces intermédiaires mettent en contact au cas où certains intermédiaires refuseraient de participer à un système d'autorégulation et d'autocontrôle conforme au cadre convenu avec les pouvoirs publics en matière d'autorégulation du commerce numérique, et/ou au cas où certains intermédiaires enfreindraient la législation sociale ou fiscale.

2 octobre 2015