

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 november 2015

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 31 januari 2009
op de continuïteit van de ondernemingen,
wat het hoger beroep in het kader van een
gerechtelijke reorganisatie door een collectief
akkoord betreft**

(ingediend door
mevrouw Daphne Duméry c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 novembre 2015

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 31 janvier 2009 relative
à la continuité des entreprises en ce qui
concerne l'appel dans le cadre d'une
réorganisation judiciaire par accord collectif**

(déposée par
Mme Daphne Duméry et consorts)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

Bij een gerechtelijke reorganisatie door collectief akkoord wordt een herstel- of betalingsplan opgesteld, dat in een opschorting van de schulden van een onderneming kan voorzien om de onderneming te kunnen voortzetten. De rechter moet het plan homologeren als een meerderheid van de schuldeisers hiermee instemmen. Hij kan evenwel de homologatie weigeren als het plan strijdig is met de wet of de openbare orde.

De schuldeiser die hoger beroep instelt tegen het vonnis waarbij het plan wordt gehomologeerd moet zijn hoger beroep enkel tegen de schuldenaar richten, zonder daarbij de andere partijen die voor de rechter zijn tussengekomen te betrekken. Daardoor kan het vonnis echter in kracht van gewijsde treden ten aanzien van bepaalde schuldeisers zelfs al maakt dat vonnis het voorwerp uit van een hoger beroep dat door een andere schuldeiser is ingesteld. Aldus kunnen gelijktijdig onverenigbare beslissingen bestaan betreffende eenzelfde onplitsbaar geschil. Om dit te verhinderen bepaalt dit wetsvoorstel dat het hoger beroep tegen een vonnis inzake homologatie aan alle partijen die tijdens de procedure in het geding bij verzoekschrift zijn tussengekomen moet worden gericht, zoals dat nu al het geval is voor een hoger beroep tegen een vonnis dat de homologatie verwerpt.

RÉSUMÉ

Lors d'une réorganisation judiciaire par accord collectif, un plan de redressement ou de paiement est élaboré. Ce plan peut prévoir une suspension des dettes d'une entreprise afin de permettre à celle-ci de poursuivre ses activités. Le juge doit homologuer le plan si une majorité des créanciers y souscrit. Il peut toutefois refuser l'homologation si le plan est contraire à la loi ou à l'ordre public.

Le créancier qui forme appel du jugement homologuant le plan doit diriger son appel contre le seul débiteur, sans y associer les autres parties qui sont intervenues devant le juge. De ce fait, le jugement peut acquérir force de chose jugée à l'égard de certains créanciers, alors même que ce jugement fait l'objet d'un appel introduit par un autre créancier. Des décisions inconciliables à propos d'un même litige indivisible peuvent ainsi coexister. Afin d'empêcher une telle situation, cette proposition de loi prévoit que l'appel d'un jugement homologuant un plan de réorganisation judiciaire doit être dirigé contre toutes les parties qui sont intervenues au cours de la procédure de réorganisation par voie de requête, comme c'est déjà le cas actuellement, lorsque l'appel vise un jugement rejetant l'homologation.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel beoogt de wet op de continuïteit van de ondernemingen in lijn te brengen met het arrest nr. 057/2015 van het Grondwettelijk Hof van 7 mei 2015 door te bepalen dat het hoger beroep tegen een vonnis waarbij het plan van gerechtelijke reorganisatie wordt gehomologeerd niet alleen moet worden gericht aan de schuldenaar maar tevens aan alle overige partijen die tijdens de procedure in het geding bij verzoekschrift zijn tussengekomen.

Artikel 56, tweede lid, eerste zin van de wet op de continuïteit van de ondernemingen van 31 januari 2009, gewijzigd bij wet van 27 mei 2013, bepaalt het volgende:

“Tegen het vonnis dat oordeelt over de homologatie staat geen verzet open.

Het hoger beroep ertegen wordt ingesteld bij verzoekschrift dat op de griffie van het hof van beroep wordt neergelegd binnen vijftien dagen na de kennisgeving van het vonnis, en wordt enkel gericht tegen de schuldenaar, als de homologatie is toegekend, of gericht tegen de partijen die tijdens de procedure in het geding bij verzoekschrift zijn tussengekomen, als de homologatie is verworpen. De partijen in hoger beroep kunnen de overige partijen in tussenkomst oproepen. Hoger beroep kan worden ingesteld zelfs voor de bekendmaking van de beslissing over de homologatie. Het hof van beroep doet bij hoogdringendheid uitspraak over het hoger beroep. De griffier van het hof van beroep geeft bij gerechtsbrief kennis van het verzoekschrift aan de geïntimeerden en, in voorkomend geval, aan hun advocaat, uiterlijk op de eerste werkdag na de neerlegging ervan.

Als het vonnis de homologatie verwerpt, schort het hoger beroep de uitspraak op.”

Deze bepaling regelt het hoger beroep in het kader van een gerechtelijke reorganisatie door een collectief akkoord. Bij een vonnis inzake homologatie wordt het hoger beroep alleen gericht tegen de schuldenaar, terwijl het, als de homologatie is verworpen, moet worden gericht tegen alle partijen die tijdens de procedure in het geding zijn tussengekomen.

Het Grondwettelijk Hof wijst er in haar arrest nr. 057/2015 van 7 mei 2015 op dat een geschil over de homologatie van een plan van gerechtelijke reorganisatie een onsplitsbaar geschil is. Zij stelt vast dat de wetgever de schuldeiser die hoger beroep instelt tegen het vonnis waarbij het plan van gerechtelijke reorganisatie

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi a pour objectif d'aligner la loi relative à la continuité des entreprises sur l'arrêt n° 057/2015 du 7 mai 2015 de la Cour constitutionnelle, en prévoyant que l'appel d'un jugement homologuant le plan de réorganisation judiciaire doit être dirigé non seulement contre le débiteur, mais également contre toutes les autres parties qui sont intervenues au cours de la procédure de réorganisation par voie de requête.

L'article 56, alinéa 2, première phrase, de la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises, modifiée par la loi du 27 mai 2013, dispose ce qui suit:

“Le jugement statuant sur la demande d'homologation n'est pas susceptible d'opposition.

L'appel en est formé par requête déposée au greffe de la cour d'appel dans les quinze jours de la notification du jugement et est dirigé contre le débiteur seul, en cas d'homologation, ou contre les parties qui sont intervenues au cours de la procédure de réorganisation par voie de requête, en cas de rejet de l'homologation. Les parties à l'appel peuvent appeler les autres parties en intervention. L'appel peut être interjeté même avant la publication du jugement concernant l'homologation. La cour d'appel statue d'urgence sur l'appel. Le greffier de la cour d'appel notifie la requête sous pli judiciaire aux parties intimées et, le cas échéant, à leur avocat, au plus tard le premier jour ouvrable qui suit son dépôt. Si le jugement refuse l'homologation, l'appel est suspensif.”

Cette disposition règle l'appel formé dans le cadre d'une réorganisation judiciaire par accord collectif. Si le jugement accorde l'homologation, l'appel est dirigé contre le débiteur seul, tandis qu'en cas de rejet de l'homologation, l'appel doit être dirigé contre toutes les parties qui sont intervenues au cours de la procédure.

Dans son arrêt n° 057/2015 du 7 mai 2015, la Cour constitutionnelle relève qu'un litige portant sur l'homologation d'un plan de réorganisation judiciaire est de nature indivisible. Elle constate que le législateur ne contraint le créancier qui interjette appel du jugement homologuant le plan de réorganisation judiciaire qu'à

wordt gehomologeerd er enkel toe verplicht om zijn hoger beroep tegen de schuldenaar te richten, zonder te eisen dat hij de andere partijen die voor de rechtbank van koophandel zijn tussengekomen in de zaak betreft.

Het Hof oordeelt dat de wetgever het daardoor mogelijk heeft gemaakt dat het vonnis waarbij het plan van gerechtelijke reorganisatie wordt gehomologeerd in kracht van gewijsde gaat ten aanzien van bepaalde schuldeisers zelfs al maakt dat vonnis het voorwerp uit van een hoger beroep dat door een andere schuldeiser is ingesteld. Daaruit volgt volgens het Hof dat de uitoefening, door bepaalde schuldeisers, van hun recht van hoger beroep zou kunnen leiden tot het gelijktijdig bestaan van materieel onverenigbare beslissingen betreffende eenzelfde onsplitsbaar geschil, doordat de schuldeisers die partij zijn in de zaak voor de rechtbank van koophandel mogelijk niet allemaal gebonden zijn door het gezag van gewijsde van het arrest dat door het hof van beroep zal worden gewezen.

Het Hof besluit dat een dergelijk verschil in behandeling, dat de beginselen van gezag van gewijsde en van rechtszekerheid in het gedrang brengt, niet verenigbaar is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Bijgevolg dient artikel 56, tweede lid, eerste zin van de wet op de continuïteit van de ondernemingen van 31 januari 2009, gewijzigd bij wet van 27 mei 2013, te worden aangepast in die zin dat het hoger beroep tegen een vonnis waarbij het plan van gerechtelijke reorganisatie wordt gehomologeerd moet worden gericht aan de overige partijen die tijdens de procedure in het geding bij verzoekschrift zijn tussengekomen én aan de schuldenaar.

Daphné DUMERY (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Werner JANSSEN (N-VA)

diriger son appel contre le débiteur, sans exiger qu'il mette à la cause les autres parties étant intervenues devant le tribunal de commerce.

La Cour considère que, ce faisant, le législateur a permis que le jugement homologuant le plan de réorganisation judiciaire soit passé en force de chose jugée à l'égard de certains créanciers alors même que ce jugement fait l'objet d'un appel introduit par un autre créancier. Il s'ensuit, selon la Cour, que l'exercice par certains créanciers de leur droit d'appel risque d'aboutir à la coexistence de décisions matériellement inconciliables à propos d'un même litige indivisible, les créanciers, parties à la cause devant le tribunal de commerce, pouvant ne pas tous être liés par l'autorité de chose jugée de l'arrêt qui sera rendu par la cour d'appel.

La Cour en conclut qu'une telle différence de traitement, qui met en péril les principes d'autorité de chose jugée et de sécurité juridique, n'est pas compatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution.

Il convient, par conséquent, d'adapter l'article 56, alinéa 2, première phrase, de la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises, modifiée par la loi du 27 mai 2013, de telle sorte que l'appel d'un jugement homologuant le plan de réorganisation judiciaire soit dirigé contre le débiteur, mais aussi contre les autres parties étant intervenues au cours de la procédure par voie de requête.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 56, tweede lid, van de wet van 31 januari 2009 op de continuïteit van de ondernemingen, gewijzigd bij wet van 27 mei 2013, worden de woorden “enkel gericht tegen de schuldenaar, als de homologatie is toegekend, of gericht tegen de partijen die tijdens de procedure in het geding bij verzoekschrift zijn tussengekomen, als de homologatie is verworpen” vervangen door de woorden “*gericht tegen alle overige partijen die tijdens de procedure in het geding bij verzoekschrift zijn tussengekomen alsook tegen de schuldenaar wanneer het hoger beroep uitgaat van een schuldeiser*”.

21 oktober 2015

Daphné DUMERY (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Werner JANSSEN (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 56, alinéa 2, de la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises, modifié par la loi du 27 mai 2013, les mots “dirigé contre le débiteur seul, en cas d'homologation, ou contre les parties qui sont intervenues au cours de la procédure de réorganisation par voie de requête, en cas de rejet de l'homologation” sont remplacés par les mots “*dirigé contre toutes les autres parties qui sont intervenues au cours de la procédure de réorganisation par voie de requête ainsi que contre le débiteur lorsque l'appel émane d'un créancier*”.

21 octobre 2015