

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 december 2015

GEDACHTEWISSELING

**betreffende de beslissing van het FANC geen
milieueffectbeoordeling met bevraging
van de bevolking te organiseren voorafgaand
aan de verlenging van de kerncentrales
van Doel 1 en Doel 2**

VERSLAG

NAMENS DE SUBCOMMISSIE VOOR
DE NUCLEAIRE VEILIGHEID
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Frank WILRYCX**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Hoorzitting met de heer Jan Bens , directeur-ge- neraal van het FANC	3
III. Gedachtewisseling met de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen en met de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling	19

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 décembre 2015

ÉCHANGE DE VUES

**concernant la décision de l'AFCN de ne
pas organiser d'étude d'incidence sur
l'environnement avec consultation publique
avant la prolongation des réacteurs
de Doel 1 et Doel 2**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA SOUS-COMMISSION
DE LA SÉCURITÉ NUCLÉAIRE
PAR
M. **Frank WILRYCX**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Audition de M. Jan Bens, directeur-général de l'AFCN.....	3
III. Échange de vues avec le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments et la ministre de l'Energie, de l'Environnement et du Développement durable	19

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Peter Vanvelthoven

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Bert Wollants
PS	Eric Thiébaud
MR	David Clarinval
CD&V	Leen Dierick
Open Vld	Frank Wilrycx
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Kristof Calvo
cdH	Vanessa Matz

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Brecht Vermeulen
Karine Lalieux
Denis Ducarme
N
Katja Gabriëls
Karin Temmerman
Jean-Marc Nollet
Georges Dallemagne

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
PTB-GOI	:	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture</i>
DéFI	:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
PP	:	<i>Parti Populaire</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	<i>Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV:	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>
CRABV:	<i>Beknopt Verslag</i>
CRIV:	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
PLEN:	<i>Plenum</i>
COM:	<i>Commissievergadering</i>
MOT:	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	<i>Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV:	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i>
CRABV:	<i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV:	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN:	<i>Séance plénière</i>
COM:	<i>Réunion de commission</i>
MOT:	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

I. — PROCEDURE

Overeenkomstig artikel 33 van het Reglement van de Kamer heeft de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt op de vergadering van 18 november 2014 voorgesteld uw subcommissie ermee te belasten de veiligheid van de kerncentrales na te gaan. Dat voorstel werd door de Conferentie van voorzitters goedgekeurd op 19 november 2014.

Uw subcommissie heeft op 21 oktober 2015 vergaderd om een hoorzitting te houden met de heer Jan Bens, directeur-generaal van het FANC, met de vice-eerste-minister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, alsook met de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, inzake de beslissing van het FANC geen milieueffectbeoordeling met bevraging van de bevolking te organiseren voorafgaand aan de verlenging van de levensduur van de kerncentrales van Doel 1 en Doel 2.

II. — HOORZITTING MET DE HEER JAN BENS, DIRECTEUR-GENERAAL VAN HET FANC

A. Inleidende uiteenzetting

De heer Jan Bens, directeur-generaal van het FANC, schetst kort de wettelijke context van de situatie van de kerncentrales van Doel 1 en 2. In de exploitatievergunning van de kerncentrales in België wordt geen uiterste datum, noch een maximale exploitatieduur aangegeven. Die vergunning voorziet echter wél in periodieke veiligheidscontroles om de tien jaar. De wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie beperkt de levensduur van de kerncentrales tot 40 jaar, wat concreet inhoudt dat de elektriciteitsproductie van Doel 1 en 2 respectievelijk op 15 februari 2015 en op 1 december 2015 moe(s)t worden stilgelegd.

Die wet werd door de huidige regering gewijzigd om de elektriciteitsproductie in Doel 1 en 2 te kunnen verlengen tot in 2025 (wet van 28 juni 2015 tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie met het oog op het verzekeren van de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie).

Het FANC moet erop toezien dat die kerncentrales kunnen worden geëxploiteerd met aandacht voor de veiligheid van de bevolking, de kerncentralewerknemers en het milieu. In het kader van zijn permanente toezicht op de nucleaire veiligheid waakt het FANC erover dat alle kerncentrales om de tien jaar worden onderworpen

I.— PROCÉDURE

Conformément à l'article 33 du Règlement de la Chambre, la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique a proposé, lors de sa réunion du 18 novembre 2014, de confier à votre sous-commission la mission d'examiner la question de la sécurité des centrales nucléaires. Cette proposition a reçu l'accord de la Conférence des présidents en date du 19 novembre 2014.

Votre sous-commission s'est réunie le 21 octobre 2015 pour entendre, d'une part, M. Jan Bens, directeur-général de l'AFCN et, d'autre part, le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments et la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, concernant la décision de l'AFCN de ne pas organiser d'étude d'incidence sur l'environnement avec consultation publique avant la prolongation des réacteurs de Doel 1 et 2.

II. — AUDITION DE M. JAN BENS, DIRECTEUR-GÉNÉRAL DE L'AFCN

A. Exposé introductif

M. Jan Bens, directeur-général de l'AFCN, rappelle brièvement le contexte légal de la situation des centrales de Doel 1 et 2. L'autorisation d'exploitation des centrales en Belgique ne mentionne pas de date limite ni de durée maximale d'exploitation. Elle prévoit cependant une révision périodique de la sûreté tous les dix ans. La loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité a mis un terme de 40 ans à la durée de vie des centrales. Cela signifie concrètement que la production d'électricité à Doel 1 et 2 doit prendre fin respectivement le 15 février 2015 et le 1^{er} décembre 2015.

Cette loi a été modifiée par l'actuel gouvernement en vue de permettre la production d'électricité à Doel 1 et 2 jusqu'en 2025 (loi du 28 juin 2015 modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité afin de garantir la sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique).

L'AFCN doit s'assurer que l'exploitation de ces centrales puisse se faire de manière sûre pour la population, les travailleurs sur place et l'environnement. Dans le cadre de son contrôle permanent de la sécurité nucléaire, l'AFCN veille à ce que toutes les centrales nucléaires soient soumises à une révision approfondie

aan een grondige revisie. Bij de recentste revisie werd specifiek de nadruk gelegd op bepaalde aspecten die verband houden met de veroudering van de kerncentrales en op het beheer ervan, alsook op de evaluatie van het ontwerp van de centrales, wat eventueel kan leiden tot een programma voor de modernisering van de betrokken reactoren ("*design upgrade*"). Die technische vereisten werden meegedeeld in september 2014, toen duidelijk werd dat de levensduur van die kerncentrales waarschijnlijk zou worden verlengd.

Om aan die technische vereisten te voldoen, heeft Electrabel in april 2015 een geïntegreerd actieplan uitgewerkt en een syntheserapport aan het FANC bezorgd. Tegelijk heeft Electrabel de vereisten inzake effectbeoordeling tegen het licht gehouden. Nadat het FANC al die documenten had onderzocht, is het in september 2015 tot de conclusie gekomen dat geen nieuwe vergunning moest worden aangevraagd, omdat het geïntegreerde actieplan geen belangrijke wijzigingen aan de installaties met zich meebrengt. Bovendien zullen de geplande wijzigingen geen negatieve radiologische gevolgen hebben voor het milieu, noch zullen zij wezenlijk ingrijpen op de bestaande radiologische milieu-effecten, zodat een effectbeoordeling niet vereist is. Om dezelfde redenen meent het FANC dat een bevraging van de bevolking niet aan de orde is.

Voor de uitvoering van die analyse heeft het FANC zich gebaseerd op Richtlijn 2014/52/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 tot wijziging van Richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten, die op haar beurt gestoeld is op het Verdrag van Espoo. Volgens dat Verdrag behelst "de impact" "any effect caused by a proposed activity on the environment including human health and safety, flora, fauna, soil, air, water, climate, landscape and historical monuments or other physical structures or the interaction among these factors"¹. Het FANC heeft derhalve de impact nagegaan van de verschillende aspecten van de werking van de kerncentrales, zowel de routine-uitstoot als de productie van radioactief afval. De werking van de kerncentrales leidt niet tot milieueffecten die een effectbeoordeling vereisen. Het risico op zware incidenten is aanvaardbaar, en bepaalde risico's zullen zelfs afnemen dankzij de tenuitvoerlegging van het geïntegreerd actieplan.

Vervolgens gaat de spreker dieper in op bepaalde aspecten. De radioactieve routine-uitstoot in de lucht is slechts een minieme fractie van de toegestane limiet. De concentratie aan de landsgrenzen is zelfs niet langer waarneembaar. De in het raam van de verlenging

tous les dix ans. Lors de la dernière révision, l'accent a été mis spécifiquement sur certains aspects liés au vieillissement des centrales et sa gestion, mais aussi sur l'évaluation de la conception des centrales, ce qui pourrait mener éventuellement à un programme de modernisation des centrales concernées ("*design upgrade*"). Ce volet d'exigences techniques a été communiqué en septembre 2014, lorsqu'il est apparu que ces centrales allaient probablement être prolongées.

En réponse à ces exigences techniques, Electrabel a établi un plan d'action intégré et remis un rapport de synthèse à l'AFCN en avril 2015. En parallèle, Electrabel a fait un screening concernant les exigences en matière d'étude d'incidence. L'AFCN a analysé tous ces documents et en est arrivée à la conclusion, en septembre 2015, qu'une nouvelle demande de permis n'était pas nécessaire car le plan d'action intégré n'implique pas de changements importants aux installations. En outre, les changements prévus ne conduiront pas à des effets radiologiques négatifs sur l'environnement, ni à une évolution significative des effets radiologiques sur l'environnement existants de sorte qu'une étude d'incidence n'est pas requise. Pour les mêmes raisons, l'AFCN est d'avis qu'une consultation publique n'est pas nécessaire.

Pour effectuer cette analyse, l'AFCN s'est basée sur la Directive 2014/52/UE du Parlement européen et du Conseil du 16 avril 2014 modifiant la directive 2011/92/UE concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement, qui est elle-même basée sur la convention d'Espoo. Selon celle-ci, les 'effets' visent "tout effet d'une activité proposée sur l'environnement, notamment sur la santé et la sécurité, la flore, la faune, le sol, l'air, l'eau, le climat, le paysage et les monuments historiques ou autres constructions, ou l'interaction entre ces facteurs"¹. L'AFCN a donc examiné l'impact des différents aspects du fonctionnement des centrales, tant les émissions de routine que la production de déchets radioactifs. Le fonctionnement des centrales ne conduit pas à des effets sur l'environnement des centrales nécessitant une étude d'incidence. Le risque d'accidents graves est acceptable, et certains risques vont même diminuer par l'exécution du plan d'action intégré.

L'orateur aborde ensuite certains aspects plus en détail. L'émission radioactive de routine vers l'atmosphère ne constitue qu'une petite fraction de la limite autorisée. La concentration au sol n'est même plus observable. Les modifications envisagées dans le

¹ http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/eia/documents/legal-texts/Espoo_Convention_authentic_ENG.pdf.

¹ <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/eia/documents/legal-texts/conventiontextfrench.pdf>.

beoogde wijzigingen zullen op dat vlak geen negatieve impact hebben.

Wat de radioactieve uitstoot in het water betreft, is de situatie gelijkaardig: die uitstoot is lager dan de toegestane limiet en ook hier zijn aan de landsgrenzen geen concentraties waarneembaar. Ook op dit niveau heeft het LTO-project dus geen negatieve invloed. Hetzelfde geldt voor de incidentenscenario's. Een van de in uitzicht gestelde maatregelen is de installatie van gefilterde ventilatie in het reactorgebouw (filtered containment vent), wat een gunstige impact zal hebben op het risico van bepaalde soorten incidenten met mogelijke radioactieve uitstoot.

Overigens komt bij de exploitatie van een kerncentrale laag- en matig-radioactief afval vrij. Dat afval wordt gefilterd en al deels ter plaatse verwerkt, waarna het na tijdelijke opslag wordt overgebracht naar de site van Belgoprocess. Ook op dit punt zal de uitvoering van het LTO-project geen significante impact hebben.

Aangaande de stralingen waaraan de werknemers van de nucleaire sites worden blootgesteld, zijn de normen in de kerncentrales strenger dan de wettelijke limieten en wordt het personeel slechts aan een fractie van die wettelijke limieten blootgesteld. Bovendien tracht men door middel van een vast programma die doses zo laag mogelijk te houden. Het LTO-project zal die blootstellingsgraad niet significant wijzigen.

Ten slotte is ook het milieueffect van de behandeling van de bestraalde splijtstof heel beperkt, temeer omdat die splijtstof voldoende wordt ingekapseld, zowel onder water als in containers. Het LTO-project zal dus geen aanleiding geven tot een significante verandering van de milieu-impact. Bovendien zullen grote nucleaire componenten niet worden vervangen.

Het besluit is dan ook dat er door het LTO-project geen wijziging zal zijn van de grensoverschrijdende milieu-impact van de door de centrales gecreëerde straling; meer zelfs, het risico op bepaalde ongevallen zal afnemen. Het is dus niet noodzakelijk om een milieueffectenrapportage te eisen. Die conclusie geldt ook voor de impact van de uitvoering van het project op de grensoverschrijdende stralingsgevolgen voor het milieu.

De heer Bens gaat vervolgens opnieuw in op de beslissing van het FANC om via een koninklijk besluit een aanscherping van het exploitatiebesluit te vragen. Het FANC heeft de maatregelen van het actieplan goedgekeurd en als een voorwaarde in de exploitatievergunning opgenomen, wat *de facto* betekent dat

cadre de la prolongation n'auront pas d'impact négatif à ce niveau.

Concernant l'émission radioactive dans l'eau, on est dans une situation similaire. L'émission radioactive dans l'eau est plus faible que la limite autorisée et ici aussi il n'y a pas de concentration au sol observable. Il n'y a donc pas d'influence négative à ce niveau non plus du projet LTO. Il en va de même concernant les différents scénarios des incidents. Une des actions prévues est l'installation d'un "*filtered containment vent*" qui aura un impact positif sur le risque de certains types d'incidents impliquant de possibles émissions radioactives.

Par ailleurs, des déchets radioactifs de faible et moyenne activité sont produits lors de l'exploitation d'une centrale. Ces déchets sont triés et déjà quelque peu traités sur place et sont ensuite, après un stockage temporaire, transférés vers le site de Belgoprocess. Ici aussi, l'exécution du projet LTO n'aura pas d'influence significative.

Concernant les rayonnements auxquels sont soumis les travailleurs des sites nucléaires, les centrales nucléaires sont plus strictes que les limites légales et le personnel n'est exposé qu'à une fraction de cette limite légale. En outre, il y a un programme continu visant à maintenir ces doses les plus faibles possibles. Le projet LTO ne donnera pas lieu à une évolution significative de cette exposition.

Enfin, l'impact sur l'environnement des actions sur les matières fissibles irradiées est aussi très limité, en particulier étant donné que ces matières sont suffisamment cloisonnées, que ce soit sous eau et en containers. Le projet LTO ne donnera donc pas lieu à une évolution significative des effets sur l'environnement. En outre, il n'y aura pas de remplacement de grandes composantes nucléaires.

En conclusion, les effets radiologiques transfrontaliers des centrales sur l'environnement ne sont pas modifiés par le projet LTO, et certains risques d'accidents vont même diminuer. Il n'est donc pas nécessaire d'exiger une étude d'incidence sur l'environnement. L'impact de l'exécution du projet en lui-même sur les effets radiologiques transfrontaliers sur l'environnement conduit à la même conclusion.

M. Bens revient ensuite sur la décision de l'AFCN de demander par arrêté royal un renforcement de l'arrêté d'exploitation. L'AFCN a entériné les actions du plan d'actions et les a inclus comme une condition dans l'autorisation d'exploitation ce qui permet, de ce fait, de renforcer les moyens de contrôle de l'AFCN. Cela

de controlemiddelen van het FANC kunnen worden versterkt. Dat zal essentieel zijn de volgende jaren, wanneer die maatregelen in de praktijk zullen worden gebracht. Het FANC zal daar immers heel nauwgezet op toezien.

B. Vragen en betogen van de leden

De heer Eric Thiébaud (PS) herinnert eraan dat de heer Bens in juli 2015 aangaf niet te weten of het FANC al dan niet een milieueffectenrapportage ging opleggen. In een persbericht van 1 oktober 2015 op de website van het FANC staat dat het “van oordeel [is] dat de geplande acties geen negatieve radiologische impact met zich meebrengen en ook niet zullen leiden tot een significante evolutie van de bestaande radiologische milieueffecten. Bijgevolg is hiervoor geen milieueffectenrapportage (MER) met publieksraadpleging vereist”. De heer Bens neemt echter de huidige werking van de kerncentrales als referentiepunt. Men zou zich echter moeten baseren op de stillegging van de site. De impact van de verlenging van de levensduur van de kerncentrales op het milieu zou dus moeten worden onderzocht in het licht van de stopzetting van de kerncentrales en niet van hun bestaande werking.

Veeleer dan te beweren dat de installatie van filters de uitstoot van radioactieve stoffen zal verhinderen, dient men een milieueffectenrapportage te doen die deze impact staft. Aangaande de afvalproductie moet de situatie waarbij niet langer afval zou worden geproduceerd, worden vergeleken met die waarbij opnieuw afvalstoffen worden gegenereerd. Een milieueffectenrapportage is dus terdege gerechtvaardigd, zoals overigens ook de Europese richtlijn aangeeft en ook de Raad van State had aanbevolen.

De spreker betreurt dat het FANC vaak de zijde van Electrabel of van de regering kiest, en niet kiest voor wat het meest in het belang is van het milieu of van de werknemers. Het is goed dat de minister van Binnenlandse Zaken zich achter het standpunt van het FANC schaart, voor zover het FANC aantoont dat het onafhankelijk werkt. De huidige standpunten van het FANC doen vermoeden dat die onafhankelijkheid momenteel niet gewaarborgd is.

Aangaande het vraagstuk van de microscheurtjes was aangekondigd dat de reactordrukvat van Doel 1 en 2 in september 2015 met ultrasone techniek zouden worden onderzocht om eventuele gelijkaardige problemen met microscheurtjes in de kerncentrales van Tihange 2 en Doel 3 aan het licht te brengen. Kennelijk is dat nog niet gebeurd. In welk tijdpad is voor die tests voorzien?

sera essentiel pour les prochaines années au cours desquelles ces actions seront réalisées. Ces actions seront en effet surveillées de très près par l'AFCN.

B. Questions et interventions des membres

M. Eric Thiébaud (PS) rappelle que M. Bens avait affirmé, en juillet 2015, ne pas savoir si l'AFCN allait imposer une étude d'incidence ou pas. Le communiqué de presse de l'AFCN publié sur son site le 1^{er} octobre 2015 indique que “l'AFCN juge que les actions prévues n'entraîneront pas d'impact radiologique négatif et ne mèneront pas non plus à une évolution significative des effets radiologiques sur l'environnement. C'est pourquoi l'AFCN considère qu'il n'est pas nécessaire d'organiser dans ce cadre une étude d'incidence sur l'environnement avec consultation publique.” Cependant, le point de référence pris en compte par M. Bens est le fonctionnement actuel des centrales. Or, il faudrait se baser sur l'arrêt de l'exploitation. Il faudrait donc étudier l'incidence de la prolongation des centrales sur l'environnement par rapport à leur arrêt et non par rapport au fonctionnement actuel.

Plutôt que d'affirmer que l'installation de filtres empêchera l'émission d'éléments radioactifs, il faudrait faire une étude d'incidence confirmant ces effets. Concernant la production des déchets, il faut comparer la situation où on ne produirait plus de déchets avec celle où on recommence à en produire. Cela justifie donc pleinement une étude d'incidence, comme le précise d'ailleurs la directive européenne et comme l'avait recommandé le Conseil d'État.

L'orateur regrette que l'AFCN prenne souvent le parti d'Electrabel ou du gouvernement, et ne prenne pas le choix le plus protecteur pour l'environnement et les travailleurs. Il est sain que le ministre de l'Intérieur se range derrière l'avis de l'AFCN, pour autant que celle-ci donne des garanties d'indépendance. Les positions actuelles de l'AFCN donnent à penser que cette indépendance n'est pas garantie actuellement.

Concernant la problématique des micro-fissures, il avait été annoncé que des analyses des cuves de Doel 1 et 2 par ultrason allaient être réalisées en septembre 2015, afin de détecter un éventuel problème similaire aux micro-fissures de Tihange 2 et Doel 3. Il semble que cela n'ait pas encore été fait. Quel est le calendrier prévu pour ces tests?

Ten slotte herinnert de spreker eraan dat het voorafgaande SALTO-onderzoek voor de verlenging van de levensuur van de centrales Doel 1 en 2 niet heeft plaatsgevonden wegens de strakke timing waarvoor de regering heeft gekozen. Het valt te betreuren dat dergelijk onderzoek niet heeft plaatsgehad, zoals wel het geval is geweest met Tihange 1. Er werd aangekondigd dat een SALTO-onderzoek zal worden uitgevoerd ná de wederinbedrijfstelling. Volgens welk tijdpad zal dat gebeuren?

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) stelt dat het dossier rond de levensduurverlenging van de kerncentrales van Doel 1 en 2 totnogtoe geen fraai parcours heeft afgelegd. Eén van de oorzaken daarvan is de gecreëerde juridische onzekerheid als gevolg van de opeenvolgende handelingen van de regering en het FANC. Dat is allerm minst een goede zaak voor de energiesector, die snakt naar rechtszekerheid.

Het FANC heeft bovendien niet kunnen zorgen voor een trendbreuk in het dossier. Zo wekt de beslissing van het agentschap om geen milieueffectenrapport (MER) te laten opstellen verbazing op. De beslissing is immers gebaseerd op een foute redenering. Het FANC is van oordeel dat er geen wezenlijke situatieverandering is, omdat zij van oordeel is dat het in deze gaat om twee werkende reactoren die in werking blijven. De echte vergelijkingsbasis is echter de wettelijke situatie vóór de beslissing tot levensduurverlenging, en is dus de stillegging van beide reactoren.

Bovendien bepalen alle adviezen met betrekking tot de beslissing tot verlenging – op het advies van het advocatenkantoor in opdracht van de exploitant na – dat er een MER zou moeten uitgevoerd. Ook het juridisch advies dat het FANC heeft besteld, pleitte voor een dergelijke rapportering. Het huidige standpunt van het agentschap is dus in strijd met dat advies. Die contradictie dreigt de geloofwaardigheid en de onafhankelijkheid van het FANC aan te tasten.

Kan de heer Bens verduidelijken hoe de interactie tussen het FANC en de regering – en de voogdijminister in het bijzonder – is verlopen tijdens de verschillende fases van het dossier? Werd in het kader van de beslissingen over de levensduurverlenging en de MER enerzijds, en over het actieplan anderzijds overlegd tussen het agentschap en de minister? Zo ja, bestaan daar geschreven stukken over?

Kan inmiddels verduidelijking worden verschaft over de noodzakelijke veiligheidsinvesteringen voor de levensduurverlenging van Doel 1 en 2? Wat is de inhoud van de lijst, en wat is de fasering van de uit te voeren werken? In het kader van de levensduurverlenging van

Enfin, l'orateur rappelle que l'étude SALTO préalable n'a pas été faite pour la prolongation de Doel 1 et 2 en raison du timing serré qu'a choisi le gouvernement. Il est regrettable qu'une telle étude n'ait pas été faite comme cela avait été le cas à Tihange 1. Il a été annoncé qu'une étude SALTO sera réalisée après le redémarrage. Quel est le calendrier prévu?

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) indique que le parcours du dossier relatif à la prolongation de la durée d'exploitation des centrales nucléaires de Doel 1 et 2 est loin d'être irréprochable jusqu'ici. Cela s'explique notamment par l'insécurité juridique créée à la suite des actions successives du gouvernement et de l'AFCN. C'est tout sauf une bonne chose pour le secteur énergétique, qui aspire à la sécurité juridique.

En outre, l'AFCN n'a pas pu assurer une rupture de tendance dans ce dossier. La décision de l'agence de ne pas réaliser d'étude d'incidence sur l'environnement (EIE) ne laisse pas d'étonner. Cette décision se fonde en effet sur un raisonnement erroné. L'AFCN estime que la situation n'a pas fondamentalement changé, parce qu'elle pense qu'il s'agit de deux réacteurs en activité qui continuent de fonctionner. La véritable base de comparaison est toutefois la situation légale antérieure à la décision de prolongation, et est donc la mise à l'arrêt des deux réacteurs.

Par ailleurs, tous les avis relatifs à la décision de prolongation – à l'exception de celui du bureau d'avocats de l'exploitant – précisent qu'il faudrait réaliser une étude d'incidence. L'avis juridique demandé par l'AFCN plaideait, lui aussi, pour une telle étude. Le point de vue actuel de l'agence est donc en contradiction avec cet avis. Cette contradiction risque d'ébranler la crédibilité et l'indépendance de l'AFCN.

M. Bens peut-il préciser comment l'interaction entre l'AFCN et le gouvernement – et la ministre de tutelle en particulier – s'est déroulée au cours des différentes phases du dossier? L'agence et la ministre se sont-ils concertés dans le cadre des décisions sur la prolongation des réacteurs et l'étude d'incidence, d'une part, et sur le plan d'action, d'autre part? Dans l'affirmative, en existe-t-il des traces écrites?

Est-il possible d'obtenir par ailleurs des précisions sur les indispensables investissements en sécurité à réaliser dans l'optique de la prolongation des réacteurs de Doel 1 et 2? Quelle est la teneur de la liste et quel est le phasage des travaux à effectuer? Dans le cadre de la

de centrale Tihange 1 is schriftelijk overlegd tussen het FANC en de CREG over de validatie van de kosten. Is dat ook voor Doel 1 en 2 gebeurd? Wie maakt op dit ogenblik de inschatting van de kostprijs van de werken?

De heer Bens heeft aangegeven dat het FANC waakt over de veiligheid, en niet over de kostprijs van de werken die de veiligheid moeten garanderen. Niettemin werd het agentschap in verband met Tihange 1 ook in die discussie betrokken.

De heer Calvo juicht de beslissing om het actieplan in een koninklijk besluit te vertalen toe. Dat zal zorgen voor een verstrakking en een verduidelijking van de vergunning. Kan die nieuwe en goede werkmethode ook gehanteerd worden voor beslissingen over de andere reactoren? Zo is het actieplan over de stresstests niet opgenomen in een koninklijk besluit.

Heeft de minister uit het verloop van het dossier al conclusies getrokken met het oog op eventuele aanpassingen van het bestaande regelgevende kader?

Volgens de heer Johan Vande Lanotte (sp.a) is het huidige standpunt van het FANC niet verrassend, maar wel betreurenswaardig. Dat het agentschap zich aansluit bij de adviezen van de regering en Electrabel ligt in de lijn der verwachtingen, maar het is opmerkelijk dat het FANC aldus ingaat tegen het advies dat het zelf heeft besteld. Die situatie stemt tot nadenken over de onafhankelijke positie van het FANC.

De beslissing is bovendien gesteund op een redenering die volkomen voorbijgaat aan het feit dat de wet niet enkel de elektriciteitsproductie heeft stilgelegd, maar ook de daaraan verbonden onderdelen van de exploitatievergunning. De vergunning is op grond van de wet blijven voortbestaan, maar enkel voor wat betreft het niet-productieve gedeelte, en dus slechts voor een deel van de exploitatievergunning. De wet werd inmiddels gewijzigd, zonder retroactieve werking. Deze situatie is voer voor heel wat juridische discussie, waarbij het standpunt van het FANC niet steeds hetzelfde is gebleven.

De stelling van het FANC dat de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 weinig verandering op het terrein teweegbrengt, is gesteund op een vergelijking van het in werking zijn van de beide reactoren met de situatie vóór de stillegging. Betekent het dat de wet die de levensduurverlenging bepaalt een retroactieve werking heeft? De raad van bestuur bepaalt dat in ieder geval uitdrukkelijk in zijn verslag. Nochtans is een dergelijke werking niet bepaald in de wet zelf. De Raad van State heeft zich in zijn advies bovendien uitdrukkelijk verzet tegen

prolongation de l'exploitation de la centrale de Tihange 1, il y a eu une concertation par écrit entre l'AFCN et la CREG à propos de la validation des coûts. En a-t-il été de même pour Doel 1 et 2? Qui, à l'heure actuelle, procède à l'estimation des coûts des travaux?

M. Bens a déclaré que l'AFCN est responsable de la sécurité, et pas du coût des travaux qui doivent garantir cette sécurité. L'agence a néanmoins été, elle aussi, associée à la discussion relative à Tihange 1.

M. Calvo se réjouit de la décision de traduire le plan d'action dans un arrêté royal, ce qui permettra de durcir et de préciser l'autorisation. Est-il possible d'utiliser cette nouvelle et bonne méthode de travail pour les décisions concernant les autres réacteurs? C'est ainsi que le plan d'action relatif aux tests de résistance n'a pas été repris dans un arrêté royal.

La ministre a-t-elle déjà tiré des conclusions du déroulement du dossier dans l'optique d'une éventuelle modification du cadre réglementaire existant?

Pour M. Johan Vande Lanotte (sp.a), la position adoptée aujourd'hui par l'AFCN n'est pas surprenante, même si elle est regrettable. Le fait que l'agence se rallie aux avis du gouvernement et d'Electrabel était à prévoir, mais ce qui l'est moins est que, ce faisant, l'AFCN va à l'encontre de l'avis qu'elle a elle-même demandé. Cette situation incite à la réflexion sur l'indépendance de l'AFCN.

La décision repose en outre sur un raisonnement qui ne tient pas du tout compte du fait que la loi n'a pas seulement mis fin à la production d'électricité, mais aussi aux parties de l'autorisation d'exploitation y afférentes. L'autorisation a continué à exister sur la base de la loi, mais uniquement pour la partie non productive, donc pour une partie seulement de l'autorisation d'exploitation. Dans l'intervalle, la loi a été modifiée, sans effet rétroactif. Cette situation alimente de nombreuses discussions d'ordre juridique, dans le cadre desquelles le point de vue de l'AFCN n'est pas toujours resté identique.

L'affirmation de l'AFCN selon laquelle la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2 ne change pas grand-chose sur le terrain repose sur une comparaison entre la situation où les deux réacteurs fonctionnent et la situation antérieure à l'arrêt des réacteurs. Cela signifie-t-il que la loi qui prévoit la prolongation de la durée de vie a un effet rétroactif? Le conseil d'administration l'indique en tout cas explicitement dans son rapport, alors que la loi ne le prévoit pas. Le Conseil d'État s'est en outre opposé explicitement, dans son avis, à l'introduction

een eventuele retroactieve werking, met het argument dat een dergelijke bepaling ongrondwettelijk zou zijn.

Het FANC heeft in september 2014 in het kader van de technische veiligheidseisen aan Electrabel gepleit voor een levensduurverlenging van Doel 1 en 2. Het agentschap is op dat vlak dus zeer vooruitziend geweest, aangezien het wetsontwerp er pas later is gekomen. Het FANC heeft dus al maatregelen getroffen alvorens er duidelijkheid bestond over de te volgen procedure. Dat is een zeer vreemde situatie. In maart 2015 heeft de heer Bens gesteld nog geen kennis te hebben van de procedureregels. Dat het FANC bijgevolg al technische voorbereidingen heeft getroffen zonder kennis van het wettelijk kader is zeer merkwaardig.

De heer Vande Lanotte informeert daarnaast of de beslissing van het FANC om geen MER te vragen een formele beslissing is. Zo ja, wie of welk orgaan binnen het agentschap heeft die genomen, van wanneer dateert zij en kan zij in dat geval ter beschikking worden gesteld van het Parlement? Gelet op de motiveringsplicht zal het Parlement aldus kennis kunnen nemen van de motivering van de beslissing. Werd zij dan ook betekend aan Electrabel en de minister? Indien het niet gaat om een formele beslissing, waar en hoe zal het oordeel worden geïntegreerd in het besluitvormingsproces? Het is juridisch van belang dat daarover volledige duidelijkheid heerst.

Volgens de heer Jean-Marc Nollet (*Ecolo-Groen*) wordt thans het gebrek aan onafhankelijkheid van het FANC aangetoond. In zijn juridisch advies van 9 april 2015 (punt 8) nam het FANC een zeer duidelijk standpunt in, en stelde het volgende: "Het advies nr. 57.093/3 van de afdeling wetgeving van de Raad van State betreffende het verval van de vergunning voor Doel 1 valt bij te treden. Gelet op de bewoordingen van artikel 4, § 2 van de Wet van 31 januari 2003 is de vergunning de dato 24 januari 1974 voor Doel 1 inderdaad vervallen. Wij begrijpen dat de wetgever wenst te vermijden dat voor de herneming van de elektriciteitsproductie in Doel 1 een volledig nieuwe vergunningsaanvraag moeten worden ingediend. Een wijziging van het Wetsontwerp dringt zich dan onvermijdelijk op."²

Aan het wetsontwerp werd echter geen enkele wijziging aangebracht. Volgens dat juridisch advies, ware het dus noodzakelijk een nieuwe vergunningsaanvraag te formuleren om de elektriciteitsproductie van Doel 1 te mogen hervatten. Dat is een fundamenteel juridisch knelpunt waaraan de heer Bens vandaag in zijn redenering voorbijgaat. Volgens de juridische analyse van het

d'un éventuel effet rétroactif, estimant qu'il serait anticonstitutionnel.

En septembre 2014, dans le cadre des exigences techniques de sécurité imposées à Electrabel, l'AFCN a plaidé en faveur d'une prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2. Sur ce plan, l'agence a donc été très prévoyante, étant donné que le projet de loi n'a été déposé qu'ultérieurement. L'AFCN a donc pris des mesures avant que des précisions soient données sur la procédure à suivre. Cette situation est très étrange. En mars 2015, M. Bens a déclaré ne pas avoir encore connaissance des règles de procédure. Il est donc très curieux que l'AFCN ait déjà pris des dispositions techniques sans connaître le cadre légal.

M. Vande Lanotte demande par ailleurs si la décision de l'AFCN de ne pas demander d'EIE est une décision formelle. Si oui, qui ou quel organe au sein de l'agence a pris cette décision, de quand date-t-elle et peut-elle être mise à la disposition du Parlement? Vu l'obligation de motivation, le Parlement pourra ainsi prendre connaissance de la motivation de la décision. A-t-elle dès lors été signifiée à Electrabel et au ministre? S'il ne s'agit pas d'une décision formelle, où et comment l'évaluation sera-t-elle intégrée dans le processus décisionnel? Il importe, d'un point de vue juridique, que les choses soient parfaitement claires à ce sujet.

M. Jean-Marc Nollet (*Ecolo-Groen*) est d'avis qu'on a aujourd'hui la démonstration du manque d'indépendance de l'AFCN. L'AFCN avait une position très claire dans son avis juridique du 9 avril 2015 (point 8) qui indiquait qu' "il convient de suivre l'avis n° 57.093/3 de la section législation du Conseil d'État relatif à la caducité de l'autorisation d'exploitation de Doel 1. Compte tenu de la formulation de l'article 4, § 2, de la loi du 31 janvier 2003, l'autorisation de Doel 1 datant du 24 janvier 1974 est effectivement caduque. Nous comprenons que le législateur souhaite éviter qu'une demande d'autorisation entièrement nouvelle doive être introduite pour la reprise de la production d'électricité à Doel 1. Dans ce cas, une modification du projet de loi s'impose inéluctablement."²

Or, aucune modification n'a été introduite au projet. Selon cet avis juridique, il serait donc nécessaire de formuler une nouvelle demande d'autorisation pour pouvoir reprendre la production d'électricité à Doel 1. C'est un problème juridique fondamental dont M. Bens fait abstraction aujourd'hui dans son raisonnement. Il faut donc une nouvelle demande d'autorisation, selon

² DOC 54 0967/003, blz. 321.

² DOC 54 0967/003, p. 324.

FANC is dus een nieuwe vergunningsaanvraag noodzakelijk, wat noodzakelijkerwijs een impactrapportage met een openbare raadpleging vergt.

De heer Bens heeft aangegeven dat er geen beperking gold voor de exploitatie van de kerncentrales in België. In 2003 is echter een wet aangenomen die voor elk van de centrales een beperkte levensduur heeft vastgelegd. De centrale van Doel 1 werd dus op 15 februari jongstleden buiten werking gesteld. Nu wenst de regering ze opnieuw op te starten. Van een situatie waarin geen productie plaatsvindt, zou men dus komen tot een toestand waarin 450 megawatt elektriciteit wordt opgewekt. Dat is het equivalent van de uitbouw of de herstart van een kerncentrale. Dat is op het stuk van volume toch wel voldoende om er vanuit te gaan dat een impactrapportage en een openbare raadpleging nodig zijn, zoals dat gebeurt voor ongeacht welke uitbreiding van een windturbinepark. Op welke norm baseert het FANC zich om te stellen dat een dergelijke rapportage niet nodig is?

In verband met de uit te voeren werkzaamheden was er in 2012 vanuit gegaan dat de reactorvatdelsels van Doel 1 en 2 zouden moeten worden vervangen. Nu zou dat niet langer het geval zijn. Waarom? Voorts vraagt de spreker naar de lijst van de werkzaamheden en naar de begrotingsevaluatie daarvan. Er was gewag gemaakt van 700 miljoen euro. Wat is het definitieve cijfer? Er moeten enorme werkzaamheden worden aangevat en dat vereist een impactrapportage.

Kan de omvang van het radioactief afval als gevolg van de verlengde levensduur van de centrale worden beschouwd als een toename van de afvalhoeveelheid met 25 %? Zo dit het geval is, dan kan een dergelijke toename toch niet als verwaarloosbaar worden beschouwd?

Ook deze spreker wenst een kopie te verkrijgen van de officiële kennisgeving van de beslissing van het FANC dat het niet nodig is een impactrapportage te verrichten. In verband met de impactrapportages zijn naast Richtlijn 2014/52/EU nog andere internationale teksten bindend. Het lid vermeldt met name de Espoo-Overeenkomst of het Verdrag van Aarhus van 25 juni 1998³. Hij herinnert eraan dat het geval van de Oekraïense centrale van Rivne in de commissie voor het Bedrijfsleven aan bod is gekomen tijdens de bespreking van het wetsontwerp in verband met de levensduurverlenging van de centrales van Doel 1 en 2, waarbij de Belgische regering zelf had verdedigd dat

l'analyse juridique de l'AFCN, avec forcément une étude d'incidence et une consultation publique.

M. Bens a indiqué qu'il n'y avait pas de limite pour l'exploitation des centrales nucléaires en Belgique. Cependant, une loi a été adoptée en 2003 et a déterminé une durée de vie limitée à chacune des centrales. La centrale de Doel 1 a donc été désactivée le 15 février dernier. Le gouvernement souhaite maintenant la relancer. On passerait donc d'une situation de non production vers une situation où seraient produits 450 mégawatts d'électricité. Cela est l'équivalent de la création ou de la relance d'une centrale nucléaire. C'est tout de même suffisant en termes de volume pour considérer qu'il faut une étude d'incidence et une consultation publique, comme on le fait pour n'importe quel agrandissement d'un parc éolien. Sur quelle norme l'AFCN se base-t-elle pour affirmer qu'une telle étude n'est pas nécessaire?

Concernant les travaux à effectuer, il avait été considéré en 2012 que les couvercles de Doel 1 et 2 devraient être remplacés. Ce ne serait plus le cas maintenant. Pourquoi? Par ailleurs, l'orateur demande la liste des travaux et l'évaluation budgétaire de ceux-ci. Le chiffre qui avait été mentionné était de 700 millions d'euros. Quel est le chiffre définitif? Le volume de travaux à engager est énorme et nécessite une étude d'incidence.

Le volume des déchets radioactifs lié à la prolongation de la centrale peut-il être considéré comme une augmentation de 25 % de déchets? Si c'est le cas, on ne peut tout de même pas considérer une telle augmentation comme négligeable?

L'orateur demande lui aussi à recevoir une copie de la notification officielle de la décision de l'AFCN concernant la non-nécessité d'effectuer une étude d'incidence. Concernant les études d'incidences, d'autres textes internationaux sont contraignants, à côté de la directive européenne 2014/52/UE. L'orateur mentionne notamment la convention d'Espoo ou la convention d'Aarhus du 25 juin 1998.³ Il rappelle que le cas de la centrale ukrainienne de Rivne a été évoqué en commission de l'Économie lors de la discussion du projet de loi prolongeant les centrales de Doel 1 et 2 où le gouvernement belge lui-même avait défendu l'importance de procéder à une étude d'incidence environnementale

³ Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden.

³ Convention sur l'accès à l'information, la participation du public au processus décisionnel et l'accès à la justice en matière d'environnement.

het belangrijk was vóór de levensduurverlenging over te gaan tot een milieu-impactrapportage met een openbare raadpleging, hetgeen Oekraïne heeft gedaan.

Voorts bepaalt de zogenaamde “habitat-richtlijn”⁴ dat het loutere feit dat zulks een weerslag op het milieu kan hebben, volstaat om er vanuit te gaan dat een dergelijke impactrapportage moet worden uitgevoerd. Bovendien bepaalt artikel 7 van de wet van 13 februari 2006 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma’s en de inspraak van het publiek bij de uitwerking van de plannen en programma’s in verband met het milieu het volgende: “Inspraak van het publiek is vereist bij het opstellen, wijzigen of herzien van plannen of programma’s betreffende het milieu.” Door in tegenstelling tot wat het FANC voorheen stelde die milieuvergunning te wijzigen, doet het de verlengde levensduur van de centrales ressorteren onder het toepassingsgebied van dat artikel 7.

De heer Bens heeft aangegeven dat een ongeval zeer onwaarschijnlijk is. Nochtans heeft in de wereld om de tien à vijftien jaar een grootschalig ongeval plaats met zeer ernstige gevolgen. Over welke waarborgen beschikt men om te stellen dat een ongeval zeer onwaarschijnlijk is?

De heer Nollet komt terug op wat de woordvoerder van het FANC in een recent interview heeft gezegd, toen hij aanstipte dat het FANC zich alleen uitspreekt over de stappen die de exploitant overweegt te ondernemen en dat het Agentschap niet bevoegd is voor de kwestie van de productievergunning. Bevestigt de heer Bens dat het FANC niet heeft geanalyseerd of een impactrapportage met openbare raadpleging nodig is wat het onderdeel aangaande de productievergunning betreft? Wie zal dat vraagstuk analyseren en wanneer zal dat gebeuren?

Tevens bevreemdt het de spreker dat het FANC nu al meedeelt dat geen impactrapportage nodig is terwijl het de uiteindelijke beslissing nog niet heeft genomen. Het FANC zal immers aan de hand van de resultaten van de inspecties met ultrasooncamera’s formeel een beslissing kunnen treffen. Waarom werden de resultaten van die tests niet afgewacht?

De heer Michel de Lamotte (cdH) is verrast door de visie van het FANC en diens interpretatie van het advies van de Raad van State, dat ingaat tegen het juridisch advies van het FANC van 9 april 2015. Het FANC gaat uit van het postulaat dat die wet terugwerkende kracht heeft en dat er geen nieuwe vergunning nodig is, noch een milieueffectenrapportage of grensoverschrijdende

avec consultation publique avant prolongation, ce que l’Ukraine a fait.

Par ailleurs, la directive “habitats”⁴ indique que le simple fait que cela soit susceptible d’avoir un impact sur l’environnement suffit pour considérer qu’il faut procéder à une telle étude d’incidence. En outre, l’article 7 de la loi du 13 février 2006 relative à l’évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l’environnement et à la participation du public dans l’élaboration des plans et des programmes relatifs à l’environnement prévoit qu’une participation du public est requise lors de l’élaboration, de la modification ou du réexamen de plans ou de programmes relatifs à l’environnement. En modifiant le permis d’exploitation, contrairement à ce qu’elle affirmait par le passé, l’AFCN fait entrer la prolongation des centrales dans le champ d’application de cet article 7.

M. Bens a indiqué qu’un accident était très peu probable. Pourtant, un accident d’ampleur entraînant de très graves conséquences a lieu tous les dix à quinze ans dans le monde. Quelles garanties a-t-on pour affirmer qu’un accident est très peu probable?

M. Nollet revient sur les propos tenus par le porte-parole de l’AFCN dans une interview récente lorsque ce dernier indiquait que l’AFCN ne se prononce que sur les actions envisagées par l’exploitant et que la question du permis de production ne relève pas de sa compétence. M. Bens confirme-t-il que l’AFCN n’a pas analysé le besoin d’une étude d’incidence avec consultation publique sur le volet permis de production? Qui va analyser cette question et à quel moment?

L’orateur s’étonne d’ailleurs du fait que l’AFCN communique déjà maintenant sur l’absence de nécessité d’une étude d’impact alors que sa décision finale n’est pas encore prise. En effet, les résultats des inspections caméras ultrasons devront permettre à l’AFCN de prendre formellement une décision. Pourquoi ne pas avoir attendu les résultats de ces tests?

M. Michel de Lamotte (cdH) fait part de sa surprise quant à la vision de l’AFCN et son interprétation de l’avis du Conseil d’État qui va à l’encontre de l’avis juridique de l’AFCN du 9 avril 2015. L’AFCN part du postulat que cette loi a un effet rétroactif et qu’aucune nouvelle autorisation n’est nécessaire, ni une étude d’incidence ou une consultation transfrontalière. Dans la note au

⁴ Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna.

⁴ Directive 92/43/CEE concernant la conservation des habitats naturels ainsi que des espèces de la faune et de la flore sauvages, plus généralement appelée directive habitats faune flore.

raadpleging. In de nota aan de raad van bestuur van het FANC van 3 juli 2015 worden de conclusies van de Raad van State enigszins verdraaid weergegeven en doet men die instelling dingen zeggen die ze niet zegt. De Raad van State heeft immers geschreven dat de verlening van een nieuwe exploitatievergunning het mogelijk maakt aan de internationale verplichtingen te voldoen. In die nota stelt het FANC ook dat er geen nieuwe exploitatievergunning vereist is om de productie van elektriciteit in Doel 1 te hervatten en dat het vraagstuk van de noodzakelijkheid van een milieueffectenrapportage dus niet moet worden aangesneden. De spreker vindt die interpretatie niet in overeenstemming met de internationale regelgeving.

De Raad van State komt voorts tot het volgende besluit: “De conclusie is dan ook dat de in de beide verdragen vervatte verplichtingen inzake consultatie- en milieueffectrapportageverplichtingen [...] ook moeten worden nagekomen voor de voorgenomen beslissing van de wetgever om de levensduur van de betrokken kerncentrales te verlengen, althans wanneer die verlenging niet gepaard gaat met een vernieuwing van een of meer van de vereiste vergunningen, waarbij die verplichtingen dan worden nagekomen naar aanleiding van die vernieuwing”⁵. Die instelling geeft verder in haar advies aan: “Het belangrijkste is dat de naleving van de internationaalrechtelijke en Europeesrechtelijke verplichtingen wordt gegarandeerd.”⁶.

De spreker heeft het gevoel dat het FANC uit het advies van de Raad van State bepaalde stukken heeft gekozen die het Agentschap goed uitkomen. Het FANC moet een onafhankelijke instantie zijn die de internationale regelgeving naleeft; dat lijkt echter niet het geval te zijn. Het FANC pakt het probleem niet als geheel aan; een punt-voor-puntanalyse volstaat niet.

De spreker stelt vast dat er geen echte SALTO-studie komt, en ook geen milieueffectenrapportage of een grensoverschrijdende raadpleging. Bovendien is het onduidelijk of er in het licht van de mogelijke scheurtjes een inspectie van de reactorvaten komt. Al die elementen wijzen erop dat de voorbereiding van de beslissing tot verlenging vrij zwak is.

De spreker vraagt ten slotte ook de lijst van de nog uit te voeren werkzaamheden, om het bedrag en het belang ervan te kennen. Zo'n lijst is openbaar gemaakt bij de verlenging van Tihange 1.

⁵ DOC 54 0967/009, blz. 10.

⁶ *Ibidem*, blz. 14.

conseil d'administration de l'AFCN du 3 juillet 2015, celle-ci tord quelque peu les conclusions du Conseil d'État et lui fait dire des choses qu'il ne dit pas. Le Conseil d'État a écrit en effet que l'octroi d'une nouvelle autorisation d'exploitation permettait de respecter les obligations internationales. Dans cette note, l'AFCN dit aussi qu'aucune nouvelle autorisation d'exploitation n'est requise pour reprendre la production d'électricité à Doel 1 et qu'il n'y a donc pas lieu d'aborder la question de la nécessité ou non d'une étude d'incidence. L'orateur est d'avis que cette interprétation n'est pas conforme à la réglementation internationale.

Par ailleurs, le Conseil d'État indique “qu'il faut conclure que les obligations en matière de consultation et d'évaluation des incidences sur l'environnement, prévues dans les deux conventions, doivent également être respectées pour la décision envisagée par le législateur de prolonger la durée de vie des deux centrales nucléaires concernées, du moins si cette prolongation ne s'accompagne pas d'un renouvellement d'une ou de plusieurs des autorisations requises, ce renouvellement entraînant le respect de ces obligations.”⁵ Il indique en outre dans son avis qu’“il est primordial que le respect des obligations de droit international et de droit européen soit garanti, les modalités définies à cet égard présentant un intérêt secondaire.”⁶

L'orateur a le sentiment que l'AFCN a choisi certains morceaux qui lui conviennent dans l'avis du Conseil d'État. L'AFCN doit être une autorité indépendante respectant la réglementation internationale, or, il semble que cela ne soit pas le cas. L'AFCN ne prend pas le problème dans son ensemble; on ne peut pas se contenter d'une analyse point par point.

M. de Lamotte constate qu'il n'y aura ni une vraie étude SALTO, ni une étude d'incidence, ni une consultation transfrontalière. En outre, on ne sait pas s'il y aura une inspection des cuves par rapport aux fissures potentielles. Tous ces éléments font croire que la préparation de la décision de prolongation est assez légère.

L'orateur demande enfin à obtenir lui aussi la liste des travaux à effectuer, afin d'en voir le montant et l'importance. Une telle liste fût rendue publique lors de la prolongation de Tihange 1.

⁵ <http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/54/0967/54K0967009.pdf>, p. 10.

⁶ <http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/54/0967/54K0967009.pdf>, p. 14.

De heer Bert Wollants (N-VA) merkt in verband met de milieueffectenrapportering op dat de afwezigheid of het zeer beperkte karakter van milieueffecten hoe dan ook een mogelijkheid is. Bij dergelijke regelgeving zijn steeds voor welbepaalde situaties ontheffingsprocedures voorzien. In de praktijk worden ook dergelijke ontheffingen toegekend.

De spreker gaat er tevens van uit dat er momenteel een voldoende kennis bestaat over de milieueffecten van de kerncentrales van Doel 1 en 2. Die effecten zijn in het verleden ook al meermaals onderzocht. Zo heeft AIB-Vinçotte in 2010 een MER opgesteld. Het FANC heeft dat rapport op zijn beurt geëvalueerd. In die MER werd de impact van de activiteiten van de kerncentrale van Doel bestudeerd, en daaruit werd afgeleid dat die voornamelijk voortkomt uit de geluidsemissies en uit de lozing van het koelwater in de Schelde. Wat betreft het radiologische onderzoek werd gesteld dat de vaststellingen ver beneden de wettelijk toegelaten grenzen liggen. Dient de stelling dat de verwachte milieueffecten beperkt zijn vanuit die context te worden begrepen? Het zou immers goed zijn dat er duidelijkheid wordt geschapen over de radiologische gevolgen van het bestaan van de betrokken kerncentrales.

Een tweede luik vormen de milieueffecten van het afval. Wordt dat element in een MER van een kerncentrale onderzocht of niet? De spreker meent te hebben begrepen dat dit niet het geval zou zijn, en dat die gevolgen enkel worden bestudeerd in het kader van de afvalberging door NIRAS. Klopt dat?

C. Antwoorden en replieken

De heer Jan Bens verduidelijkt dat de juridische adviezen waarnaar verwezen wordt, begrepen moeten worden in de context van de voorbereiding van de wet van 28 juni 2015 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie met het oog op het verzekeren van de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie. De adviezen hebben hun waarde bij de voorbereiding van de wet, doch het is de wet die uiteindelijk de bindende bepalingen bevat waar eenieder zich dient aan te houden.

In september 2014 heeft het FANC reeds voor Doel 1 en 2 de nodige technische vereisten opgelijst indien geopteerd zou worden voor een langetermijnvisie voor de beide kernreactoren. Op dat ogenblik was er nog geen sprake van een juridisch of wetgevend kader. Dat voorbereidende werk kaderde binnen de algemene toezichthoudende rol van het agentschap.

M. Bert Wollants (N-VA) fait remarquer, en ce qui concerne l'étude d'incidence sur l'environnement, que l'absence ou le caractère très réduit d'incidences sur l'environnement est de toute façon une possibilité. Dans le cadre d'une telle réglementation, des procédures de dispense sont toujours prévues pour certaines situations. Dans la pratique, de telles dispenses sont également accordées.

L'intervenant part également du principe que les incidences sur l'environnement des centrales nucléaires de Doel 1 et 2 sont suffisamment connues pour l'instant. Ces incidences ont déjà aussi été étudiées plusieurs fois dans le passé. Ainsi, AIB-Vinçotte a réalisé en 2010 une EIE, qui a été évaluée par l'AFCN. Cette étude examinait l'impact des activités de la centrale nucléaire de Doel et concluait que cet impact était surtout lié aux émissions sonores et au rejet des eaux de refroidissement dans l'Escaut. En ce qui concerne l'étude radiologique, l'étude concluait que les constatations étaient nettement inférieures aux limites légales autorisées. Est-ce dans ce contexte qu'il convient de comprendre l'affirmation selon laquelle les incidences escomptées sur l'environnement sont limitées? Il serait en effet bon de faire toute la clarté sur les conséquences radiologiques de l'existence des centrales nucléaires concernées.

Un deuxième volet concerne les incidences environnementales liées aux déchets. Cet élément est-il étudié dans le cadre de l'EIE d'une centrale nucléaire? L'intervenant croit comprendre que ce ne serait pas le cas et que ces effets ne sont étudiés que dans le cadre du stockage des déchets par l'ONDRAF. Est-ce exact?

C. Réponses et répliques

M. Jan Bens précise que les avis juridiques auxquels il est fait référence doivent être compris à la lumière de l'élaboration de la loi du 28 juin 2015 modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité afin de garantir la sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique. Les avis ont montré leur valeur dans le cadre de l'élaboration de la loi, mais ce sera cette dernière qui contiendra finalement les dispositions contraignantes que tout un chacun sera tenu d'observer.

Dès septembre 2014, l'AFCN a répertorié les exigences techniques nécessaires pour Doel 1 et 2, si l'on optait pour une vision à long terme pour les deux réacteurs nucléaires. À ce moment-là, il n'était pas encore question de cadre juridique ou législatif. Ces travaux préparatoires s'inscrivaient dans le cadre du rôle de supervision général de l'agence.

Daarnaast merkt de spreker op dat het FANC zich richt op de exploitatievergunning in de zin van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, en het ARBIS (koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen). Die nucleaire vergunning heeft nooit haar werking verloren. De uitbatingvergunning kan enkel een einde kennen op basis van een nieuw koninklijk besluit, en dat is er niet geweest.

Vervolgens gaat de heer Bens in op de discussie rond het referentiepunt voor het bepalen van de milieueffecten. De centrale heeft in 1975 een vergunning gekregen voor onbepaalde duur, en de in werking zijnde reactoren vormen om die reden de vergelijkingsbasis.

Op de reactorgebouwen werden filters geïnstalleerd. Die filters moeten voorkomen dat de structuur van de reactorgebouwen in gevaar komt en breekt in geval van een sterk verhoogde druk. In dat geval kunnen radioactieve gassen worden geëvacueerd via de filters, die een groot deel van de radioactiviteit uit de gassen halen alvorens zij worden uitgestoten. Die situatie valt te verkiezen boven het barsten van de constructie van het gebouw.

De vervanging van het deksel van de reactorvaten is op dit ogenblik niet vereist, maar het is niet uitgesloten dat het in de loop van volgende jaren wel het geval zal zijn. De deksels vormen het voorwerp van een verscherpte inspectie.

De heer Bens benadrukt daarnaast dat het FANC geen keuze heeft gemaakt in het voordeel van de adviezen van de regering of Electrabel, doch zich enkel richt op de regelgeving. Het agentschap werkt dus nog steeds onafhankelijk en neemt beslissingen overeenkomstig het wettelijk voorziene kader. Die beslissingen dienen niet te worden goedgekeurd of gevalideerd door de voogdijminister. Die laatste wordt wel geïnformeerd over de genomen beslissingen.

De beslissing om geen MER te vragen is een formele beslissing van het FANC. Die bevoegdheid is bij wet aan het agentschap toegekend. De beslissing werd aan Electrabel betekend. De nota op basis waarvan de beslissing genomen is, alsook de brief aan de exploitant van 30 september 2015 zijn raadpleegbaar op de website van het FANC. De beslissing houdt hoe dan ook rekening met het geheel van de elementen uit het actieplan. Er is dus wel degelijk sprake van een globale visie

Parallèlement, l'orateur fait observer que l'AFCN se conforme au permis d'exploitation au sens de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire et au RGPRI (l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants). Ce permis nucléaire n'a jamais perdu sa validité. Il ne peut être mis fin à l'autorisation d'exploitation que moyennant un nouvel arrêté royal, mais celui-ci n'a pas été pris.

M. Bens revient ensuite sur la discussion sur le point de référence servant à évaluer les effets sur l'environnement. En 1975, la centrale a obtenu une autorisation pour une durée indéterminée: ce sont dès lors les réacteurs en service qui constituent la base de comparaison.

Des filtres ont été installés sur les enveloppes des réacteurs. Ces filtres sont censés sécuriser la structure des enveloppes et l'empêcher de rompre en cas de forte surpression. Dans pareille éventualité, les gaz radioactifs seront évacués en passant par les filtres, qui retiendront une grande partie de leur radioactivité avant qu'ils ne soient relâchés dans l'atmosphère. Cette situation est à préférer à une rupture de la structure de l'enveloppe.

Le remplacement du couvercle des cuves n'est pas nécessaire pour l'instant, mais il n'est pas exclu que cela puisse être le cas dans les années à venir. Les couvercles font l'objet d'une inspection renforcée.

M. Bens souligne par ailleurs que l'AFCN n'a fait aucun choix qui irait dans le sens des avis du gouvernement ou d'Electrabel et qu'elle s'en tient uniquement à la réglementation. L'agence continue donc d'agir en toute indépendance et prend des décisions conformément au cadre légal en vigueur. Ces décisions ne doivent pas être approuvées ni validées par le ministre de tutelle. Celui-ci est toutefois informé des décisions prises.

La décision de ne pas demander d'EIE est une décision formelle de l'AFCN. Cette compétence lui a été attribuée par la loi. La décision a été notifiée à Electrabel. La note de motivation de cette décision, de même que la lettre du 30 septembre 2015 adressée à l'exploitant, peuvent être consultées sur le site web de l'AFCN. Quoi qu'il en soit, la décision tient compte de l'ensemble des éléments du plan d'action. Du côté de l'AFCN, il existe donc bel et bien une vision globale des

over de impact op het milieu in hoofde van het FANC. De radiologische gevolgen zijn daarbij bijzonder beperkt.

De MER uit 2010 waar de heer Wollants naar verwijst, had betrekking op elementen als geluidshinder, het koelwater en het verkeer naar de site.

De inspectie van de reactorvaten van Doel 1 en 2 op microscheurtjes wordt op korte termijn – eind oktober, begin november 2015 – uitgevoerd. Daarna zal de communicatie over de resultaten plaatsvinden.

Ook voor de daadwerkelijke heropstart van de reactoren is nog een formele goedkeuring van het agentschap vereist. In dat verband zal worden nagegaan of het actieplan werd voltooid. Ook de resultaten van het onderzoek naar de reactorvaten zullen bij die beslissing in acht worden genomen.

De spreker onderlijnt dat zijn persoonlijke visie over de LTO (*Long Term Operation*) niet relevant is, maar wel de eigenlijke toepassing van de wet. Het is de opdracht van het FANC om na te gaan of aan alle wettelijke vereisten voldaan is en of de uitbating op een veilige manier kan gebeuren. Het toezicht op de naleving van de regelgeving is de beste garantie op juridische zekerheid. Het is niet aangewezen dat het FANC zich mengt in het debat over energiepolitiek.

Daarnaast is het zo dat er geen enkele verplichting bestaat tot het uitvoeren van een SALTO-missie. Dat is louter een bijkomende dienst van het Internationaal Atoomenergieagentschap (IAEA) waarop een beroep wordt gedaan, en die in januari 2016 en januari 2017 wordt uitgevoerd. Voor een dergelijke “peer review” bestaat er geen limietdatum.

Het geïntegreerd actieplan van Electrabel is een publiek document en is raadpleegbaar op de website van het FANC. De werken die zullen worden uitgevoerd, staan daarin beschreven. De kostprijs van de werken is daarin niet vermeld. Het behoort immers niet tot de bevoegdheid van het FANC om over de kostprijs van de werken een oordeel te vellen. Het agentschap beoordeelt enkel de werken, en niet de prijs ervan. Het koninklijk besluit is ook voor Tihange 1 aangepast: ook voor die reactor is een aanpassing van het vergunningsbesluit gepubliceerd. Het is inderdaad de bedoeling dat de acties waartoe een exploitant zich engageert, worden ingebed in de vergunning. Die nieuwe manier van werken zal in de toekomst nadrukkelijker worden toegepast.

effets sur l’environnement et, parmi ceux-ci, les effets radiologiques sont particulièrement limités.

Le rapport sur les incidences environnementales de 2010 évoqué par M. Wollants portait sur des éléments tels que les nuisances sonores, l’eau de refroidissement et la circulation de véhicules vers le site.

L’inspection des cuves des réacteurs de Doel 1 et 2 en vue d’y détecter la présence éventuelle de microfissures sera réalisée à bref délai (fin octobre - début novembre 2015). Les résultats seront communiqués ultérieurement.

Le redémarrage effectif des réacteurs est, lui aussi, encore subordonné à l’approbation formelle de l’agence, qui examinera si le plan d’action a été entièrement mis en oeuvre. Les résultats du contrôle des cuves des réacteurs seront également pris en compte dans le cadre de cette décision.

L’orateur souligne que sa vision personnelle du projet LTO (*Long Term Operation*) importe peu en l’espèce et qu’il faut plutôt s’intéresser à la façon dont la loi est appliquée dans les faits. Il appartient à l’AFCN de vérifier si toutes les conditions légales sont remplies et si l’exploitation peut avoir lieu de manière sûre. Le contrôle du respect de la réglementation est le meilleur moyen de garantir la sécurité juridique. Il n’est pas opportun que l’AFCN s’immisce dans le débat relatif à la politique énergétique.

L’orateur relève par ailleurs que la réalisation d’une mission SALTO n’est absolument pas une obligation. Il s’agit simplement d’un service supplémentaire proposé par l’Agence internationale de l’énergie atomique (AIEA) et auquel on a décidé d’avoir recours. Cette mission sera réalisée en janvier 2016 et en janvier 2017. Aucune échéance n’est prévue pour ce type de “peer review”.

Le plan d’action intégré d’Electrabel est un document public qui peut être consulté sur le site internet de l’AFCN. Il décrit les travaux qui vont être réalisés, mais ne mentionne pas le coût de ceux-ci. En effet, il n’appartient pas à l’AFCN de juger du coût des travaux. L’agence se prononce uniquement sur les travaux et non sur leur coût. L’arrêté royal a également été adapté pour Tihange 1: une adaptation de l’arrêté d’autorisation a aussi été publiée pour ce réacteur. Le but est effectivement d’intégrer dans l’autorisation les actions qu’un exploitant s’engage à entreprendre. Cette nouvelle façon de faire sera davantage appliquée dans le futur.

De heer Bens licht voorts toe dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen het desactiveren van een reactor en het ontmantelen van een centrale. In casu werd de kernreactor gedesactiveerd omdat alle brandstofverbindingen werden overgebracht naar het opslagbekken. Dat betekent niet dat aldus de centrale wordt ontmanteld. Op 16 februari 2015 beschikte Electrabel niet langer over een vergunning voor elektriciteitsproductie in de reactor. De onderneming heeft daarop de reactor gedesactiveerd en de brandstofverbindingen overgebracht. Het gaat daarbij echter geenszins om de procedure van definitieve sluiting van een centrale zoals die in het ARBIS beschreven staat.

De volumestijging van het nucleair afval met 25 % houdt verband met de lijst met uit te voeren werken uit het geïntegreerd actieplan. Het gaat dus om het bijkomend afval ten gevolge van de werken. Dat volume is verwaarloosbaar in vergelijking met de rest van de productie van nucleair afval.

Wat het Verdrag van Espoo betreft, verwijst de spreker vooreerst naar de inleidende toelichting. Het verdrag werd omgezet in een Europese richtlijn, en de inhoud ervan drong op die wijze door tot het interne Belgische recht.

De heer Nollet heeft voorts gewezen op de casus over de MER in Oekraïne. In dat geval werd dezelfde procedure gehanteerd. Het is van belang erop te wijzen dat de in de bewuste centrale uit te voeren werken veel ingrijpender waren dan diegene die nodig zijn in Doel 1 en 2. Het verschil zit dus in de omvang en de gevolgen van de werken.

Aangaande de uitspraak van de raad van bestuur van het FANC over de terugwerkende kracht van de wet over de levensduurverlenging, verduidelijkt de heer Bens dat het in dat verband ging om de vergunning voor de productie van elektriciteit, en niet om de exploitatievergunning.

De heer Johan Vande Lanotte (sp.a) merkt twee tegenstrijdige stellingen op in verband met het al dan niet voortbestaan van de vergunning. Enerzijds stelt de raad van bestuur van het FANC in zijn nota van 3 juli 2015 dat de nieuwe vergunning retroactief in werking treedt. Anderzijds meent de heer Bens thans dat de vergunning nooit heeft opgehouden te bestaan. Bij een beroep voor de Raad van State zal ongetwijfeld worden gewezen op de tegengestelde motiveringen. Aldus zal niet voldaan zijn aan de motiveringsplicht.

De heer Eric Thiébaud (PS) is door de uitleg van de heer Bens niet overtuigd. Hoe kan men beweren dat een verlenging van twee centrales, een toename van het

M. Bens explique, en outre, qu'il faut faire une distinction entre la désactivation d'un réacteur et le démantèlement d'une centrale. En l'occurrence, le réacteur nucléaire a été désactivé parce que tous les assemblages combustibles ont été transférés dans la piscine de désactivation, ce qui ne signifie pas que la centrale est démantelée. Le 16 février 2015, Electrabel ne disposait plus de permis de production d'électricité dans le réacteur. L'entreprise a ensuite désactivé le réacteur et transféré les assemblages combustibles. Toutefois, il ne s'agit nullement en l'occurrence de la procédure de fermeture définitive d'une centrale telle qu'elle est décrite dans le RGPRI.

La hausse de 25 % du volume des déchets nucléaires est liée à la liste des travaux à effectuer prévus dans le plan d'action intégré. Il s'agit dès lors des déchets supplémentaires découlant des travaux. Ce volume est négligeable par rapport au reste de la production de déchets nucléaires.

Concernant la convention d'Espoo, l'orateur renvoie tout d'abord à l'exposé introductif. Cette convention ayant été intégrée dans une directive européenne, son contenu s'est ainsi imposé en droit belge interne.

M. Nollet a en outre signalé le cas d'EIE en Ukraine. Dans ce cas, la même procédure a été utilisée. Il importe de souligner que les travaux à effectuer dans la centrale en question étaient beaucoup plus importants que ceux qui sont nécessaires à Doel 1 et 2. La différence réside dès lors dans l'ampleur et les conséquences des travaux.

En ce qui concerne la déclaration du conseil d'administration de l'AFNC relative à l'effet rétroactif de la loi de prolongation, M. Bens précise qu'il s'agissait à cet égard du permis de production d'électricité et non du permis d'exploitation.

M. Johan Vande Lanotte (sp.a) relève deux affirmations contradictoires à propos de l'existence prolongée ou non du permis. D'une part, le conseil d'administration de l'AFNC indique, dans sa note du 3 juillet 2015, que le nouveau permis entre en vigueur rétroactivement. Et, d'autre part, M. Bens estime à présent que le permis n'a jamais cessé d'exister. En cas de recours devant le Conseil d'État, il ne fait aucun doute que ces motivations contradictoires seront épinglées. En agissant de la sorte, l'AFNC ne satisfait pas à l'obligation de motivation.

M. Eric Thiébaud (PS) n'est pas convaincu par les explications de M. Bens. Comment peut-on affirmer qu'une prolongation de deux centrales, une augmentation de

kernafval met 25 % en voor 700 miljoen investeringen geen milieueffectenrapportage vergen? Is er voorts al dan niet een beslissing van de raad van bestuur van het FANC geweest en wat zijn de wettelijke motiveringen ervan? Gelet op de gecreëerde juridische instabiliteit denkt de spreker dat een rechter in dit vraagstuk de knoop zal moeten doorhakken. Men mag ter zake een regen van beroepen van een hele reeks belanghebbenden verwachten.

De heer Michel de Lamotte (cdH) heeft de heer Bens niet horen zeggen dat hij alle internationale verdragen naleeft. Op die grond mag men beroepen verwachten. Voorts ziet de spreker niet hoe het FANC de situatie van een herstart in haar geheel heeft overwogen. Hij herinnert eraan dat de SALTO-herziening in alle eerdere gevallen is uitgevoerd, zelfs al is ze niet verplicht

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) begrijpt het uitgangspunt in de redenering van de heer Bens niet. Die zegt dat hij de aangenomen wet moet toepassen. Maar als het juridisch advies van het FANC stelt dat een effectenrapportage nodig is als de wet zonder amendement wordt aangenomen, houdt zulks in dat een dergelijke effectenrapportage moet worden uitgevoerd.

De heer Jan Bens geeft aan dat het FANC binnen het wettelijk kader moet beoordelen of een dergelijke effectenrapportage moet worden verricht. Dat is een soevereine beslissing van het FANC.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) vindt dat het FANC zijn juridisch standpunt heeft gewijzigd ten opzichte van het juridisch advies van het FANC van 9 april 2015.

De heer Jan Bens preciseert dat het standpunt van het FANC verschilt van dat op het moment van het advies, dat een van de vele juridische adviezen is die ten tijde van de discussie over de verlenging van Doel 1 en 2 hebben gecirculeerd. Het is gewoon een advies dat het FANC aan het Parlement heeft gegeven, op diens verzoek.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) is het met die visie niet eens. Volgens hem is het een advies dat het FANC toentertijd heeft gevraagd en het FANC heeft niet het recht van standpunt te veranderen of de geschiedenis te herschrijven. Het FANC moet dezelfde koers blijven varen, om de burgers gerust te stellen. Men stelt echter vast dat het FANC zich aanpast aan de politieke discussies.

De spreker herinnert eraan dat als er vóór 30 november geen overeenkomst met Electrabel is getekend, de

25 % des déchets nucléaires et 700 millions d'investissements ne nécessitent pas une étude d'incidence sur l'environnement? Par ailleurs, y a-t-il eu une décision ou pas du Conseil d'administration de l'AFCN et quelles en sont les motivations légales? L'orateur pense que c'est un juge qui va devoir trancher cette question étant donné l'instabilité juridique qui a été créée. Il faut s'attendre à une pluie de recours de toute une série d'acteurs sur le sujet.

M. Michel de Lamotte (cdH) n'a pas entendu que M. Bens affirmait respecter l'ensemble de conventions internationales. Il faudra s'attendre à des recours sur cette base. Par ailleurs, l'orateur ne voit pas en quoi l'AFCN a envisagé la situation d'un redémarrage dans sa globalité. Il rappelle que, même si elle n'est pas obligatoire, la révision SALTO a été faite dans tous les cas précédents.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) ne comprend pas le point de départ du raisonnement de M. Bens. Celui-ci dit qu'il doit appliquer la loi qui est votée. Mais quand l'avis juridique de l'AFCN dit qu'il faut une étude d'incidence si la loi est votée sans amendement, le fait d'appliquer la loi votée sans amendement implique d'organiser une telle étude d'incidence.

M. Jan Bens indique que, dans le cadre légal, l'AFCN doit évaluer s'il y a un besoin de faire une telle étude d'incidence. C'est une décision souveraine de l'AFCN.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) est d'avis que l'AFCN a modifié son point de vue juridique par rapport à l'avis juridique de l'AFCN du 9 avril 2015.

M. Jan Bens précise que la position prise par l'AFCN est différente de celle prise à l'époque par cet avis, qui était un des nombreux avis juridiques qui ont circulé au moment de la discussion sur la prolongation de Doel 1 et 2. C'est simplement un avis que l'AFCN a remis au Parlement, à sa demande.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) n'est pas d'accord avec cette vision des choses. Selon lui, c'est un avis que l'AFCN a demandé à l'époque et l'AFCN n'a pas le droit de changer de position ou de refaire l'histoire. L'AFCN doit garder un cap pour rassurer les citoyens. Or, dans les faits, on constate que l'AFCN s'adapte aux discussions politiques.

L'orateur rappelle qu'en l'absence de convention signée avec Electrabel pour le 30 novembre, la

verlenging van de centrales maar tot 31 maart 2016 zal gelden. Kan het FANC akkoord gaan met een verlenging van vier maanden, terwijl het altijd heeft geponeerd dat het met een dergelijke verlenging niet zou instemmen?

Wat het afvalvolume betreft, geeft de heer Bens aan dat 25 % bijkomend afval niet in aanmerking wordt genomen voor de vraag over de noodzaak van een effectenrapportage. Nochtans moet volgens de internationale verdragen met dat element rekening worden gehouden. Op welke juridische grond baseert het FANC zich om te beslissen dat element buiten beschouwing te laten?

Mevrouw Caroline Cassart-Mailleux (MR) herinnert eraan dat dit debat de afgelopen maanden al verschillende keren is gevoerd in het Parlement. Zij wenst dat het FANC wordt gerespecteerd en dat zijn onafhankelijkheid niet ter discussie wordt gesteld. Het agentschap heeft bekwame ingenieurs in dienst en wordt wereldwijd erkend. Het debat moet serieus worden gevoerd.

De heer Johan Vande Lanotte (sp.a) betreurt dat het FANC een ander standpunt heeft ingenomen. In de nota aan de raad van bestuur van het FANC van 3 juli 2015 staat dat de wet terugwerkende kracht heeft. De heer Bens heeft vandaag het tegenovergestelde gezegd. Dat is een essentieel punt om aan te tonen dat er een milieu-impact is. Als men aangeeft dat de uitbatingsvergunning is onderbroken, dan kan men toch niet stellen dat onder meer de productie van 25 % bijkomend afval, geen impact zou hebben. Vandaag verkondigt het FANC een klaar en duidelijke tegenstrijdigheid.

Voorts vernemen wij dat de kosten van de werkzaamheden niet zijn berekend, wat in strijd is met de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie.

De heer Vande Lanotte herinnert eraan dat het Parlement geen voorstander was van een terugwerkende kracht omdat de Raad van State gesteld had dat dit niet mogelijk was. De grond van de beslissing van het FANC is echter net die terugwerkende kracht. De rechters zullen dus de discussie moeten beslechten.

De heer Jan Bens geeft aan dat hij zich niet kan uitspreken over een effectenrapportage op de elektriciteitsproductie, want daarvoor is het FANC niet bevoegd. De spreker wijst er ook op dat in geval van een ongeluk de geplaatste filters de uitstoot van radioactiviteit kunnen verminderen.

Voorts verduidelijkt hij dat de centrale niet zal worden heropgestart zolang de prioritaire handelingen in het kader van een exploitatie gedurende een bijkomende tijdspanne van tien jaar niet zijn uitgevoerd. Het FANC

prolongation des centrales ne vaudra que jusqu'au 31 mars 2016. L'AFCN pourra-t-elle marquer son accord pour une prolongation de quatre mois, alors qu'elle a toujours affirmé qu'elle ne serait pas d'accord avec une telle prolongation?

Concernant le volume des déchets, M. Bens indique que le fait qu'il y ait 25 % de déchets supplémentaires n'est pas pris en compte pour la question de la nécessité d'une étude d'incidence. Il faut pourtant prendre en considération cet élément, selon les traités internationaux. Sur quelle base juridique l'AFCN décide-t-elle de ne pas prendre cet élément en compte?

Mme Caroline Cassart-Mailleux (MR) rappelle que ce débat a déjà eu lieu plusieurs fois au Parlement ces derniers mois. Elle souhaite que l'AFCN soit respectée et qu'on ne remette pas en doute son indépendance. Cette agence dispose d'ingénieurs de qualité et est reconnue mondialement. Le débat doit être mené sereinement.

M. Johan Vande Lanotte (sp.a) regrette le changement de position de l'AFCN. Dans la note au Conseil d'administration de l'AFCN du 3 juillet 2015, il est indiqué que la loi a un effet rétroactif. M. Bens a déclaré l'inverse aujourd'hui. C'est un point essentiel pour affirmer qu'il y a un impact environnemental. Si on dit qu'il y a eu une interruption dans l'autorisation d'exploitation, on ne peut quand même pas affirmer l'absence d'impact, notamment de la production de 25 % de déchets supplémentaires. Il y a aujourd'hui une contradiction claire et nette de la part de l'AFCN.

On apprend en outre qu'il n'y a pas de calcul du coût des travaux, ce qui est contraire à la jurisprudence de la Cour de justice européenne.

M. Vande Lanotte rappelle que le Parlement n'a pas voulu d'un effet rétroactif parce que le Conseil d'État avait dit qu'un tel effet rétroactif n'était pas possible. Or, la base de la décision de l'AFCN est cet effet rétroactif de la loi. Les juges devront donc trancher la discussion.

M. Jan Bens indique qu'il n'a pas à se prononcer sur une étude d'incidence sur la production d'électricité car ce n'est pas de la compétence de l'AFCN. L'orateur rappelle par ailleurs que les filtres qui ont été installés permettent une diminution des rejets radioactifs en cas d'accident.

Par ailleurs, il précise que la centrale ne redémarrera pas tant que les actions prioritaires ne sont pas exécutées, dans le cadre de l'hypothèse d'une exploitation de dix ans supplémentaires. L'AFCN ne travaille pas sur

werkt niet met hypothetische situaties waarbij de overeenkomst met Electrabel niet binnen de vooropgestelde termijn zou zijn getekend. De gevolgen moeten in dat geval worden nagegaan.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) betreurt dat het FANC niet anticipeert.

De heer Jan Bens komt terug op het afvalvolume. In dat opzicht wijst hij erop dat het voor een onbeperkte duur gegeven vergunningsbesluit van 1975 de referentie is die ter zake moet worden gevolgd.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) wijst erop dat in 2003 een beperking werd ingevoerd. Met die wijziging moet rekening worden gehouden. Hij vindt dat het FANC een juridische fout maakt.

III. — GEDACHTEWISSELING MET DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN VEILIGHEID EN BINNENLANDSE ZAKEN, BELAST MET DE REGIE DER GEBOUWEN EN MET DE MINISTER VAN ENERGIE, LEEFMILIEU EN DUURZAME ONTWIKKELING

A. Inleidende uiteenzetting

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, wijst op de beleidslijn van de federale regering dat inzake nucleaire veiligheid niet het minste risico wordt genomen. Dat houdt onder meer in dat zij steeds het oordeel en de beslissingen van het FANC volgt. Dat is tot op heden steeds het geval geweest. Omgekeerd betekent het eveneens dat de regering zich niet mengt in de besluitvorming van het agentschap. De minister verzet zich bijgevolg met klem tegen de insinuatie dat dit in verband met de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 zou zijn gebeurd.

Deze beleidslijn is gesteund op een volledig vertrouwen op het FANC. Dat vertrouwen is volkomen gerechtvaardigd en objectief, aangezien het agentschap op regelmatige basis het voorwerp van doorlichtingen, en die zijn stevast positief. Zolang dat het geval is, blijft dat vertrouwen ongeschonden.

Mevrouw Marie Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, wijst erop dat minister Jambon de voogdijminister is van het FANC, dat als onafhankelijk orgaan waakt over de nucleaire veiligheid in het land. Gelet op de resultaten van de doorlichtingen die het Agentschap ondergaat,

les situations hypothétiques liées à la non signature de la convention avec Electrabel dans les délais prévus. Il faudra examiner les conséquences le cas échéant.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) regrette l'absence d'anticipation de la part de l'AFCN.

M. Jan Bens revient sur la question des volumes des déchets. A ce propos, il rappelle que l'arrêté d'exploitation donné en 1975 pour une durée illimitée est la référence qu'il faut suivre en la matière.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) rappelle qu'une limite a été introduite en 2003. Il faut prendre en compte cette modification. Il considère que l'AFCN fait une erreur juridique.

III. — ÉCHANGES DE VUES AVEC LE VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA SÉCURITÉ ET DE L'INTÉRIEUR, CHARGÉ DE LA RÉGIE DES BÂTIMENTS ET LA MINISTRE DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET DU DÉVELOPPEMENT DURABLE

A. Exposés introductifs

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments, souligne la ligne politique suivie par le gouvernement fédéral, qui est de ne pas prendre le moindre risque en matière de sécurité nucléaire. Cette position signifie notamment que le gouvernement suit toujours l'avis et les décisions de l'AFCN, comme cela a toujours été le cas jusqu'à présent. D'autre part, cette ligne de conduite implique également que le gouvernement ne s'immisce pas dans le processus décisionnel de l'agence. Le ministre s'insurge donc avec force contre l'insinuation selon laquelle le dossier de la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2 aurait fait l'objet d'une telle ingérence.

Cette ligne politique repose sur une confiance totale en l'AFCN. Cette confiance est totalement justifiée et objective, étant donné que l'agence fait régulièrement l'objet d'audits, qui sont toujours positifs. Tant que ce sera le cas, cette confiance restera intacte.

Mme Marie Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, souligne que M. Jambon est le ministre de tutelle de l'AFCN, laquelle veille, en tant qu'organe indépendant, sur la sécurité nucléaire dans notre pays. Compte tenu des résultats des audits auxquels l'agence est soumise,

zijn twijfels over de professionele en onafhankelijke werking ongepast.

De federale regering heeft steeds gesteld dat de levensduur van de kerncentrales enkel wordt verlengd indien het FANC zich daarmee akkoord kan verklaren, en dus aan alle veiligheidseisen is voldaan. De eisen ten aanzien van Doel 1 en 2 vinden hun weerslag in de koninklijke besluiten van 27 september 2015.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) vraagt de minister van Energie of er een milieueffectenrapportage moet komen over het aspect elektriciteitsproductie. De minister had eerder trouwens aangegeven dat zij niet bevoegd was voor de cijfertabel van de geplande werken en had daarvoor naar het FANC verwezen. Vandaag laat het FANC weten dat het geen kennis heeft van die bedragen. De spreker vraagt dan ook aan de minister om die cijfertabel te bezorgen. Tot slot wenst hij te weten welk tijdspad de minister zal volgen met het oog op de aanneming van de wet betreffende de financiële aspecten van de verlenging van de centrales Doel 1 en 2 voor tien jaar. De wet moet tegen 15 november goedgekeurd zijn. Er rest maar een handvol dagen om die termijn te halen en een verlenging met slechts vier maanden te voorkomen. Hoe zal de minister te werk gaan om die heel strikte termijnen na te komen?

Vervolgens richt de spreker zich tot de minister van Binnenlandse Zaken en vraagt hem of hij van plan is het FANC de opdracht te geven de tweede optie, namelijk een verlenging met vier maanden, te onderzoeken. De minister heeft bovendien zijn vertrouwen in het FANC opnieuw uitgesproken. Enkele maanden geleden leidden verklaringen van de heer Bens er nochtans toe dat de Raad van Bestuur van het Agentschap een standpunt diende in te nemen. Het echte probleem is niet dat de minister het advies van het FANC volgt – wat volstrekt normaal is – maar dat het FANC een soort windhaan geworden is, die met alle politieke winden meewaait. De geloofwaardigheid van het Agentschap staat op het spel.

De heer Eric Thiébaud (PS) geeft aan dat de rol van een parlements lid erin bestaat om zich vragen te stellen over dit dossier. De beleidskeuze van de regering bestaat erin dat ze op het advies van het FANC vertrouwt. Het is dan ook des te belangrijker dat de parlementsleden toezicht uitoefenen over deze instantie. De spreker wijst er bovendien op dat de heer Bens een zeer goede technische kennis heeft inzake kernenergie, maar dat hij ook de voormalige directeur is van de centrale van Doel. Hij moet dan ook des te behoedzamer en strikter zijn, maar dat merken we op dit ogenblik niet.

les doutes sur son professionnalisme et sur son indépendance sont déplacés.

Le gouvernement fédéral a toujours dit que la durée de vie des centrales nucléaires ne serait prolongée que si l'AFCN se déclarait en faveur de la prolongation, et si, par conséquent, il était satisfait à toutes les exigences en matière de sécurité. Les arrêtés royaux du 27 septembre 2015 formalisent ces exigences en ce qui concerne Doel 1 et 2.

B. Questions et interventions des membres

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) demande à la ministre de l'Energie s'il faudra faire une étude d'impact sur l'environnement sur le volet production de l'électricité. Par ailleurs, la ministre avait déclaré précédemment que le tableau chiffré des travaux prévus n'était pas de sa compétence et avait renvoyé à l'AFCN. Aujourd'hui, l'AFCN dit ne pas avoir connaissance de ces montants. L'orateur demande donc à la ministre de transmettre ce tableau chiffré. Enfin, il souhaite en savoir plus sur le calendrier que suivra la ministre pour le vote de la loi concernant les aspects financiers de la prolongation pour 10 ans des centrales de Doel 1 et 2. La loi doit être votée pour le 15 novembre. Il reste très peu de jours pour tenir ce calendrier et éviter de tomber dans une prolongation uniquement pour quatre mois. Comment la ministre va-t-elle s'y prendre pour respecter les délais très stricts?

L'orateur s'adresse ensuite au ministre de l'Intérieur et lui demande s'il a l'intention de donner instruction à l'AFCN d'analyser la seconde hypothèse qui est celle d'une prolongation de quatre mois. Par ailleurs, le ministre a réitéré sa confiance en l'AFCN. Pourtant, il y a quelques mois, les propos tenus par M. Bens avaient nécessité une prise de position du Conseil d'administration de l'agence. Le vrai problème n'est pas le fait que le ministre suive l'avis de l'AFCN – ce qui est tout à fait normal – mais bien le fait que l'AFCN est devenue une girouette qui change d'avis en fonction du vent politique. Sa crédibilité est en jeu.

M. Eric Thiébaud (PS) indique que le rôle de parlementaire est de se questionner par rapport à ce dossier. La ligne politique du gouvernement est de se fier à l'avis de l'AFCN. Il est donc d'autant plus important que les parlementaires exercent un contrôle sur celle-ci. L'orateur rappelle en outre que M. Bens a une connaissance technique très pointue en matière d'énergie nucléaire mais qu'il est aussi l'ancien directeur de la centrale de Doel. Il faut qu'il soit d'autant plus prudent et strict, ce qu'on ne constate pas pour le moment.

De heer Michel de Lamotte (cdH) maakt er zich zorgen over dat het FANC niet aan een plan B werkt, voor het geval het wetsontwerp niet tegen 30 november 2015 wordt aangenomen. Voorts vraagt hij de minister van Binnenlandse Zaken wanneer de aan de gang zijnde doorlichtingen zullen afgelopen zijn.

C. Antwoorden

Minister Jambon verduidelijkt dat er elke tien jaar een algemene internationale doorlichting van het FANC wordt uitgevoerd. Daarnaast zijn er tussentijdse incidentele doorlichtingen. Zowel de algemene als de thematische doorlichtingen zijn steeds positief. De eerstvolgende internationale doorlichting (*peer review*), een “follow up”-doorlichting, is gepland voor 2017.

Een doorlichting van de communicatie van het FANC is momenteel aan de gang, en de resultaten daarvan zullen begin 2016 gekend zijn. Tegelijk wordt ook jaarlijks een evaluatie uitgevoerd van het directiecomité.

De resultaten van deze doorlichtingen vallen onder de principes van de openbaarheid van bestuur.

In verband met de eerdere uitspraken van de heer Bens over zijn vroegere carrière merkt de minister op dat hij het standpunt van de raad van bestuur heeft gevraagd om klaarheid te scheppen en een eind te maken aan de sfeer van twijfels. De raad van bestuur heeft zijn vertrouwen in de heer Bens bevestigd, en daarmee was voor de minister de zaak gesloten.

Minister Marghem legt uit dat de wet van 28 juni 2015 toelaat opnieuw elektriciteit te produceren in de kernreactor van Doel 1, en de verlenging de productiecapaciteit van elektriciteit in Doel 2. De toepassing van de internationale regels en verdragen kwam uitgebreid aan bod bij de bespreking van de wet in de plenaire vergadering (CRIV 54 PLEN 053).

In verband met de kostprijs van de uit te voeren werkzaamheden geeft de minister aan op 8 oktober 2015 in commissie te hebben geantwoord dat de tabel in handen was van het FANC (CRIV 54 COM 241, blz. 11).

Het debat over de vergoeding, de overeenkomst en de repartitiebijdrage zal nog worden gevoerd in de commissie voor het Bedrijfsleven, waar de elektriciteitswetgeving aan bod komt. In dat kader zal de tabel ter beschikking worden gesteld van de leden.

De rapporteur,

Frank WILRYCX

De voorzitter,

Peter VANVELTHOVEN

M. Michel de Lamotte (cdH) s'inquiète d'entendre que l'AFCN ne travaille pas sur un plan B au cas où le projet de loi n'aboutit pas à la date du 30 novembre 2015. Par ailleurs, il demande au ministre de l'Intérieur à quelles dates les audits en cours se termineront.

C. Réponses

Le ministre Jambon précise que l'AFCN est soumise, tous les dix ans, à un audit général international, auquel s'ajoutent des audits ponctuels intermédiaires. Les audits généraux comme les audits thématiques sont toujours positifs. Le prochain audit international (*peer review*), un audit de suivi, est prévu pour 2017.

Un audit relatif à la communication de l'AFCN est actuellement en cours et ses résultats seront connus début 2016. Dans le même temps, le comité de direction fait également l'objet d'une évaluation annuelle.

Les résultats de ces audits sont soumis aux principes de la publicité de l'administration.

En ce qui concerne les propos tenus par M. Bens sur sa fonction précédente, le ministre fait observer qu'il a sollicité le point de vue du conseil d'administration pour faire toute la lumière sur cette question et mettre fin à ce climat de doute. Le conseil d'administration a réitéré sa confiance en M. Bens, de sorte que, pour le ministre, l'affaire est close.

La ministre Marghem explique que la loi du 28 juin 2015 autorise la reprise de la production électrique pour le réacteur nucléaire de Doel 1 et la prolongation de la capacité de production électrique à Doel 2. L'application des règles et conventions internationales a été largement débattue au cours de la discussion de la loi en séance plénière (CRIV 54 PLEN 053).

Quant au coût des travaux à réaliser, la ministre indique avoir répondu, le 8 octobre 2015 en commission, que le tableau était entre les mains de l'AFCN (CRIV 54 COM 241, p. 11).

Le débat sur la redevance, la convention et la contribution de rétribution doit encore être mené en commission de l'Économie, qui va se pencher sur la législation relative à l'électricité. Dans ce cadre, le tableau sera mis à la disposition des membres.

Le rapporteur,

Frank WILRYCX

Le président,

Peter VANVELTHOVEN