

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 februari 2016

WETSONTWERP

**tot wijziging van de programmawet van
29 maart 2012 betreffende de controle op
het misbruik van fictieve adressen door de
gerechtigden van sociale prestaties, met het
oog op de invoering van het systematisch
doorzenden naar de KSZ van bepaalde
verbruiksgegevens van nutsbedrijven en
distributienetbeheerders tot verbetering van
de datamining en de datamatching in de strijd
tegen de sociale fraude**

**ADVIES VAN DE COMMISSIE VOOR DE
BESCHERMING VAN DE PERSOONLIJKE
LEVENSFEEER
NR. 05/2016 VAN 3 FEBRUARI 2016**

Zie:

Doc 54 **1554/ (2015/2016):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 février 2016

PROJET DE LOI

**modifiant la loi-programme du
29 mars 2012 concernant le contrôle de
l'abus d'adresses fictives par les bénéficiaires
des prestations sociales, en vue d'introduire
la transmission systématique de certaines
données de consommation des sociétés de
distribution et des gestionnaires de réseaux
de distribution vers la BCSS améliorant le
datamining et le datamatching dans la lutte
contre la fraude sociale**

**AVIS DE LA COMMISSION
DE LA PROTECTION
DE LA VIE PRIVÉE
N° 05/2016 DU 3 FÉVRIER 2016**

Voir:

Doc 54 **1554/ (2015/2016):**

001: Projet de loi.
002: Amendements.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Betreft: Wetsontwerp tot wijziging van de programmawet van 29 maart 2012 betreffende de controle op het misbruik van fictieve adressen door de gerechtigden van sociale prestaties, met het oog op de invoering van het systematisch doorzenden naar de KSZ van bepaalde verbruiksgegevens van nutsbedrijven en distributienetbeheerders tot verbetering van de *datamining* en de *datamatching* in de strijd tegen de sociale fraude (CO-A-2016-007)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers ontvangen op 05/02/2016;

Gelet op het verslag van de heer Stefan Verschuere;

Brengt op 3 februari 2016 het volgend advies uit:

I. — ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Commissie ontving op 3 februari 2016 een adviesaanvraag van de secretaris van de commissie voor de sociale zaken van De Kamer (hierna “de aanvrager”) over het Wetsontwerp tot wijziging van de programmawet van 29 maart 2012 betreffende de controle op het misbruik van fictieve adressen door de gerechtigden van sociale prestaties, met het oog op de invoering van het systematisch doorzenden naar de KSZ van bepaalde verbruiksgegevens van nutsbedrijven en distributienetbeheerders tot verbetering van de *datamining* en de *datamatching* in de strijd tegen de sociale fraude (hierna “het Ontwerp”)

2. De huidige regeling in de Programmawet (I) van 29 maart 2012¹ wordt totaal herzien door het Ontwerp.

3. De Commissie sprak zich eerder uit in adviezen van 8 februari 2012² en van 17 juni 2015. Zij erkende

¹ B.S. 6 april 2012

² Advies nr. 06/2012 van 8 februari 2012 betreffende het voorontwerp van programmawet inzake fraudebestrijding en meer in het bijzonder de controle op het misbruik van fictieve adressen door sociaal verzekerden, gepubliceerd op http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_06_2012_0.pdf

Objet:Projet de loi modifiant la loi-programme du 29 mars 2012 concernant le contrôle de l’abus d’adresses fictives par les bénéficiaires des prestations sociales, en vue d’introduire la transmission systématique de certaines données de consommation des sociétés de distribution et des gestionnaires de réseaux de distribution vers la BCSS améliorant le *datamining* et le *datamatching* dans la lutte contre la fraude sociale (CO-A-2016-007)

La Commission de la protection de la vie privée (ci-après “la Commission”);

Vu la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l’égard des traitements de données à caractère personnel (ci-après “la LVP”), en particulier l’article 29;

Vu la demande d’avis du Président de la Chambre des représentants, reçue; le 05/02/2016;

Vu le rapport de Monsieur Stefan Verschuere;

Émet, le 3 février 2016, l’avis suivant:

I. — OBJET ET CONTEXTE DE LA DEMANDE D’AVIS

1. La Commission a reçu le 3 février 2016 une demande d’avis du secrétaire de la Commission des Affaires sociales de la Chambre (ci-après “le demandeur”) concernant le projet de loi modifiant la loi-programme du 29 mars 2012 concernant le contrôle de l’abus d’adresses fictives par les bénéficiaires des prestations sociales, en vue d’introduire la transmission systématique de certaines données de consommation des sociétés de distribution et des gestionnaires de réseaux de distribution vers la BCSS améliorant le *datamining* et le *datamatching* dans la lutte contre la fraude sociale (ci-après “le Projet”).

2. Le Projet revoit complètement l’actuel règlement de la loi-programme (I) du 29 mars 2012¹.

3. La Commission s’est déjà exprimée par le passé dans ses avis du 8 février 2012² et du 17 juin 2015.

¹ MB. du 6 avril 2012.

² Avis n° 06/2012 du 8 février 2012 relatif à l’avant-projet de loi-programme en ce qui concerne la lutte contre la fraude et plus particulièrement le contrôle sur l’abus des adresses fictives par les assurés sociaux, publié à l’adresse http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/avis_06_2012_0.pdf.

hierbij³ de wettigheid van het generieke doeleinde van de verwerking die erin bestaat om sociale fraude via fictieve adressen (zgn. “domiciliefraude”) te bestrijden door de verbruiksgegevens van de betrokkenen in te zamelen.

4. Op 22 januari 2016 lichtte het kabinet van de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale fraude mondeling aan het voorzitterschap van de Commissie het Ontwerp toe dat werd aangepast na het voormelde advies van 17 juni 2015.

5. Op de hoorzitting in de Kamer van 27 januari 2016 werd de uitdrukkelijke vraag naar gesteld aan de Commissie om aan te geven of de huidige voorliggende tekst voldeed aan de 11 principes en de 2 aandachtspunten geformuleerd in het advies van 17 juni 2015.

II. — ONDERZOEK

1. Lijst van principes en aandachtspunten die werden gevolgd in het Ontwerp

6. De Commissie stelt vast dat de volgende punten met nummers 1, 2, 3, 4, 7 en 12 van haar advies 24/2015 van 17 juni 2015 werden gevolgd in het Ontwerp. Met name:

7. De actoren zijn vermeld in het wetsontwerp: De nutsbedrijven en distributienetbeheerders bezorgen bepaalde verbruiks- en adresgegevens aan de KSZ. De KSZ Kruist gegevens met het Rijksregister (“*data matching*”) en beperkt de gegevens tot personen die uitkeringen ontvangen van betrokken instellingen (randnummers 10 tot en met 12 van het advies 24/2015).

8. Voor de doorgifte van persoonsgegevens als “fraudeknipperlicht” worden twee criteria toegevoegd in artikel 101 van de programmawet van 29 maart 2012: de waarde van 80 % afwijkend gebruik ten opzichte van het gemiddelde verbruik en de officieel meegedeelde gezinssamenstelling. De gezinstypes en het gemiddeld verbruik wordt jaarlijks bepaald door het beheerscomité van de Kruispuntbank van de sociale zekerheid in overleg met de nutsbedrijven en distributienetbeheerders (randnummers 13 tot en met 19 van het advies 24/2015).

9. Volgens een mondelinge toelichting van het kabinet van de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale fraude zal met een pilootproject worden gewerkt. Artikel 6 van het Ontwerp voorziet evaluatie binnen 2 jaar na inwerkingtreding. Dit biedt een aanzet tot het bieden van technische waarborgen zoals gevraagd in de randnummers 20 en 21 van het advies 24/2015.

10. De Memorie van Toelichting bepaalt “*Om toegang te krijgen tot de verbruiksgegevens en om ze te mogen combineren met de andere gegevens moeten de geïnteresseerde diensten, zoals steeds, een machtiging vragen*

³ Zie punt 10 van het advies 06/2012.

Elle y avait reconnu³ la légitimité de la finalité générique du traitement qui consiste à lutter contre la fraude sociale via des adresses fictives (ce qu’on appelle la “fraude au domicile”) en collectant les données de consommation des personnes concernées.

4. 22 janvier 2016, le cabinet du Secrétaire d’État à la Lutte contre la fraude sociale a commenté oralement à la présidence de la Commission le Projet adapté suite à l’avis précité du 17 juin 2015.

5. À la séance de la Chambre du 27 janvier 2016, il a été explicitement demandé à la Commission d’indiquer si le texte tel qu’il est soumis actuellement répondait aux 11 principes et aux 2 points importants formulés dans l’avis du 17 juin 2015.

II. — EXAMEN

1. Liste des principes et des points importants suivis dans le Projet

6. La Commission constate que les points suivants portant les numéros 1, 2, 3, 4, 7 et 12 de son avis n° 24/2015 du 17 juin 2015 ont été suivis dans le Projet. À savoir:

7. Les acteurs sont mentionnés dans le Projet: Les sociétés de distribution et les gestionnaires de réseaux de distribution fournissent certaines données de consommation et certaines adresses à la BCSS. La BCSS croise les données avec le Registre national (“*data matching*”) et limite les données aux personnes qui perçoivent des allocations des organismes concernés (points 10 à 12 inclus de l’avis n° 24/2015).

8. Pour la transmission de données à caractère personnel en tant que “signal d’alerte à la fraude”, deux critères sont ajoutés à l’article 101 de la loi-programme du 29 mars 2012: la valeur de 80 % d’écart de consommation par rapport à la consommation moyenne et à la composition de ménage officiellement communiquée. Les types de ménage et la consommation moyenne sont déterminés annuellement par le comité de gestion de la Banque-carrefour de la sécurité sociale, en concertation avec les sociétés de distribution et les gestionnaires de réseaux de distribution (points 13 à 19 inclus de l’avis n° 24/2015).

9. D’après une explication verbale du cabinet du Secrétaire d’État à la Lutte contre la fraude sociale, on utilisera un projet pilote. L’article 6 du Projet prévoit une évaluation deux ans après l’entrée en vigueur. Cela constitue le premier pas vers des garanties techniques, comme demandé aux points 20 et 21 de l’avis n° 24/2015.

10. L’Exposé des motifs précise qu’ “*Afin d’avoir accès à ces données de consommation et afin de pouvoir les combiner avec les autres données, les services intéressés doivent, comme toujours, demander une autorisation du*

³ Voir le point 10 de l’avis n° 06/2012.

van het sectoraal comité van de sociale zekerheid en van de gezondheid⁴. Hiermee is ingegaan op de vraag van de Commissie om een voorafgaand toezicht door de sectorale comités te voorzien (randnummers 22 tot en met 24 van het advies 24/2015). De Commissie plaatst evenwel toch een aanvullende bedenking aangaande de mogelijke bevoegdheid van de regionale toezichtscommissies (zie hierna onder randnummer 31).

11. De overgang van een “pull” naar een push systeem is gemotiveerd in de Memorie van Toelichting⁵. Volgens de toelichting zal het “push model” de bestaande instrumenten versterken en de controle dus meer sluitend en performanter maken. De KSZ verstrekt de dienst van “data matching”. Dit betekent dat de gegevens door de KSZ enkel worden verstrekt aan de instellingen uit de sectoren van de sociale zekerheid waarbij de betrokkene een gerechtigde is van sociale prestaties. Het Ontwerp bepaalt ook dat de verstrekte gegevens enkel als “bijkomend element kunnen worden gebruikt” om bij data mining door de sociale zekerheid uit te maken of een gerechtigde gebruik maakt van een fictief adres. De gegevensleveranciers ontvangen geen bijkomende informatie. Hiermee wordt tegemoetgekomen aan de opmerkingen in de randnummers 28 tot en met 31 van het advies 24/2015.

12. Artikel 6 van het Ontwerp voorziet een evaluatie binnen de twee jaar na de inwerkingtreding van de wet. Dit komt tegemoet aan de aanbeveling in de randnummers 46 en 47 van het advies 24/2015.

2. Lijst van principes en aandachtspunten die niet werden gevolgd in het Ontwerp

13. De volgende 7 principes en aandachtspunten werden niet gevolgd in het Ontwerp. Een aantal ervan kunnen weliswaar beter en preciezer geregeld worden in de vooropgestelde machtigingen van het bevoegde sectorale comité dan in het Ontwerp zelf.

2.1. Wettelijke omkadering van de grondslag van data mining

14. De Commissie verwees naar artikel 5 § 1 van de wet van 3 augustus 2012, die stelt: “§ 1. De Federale Overheidsdienst Financiën kan de overeenkomstig artikel 3 ingezamelde gegevens samenvoegen met het oog op de oprichting van een datawarehouse waarmee zijn diensten enerzijds in staat worden

Comité sectoriel de la Sécurité sociale et de la Santé⁴. Cela répond à la demande de la Commission de prévoir un contrôle préalable par les comités sectoriels (points 22 à 24 inclus de l’avis n° 24/2015). La Commission formule toutefois malgré tout une remarque complémentaire concernant l’éventuelle compétence des commissions de contrôle régionales (voir ci-après le point 31).

11. Le passage d’un système “pull” à un système “push” est motivé dans l’Exposé des motifs⁵. D’après l’Exposé, le modèle “push” proposé renforcera les instruments existants, rendant ainsi le contrôle plus efficace et plus performant. La BCSS assure le service de “data matching”. Cela signifie que la BCSS ne fournit les données qu’aux institutions des secteurs de la sécurité sociale auprès desquelles la personne concernée bénéficie de prestations sociales. Le Projet dispose également que les données fournies “peuvent uniquement être utilisées comme indication supplémentaire” afin de déterminer, lors du data mining effectué par la sécurité sociale, si un bénéficiaire utilise une adresse fictive. Les fournisseurs de données ne reçoivent aucune information supplémentaire. Cela permet de répondre aux remarques formulées aux points 28 à 31 inclus de l’avis n° 24/2015.

12. L’article 6 du Projet prévoit une évaluation deux ans après l’entrée en vigueur de la loi. Cela répond à la recommandation formulée aux points 46 et 47 de l’avis n° 24/2015.

2. Liste des principes et des points importants n’ayant pas été suivis dans le Projet

13. Les 7 principes et points importants suivants n’ont pas été suivis dans le Projet. Certains d’entre eux peuvent, il est vrai, être régis de manière plus efficace et plus précise dans les autorisations envisagées du comité sectoriel compétent que dans le Projet lui-même.

2.1. Encadrement légal du fondement du data mining

14. La Commission se réfère à l’article 5, § 1^{er} de la loi du 3 août 2012 portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service public fédéral Finances dans le cadre de ses missions, qui dispose que: “§ 1^{er}. Le Service public fédéral Finances peut procéder

⁴ Ontwerp van wet tot wijziging van de programmawet van 29 maart 2012 betreffende de controle op het misbruik van fictieve adressen door de gerechtigden van sociale prestaties, met het oog op de invoering van het systematisch doorzenden naar de KSZ van bepaalde verbruiksgegevens van nutsbedrijven en distributienetbeheerders tot verbetering van de datamining en de datamatching in de strijd tegen de sociale fraude, *Parl. St. Kamer* 2015-2016, nr. 1554/001, p. 9.

⁵ Ontwerp van wet tot wijziging van de programmawet van 29 maart 2012 betreffende de controle op het misbruik van fictieve adressen door de gerechtigden van sociale prestaties, met het oog op de invoering van het systematisch doorzenden naar de KSZ van bepaalde verbruiksgegevens van nutsbedrijven en distributienetbeheerders tot verbetering van de datamining en de datamatching in de strijd tegen de sociale fraude, *Parl. St. Kamer* 2015-2016, nr. 1554/001, p. 8 al. 2.

⁴ Projet de loi modifiant la loi-programme du 29 mars 2012 concernant le contrôle de l’abus d’adresses fictives par les bénéficiaires des prestations sociales, en vue d’introduire la transmission systématique de certaines données de consommation des sociétés de distribution et des gestionnaires de réseaux de distribution vers la BCSS améliorant le datamining et le datamatching dans la lutte contre la fraude sociale, *Doc. Parl. Chambre*, 2015-2016, n° 1554/001, p. 9.

⁵ Projet de loi modifiant la loi-programme du 29 mars 2012 concernant le contrôle de l’abus d’adresses fictives par les bénéficiaires des prestations sociales, en vue d’introduire la transmission systématique de certaines données de consommation des sociétés de distribution et des gestionnaires de réseaux de distribution vers la BCSS améliorant le datamining et le datamatching dans la lutte contre la fraude sociale, *Doc. Parl. Chambre*, 2015-2016, n° 1554/001, p. 8, al. 2.

gesteld om gerichte controles uit te voeren op basis van risico-indicatoren en anderzijds analyses kunnen uitvoeren op relationele gegevens afkomstig van verschillende administraties en, of diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën.

15. De Commissie adviseerde een gelijkaardige algemene wettelijke basis voor het gebruik van “*data matching*” en “*data mining*” aan de hand van de relevante databanken (zie o.m. OASIS). Deze aanbeveling overstijgt evenwel het huidige dossier.

2.2. Aanduiden van de verantwoordelijke voor de verwerking

16. De verantwoordelijke(n) voor de verwerking(en) werd(en) niet uitdrukkelijk aangeduid in het Ontwerp (randnummer 27 van het advies 24/2015). Daar bij de door het Ontwerp beoogde aanpak van sociale fraude een groot aantal spelers betrokken zal zijn (distributienetbeheerders, KSZ, sociale inspectie, eventuele verwerkers,...) zal zich vroeg of laat de vraag stellen wie de verantwoordelijke is of verwerker voor de diverse verwerking(en) die het Ontwerp beoogt. Omdat voor al deze verwerkingen⁶ de actuele en toekomstige rechten en plichten⁷ moeten worden nageleefd door elke verantwoordelijke onder de WVP en de GDPR⁸, is het belangrijk dat dienaangaande verduidelijking wordt verschaft. Dit kan ook op een precieze wijze geschieden in de machtigingen tot gegevensuitwisseling.

2.3. Privacyeffectbeoordeling (“PIA”)

17. De Commissie gaat er van uit dat de sociale inspectiegegevensstromen, die structureel van aard zullen worden, deel zullen uitmaken van de PIA oefening die de distributienetbeheerders reeds ontwikkelen op basis van Europese

également à l'agrégation des données recueillies en application de l'article 3 en vue de la création d'un datawarehouse qui doit permettre à ses services d'une part, de réaliser des contrôles ciblés sur la base d'indicateurs de risque et d'autre part, d'effectuer des analyses sur des données relationnelles provenant des différentes administrations et, ou services du Service public fédéral Finances.”

15. La Commission a recommandé une base légale générale similaire pour l'utilisation du “*data matching*” et du “*data mining*” à l'aide des banques de données pertinentes (voir notamment OASIS). Cette recommandation dépasse toutefois le dossier actuel.

2.2. Désignation du responsable du traitement

16. Le(s) responsable(s) du traitement n'a (ont) pas été explicitement désigné(s) dans le Projet (point 27 de l'avis n° 24/2015). Étant donné que l'approche de la fraude sociale poursuivie par le Projet impliquera un grand nombre d'acteurs (gestionnaires de réseaux de distribution, BCSS, inspection sociale, éventuels sous-traitants, ...), la question se posera tôt ou tard de savoir qui est le responsable ou le sous-traitant pour les divers traitements visés par le Projet. Vu que pour tous ces traitements⁶, les droits et les obligations actuels et futurs⁷ devront être respectés par chaque responsable en vertu de la LVP et du GDPR⁸, il importe qu'une précision soit apportée à cet égard. Cela peut également se faire de manière précise dans les autorisations d'échange de données.

2.3. Évaluation de l'impact sur la vie privée (“PIA”)

17. La Commission suppose que les flux de données de l'inspection sociale, qui prendront un caractère structurel, feront partie de l'exercice de PIA que les gestionnaires de réseaux de distribution développent déjà sur la base de

⁶ Deze verwerkingen omvatten onder meer de initiële doorgifte van persoonsgegevens aan de KSZ, de dienst van “*data matching*” door de KSZ, het gebruik van de gegevens door de sociale inspectiediensten met het oog op het testen van het controlemodel en het verrichten van onderzoek, al dan niet met behulp van data mining,...

⁷ Zie de verplichtingen in de artikelen 35-37 GDPR om een *data protection officer* (of “DPO”) aan te duiden, om interne documentatie aan te leggen aangaande beveiligingsinbreuken onder artikel 31 van de GDPR, en meer algemeen onder artikel 28.1 van de GDPR.

⁸ Europese verordening inzage gegevensbescherming (*General Data Protection Regulation*, verder afgekort als “GDPR”). Op datum van dit advies is de verwachte datum van inwerkingtreding van de GDPR juni 2016, met dien verstande dat de GDPR zelf dient te worden toegepast na verloop van 2 jaar, dus vanaf juni 2018.

⁶ Ces traitements englobent entre autres le transfert initial de données à caractère personnel à la BCSS, au service de “*data matching*” par la BCSS, l'utilisation des données par les services d'inspection sociale en vue de tester le modèle de contrôle et de procéder à une enquête, à l'aide du data mining ou non, ...

⁷ Voir les obligations aux articles 35-37 du GDPR de désigner un *data protection officer* (ou “DPO”, préposé à la protection des données), afin de constituer une documentation interne concernant les violations de sécurité en vertu de l'article 31 du GDPR et de manière plus générale, en vertu de l'article 28.1 du GDPR.

⁸ Règlement européen sur la protection des données (*General data protection regulation*, abrégé ci-après en “GDPR”). À la date du présent avis, la date attendue pour l'entrée en vigueur du GDPR est juin 2016, étant entendu que le GDPR lui-même devra être appliqué après une période de 2 ans, donc à partir de juin 2018.

aanbevelingen van de Europese Commissie⁹ voor de uitrol van de slimme energiemeters.

2.4. Bewaringstermijn

18. De Commissie stelde eerder de vraag¹⁰ om de bewaringstermijn te verduidelijken.

19. De Memorie van toelichting¹¹ verwijst in dat verband enkel naar de verjaringsregeling “ingeval van fraude”.

20. Het is evident dat de gegevens door de KSZ slechts worden bewaard gedurende de tijd die nodig is voor de koppeling van de gegevens en de doorgave ervan aan de betrokken instellingen van sociale zekerheid.

21. De bewaringstermijn op het niveau van de sociale inspectie is evenwel niet altijd hetzelfde als de verjaringstermijn (zie de verplichting om de onjuiste gegevens te wissen of bij te werken in artikel 4, § 1, 4^e WVP).

22. De verwachting is immers dat een deel van de aangeleverde “knipperlichten” vals positieve resultaten zullen zijn, dus informatie die niet (meteen) een aantoonbaar geval van sociale fraude zal zijn. Indien de aangeleverde “indicatoren van fraude” niet worden bevestigd aan de hand van aanvullend onderzoek, is er weinig reden voor de sociale inspectie om deze gegevens gedurende de verjaringstermijn bij te houden. Een kortere bewaringstermijn moet dus in beginsel volstaan.

23. Het vragen van een kortere bewaartermijn voor vals positieven heeft echter ook zijn nadelen. Het aanvullend onderzoek kan immers ook vals negatieve resultaten opleveren (bv. waar men initieel geen bijkomende elementen vindt, maar waar later – binnen de verjaringstermijn – toch blijkt dat er meer aan de hand is). De Commissie heeft begrip voor de moeilijkheid om op een bepaald ogenblik een “indicator van fraude” te classificeren als definitief vals positief, omdat achteraf kan blijken dat het toch over een “true positive” gaat. Het definitief classificeren van knipperlichten als echt of vals positieven aan de hand van het aanvullend onderzoek is dus niet altijd eenduidig en er zijn dus ook argumenten om hier niet te differentiëren in de bewaartermijn.

recommandations de la Commission européenne⁹ pour le déploiement des compteurs intelligents.

2.4. Délai de conservation

18. La Commission a demandé par le passé¹⁰ de préciser le délai de conservation.

19. À cet égard, l'Exposé des motifs¹¹ renvoie uniquement au régime de prescription “en cas de fraude”.

20. Il est évident que les données ne sont conservées par la BCSS que pendant le temps nécessaire au couplage des données et à leur transmission aux institutions de sécurité sociale concernées.

21. délai de conservation au niveau de l'inspection sociale n'est cependant pas toujours le même que le délai de prescription (voir l'obligation d'effacer ou de rectifier les données inexactes à l'article 4, § 1, 4^e de la LVP).

22. L'on s'attend en effet à ce qu'une partie des “signaux d'alerte” délivrés soient de faux résultats positifs, donc des informations qui ne constitueront pas (d'emblée) un cas démontrable de fraude sociale. Si les “indicateurs de fraude” fournis ne sont pas confirmés à l'aide d'une enquête complémentaire, l'inspection sociale dispose de peu de raisons de conserver ces données pendant le délai de prescription. Un délai de conservation plus court doit donc en principe suffire.

23. La demande d'un délai de conservation plus court pour les faux positifs présente toutefois aussi des inconvénients. L'enquête complémentaire peut en effet également fournir de faux résultats négatifs (par ex. là où on ne trouve initialement pas d'élément complémentaire mais où, plus tard – pendant le délai de prescription –, il s'avère qu'il y a d'autres éléments). La Commission comprend la difficulté de classer, à un moment déterminé, un “indicateur de fraude” comme faux positif définitif parce qu'il peut s'avérer par la suite qu'il s'agit quand même d'un “true positive” (vrai positif). Par conséquent, il n'est pas toujours simple de classer de manière définitive des déclencheurs d'alerte en tant que vrais ou faux positifs à l'aide de l'enquête complémentaire et il existe donc des arguments pour ne pas différencier ici le délai de conservation.

⁹ Aanbeveling 04/2011 van de Commissie van 25 juni 2011 over de na te leven beginselen bij smart grids en slimme meters, gepubliceerd op http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_04_2011_0.pdf
Aanbeveling 2012/148/EU van de Europese Commissie van 9 maart 2012 inzake de voorbereiding van de uitrol van slimme metersystemen, gepubliceerd op <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2012:073:0009:0022:NL:PDF>.

¹⁰ Zie randnummer 27 van het advies 06/2012 en 33 van het advies 24/2015.

¹¹ Zie pagina's 6-7. De Memorie van Toelichting benadrukt “dat in overeenstemming met de geldende verjaringstermijn in de sociale zekerheid ingeval van fraude de sociaal inspecteurs de gegevens in het kader van hun onderzoek gedurende maximaal 5 jaar kunnen bewaren. Dit werd ook reeds vermeld in de memorie van toelichting van de vermelde programmawet van 29 maart 2012.”

⁹ Recommandation n° 04/2011 de la Commission du 25 juin 2011 quant aux principes à respecter pour les smart grids et les compteurs intelligents, publiée à l'adresse https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/recommandation_04_2011_0.pdf.
Recommandation 2012/148/UE de la Commission européenne du 9 mars 2012 relative à la préparation de l'introduction des systèmes intelligents de mesure, publiée à l'adresse <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2012:073:0009:0022:FR:PDF>.

¹⁰ Voir le point 27 de l'avis n° 06/2012 et le point 33 de l'avis n° 24/2015.

¹¹ Voir les pages 6-7. L'Exposé des motifs souligne “qu'en concordance avec le délai de prescription en vigueur en cas de fraude à la sécurité sociale, les inspecteurs sociaux peuvent conserver les données dans le cadre de leur enquête pendant une période de maximum 5 ans. Cette précision a déjà été mentionnée dans l'Exposé des motifs de la loi-programme du 29 mars 2012.”

24. De Commissie handhaaft derhalve -haar vraag naar een gepaste bewaringstermijn voor de gegevens, rekening houdend met artikel 4, § 1, 4° WVP. Ook dit kan op een precieze wijze geschieden in de machtigingen tot gegevensuitwisseling

2.5. Transparantie en (uitzonderingen op) de rechten van toegang en verbetering van de betrokkenen)

25. Het Ontwerp voorziet maatregelen van opsporing, onderzoek en controle door de overheid. De Commissie herhaalt dat het in dat geval de regel in artikel 22 Grondwet¹² is dat de overheid transparant dient te zijn, en dat de dataproctierechten van de betrokkenen moeten worden behouden, tenzij een heel duidelijke reden bestaat om hiervan af te wijken en er hierbij waarborgen bestaan om de betrokkenen te beschermen.

26. De Commissie stelt echter vast dat de sociale inspectie vandaag de mogelijkheid heeft om op elk moment het K.B. van 11 maart 2015¹³ in te roepen om de artikelen 9, 10 en 12 WVP uit te sluiten voor opdrachten van "bestuurlijke politie" in de zin van het Sociaal Strafwetboek.

27. In deze valt niet in te zien waarom het strikt noodzakelijk is dat de geïsoleerde gegevens onder het uitzonderingsmechanisme zouden vallen: het gaat tenslotte toch maar om gebruikersgegevens, niets meer niets minder.

28. De Commissie verwijst dan ook opnieuw naar de randnummers 34 tot en met 39 van haar advies van 17 juni 2015).

2.6. Bijkomende rechten van de betrokkenen ten aanzien van de onderzoeksgegevens die ten hun aanzien werden verricht naar aanleiding van een "fraudeknippenlicht"

29. De procedurele waarborgen die de Commissie vermeldde in de randnummers 39 tot en met 45 van haar advies van 17 juni 2015 werden niet verstrekt.

2.7. Noodzaak van overleg met de regulatoren op regionaal vlak

30. De bevoegde regulatoren op regionaal vlak (CWAPE, BRUGEL en VREG) werden tot op heden niet gecontacteerd teneinde de (pilot)projecten te beoordelen (randnummer 48 van het advies 24/2015). Deze bekommernis is onder meer ingegeven door de bekommernis dat alle distributienetbeheerders (die vallen onder het toezicht van de regulatoren) in de diverse regio's moeten gekend en betrokken zijn om de

¹² Artikel 22 Grondwet beschermt immers het privéleven "tegen inmenging, onder meer als gevolg van de onafgebroken ontwikkeling van de informatietechnieken, wanneer maatregelen van opsporing, onderzoek en controle door de overheid en particuliere instellingen worden uitgevoerd bij het uitoefenen van hun functie of hun activiteit: zie *Parl. St.*, Senaat, 1991-1992, nr. 100-4/2°, p. 3.

¹³ K.B. van 11 maart 2015 ter uitvoering van artikel 3, § 5, 3° van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, *B.S.*, 25 maart 2015, Zie advies CBPL 09/2010 van 17 maart 2010

24. La Commission maintient dès lors sa demande d'un délai de conservation adapté pour les données, compte tenu de l'article 4, § 1, 4° de la LVP. Cela peut également se faire de manière précise dans les autorisations d'échange de données.

2.5. Transparence et (exceptions aux) droits d'accès et de rectification des personnes concernées

25. Le Projet prévoit des mesures de recherche, d'investigation et de contrôle par les autorités. La Commission répète que dans ce cas, la règle de l'article 22 de la Constitution¹² est que les autorités doivent faire preuve de transparence et que les droits des personnes concernées à la protection de leurs données doivent être maintenus, à moins qu'il existe un motif très clair d'y déroger et que des garanties existent à cet égard afin de protéger les personnes concernées.

26. La Commission constate toutefois que l'inspection sociale a aujourd'hui la possibilité d'invoquer à tout moment l'arrêté royal du 11 mars 2005¹³ afin d'exclure les articles 9, 10 et 12 de la LVP pour des missions de "police administrative" au sens du Code pénal social.

27. En l'occurrence, on ne voit pas pourquoi il est strictement nécessaire que les données visées relèvent du mécanisme d'exception: il ne s'agit finalement que de données d'utilisateurs, ni plus ni moins.

28. La Commission renvoie dès lors à nouveau aux points 34 à 39 inclus de son avis n° 24/2015 du 17 juin 2015.

2.6. Droits supplémentaires des personnes concernées à l'égard des actes d'investigation qui ont été effectués à leur encontre suite à un "signal d'alerte à la fraude"

29. Les garanties procédurales mentionnées par la Commission aux points 39 à 45 inclus de son avis n° 24/2015 du 17 juin 2015 n'ont pas été fournies.

2.7. Nécessité d'une concertation avec les régulateurs au niveau régional

Jusqu'à présent, les régulateurs régionaux (CwaPE (Commission wallonne pour l'Énergie), BRUGEL (BRUXelles Gaz Électricité) et VREG (Vlaamse regulator van de energie-markt (régulateur flamand du marché de l'énergie)) n'ont pas été contactés afin d'évaluer les projets pilotes (point 48 de l'avis n° 24/2015). Cette préoccupation est dictée notamment par le souci que tous les gestionnaires de réseaux de

¹² L'article 22 de la Constitution protège en effet la vie privée "des risques d'ingérence que peuvent constituer, notamment par le biais de la modernisation constante des techniques de l'information, les mesures d'investigation, d'enquête et de contrôle menés par les pouvoirs publics et organismes privés, dans l'accomplissement de leurs fonctions ou de leurs activités" (Voir *Doc. parl.*, Sénat, 1991-1992, n° 100-4/2°, p. 3).

¹³ Arrêté royal du 11 mars 2015 portant exécution de l'article 3, § 5, 3° de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, *M.B.*, 25 mars 2015, voir l'avis de la Commission n° 09/2010 du 17 mars 2010.

meldingsplicht efficiënt te kunnen vervullen. In elk geval is het noodzakelijk dat al deze distributienetbeheerders (in totaal meer dan 30) gegevens zullen verstrekken. Het feit dat een of anderen onder hen zou kunnen worden vrijgesteld van de meldingsplicht zou een bron kunnen zijn voor een ongelijke behandeling en derhalve een inbreuk op de vereiste van een eerlijke verwerking van persoonsgegevens (artikel 4 § 1, 1° WVP). Het valt evenwel niet onder de bevoegdheid van de Commissie om de wettelijkheid te onderzoeken van een meldingsplicht voor actoren die vallen onder de bevoegdheid van de regionale autoriteiten.

2.8. Machtigingen door regionale toezichtcommissies

31. Het is mogelijk dat de distributienetbeheerders krachtens de bestaande wetgeving een machtiging nodig hebben van de regionale toezichtcommissies voor het beheer van de regionale gegevensfluxen (Vlaamse Toezichtcommissie¹⁴, Brusselse controlecommissie en Commissie Wallonië-Brussel). De Commissie verzoekt om duidelijkheid of deze machtigingen voorzien worden of niet. Voor een efficiënte en transparante uitvoering van de gegevensuitwisselingen is het allicht verkiesbaar alle gegevensstromen te laten machtigen door eenzelfde (sectoraal) comité.

OM DEZE REDENEN,

De Commissie stelt vast dat het voorliggende Ontwerp slechts gedeeltelijk rekening hield met haar advies van 17 juni 2015.

De Commissie verleent enkel een gunstig advies bij en in zoverre in een gewijzigde versie van het Ontwerp strikt wordt voldaan aan de resterende voorwaarden vermeld in de punten 5, 6, 8, 9, 10 en 11 van het advies nr. 24/2015 van 17 juni 2015, die overeenstemmen met de voormelde titels 2.1 tot en met 2.6 van het huidige advies.

Voor de titel 2.6 van dit advies acht zij essentieel voor de wettelijkheid van het Ontwerp, in het licht van de eerdere uitspraak van het Grondwettelijk Hof inzake fiscale onderzoeken.

De Commissie behoudt de mogelijkheid voor om bijkomend advies te verlenen in deze materie.

De wvd. administrateur

De voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere

distribution (qui relèvent de la surveillance des régulateurs) dans les diverses régions doivent être connus et impliqués pour pouvoir remplir efficacement l'obligation de notification. En tout état de cause, il est nécessaire que l'ensemble des gestionnaires de réseaux de distribution (plus d'une trentaine au total) fournissent des informations. Le fait que l'un ou l'autre d'entre eux puisse être dispensé de l'obligation de notification pourrait être source de traitement inégal et aller dès lors à l'encontre de l'exigence d'un traitement de données à caractère personnel loyal (article 4, § 1, 1° de la LVP). Il n'entre toutefois pas dans les compétences de la Commission d'examiner la légalité d'une obligation de notification adressée à des opérateurs dépendant des autorités régionales.

2.8. Autorisations par les commissions de contrôle régionales

En vertu de la législation existante, une autorisation des commissions de contrôle régionales (Vlaamse toezichtcommissie¹⁴, Commission bruxelloise de contrôle et Commission Wallonie-Bruxelles) pourrait être nécessaire aux gestionnaires de réseaux de distribution, pour la gestion des flux régionaux de données. La Commission demande qu'il soit précisé si ces autorisations sont prévues ou pas. Pour un déroulement efficace et transparent des échanges de données, il est certainement préférable que tous les flux de données soient autorisés par un même comité (sectoriel).

PAR CES MOTIFS,

La Commission constate que le présent Projet ne tient que partiellement compte de son avis n° 24/2015 du 17 juin 2015.

La Commission n'émet un avis favorable que si et pour autant qu'une version modifiée du projet réponde strictement aux autres conditions mentionnées aux points 5, 6, 8, 9, 10 et 11 de l'avis n° 24/2015 du 17 juin 2015 à 11 inclus, qui correspondent aux titres 2.1 à 2.6 du présent avis.

Elle considère surtout le titre 2.6 du présent avis comme essentiel à la légalité du Projet, à la lumière de la décision antérieure prononcée par la Cour constitutionnelle en matière d'enquêtes fiscales.

La Commission se réserve la possibilité d'émettre un avis complémentaire sur cette matière.

L'administrateur f.f.,

Le président,

(sé) An Machtens

(sé) Willem Debeuckelaere

¹⁴ Zie de diverse machtigingen aan INFRAX en EANDIS door de VTC, gepubliceerd op <http://vtc.corve.be/machtigingen.php>.

¹⁴ Voir les diverses autorisations à INFRAX et EANDIS par la VTC, publiées sur <http://vtc.corve.be/machtigingen.php>.