

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 februari 2016

WETSONTWERP

**tot wijziging van de programmawet van
29 maart 2012 betreffende de controle op
het misbruik van fictieve adressen door de
gerechtigden van sociale prestaties, met het
oog op de invoering van het systematisch
doorzenden naar de KSZ van bepaalde
verbruiksgegevens van nutsbedrijven en
distributienetbeheerders tot verbetering van
de datamining en de datamatching in de strijd
tegen de sociale fraude**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **1554/ (2015/2016):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levensfeer.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 février 2016

PROJET DE LOI

**modifiant la loi-programme du
29 mars 2012 concernant le contrôle de
l'abus d'adresses fictives par les bénéficiaires
des prestations sociales, en vue d'introduire
la transmission systématique de certaines
données de consommation des sociétés de
distribution et des gestionnaires de réseaux
de distribution vers la BCSS améliorant le
datamining et le datamatching dans la lutte
contre la fraude sociale**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **1554/ (2015/2016):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Avis de la Commission de la protection de la vie privée.

Nr. 2 VAN MEVROUW KITIR

Art. 3

Het voorgestelde artikel 102 vervangen als volgt:

“Art. 102. Tijdens een periode van één jaar, ingaand op de datum van de inwerkingtreding van de bepalingen van de wet van XXXX, zullen de maatregelen van deze afdeling het voorwerp uitmaken van pilootprojecten tijdens de welke deze maatregelen worden getest. Binnen de maand na het afsluiten van deze testfase maakt de Staatssecretaris voor Fraudebestrijding een evaluatierapport van de testfaseresultaten over aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers en aan de Ministerraad. Pas na de bespreking van dat evaluatierapport door de Kamer van volksvertegenwoordigers kunnen de gegevens bedoeld in het vorige artikel en die bekomen worden na het afsluiten van die testfase en de evaluatie ervan enkel als bijkomend element worden gebruikt om uit te maken of een gerechtigde gebruik maakt van een fictief adres.”.

VERANTWOORDING

Uit de hoorzittingen die werden georganiseerd naar aanleiding van de bespreking van voorliggend ontwerp is gebleken dat het verstandig en gestructureerd gebruik van verbruiksgegevens een nuttige beleidstool kan zijn voor zowel het voeren van een sociaal beleid (detectie (energie)armoede) als voor het bestrijden van misbruiken (sociale en fiscale domiciliefraude, bestrijding vormen zware criminaliteit met gebruik van fictieve adressen of ingebruikname van officieel leegstaande panden voor criminele doelen).

Wat echter eveneens uit deze hoorzittingen naar voor is gekomen, is dat het zinvol exploiteren van deze gegevens maar mogelijk is mits er vooraf voldoende verfijningen in de datastromen worden ingebracht. In functie van de beoogde doelstelling zullen soms ruwe data volstaan (bijvoorbeeld is er totale leegstand opgegeven terwijl er in de feiten wel gebruik blijkt te zijn van het pand op basis van “een” verbruik) terwijl voor andere doelstellingen (bijvoorbeeld vermoeden van gezinssamenstelling) er veel meer parameters en variabelen als voorgaande filter dienen te worden ingebracht.

En daar blijkt, om nuttig te zijn voor de doelstelling vervat in voorliggend wetsontwerp, de huidige stand van zaken niet aan

N° 2 DE MME KITIR

Art. 3

Remplacer l'article 102 proposé par ce qui suit:

“Pendant une période d'un an à compter de la date d'entrée en vigueur des dispositions de la loi du XXX, les mesures de la présente section feront l'objet de projets-pilotes destinés à tester ces mesures. Dans le mois de la clôture de cette phase de test, le secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude transmettra un rapport d'évaluation des résultats de la phase de test au président de la Chambre des représentants et au Conseil des ministres. Ce n'est qu'après l'examen de ce rapport d'évaluation par la Chambre des représentants que les données visées à l'article précédent obtenues après la clôture de cette phase de test et de son évaluation pourront uniquement être utilisées comme indication supplémentaire pour déterminer si un bénéficiaire utilise une adresse fictive.”.

JUSTIFICATION

Il est ressorti des auditions organisées dans le cadre de la discussion du projet de loi à l'examen que l'utilisation judicieuse et structurée des données de consommation peut être un outil utile tant pour mener une politique sociale (détection de la pauvreté (énergétique)) que pour lutter contre les abus (fraude sociale et fiscale au domicile, lutte contre des formes de criminalité lourde utilisant des adresses fictives ou occupation de logements officiellement inoccupés à des fins criminelles).

Ces auditions ont cependant aussi fait apparaître que ces données ne peuvent être utilement exploitées que si les flux de données sont suffisamment affinés au préalable. Selon l'objectif recherché, des données brutes suffiront parfois (par exemple, lorsqu'une inoccupation complète a été déclarée et que, dans les faits, sur la base d' "une" consommation, le logement s'avère bel et bien occupé), alors qu'à d'autres fins (par exemple, la présomption de la composition du ménage), il s'agira d'utiliser nettement plus de paramètres et de variables en guise de filtre préalable.

Or, à cet égard, la situation actuelle ne s'avère pas répondre à l'objectif poursuivi par le projet de loi à l'examen.

te beantwoorden. Het meest relevant in deze zijn de vaststellingen van de dienstverleners die bij het pilootproject zullen betrokken zijn en die dus de “best geplaatste” getuigen zijn.

Het volstaat om enkele tussenkomsten in herinnering te brengen om aan te tonen dat er nog heel wat voorafgaand verfijningswerk vereist zal zijn alvorens nuttig gebruik te kunnen maken van de gegevens voor het beoogde objectief.

“Mevrouw Carla De Saer (Eandis) geeft dat Eandis ingaat op het verzoek dat tot die instantie werd gericht om deel te nemen aan het “pilotproject waarbij de criteria worden geëvalueerd, het trainen van het model, en het toepassen van diverse variabele en flexibele selectiecriteria die de toepassing van de techniek efficiënt en “op maat” houden waarbij vals positieve en vals negatieve resultaten worden geweerd.” (advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, Nr. 21, DOC 54 1554/001, blz. 44).

Wel wordt het volgens de spreekster zeer moeilijk het “gemiddeld verbruik waarbij rekening wordt gehouden met de officieel meegedeelde gezinssamenstelling” te beoordelen (commentaar bij artikel 2, *ibid.*, blz. 7). De netbeheerders zullen proberen per categorie te werk te gaan, en bijvoorbeeld rekening te houden met de aanwezigheid van fotovoltaïsche zonnepanelen. Het aantal op een adres gedomicilieerde personen zal een in aanmerking te nemen criterium vormen, net zoals het gebruikersprofiel (vooral overdag of vooral 's nachts)."

“Toch blijkt het gevaar bestaan dat sommige gezinnen met een bijzonder profiel niet correct worden geanalyseerd. Daarom vormt het proefproject een goed instrument om indien nodig de regeling bij te sturen.”

“De heer André Lambert (ORES) wijst op de moeilijkheid voor de netbeheerders om de door het wetsontwerp opgelegde taak te realiseren.”

“De kruising van de databanken moet geschieden door middel van codes. Die codes zijn gekoppeld aan straten en niet aan woningen. 60 % van dat kruisingswerk wordt automatisch uitgevoerd, 40 % echter manueel, omdat codering nodig is. Ten laste van wie zal het manuele werk komen?

Met de gezinssamenstelling kunnen gemiddelden worden vastgesteld. Elke specifieke situatie wordt echter beïnvloed door allerlei factoren: soort verwarming (elektrisch, gas enzovoort), verlichting enzovoort. Een gemiddelde vaststellen zal een uitdaging vormen. Uiteindelijk lopen de

Les constatations les plus pertinentes en la matière seront celles des prestataires de services associés au projet-pilote et qui seront donc les témoins les mieux placés.

Il suffit de remettre en mémoire quelques interventions pour démontrer qu'un important travail d'affinement sera requis afin de pouvoir se servir utilement des données dans le but poursuivi.

“Mme Carla De Saer (Eandis) indique qu'Eandis répond favorablement à la demande qui lui a été formulée de participer au projet pilote “où les critères sont évalués, l'entraînement du modèle, l'application de divers critères de sélection variables et flexibles qui maintiennent l'efficacité et le caractère “sur mesure” de l'application de la technique, où les faux résultats positifs et les faux résultats négatifs sont rejetés (avis de la Commission de la protection de la vie privée, n° 21, DOC 54 1554/001, p. 44).

L'intervenante estime cependant qu'il sera très difficile d'évaluer la “consommation moyenne en fonction de la composition de ménage officiellement communiquée” (commentaire de l'article 2, *ibid.*, p. 7). Les gestionnaires de réseaux tenteront de travailler par catégories, et de tenir compte, par exemple, de la présence de panneaux photovoltaïques. Le nombre de personnes domiciliées à une adresse constituera un critère à prendre en compte, tout comme le profil d'utilisateur (plutôt de jour ou plutôt de nuit).

“Le risque reste toutefois que certaines familles au profil particulier ne soient pas analysées de manière correcte. C'est pourquoi un projet pilote constitue un bon outil pour adapter le dispositif, si nécessaire.”

“M. André Lambert (ORES) relève la difficulté de réaliser la mission imposée aux gestionnaires de réseaux par le projet de loi.”

“Le croisement des banques de données doit se faire par le truchement de codes. Ces codes sont reliés à des rues et non à des logements. 60 % du travail de croisement est automatique, 40 % manuel car nécessitant de l'encodage. Qui supportera la charge du travail manuel?”

La composition de ménage permet d'établir une moyenne. Des facteurs influencent cependant chaque situation particulière: type de chauffage (électrique, au gaz, etc.), éclairage, etc. Établir une moyenne constituera un défi. À terme, il existe un risque de plainte vers les gestionnaires de réseau

distributienetbeheerders het risico dat tegen hen klacht wordt ingediend en dat het moeilijker wordt om toegang te hebben tot de meters, terwijl het project “*Smart Meters*” loopt.”

Mevrouw Carla De Saer geeft verder aan dat:

“De distributienetbeheerders beschikken niet over alle gegevens met betrekking tot de specifieke situaties die aanleiding kunnen geven tot een gewijzigd gebruikersprofiel. Zo weten de distributienetbeheerders niet of het bijvoorbeeld om een passiefgebouw gaat. Daarentegen beschikken zij wel over gegevens wanneer zonnepanelen zijn geplaatst, of beschikken zij over de gegevens met betrekking tot het nachtverbruik alleen. De categorieën zouden moeten worden bepaald in overleg met de Kruispuntbank van de sociale zekerheid. Het is niet uitgesloten dat bij het categoriseren van de toegangspunten fouten optreden.

Het specifieke geval van de gemeenschappelijke meters vormt een probleem. De indicaties in het systeem zijn minder nauwkeurig”.

De heer André Lambert (ORES) erkent dat de distributienetbeheerders geen gegevens hebben over criteria die van invloed zijn op het gebruikersprofiel, zoals elektrische verwarming of bepaalde hobby's. Aangaande de elektrische verwarming moet een onderscheid worden gemaakt tussen verwarming door accumulatie en directe verwarming via de klassieke meter.

Terecht verwijzen de voormelde sprekers naar een door de Privacycommissie gevraagde pilootfase (testfase) waarin één en ander op punt zou kunnen worden gesteld. In die is het nuttig ook de tussenkomsten van de heer Verschuere even in herinnering te brengen:

Het onderzoek heeft uitgewezen dat een testfase relevant is, waarin de efficiëntie en de proportionaliteit van het systeem zullen kunnen worden bepaald. Het advies van de commissie (Nr. 24/2015) dringt aan op een evaluatie op basis van de testfaseresultaten. Ook het *e-Health*-platform heeft vooraf een zelfde testtraject doorlopen.”

“De proportionaliteit wordt niet bepaald door de data, maar wel door het gebruik ervan. Wat dat betreft, werden meerdere aanwijzingen gegeven. De vergelijking tussen leegstand en sociale fraude is een heikele kwestie. In het geval van leegstaande gebouwen gaat het om gebouwen, wat het gebruik van ruwe data mogelijk maakt; bij sociale fraude gaat het om het menselijk gedrag, waardoor variabelen in het spel zijn.”

de distribution et une plus grande difficulté d'accéder aux compteurs, alors que le projet de “*Smart Meters*” est en cours.

Mme Carla De Saer indique en outre:

“Les gestionnaires de réseaux de distribution ne disposent pas de l'ensemble des données afférentes aux situations particulières pouvant modifier les profils de consommation. Ainsi, le fait qu'un bâtiment soit passif n'est pas connu des gestionnaires. Ceux-ci disposent par contre de l'information du placement de panneaux photovoltaïques ou du profil de consommation uniquement la nuit. Les catégories devraient être déterminées en concertation avec la Banque carrefour de la Sécurité sociale. Il n'est pas exclu que des erreurs surviennent dans la catégorisation des points d'accès.

La situation particulière des compteurs collectifs pose une difficulté. Les indications dans le système sont moins précises.

M. André Lambert (ORES) reconnaît que les gestionnaires de réseaux de distribution ne disposent pas d'informations sur des critères modifiant le profil de consommation, comme le chauffage électrique ou un hobby. Au niveau du chauffage électrique, une distinction apparaît entre les chauffages par accumulation et le chauffage direct alimenté par le compteur traditionnel.

Les orateurs susmentionnés renvoient à juste titre à une phase pilote (phase de test) demandée par la Commission de protection de la vie privée, au cours de laquelle on pourrait procéder à des ajustements. Il est à cet égard également utile de rappeler les interventions de M. Verschuere:

Une phase de test est apparue comme pertinente. Cette phase permettra de déterminer l'efficacité et la proportionnalité du système. L'avis 24/2015 insiste sur la nécessité d'une évaluation sur la base des résultats de la phase de test. La plate-forme *eHealth* a également suivi un même trajet de test préalable.

La donnée ne détermine pas la proportionnalité; l'utilisation qui en est faite la détermine. Sur cette question, plusieurs indications ont été données. La comparaison entre les bâtiments inoccupés et la fraude sociale est délicate. Dans le premier cas, il s'agit de bâtiments, ce qui autorise l'utilisation de données brutes; dans le deuxième cas, il s'agit de comportements de personnes, ce qui introduit des variables.

“Het *“pull”*-systeem, dat in 2012 werd ingesteld, werd beschouwd als te moeilijk te implementeren. Het *“push”*-systeem doet echter een ander probleem rijzen, met name dat niet mag worden uitgegaan van gegevens die een risicoanalyse bevestigen, maar dat men zich moet baseren op ruwe gegevens die betrekking hebben op verschillende gedragingen. De waarde van het gegeven zelf is vrij laag. De ondergrens betreft veel uitkeringsgerechtigden, aangezien zij minder verbruiken. De inspectiediensten zullen massaal veel gegevens ontvangen. Of het systeem al dan niet *“intelligent”* is, zal afhangen van de manier waarop de gegevens worden verwerkt.”

Uit de tussenkomsten van de twee dienstverleners die bij het pilootproject zouden betrokken worden, is duidelijk geworden dat een *“intelligent”* systeem niet van vandaag op morgen zal kunnen ingevoerd worden. Ook uit de tussenkomsten van de collega-sprekers, over meerderheid en oppositie heen, leiden wij af dat er toch nog zeer veel twijfels bestaan of de relevantie van de gegevens die in dit stadium kunnen aangeleverd worden en de bruikbaarheid daarvan voor de doelstelling vervat in het wetsontwerp.

In een bijkomend advies stelt de Privacycommissie tot zijn tevredenheid vast dat het blijkbaar de bedoeling is een pilootproject op te starten:

Volgens een mondelinge toelichting van het kabinet van de staatssecretaris voor de Bestrijding van de Sociale fraude zal met een pilootproject worden gewerkt. Artikel 6 van het ontwerp bepaalt binnen 2 jaar na de inwerkingtreding een evaluatie. Dit biedt een aanzet voor technische waarborgen zoals gevraagd in de randnummers 20 en 21 van advies 24/2015.

Echter, het feit dat er een pilootproject wordt opgestart is niet wettelijk geregeld in het voorliggende ontwerp.

Dat stelt twee problemen:

— ten eerste is er het probleem van de ongelijke behandeling. Indien er aan de resultaten van dat pilootproject toch al bindende gevolgen zouden worden gekoppeld (dus dat ze als *“bijkomend element”* in het beslissingsdossier worden opgenomen) ontstaat er een ongelijke behandeling tussen gerechtigden die zijn aangesloten bij een dienstverlener die in het pilootproject zit (in casu Eandis en Ores) en gerechtigden die aangesloten zijn bij andere dienstverleners;

— ten tweede is het ongepast om aan de bevindingen die naar boven komen tijdens een pilootproject of een testfase, bindende gevolgen – die in casu neerkomen op het (tijdelijk)

Le système *“pull”* institué en 2012 a été considéré comme trop difficile à mettre en œuvre. Le système *“push”* présente toutefois une autre difficulté, à savoir qu’il faut partir non pas de données qui confirment une analyse de risque, mais de données brutes qui concernent des comportements différents. La valeur de la donnée elle-même est assez faible. Le seuil concernera de nombreux allocataires, puisqu’ils consomment moins. Les services d’inspection recevront une grande masse de données. L’intelligence du système dépendra du traitement de la donnée.

Il ressort clairement des interventions des deux prestataires de services qui seraient associés au projet-pilote qu’un système *“intelligent”* ne pourra être mis en œuvre du jour au lendemain. Nous déduisons également des interventions des collègues qui se sont exprimés, que ce soit dans la majorité ou dans l’opposition, qu’il subsiste encore de très nombreux doutes quant à la pertinence des données qui pourraient être fournies par le système, ainsi que sur la possibilité de les utiliser pour servir l’objectif contenu dans le projet de loi.

Dans un avis complémentaire, la Commission de la protection de la vie privée se réjouit de constater qu’il existe manifestement une volonté de lancer un projet-pilote.

Selon des explications verbales du cabinet du secrétaire d’État à la Lutte contre la fraude sociale, l’idée est effectivement de travailler avec un projet-pilote. L’article 6 du projet de loi prévoit une évaluation dans les deux ans de son entrée en vigueur. Ceci ouvre la voie aux garanties techniques demandées par la Commission de la protection de la vie privée aux points 20 et 21 de son avis n° 24/2015.

Cependant, le lancement d’un projet-pilote n’est pas réglé sur le plan légal dans le projet de loi à l’examen.

Ce fait pose deux problèmes:

— premièrement, il y a un problème d’inégalité de traitement. Dans le cas où les résultats du projet-pilote produiraient quand même déjà des effets contraignants (autrement dit, s’ils étaient repris en tant qu’*“indication supplémentaire”* dans un dossier devant faire l’objet d’une décision), une inégalité de traitement surviendrait alors entre les justiciables raccordés au réseau d’un prestataire de services participant au projet-pilote (en l’occurrence, EANDIS et ORES) et les justiciables reliés à un réseau géré par d’autres prestataires;

— deuxièmement, on ne peut lier des effets contraignants – qui, en l’occurrence, reviendraient à priver (temporairement) les justiciables concernés d’un revenu (de remplacement) – à

ontzeggen van het (vervangings-)inkomen aan de betrokken gerechtigden – te verbinden. Dat staat haaks op de essentie van een testfase of pilootproject.

Die bekommernis geldt des te meer daar uit de tussenkomsten tijdens de hoorzitting, ook en vooral van zij die zullen betrokken zijn bij het pilootproject, is gebleken dat zij heel grote vraagtekens plaatsen bij de bruikbaarheid ervan, en wijzen op de fouten die nog veelvuldig kunnen en zullen voorkomen in de gegevens die tijdens die pilootfase naar boven komen.

Daarom voorziet dit amendement in een wettelijke basis voor een – door iedereen als wenselijk ervaren – test- of pilootfase.

Om voor de hand liggende redenen wordt hierbij gepreciseerd dat de resultaten die tijdens die pilootfase naar boven komen, geen bindende gevolgen zullen hebben voor de gerechtigden waarvoor er bepaalde “vaststellingen” zouden worden gedaan.

Dit amendement stelt dat over deze testfase een evaluatierapport wordt overgemaakt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het is pas na het afsluiten van deze testfase en de bespreking door de Kamer van het evaluatieverslag, dat de resultaten die nadien worden bekomen kunnen fungeren als een bijkomend element in het beslissingsdossier over de vaststelling van eventuele domiciliefraude.

Meryame KITIR (sp.a)

des conclusions émergeant de la phase de test d'un projet-pilote. Une telle disposition irait tout à fait à l'encontre de l'esprit même d'une phase de test ou d'un projet-pilote.

Cette préoccupation est d'autant plus pertinente que lors de l'audition, plusieurs intervenants, notamment et surtout ceux qui seront associés au projet-pilote, ont indiqué qu'ils avaient de sérieux doutes sur l'exploitabilité des données, soulignant en outre que de nombreuses erreurs pourraient encore apparaître – et apparaîtront – dans les données qui seront générées durant la phase de test.

C'est la raison pour laquelle le présent amendement prévoit une base légale pour l'organisation d'une phase de test, une étape que tout le monde estime par ailleurs souhaitable.

Pour des raisons évidentes, il est précisé que les résultats qui émergeront de la phase de test n'auront pas de conséquences contraignantes pour les justiciables au sujet desquels certaines “constatations” auraient été faites.

Le présent amendement prévoit en outre qu'un rapport d'évaluation portant sur cette phase de test sera remis à la Chambre des représentants. Ce n'est qu'après la phase de test et l'examen du rapport d'évaluation à la Chambre que les résultats produits ultérieurement par le projet-pilote pourront être utilisés comme une indication supplémentaire dans l'établissement de l'existence éventuelle d'une fraude au domicile.

Nr. 3 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 2

Het voorgestelde artikel 101, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende:

“§ 2. Voor de gegevensverwerkingen, bedoeld in § 1 van dit artikel, wordt als verantwoordelijke voor de verwerking, als bedoeld in artikel 1, § 4, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid aangeduid”.

VERANTWOORDING

In de adviezen van 17 juni 2015 en 3 februari 2016 wijst de Privacycommissie erop dat de verantwoordelijke voor de verwerking niet uitdrukkelijk is aangewezen in het ontwerp. Daar er bij de door het wetsontwerp beoogde aanpak van sociale fraude een groot aantal spelers betrokken zal zijn (distributienetbeheerders, KSZ, sociale inspectie, eventuele verwerkers,...) zal vroeg of laat de vraag rijzen wie de verantwoordelijke is of de verwerker voor de diverse bewerking(en) die het wetsontwerp beoogt. Omdat voor al deze verwerkingen de actuele en toekomstige rechten en plichten moeten worden nageleefd door elke verantwoordelijke onder de WVP en de GDPR, is het belangrijk dat dienaangaande verduidelijking wordt verschaft. Het advies van de Privacycommissie stelt zelf dat deze aanduiding ook op een precieze wijze kan geschieden in de machtigingen tot gegevensuitwisseling. Om de transparantie te verhogen zal de verantwoordelijke voor de verwerking ook duidelijk in de wet worden vermeld. Voor wat betreft de “*datamatching*” wordt de “Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid” aangewezen als de verantwoordelijke voor de verwerking.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Sybille DE COSTER-BAUCHAU (MR)
David CLARINVAL (MR)
Wouter RASKIN (N-VA)
Stéphanie THORON (MR)
Stefaan VERCAMER (N-VA)
Jan SPOOREN (N-VA)
Vincent VAN QUICKENBORNE (Open Vld)

N° 3 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 2

L'article 101 proposé, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, est complété par un paragraphe 2, rédigé comme suit:

“§ 2. Les traitements de données visés au § 1^{er} ont pour responsable de traitement tel que visé à l'article 1, § 4, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, la Banque-Carrefour de la Sécurité Sociale”.

JUSTIFICATION

Dans ses avis des 17 juin 2015 et 3 février 2016, la Commission vie privée souligne que le responsable de traitement n'est pas désigné explicitement dans le projet. Étant donné que de nombreux acteurs seront associés à la lutte contre la fraude sociale visée par le projet de loi (gestionnaires de réseau de distribution, BCSS, inspection sociale, sous-traitants éventuels...), la question se posera tôt ou tard de savoir qui est le responsable ou le sous-traitant du ou des différents traitements visés par le Projet. Étant donné que pour tous ces traitements, les droits et obligations actuels et futurs doivent être respectés par tout responsable aux termes de la LVP et du RGPD, il est important d'apporter des précisions à cet égard. La Commission vie privée indique dans son avis que cette désignation peut également avoir lieu d'une manière précise dans les autorisations d'échange de données. Afin d'accroître la transparence, le responsable de traitement sera également désigné clairement dans la loi. En ce qui concerne le “*data-matching*”, la “Banque-Carrefour de la Sécurité Sociale” est désignée comme responsable de traitement.

Nr. 4 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**Art. 2/1 (*nieuw*)**In hoofdstuk 2 een artikel 2/1 invoegen, luidende:**

“Art. 2/1. In dezelfde wet wordt een artikel 101/1 ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. 101/1. § 1. Elke Openbare Instelling van Sociale Zekerheid (OISZ) kan de overeenkomstig artikel 101 van deze wet ingezamelde gegevens samenvoegen met andere gegevens waar de OISZ's over beschikken met het oog op het uitvoeren van analyses op relationele gegevens waarmee deze diensten in staat worden gesteld om gerichte controles uit te voeren op basis van risico-indicatoren voor de toekenning van steun berekend op basis van een fictief adres. De analyse gebeurt op basis van gecodeerde gegevens. De gegevens waar een risico op het gebruik van een fictief adres uit blijkt worden afgezonderd en gedecodeerd.

§ 2. Elke categorie van gegevens die aan een OISZ doorgegeven wordt in het kader van artikel 101, § 1, van deze wet, is onderworpen aan een machtiging van een Sectoraal Comité ingesteld binnen de Privacy-commissie. De machtiging bepaalt de voorwaarden in verband met de bewaringstermijn van de gecodeerde en gedecodeerde gegevens.

§ 3. De in 101, § 1, bedoelde analyses op relationele gegevens hebben als verantwoordelijke voor de verwerking, zoals bedoeld in artikel 1, § 4, van de wet van 8 december 1992 op de verwerking van persoonsgegevens, de OISZ die de analyse op relationele gegevens uitvoert.”.

N° 4 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**Art. 2/1 (*nouveau*)**Dans le chapitre 2, insérer un article 2/1, rédigé comme suit:**

“Art. 2/1. Dans la même loi il est inséré un article 101/1, rédigé comme suit:

“Art. 101/1. § 1^{er}. Chaque institution publique de sécurité sociale (IPSS) peut procéder à l'agrégation des données recueillies en application de l'article 101 de la présente loi avec d'autres données dont les IPSS disposent, pour effectuer des analyses sur des données relationnelles qui doit permettre à ses services de réaliser des contrôles ciblés sur la base d'indicateurs de risque d'octroi d'une aide calculée sur base d'une adresse fictive. L'analyse se fait à partir de données codées. Les données indiquant un risque d'utilisation d'une adresse fictive sont isolées et décodées.

§ 2. Toute catégorie de données communiquée dans le cadre de l'article 101, § 1^{er}, de la présente loi à un IPSS fait l'objet d'une autorisation d'un Comité sectoriel institué au sein de la Commission Vie privée. L'autorisation fixe les conditions relatives au délai de conservation des données codées et décodées.

§ 3. Les analyses sur les données relationnelles visées à l'article 101, § 1^{er}, ont pour responsable de traitement, tel que visé à l'article 1, § 4, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée, l'IPSS qui procède à l'analyse sur les données relationnelles.”.

VERANTWOORDING

§ 1. Het advies van 3 februari 2016 van de Privacycommissie verwijst naar artikel 5, § 1, van de wet van 3 augustus 2012, houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten, die stelt:

“§ 1. De Federale Overheidsdienst Financiën kan de overeenkomstig artikel 3 ingezamelde gegevens samenvoegen met het oog op de oprichting van een datawarehouse waarmee zijn diensten enerzijds in staat worden gesteld om gerichte controles uit te voeren op basis van risico-indicatoren en anderzijds analyses kunnen uitvoeren op relationele gegevens afkomstig van verschillende administraties en, of diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën.” De Commissie adviseerde een gelijkaardige algemene wettelijke basis voor het gebruik van “*datamining*” en “*data-matching*” aan de hand van de relevante databanken, zoals gebruikt door onder meer het platform OASIS. Hoewel de Commissie duidelijk stelt dat deze aanbeveling het huidige dossier overstijgt, wordt met de toevoeging van deze paragraaf reeds tegemoetgekomen aan deze aanbeveling van de Commissie voor wat betreft de energiegegevens en wordt hiervoor een wettelijke basis voor *datamining* ingesteld.

§ 2. In de adviezen van 17 juni 2015 en 3 februari 2016 stelt de Privacycommissie de vraag naar een gepaste bewaringstermijn voor de gegevens, rekening houdend met artikel 4, § 1, 4°, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (WVP). De Commissie stelt dat de vaststelling van een bewaringstermijn op precieze wijze kan geschieden in de machtigingen tot gegevensuitwisseling. In paragraaf 2 wordt vastgelegd dat deze machtigingen bewaringstermijnen moeten bevatten voor gecodeerde en gedecodeerde gegevens.

§ 3. In de adviezen van 17 juni 2015 en 3 februari 2016 wijst de Privacycommissie erop dat de verantwoordelijke voor de verwerking niet uitdrukkelijk is aangeduid in het ontwerp. Daar er bij de door het wetsontwerp beoogde aanpak van de sociale fraude een groot aantal spelers betrokken zal zijn (distributienetbeheerders, KSZ, sociale inspectie, eventuele verwerkers,...) zal vroeg of laat de vraag rijzen wie de verantwoordelijke is of de verwerker voor de diverse verwerking(en) die het wetsontwerp beoogt. Omdat voor al deze verwerkingen de actuele en toekomstige rechten en plichten moeten worden nageleefd door elke verantwoordelijke onder de WVP en de Europese verordening inzake gegevensbescherming, is het belangrijk dat dienaangaande verduidelijking wordt verschaft. Het advies van de Privacycommissie stelt zelf dat deze

JUSTIFICATION

§ 1^{er}. Dans son avis du 3 février 2016, la Commission vie privée fait référence à l'article 5 § 1^{er} de la loi du 3 août 2012, portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service public fédéral Finances dans le cadre de ses missions, qui dispose que:

“§ 1^{er}. Le Service public fédéral Finances peut procéder également à l'agrégation des données recueillies en application de l'article 3 en vue de la création d'un datawarehouse qui doit permettre à ses services d'une part, de réaliser des contrôles ciblés sur la base d'indicateurs de risque et d'autre part, d'effectuer des analyses sur des données relationnelles provenant des différentes administrations et, ou services du Service public fédéral Finances.” La Commission a recommandé une base légale générale similaire pour le recours au “*datamining*” et au “*datamatching*” au moyen des banques de données pertinentes, tel qu'utilisées, entre autres, par la plateforme OASIS. Bien que la Commission indique clairement que cette recommandation dépasse le cadre du dossier actuel, l'ajout de ce paragraphe permet déjà de satisfaire à cette recommandation de la Commission pour ce qui concerne les données énergétiques et une base légale est établie à cet effet pour le *datamining*.

§ 2. Dans ses avis des 17 juin 2015 et 3 février 2016, la Commission vie privée pose la question d'une durée de conservation des données adaptée, compte tenu de l'article 4, § 1^{er}, 4° de la loi relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (LVP). La Commission indique que la définition d'une durée de conservation peut avoir lieu d'une manière précise dans les autorisations d'échange de données. Au paragraphe 2, il est défini que ces autorisations doivent préciser des durées de conservation pour des données codées et décodées.

§ 3. Dans ses avis des 17 juin 2015 et 3 février 2016, la Commission vie privée souligne que le responsable de traitement n'est pas désigné explicitement dans le projet. Étant donné que de nombreux acteurs seront associés à la lutte contre la fraude sociale visée par le projet de loi (gestionnaires de réseau de distribution, BCSS, inspection sociale, sous-traitants éventuels...), la question se posera tôt ou tard de savoir qui est le responsable ou le sous-traitant du ou des différents traitements visés par le projet de loi. Étant donné que pour tous ces traitements, les droits et obligations actuels et futurs doivent être respectés par tout responsable aux termes de la LVP et du Règlement européen sur la protection des données, il est important d'apporter des précisions à cet égard. La Commission vie privée indique dans son avis que cette désignation peut également avoir lieu d'une manière

aanduiding ook op een precieze wijze kan geschieden in de machtigingen tot gegevensuitwisseling. Om de transparantie te verhogen zal de verantwoordelijke voor de verwerking ook duidelijk in de wet worden vermeld. Voor wat betreft de “datamining” wordt de “OISZ die de analyse op relationele gegevens uitvoert” aangewezen als de verantwoordelijke voor de verwerking.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Sybille DE COSTER-BAUCHAU (MR)
David CLARINVAL (MR)
Wouter RASKIN (N-VA)
Stéphanie THORON (MR)
Stefaan VERCAMER (N-VA)
Jan SPOOREN (N-VA)
Vincent VAN QUICKENBORNE (Open Vld)

précise dans les autorisations d'échange de données. Afin d'accroître la transparence, le responsable de traitement sera également désigné clairement dans la loi. En ce qui concerne le “datamining” “l'IPSS qui procède à l'analyse sur les données relationnelles” est désignée comme responsable de traitement.

Nr. 5 VAN DE DAMES WILLAERT EN GERKENS EN DE HEER GILKINET

Art. 2

Het ontworpen artikel 101 vervangen door wat volgt:

“Art. 101. Met inachtneming van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, en inzonderheid van de artikelen 5 c), e), f) en 9 daarvan, bezorgen de nutsbedrijven en de distributienetbeheerders de Kruispuntbank van de sociale zekerheid ten minste eenmaal per kalenderjaar elektronisch de lijst met woningen waarvoor het water- of elektriciteitsverbruik over twaalf maanden een heel laag verbruik dat doet vermoeden dat de woning onbewoond is, niet overschrijdt.

Dat verbruik is vastgelegd op:

- 5 m³ water per jaar;
- 100 kWh per jaar.

De Kruispuntbank van de sociale zekerheid verwerkt de in het vorige lid bedoelde gegevens, na kruising met de gegevens die zijn opgeslagen in het Rijksregister als bedoeld in de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen. Indien bij een onderzoek de sociaal inspecteurs op grond van andere elementen vermoeden dat een gerechtigde gebruik maakt van een fictief adres om ten onrechte aanspraak te maken op sociale uitkeringen, kunnen die inspecteurs de Kruispuntbank verzoeken hen en de openbare socialezekerheidsinstellingen de gegevens te bezorgen, op voorwaarde dat de bedoelde instellingen de gerechtigde op wie die gegevens betrekking hebben een sociale uitkering toekennen op basis van de sociale zekerheid dan wel krachtens een regeling voor maatschappelijke bijstand, of andere voordelen toekennen krachtens de wetgevingen waarop de sociaal inspecteurs toezicht uitoefenen. Dat moet hen in staat stellen om, na machtiging van het Sectoraal comité van de sociale zekerheid en van de gezondheid, in com-

N° 5 DE MMES WILLAERT ET GERKENS ET M. GILKINET

Art. 2

Remplacer l'article 101 proposé comme suit:

“Art. 101. Dans le respect de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, et spécialement des articles 5c), e), f) et 9, les sociétés de distribution et les gestionnaires de réseaux transmettent électroniquement au moins une fois par année calendrier à la Banque-Carrefour de la Sécurité Sociale la liste des logements pour lesquels la consommation d'eau ou d'électricité sur douze mois est inférieure à une consommation minimale en-deçà de laquelle il y a lieu de présumer le logement inoccupé.

Cette consommation est fixée à:

- cinq mètre cube d'eau par an;
- cent kilowattheures par an.

La Banque-Carrefour de la Sécurité sociale traite les données visées dans l'alinéa précédent, après croisement avec les données enregistrées au Registre National, visé par la loi du 8 août 1983 organisant un registre national des personnes physiques. Si, dans le cadre d'une enquête, les inspecteurs sociaux présumant sur la base d'autres éléments qu'un bénéficiaire utilise une adresse fictive afin de prétendre à des prestations sociales auxquelles il ne peut pas prétendre, ils peuvent demander à la Banque-Carrefour de leur transmettre les données ainsi qu'aux institutions publiques de sécurité sociale, et ce, à condition que les institutions visées octroient au bénéficiaire auquel ces données ont trait une prestation sociale, soit de la sécurité sociale, soit d'un régime d'aide sociale, ou d'autres avantages accordées par les législations sur lesquelles les inspecteurs sociaux exercent la surveillance. Cela doit leur permettre de contrôler, après autorisation du Comité sectoriel de la Sécurité sociale et de la Santé, en combinaison avec d'autres données

binatie met andere sociale gegevens en met sociale gegevens van persoonlijke aard die beschikbaar zijn in het netwerk, zoals bedoeld in de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, na te gaan of de sociale uitkering wordt toegekend op basis van een fictief adres.”

VERANTWOORDING

Met de 80 %-drempelwaarde inzake de minimale afwijking van een standaardenergieverbruik, op grond waarvan de gegevens stelselmatig aan de KSZ zullen worden bezorgd, wordt geen rekening gehouden met alle factoren die het verbruik van een gezin sterk beïnvloeden: het is immers onmogelijk een “standaardkorf energieverbruik” te bepalen. Die drempelwaarde, gekoppeld aan een regeling waarbij de gegevens stelselmatig worden doorgespeeld, zal er dus toe leiden dat het “energieprofiel” van heel veel gezinnen zal worden bezorgd aan de KSZ en aan de socialezekerheidsinstellingen. Zulks zal overigens ook een grote werklast veroorzaken voor de diensten die zijn belast met de verwerking van die gegevens, zonder garantie op enig resultaat.

Die maatregel zal vooral gevolgen hebben voor de alerarmsten, die zich vaak gedwongen zien ofwel heel weinig energie te verbruiken (bijvoorbeeld omdat zij zich elektriciteit ontfangen) ofwel heel veel energie te verbruiken (bijvoorbeeld omdat zij in een eigenlijk niet voor bewoning geschikt pand wonen). De mededeling van die informatie kan echter grote gevolgen hebben: zij kunnen thuis controles krijgen en/of uitkeringen verliezen en, bij een vergissing, kunnen die uitkeringen hun onrecht worden onzegd en kunnen zij worden geconfronteerd met een lang en ingewikkeld traject om hun geval te regulariseren.

Dit amendement strekt ertoe de 80 %-drempelwaarde inza-ke een minimumafwijking ten opzichte van een als gemiddeld beschouwd gebruik te vervangen door de drempelwaarde die wordt bepaald bij artikel 2 van het besluit van 6 juni 2014 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering met betrekking tot de leegstaande woningen, overeenkomstig artikel 15, § 2, 4°, van de ordonnantie van 17 juli 2003 houdende de Brusselse Huisvestingscode: 5 m³ water en 100 kWh elektriciteit per jaar. Op grond van die minimumdrempelwaarde worden de gegevens die de distributienetbeheerders en de nutsbedrijven aan de KSZ bezorgen alleen aan de sociaal inspecteurs en aan de socialezekerheidsinstellingen doorgespeeld op verzoek van de sociaal inspecteurs, die bij een onderzoek beschikken over andere elementen die domiciliefraude doen vermoeden.

sociales et des données sociales à caractère personnel qui sont disponibles dans le réseau, telles que visées dans la loi du 15 janvier 1990 relative à l’institution et à l’organisation d’une Banque-Carrefour de la sécurité sociale, si la prestation sociale est accordée sur la base d’une adresse fictive.”

JUSTIFICATION

Le seuil de 80 % d’écart minimum avec une consommation d’énergie type, qui va provoquer le transfert systématique de ces données à la BCSS, ne peut tenir compte de l’ensemble des facteurs qui influencent fortement la consommation d’un ménage. Il est en effet impossible de déterminer un “panier standard de consommation énergétique”. Ce seuil, couplé à un mécanisme de transmission systématique des données, mènera dès lors de très nombreux ménages à voir leur “profil énergétique” transmis à la BCSS et aux institutions de sécurité sociale. Cela provoquera également une surcharge de travail pour les services chargés de traiter ces données, sans garantie de résultat.

Cette mesure frappera davantage les plus démunis qui sont souvent contraints de sous-consommer (parce qu’ils se privent d’électricité par exemple) ou de sur-consommer (parce qu’ils vivent dans un logement insalubre par exemple) de l’énergie. Or, la communication de ces informations peut avoir de graves conséquences: contrôles à domicile et/ou perte des allocations, et, en cas d’erreur, être privé injustement de ces dernières et faire face à un parcours long et complexe pour régulariser son cas.

Cet amendement vise à remplacer le seuil de 80 % d’écart minimal avec une consommation jugée moyenne, par le seuil fixé dans l’art. 2 de l’Arrêté du Gouvernement de la Région bruxelloise du 6 juin 2014 relatif aux logements inoccupés conformément à l’article 15, § 2, 4° de l’Ordonnance du 17 juillet 2003 portant le Code bruxellois du logement: 5 mètre cube d’eau et 100 kilowattheures d’électricité par an. Sur base de ce seuil minimal, les données transmises à la BCSS par les gestionnaires de réseaux et les sociétés de distribution ne sont communiquées aux inspecteurs sociaux et aux institutions de sécurité sociale que sur demande des inspecteurs sociaux, qui, dans le cadre d’une enquête, disposent d’autres éléments laissant présumer une fraude au domicile.

Zolang de sociale rechten niet zijn geïndividualiseerd, zullen veel partners niet anders kunnen dan afzonderlijk te wonen, wat mede de schaarste aan beschikbare woningen veroorzaakt en leidt tot almaar ingrijpender maatregelen inzake domiciliecontrole. Die maatregel mag derhalve niet te ingrijpend zijn: er moet worden voorzien in een voldoende lage drempelwaarde en in de verplichting dat de sociaal inspecteurs vooraf een aanvraag moeten doen om de gegevensoverdracht aan te vatten. Een en ander moet het aantal gegevensoverdrachten beperken, met dien verstande dat het wel mogelijk moet zijn leegstaande woningen op te sporen, omdat die soms door mensen met een sociale uitkering als “postbusadres” worden gebruikt om zich als “alleenstaande” voor te doen.

Tant que les droits sociaux ne sont pas individualisés, de nombreuses familles resteront obligées de se déstructurer, ce qui participe à la pénurie de logements disponibles et favorise le développement de mesures de plus en plus intrusives en matière de contrôle domiciliaire. Il convient donc de limiter le caractère intrusif de cette mesure, grâce à un seuil suffisamment bas et l'obligation d'une demande préalable des inspecteurs sociaux pour initier le transfert des données, afin de limiter le nombre de transmission de données tout en permettant de détecter les logements vides, parfois utilisés par les prestataires sociaux comme “boîtes aux lettres” pour se déclarer “isolé”.

Evita WILLAERT (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)

Nr. 6 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 2

In het ontworpen artikel 101, tweede lid, eerste zin, tussen de woorden “maatschappelijke bijstand” en de woorden “, of van andere voordelen”, de woorden “(behalve de kinderbijslag)” invoegen.

VERANTWOORDING

Aangezien kinderbijslag sinds de Zesde Staatshervorming een gewestbevoegdheid is, moet die kinderbijslag worden uitgesloten van de werkingssfeer van die federale wetgeving.

N° 6 DE MME **FONCK**

Art. 2

À l'article 101, alinéa 2, 1ière phrase proposé, entre les mots “aide sociale” et les mots “ou d'autres avantages” insérer les mots “à l'exception de des allocations familiales”.

JUSTIFICATION

Etant donné que la matière des allocations familiales est devenue, depuis la 6^e réforme de l'État, une compétence régionale, il y a lieu de les exclure du champ d'application de cette législation fédérale.

Catherine FONCK (cdH)