

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 januari 2016

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek van de
inkomstenbelastingen 1992, teneinde de
notionele intrest af te schaffen**

(ingediend door de heren Marco Van Hees en
Raoul Hedebouw)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 janvier 2016

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des impôts sur les
revenus 1992, visant à supprimer les intérêts
notionnels**

(déposée par MM. Marco Van Hees et
Raoul Hedebouw)

SAMENVATTING

*Voor vennootschappen geldt de notionele-intrest-
aftrekregeling, een belastingaftrek in verhouding tot
de eigen middelen van de vennootschap.*

*De indieners vinden de onder dit stelsel toege-
kende aftrek buitensporig en willen die derhalve
afschaffen.*

RÉSUMÉ

*Les intérêts notionnels consistent en une déduc-
tion fiscale proportionnelle aux fonds propres d'une
entreprise.*

*Les auteurs estiment que les déductions accor-
dées sous ce régime sont excessives et souhaitent
donc le supprimer.*

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Totstandkoming en doelstelling van het wetsvoorstel

Op 1 januari 2016 bestond de aftrekregeling voor risicokapitaal, beter bekend als de “notionele-intrest-aftrekregeling”, tien jaar. Die verjaardag is geruisloos voorbijgegaan, en dat hoeft niet te verwonderen: wie zou het in zijn hoofd halen een maatregel te loven die de overheidsfinanciën niet alleen enorm veel kost, maar bovendien weinig resultaten oplevert?

Tien jaar geleden, op 1 januari 2006, is de wet van 22 juni 2005 in werking getreden, waarbij in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna het “WIB92” genoemd) de artikelen 205*bis* tot 205*novies* werden ingevoegd, die later bij verschillende wetten werden gewijzigd. De maatregel moest budgettair neutraal zijn, aangezien de jaarlijkse kostprijs (die werd geraamd op 500 miljoen euro) moest worden gecompenseerd door de afschaffing van andere belastingvoordelen.

Nu echter blijkt dat de vennootschappen (en dan vooral de grootste) de voorbije tien jaar ongeveer 120 miljard euro aan notionele intrest hebben afgetrokken, wat hen een fiscaal voordeel van 40 miljard euro heeft opgeleverd – en de overheidsfinanciën dus een even groot bedrag deed mislopen; zulks komt neer op 4 miljard euro per jaar.

De vermeend neutrale maatregel is al snel geworden tot een “fiscale Frankenstein”, een monster dat de overheidsfinanciën onderuit haalt. Met de regeling bleef ons land tevens een belastingparadijs voor multinationale ondernemingen.

De notionele intrest lag zwaar onder vuur, onder meer tijdens de verkiezingscampagne van 2014. Zelfs de politieke partij die de maatregel heeft bedacht, heeft toegegeven dat de regeling op zijn minst moet worden hervormd. In het kader van de net doorgevoerde taxshift wordt van de afschaffing van dat belastingvoordeel echter met geen woord gerept. Volgens de PVDA is de notionele-intrestaftrekregeling een echt rampzalig stelsel, dat moet worden afgeschaft. Dat is de doelstelling van dit wetsvoorstel.

2. Definitie van “notionele intrest”

De aftrek voor risicokapitaal, de zogenaamde “notionele-intrestaftrekregeling”, is opgenomen in de artikelen 205*bis* tot 205*novies* van het WIB 1992. Die aftrek geldt alleen in de vennootschapsbelasting.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Historique et objet de la proposition de loi

Le 1^{er} janvier 2016, personne n’a fêté le dixième anniversaire de la déduction pour capital à risque, plus connue sous le vocable d’intérêts notionnels. Ce n’est pas étonnant: qui irait glorifier une mesure aussi coûteuse pour les finances publiques que douteuse quant à ses résultats?

C’est le 1^{er} janvier 2006 qu’est entrée en vigueur la loi du 22 juin 2005, insérant les articles 205*bis* à 205*novies* dans le Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après: “CIR92”), qui se sont vus modifier par différentes lois par la suite. La mesure devait être neutre budgétairement, le coût annuel estimé de 500 millions d’euros devant être compensé par la suppression d’autres avantages fiscaux.

Or, sur ces dix années, les sociétés (surtout les plus grandes) ont déduit quelque 120 milliards d’euros d’intérêts notionnels, générant 40 milliards d’euros d’économie d’impôt (et de perte pour les finances publiques); soit quatre milliards par an.

La mesure budgétaire, prétendument neutre, s’est rapidement transformée en un Frankenstein fiscal, un monstre incontrôlable pour les finances publiques. Elle a également conforté la Belgique dans son rôle de paradis fiscal pour les multinationales.

Les intérêts notionnels ont été largement remis en cause, notamment durant la campagne électorale de 2014. Même le parti à l’origine de la mesure a convenu qu’il fallait, au minimum, la réformer. Pourtant, la suppression de cette niche fiscale est l’un des grands absents du tax-shift. Pour le PTB, les intérêts notionnels constituent une mesure fondamentalement néfaste qu’il convient d’abroger. C’est l’objet de la présente proposition de loi.

2. Ce que sont les intérêts notionnels

La déduction pour capital à risque, dite déduction d’intérêts notionnels, est inscrite aux articles 205*bis* à 205*novies* du CIR 1992. Il s’agit d’une déduction spécifique à l’impôt des sociétés.

Het aftrekbare bedrag staat in verhouding tot de eigen middelen van de vennootschap die de aftrek doorvoert (de eigen middelen omvatten voornamelijk het vennootschapskapitaal en de winst die in de vennootschap blijft; dat zijn de middelen die de aandeelhouders toekomen).

Om het aftrekbare bedrag te bepalen, moet in de praktijk het bedrag van de eigen middelen – na bepaalde technische correcties – worden vermenigvuldigd met het percentage van de notionele intrest. Dat jaarlijks bepaalde percentage wordt berekend uitgaande van de evolutie van de rentevoet van de overheidsobligaties (“OLO”, wat staat voor Lineaire Obligatie) op tien jaar. Voor de kmo's wordt dat percentage van de notionele intrest met 0,5 % verhoogd (zie tabel 1).

Een voorbeeld: vennootschap X beschikt over 100 miljoen euro aan eigen middelen en boekt in 2015 een winst vóór belasting van 2 miljoen euro. Zonder de notionele intrest (en zonder andere aftrekposten) bedraagt de belastbare grondslag 2 miljoen euro, waarop vervolgens de vennootschapsbelasting (33,99 %) wordt toegepast. De vennootschap moet derhalve 2 miljoen euro x 33,99 % = 679 800 euro aan belastingen betalen.

Tabel 1 – Percentage van de aftrek voor risicokapitaal

Aanslagjaar	Inkomstenjaar	Normaal percentage	Percentage voor kmo's
2007	2006	3,442 %	3,942 %
2008	2007	3,781 %	4,281 %
2009	2008	4,307 %	4,807 %
2010	2009	4,473 %	4,973 %
2011	2010	3,800 %	4,300 %
2012	2011	3,425 %	3,925 %
2013	2012	3,000 %	3,500 %
2014	2013	2,742 %	3,242 %
2015	2014	2,630 %	3,130 %
2016	2015	1,630 %	2,130 %

Bij toepassing van de notionele-intrestaftrekregeling krijgt men een heel ander resultaat. In dat geval kan vennootschap X in 2016 1,63 miljoen euro aan notionele intrest aftrekken, die wordt berekend als volgt: 100 miljoen euro aan eigen middelen x 1,630 % (percentage voor het inkomstenjaar 2015).

De belastbare grondslag van de vennootschap bedraagt dus niet langer 2 miljoen euro, maar 2 miljoen – 1,63 miljoen = 370 000 euro. De verschuldigde belasting bedraagt dus nog maar 370 000 euro x 33,99 % = 125 763 euro.

Le montant déductible est proportionnel aux fonds propres de la société qui pratique la déduction (les fonds propres sont essentiellement constitués du capital et des bénéfices maintenus dans la société: ce sont les fonds qui reviennent aux actionnaires).

Pratiquement, pour déterminer le montant déductible, on multiplie le montant des fonds propres (après certaines corrections techniques) par le taux des intérêts notionnels. Ce taux, qui varie d'année en année, est basé sur l'évolution des taux des emprunts d'État (OLO pour Obligation Linéaire/Lineaire Obligatie) à dix ans. Le taux ordinaire est majoré d'un demi-point pour les PME (voir tableau 1).

Exemple: une société X possède 100 millions d'euros de fonds propres et réalise en 2015 un bénéfice avant impôt de 2 millions d'euros. Sans les intérêts notionnels (et sans autre déduction), sa base imposable est de 2 millions d'euros, sur laquelle le taux de l'impôt des sociétés (33,99 %) s'applique. La société est donc redevable de 2 millions x 33,99 % = 679 800 euros d'impôts.

Tableau 1 – Taux de la déduction pour capital à risque

Exercice d'imposition	Année des revenus	Taux ordinaire	Taux pour les PME
2007	2006	3,442 %	3,942 %
2008	2007	3,781 %	4,281 %
2009	2008	4,307 %	4,807 %
2010	2009	4,473 %	4,973 %
2011	2010	3,800 %	4,300 %
2012	2011	3,425 %	3,925 %
2013	2012	3,000 %	3,500 %
2014	2013	2,742 %	3,242 %
2015	2014	2,630 %	3,130 %
2016	2015	1,630 %	2,130 %

Avec la déduction des intérêts notionnels, le résultat diffère sensiblement. La société X peut déduire 1,63 millions d'intérêts notionnels, calculé comme suit: 100 millions de fonds propres x 1,630 % (taux pour l'année 2015).

Sa base imposable n'est donc plus de 2 millions d'euros, mais de 2 millions – 1,63 million = 370 000 euros. L'impôt dû ne s'élève dès lors plus qu'à 370 000 x 33,99 % = 125 763 euros.

Indien voor vennootschap X, met gelijke resultaten, het notionele-intrestpercentage voor het inkomstenjaar 2014 van toepassing zou zijn, zou de notionele intrest 100 miljoen x 2,630 % = 2,63 miljoen euro bedragen. Dat bedrag zou dus hoger liggen dan de winst vóór belasting, waardoor de vennootschap helemaal geen vennootschapsbelasting zou moeten betalen.

Dat is ook zo indien de vennootschap, met een zelfde winst, over meer eigen middelen zou beschikken.

Deze aftrek is onvoorwaardelijk. Alle Belgische vennootschappen kunnen er dus aanspraak op maken, tenzij ze uiteraard verlies lijden of negatieve eigen middelen hebben (in het geval van een vennootschap met veel schulden), of ook als haar gecorrigeerde eigen middelen negatief zijn (bijvoorbeeld, een holding die bij de berekening van de notionele intrest, de waarde van de middelen van de dochterondernemingen moet aftrekken van de waarde van de eigen middelen).

3. De oorsprong van de notionele-intrestregeling

De officiële motivering van de aftrek voor risicokapitaal wordt samengevat in een kort zinnetje in de bijlage bij de Inventaris van de federale fiscale uitgaven, die ieder jaar bij de Rijksmiddelenbegroting wordt gevoegd en aan de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt bezorgd. Doel van de maatregel, volgens dit document: “De fiscale discriminatie verminderen tussen de financiering met leningen en de financiering met eigen middelen”¹.

Het betoog luidt als volgt: om een investering te financieren, heeft een vennootschap twee mogelijkheden:

— ofwel een krediet aangaan, waarbij de aan de schuldeiser (een bank, bijvoorbeeld) betaalde aflossingen fiscaal kunnen worden afgetrokken;

— ofwel de investering financieren met eigen middelen, dus met het geld van de aandeelhouders; in dat geval mag die vennootschap niets aftrekken.

De notionele intrest zou dus, volgens de bedenkers ervan, die ongelijke behandeling goedmaken.

Die theorie lijkt op het eerste gezicht interessant, maar gaat voorbij aan een belangrijk verschil tussen financiering met leningen en financiering met eigen middelen: de eerste genereert reële lasten voor de ondernemingen (de aan de schuldeiser verschuldigde

¹ Bijlage bij de Inventaris van de federale fiscale uitgaven, september 2015, blz. 13.

Notons que si, avec les mêmes résultats, l'entreprise X bénéficiait du taux de l'année 2014, les intérêts notionnels s'élèveraient à 100 millions x 2,630 % = 2,63 millions d'euros. Ils dépasseraient donc le bénéfice avant impôt et la société échapperait entièrement à l'impôt des sociétés.

Il en est de même si, pour un même bénéfice, elle disposait de fonds propres plus importants.

Cette déduction est inconditionnelle. Toutes les sociétés belges y ont donc droit. Sauf, bien sûr, si elles affichent des pertes ou si elles possèdent des fonds propres négatifs (dans le cas d'une société fortement endettée); ou, encore, si ses fonds propres corrigés sont négatifs (par exemple, une société holding qui, pour calculer les intérêts notionnels, doit déduire de la valeur de ses fonds propres celle des filiales qu'elle contrôle).

3. L'origine des intérêts notionnels

La motivation officielle de la déduction pour capital à risque est résumée en une courte phrase dans l'annexe à l'inventaire des dépenses fiscales, qui est jointe chaque année au budget de la Chambre des représentants. But de la mesure, selon ce document: “Atténuer la discrimination fiscale entre le financement par emprunt et le financement sur fonds propres”.

Le discours est le suivant: pour financer un investissement, une société a deux possibilités:

— soit elle contracte un crédit, dans ce cas, elle peut déduire fiscalement les intérêts payés au créancier (une banque, par exemple);

— soit, elle le finance sur ses fonds propres, c'est-à-dire avec l'argent de ses actionnaires et, dans ce cas, elle ne peut rien déduire.

Les intérêts notionnels remédieraient donc (selon l'argumentation de leurs concepteurs) à cette discrimination.

À première vue séduisante, cette théorie fait abstraction d'une différence de taille entre le financement par emprunt et le financement par fonds propres: le premier génère des charges réelles pour les entreprises (les intérêts dus au créancier), pas le second. C'est même

¹ Annexe à l'Inventaire des dépenses fiscales fédérales, septembre 2015, p. 13.

aflossingen), de tweede niet. Daarom trouwens wordt de aftrek voor risicokapitaal ook “*notionele* intrest” genoemd, waarbij het adjectief wijst op iets dat enkel in de geest (fiscaal) bestaat, niet in het echte leven (boekhoudkundig).

In werkelijkheid kwam de notionele-intrestregeling er om een heel andere reden dan de politieke uitleg die er achteraf aan werd gegeven: er diende een alternatief te worden uitgewerkt voor een andere fiscale aberratie, namelijk het belastingstelsel omtrent de coördinatiecentra van de multinationals.

Dit stelsel werd in 1982 in onze wetgeving ingevoegd via een volmachtenbesluit (bijzondere machten waarbij de regering een tekst met kracht van wet kan opleggen zonder die door het Parlement te laten goedkeuren).

Het besluit ging meer bepaald over de coördinatiecentra, met andere woorden de interne banken van de multinationals. Die centra kenden – vaak enorme – leningen toe aan de dochterondernemingen van de groep, waar ook ter wereld, en streken – ook enorme – intresten op waarmee ze – andermaal, forse – winsten genereerden. Zo heeft het tijdschrift *Solidaire* berekend dat in 2002 de 207 door de Belgische overheid erkende coördinatiecentra gemiddeld 1,36 % belastingen hebben betaald, op een totale winst van 5,36 miljard euro².

Dat fiscale stelsel werd evenwel veroordeeld door de Europese Unie, die vond dat het in strijd was met de communautaire regels inzake staatssteun. De heer Didier Reynders, wie het lot van de coördinatiecentra zeer ter harte ging, omdat hij zelf bestuurder is geweest van het coördinatiecentrum van de Carmeuse Group alvorens minister van Financiën te worden, heeft zich bij de lobby's van de multinationals gevoegd om te trachten het bedreigde mechanisme te redden; het heeft niet mogen baten.

Toen kreeg hij een geniale ingeving: een mechanisme instellen dat voor alle vennootschappen zou gelden, maar wel op maat gemaakt van de coördinatiecentra. Doordat ze als interne bank fungeren, beschikken de coördinatiecentra immers over enorm veel eigen middelen. Daarom werd de aftrek van notionele intrest vastgesteld in verhouding tot de eigen middelen.

De overgang van een situatie waarbij 207 vennootschappen werden bevoordeeld naar een situatie waarbij de bijna 500 000 Belgische vennootschappen voor de nieuwe regeling in aanmerking konden komen, hield voor de Rijksbegroting evenwel een groot gevaar in,

pour cette raison que la déduction pour capital à risque a reçu le surnom d'intérêts “*notionnels*”, l'adjectif désignant une chose qui n'existe que dans l'esprit (fiscal) et non dans la vraie vie (comptable).

En réalité, les intérêts notionnels ont été créés pour une toute autre raison que celle qui leur a servi d'emballage politique a posteriori: il s'agissait d'inventer un substitut à une autre aberration fiscale, le régime fiscal des centres de coordination des multinationales.

Ce régime a été introduit dans notre législation en 1982 par un arrêté de pouvoirs spéciaux (pouvoirs permettant au gouvernement d'imposer un texte ayant force de loi sans devoir le faire voter par le Parlement).

Il visait spécifiquement les centres de coordination, c'est-à-dire les banques internes des multinationales. Ces centres accordent des prêts (souvent énormes) aux filiales du groupe, partout dans le monde, et touchent des intérêts (également énormes) qui génèrent leurs bénéfices (tout aussi conséquents). Le périodique *Solidaire* avait ainsi calculé que, en 2002, les 207 centres de coordination agréés par les autorités belges avaient payé en moyenne 1,36 % d'impôts, sur un bénéfice total de 5,36 milliards d'euros².

Seulement, ce régime fiscal a été condamné par l'Union européenne, qui l'a jugé en contradiction avec les règles communautaires en matière d'aides d'État. Très sensible au destin des centres de coordination, puisqu'il avait lui-même été administrateur de celui du groupe Carmeuse avant de devenir ministre des Finances, M. Didier Reynders s'est joint au lobby des multinationales pour tenter, en vain, de sauver le mécanisme menacé; pour user ensuite d'une parade géniale: créer une disposition générale dont toutes les sociétés pourraient bénéficier, mais taillée sur mesure pour les centres de coordination. En effet, de par leur fonction de banque interne, les centres de coordination disposent d'énormes fonds propres. C'est pourquoi, la règle de déduction des intérêts notionnels a été fixée en proportion des fonds propres.

Seulement, comme l'on passait d'un cadeau à 207 sociétés à un cadeau offert potentiellement aux presque 500 000 sociétés que compte le pays, il y avait un gros risque de surcoût budgétaire.

² *Solidaire*, 4 februari 2014, te raadplegen op <http://www.frerealbert.be/fiscalite/impt-des-socits/centres-de-coordination-une-fraude-lgale-de-2-milliards->.

² *Solidaire*, 4 février 2014, consultable sur <http://www.frerealbert.be/fiscalite/impt-des-socits/centres-de-coordination-une-fraude-lgale-de-2-milliards->.

temeer omdat het systeem nog andere multinationals aantrok, zonder zichtbare gevolgen voor de werkgelegenheid maar met een enorme fiscale impact.

4. Een bijzonder controversiële maatregel

Stellen dat de aftrek van de notionele intrest een controversiële maatregel is, is zacht uitgedrukt. Sinds de maatregel van kracht doet ze, eens in de zoveel tijd, stof opwaaien.

De eerste grote polemiek dateert van 2007, toen verscheidene waarnemers zich plots zorgen maakten over de kosten van de maatregel voor de overheidsfinanciën; die kosten bedroegen immers veel meer dan aanvankelijk geraamd door de minister van Financiën.

Er zouden op geregelde tijdstippen nog meer controverses opduiken, bijvoorbeeld wanneer de Belgische dochterondernemingen van multinationals veel arbeidsplaatsen gingen schrappen, terwijl hun financiële dochterondernemingen voor honderden miljoen euro aan notionele intrest aftrokken.

De PVDA is de enige partij die deze fiscale aftrek van in het begin duidelijk van de hand heeft gewezen en de afschaffing ervan heeft geëist; de meeste andere partijen zijn geleidelijk geëvolueerd naar een steeds kritischer luidend standpunt over de aftrek voor risicokapitaal.

Zelfs de partij van de heer Reynders, de beleidsarchitect van de maatregel, nam er uiteindelijk afstand van. Zo heeft in 2013 Charles Michel, toen hij MR-voorzitter was, een terugvalpositie ingenomen... waarbij hij de socialisten ervan beschuldigde de echte verantwoordelijken te zijn voor de regeling: *“Nous avons mis en place les intérêts notionnels parce que la gauche ne voulait pas baisser le taux nominal de l'impôt des sociétés.”*³ De heer Michel zag daarbij wel over het hoofd dat minister Reynders, amper twee en een half jaar vooraleer hij de notionele intrest deed aannemen, samen met de socialisten (en de groenen) het nominale percentage van de vennootschapsbelasting had verlaagd door het van 40,17 % tot 33,99 % terug te schroeven⁴. Een en ander toont in elk geval echter wel aan dat de MR dienaangaande een hele bocht heeft gemaakt.

Toen de verkiezingscampagne van 2014 aanbrak, nam dan ook bijna de hele politieke wereld een vrij kritische houding aan ten opzichte van de notionele intrest (zonder daarom zonder meer de afschaffing ervan te verdedigen). De groenen, die in 2005 tegen hadden gestemd, verdedigden een belangrijke bijsturing van

D'autant plus que le système a encore attiré de nouvelles multinationales, sans effet notable sur l'emploi mais avec un impact fiscal redoutable.

4. Une mesure particulièrement controversée

C'est peu dire que la déduction des intérêts notionnels constitue une mesure controversée. Depuis son adoption, elle ne cesse de faire des vagues, à intervalles réguliers.

La première grande polémique date de 2007, lorsque divers observateurs s'inquiètent soudainement du coût de la disposition pour les finances publiques, très éloigné des estimations initiales du ministre des Finances.

D'autres controverses vont apparaître régulièrement; notamment, lorsque des filiales belges de multinationales suppriment de nombreux emplois tandis que leurs filiales financières déduisent des centaines de millions d'euros d'intérêts notionnels.

Si le PTB est la seule formation qui, dès le départ, a condamné clairement cette déduction fiscale en exigeant sa suppression, la plupart des autres partis ont progressivement évolué vers une position de plus en plus critique envers la déduction pour capital à risque.

Même le parti de M. Didier Reynders, créateur politique de la mesure, a fini par prendre ses distances vis-à-vis de celle-ci. Ainsi, en 2013, alors qu'il était président du MR, M. Charles Michel a adopté une position de retrait en... accusant les socialistes d'être les véritables responsables de la disposition: *“Nous avons mis en place les intérêts notionnels parce que la gauche ne voulait pas baisser le taux nominal de l'impôt des sociétés.”*³ M. Michel avait utilement oublié que, deux ans et demi à peine avant de faire voter les intérêts notionnels, le ministre Reynders avait, avec les socialistes (et les écologistes), réduit le taux nominal de l'impôt des sociétés, en le faisant passer de 40,17 % à 33,99 %⁴. Mais cela montre en tout cas la courbe rentante du MR en la matière.

Si bien que, arrivé à la campagne électorale de 2014, pratiquement tout le monde politique adopte une position assez critique à l'égard des intérêts notionnels (sans forcément défendre leur suppression pure et simple). Les verts, qui avaient voté contre en 2005, défendent une importante réforme de la mesure. Le

³ Le Soir, 5 februari 2013.

⁴ Wet van 24 december 2002.

³ Le Soir, 5 février 2013.

⁴ Loi du 24 décembre 2002.

de maatregel. CD&V en het cdH, die zich in 2005 hadden onthouden, bleven sceptisch (het cdH was zelfs openlijk tegen). Ook al hadden de socialisten (PS en sp.a) toen de wet goedgekeurd, toch waren zij niet de laatsten om er kritiek op te leveren. N-VA-voorzitter Bart De Wever dan weer ging zelfs zover een formule van de PVDA over te nemen om een maatregel aan de kaak te stellen die de *multinationals* de mogelijkheid biedt minder belastingen te betalen dan een schoonmaakster⁵. Bij de liberalen waren de Franstaligen van de MR het erover eens dat de regeling moest worden bijgestuurd; zelfs de voormalige kabinetschef van Didier Reynders, econoom Bruno Colmant (die wordt beschouwd als een van de architecten van de notionele intrest) plaatste vraagtekens bij de gegrondheid van een bepaling die volgens hem niet langer echt was afgestemd op de nieuwe economische conjunctuur. Maar het is duidelijk dat vooral de politieke wind is gekeerd...

Nochtans gaat het regeerakkoord van de Zweedse coalitie diametraal tegen die tendens in, door te beslissen niet aan de vennootschapsbelasting en aan haar verschillende onderdelen te raken, onder meer de aftrek voor risicokapitaal.

De tekst die het richtsnoer voor de nieuwe coalitie vormt, stelt aldus het volgende: "een belastingstelsel moet burgers en ondernemingen rechtszekerheid en stabiliteit bieden, zodat zij in staat zijn hun activiteiten op lange termijn financieel te plannen en hun ontwikkelings-, aanwervings- en investeringsstrategie te bepalen. In dit kader is een stabiel belastingstelsel voor de ondernemingen tijdens de hele legislatuur een belangrijke prioriteit."⁶

Alle kritiek die maandenlang in koor weerklonk in verband met de notionele intrest werd van tafel geveegd in twee zinnen met een vreemdsoortige logica, waarbij wordt gesteld dat de burgers en de ondernemingen fiscale stabiliteit nodig hebben, maar waarbij die stabiliteit alleen de ondernemingen wordt geboden. *De facto* is, net zoals de belasting op de grote vermogens, de bijsturing van de onderdelen van de vennootschapsbelasting de grote afwezige bij een taxshift die alleen de personenbelasting hervormt... maar die de ondernemingen wél opnieuw een groot geschenk geeft via de verminderingen van de sociale bijdragen.

5. De kosten van de notionele-intrestregeling

Door de notionele intrest hebben de overheidsfinanciën een aanzienlijk verlies geleden. In tien jaar tijd is de factuur opgelopen tot 40 miljard euro (zie tabel 2).

⁵ VRT, Terzake, 12 mei 2014, http://www.deredactie.be/permalink/2_33362?video=1_1965364.

⁶ Regeerakkoord, 10 oktober 2014, blz. 94.

CD&V en le cdH, qui s'étaient abstenus en 2005, restent sceptiques (voire franchement hostile pour le cdH). Les socialistes du PS et du sp.a, même s'ils avaient voté la loi à l'époque, ne sont pas les derniers à la critiquer. Le président de la N-VA, M. Bart De Wever, va jusqu'à reprendre une formule du PTB pour dénoncer une mesure qui permet aux multinationales de payer moins d'impôts qu'une femme de ménage⁵. Et, au sein des libéraux, les francophones du MR conviennent qu'il faut réviser le mécanisme. Même l'économiste Bruno Colmant, ancien chef de cabinet de M. Didier Reynders et considéré comme l'un des inspireurs des intérêts notionnels, en vient à s'interroger sur le bien-fondé d'une disposition que ne lui semble plus trop adaptée à la nouvelle conjoncture économique. Mais, visiblement, c'est surtout le vent politique qui a tourné...

Pourtant, l'accord de gouvernement de la suédoise prend l'exact contre-pied de cette tendance, en décidant de ne pas toucher à l'impôt des sociétés et à ses différentes niches, dont la déduction pour capital à risque.

Le texte directeur de la nouvelle coalition affirme ainsi: "Le système fiscal doit offrir de la sécurité juridique et de la stabilité aux citoyens et aux entreprises pour qu'ils soient en mesure de planifier financièrement leurs activités à long terme et de définir leur stratégie de développement, de recrutement et d'investissement. Dans ce cadre, la stabilité de l'impôt pour les entreprises constituera, tout au long de la législature, une priorité importante⁶."

Toutes les critiques concernant les intérêts notionnels, répétées en cœur durant des mois, sont balayées en deux phrases d'une logique singulière, postulant que les citoyens et les entreprises ont besoin de stabilité fiscale, tout en n'accordant cette stabilité qu'aux secondes. Et de fait, avec la taxation des grandes fortunes, la révision des niches de l'impôt des sociétés est parmi les grands absents d'un tax-shift qui ne réforme que l'impôt des personnes... mais qui accorde un nouveau et important cadeau aux entreprises via les réductions de cotisations sociales.

5. Le coût des intérêts notionnels

Les intérêts notionnels ont constitué une perte considérable pour les finances publiques. En dix ans, la facture a atteint 40 milliards d'euros (voir tableau 2).

⁵ VRT, Ter Zake, 12 mai 2014, http://www.deredactie.be/permalink/2_33362?video=1_1965364.

⁶ Accord de gouvernement, 10 octobre 2014, p. 94.

De fiscale uitgave bedroeg 1,85 miljard euro vanaf het eerste jaar (2006). In 2001 bereikte die een maximum (6,16 miljard euro). Sindsdien nam die uitgave weliswaar geleidelijk af, maar die loopt toch nog altijd in de miljarden euro.

Twee hervormingen hebben de aftrek voor risicokapitaal bijgestuurd, zonder die ten gronde te wijzigen:

— wanneer de notionele intrest hoger ligt dan de belastbare grondslag van het jaar, is het saldo niet langer aftrekbaar over de daaropvolgende jaren.

— voorts werd het aftrekbaar percentage beperkt tot 3 %, maar die beperking werd ingehaald door de algemene daling van de percentages van de notionele intrest.

Tabel 2 – Kosten van de notionele intrest per jaar⁷

Jaar	Kosten
2006	1,85 miljard €
2007	3,80 miljard €
2008	5,36 miljard €
2009	4,95 miljard €
2010	5,37 miljard €
2011	6,16 miljard €
2012	3,82 miljard €
2013	3,74 miljard € *
2014	3,35 miljard € *
2015	2,08 miljard € *
TOTAAL	40,48 miljard €

* Projectie op grond van de evolutie van de percentages

Ofschoon alle ondernemingen op de notionele intrest aanspraak kunnen maken, is de aftrek zeer slecht gespreid. Zo gaf een studie van de FOD Financiën (augustus 2008) over de resultaten van 2006 aan dat 37 % van dat grote voordeel was opgeslokt door... 25 grote bedrijven⁸.

Voor de jaren 2006 tot 2012: Kamer van volksvertegenwoordigers, *Inventaris an de vrijstellingen, aftrekken en verminderingen die de ontvangsten van de Staat beïnvloeden*, Bijlage bij de Rijksmiddelenbegroting, respectieve jaren. Voor de jaren 2013 tot 2015, prognose op basis van de evolutie van de notionele-intrestvoet.

⁸ L'Écho, 20 augustus 2008.

La dépense fiscale s'est élevée à 1,85 milliard dès la première année, en 2006. Elle a culminé à 6,16 milliards, en 2011. Elle a ensuite évolué à la baisse, mais en se chiffrant toujours en milliards d'euros.

Deux réformes ont remodelé la déduction pour capital à risque, sans la modifier foncièrement.

D'une part, lorsque les intérêts notionnels sont supérieurs à la base imposable de l'année, le reliquat a cessé d'être déductible sur les années ultérieures.

D'autre part, le taux de la déduction a été plafonné à 3 %, mais cette limitation a été rattrapée par la baisse générale des taux.

Tableau 2 – Coût des intérêts notionnels par année⁷

Année	Coût
2006	1,85 milliard €
2007	3,80 milliards €
2008	5,36 milliards €
2009	4,95 milliards €
2010	5,37 milliards €
2011	6,16 milliards €
2012	3,82 milliards €
2013	3,74 milliards € *
2014	3,35 milliards € *
2015	2,08 milliards € *
TOTAL	40,48 milliards €

* Projection sur base de l'évolution des taux

Si toutes les sociétés peuvent bénéficier des intérêts notionnels, la déduction est très mal répartie. Ainsi, une étude du SPF Finances (août 2008) portant sur les résultats de 2006 indiquait que 37 % de la manne avait été englouti par... 25 grandes entreprises⁸.

⁷ Pour les années 2006 à 2012: Chambre des représentants, *Inventaire des exonérations, abattements et réductions qui influencent les recettes de l'État*, Annexe au budget, diverses années. Pour les années 2013 à 2015, projection sur base de l'évolution du taux des intérêts notionnels.

⁸ L'Écho, 20 août 2008.

In 2013 heeft de PVDA-studiedienst een vergelijkbare oefening verricht, met de lijst van de 20 belangrijkste ondernemingen die gebruik maakten van de notionele intrest voor 2012⁹. Alles samen waren ze goed voor 4,39 miljard euro aan fiscale aftrek, wat overeenstemde met een fiscaal voordeel van 1,49 miljard euro, of 39 % van het voordeel van dat jaar. De concentratie van het voordeel bij een paar ondernemingen is dus nog wat groter geworden.

Het percentage van de notionele-intrestaftrek, dat in verband met de inkomsten van 2013 3 % bedroeg, is sindsdien alleen maar gedaald. Als logisch gevolg daarvan dalen ook de totale fiscale uitgaven. *L'Écho* relativeert nochtans de gevolgen van die daling voor de grote begunstigen van de notionele-intrestaftrek. In augustus 2015 heeft de krant onderzoek gedaan naar het fiscale resultaat en de fiscale lasten van 10 interne banken van multinationals en financieringsmaatschappijen, samen goed voor 76 miljard euro aan eigen middelen. De krant kwam tot het volgende besluit:

“Ces dix sociétés de droit belge ont réalisé ensemble 2,5 milliards d'euros de bénéfice avant impôt en 2014, en progression de 31 % sur le 1,9 milliard enre gistré un an plus tôt. Le total de leurs déductions pour capital à risque s'est établi à 1,81 milliard d'euros en 2014, contre 1,63 milliard en 2013 (+11 %).

Elles ont versé 52,4 millions d'euros d'impôt sur leur bénéfice en 2014, contre 35,5 millions un an plus tôt, soit une augmentation de 47 %. Compte tenu des variations d'une année à l'autre dans les profits, la seule manière de mesurer l'évolution de leur contribution aux finances publiques consiste à traduire cela en taux d'imposition.

Ces dix sociétés affichent un taux d'imposition moyen de 2,3 % à l'issue de l'exercice 2014, contre 1,8 % un an plus tôt. Une hausse plus ténue qu'on aurait pu le penser à première vue, parce que ces banques internes ont globalement réalisé de meilleurs résultats financiers l'an dernier”¹⁰.

De in tabel 2 weergegeven kostprijs van de notionele-intrestaftrek omvat de bedragen die zijn opgenomen in de door de FOD Financiën opgestelde Inventaris van de fiscale uitgaven; die inventaris wordt jaarlijks toegevoegd aan de door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen Rijksbegroting. Volgens sommigen moeten die bedragen worden gerelativeerd, want mocht de maatregel worden afgeschaft, dan zou de Belgische fiscus niets meer ontvangen van de financiële centra die speciaal door de multinationals werden opgericht om

En 2013, le service d'études du PTB a réalisé un exercice similaire; il a publié la liste des vingt principaux bénéficiaires des intérêts notionnels pour l'année 2012⁹. Ceux-ci totalisaient 4,39 milliards de déductions, ce qui correspondait à un gain fiscal de 1,49 milliards d'euros, soit 39 % de la manne cette année-là. La concentration aux mains de quelques bénéficiaires s'est donc encore un peu renforcée.

Le taux des intérêts notionnels, fixé à 3 % pour les résultats de 2013, n'a cessé de diminuer depuis. Cela réduit logiquement la dépense fiscale globale. *L'Écho* relativise pourtant l'impact de cette baisse sur les grands bénéficiaires des intérêts notionnels. En août 2015, le quotidien a analysé le résultat et la charge fiscale de dix banques internes de multinationales et de sociétés financières, cumulant ensemble 76 milliards d'euros de capitaux propres; voici ses conclusions:

“Ces dix sociétés de droit belge ont réalisé ensemble 2,5 milliards d'euros de bénéfice avant impôt en 2014, en progression de 31 % sur le 1,9 milliard enre gistré un an plus tôt. Le total de leurs déductions pour capital à risque s'est établi à 1,81 milliard d'euros en 2014, contre 1,63 milliard en 2013 (+11 %).

Elles ont versé 52,4 millions d'euros d'impôt sur leur bénéfice en 2014, contre 35,5 millions un an plus tôt, soit une augmentation de 47 %. Compte tenu des variations d'une année à l'autre dans les profits, la seule manière de mesurer l'évolution de leur contribution aux finances publiques consiste à traduire cela en taux d'imposition.

Ces dix sociétés affichent un taux d'imposition moyen de 2,3 % à l'issue de l'exercice 2014, contre 1,8 % un an plus tôt. Une hausse plus ténue qu'on aurait pu le penser à première vue, parce que ces banques internes ont globalement réalisé de meilleurs résultats financiers l'an dernier”¹⁰.

Le coût des intérêts notionnels présenté au tableau 2 reprend les montants de l'inventaire des dépenses fiscales réalisé par le SPF Finances pour être joint chaque année au budget de l'État, voté par la Chambre des représentants. Ces montants, affirment certains, doivent être relativisés car, si l'on supprime la mesure, le fisc belge ne récupérera pas la part relative aux centres financiers créés spécialement par les multinationales pour profiter des intérêts notionnels. En effet, celles-ci chercheront un autre pays pour y localiser

⁹ http://ptb.be/sites/default/files/documents/2014/02/12/131030t_opsisoc2013.pdf.

¹⁰ *L'Écho*, 8 augustus 2015.

⁹ http://ptb.be/sites/default/files/documents/2014/02/12/131030t_opsisoc2013.pdf.

¹⁰ *L'Écho*, 8 août 2015.

van de notionele-intrestaftrek gebruik te maken, want dan zullen die multinationals uitwijken naar een ander land om er hun winstgevende dochtermaatschappijen onder te brengen. Dat argument mag dan wel kloppen, het doet niets af aan de voormelde bedragen: die betekenen een verlies voor de overheidsfinanciën, en niet alleen de Belgische Schatkist; er wordt ook verlies opgetekend in de verschillende landen met multinationals die gebruik maken van de notionele-intrestaftrek (Frankrijk, Duitsland, Nederland, Zweden, het Verenigd Koninkrijk en de Verenigde Staten, om de belangrijkste landen te noemen). Mag een Schatkist eigenlijk worden benadeeld wanneer het gaat om die van een ander land? De indieners van deze tekst denken van niet. Om die reden staat België trouwens te boek als een belastingparadijs voor multinationals.

6. De maatregel krijgt ten onrechte kwaliteiten toebedeeld

6.1. Leidt de notionele-intrestaftrek tot een lagere schuldgraad bij de ondernemingen?

Het antwoord is neen. Als de regering de verhoging van de eigen middelen echt had willen bevorderen, dan zou zij die fiscale aftrek slechts hebben toegestaan indien de eigen middelen stijgen. Dat zou echter niet in het belang zijn geweest van de coördinatiecentra, die al over enorm veel eigen middelen beschikten; de aftrek werd derhalve toegekend voor alle eigen middelen die elke vennootschap sinds haar ontstaan heeft opgebouwd.

Anderzijds is er de zaakvoerder van een kmo, die zijn financieringswijze zelden voor het kiezen heeft. Doorgaans stopt hij al wat hij bezit in zijn vennootschap, en trekt hij, wanneer hij extra geld nodig heeft, naar zijn bankier met de vraag hem een krediet toe te staan. Evenzo zal hij, wanneer hij investeringskapitaal voor zijn bedrijfsactiviteit nodig heeft, eerst putten uit zijn winst, gesteld dat er winst is... Slechts wanneer er geen eigen middelen beschikbaar zijn, zal hij zich tot de banken richten.

Het buitenkanseffect van de notionele-intrestaftrek geldt eveneens voor de kmo's; de maatregel brengt bij de begunstigde ondernemingen haast geen enkele gedragswijziging teweeg en creëert een kwalijk neven-effect, want de kmo's met een grote schuldenlast (aangezien zij méér schulden dan eigen middelen hebben, trekken ze slechts weinig of geen notionele intrest af) worden benadeeld alsof zij voor de situatie verantwoordelijk zijn, terwijl de regering stelt net die ondernemingen via die maatregel te willen bijstaan.

leurs lucratives filiales. Si l'argument est correct, il n'invalide pas les montants mentionnés. Ces montants représentent des pertes pour les finances publiques, qui ne se limitent pas à celles de la seule Belgique. On y trouve aussi les pertes des différents pays dont les multinationales respectives usent des intérêts notionnels: France, Allemagne, Pays-Bas, Suède, Royaume-Uni, États-Unis... (pour ne citer que les principaux). Est-ce plus légitime de piller le Trésor public lorsqu'il s'agit de celui d'un autre pays? Nous ne le pensons pas. C'est d'ailleurs ce qui vaut à la Belgique d'être considéré comme un paradis fiscal pour multinationales.

6. Les fausses vertus de la mesure

6.1. Les intérêts notionnels ont-ils pour effet de réduire l'endettement des sociétés?

La réponse est non. D'une part, si le gouvernement avait réellement voulu favoriser le renforcement des fonds propres, il n'aurait accordé la déduction fiscale que lorsque ces fonds propres augmentent. Mais cela n'aurait pas fait l'affaire des centres de coordination, qui disposaient déjà d'énormes fonds propres; il fallait donc accorder la déduction sur l'ensemble des fonds propres accumulés par chaque société depuis qu'elle existe.

D'autre part, le dirigeant d'une PME a rarement le choix de son mode de financement. Généralement, au départ, il met tout ce qu'il possède dans sa société et, s'il lui faut de l'argent supplémentaire, il va trouver son banquier en priant pour que celui-ci veuille bien lui accorder un crédit. De même, en cours d'activité, s'il lui faut du capital pour investir, il puisera d'abord dans ses bénéfices... s'il en réalise. Et c'est seulement à défaut de fonds propres disponibles qu'il s'adressera aux banques.

L'effet d'aubaine des intérêts notionnels vaut également pour les PME; la mesure n'entraîne, pratiquement, aucun changement de comportement chez le bénéficiaire et elle provoque un effet pervers: on sanctionne les PME fortement endettées (ayant plus de dettes que de fonds propres, elles ne déduisent que peu ou pas d'intérêts notionnels) comme si elles étaient responsables de cette situation alors que ce sont elles, précisément, que le gouvernement prétend aider via cette mesure.

6.2. Leidt de notionele-intrestaftrek tot méér investeringen?

Het antwoord is neen. Er zij in de eerste plaats op gewezen dat die fiscale aftrek onvoorwaardelijk is, en dat geen enkele investering wordt geëist om er gebruik van te kunnen maken.

Zoals eerder al aangegeven, leidt de notionele-intrestaftrek niet vanzelf tot meer eigen middelen van de vennootschap. Maar zelfs als dat het geval zou zijn, dan betekent een stijging van de eigen middelen nog niet dat er nieuwe productieve investeringen zullen worden gedaan. Het door de aandeelhouders aangebrachte kapitaal kan de vennootschap bijvoorbeeld gebruiken om te investeren in speculatieve effecten, of om panden aan te kopen die zij vervolgens zal verhuren.

Een multinational kan een stijging van de eigen middelen ook aanwenden om leningen toe te kennen aan dochterondernemingen van de groep, en dat is net wat de coördinatiecentra doen. Toen de regeling van de notionele-intrestaftrek van kracht werd, konden de al bestaande centra niet alleen hun fiscale voorrechten behouden, maar werden ook nieuwe financiële centra in België opgericht door andere multinationals. Uit een analyse van de macro-economische statistieken is gebleken dat de eigen middelen enorm zijn gestegen, doch slechts voor een handvol grote groepen, niet voor de kmo's; van productieve investeringen in België was daarbij hoegenaamd geen sprake.

6.3. Bevordert de notionele intrest de werkgelegenheid?

Het antwoord is neen, en dat is evident: aangezien het antwoord op beide voorgaande vragen negatief was, kan men zich moeilijk voorstellen dat dit antwoord anders zou luiden.

Voor de kmo's is de notionele intrest louter een meevaller, zonder weerslag op het bedrijfsbeleid van die ondernemingen. De impact op de werkgelegenheid is dus nul.

De multinationals dan weer zetten financiële centra op om een groot deel van het notionele-intrestgeld binnen te rijden, maar die centra creëren haast geen banen. Van de al genoemde top-20 van de ondernemingen die voor 2012¹¹ van de notionele-intrestaftrek gebruik maakten, zijn 17 financiële vehikels die speciaal door multinationals werden opgericht om in aanmerking te komen voor de aftrek voor risicokapitaal (sommige van

¹¹ http://ptb.be/sites/default/files/documents/2014/02/12/131030t_opsisoc2013.pdf.

6.2. Les intérêts notionnels ont-ils pour effet de favoriser les investissements?

La réponse est non. Précisons d'abord que cette déduction fiscale est inconditionnelle et qu'aucun investissement n'est exigé pour en bénéficier.

On l'a vu plus haut, les intérêts notionnels n'ont pas pour effet automatique d'augmenter les fonds propres des sociétés. Mais, même si c'était le cas, une hausse des fonds propres n'est pas synonyme de nouveaux investissements productifs. L'argent apporté par les actionnaires, la société peut l'utiliser, par exemple, pour investir dans des titres spéculatifs ou pour acheter des immeubles qu'elle donnera en location.

Dans le cas d'une multinationale, une augmentation des fonds propres peut aussi servir à accorder des prêts à des filiales du groupe. C'est précisément ce que font les centres de coordination. Et, lors de l'entrée en vigueur des intérêts notionnels, en plus des anciens centres qui ont pu garder leurs privilèges fiscaux, de nouveaux centres financiers ont été implantés en Belgique par d'autres multinationales. En analysant les statistiques macro-économiques, on a pu constater une énorme augmentation des fonds propres, mais cela ne concernait que quelques grands groupes et non les PME et cela n'avait rien à voir avec de l'investissement productif en Belgique.

6.3. Les intérêts notionnels ont-ils pour effet de favoriser l'emploi?

La réponse est non. Forcément, la réponse aux deux questions précédentes étant négative, difficile d'imaginer qu'il en soit autrement ici.

Du côté des PME, les intérêts notionnels représentent uniquement un effet d'aubaine, sans incidence sur leur politique.

L'impact sur l'emploi est donc nul. Quant aux multinationales, elles mettent en place des centres financiers pour pomper une grande partie de la manne des intérêts notionnels mais ces centres ne créent pratiquement pas d'emplois. Dans le top 20, déjà mentionné, des bénéficiaires des intérêts notionnels pour l'année 2012¹¹, 17 des 20 sociétés sont des véhicules financiers de multinationales créés spécialement pour profiter de la

¹¹ http://ptb.be/sites/default/files/documents/2014/02/12/131030t_opsisoc2013.pdf.

die vehikels werden trouwens in het verleden opgericht om de fiscale regeling inzake de coördinatiecentra te kunnen genieten ...), en die 17 ondernemingen, die in 2012 samen bijna 4 miljard euro aan notionele intrest hebben afgetrokken, hebben een gemiddelde bezetting van nauwelijks 25 vte's.

De Nationale Bank van België is in haar rapport van juli 2008 van oordeel dat de impact van de notionele-intrestaftrek op de reële economie op korte termijn beperkt is. Op basis van theoretische modellen – waarvan wij de bruikbaarheid in het midden laten – stelt de studie: “De belastingaftrek voor risicokapitaal lijkt een positief, zij het marginaal effect te sorteren op de groei van de werkgelegenheid”¹².

6.4. Komt de notionele intrest de kmo's ten goede?

Toen de huidige eerste minister (54^e zittingsperiode) nog voorzitter van de MR was, schoof hij zijn krantenverkoper, *Walter le libraire*, naar voren als het archetype van de modale zelfstandige; hij maakte van hem het ijkpunt bij de discussies over de belastinghervormingen (het ging toen over bedrijfswagens).

Als diezelfde *Walter le libraire* het referentiepunt wordt met betrekking tot de notionele-intrestaftrek, is het resultaat overduidelijk: zijn BVBA heeft tien keer meer schulden dan eigen middelen. Zijn vennootschap kan derhalve haast geen gebruik maken van de notionele-intrestaftrek, al helemaal niet de jaren dat er verlies wordt geleden.

In werkelijkheid creëert de notionele intrest een vier-voudige discriminatie:

1. tussen natuurlijke personen en vennootschappen: een zelfstandige die zijn bedrijf niet in een vennootschap voert, komt voor de maatregel niet in aanmerking, omdat de aftrekbaarheid alleen geldt inzake vennootschapsbelasting;

2. tussen kmo's en grote ondernemingen: zoals hiervoor is aangegeven, rijft een handvol dochterondernemingen van multinationals een groot deel van het notionele-intrestgeld binnen, terwijl alle Belgische kmo's die voor het verlaagde tarief inzake vennootschapsbelasting in aanmerking komen, nauwelijks 1 miljard euro kunnen aftrekken, dus amper 6,4 %¹³;

déduction pour capital à risque (et pour certains, avant cela, du régime fiscal des centres de coordination). Ces 17 sociétés, qui ont déduit ensemble près de quatre milliards d'euros d'intérêts notionnels en 2012, ont un effectif moyen d'à peine 25 équivalents temps-plein.

Dans son rapport de juillet 2008, la Banque nationale de Belgique estime que, à court terme, l'impact des intérêts notionnels sur l'économie réelle est limité. Se basant sur une modélisation théorique, qui vaut ce qu'elle vaut, le rapport avance que la mesure “semble avoir un effet positif, mais d'importance marginale, sur l'emploi”¹².

6.4. Les intérêts notionnels sont-ils bons pour le PME?

On se souvient que l'actuel Premier ministre de la législature 54, lorsqu'il présidait le MR, avait fait de son marchand de journaux, “Walter le libraire”, l'archétype de l'indépendant moyen, utilisé comme étalon de mesure des réformes fiscales en discussion (il s'agissait alors des voitures de société).

Si l'on utilise l'étalon “Walter le libraire” aux intérêts notionnels, le résultat est sans appel: sa SPRL a dix fois plus de dettes que de fonds propres. Elle ne bénéficie donc presque pas des intérêts notionnels, voire pas du tout les années où elle affiche des pertes.

En réalité, les intérêts notionnels créent une quadruple discrimination:

1. une discrimination entre personnes physiques et sociétés: un indépendant ne menant pas son activité en société n'a pas droit à la mesure, puisque la déductibilité n'est prévue qu'à l'impôt des sociétés;

2. une discrimination entre PME et grandes sociétés; comme mentionné plus haut, une poignée de filiales de multinationales bénéficient d'une grande partie de la manne des intérêts notionnels, tandis que l'ensemble des PME belges soumises au taux réduit de l'impôt des sociétés affichent une déduction totale d'à peine 1 milliard d'euros¹³, c'est-à-dire seulement 6,4 %;

¹² Nationale Bank van België, *Macro-economische en budgettaire impact van de belastingaftrek voor risicokapitaal*, juli 2008, blz. 24.

¹³ Kamer van volksvertegenwoordigers, antwoord op vraag nr. 464 van de heer Dirk Van der Maelen, 12 juli 2011.

¹² Banque nationale de Belgique, *Impact macro-économique et budgétaire de la déduction fiscale pour capital à risque*, juillet 2008, p. 34.

¹³ Chambre des représentants, réponse à la question n° 464 du député Dirk Van der Maelen, 12 juillet 2011.

3. tussen ondernemingen met veel schulden en ondernemingen met weinig schulden: die met veel schulden, die eigenlijk meer hulp kunnen gebruiken, hebben weinig of geen baat bij de notionele intrest; die met weinig schulden, dus met veel eigen middelen en verhoudingsgewijs met aandeelhouders met diepe zakken, kunnen de magische hefboom van de notionele intrest volledig in werking stellen, wat moeilijk te rechtvaardigen is;

4. en tot slot tussen winstgevende ondernemingen en verliesgevende ondernemingen: aangezien de vennootschapsbelasting wordt berekend op de winst, moet er eerst winst zijn (na het loon van de zaakvoerder) om recht te hebben op fiscale aftrekken, terwijl veel kmo's er elk jaar alles aan moeten doen om geen verlies te lijden.

7. Hervorming of afschaffing van de notionele intrest?

Moet de notionele-intrestaftrek worden hervormd of afgeschaft? Feit is dat die maatregel al herhaaldelijk werd hervormd, om die uit te breiden dan wel in te perken, maar zonder aan de grondslag ervan te raken.

Er werd ook een *fairness tax* ingesteld om fiscale achterpoortjes te beperken, te beginnen met de notionele intrest die de grote ondernemingen ten goede komt, maar ook die poging is een mislukking gebleken. Andere hervormingen zijn uiteraard mogelijk: het voordeel van de notionele intrest beperken tot louter de kmo's, de maatregel afhankelijk maken van de creatie (of het behoud) van werkgelegenheid, andere voorwaarden toevoegen enzovoort.

Maar, bij wijze van culinaire vergelijking, een kaasrasp dient niet om frieten te snijden, en het zou ook nauwelijks zin hebben het gebruik van een kaasrasp afhankelijk te maken van de productie van frieten.

Waarom mordicus blijven stellen dat de notionele-intrestregeling een instrument is dat investeringen en werkgelegenheid ten goede komt? Die regeling werd specifiek ontworpen om het belastingstelsel omtrent de coördinatiecentra te vervangen, en dient dus niet om andere doelen te halen. Het is dan ook een illusie de aftrek voor risicokapitaal te willen hervormen; die regeling moet gewoon worden afgeschaft.

De notionele-intrestregeling is het voorbeeld bij uitstek van een meevaller: het is een maatregel die de winst van de begunstigden verhoogt, evenwel zonder dat ze daardoor hun werkwijze positief bijsturen.

3. une discrimination entre sociétés fortement endettées et sociétés peu endettées; les premières, *a priori* ayant plus besoin d'une aide, ne profitent pas ou peu des intérêts notionnels; les secondes, bien pourvues en fonds propres et disposant donc d'actionnaires proportionnellement mieux nantis, peuvent actionner pleinement la manette magique, ce qui est difficilement justifiable;

4. enfin, une discrimination entre sociétés en bénéfice et sociétés en perte car, sachant que l'impôt des sociétés est calculé sur le bénéfice, il faut dégager un profit (après rémunération du gérant) pour profiter des déductions fiscales, alors que de nombreuses PME se battent chaque année ne fut-ce que pour arriver à ne pas faire de pertes.

7. Réformer ou supprimer les intérêts notionnels?

Faut-il réformer ou supprimer les intérêts notionnels? Notons d'abord qu'ils ont déjà été réformés plusieurs fois, selon les cas pour étendre ou restreindre la mesure mais sans toucher à ses fondements.

Une "*Fairness Tax*" a également été introduite pour limiter les niches fiscales, à commencer par les intérêts notionnels, qui profitent aux grandes sociétés. Ici aussi, la tentative s'est avérée être un échec. D'autres réformes sont bien sûr envisageables. On peut limiter le bénéfice des intérêts notionnels aux seules PME, on peut les conditionner à la création (ou au maintien) de l'emploi, on peut ajouter d'autres conditions...

Seulement, pour faire une comparaison culinaire, on n'utilise pas une rappe à fromage pour faire des frites. Et cela n'aurait guère de sens que l'on conditionne l'utilisation d'une rappe à fromage à la production de frites.

Pourquoi, alors, s'évertuer à vouloir faire des intérêts notionnels un instrument favorisant les investissements ou l'emploi? Ils ont été conçus spécifiquement pour remplacer le régime fiscal des centres de coordination et ne sont donc pas adaptés pour servir d'autres buts. Il est donc illusoire de vouloir réformer la déduction pour capital à risque: celle-ci doit donc être purement et simplement supprimée.

Les intérêts notionnels sont l'archétype de l'effet d'aubaine: une mesure qui accroît les profits des bénéficiaires sans modifier leur comportement dans le bon sens. Les conditionner à l'emploi ne supprimerait pas cet effet d'aubaine.

Ook als aan die regeling de voorwaarde zou worden gekoppeld dat werkgelegenheid moet worden gecreëerd, zou dat buitenkanseffect niet verdwijnen, want als ondernemingen hun werknemersbestand uitbreiden (of inkrimpen) doen ze dat vooral op grond van hun situatie, hun beleid en de economische conjunctuur; de notionele intrest speelt daarbij geen rol. De voorwaarde dat personeel in dienst moet worden genomen, zou in de kaart spelen van de ondernemingen die het goed doen en dus bij machte zijn personeel aan te trekken, terwijl de ondernemingen in moeilijkheden die hun personeelsbestand inkrimpen, zouden worden benadeeld.

De vraag rijst waarom de voorstanders van het behoud van de aan een werkgelegenheidsvoorwaarde gekoppelde notionele-intrestregeling niet gewoon pleiten voor een belastingaftrek uitgaande van het aantal gecreëerde banen. Het antwoord is wellicht dat zulks niet gebeurt omdat een dergelijke regeling al bestaat, in ieder geval voor de kleine ondernemingen, namelijk de “vrijstelling voor bijkomend personeel”¹⁴

Tijdens een hoorzitting in de Kamer van volksvertegenwoordigers over de internationale fiscale fraude met de heer Pascal Saint-Amans, directeur van het *Centre for Tax Policy and Administration* van de OESO, gaf die spreker aan dat zijn organisatie veeleer gekant is tegen de notionele-intrestregeling, die volgens hem “als een schadelijke fiscale maatregel [kan] worden bestempeld. Grote multinationale ondernemingen kunnen het eigen vermogen van hun Belgische vennootschappen kunstmatig opblazen om gebruik te kunnen maken van de Belgische notionele intrestaftrek zonder dat dit gepaard gaat met enige economische activiteit. In die zin is de notionele intrestaftrek een instrument van fiscale optimalisatie geworden waarbij vragen kunnen worden gesteld.”¹⁵

Minister van Financiën Johan Van Overtveldt heeft in zijn recentste plan ter bestrijding van de fiscale fraude zelf aangegeven dat “de Commissie wil dat overal in de Europese Unie de vennootschapsbelasting op dezelfde manier wordt berekend (...). Dit alles zou leiden tot een eenvoudiger en transparantere belastingheffing.”¹⁶ Een reden te meer om de notionele-intrestregeling af te schaffen...

En effet, les entreprises accroissent ou réduisent leurs effectifs essentiellement en fonction de leur état, de leur stratégie et de la conjoncture économique; avec ou sans intérêts notionnels. La condition d’emploi reviendrait à favoriser des entreprises florissantes qui peuvent engager du personnel et à sanctionner des entreprises en difficulté qui réduisent le nombre de travailleurs.

Pourquoi les partisans du maintien d’intérêts notionnels conditionnés à l’emploi ne défendent-ils pas simplement une déduction fiscale calculée sur le nombre d’emplois créés? Peut-être parce qu’elle... existe déjà, en tout cas pour les petites entreprises. Elle se nomme “exonération pour personnel supplémentaire”¹⁴.

Lors d’une audition à la Chambre des représentants à propos de la fraude fiscale internationale, M. Pascal Saint-Amans, directeur du Centre de politique et d’administration fiscales de l’OCDE, notait que son organisation est plutôt opposée à la déduction des intérêts notionnels, qui “peut être qualifiée de mauvaise mesure fiscale. Les grandes entreprises multinationales peuvent gonfler artificiellement les fonds propres de leurs sociétés belges en vue d’utiliser la déduction des intérêts notionnels belges, sans que cela soit associé à la moindre activité économique. En ce sens, la déduction des intérêts notionnels est devenue un instrument d’optimisation fiscale qui peut être remis en question”¹⁵.

Le ministre des Finances, M. Johan Van Overtveldt, relevait lui-même, dans son dernier plan de lutte contre la fraude fiscale, que le souhait de la Commission européenne selon lequel “l’impôt des sociétés soit calculé partout de la même façon” au sein de l’Union conduirait à une fiscalité plus simple et plus transparente¹⁶. Une raison de plus de supprimer les intérêts notionnels...

Marco VAN HEES (PTB-GO!)
Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)

¹⁴ Artikel 67ter van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

¹⁵ Kamer van volksvertegenwoordigers, Hoorzitting met de heer Pascal Saint-Amans, directeur van het *Centre for Tax Policy and Administration* van de OESO over de internationale fiscale fraude, 13 november 2015, DOC 54 1116/003, blz. 18.

¹⁶ Johan Van Overtveldt, *Plan ter bestrijding van de fiscale fraude*, 3 december 2015, blz. 57.

¹⁴ Article 67ter du Code des impôts sur les revenus 1992.

¹⁵ La Chambre des représentants, Audition de M. Pascal Saint-Amans, directeur du Centre de politique et d’administration fiscale de l’OCDE, à propos de la fraude fiscale internationale, 13 novembre 2015, DOC 54 1116/003, p.18.

¹⁶ Johan Van Overtveldt, *Plan d’action pour lutter contre la fraude fiscale*, 3 décembre 2015, p. 57.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

De artikelen 205*bis* tot 205*novies* van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, ingevoegd bij de wet van 22 juni 2005, worden opgeheven.

Art. 3

De Koning is gemachtigd de wetten te wijzigen teneinde de in artikel 2 bedoelde verwijzingen naar de artikelen weg te laten.

Art. 4

Deze wet treedt in werking op 1 januari van het jaar volgend op datgene waarin hij in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

28 december 2015

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Les articles 205*bis* à 205*novies* du Code des impôts sur les revenus 1992, insérés par la loi du 22 juin 2005, sont abrogés.

Art. 3

Le Roi est habilité à modifier les lois afin de supprimer les références aux articles dont question à l'article 2.

Art. 4

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier de l'année qui suit celle où la présente loi est publiée au *Moniteur belge*.

28 décembre 2015

Marco VAN HEES (PTB-GO!)
Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)