

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 februari 2016

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 18 juli 1991 tot
regeling van het toezicht op politie-
en inlichtingendiensten en op het
Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse**

(ingediend door de heren Marco Van Hees en
Raoul Hedebouw)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 février 2016

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi organique du contrôle des
services de police et de renseignement et de
l'Organe de coordination pour l'analyse de
la menace du 18 juillet 1991**

(déposée par MM. Marco Van Hees et
Raoul Hedebouw)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt ertoe het daadwerkelijke democratisch toezicht op de politie- en de inlichtingendiensten aan te scherpen.

Eenzijds stellen de indieners voor dat de Vaste begeleidingscommissie van de Vaste Comités P en I bijeenkomt telkens als het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD) het dreigingsniveau verhoogt, en dat die Commissie maandelijks een vergadering houdt wanneer het dreigingsniveau op het hoogste niveau blijft.

Anderzijds stellen zij een wijziging voor van de samenstelling van de Vaste Comités P en I, teneinde er leden in op te nemen uit ngo's en vzw's die een centrale en cruciale rol spelen ten gunste van de grondrechten.

RÉSUMÉ

La présente proposition de loi se propose de renforcer le contrôle démocratique effectif sur les services de police et de renseignement.

D'une part, les auteurs proposent la tenue d'une réunion de la Commission permanente de suivi des Comités P et R chaque fois que le niveau de la menace est relevé par l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM) ainsi que la tenue d'une réunion mensuelle lorsque le niveau de menace reste à son niveau le plus élevé.

D'autre part, les auteurs proposent de modifier la composition des Comités permanents P et R afin d'y inclure des membres issus d'ONG et ASBL jouant un rôle central et essentiel en faveur des droits fondamentaux.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publicaties@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De regering is voornemens achttien maatregelen te nemen om het terrorisme te bestrijden.

Die maatregelen zullen heel belangrijke gevolgen hebben voor de grondrechten. De impact, de draagwijdte en de doeltreffendheid van die maatregelen werden echter nog niet geëvalueerd. Het is dus nog nooit zo onontbeerlijk geweest toe te zien op de actoren die ze hoofdzakelijk ten uitvoer zullen leggen.

Het vraagstuk van het toezicht op de toepassing van die maatregelen is echter niet aan bod gekomen. Nochtans, hoe riskanter die maatregelen zijn voor de rechten en vrijheden van de burgers, hoe solider en ernstiger de daarmee gepaard gaande toezichtsgaranties moeten zijn.

Voorts moet worden beklemtoond dat wij geregeld vaststellen dat andere maatregelen worden genomen die verstrekkender zijn dan de achttien die werden aangekondigd. Zo is in de pers onthuld dat de Veiligheid van de Staat op 16 november 2015, in de grootste discretie, met de Nationale Bank van België een vertrouwelijk protocolakkoord heeft ondertekend, dat de Veiligheid van de Staat inzage verleent in de lijst van alle bankrekeningen van Belgen, buitenlanders, ondernemingen en andere rechtspersonen die zijn geopend bij alle banken en financiële instellingen van ons land. Nog opmerkelijker is dat de minister van Justitie verklaart daar pas ... een maand later over te zijn ingelicht¹.

Met dit wetsvoorstel wensen de indieners dus het toezicht aan te scherpen op de politie- en de inlichtingendiensten, die de prerogatieven zullen aanwenden welke de regering hun inzake terrorismebestrijding zal verlenen bij wetwijziging, dan wel met een gewone regeringsbeslissing.

Het huidige toezicht vertoont inderdaad aanzienlijke gebreken.

Eenzijds gebeurt dat toezicht onvoldoende te geleger tijd, vooral dan wat de inlichtingendiensten betreft. Daarom wordt voorgesteld te voorzien in een vergadering van de Vaste begeleidingscommissie van de Vaste

¹ “La sécurité de l’État a désormais accès à nos comptes bancaires”, in *L’Écho*, 16 december 2015. minister Geens verklaart het volgende: “Je n’ai été informé de cette discussion qu’hier et je souhaite en connaître les tenants et les aboutissants avant de me prononcer.”.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le gouvernement entend adopter dix-huit mesures visant à lutter contre le terrorisme.

Ces mesures auront des conséquences très importantes pour les droits fondamentaux. Or l’impact, la portée et l’efficacité de ces mesures n’ont pas encore été évalués. Il n’a donc jamais été aussi indispensable de contrôler les acteurs qui vont principalement les mettre en œuvre.

La question du contrôle de l’application de ces mesures n’a pas été invoquée. Pourtant, plus le risque présenté par ces mesures pour les droits et libertés des citoyens est important, plus les garanties de contrôle qui les entourent doivent être fortes et sérieuses.

Il convient également de souligner que nous découvrons régulièrement que d’autres mesures sont prises, qui vont au-delà des dix-huit mesures annoncées. Il a ainsi été révélé dans la presse que la Sûreté de l’État a signé, le 16 novembre 2015, dans la plus grande discrétion un protocole d’accord confidentiel avec la Banque nationale de Belgique, lequel permet à la Sûreté de l’État d’avoir accès à la liste de tous les comptes bancaires de Belges, étrangers, entreprises et autres personnes morales, ouverts dans toutes les banques et tous les organismes financiers de notre pays. Il est encore plus surprenant d’apprendre que le ministre de la Justice compétent déclare n’en avoir été informé qu’... un mois plus tard¹.

Par la présente proposition de loi, nous souhaitons donc renforcer le contrôle sur les services de police et de renseignement, qui useront des prérogatives que le gouvernement leur donnera en matière de lutte contre le terrorisme, que ce soit par un changement législatif ou par une simple décision gouvernementale.

Le contrôle actuel présente, en effet, des failles importantes.

D’une part, ce contrôle n’intervient pas suffisamment en temps utile, surtout dans le domaine du renseignement. Nous proposons donc de prévoir une réunion de la Commission permanente de suivi des Comités P et

¹ “La sécurité de l’État a désormais accès à nos comptes bancaires”, in *L’Echo*, 16 décembre 2015. Le ministre Geens déclare ce qui suit: “Je n’ai été informé de cette discussion qu’hier et je souhaite en connaître les tenants et les aboutissants avant de me prononcer”.

Comités P en I telkens als het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD) het dreigingsniveau verhoogt; tevens wordt voorgesteld maandelijks een vergadering te houden wanneer het dreigingsniveau op het hoogste niveau blijft.

Anderzijds wordt het middenveld niet betrokken bij het democratisch toezicht op die diensten. Het toezicht geschiedt in eerste instantie door de Vaste Comités P en I, waarvan de ngo's zijn uitgesloten, ofschoon zij een centrale en cruciale rol te spelen hebben bij de verdediging van de grondrechten.

Momenteel worden alle leden van de Vaste Comités P en I benoemd door de Kamer van volksvertegenwoordigers. Zij worden dus door de meerderheid benoemd.

De oppositie controleert die comités slechts zijdelings, via de begeleidingscommissie, die een parlamentscommissie is.

Ook het middenveld wordt uitgesloten van elke mogelijkheid tot toezicht op de politie- en de inlichtingendiensten en op het OCAD.

Er wordt dan ook voorgesteld in die twee comités leden op te nemen die door ngo's of vzw's worden voorgedragen, om van nabij te kunnen deelnemen aan het toezicht op die diensten.

Dit wetsvoorstel berust niet alleen op de vrees omtrent de aangekondigde nieuwe maatregelen, maar ook op wat onmiddellijk na de aanslagen in Parijs is gebeurd.

Op 20 november 2015 vond in ons land de overgang naar dreigingsniveau 4 plaats. Op die overgang naar dat niveau 4, dat in Brussel verscheidene dagen werd gehandhaafd, kwam almaar meer kritiek naarmate de tijd verstreek en er geen enkele overtuigende verklaring werd verstrekt in verband met de motieven welke die extreme veiligheidsmaatregel hadden verantwoord².

Hetzelfde geldt voor wat er is gebeurd tijdens de nieuwjaarsfeesten in Brussel.

² Zie bijvoorbeeld het persbericht van de *Ligue des droits de l'homme* van de Internationale Federatie voor de Mensenrechten van 2 december 2015. Bron: <http://www.liguedh.be/espace-presse/130-communiqués-de-presse-2015/2458-gestion-de-la-menace-terroriste-par-le-gouvernement-communication-opaque-suspicion-legitime>

R chaque fois que le niveau de menace est relevé par l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM). De même, nous proposons la tenue d'une réunion mensuelle lorsque le niveau de menace demeure à son niveau le plus élevé.

D'autre part, la société civile n'est pas impliquée dans le contrôle démocratique de ces services. Le contrôle se fait en premier lieu par les comités P et R, dont sont exclues les ONG qui ont cependant un rôle central et essentiel à jouer dans la défense des droits fondamentaux.

À l'heure actuelle, tous les membres des Comité P et R "sont nommés par la Chambre des représentants". Ils sont donc nommés par la majorité.

L'opposition ne contrôle ces comités que de manière marginale par le biais de la Commission de suivi, qui est une commission du Parlement.

La société civile est également exclue de toute possibilité de contrôle des services de police, de renseignement et de l'OCAM.

Nous proposons donc d'intégrer des membres proposés par des ONG ou ASBL dans ces deux comités pour qu'elles participent au plus près au contrôle de ces services.

La présente proposition de loi ne se fonde pas uniquement sur les craintes que laissent subsister les nouvelles mesures annoncées, mais également sur ce qui s'est passé directement après les attentats à Paris.

Le 20 novembre 2015, le passage au niveau de menace 4 a eu lieu. Ce passage au niveau 4, niveau de menace qui a été maintenu pendant plusieurs jours à Bruxelles, a fait l'objet de critiques de plus en plus nombreuses au fur et à mesure que le temps passa et qu'aucune explication convaincante ne fut proposée quant aux motifs qui avaient justifié cette mesure de sécurité extrême².

Il en va de même pour ce qui s'est passé lors des festivités du nouvel an à Bruxelles.

² Voy., par exemple, la communiqué de la Ligue des droits de l'homme et de la Fédération internationale des ligues des droits de l'Homme du 2 décembre 2015. Source: <http://www.liguedh.be/espace-presse/130-communiqués-de-presse-2015/2458-gestion-de-la-menace-terroriste-par-le-gouvernement-communication-opaque-suspicion-legitime>.

Meerdere burgemeesters zijn verbaasd en eisen meer informatie³. Dat moet ook voor de parlementsleden het geval zijn.

Er heerst nog steeds bijzonder veel verwarring over het vigerende dreigingsniveau. Op 26 november 2015 heeft het OCAD aangekondigd dat het algemeen dreigingsniveau werd verlaagd naar niveau 3; op 28 december 2015 werd aangekondigd dat het dreigingsniveau voor de politiecommissariaten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werd opgetrokken van 2 naar 3, maar op 5 januari 2016 werd dat niveau opnieuw verlaagd naar niveau 2, terwijl het dreigingsniveau voor het hele land op 3 gehandhaafd bleef — niettemin wees de woordvoerder van het Crisiscentrum erop dat niveau 3 alleen geldt voor plaatsen waar veel mensen samenkomen. Niet alleen is die laatste omschrijving zeer vaag, ook wekt het verwondering dat die mededeling niet door het OCAD zelf wordt gedaan maar door de regering of het Crisiscentrum.

Die feiten tonen overduidelijk aan dat we nood hebben aan een grondiger democratische controle die wordt uitgeoefend door méér actoren.

Een echt toezicht door de ngo's is dus noodzakelijk, zonder afbreuk te doen aan de vereiste geheimhouding van bepaalde onderzoeken. Zonder dergelijke controle zal het scepticisme omtrent de gegrondheid van dergelijke maatregelen toenemen, waardoor de democratische legitimiteit ervan almaar meer ondergraven wordt.

Tot slot dringen verschillende internationale instanties aan op een daadwerkelijke democratische controle op de veiligheidsdiensten.

In 2007 heeft een adviesorgaan van de Raad van Europa, de Europese Commissie voor Democratie door Recht (de "Commissie van Venetië"), in dat verband een rapport gepubliceerd⁴. Dat rapport werd opgesteld op verzoek van het Comité van Ministers van de Raad van Europa, waar België zitting in heeft.

Dat rapport komt tot de volgende vaststelling:

"Indeed, they [de inlichtingendiensten] are, and must be, equipped with considerable technological tools and enjoy exceptional powers. They have a natural tendency

³ Zie bijvoorbeeld "Baisse du niveau de la menace à Bruxelles: des bourgmestres un peu perplexes", rtbf.be, 26 november 2015; Mayor: "Je dois avoir plus d'informations sur la menace", *Le Soir*, 4 januari 2016.

⁴ "Report on the democratic oversight of the security services", Commissie van Venetië, CDL-AD(2007)016, Onderzoek nr. 388/2006, 11 juni 2007, zie [http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/libe/dv/3_cdl-ad\(2007\)016_3_cdl-ad\(2007\)016_en.pdf](http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/libe/dv/3_cdl-ad(2007)016_3_cdl-ad(2007)016_en.pdf).

Plusieurs bourgmestres s'étonnent et exigent plus d'informations³. Il doit en être la même pour les parlementaires.

La plus grande confusion continue à régner au sujet du niveau de menace qui est d'application. Le 26 novembre 2015, l'OCAM annonce que le niveau de menace général était ramené à 3. Le 28 décembre 2015, on annonce que le niveau de menace a été rehaussé pour les commissariats de police dans la région bruxelloise de 2 à 3. Le 5 janvier 2016, ce niveau de menace redescend à 2 tandis qu'il reste à 3 pour l'ensemble du pays. Cependant, le porte-parole du Centre de crise met en avant que le niveau 3 ne porte que sur les lieux à forte concentration de personnes. Hors le fait que cette dernière notion est une notion très floue, il est surprenant que la communication ne soit pas faite par l'OCAM elle-même, mais soit par le Gouvernement, soit par le Centre de crise.

Ces faits confirment que nous avons besoin d'un contrôle démocratique plus approfondi et exercé par un plus grand nombre d'acteurs.

Il est donc nécessaire qu'un contrôle réel des ONG puisse avoir lieu sans porter atteinte au nécessaire secret de certaines enquêtes. À défaut d'un tel contrôle, le scepticisme à l'égard du bien-fondé de telles mesures s'accroîtra et leur légitimité démocratique sera de plus en plus compromise.

Enfin, différents organes internationaux insistent pour qu'existe un contrôle démocratiques effectif des services de sécurité.

En 2007, la Commission européenne pour la démocratie par le droit (dite aussi Commission de Venise), un organe consultatif du Conseil de l'Europe, a publié un rapport à cet égard⁴. Ce rapport a été élaboré sur demande du Comité des Ministres du Conseil de l'Europe, au sein duquel siège la Belgique.

Ce rapport fait le constat suivant:

"Bien évidemment, ils [les services de renseignement] sont et doivent être dotés d'outils technologiques de pointe et jouir de pouvoirs exceptionnels mais ils ont

³ Voy., par exemple, "Baisse du niveau de la menace à Bruxelles: des bourgmestres un peu perplexes", rtbf.be, 26 novembre 2015; Mayor: "Je dois avoir plus d'informations sur la menace", *Le Soir*, 4 janvier 2016.

⁴ Rapport sur le contrôle démocratique des services de sécurité, Commission de Venise, CDL-AD(2007)016, Étude n° 388/2006, 11 juin 2007.

to over-collect information, and the individuals must be protected against an abusive or illegitimate use of the information collected about them”⁵.

While this should not be exaggerated, experience shows that security agencies can develop a “State within a State” mentality. A culture of regarding any non-mainstream political movement as a threat to the State can emerge. In extreme cases, an agency can manipulate the political process by infiltrating political movements, pressure groups, and trades unions, and engage in “psychological operations” and disinformation”⁶.

Het risico dat een en ander uit de hand loopt, is uiteraard des te groter naarmate de veiligheidsdiensten extra middelen krijgen, zoals thans het geval is.

Het rapport geeft tevens het volgende aan:

“A tighter democratic control, and a different kind of control, appear therefore necessary in a democratic society in the post 9/11 era”⁷.

In sommige Staten hebben de parlementaire toezichtsorganen *“the power to scrutinize the operations of intelligence agencies: for example, the US Congressional oversight committees and the Control Panel of the German Bundestag both have the right to be briefed about the operations of the agencies”⁸.*

Dat rapport werd door de Commissie van Venetië op 7 april 2015 bij de tijd gebracht⁹. In die update valt onder meer het volgende te lezen:

“Generally one can say that developments since 2007 have only strengthened the case for better democratic oversight of internal security agencies”¹⁰.

⁵ "Report on the democratic oversight of the security services", Commissie van Venetië, CDL-AD(2007)016, Onderzoek nr. 388/2006, 11 juni 2007, blz. 4.

⁶ *Idem*, blz. 14.

⁷ *Idem*, blz. 15.

⁸ *Idem*, blz. 33.

⁹ "Update of the 2007 Report on the democratic oversight of the security services", Commissie van Venetië, CDL-AD(2015)006, Onderzoek nr. 719/2013, 7 april 2015, zie https://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/conf-foe-2015/Venice%20Commission_Study%20No%20719_2013.pdf.

¹⁰ *Idem*, blz. 9.

une tendance naturelle à collecter trop d'informations, d'où la nécessité de protéger les personnes contre un usage abusif et illégitime des renseignements recueillis à leur sujet.”⁵.

“S’il convient de ne pas les exagérer, l’expérience a toutefois montré que les agences de sécurité peuvent développer une mentalité “d’État dans l’État”, avec l’émergence d’une culture où tout mouvement politique non majoritaire est considéré comme une menace pour l’État. Dans les situations extrêmes, une agence peut manipuler le processus politique en infiltrant les mouvements politiques, les groupes de pression et les syndicats et en menant des “opérations psychologiques” et des actions de désinformation.”⁶.

Ce danger de dérive est évidemment d’autant plus grand que des moyens supplémentaires leur sont octroyés, comme c’est le cas en l’espèce.

Le rapport souligne également que:

“Un contrôle démocratique plus strict, et une forme de contrôle différente, semblent ainsi nécessaires dans une société démocratique de l’après-11 septembre.”⁷.

Dans certains États, “des organes parlementaires de surveillance ont le pouvoir d’examiner les opérations menées par les agences de renseignement: ainsi, les comités du Congrès américain et l’organe de contrôle du Bundestag allemand sont tous les deux en droit d’être informés des opérations menées par les agences.”⁸.

Ce rapport a été mis à jour par la Commission de Venise le 7 avril 2015⁹. Dans ce dernier document, nous pouvons lire notamment:

“On peut affirmer généralement que l’évolution observée depuis 2007 ne fait que renforcer les arguments en faveur d’un contrôle démocratique amélioré des services de renseignement intérieur.”¹⁰.

⁵ Rapport sur le contrôle démocratique des services de sécurité, Commission de Venise, Étude n° 388/2006, 11 juin 2007, p. 4.

⁶ *Idem*, p. 14.

⁷ *Idem*, p. 16.

⁸ *Idem*, p. 35.

⁹ Mise à jour du rapport sur le contrôle démocratique des services de sécurité, Commission de Venise, CDL-AD(2015)006, Étude n° 719/2013, 7 avril 2015.

¹⁰ *Idem*, p. 10.

Tevens geeft het rapport aan dat “(...) [a] number of states have, since the beginning of 2007, introduced improved parliamentary controls”¹¹.

Sommigen stellen dat wegens de terroristische dreiging, democratische controle niet essentieel is. In een rechtsstaat en een democratie moet echter een balans worden gevonden tussen de vertrouwelijke aard van bepaalde gegevens en een daadwerkelijke democratische controle.

De werking van de inlichtingendiensten in het algemeen — en van de Veiligheid van de Staat in het bijzonder — moet niet alleen transparant zijn, maar tevens aan een toereikende democratische controle zijn onderworpen.

Uit het bovenstaande blijkt dat de twee volgende maatregelen vereist zijn:

— door de ngo's of vzw's voorgedragen leden opnemen in het Vast Comité P en in het Vast Comité I, opdat zij participeren aan de controle op die diensten, en

— ervoor zorgen dat de Vaste begeleidingscommissie van de Vaste Comités P en I een daadwerkelijk toezicht uitoefent, inzonderheid wat de beslissingen van het OCAD inzake veiligheid betreft.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2

Dit artikel beoogt in verband met de samenstelling van het Comité P een wijziging van artikel 4 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse.

Die wijziging strekt ertoe:

— het aantal vaste leden van het Comité P te verhogen, van 5 naar 8;

— die drie nieuwe leden anders aan te stellen: ze zouden worden voorgedragen door vzw's of ngo's die al minstens tien jaar bestaan en hun maatschappelijk doel nastreven; zelf zouden die verenigingen, met hun goedkeuring, worden aangewezen door de Kamer van volksvertegenwoordigers vanwege de centrale en cruciale rol die ze vervullen ten gunste van de grondrechten.

¹¹ *Idem*, p. 31.

Le rapport note également que:

“Plusieurs États ont, depuis le début de l'année 2007, introduit un contrôle accru par le parlement.”¹¹.

Certaines pensent que, en raison de la menace terroriste, le contrôle démocratique n'est pas essentiel. Cependant, dans un État de droit et une démocratie, un équilibre doit être trouvé entre le caractère confidentiel de certaines informations et un contrôle démocratique effectif.

Le fonctionnement des services de renseignement en général et de la Sûreté de l'État en particulier ne doit pas seulement être transparent, mais doit également être soumis à un contrôle démocratique suffisant.

Cette situation fait apparaître deux nécessités:

— d'une part, intégrer des membres proposés par des ONG ou ASBL dans les Comités P et R pour qu'elles participent au contrôle de ces services; et

— d'autre part, rendre effectif le contrôle de la Commission de suivi des Comités P et R, en particulier en ce qui concerne les décisions de l'OCAM en matière de sécurité.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

L'article 2 proposé modifie l'article 4, concernant la composition du comité P, de la loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignement et de l'OCAM.

Ces modifications concernent:

— l'augmentation du nombre de membres effectifs du Comité P: de cinq à huit membres;

— le mode de désignation des trois nouveaux membres effectifs: ceux-ci seront proposés par des ASBL ou ONG qui existent et poursuivent leur objet social depuis au moins dix ans et qui sont elles-mêmes désignées, avec leur accord, par la Chambre des représentants en raison de leur rôle central et essentiel en faveur des droits fondamentaux.

¹¹ *Idem*, p. 37.

Art. 3

Dit artikel stelt een soortgelijke wijziging voor inzake artikel 28 van de voormelde wet, dat de samenstelling van Comité I bepaalt.

Art. 4

Dit artikel strekt ertoe artikel 66*bis* van dezelfde wet in die zin te wijzigen dat telkens als het dreigingsniveau wordt verhoogd door het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, de begeleidingscommissie bijeenkomt tijdens de week die volgt op die beslissing.

Tevens bepaalt dit artikel dat maandelijks een vergadering wordt gehouden wanneer het dreigingsniveau op het hoogste niveau blijft.

Art. 3

L'article 3 propose une modification similaire en ce qui concerne l'article 28 de ladite loi, qui détermine la composition du Comité R.

Art. 4

L'article 4 proposé modifie l'article 66*bis* de la même loi en ce sens que chaque fois que le niveau de la menace est relevé par l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, une réunion de la Commission de suivi est organisée dans la semaine qui suit cette décision.

Cet article proposé prévoit aussi la tenue d'une réunion mensuelle lorsque le niveau de la menace reste à son niveau le plus élevé.

Marco VAN HEES (PTB-GO!)
Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 4 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, het laatst gewijzigd bij de wet van 18 april 2010, wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten, hierna “het Vast Comité P” genoemd, is samengesteld uit acht werkende leden onder wie een voorzitter en een ondervoorzitter. Voor elk van hen worden twee plaatsvervangers benoemd. Drie werkende leden van het Comité P worden benoemd door de Kamer van volksvertegenwoordigers, op voordracht van drie vzw’s of ngo’s die sinds minstens tien jaar bestaan en hun maatschappelijk doel nastreven, en die zelf, met hun goedkeuring, worden aangewezen door de Kamer van volksvertegenwoordigers vanwege de centrale en cruciale rol die ze vervullen ten gunste van de grondrechten. Na hun aanwijzing beschikken de vzw’s of ngo’s over een termijn van twee maanden om een lijst van drie voordrachten te formuleren. De aldus voorgedragen kandidaten moeten niet voldoen aan de voorwaarden bedoeld in het derde lid, 5°. Alle leden worden benoemd door de Kamer van volksvertegenwoordigers, die hen ook kan afzetten indien zij functies of activiteiten uitoefenen of betrekkingen of mandaten bekleden welke zijn bedoeld in het vierde lid, of wegens ernstige redenen.”

Art. 3

In artikel 28 van dezelfde wet, het laatst gewijzigd bij de wet van 18 april 2010, wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Het Vast Comité van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, hierna “het Vast Comité I” genoemd, is samengesteld uit vijf werkende leden, onder wie een voorzitter. Voor elk van hen worden twee plaatsvervangers benoemd. Twee werkende leden van het Comité I worden benoemd door de Kamer van volksvertegenwoordigers, op voordracht van twee vzw’s of ngo’s die sinds minstens tien jaar bestaan en hun maatschappelijk doel nastreven, en die zelf, met hun goedkeuring, worden aangewezen door de Kamer van

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l’article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l’article 4 de la loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignement et de l’Organe de coordination pour l’analyse de la menace, modifié en dernier lieu par la loi du 18 avril 2010, l’alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“Le Comité permanent de contrôle des services de police, ci-après dénommé “le Comité permanent P”, se compose de huit membres effectifs, dont un président et un vice-président. Deux suppléants sont nommés pour chacun d’eux. Trois membres effectifs du Comité P sont nommés par la Chambre des représentants sur proposition de trois ASBL ou ONG qui existent et poursuivent leur objet social depuis au moins dix ans et qui sont elles-mêmes désignées, avec leur accord, par la Chambre des représentants en raison de leur rôle central et essentiel en faveur des droits fondamentaux. Après leur désignation, les ASBL ou ONG disposeront d’un délai de deux mois pour formuler une liste de trois propositions. Les candidats ainsi proposés ne seront pas tenus de remplir les conditions visées à l’alinéa 3, 5°. Tous les membres sont nommés par la Chambre des représentants, qui peut les révoquer s’ils exercent une des fonctions ou activités ou un des emplois ou mandats visés à l’alinéa 4, ou pour motifs graves.”

Art. 3

Dans l’article 28 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 18 avril 2010, l’alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“Le Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité, ci-après dénommé “le Comité permanent R”, se compose de cinq membres effectifs, dont un président. Deux suppléants sont nommés pour chacun d’eux. Deux membres effectifs du Comité R sont nommés par la Chambre des représentants sur proposition de trois ASBL ou d’ONG qui existent et poursuivent leur objet social depuis au moins dix ans et qui sont elles-mêmes désignées, avec leur accord, par la Chambre des représentants en raison de

volksvertegenwoordigers vanwege de centrale en cruciale rol die ze vervullen ten gunste van de grondrechten. Na hun aanwijzing beschikken de vzw's of ngo's over een termijn van twee maanden om een lijst van twee voordrachten te formuleren. De aldus voorgedragen kandidaten moeten niet voldoen aan de voorwaarden bedoeld in het derde lid, 5°. Alle leden worden benoemd door de Kamer van volksvertegenwoordigers, die hen ook kan afzetten indien zij functies of activiteiten uitoefenen of betrekkingen of mandaten bekleden welke zijn bedoeld in het vierde lid, of wegens ernstige redenen.”.

Art. 4

In artikel 66*bis*, § 3, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 4 februari 2010 en het laatst gewijzigd bij de wet van 6 januari 2014, worden tussen het eerste en het tweede lid twee leden ingevoegd, luidende:

“Bovendien komt, telkens als het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse het dreigingsniveau verhoogt, de begeleidingscommissie bijeen tijdens de week die volgt op die beslissing en zet de directeur van dit Coördinatieorgaan de redenen uiteen die zijn dienst ertoe hebben gebracht die beslissing te nemen. Voor die redenen geldt de in § 4 bedoelde verplichting tot vertrouwelijkheid.

Ook wordt maandelijks een vergadering gehouden telkens wanneer het dreigingsniveau op het hoogste niveau blijft.”.

8 januari 2016

leur rôle central et essentiel en faveur des droits fondamentaux. Après leur désignation, les ASBL ou ONG disposeront d'un délai de deux mois pour formuler une liste de deux propositions. Les candidats ainsi proposés ne seront pas tenus de remplir les conditions visées à l'alinéa 3, 5°. Tous les membres sont nommés par la Chambre des représentants, qui peut les révoquer s'ils exercent une des fonctions ou activités ou un des emplois ou mandats visés à l'alinéa 4, ou pour motifs graves.”.

Art. 4

Dans l'article 66*bis*, § 3 de la même loi, inséré par la loi du 4 février 2010 et modifié en dernier lieu par la loi du 6 janvier 2014, deux alinéas rédigés comme suit sont insérés entre les alinéas 1^{er} et 2:

“De plus, chaque fois que le niveau de la menace est modifié par l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, une réunion de la commission est organisée dans la semaine qui suit cette décision et le directeur de cet Organe de coordination expose quels sont les motifs qui ont conduit son service à prendre cette décision. Ces motifs sont couverts par l'obligation de confidentialité visée au paragraphe 4.

Une réunion mensuelle est également tenue lorsque le niveau de la menace reste à son niveau le plus élevé.”.

8 janvier 2016

Marco VAN HEES (PTB-GO!)
Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)