

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 februari 2016

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet betreffende de
politie over het wegverkeer, gecoördineerd
op 16 maart 1968, en van de wet van
19 mei 2010 houdende oprichting van de
Kruispuntbank van de voertuigen**

INHOUD

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp	14
Impactanalyse	86
Advies van de Raad van State	96
Wetsontwerp	98
Bijlage.....	101

Blz.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 février 2016

PROJET DE LOI

**modifiant la loi relative à la police de
la circulation routière, coordonnée
le 16 mars 1968, et la loi du
19 mai 2010 portant création de la Banque-
Carrefour des véhicules**

SOMMAIRE

Résumé	3
Exposé des motifs.....	4
Avant-projet	14
Analyse d'impact	91
Avis du Conseil d'État	96
Projet de loi	98
Annexe	101

Pages

De regering heeft dit wetsontwerp op 12 februari 2016 ingediend.

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 12 février 2016.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 12 februari 2016 door de Kamer ontvangen.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 12 février 2016.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

*Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be*

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

*Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be*

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

De richtlijn 2015/413/EU streeft ernaar voor alle weggebruikers in de Unie een verhoogd beschermingsniveau te garanderen door de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde overtredingen die in een andere lidstaat dan de lidstaat waar het betrokken voertuig is ingeschreven, zijn begaan, te vergemakkelijken.

De richtlijn legt de procedures vast die de lidstaten moeten invoeren om elkaars respectievelijke kentekenplaatregisters te kunnen raadplegen en om bijgevolg de bestuurders te kunnen identificeren die een verkeersovertreding hebben begaan. Parallel hiermee bevat de richtlijn ook bepalingen die vastleggen hoe een buitenlandse overtreder op de hoogte moet worden gebracht dat er een vervolging tegen hem is ingesteld.

RÉSUMÉ

La directive 2015/413/UE a pour objectif d'assurer un niveau élevé de protection pour tous les usagers de la route dans l'Union, en facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière commises dans un autre État membre que celui où le véhicule en cause a été immatriculé.

La directive établit des procédures à mettre en place par les États membres pour pouvoir consulter leurs fichiers d'immatriculation respectifs et, par conséquent, pouvoir identifier les conducteurs qui ont commis des infractions routières. Parallèlement, elle contient des dispositions déterminant de quelle manière un contrevenant étranger doit être averti de ce que des poursuites sont entamées à son encontre.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Context

Richtlijn 2011/82/EU van het Europees parlement en de Raad van 25 oktober 2011 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen die tegen 7 november 2013 in Belgisch recht moest zijn omgezet, was een van de symbooldossiers van het Belgische voorzitterschap van de Raad in 2010.

Deze richtlijn werd vernietigd door het Europees Hof van Justitie op 6 mei 2014 (zaak C-43/12) op grond van het feit dat de rechtsgrond ongepast was.

Het Hof handhaafde de gevolgen van Richtlijn 2011/82/EU tot de inwerkingtreding van een nieuwe richtlijn met dezelfde draagwijdte maar gestoeld op een correcte grondslag, op voorwaarde dat deze inwerkingtreding gebeurde binnen een redelijke termijn die niet langer dan twaalf maanden na de datum van de uitspraak is.

De nieuwe Richtlijn 2015/413/EU werd aangenomen door het Europees Parlement en de Raad op 11 maart 2015 en treedt in werking op 17 maart 2015.

Behoudens enkele formele aanpassingen is de nieuwe richtlijn 2015/413/EU identiek aan de richtlijn 2011/82/EU die zij vervangt. Het enige opmerkelijke verschilpunt betreft de referentie naar de toepasselijke Europese bepalingen inzake de bescherming van persoonsgegevens. Dit heeft hier evenwel geen invloed want de Belgische wetgeving is hieromtrent reeds voldoende strikt en in ieder geval conform aan de nieuwe bepalingen.

Samenvatting

De richtlijn 2015/413/EU streeft ernaar voor alle weggebruikers in de Unie een verhoogd beschermingsniveau te garanderen door de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde overtredingen die in een andere lidstaat dan de lidstaat waar het betrokken voertuig is ingeschreven, zijn begaan, te vergemakkelijken.

De richtlijn legt de procedures vast die de lidstaten moeten invoeren om elkaars respectievelijke kentekenplaatregisters te kunnen raadplegen en om bijgevolg de bestuurders te kunnen identificeren die een

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

Contexte

La directive 2011/82/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière qui devait être transposée pour le 7 novembre 2013 était un des dossiers-phares de la présidence belge du Conseil en 2010.

Cette directive a fait l'objet d'une annulation par la Cour de Justice de l'Union européenne le 6 mai 2014 (affaire C-43/12) au motif que sa base légale était inappropriée.

La Cour a maintenu les effets de la directive 2011/82/UE jusqu'à l'entrée en vigueur, dans un délai raisonnable qui ne pouvait excéder douze mois à compter de la date du prononcé de l'arrêt, d'une nouvelle directive, de portée identique mais bénéficiant d'une base juridique appropriée.

La nouvelle directive 2015/413/UE a été adoptée par le Parlement européen et le Conseil le 11 mars 2015 et est entrée en vigueur le 17 mars 2015.

Hormis en ce qui concerne quelques adaptations formelles, la directive 2015/413/UE est identique à la directive 2011/82/UE qu'elle remplace. La seule différence remarquable concerne la référence aux dispositions européennes applicables en matière de protection des données personnelles. Cela n'a toutefois aucune incidence en l'espèce car la législation belge est déjà suffisamment stricte à ce propos et de toute façon conforme aux nouvelles dispositions.

Résumé

La directive 2015/413/UE a pour objectif d'assurer un niveau élevé de protection pour tous les usagers de la route dans l'Union, en facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière commises dans un autre État membre que celui où le véhicule en cause a été immatriculé.

La directive établit des procédures à mettre en place par les États membres pour pouvoir consulter leurs fichiers d'immatriculation respectifs et, par conséquent, pouvoir identifier les conducteurs qui ont commis des

verkeersovertreding hebben begaan. Parallel hiermee bevat de richtlijn ook bepalingen die vastleggen hoe een buitenlandse overtreder op de hoogte moet worden gebracht dat er een vervolging tegen hem is ingesteld.

De in de richtlijn voorziene informatiebrief zal in de in België gangbare procedure voor de verzending van de onmiddellijke inningen worden geïntegreerd.

Deze procedure is momenteel tot de inwoners van België beperkt maar wordt grondig gewijzigd met het oog op de uitbreiding ervan naar buitenlandse overtredders.

Dit ontwerp streeft er vooral naar de doeltreffendheid van de procedures te garanderen, in het bijzonder door een doorgedreven automatisering.

Dit wetsontwerp wil een rechtstreekse bijdrage leveren tot deze verbetering door toe te staan dat de informatiebrief, zoals voorzien in richtlijn 2015/413/EU, het afschrift van het proces-verbaal mag vervangen voor wat de buitenlandse overtredders betreft.

Voormelde richtlijn voorziet eveneens in de aanduiding van een nationaal contactpunt voor de gegevensuitwisseling tussen de lidstaten. Dit wetsontwerp duidt de Kruispuntbank van de voertuigen aan als Belgisch nationaal contactpunt dat verantwoordelijk is voor de uitwisseling van gegevens betreffende de inschrijving van voertuigen.

In die zin wordt uitdrukkelijk gesteld dat ook de nationale contactpunten van de andere EU-lidstaten toegang kunnen hebben tot de gegevens uit het Belgisch DIV-repertoire voor de opsporing, vervolging en strafuitvoering van verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen. Bijgevolg wordt ingevolge de omzetting van richtlijn 2015/413/EU de Kruispuntbank van de voertuigen niet enkel het aanspreekpunt van de Belgische politie maar in realiteit ook van de politiediensten uit andere EU-lidstaten voor overtreddingen begaan door titularissen van Belgische kentekenplaten.

Richtlijn 2015/413/EU wordt door middel van deze wet omgezet in de bestaande reglementering inzake de Kruispuntbank van de voertuigen, zijnde de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen en het koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen. De reden hiervoor is te vinden in het feit dat de Kruispuntbank van de voertuigen reeds het aanspreekpunt is voor de nationale diensten, waaronder

infracties routières. Parallèlement, elle contient des dispositions déterminant de quelle manière un contrevenant étranger doit être averti de ce que des poursuites sont entamées à son encontre.

La lettre de notification prévue par la directive est amenée à s'intégrer dans la procédure d'envoi des perceptions immédiates qui a cours en Belgique.

Cette procédure étant actuellement limitée aux résidents belges, elle fait l'objet d'une importante réforme par les départements qui sont concernés afin de pouvoir l'étendre aux contrevenants étrangers.

Ce projet vise notamment à garantir l'efficacité des procédures, spécialement par le biais d'une automatisation accrue.

Le présent projet de loi entend contribuer directement à cette amélioration en permettant que la lettre de notification prévue par la directive 2015/413/UE puisse remplacer la copie du procès-verbal en ce qui concerne les contrevenants étrangers.

La directive précitée prévoit aussi la désignation d'un point de contact national pour l'échange d'information entre les États membres. Ainsi, le présent projet de loi désigne la Banque-Carrefour des véhicules également comme point de contact national belge responsable de l'échange de données relatives à l'immatriculation des véhicules.

Dans ce sens, il est expressément prévu que les points de contact nationaux des autres États membres de l'UE puissent avoir accès aux données du répertoire matricule belge des véhicules pour la recherche, la poursuite et la sanction des infractions en matière de sécurité routière. Par conséquent, suivant la transposition de la directive 2015/413/UE, la Banque-Carrefour des véhicules n'est pas seulement le point de contact pour la police belge, mais, en réalité, le devient également pour les services de police des autres États membres de l'UE pour des infractions commises par des titulaires de plaques d'immatriculation belges.

Par cette loi, la directive 2015/413/UE est transposée dans la réglementation en vigueur concernant la Banque-Carrefour des véhicules, c'est-à-dire la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules et l'arrêté royal du 8 juillet 2013 portant exécution de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules. La raison de ceci se trouve dans le fait que la Banque-Carrefour des véhicules est déjà le point de contact en ce qui concerne les services nationaux, parmi eux la police, qui souhaitent

de politie, die gegevens inzake voertuigen, waaronder de gegevens uit het DIV-repertoire, wensen op te vragen.

Aangezien de uitwisselingen van deze DIV-gegevens nationaal dus via de Kruispuntbank van de voertuigen verlopen, is het niet meer dan logisch dat ook de uitwisselingen van diezelfde DIV-gegevens van en naar de nationale contactpunten van de andere EU-lidstaten, evenzeer via de Kruispuntbank van de voertuigen verlopen. Deze uitwisselingen betreffen gegevens met betrekking tot de ingeschreven voertuigen en de eigenaars of houders van deze voertuigen.

Aangezien de reglementering inzake de Kruispuntbank van de voertuigen reeds heel wat bepalingen bevat inzake onder meer de bewaringsduur, de toegangsprocedure, de kosteloze rechtzetting, ... werden niet opnieuw specifieke bepalingen dienaangaande uitgewerkt. Immers zijn de reeds in de reglementering inzake de Kruispuntbank van de voertuigen opgenomen bepalingen onverminderd van toepassing.

Zoals voor alle gegevensuitwisselingen via de Kruispuntbank, zal ook hier rekening worden gehouden met logging en traceerbaarheid.

Voor wat betreft de verwerking van de gegevens die via de Kruispuntbank van de voertuigen, als Belgisch nationaal contactpunt, kunnen worden opgevraagd bij de nationale contactpunten van andere landen, is het zo dat de diensten, alsook natuurlijke en rechtspersonen die deze gegevens via de Kruispuntbank opvragen, deze pas daadwerkelijk zullen kunnen consulteren als zij beschikken over de vereiste machtiging en protocolovereenkomst.

Tot slot moet nog worden opgemerkt dat dit voorontwerp van wet niet enkel de gegevensuitwisselingen in het kader van richtlijn 2015/413/EU wenst te integreren in de Kruispuntbank van de voertuigen, maar tevens de internationale verdragen inzake de grensoverschrijdende uitwisseling van gegevens met het oog op het identificeren van personen die ervan verdacht worden inbreuken te hebben begaan in het kader van het gebruik van de weg.

Daarbij wordt in de eerste plaats gedacht aan de volgende verdragen:

— Het Verdrag van Prüm van 27 mei 2005 inzake de intensivering van de grensoverschrijdende samenwerking, in het bijzonder ter bestrijding van het terrorisme, de grensoverschrijdende criminaliteit en de illegale

demander des données sur les véhicules, y compris des données du répertoire matricule des véhicules.

Étant donné que les échanges de données de ces données de la DIV se passent via la Banque-Carrefour des véhicules, il n'est que logique que les échanges de ces mêmes données de la DIV vers et depuis les points de contact nationaux d'autres États membres de l'UE se passent également via la Banque-Carrefour des véhicules. Ces échanges impliquent des données concernant les véhicules immatriculés et les propriétaires ou détenteurs de ces véhicules.

Vu que la réglementation concernant la Banque-Carrefour des véhicules contient déjà de nombreuses dispositions concernant, entre autres, la durée de conservation, la procédure d'accès, la rectification gratuite, ... il n'était pas nécessaire de rédiger à nouveau des dispositions spécifiques sur ces points. En effet, les dispositions déjà contenues dans la réglementation concernant la Banque-Carrefour des véhicules s'appliquent de façon intégrale.

Comme pour tous les échanges de données via la Banque-Carrefour, il sera aussi tenu compte de la journalisation et de la traçabilité.

En ce qui concerne le traitement des données qui peuvent être demandées via la Banque-Carrefour des véhicules, en tant que point de contact national belge, auprès des points de contact nationaux des autres pays, il est clair que les services, de même que les personnes physiques et morales qui demandent ces données via la Banque-Carrefour ne pourront les consulter que s'ils disposent de l'autorisation et du protocole d'accord requis.

Enfin, il convient d'indiquer que cet avant-projet de loi ne veut pas seulement intégrer dans la Banque-Carrefour des véhicules les échanges de données dans le cadre de la directive 2015/413/UE, mais également dans le cadre des traités internationaux sur l'échange transfrontalier de données en vue de l'identification de personnes soupçonnées d'avoir commis des infractions dans le cadre de l'usage de la route.

En premier lieu, sont envisagés les traités suivants:

— Le Traité de Prüm du 27 mai 2005 relatif à l'approfondissement de la coopération transfrontalière, notamment en vue de lutter contre le terrorisme, la criminalité transfrontalière et la migration illégale, dans le sens

immigratie, in de mate dat dit verdrag betrekking heeft op de inbreuken in het kader van het gebruik van de weg;

— Het besluit 2008/615/JBZ van de Raad van 23 juni 2008 inzake de intensivering van de grensoverschrijdende samenwerking, in het bijzonder ter bestrijding van terrorisme en grensoverschrijdende criminaliteit, in de mate dat dit besluit betrekking heeft op de inbreuken in het kader van het gebruik van de weg;

— Het besluit 2008/616/JBZ van de Raad van 23 juni 2008 betreffende de uitvoering van Besluit 2008/615/JBZ inzake de intensivering van de grensoverschrijdende samenwerking, in het bijzonder ter bestrijding van terrorisme en grensoverschrijdende criminaliteit, in de mate dat dit besluit betrekking heeft op de inbreuken in het kader van het gebruik van de weg;

— Het Verdrag van 13 oktober 2008 tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van de Franse Republiek betreffende de uitwisseling van informatie en van persoonsgegevens over houders van een inschrijvingsbewijs van voertuigen opgenomen in de nationale inschrijvings- en kentekenregisters, teneinde verkeersovertredingen te bestraffen;

— Het Verdrag van 25 april 2013 tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Koninkrijk België over de grensoverschrijdende uitwisseling van gegevens met het oog op het identificeren van personen die ervan verdacht worden inbreuken te hebben begaan in het kader van het gebruik van de weg.

Aangezien deze verdragen betrekking hebben op de uitwisselingen van gegevens inzake de inschrijving van voertuigen, zoals nader bepaald in de verdragen, en de DIV dus optreedt als nationaal contactpunt, is het voortaan de bedoeling om deze uitwisselingen via de Kruispuntbank van de voertuigen te laten verlopen, daar het DIV-repertoireum deel uitmaakt van deze Kruispuntbank.

Hierbij moet wel worden opgemerkt dat het Verdrag van 13 oktober 2008 tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van de Franse Republiek betreffende de uitwisseling van informatie en van persoonsgegevens over houders van een inschrijvingsbewijs van voertuigen opgenomen in de nationale inschrijvings- en kentekenregisters, teneinde verkeersovertredingen te bestraffen, niet spreekt over “nationale contactpunten”, maar over de “verzoekende overheid” en de “aangezochte overheid”. Echter mogen deze “verzoekende overheid” en “aangezochte overheid”

où ce traité concerne les infractions dans le cadre de l'usage de la route;

— La décision 2008/615/JAI du Conseil du 23 juin 2008 relative à l'approfondissement de la coopération transfrontalière, notamment en vue de lutter contre le terrorisme et la criminalité transfrontalière, dans le sens où cette décision concerne les infractions dans le cadre de l'usage de la route;

— La décision 2008/616/JAI du Conseil du 23 juin 2008 concernant la mise en œuvre de la décision 2008/615/JAI relative à l'approfondissement de la coopération transfrontalière, notamment en vue de lutter contre le terrorisme et la criminalité transfrontalière, dans le sens où cette décision concerne les infractions dans le cadre de l'usage de la route;

— L'Accord du 13 octobre 2008 entre le gouvernement du Royaume de Belgique et le gouvernement de la République française concernant l'échange d'informations et de données à caractère personnel relatives aux titulaires du certificat d'immatriculation de véhicules contenues dans les fichiers nationaux d'immatriculation des véhicules dans le but de sanctionner les infractions aux règles de la circulation;

— Le Traité du 25 avril 2013 entre le Royaume des Pays-Bas et le Royaume de Belgique sur l'échange transfrontalier de données en vue de l'identification de personnes soupçonnées d'avoir commis des infractions dans le cadre de l'usage de la route.

Vu que ces traités sont relatifs à des échanges de données concernant l'immatriculation des véhicules, telles que définies par les traités, et que la DIV agit donc comme point de contact national, le but est de laisser passer ces échanges de données via la Banque-Carrefour des véhicules, puisque le répertoire de la DIV fait partie de cette Banque-Carrefour.

Il doit être souligné que l'Accord du 13 octobre 2008 entre le gouvernement du Royaume de Belgique et le gouvernement de la République française concernant l'échange d'informations et de données à caractère personnel relatives aux titulaires du certificat d'immatriculation de véhicules contenues dans les fichiers nationaux d'immatriculation des véhicules dans le but de sanctionner les infractions aux règles de la circulation, ne parle pas des “points de contacts nationaux”, mais de “l'autorité requérante” et de “l'autorité traitante”. Cependant, cette “autorité requérante”

eveneens worden gelezen als nationaal contactpunt, daar de intentie en werking uiteindelijk identiek zijn.

Echter bestaat de mogelijkheid dat in de toekomst nog andere gelijkaardige internationale verdragen tot stand komen. Het is de bedoeling om ook de gegevensuitwisselingen in het kader van deze toekomstige verdragen, die uiteraard dezelfde finaliteiten moeten hebben, via de Kruispuntbank van de voertuigen te laten plaatsvinden.

Er werd aanvankelijk voorzien om hoofdstuk 3 van deze wet te integreren in een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 tot uitvoering van de wet van 19 mei 2010 houdende de oprichting van de kruispuntbank van de voertuigen. Artikel 1 van de wet van 18 februari 1969 met betrekking tot de uitvoeringsmaatregelen van de internationale verdragen en akten inzake vervoer over zee, over de weg, de spoorweg of de waterweg, laat inderdaad toe dat de Koning wettelijke bepalingen wijzigt door middel van een besluit teneinde de uitvoering te verzekeren van verplichtingen die voortvloeien uit internationale verdragen (waaronder Europese richtlijnen).

De Raad van State was in haar advies van 15 januari 2014 over dat ontwerp van koninklijk besluit echter de mening toegedaan dat de aanduiding van het beoogde nationaal contactpunt de bevoegdheid overschrijdt die aan de Koning door de wet van 18 februari 1969 is toegekend. Daarom staat deze aanduiding als nationaal contactpunt, tezamen met de bepalingen betreffende de informatiebrief, nu opgenomen in dit voorontwerp van wet.

COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Art. 2

Deze wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2015/413/EU.

et cette “autorité traitante” peuvent être considérées comme point de contact national, vu que l'intention et le fonctionnement sont finalement identiques.

De plus, la possibilité existe que d'autres traités internationaux analogues soient signés dans le futur. L'intention est de laisser passer les échanges de données dans le cadre de ces futurs traités, qui doivent avoir les mêmes finalités, via la Banque-Carrefour des véhicules.

Il avait été initialement prévu d'intégrer le chapitre 3 de la présente loi dans un projet d'arrêté royal qui modifiait par ailleurs l'arrêté royal du 8 juillet 2013 portant exécution de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules. L'article 1^{er} de la loi du 18 février 1969 relative aux mesures d'exécution des traités et actes internationaux en matière de transport par mer, par route, par chemin de fer ou par voie navigable permet effectivement que le Roi modifie des dispositions légales par voie d'arrêté afin d'assurer l'exécution des obligations résultant de traités internationaux (dont des directives européennes).

Dans son avis du 15 janvier 2014 sur ledit projet d'arrêté royal, le Conseil d'État a toutefois estimé que la désignation du point de contact national telle qu'elle était envisagée dépassait l'habilitation donnée au Roi par la loi du 18 février 1969, raison pour laquelle cette désignation a maintenant été intégrée dans cet avant-projet de loi à côté des dispositions relatives à la lettre de notification.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions generales

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Art. 2

Cette loi opère une transposition partielle de la directive 2015/413/UE.

HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van de wet van
16 maart 1968 betreffende de politie over het
wegverkeer**

Art. 3

Artikel 3 vult het achtste lid aan van artikel 62 van de wet van 16 maart 1968.

De procedure voor de vaststelling van overtredingen die momenteel is vastgelegd in artikel 62 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, bepaalt dat er binnen een termijn van 14 dagen een afschrift van het proces-verbaal naar de overtreder moet worden verstuurd.

Het blijkt echter dat de verzending van een afschrift van het proces-verbaal naar buitenlandse overtreders geen enkel nut heeft, aangezien richtlijn 2015/413/EU bepaalt dat een informatiebrief – die dezelfde elementen bevat – sowieso naar de overtreders moet worden opgestuurd en dat deze brief in de taal van het inschrijvingsdocument moet zijn opgesteld, of, indien dat niet beschikbaar is, in één van de officiële talen van de lidstaat van inschrijving.

De richtlijn bepaalt overigens dat de informatiebrief alle relevante informatie moet vermelden (aard van de overtreding, titel van de nationale wetteksten die geschonden werden, de boete en, in voorkomend geval, de gegevens van het toestel dat gebruikt werd voor de vaststelling van de overtreding).

De elementen vervat in de informatiebrief moeten elke overtreder de kans geven kennis te nemen van wat er hem ten laste wordt gelegd zodat hij – indien nodig – zijn verweermiddelen kenbaar kan maken.

Bijgevolg vormt het afschrift een overlapping met de informatiebrief en heeft het als bijkomend nadeel dat het enkel in de taal van de verbaliserende agent kan worden verstuurd, wat dit afschrift nutteloos maakt voor een buitenlandse bestemming die het Nederlands, het Frans of het Duits, naargelang het geval, niet machtig is.

Het verhoogt ook nutteloos de verzendkosten voor de inningen in het buitenland.

Het nieuwe achtste lid strekt er dus toe, voor wat de buitenlandse overtreders betreft, de informatiebrief eenzelfde waarde toe te kennen als het afschrift van het proces-verbaal.

CHAPITRE 2

**Modifications de la loi du 16 mars 1968 relative à
la police de la circulation routière**

Art. 3

L'article 3 complète l'alinéa 8 de l'article 62 de la loi du 16 mars 1968.

La procédure de constatation des infractions actuellement prévue à l'article 62 de la loi relative à la police de la circulation routière prévoit qu'une copie du procès-verbal doit être envoyée à l'auteur de l'infraction dans un délai de 14 jours.

Or, il apparaît que l'envoi de la copie du procès-verbal ne présente pas d'intérêt en ce qui concerne les contrevenants étrangers car la directive 2015/413/UE prévoit qu'une lettre de notification, qui contient des éléments identiques, doit de toute façon leur être envoyée dans la langue du certificat d'immatriculation ou, à défaut, dans une langue officielle de l'État destinataire.

La directive dispose par ailleurs que la lettre de notification doit contenir toutes les informations pertinentes (nature de l'infraction, titre des textes de droit national qui ont été violés, la sanction et, s'il y a lieu, les informations sur l'appareil utilisé pour détecter l'infraction).

Les éléments qu'elle contient doivent permettre à tout contrevenant de prendre connaissance de ce qui lui est reproché afin de pouvoir, au besoin, présenter ses moyens de défense.

Par conséquent, la copie du procès-verbal fait double-emploi avec la lettre de notification et présente l'inconvénient de ne pouvoir être adressée que dans la langue de l'agent verbalisant, ce qui la rend inutile pour un destinataire étranger qui ne maîtrise pas le néerlandais, le français ou l'allemand, selon le cas.

Elle alourdit également inutilement le coût d'envoi des perceptions à l'étranger.

Le nouvel alinéa 8 vise donc à conférer à la lettre de notification une valeur identique à la copie du procès-verbal en ce qui concerne les contrevenants étrangers.

De nieuwe bepaling omvat niet alle elementen die in de informatiebrief zullen moeten worden vermeld. Conform de richtlijn werden deze elementen opgenomen in het nieuwe koninklijk besluit van 19 april 2014 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van overtredingen inzake het wegverkeer.

Het is eveneens belangrijk te verduidelijken dat er hoe dan ook een proces-verbaal in de taal van de verbaliserende agent zal worden opgesteld, zoals de Belgische taalwetgeving dit bepaalt. De draagwijdte van het voorstel bestaat er hier enkel in om te verduidelijken dat het afschrift van het proces-verbaal niet meer moet worden verstuurd, daar de informatiebrief deze functie al vervult.

Ook al bevat deze bepaling een uitdrukkelijke verwijzing naar richtlijn 2015/413/EU, toch strekt ze er geenszins toe het gebruik van de informatiebrief te beperken tot de rechtsvervolgingen die enkel op grond van deze richtlijn worden ingesteld. Op voorwaarde dat de overtreder geen vaste woon- of verblijfplaats in België heeft, belet niets dat de informatiebrief wordt gebruikt voor de vervolging van overtredingen op de wet betreffende de politie over het wegverkeer of op de uitvoeringsbesluiten van deze wet die door andere internationale overeenkomsten zijn vastgelegd, zoals bijvoorbeeld de bilaterale overeenkomst gesloten met Frankrijk op 13 december 2008.

Het spreekt voor zich dat de informatiebrief het meest effect zal ressorteren in het kader van de procedure van onmiddellijke inning. In het bijzonder voor overtredingen van de 4^e graad die worden begaan door personen die geen woonplaats of vaste verblijfplaats in België hebben, is het echter mogelijk dat het openbaar ministerie zich niet beperkt tot deze procedure maar toepassing maakt van artikel 65, § 2, door de persoon rechtstreeks voor de politierechtbank te dagvaarden.

Er moet eveneens rekening worden gehouden met de mogelijkheid van bevel tot betalen.

Het is dan ook nodig dat, los van de procedure van onmiddellijke inning, aan de informatiebrief bijzondere bewijskracht wordt toegekend. Daarom werd de informatiebrief ingevoegd in artikel 62 en niet in artikel 65 van de wet.

La nouvelle disposition ne comprend pas les éléments que devra contenir la lettre de notification. Ces éléments ont été repris, conformément à la directive, dans le nouvel arrêté royal du 19 avril 2014 relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en matière de circulation routière.

Il est également important de préciser que, dans tous les cas, un procès-verbal sera chaque fois établi dans la langue de l'agent verbalisant tel que le prévoit la législation linguistique belge. La portée de la proposition est donc ici uniquement de préciser que la copie de ce procès-verbal ne doit plus être envoyée, car la lettre de notification remplit déjà cette fonction.

Bien qu'elle contienne une référence explicite à la directive 2015/413/UE, cette disposition n'a par ailleurs pas pour objet de limiter l'utilisation de la lettre de notification aux poursuites qui sont initiées sur base de cette directive uniquement. Pourvu que l'auteur de l'infraction n'ait pas de domicile ou de résidence fixe en Belgique, rien ne s'oppose à ce que la lettre de notification soit utilisée dans le cadre de poursuites pour des infractions à la loi sur la police de la circulation routière ou à ses arrêtés d'exécution qui sont visées par d'autres accords internationaux, tels que, par exemple, l'accord bilatéral signé avec la France le 13 octobre 2008.

Il va de soi que la lettre de notification produira l'essentiel de ses effets dans le cadre de la procédure de perception immédiate. Toutefois, spécialement en ce qui concerne les infractions du 4^e degré commises par des personnes n'ayant pas de domicile ou de résidence fixe en Belgique, il arrive que le ministère public ne se limite pas à cette procédure et applique l'article 65, § 2, en citant directement la personne devant le tribunal de police.

La possibilité de recourir à un ordre de paiement doit également être envisagée.

Il est donc nécessaire que la lettre de notification puisse être revêtue de la force probante particulière au-delà de la procédure de perception immédiate. C'est la raison pour laquelle elle est introduite dans l'article 62 et non dans l'article 65 de la loi.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen

In de vorige versie van het voorontwerp van wet zoals overgemaakt voor advies aan de Raad van State bracht artikel 4 een louter vormelijke wijziging aan in artikel 65, § 3 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer. Deze wijziging werd ondertussen doorgevoerd door artikel 27, 4° van de Wet van 9 maart 2014 dat artikel 65, § 3, eerste lid vervangt. Hierdoor werd het vorige artikel 4 zonder voorwerp.

Dit heeft tot gevolg dat de nummering van de artikels van de huidige versie aangepast werd. Het vorige artikel 5 is het huidige artikel 4 geworden.

Art. 4

Dit artikel voegt een definitie toe aan de definities die staan omschreven in artikel 2 van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen. Het betreft de definitie van “nationaal contactpunt”.

Art. 5

Dit artikel voegt een artikel 4/1 toe aan de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen. Hiermee wordt de beheersdienst van de Kruispuntbank van de voertuigen aangeduid als het Belgisch nationaal contactpunt. De beheersdienst van de Kruispuntbank van de voertuigen is overeenkomstig artikel 2, 11°, a), van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen het Directoraat-generaal Wegvervoer en Verkeersveiligheid van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer.

Overeenkomstig artikel 6 van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen is het Directoraat-generaal Wegvervoer en Verkeersveiligheid van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer, nl. de beheersdienst, de verantwoordelijke voor de verwerking van de persoonsgegevens die zich in de Kruispuntbank van de voertuigen bevinden.

Wel moet een onderscheid worden gemaakt tussen enerzijds de nationale gegevensuitwisselingen via de Kruispuntbank van de voertuigen en anderzijds de gegevensuitwisselingen met nationale contactpunten van andere EU-lidstaten die gegevens opvragen bij de

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules

Dans la version précédente de l'avant-projet de loi qui a été soumis à l'avis du Conseil d'État, l'article 4 prévoyait une modification formelle dans l'article 65, § 3, de la loi relative à la police de la circulation routière. Cette modification a déjà été mise en œuvre par l'article 27, 4° de la Loi du 9 mars 2014 qui remplace l'article 65, § 3, alinéa 1^{er}. Ce dernier article 4 était redondant.

Ceci a pour conséquence que le numérotation des articles de la version actuelle a été modifiée. L'ancien article 5 est devenu l'article 4 présent.

Art. 4

Cet article ajoute une définition aux définitions qui sont énumérées à l'article 2 de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules. Il s'agit de la définition de “point de contact national”.

Art. 5

Cet article ajoute un article 4/1 à la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules. Ceci a pour but de désigner le service de gestion de la Banque-Carrefour des véhicules comme point de contact national belge. Le service de gestion de la Banque-Carrefour des véhicules est, conformément à l'article 2, 11°, a), de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules, la Direction générale Transport routier et Sécurité Routière du Service public fédéral Mobilité et Transports.

Conformément à l'article 6 de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules, la Direction générale Transport routier et Sécurité Routière du Service public fédéral Mobilité et Transports, notamment le service de gestion, est le responsable du traitement des données à caractère personnel contenues dans la Banque-Carrefour des véhicules.

Une distinction doit être faite entre, d'une part, les échanges nationaux de données via la Banque-Carrefour des véhicules et, d'autre part, les échanges de données avec des points de contact nationaux des autres États membres de l'UE qui demandent des

beheersdienst van de Kruispuntbank van de voertuigen als Belgisch nationaal contactpunt.

Art. 6

Dit artikel heeft tot doel om aan artikel 9, paragraaf 1, tweede lid, van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen, een finaliteit toe te voegen, meer bepaald de uitvoering van de richtlijn 2015/413/EU en van de internationale verdragen inzake de uitwisseling van informatie uit kentekenregisters.

Artikel 9 van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen vermeldt immers, samen met de artikelen 7 en 8, de gegevens die via de Kruispuntbank van de voertuigen toegankelijk zijn. Artikel 9 doet dit echter niet uitdrukkelijk, maar aan de hand van finaliteiten. De finaliteiten vermeld in artikel 9, paragraaf 1, worden echter nader uitgewerkt in artikel 2 van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen.

Dit heeft echter geen impact op de gegevenstypes vermeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen. *In casu* gaat het trouwens om de gegevens uit het repertorium van de voertuigen zoals bepaald in de artikelen 6, 7, 8 en 9 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen. Deze gegevens worden verzameld door de DIV.

Art. 7

Dit artikel wenst te benadrukken dat artikel 7.3 van richtlijn 2015/413/EU voorziet in een specifiek recht op toegang dat de Belgische Staat verplicht om specifieke informatie te verstrekken op vraag van iedere persoon wiens voertuig in België is ingeschreven. Voor wat betreft de gegevensuitwisseling in het kader van richtlijn 2015/413/EU heeft eenieder het recht ervan in kennis te worden gesteld welke in de lidstaat van inschrijving bewaarde persoonsgegevens zijn toegezonden aan de lidstaat van de overtreding, inclusief de datum van het verzoek en de bevoegde autoriteit van de lidstaat van de overtreding.

données auprès du service de gestion de la Banque-Carrefour des véhicules en tant que point de contact national belge.

Art. 6

Cet article a pour but d'ajouter une finalité à l'article 9, paragraphe 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules, c'est-à-dire l'exécution de la directive 2015/413/UE et des traités internationaux concernant l'échange d'informations des répertoires matricules de véhicules.

L'article 9 de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules, mentionne, conjointement avec les articles 7 et 8, les données qui sont accessibles via la Banque-Carrefour des véhicules. L'article 9 ne le fait cependant pas explicitement, mais bien sur base des finalités. Les finalités mentionnées à l'article 9, paragraphe 1^{er}, sont spécifiées plus précisément dans l'article 2 de l'arrêté royal du 8 juillet 2013 portant exécution de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules.

Cela n'a, *in fine*, pas d'impact sur les types de données précisés à l'article 2 de l'arrêté royal du 8 juillet 2013 portant exécution de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules. *In casu*, il s'agit des données du répertoire matricule des véhicules prévu aux articles 6, 7, 8 et 9 de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 relatif à l'immatriculation de véhicules. Ces données sont collectées par la DIV.

Art. 7

Cet article souligne que l'article 7.3 de la directive 2015/413/UE prévoit, dans un droit d'accès spécifique, l'obligation pour l'État belge de fournir une information spécifique à la demande de toute personne dont le véhicule est immatriculé en Belgique. En ce qui concerne l'échange de données dans le cadre de la directive 2015/413/UE, toute personne concernée a le droit d'obtenir des informations sur les données à caractère personnel enregistrées dans l'État membre de l'immatriculation et qui ont été transmises à l'État membre de l'infraction, en ce compris la date de la demande et le nom de l'autorité compétente de l'État membre de l'infraction.

HOOFDSTUK 4

Slotbepaling

Art.8

De uiterste datum van omzetting van richtlijn 2011/82/EU, namelijk 7 november 2013, werd gekozen als datum van inwerkingtreding van deze wet.

Krachtens artikel 12 van de richtlijn 2011/82/EU zijn de lidstaten immers verplicht om naast de wettelijke ook de nodige bestuursrechtelijke maatregelen te nemen om uiterlijk op 7 november 2013 aan de richtlijn te voldoen. Lidstaten waren verplicht om elkaar toegang te verlenen tot hun kentekenregisters vanaf die datum. Het verlenen van terugwerkende kracht aan deze wet is derhalve noodzakelijk voor de goede en continue werking van de diensten.

Op 7 november 2013 had België op het vlak van informatica alles in gereedheid gebracht om aan de nationale contactpunten van de andere lidstaten de nodige gegevens te kunnen verstrekken. Sedert die datum hebben bepaalde lidstaten toegang gevraagd en gekregen tot de Belgische gegevens.

Het is aangewezen om aan deze wet terugwerkende kracht te verlenen vanaf deze datum.

De minister van Binnenlandse Zaken,

Jan JAMBON

De minister van Mobiliteit,

Jacqueline GALANT

CHAPITRE 4

Disposition finale

Art.8

La date ultime de transposition de la directive 2011/82/UE, c'est-à-dire le 7 novembre 2013, a été choisie comme date d'entrée en vigueur de la présente loi.

Conformément à l'article 12 de la directive 2011/82/UE, les États membres étaient tenus de prendre également, en plus des mesures législatives, les mesures administratives nécessaires pour le 7 novembre 2013 au plus tard. Les États membres étaient tenus de s'accorder mutuellement un accès à leurs répertoires matricules de véhicules à partir de cette date. L'octroi de l'effet rétroactif de la présente loi est par conséquent nécessaire pour le bon fonctionnement et la continuité des services.

Le 7 novembre 2013, la Belgique avait, sur le plan de l'informatique, tout préparé pour que les points de contact nationaux des autres États membres puissent échanger les données nécessaires. Depuis cette date, certains États membres ont demandé et obtenu l'accès aux données belges.

Il convient donc de conférer à la présente loi un caractère rétroactif à partir de cette date.

Le ministre de l'Intérieur,

Jan JAMBON

La ministre de la Mobilité,

Jacqueline GALANT

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, en van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen

HOOFDSTUK 1**Algemene bepalingen****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Deze wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2011/82/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen.

HOOFDSTUK 2**Wijzigingen van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer****Art. 3**

Artikel 62, achtste lid, van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, gewijzigd bij de wet van 7 februari 2003, wordt aangevuld met de volgende zin:

“Indien de overtreder geen woonplaats of vaste verblijfplaats in België heeft, mag het afschrift van het proces-verbaal vervangen worden door de informatiebrief bedoeld in artikel 5 van de richtlijn 2011/82/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen.”.

Art. 4

In artikel 65, § 3, eerste lid, van dezelfde wet, vervangen door de wet van 29 februari 1984 en gewijzigd bij de wetten van 18 juli 1990, 7 februari 2003 en 26 maart 2007, worden de woorden “en gerechtskosten” opgeheven.

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi modifiant la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, et la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque Carrefour des véhicules

CHAPITRE 1^{ER}**Dispositions générales****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

La présente loi transpose partiellement la directive 2011/82/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière.

CHAPITRE 2**Modifications de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière****Art. 3**

L'article 62, alinéa 8, de la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, modifié par la loi du 7 février 2003, est complété par la phrase suivante:

“Si l'auteur de l'infraction n'a pas de domicile ou de résidence fixe en Belgique, la copie du procès-verbal peut être remplacée par la lettre de notification visée à l'article 5 de la directive 2011/82/UE du parlement européen et du conseil du 25 octobre 2011 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière.”.

Art. 4

À l'article 65, § 3, alinéa 1^{er}, de la même loi, remplacé par la loi du 29 février 1984 et modifié par les lois des 18 juillet 1990, 7 février 2003 et 26 mars 2007, les mots “et les frais de justice éventuels” sont remplacés par “éventuelle”.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen

Art. 5

Artikel 2 van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen, wordt aangevuld met de bepaling onder 16°, luidende:

“16° Nationaal contactpunt: de door een EU-lidstaat in het kader van de richtlijn 2011/82/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen, of door een verdragsluitende staat in het kader van een internationaal verdrag inzake de grensoverschrijdende uitwisseling van gegevens met het oog op het identificeren van personen die ervan verdacht worden inbreuken te hebben begaan in het kader van het gebruik van de weg, aangewezen autoriteit die bevoegd is voor de uitwisseling van gegevens uit kentekenregisters.”.

Art. 6

In dezelfde wet wordt een artikel 4/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 4/1. De beheersdienst in de zin van artikel 2, 11°, a), is het Belgisch nationaal contactpunt, conform de richtlijn 2011/82/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen, of conform internationale verdragen inzake de grensoverschrijdende uitwisseling van gegevens met het oog op het identificeren van personen die ervan verdacht worden inbreuken te hebben begaan in het kader van het gebruik van de weg.”.

Art. 7

Artikel 9, paragraaf 1, tweede lid, van dezelfde wet wordt aangevuld met de bepaling onder 10°, luidende:

“10° de uitvoering van de richtlijn 2011/82/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen en van internationale verdragen inzake de grensoverschrijdende uitwisseling van gegevens met het oog op het identificeren van personen die ervan verdacht worden inbreuken te hebben begaan in het kader van het gebruik van de weg.”.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque Carrefour des véhicules

Art. 5

L'article 2 de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules est complété par le 16°, rédigé comme suit:

“16° Point de contact national: l'autorité désignée par un État membre de l'UE dans le cadre de la directive 2011/82/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière ou désignée par un État contractant dans le cadre d'un accord international sur l'échange transfrontalier de données en vue de l'identification de personnes soupçonnées d'avoir commis des infractions dans le cadre de l'usage de la route. L'autorité désignée ci-avant est compétente pour l'échange de données des répertoires matricules de véhicules.”.

Art. 6

Dans la même loi, il est inséré un article 4/1, rédigé comme suit:

“Art. 4/1. Le service de gestion, au sens de l'article 2, 11°, a), est le point de contact national belge, conformément à la directive 2011/82/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière, ou conformément aux traités internationaux sur l'échange transfrontalier de données en vue de l'identification de personnes soupçonnées d'avoir commis des infractions dans le cadre de l'usage de la route.”.

Art. 7

L'article 9, paragraphe 1^{er}, alinéa 2, de la même loi est complété par le 10°, rédigé comme suit:

“10° l'exécution de la directive 2011/82/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière et des traités internationaux sur l'échange transfrontalier de données en vue de l'identification de personnes soupçonnées d'avoir commis des infractions dans le cadre de l'usage de la route.”.

Art. 8

Artikel 22 van dezelfde wet wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Voor wat betreft de gegevensuitwisselingen in het kader van richtlijn 2011/82/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen, heeft iedere betrokken persoon het recht ervan in kennis te worden gesteld welke bewaarde persoonsgegevens zijn toegezonden aan de nationale contactpunten van de lidstaten van overtreiding, inclusief de datum van het verzoek en de bevoegde autoriteit van de lidstaat van overtreiding.”.

HOOFDSTUK 4

Slotbepaling

Art. 9

Deze wet heeft uitwerking met ingang van 7 november 2013.

Art. 8

L'article 22 de la même loi est complété par un alinéa, rédigé comme suit:

“En ce qui concerne les échanges de données dans le cadre de la directive 2011/82/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière, toute personne concernée a le droit d'obtenir des informations sur les données à caractère personnel enregistrées qui ont été transmises aux points de contact nationaux des États membres de l'infraction, en ce compris la date de la demande et le nom de l'autorité compétente de l'État membre de l'infraction.”.

CHAPITRE 4

Disposition finale

Art. 9

La présente loi produit ses effets le 7 novembre 2013.

**Advies nr 40/2013 van 4 september 2013**

Betreft: Adviesaanvraag met betrekking tot een ontwerp van koninklijk besluit betreffende de uitwisseling van informatie tussen de DIV en andere staten krachtens de richtlijn 2011/82/EU ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen (CO-A-2013-033)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de staatssecretaris voor mobiliteit ontvangen op 03/07/2013;

Gelet op het verslag van de heer Eric Gheur;

Brengt op 4 september 2013 het volgende advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN ONDERHAVIG ADVIES

1. Met zijn schrijven van 28 juni 2013 vraagt de heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie, Mobiliteit en Staatshervorming, het advies van de Commissie over een ontwerp van koninklijk besluit betreffende de uitwisseling van informatie uit het Belgisch repertorium van de voertuigen in het kader van verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen.
2. Het ontwerp van koninklijk besluit heeft als doel de richtlijn 2011/82/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen gedeeltelijk om te zetten. De onderzochte tekst beoogt eveneens de uitvoering van internationale akkoorden betreffende de uitwisseling van gegevens uit kentekenrepertoriums¹
3. De bedoeling van de richtlijn 2011/82/EU is de verkeersveiligheid te verbeteren om het aantal verkeersslachtoffers (doden, gewonden) te verminderen alsook de materiële schade veroorzaakt door verkeersongevallen. Een van de belangrijke elementen van dit beleid bestaat in de coherente toepassing van sancties voor verkeersovertredingen begaan in de Europese Unie die de verkeersveiligheid ernstig in het gedrang brengen.
4. De tekst van de richtlijn beoogt dus het verzekeren van een grotere efficiëntie bij de grensoverschrijdende uitwisseling van gegevens betreffende de inschrijving van voertuigen, wat de identificatie moet vergemakkelijken van personen die ervan verdacht worden een verkeersovertreding te hebben begaan. Dit zal ongetwijfeld bijdragen tot het verhogen van het afschrikkende effect om een overtreding te begaan en de chauffeurs van voertuigen ingeschreven in een andere lidstaat aanzetten tot grotere voorzichtigheid.
5. De doelstelling van de richtlijn bestaat erin "een hoge mate van bescherming voor alle weggebruikers in de Unie te waarborgen door de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen en daardoor ook de toepassing van sancties te vergemakkelijken, wanneer die overtredingen worden begaan met een voertuig dat is ingeschreven in een andere lidstaat dan de lidstaat waar de overtreding heeft plaatsgevonden"². In de praktijk wil de richtlijn aan de lidstaten toegang geven tot de inschrijvingsgegevens van voertuigen teneinde bestuurders van voertuigen ingeschreven in een andere lidstaat te kunnen identificeren en sanctioneren. Een Belgisch nationaal contactpunt wordt aangeduid als verantwoordelijke voor de uitwisseling van inschrijvingsgegevens van voertuigen.

¹ Zie hierna punt 29 van onderhavig advies

² Artikel 1 van de richtlijn.

De richtlijn 2011/82/EU en het verdrag tussen België en Nederland (doch niet het bilateraal verdrag met Frankrijk) bepalen immers dat iedere lidstaat een nationaal contactpunt aanduidt om de grensoverschrijdende informatie-uitwisseling te vergemakkelijken. Het gebruikte systeem is het EUCARIS-systeem dat reeds bestaat in verschillende lidstaten (waaronder België) voor uitwisseling van kentekengegevens. De Richtlijn moedigt trouwens het gebruik van EUCARIS aan voor haar uitvoering³.

II. VOORAFGAANDE OPMERKINGEN

1. De goedkeuring van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010.

6. Naast het ontwerp van koninklijk besluit dat onderzocht wordt in onderhavig advies heeft de staatssecretaris, voor de algehele informatie van de Commissie, een ontwerp van koninklijk besluit meegedeeld ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen. Dit ontwerp van koninklijk besluit werd inmiddels goedgekeurd op 8 juli 2013.
7. De Commissie heeft zich in haar advies nr. 34/2011 van 21 december 2011 reeds uitgesproken over een vroegere versie van dit koninklijk besluit ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010. Zij zal zich bijgevolg in het huidig advies beperken tot het ontwerp van koninklijk besluit betreffende de uitwisseling van informatie uit het Belgisch repertorium van de voertuigen in het kader van verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen maar zal bijkomend verwijzen naar het koninklijk besluit ter uitvoering van de wet indien dit relevant is voor het huidig advies.
8. De Commissie betreurt evenwel dat de laatste versie van het koninklijk besluit ter uitvoering van de wet niet eveneens voor advies werd voorgelegd alvorens het werd goedgekeurd. Deze nieuwe tekst wijzigt namelijk volkomen de oorspronkelijke benadering, onder meer omdat hij de mededeling van gegevens aan meerdere organismen toelaat zonder dat die hiervoor een machtiging van het Sectoraal comité voor de Federale Overheid dienen te verkrijgen.
9. Om deze redenen behoudt de Commissie zich het recht voor een advies uit eigen beweging te formuleren over de wet van 19 mei 2010 zoals deze werd goedgekeurd maar eveneens over het koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering hiervan. Zij kreeg immers in vorige adviezen al de

³ Zie considerans 10 van de Richtlijn

gelegenheid ernstig voorbehoud te formuleren met betrekking tot de wettekst en het koninklijk besluit⁴ ter uitvoering van de wet.

2. Betreffende de keuze voor een koninklijk besluit om de wet van 19 mei 2010 te wijzigen en de gegevensverwerking in de schoot van de Kruispuntbank van de voertuigen te bepalen

10. Het aan de Commissie voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit wordt genomen krachtens de wet van 18 februari 1969 betreffende de maatregelen ter uitvoering van de internationale verdragen en akten inzake vervoer over zee, over de weg, de spoorweg of de waterweg.

11. Deze wet bepaalt in haar artikel 1 *"De Koning kan, bij in Ministerraad overlegd besluit, inzake vervoer (over zee,) over de weg, de spoorweg of de waterweg, alle vereiste maatregelen treffen ter uitvoering van de verplichtingen die voortvloeien uit de internationale verdragen en uit de krachtens deze genomen internationale akten, welke maatregelen de opheffing en de wijziging van wetsbepalingen kunnen inhouden"*.

12. Hoewel het Grondwettelijk hof deze algemene overdracht van bevoegdheid aan de Koning in de context van de wet van 18 februari 1969 lijkt te hebben gevalideerd⁵, en zelfs indien de wet van 19 mei 2010 talrijke bevoegdheden overdraagt aan de Koning⁶, meent de Commissie dat sommige bevoegdheidsoverdrachten te algemeen zijn en het niet tot de bevoegdheid van de Koning behoort sommige aspecten van de bedoelde gegevensverwerkingen te bepalen of te wijzigen. Zo vormt het overlaten aan de Koning om te bepalen wie de ontvangers zijn van de gegevens voor elk doeleinde alsook van de personen verbonden aan de werking van de Kruispuntbank, zonder dat deze keuze wordt omkaderd door de wet, een te ruime bevoegdheidsoverdracht. Dit blijkt uit de interpretatie door het Grondwettelijk Hof van artikel 22 van de Grondwet en de artikelen 5 c en/of 5 e van de WVP (rechtmatigheid en finaliteit van de verwerkingen)⁷.

13. De Commissie kan overigens niet het standpunt bijtreden vermeld in het Verslag aan de Koning dat over de omzetting van de richtlijn stelt *"Deze omzetting houdt dan ook geen enkele beleidskeuze in en heeft bovendien geen enkele impact op de rechten en plichten van de*

⁴ Zie advies nr. 42/2006 van 18 oktober 2006, advies nr. 23/2008 van 11 juni 2008, advies nr. 06/2009 van 18 maart 2009, advies nr. 34/2011 van 21 december 2011.

⁵ Arrest nr. 37/2010 van 22 april 2010 van het Grondwettelijk hof.

⁶ Zie onder andere de artikelen 6, 2^{de} lid, 9 §2, 12, 13, 14, 18 §2, 20 3^{de} lid, 24 § 3, 3^{de} lid, 33.

⁷ Zie advies nr. 06/2009 van 18 maart 2009 betreffende een voorontwerp van wet houdende oprichting van de centrale databank van voertuiggegevens.

burgers". De reglementering met betrekking tot de gegevensbescherming en het privéleven van de burgers vormt immers een fundamenteel recht, verankerd in artikel 22 van de Grondwet.

14. Bijgevolg beveelt de Commissie aan dat de bepalingen van het onderzochte ontwerp van koninklijk besluit zouden worden goedgekeurd door een wet in de formele betekenis van het woord. Concreet beveelt de Commissie aan om de verschillende gegevensstromen in de wet te onderscheiden en te identificeren en voor elk van hen de doeleinden, de bij de mededeling betrokken partners en de relevante categorieën gegevens te specificeren. Afgezien van deze opmerking moet worden aangestipt dat de goedkeuring zelf van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010 alsook artikel 5 van de in onderhavig advies onderzochte tekst problematisch is om de hierboven aangehaalde redenen.

3. Het ontbreken van het advies van het Sectoraal comité voor de Federale Overheid

15. Meerdere bepalingen van de wet van 19 mei 2010 verlenen een bevoegdheid aan de Koning om via een koninklijk besluit de vermelde wet uit te voeren. Onder deze bepalingen vermelden we artikel 6, 2^{de} lid (manier waarop de diensten hun informatieplicht dienen na te leven), artikel 7 laatste lid (wijziging van technische gegevens), artikel 9 § 2 (bepaling van de gegevens die noodzakelijk zijn voor de vermelde doeleinden), artikel 10 (modaliteiten voor de registratie van gegevens), artikel 12 (bewaring van de gegevens), artikel 13 (aanduiding van de personen verbonden aan de Kruispuntbank), artikel 14 (aanduiding van de personen die de gegevens inzamelen), artikel 18 § 2 (bepaling van de gevallen waarin geen machtiging door het Sectoraal comité vereist is), artikel 19 (modaliteiten voor toegang tot de Kruispuntbank). In elk van die gevallen voorzien de artikelen dat de Koning een koninklijk besluit zal goedkeuren na advies van het Sectoraal comité.

16. Betreffende meer in het bijzonder de mededeling van gegevens aan derden buiten het netwerk van de Kruispuntbank van de voertuigen, biedt artikel 18 van de wet van 19 mei 2010 aan de Koning de mogelijkheid om de gevallen te bepalen waarin er geen advies van het Sectoraal comité voor de Federale Overheid is vereist, weliswaar enkel na advies van ditzelfde Sectoraal comité. Op basis van dit artikel 18 van de wet stelt artikel 5 van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 *juncto* artikel 5 van het onderzochte ontwerp van het koninklijk besluit, de nationale contactpunten vrij van machtiging door het Sectoraal comité voor de Federale Overheid voor de in dit artikel opgesomde doeleinden.

17. De Commissie stelt niettemin vast dat geen enkel advies door het Sectoraal comité voor de Federale Overheid werd verleend of zelfs gevraagd met betrekking tot het koninklijk besluit van 8

juli 2013 ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010 noch voor het hier onderzochte ontwerp van koninklijk besluit.

18. Er dient te worden opgemerkt dat het advies van de Commissie niet de plaats kan innemen van een advies dat krachtens de wet door een Sectoraal comité moet worden verleend. In dit opzicht had de Commissie reeds geoordeeld dat om redenen van coherentie met de WVP en de coherentie in het algemeen inzake adviezen met betrekking tot de toepassing van de WVP, het verkieslijker zou zijn haar deze bevoegdheid toe te vertrouwen in de plaats van aan het Sectoraal comité voor de Federale Overheid⁸.

19. De afdeling wetgeving van de Raad van State deelt deze mening en merkt in haar advies met betrekking tot het koninklijk besluit van 8 juli 2013 eveneens het gebrek aan advies op van het Sectoraal comité. Zij meent inderdaad dat "Om ervoor te zorgen dat dit verplicht voorafgaand vormvereiste naar behoren is vervuld, moet het advies van het voormelde sectoraal comité verkregen worden; het laat zich immers aanzien dat in casu geen enkele wettelijke of reglementaire bepaling de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer machtigt zich in de plaats te stellen van het voornoemde sectoraal comité."⁹

20. Zij beveelt dan ook aan dat dit Sectoraal comité voor de Federale Overheid een advies zou uitbrengen over beide koninklijke besluiten.

III. Onderzoek van het ontwerp van koninklijk besluit

1. Het algemeen kader van de geplande gegevensuitwisseling: toepassing van het kaderbesluit 2008/977/JBZ en de wet van 5 augustus 2002 op het politieambt

21. Zoals wordt herhaald in richtlijn 2011/82/EU zijn de bepalingen betreffende de bescherming van persoonsgegevens voorzien in het kaderbesluit 2008/977/JBZ van toepassing op persoonsgegevens die krachtens de voormelde richtlijn worden verwerkt. Ter herinnering, dit kaderbesluit verduidelijkt de regels die de lidstaten moeten naleven bij de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de politieke en justitiële samenwerking in strafzaken. Dit kaderbesluit vormt dus het algemeen juridisch kader, zelfs indien het in onderhavig advies onderzocht ontwerp van koninklijk besluit geen specifieke bepalingen in dat verband bevat. Het geheel van beginselen van deze tekst zal dus moeten nageleefd worden in het raam van de gegevensuitwisseling tussen contactpunten. De Commissie merkt overigens op dat dit kaderbesluit in België niet het onderwerp heeft gevormd van een wet tot omzetting ervan.

⁸ Zie advies nr. 14/2011 van 6 juli 2011, cons. 53

⁹ Advies 51.237/4 van 7 mei 2012 van de afdeling Wetgeving van de Raad van State

22. Bijgevolg zullen de in voormeld kaderbesluit opgenomen rechten op correctie, toegang en afscherming¹⁰, vastlegging en documentatie¹¹ of nog, termijnen¹² moeten nageleefd worden zoals bij iedere verwerking of gegevensuitwisseling tussen lidstaten in het kader van de politieke en justitiële samenwerking in strafzaken.

23. De Commissie merkt op dat artikel 7.3 van de richtlijn 2011/82/EU verder gaat dan het basisregime zoals het werd beschreven in het kaderbesluit 2008/977/JBZ. Deze bepaling stelt immers dat eenieder het recht heeft ervan in kennis te worden gesteld welke in de lidstaat van inschrijving bewaarde persoonsgegevens zijn toegezonden aan de lidstaat van de overtreding, inclusief de datum van het verzoek en de bevoegde autoriteit van de lidstaat van de overtreding¹³.

24. Het gaat hier dus om een specifiek recht op toegang dat de Belgische staat verplicht deze informatie te verstrekken op vraag van iedere persoon wiens voertuig in België is ingeschreven. De Commissie vindt geen enkele bepaling dienaangaande in de van kracht zijnde of voorgestelde teksten. Zij beveelt dus aan om in de goed te keuren ontwerp tekst te specificeren dat de betrokkenen het recht hebben de hiervoor vermelde informatie te bekomen overeenkomstig artikel 7.3 van de richtlijn 2011/82/EU met betrekking tot hun gegevens die werden doorgegeven aan andere lidstaten in het raam van deze internationale strafrechtelijke samenwerking.

25. Bovendien omvatten de doeleinden van de verwerking door de contactpunten de opsporing, vervolging en toepassing van de strafbepalingen voor overtredingen begaan door niet-ingezetenen. Hieruit begrijpt de Commissie dat het Belgisch nationaal contactpunt dus gegevens van buitenlanders zal verwerken die het heeft verkregen in het kader van een internationale politieke en justitiële samenwerking.

26. Deze gegevens zijn dus door hun aard "gerechtelijke gegevens" in de zin van artikel 8 van de WVP dat de verwerking van dergelijke gegevens verbiedt, behoudens in de uitzonderingen waarin werd voorzien in dezelfde bepaling. Een van de uitzonderingen laat de verwerking toe wanneer deze noodzakelijk is voor de verwezenlijking van doeleinden bepaald door of krachtens een wet¹⁴.

¹⁰ Artikelen 4 en 18 van het kaderbesluit.

¹¹ Artikel 10 van het kaderbesluit.

¹² Artikel 9 van het kaderbesluit.

¹³ Artikel 14 van het EUCARIS-verdrag van 29 juni 2010 voorziet eveneens in dezelfde verplichting.

¹⁴ Zie advies van de Commissie nr. 16/2005 van 19 oktober 2005, en meer in het bijzonder de punten 11 en volgende.

27. Bovendien regelt artikel 44/1, 4^{de} lid van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt de gegevensuitwisseling tussen politiediensten en openbare overheden. Meer in het bijzonder stelt het vierde lid van deze bepaling "De Koning bepaalt naar welke andere publieke autoriteiten dezelfde gegevens en informatie eveneens mogen medegedeeld worden door een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad die de modaliteiten ervan bepaalt na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer". De Commissie heeft al bevestigd dat zij het uitzonderlijk karakter zou controleren van mededelingen van gegevens aan openbare overheden die geen politieopdrachten uitvoeren alsook het bestaan van bepalingen die op bevredigende wijze de bescherming van het privéleven garanderen¹⁵.

28. De Commissie beveelt dan ook aan dat de wet of de Koning het contactpunt uitdrukkelijk machtigt om deze gegevens te verwerken voor de welbepaalde politieke doeleinden en de modaliteiten voor de verwerking alsook de passende waarborgen inzake bescherming van de verwerkte persoonsgegevens vastlegt.

2. Omzetting van de richtlijn 2011/82/EU en/of de andere internationale teksten en inzake uitwisseling van kentekengegevens

29. Het onderzochte koninklijk besluit alsook het Verslag aan de Koning stellen dat de tekst bedoeld is om de richtlijn 2011/82/EU om te zetten. Het Verslag aan de Koning en het ontwerp van koninklijk besluit verwijzen eveneens naar de "de internationale verdragen inzake de uitwisseling van informatie uit kentekenregisters". Volgens de door de aanvrager meegedeelde inlichtingen bestaan er momenteel twee internationale verdragen inzake kentekengegevens waarvan de uitvoering zal verzekerd worden door het ontwerp van koninklijk besluit:

- Het bilateraal verdrag tussen Frankrijk en België van 13 oktober 2008¹⁶ betreffende de uitwisseling van informatie en van persoonsgegevens over houders van een inschrijvingsbewijs van voertuigen opgenomen in de nationale inschrijvings- en kentekenregisters, teneinde verkeersovertredingen te bestraffen;
- Het verdrag tussen Nederland en België van 25 april 2013 over de grensoverschrijdende uitwisseling van gegevens met het oog op het identificeren van personen die ervan verdacht worden inbreuken te hebben begaan in het kader van het gebruik van de weg. Dit verdrag werd nog niet geratificeerd. Bovendien is de lijst met verkeersovertredingen die aanleiding geven tot gegevensuitwisseling ruimer dan deze van de Richtlijn 2011/82/EU en het bilateraal verdrag met Frankrijk. Zo geven overtredingen met

¹⁵ Zie advies van de Commissie nr. 43/2001 van 12 november 2001. Hiertoe zal de Koning of de wetgever moeten rechtvaardigen waarom het noodzakelijk is gegevensverwerkingen te outsourcen die in principe uitsluitend door politiediensten zouden moeten gebeuren.

¹⁶ Zie Wet houdende instemming met het Verdrag B.S., 21 september 2011, blz. 60534.

betrekking tot het parkeren aanleiding tot gegevensuitwisseling, wat niet het geval is in de Richtlijn 2011/82/EU en het Belgisch-Frans verdrag.

30. Naast deze specifieke teksten inzake strafrechtelijke en politionele samenwerking die zich beperken tot verkeersovertredingen bestaan er meerdere internationale teksten betreffende uitwisseling van kentekengegevens die de ondertekenende staten verplichten een nationaal contactpunt aan te duiden: het Verdrag van Prüm van 27 mei 2005 ("het Verdrag van Prüm"), het besluit nr. 2008/615/JBZ van de Raad inzake de intensivering van de grensoverschrijdende samenwerking, in het bijzonder ter bestrijding van terrorisme en grensoverschrijdende criminaliteit en het besluit nr. 2008/616/JBZ betreffende de uitvoering van besluit 2008/615/JBZ inzake de intensivering van de grensoverschrijdende samenwerking, in het bijzonder ter bestrijding van terrorisme en grensoverschrijdende criminaliteit ("de besluiten van Prüm"). Deze teksten worden trouwens geciteerd in het koninklijk besluit ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010, artikel 9, § 1, 2^{de} lid, 7^o.

31. De Commissie begrijpt dat de tekst de omzetting beoogt van de Richtlijn 2011/82/EU en de bilaterale verdragen waarvan België deel uitmaakt inzake gegevensuitwisseling met betrekking tot verkeersovertredingen. Het Verdrag van Prüm en de besluiten van Prüm vormen op hun beurt reeds het onderwerp van artikel 9, § 1, 2^{de} lid, 7^o van de wet van 19 mei 2010. In dit verband signaleert de aanvrager aan de Commissie dat de Belgische verklaring, bijgevoegd aan het Verdrag van Prüm bepaalt dat "*het nationaal contactpunt voor de gegevens van het kentekenregister [...] is de Dienst Inschrijvingen in de schoot van de Algemene Directie Mobiliteit en Verkeersveiligheid van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer*". Het besluit 2008/615/JBZ bepaalt eveneens in zijn artikel 25 dat voor de lidstaten gehouden door het Verdrag van Prüm, de betrokken bepalingen van het besluit van toepassing zijn in de plaats van de overeenstemmende bepalingen vervat in het uitvoeringsbesluit van het Verdrag van Prüm¹⁷

- *Betreffende de omschrijving van de doeleinden*

32. De omschrijving van de doeleinden vormt een van de wezenlijke elementen van een verwerking en laat onder meer toe te bepalen of de verwerkte gegevens proportioneel zijn in het licht van de beoogde doeleinden. Om die reden moeten de doeleinden zeer precies worden omschreven. Het eerste in artikel 5 vermelde doeleinde waarvoor de nationale contactpunten de

¹⁷ België heeft de Algemene Directie Mobiliteit en Verkeersveiligheid van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer eveneens aangeduid als nationale autoriteit in het raam van het EUCARIS-verdrag.

kentekengegevens kunnen ontvangen is het volgende: "de opsporing, vervolging en toepassing van de strafbepalingen voor overtredingen begaan door niet-ingezetenen

33. Welnu, de Richtlijn 2011/82/EU en de beide bilaterale verdragen voorzien slechts in gegevensuitwisseling voor welomschreven doeleinden, namelijk de vervolging van inbreuken op de verkeersregels. Zo bevat de Richtlijn 2011/82/EU in haar artikel 2 een limitatieve lijst van inbreuken die een gegevensuitwisseling impliceren (bv. overdreven snelheid, niet dragen van de veiligheidsgordel, rijden onder invloed,...).

34. Hoewel een lidstaat theoretisch verder kan gaan dan een Richtlijn aangezien het doeleinde van het ontwerp van koninklijk besluit en de teksten waarvan het de omzetting beoogt bestaat uit de vervolging van verkeersinbreuken, beveelt de Commissie aan de beoogde doeleinden op te lijsten in het Koninklijk besluit of op z'n minst te verwijzen naar de inbreuken in de internationale teksten die aanleiding geven tot de bewuste gegevensuitwisseling.

35. Bovendien stelt het ontwerp van koninklijk besluit dat de nationale contactpunten bij de werking van de Kruispuntbank zullen betrokken worden om "het bevorderen van de uitvoering van de opdrachten van de politie over het wegverkeer en de verkeersveiligheid met inbegrip van de veiligheid van de motorvoertuigen en aanhangwagens te vergemakkelijken"¹⁸. De tekst zou dus de buitenlandse nationale contactpunten toelaten de gegevens te verwerken voor de voormelde doeleinden. De Commissie beveelt aan dat het verslag aan de Koning zou verduidelijken waaruit een dergelijk doeleinde juist bestaat en welke gegevens noodzakelijk zullen zijn voor de vervolging ervan.

- *Betreffende de meegedeelde gegevens*

36. De Commissie stelt vast dat de internationale samenwerking zowel de in het buitenland maar ook in België ingeschreven voertuigen beoogt. Bijgevolg zal het Belgisch contactpunt de gegevens van in België ingeschreven voertuigen meedelen aan de andere contactpunten maar ook de gegevens van andere lidstaten ontvangen. Welnu, de tekst van artikel 5 van het ontwerp van koninklijk besluit bepaalt dat het contactpunt de gegevens verwerkt voor het bevorderen van de opsporing, de strafrechtelijke vervolging en de strafuitvoering van de misdrijven begaan door niet-ingezetenen. Aangezien de gegevens van Belgische ingezetenen eveneens zullen worden verwerkt door het Belgische contactpunt is deze tekst te restrictief. Bijgevolg zouden de woorden "begaan door niet-ingezetenen" moeten worden geschrapt.

¹⁸ De Commissie onderstreept dat nergens uit de teksten waarvan de Commissie kennis kon nemen blijkt dat een persoon kan betrokken worden bij de werking van de Kruispuntbank.

37. Inderdaad, zelfs indien het Belgische contactpunt de Beheersdienst is bedoeld in artikel 2, 11° van de wet van 19 mei 2010 (namelijk het Directoraat-generaal Mobiliteit en Verkeersveiligheid), dient deze uitdrukkelijk gemachtigd te worden om de gegevens te verwerken voor de doeleinden van artikel 5 van het ontwerp vermits de functies van de beheersdienst in de rol van nationaal contactpunt (het beheren van gegevensstromen van en naar nationale contactpunten) niet identiek zijn aan zijn functies als verantwoordelijke voor de verwerking van gegevens uit de Kruispuntbank (beheer van de databank van de Kruispuntbank). Daaraan dient nog te worden toegevoegd dat de gegevens die het voorwerp zullen vormen van een grensoverschrijdende doorgifte, gerechtelijke gegevens zijn in de zin van artikel 8 van de WVP en onderworpen zijn aan artikel 44 van de Wet van 5 augustus 1992 op het politieambt¹⁹.

38. In dit opzicht stelt de Commissie vast dat de Richtlijn 2011/82/EU de gegevens van de grensoverschrijdende doorgifte uitsluitend beperkt tot de gegevens die opgenomen zijn in de formulieren die bijgevoegd zijn bij de Richtlijn. Er bestaat een onderscheid tussen de betekening van de inbreuk en de verklaring van de bestuurder, voorgevuld door de lidstaat van de inbreuk. Deze gegevens zijn die die als relevant worden beschouwd voor de vervolging van inbreuken op de verkeersveiligheid. De Commissie beveelt aan om de formulieren bij de Richtlijn als bijlage bij het koninklijk besluit te voegen en de gegevensuitwisseling te beperken tot de gegevens die opgenomen zijn in die formulieren om aldus de gegevens af te bakenen die het onderwerp kunnen vormen van een grensoverschrijdende doorgifte tussen contactpunten.

- *De aanduiding van een contactpunt in het raam van het bilateraal verdrag tussen Frankrijk en België*

39. Artikel 2 van het onderzochte ontwerp van koninklijk besluit definieert het "nationaal contactpunt" als de overheid aangeduid door een lidstaat van de EU in het raam van de Richtlijn 2011/82/EU of door een verdragsluitende staat in het kader van een internationaal verdrag inzake de uitwisseling van informatie uit kentekenregisters.

40. Artikel 3 van het ontwerp van koninklijk besluit definieert de beheersdienst van de Kruispuntbank als het Belgisch nationaal contactpunt, conform de Richtlijn 2011/82/EU of conform internationale verdragen inzake uitwisseling van informatie uit kentekenregisters.

41. De Commissie stelt vast dat het voormelde Frans-Belgisch verdrag niet verwijst naar een contactpunt voor de doorgifte van gegevens tussen beide landen maar naar een verzoekende overheid en een verwerkende overheid. Dit gebrek aan harmonisering van de formuleringen doet

¹⁹ Zie punten 26 en 27 van onderhavig advies

afbreuk aan de leesbaarheid van de wet en haar uitvoeringsbesluiten en neemt in het intern recht niet de begrippen over die het onderwerp vormen van een internationaal verdrag. De Commissie beveelt dan ook aan de tekst van het ontwerp van koninklijk besluit dienovereenkomstig aan te passen.

- *De aanduiding van een contactpunt in het raam van het Verdrag van Prüm en de besluiten van Prüm*

42. Zoals de Commissie hiervoor reeds opmerkte duidt het Verdrag van Prüm de Dienst Inschrijvingen in de schoot van de Algemene Directie Mobiliteit en Verkeersveiligheid aan als nationaal contactpunt. Deze aanduiding geldt eveneens voor de Besluiten van Prüm die het Verdrag vervangen ten opzichte van de lidstaten ondertekenaars²⁰.

43. Bovendien stelt de Commissie vast dat de internationale samenwerking en de uitwisseling van kentekengegevens van voertuigen in het raam van de besluiten van Prüm reeds waren opgenomen in artikel 9, § 1, 2^{de} lid, 7^o van de wet van 19 mei 2010 aangezien dit artikel bepaalt dat " de identificatie van buitenlandse titularissen van voertuigen" een van de doeleinden vormt van de verwerking van gegevens van de Kruispuntbank van de voertuigen.

44. Voor een betere coherentie tussen de verschillende bepalingen van de voormelde wet en haar uitvoeringsbesluiten beveelt de Commissie bijgevolg aandaat de formulering van de artikelen 2 en 3 van het onderzochte ontwerp van koninklijk besluit zou verwijzen naar alle internationale teksten die voorzien in de aanduiding van een nationaal contactpunt (met name naar de besluiten en het Verdrag van Prüm);

3. Toevoeging van het nationaal contactpunt aan de lijst met rechtspersonen betrokken bij de werking van de Kruispuntbank van de voertuigen en belast met de verwezenlijking van een of meerdere doeleinden vermeld in artikel 5 van de wet van 19 mei 2010

3.1. Afwijking verleend door de Koning op de verplichting tot het verkrijgen van een machtiging door het Sectoraal comité voor de Federale Overheid

45. Artikel 5 van het onderzochte ontwerp van koninklijk besluit wijzigt het koninklijk besluit ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010 aangezien het een punt 8^o toevoegt aan zijn artikel 4. Zodoende voegt het de nationale contactpunten toe aan de rechtspersonen betrokken bij de

²⁰ Zie artikel 25 van het Besluit 2008/615/JBZ

werking van de Kruispuntbank van de voertuigen en belast met de verwezenlijking van één of meerdere doeleinden opgesomd in artikel 5 van de wet van 19 mei 2010.

46. Krachtens artikel 5 van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010, worden de personen vermeld in artikel 4 van hetzelfde koninklijk besluit vrijgesteld van de voorafgaande machtiging door het Sectoraal comité voor de Federale Overheid voorzien in artikel 18, § 1 van de wet van 19 mei 2010 wat betreft de gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van de doeleinden opgenomen in artikel 4 van het koninklijk besluit van 8 juli 2013.

47. Overeenkomstig artikel 18, § 2 van de wet van 19 mei 2010 kan de Koning immers, na advies van het Sectoraal comité, de gevallen bepalen waarin geen machtiging is vereist. Artikel 5 van het onderzochte ontwerp van koninklijk besluit maakt dus gebruik van het voorrecht dat door artikel 18, § 2 van hogervermelde wet aan de Koning wordt verleend.

48. Naast het feit dat, zoals reeds aangestipt in de punten 14 en volgende van het huidig advies, het ontwerp van koninklijk besluit niet voor advies werd voorgelegd aan het Sectoraal comité, stelt de Commissie zich vragen wat betreft de rechtvaardiging van de aan de Koning verleende bevoegdheid om af te wijken van de verplichting tot aanvragen van een machtiging aan het Sectoraal comité. Deze generieke en algemene afwijkingen ten voordele van de personen vermeld in artikel 4 van het koninklijk besluit ter uitvoering van de wet en voor de doeleinden gespecificeerd in hetzelfde artikel, zouden specifiekere omkaderd moeten worden en een uitzondering vormen.

49. De Commissie staat des te meer perplex bij deze machtigingen aangezien zij verschillende gevallen behandelde waarin de ontvangers van de gegevens van de DIV (meer bepaald FEBIAC en haar leden) de vertrouwelijkheid van de gegevens niet respecteerden en het doeleinde van de verwerking van gegevens van het kentekenregister afleidde om bijvoorbeeld te gebruiken voor direct marketing.

50. De verwerking van gegevens die een bijzonder risico vormt zoals hier het geval is, gelet op de aard van de gegevens en de reeds in het verleden vastgestelde tekortkomingen, zou de wetgever ertoe moeten bewegen het Sectoraal comité toe te laten iedere situatie geval per geval te onderzoeken en de mededeling van gegevens aan sommige ontvangers voor relevante en welbepaalde doeleinden specifiek en formeel te machtigen²¹.

²¹ Zie in dit verband artikel 20 van de Richtlijn 95/46/EG en considerans 54 die stelt dat " Overwegende dat van alle verwerkingen die in de samenleving worden uitgevoerd, het aantal waaraan dergelijke risico's kleven zeer beperkt zou moeten zijn, dat de Lid-Staten voor deze verwerkingen in een voorafgaand onderzoek door de toezichthoudende autoriteit of door de met gegevensbescherming belaste functionaris in overleg met de toezichthoudende autoriteit dienen te voorzien; dat

51. Overigens rechtvaardigt het Verslag aan de Koning niet waarom de Koning *a priori* toegang zou kunnen verlenen aan de Kruispuntbank voor de gespecificeerde ontvangers en doeleinden. Artikel 5 van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 is wat dit betreft trouwens zeer ruim geformuleerd aangezien het bepaalt dat de personen opgesomd in artikel 4 "vrijgesteld zijn van een voorafgaande machtiging van het Sectoraal Comité voor de gegevens die zij nodig - hebben voor de verwezenlijking van de in artikel 4 opgesomde doeleinden".

52. De Commissie stelt vast dat in geen enkele controle werd voorzien om te beoordelen en te beslissen welke gegevens noodzakelijk en relevant zijn voor de voormelde doeleinden. Het voorgestelde systeem is dus vatbaar voor manifeste misbruiken door de vermelde personen die potentieel toegang kunnen krijgen tot al de gegevens van de Kruispuntbank zonder dat een extern orgaan deze toegangen controleert. Het Sectoraal comité had deze rol kunnen vervullen om zodoende de eerbiediging van de WVP en de wet van 19 mei 2010 alsook haar uitvoeringsbesluiten te waarborgen en erop toe te zien dat enkel de gegevens die noodzakelijk zijn voor de bepaalde doeleinden zouden worden meegedeeld aan de bij de Kruispuntbank van de voertuigen betrokken personen.

53. Wat meer specifiek artikel 5 van het onderzochte ontwerp van koninklijk besluit betreft beveelt de Commissie aan dat in het Verslag aan de Koning de redenen zouden worden uiteengezet waarom een dergelijke afwijking aan de nationale contactpunten moet worden verleend en waarom de voorkeur werd gegeven aan deze oplossing in plaats van de bevoegdheid voor het machtigen van de mededeling van de relevante gegevens over te laten aan het Sectoraal comité.

54. De Commissie beveelt eveneens aan dat de gegevens die uitgewisseld kunnen worden met andere buitenlandse contactpunten worden opgelijst in het ontwerp van koninklijk besluit of er aan toegevoegd²²

3.2. Onnauwkeurigheden bij de gebruikte termen en beoogde doeleinden

55. Krachtens artikel 5 van het onderzochte ontwerp van koninklijk besluit zullen de nationale contactpunten geen machtiging moeten verkrijgen van het Sectoraal comité voor de Federale Overheid ingeval van mededeling van gegevens uit het kentekenregister van de voertuigen voor

de toezichthoudende autoriteit na dit voorafgaand onderzoek naar gelang van het nationale recht waaronder zij valt advies kan uitbrengen of toestemming kan geven voor de verwerking; dat een dergelijk onderzoek ook kan worden uitgevoerd in het kader van de voorbereiding van een door het nationale parlement aan te nemen maatregel of op basis van een dergelijke wettelijke maatregel, waarin de aard van de verwerking is omschreven en passende waarborgen zijn opgenomen".

²² Cf. punt 36 hiervoor

de verwezenlijking van doeleinden bepaald door artikel 5 van het onderzochte ontwerp van koninklijk, met name:

- het bevorderen van de opsporing, de strafrechtelijke vervolging en de strafuitvoering van de misdrijven begaan door niet-ingezetenen,
- het bevorderen van de uitvoering van de opdrachten van de politie over het wegverkeer en de verkeersveiligheid met inbegrip van de veiligheid van de motorvoertuigen en aanhangwagens vergemakkelijken.

56. De verschillende in artikel 4 van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 opgesomde doeleinden zouden de doeleinden moeten zijn die reeds vermeld waren in artikel 5 van de wet van 19 mei 2010. Welnu, de hier onderzochte tekst wijkt toch enigszins af van de exacte bewoordingen van de wet. De Commissie beveelt dus aan de tekst dienovereenkomstig aan te passen en de formulering van artikel 5 van de wet van 19 mei 2010 over te nemen, namelijk "vergemakkelijken" in plaats van "bevorderen"²³.

4. De mededeling van gegevens tussen contactpunten

57. De voorgestelde tekst bepaalt specifiek dat voor onderzoek naar verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen ter uitvoering van richtlijn 2011/82/EU, de nationale contactpunten elkaar toegang verlenen tot hun gegevens met betrekking tot voertuigen en de eigenaar of houder van het voertuig, opdat het land van overtreiding zou kunnen vaststellen wie persoonlijk aansprakelijk is voor de verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertreding. In die zin verleent het Belgisch nationaal contactpunt de nationale contactpunten van het land van overtreiding, toegang tot de gegevens uit het repertorium van de voertuigen zoals bepaald in de artikelen 6, 7, 8 en 9 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen.

58. Deze tekst verleent dus aan de buitenlandse nationale contactpunten een rechtstreekse toegang tot het Belgische kentekenregister zonder voorafgaande machtiging door het Sectoraal comité voor de Federale Overheid.

59. In aansluiting op de opmerkingen in de punten 32 tot 35 hiervoor, stelt de Commissie zich vragen bij de draagwijdte van de eerste twee alinea's van artikel 5 van het ontwerp van koninklijk besluit. Immers, indien deze tekst de omzetting beoogt van de Richtlijn 2011/82/EU en de bilaterale verdragen inzake uitwisseling van kentekengegevens, zijn de doeleinden van deze eerste twee punten te ruim aangezien ze zich niet beperken tot de verkeersinbreuken.

²³ Zoals dit bijvoorbeeld het geval is in artikel 4, 7° van het koninklijk besluit ter uitvoering van de wet met betrekking tot de vzw Renta.

60. Indien het niettemin de bedoeling van het ontwerp van koninklijk besluit is om de gegevensuitwisseling toe te laten krachtens andere internationale instrumenten zoals het Verdrag en de besluiten van Prüm²⁴, dienen deze teksten dan ook expliciet vermeld te worden opdat de doeleinden vermeld in artikel 5 van het ontwerp van koninklijk besluit zouden afgebakend worden tot deze bedoeld in deze internationale instrumenten. Zonder duidelijke vermelding van doeleinden in de voorgestelde tekst of zonder verwijzing naar de teksten die deze doeleinden bepalen, is het onmogelijk de wettigheid van deze doeleinden te beoordelen (op welke wettelijke basis gebeurt de gegevensdoorgifte) en de relevantie van de meegedeelde gegevens (proportionaliteit van de verwerking in het licht van de beoogde doeleinden). Bijgevolg beveelt de Commissie aan in artikel 5 van het ontwerp van koninklijk besluit te verduidelijken welke exacte doeleinde aanleiding kunnen geven tot een gegevensdoorgifte naar andere lidstaten zonder machtiging door het Sectoraal comité voor de Federale Overheid.

61. De Commissie begrijpt dat hieruit voortvloeit dat de nationale contactpunten, zoals ze werden gedefinieerd in het nieuwe artikel 2, 16° van de wet en ingevoerd door het ontwerp van koninklijk besluit, diensten zullen zijn die overeenkomstig artikel 2, 11° van de wet van 19 mei 2010 toegang hebben tot de Kruispuntbank.

62. Overeenkomstig artikel 28 van de voormelde wet moet iedere dienst een verantwoordelijke inzake informatieveiligheid en bescherming van de persoonlijke levenssfeer aanduiden die eveneens de functie vervult van aangestelde voor de gegevensbescherming bedoeld in artikel 17bis van de WVP. De Commissie herinnert eraan dat de Koning tot op heden het statuut van deze aangestelde niet heeft bepaald. Het bedoelde artikel 28 verwijst dus naar een begrip dat tot op heden inhoudsloos is.

63. De Commissie wijst er overigens op dat artikel 23 van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010 bepaalt dat de beheerdienst met elke aanvrager een onderlinge protocolovereenkomst sluit waarin de nadere praktische modaliteiten van onder meer de verwerking van persoonsgegevens worden vastgelegd. Bijgevolg beveelt de Commissie aan in het nieuwe artikel 4, 8° van het bedoelde koninklijk besluit te verduidelijken dat, voorafgaand aan enige gegevensuitwisseling, deze protocolovereenkomst met de nationale contactpunten zal moeten ondertekend zijn en dat de identiteit van de verantwoordelijke inzake informatieveiligheid en bescherming van de persoonlijke levenssfeer van elk contactpunt meegedeeld werd aan het Sectoraal comité voor de Federale Overheid en aan de beheerdienst.

²⁴ Wat niet overeenstemt met de in het Verslag aan de Koning vermelde bedoeling die erin bestaat de Richtlijn 2011/82/EU en de internationale verdragen inzake uitwisseling van kentekengegevens om te zetten.

64. Bovendien herinnert de Commissie eraan dat artikel 10.1 van het kaderbesluit 2008/977/JBZ bepaalt dat "Iedere verstrekking van persoonsgegevens moet worden vastgelegd of gedocumenteerd zodat kan worden gecontroleerd of de gegevensverwerking rechtmatig is, interne controle kan worden uitgeoefend en de integriteit en de beveiliging van de gegevens kunnen worden gewaarborgd". Deze verplichting wordt trouwens herhaald in artikel 30 van het besluit 2008/615/JBZ van de Raad, maar eveneens door het Verdrag van Prüm²⁵.

65. Bijgevolg beveelt de Commissie aan in bepalingen te voorzien inzake logging en traceerbaarheid van de toegangen teneinde de rechtmatigheid van de toegangen, de controle hierop en de veiligheid van de gegevens te waarborgen.

OM DEZE REDENEN,

Brengt de Commissie een **gunstig advies** uit over het voorgelegde ontwerp onder voorbehoud

- dat het ontwerp van koninklijk besluit ter advies wordt voorgelegd aan het Sectoraal comité voor de Federale Overheid (punten 15 tot 20);
- dat rekening wordt gehouden met de punten 24, 28, 34, 35, 38, 41, 44, 53, 54, 56, 60, 63, en 65 van onderhavig advies.

Het onderhavig advies zal voor advies meegedeeld worden aan het Sectoraal comité voor de Federale Overheid.

Bovendien behoudt de Commissie zich het recht voor om, eens alle teksten werden aangepast, een globale evaluatie uit te voeren van de wet van 10 mei 2010 en haar uitvoeringsbesluiten en hierover een nieuw advies te formuleren.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) Patrick Van Wouwe

(get.) Willem Debeuckelaere

²⁵ Zie artikel 39. Zie eveneens het EUCARIS-verdrag en zijn artikel 17.

**Avis n° 40/2013 du 4 septembre 2013**

Objet: Demande d'avis concernant le projet d'arrêté royal concernant l'échange d'information entre la DIV et d'autres états en vertu de la directive 2011/82/UE facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière (CO-A-2013-033)

La Commission de la protection de la vie privée ;

Vu la loi du 8 décembre 1992 *relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après LVP), en particulier l'article 29 ;

Vu la demande d'avis du Secrétaire d'Etat pour la mobilité reçue le 03/07/2013;

Vu le rapport de Monsieur Eric Gheur;

Émet, le 4 septembre 2013, l'avis suivant :

I. CONTEXTE ET OBJET DU PRESENT AVIS

1. Par courrier du 28 juin 2013, le Secrétaire d'Etat à l'Environnement, à l'Energie et à la Mobilité, Monsieur Melchior Wathelet, a demandé à la Commission d'émettre un avis sur un projet d'arrêté royal relatif à l'échange d'informations du répertoire matricule belge des véhicules dans le cadre des infractions en matière de sécurité routière.
2. Le projet d'arrêté royal a pour objet de transposer partiellement la directive 2011/82/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière. Le texte analysé entend également mettre en œuvre les accords internationaux sur l'échange de données des répertoires matricules.¹
3. La directive 2011/82/UE a pour but d'améliorer la sécurité routière afin de réduire le nombre de victimes de la route (tués, blessés) ainsi que les dégâts matériels causés par les accidents de la route. Un des éléments importants de cette politique est l'application cohérente de sanctions pour les infractions routières commises dans l'Union européenne et qui menacent gravement la sécurité routière.
4. Le texte de la directive vise donc à assurer une meilleure efficacité de l'échange transfrontalier de données relatives à l'immatriculation des véhicules, ce qui devrait faciliter l'identification des personnes soupçonnées d'avoir commis une infraction en matière de sécurité routière. Cela permettra vraisemblablement d'accentuer l'effet dissuasif à commettre une infraction et d'inciter à la prudence les conducteurs de véhicules immatriculés dans un Etat membre différent de celui de l'infraction.
5. L'objectif visé par la directive est « d'assurer un niveau élevé de protection de tous les usagers de la route dans l'Union en facilitant l'échange d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière et, partant, l'application des sanctions, lorsque lesdites infractions ont été commises dans un Etat membre autre que celui où le véhicule a été immatriculé ».² En pratique, la directive tend à donner aux Etats membres un accès aux données relatives à l'immatriculation des véhicules afin de pouvoir identifier et sanctionner les conducteurs de véhicules immatriculés dans un autre Etat membre. Un point de contact national belge est désigné comme responsable de l'échange de données relatives à l'immatriculation des véhicules. La directive 2011/82/EU et le traité entre la Belgique et les Pays-Bas (mais pas l'accord bilatéral

¹ Voy. ci-dessous, point 29 du présent avis.

² Article 1 de la directive.

avec la France) prévoient en effet que chaque Etat membre désigne un point de contact national pour faciliter l'échange transfrontalier d'informations. Le système utilisé sera le système EUCARIS déjà mis en place dans plusieurs Etats membres (dont la Belgique) pour l'échange de données en matière d'immatriculation. La directive encourage d'ailleurs l'utilisation d'EUCARIS pour sa mise en œuvre.³

II. Remarques préliminaires

1. L'adoption de l'arrêté royal du 8 juillet 2013 portant exécution de la loi du 19 mai 2010

6. En sus du projet d'arrêté royal examiné dans le présent avis, le Secrétaire d'Etat a transmis à la Commission, pour sa parfaite information, un projet d'arrêté royal exécutant la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des Véhicules. Ce projet d'arrêté royal a entre-temps été adopté le 8 juillet 2013.
7. La Commission s'est déjà prononcée sur une version antérieure de cet arrêté royal portant exécution de la loi du 19 mai 2010 dans son avis n°34/2011 du 21 décembre 2011. Elle limitera donc le présent avis au projet d'arrêté royal relatif à l'échange d'informations du répertoire matricule belge des véhicules dans le cadre des infractions en matière de sécurité routière, mais abordera de manière incidente l'arrêté royal portant exécution de la loi quand cela sera s'avérera pertinent pour le présent avis.
8. La Commission regrette toutefois que la dernière version de l'arrêté royal portant exécution de la loi ne lui ait pas été également soumis pour avis avant son adoption. En effet, le nouveau texte change radicalement l'approche initiale, notamment en ce qu'il autorise la transmission de données à plusieurs organismes sans qu'ils ne doivent obtenir d'autorisation de la part du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale.
9. Pour ces raisons, la Commission se réserve le droit d'émettre un avis d'initiative sur la loi du 19 mai 2010 telle qu'adoptée mais également sur l'arrêté royal du 8 juillet 2013 qui l'exécute. En effet, elle a déjà eu l'occasion d'émettre de sérieuses réserves sur le texte de la loi et de l'arrêté royal portant exécution de la loi royal d'exécution dans de précédents avis.⁴

³ Voir considérant 10 de la directive.

⁴ Voy. l'avis n°42/2006 du 18 octobre 2006, l'avis n°23/2008 du 11 juin 2008, l'avis n°06/2009 du 18 mars 2009, l'avis n°34/2011 du 21 décembre 2011.

2. Sur le choix d'un arrêté royal pour adapter la loi du 19 mai 2010 et déterminer le traitement des données au sein de la Banque-Carrefour des véhicules

10. Le projet d'arrêté royal présenté à la Commission pour examen est adopté en vertu de la loi du 18 février 1969 relative aux mesures d'exécution des traités et actes internationaux en matière de transport par mer, par route, par chemin de fer ou voie navigable.
11. Cette loi prévoit en son article premier que *« Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, prendre en matière de transport par route, par chemin de fer ou par voie navigable, toute mesure nécessaire pour assurer l'exécution des obligations résultant des traités internationaux et des actes internationaux pris en vertu de ceux-ci, ces mesures pouvant comprendre l'abrogation ou la modification de dispositions légales. »*
12. Bien que la Cour constitutionnelle semble avoir validé cette délégation générale de pouvoir au Roi⁵ dans le contexte de la loi du 18 février 1969, et même si la loi du 19 mai 2010 comporte de nombreuses délégations au Roi⁶, la Commission considère que certaines délégations sont trop générales et qu'il n'appartient pas au Roi de fixer ou modifier certains aspects du traitement des données en cause. Ainsi, laisser au Roi le pouvoir de déterminer qui seront les destinataires des données pour chaque finalité ainsi que les personnes associées au fonctionnement de la Banque-Carrefour sans que ce choix soit encadré par la loi constitue une délégation trop large. C'est ce qui résulte de l'interprétation de l'article 22 de la Constitution par la Cour constitutionnelle et des articles 5 c et/ou 5 e de la LVP (légalité et finalité des traitements).⁷
13. En outre, la Commission ne peut partager le point de vue mentionné dans le Rapport au Roi indiquant que la transposition de la directive « ne comprend aucun choix politique et de plus, n'a aucun impact sur les droits et les devoirs des citoyens ». En effet, la réglementation relative à la protection des données et à la vie privée des citoyens constitue un droit fondamental consacré par l'article 22 de la Constitution.
14. Par conséquent, la Commission recommande que les dispositions du projet d'arrêté royal examiné soient adoptées par une loi au sens formel du terme. Concrètement, la Commission recommande de distinguer et d'identifier dans la loi les différents flux de données en précisant pour chacun d'eux les finalités, les partenaires de la communication, et les catégories de données pertinentes. Abstraction faite de cette remarque, il y a lieu d'observer que l'adoption-

⁵ Arrêt n°37/2010 du 22 avril 2010 de la Cour constitutionnelle.

⁶ Voy. notamment les articles 6, al. 2, 9 §2, 12, 13, 14, 18 §2, 20 al. 3, 24 §3, al. 3, 33.

⁷ Voy. avis n°06/2009 du 18 mars 2009 relatif à l'avant-projet de loi portant création de la Source authentique des données relatives aux véhicules.

même de l'arrêté royal du 8 juillet 2013 portant exécution de la loi du 19 mai 2010 ainsi que de l'article 5 du texte examiné dans le présent avis posent problème pour les raisons exposées ci-dessous.

3. L'absence d'avis du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale

15. Plusieurs dispositions de la loi du 19 mai 2010 prévoient une délégation au Roi lui permettant d'adopter un arrêté royal pour mettre en œuvre ladite loi. Parmi ces dispositions, on peut citer l'article 6, alinéa 2 (manière dont les services doivent respecter leur devoir d'information), l'article 7 dernier alinéa (modification des données techniques), l'article 9 §2 (détermination des données nécessaires aux finalités énoncées), article 10 (modalités d'enregistrement des données), l'article 12 (conservation des données), l'article 13 (désignation des personnes associées à la Banque-Carrefour), l'article 14 (désignation des personnes collectant les données), l'article 18 §2 (détermination des cas dans lesquels une autorisation du Comité sectoriel n'est pas nécessaire), l'article 19 (modalités d'accès à la Banque-Carrefour). A chaque fois, ces articles prévoient que le Roi adoptera un arrêté après avis du Comité sectoriel.
16. Concernant plus spécifiquement la communication de données à des tiers à la Banque-Carrefour des véhicules, l'article 18 de la loi du 19 mai 2010 permet au Roi de prévoir les cas dans lesquels une autorisation du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale n'est pas requise, mais ce uniquement après avis du même Comité sectoriel. Sur la base de cet article 18 de la loi, l'article 5 de l'arrêté royal du 8 juillet 2013 *juncto* l'article 5 du projet d'arrêté royal examiné, dispensent les points de contacts nationaux d'une autorisation du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale pour les finalités énumérées à cet article.
17. Cependant, la Commission constate qu'aucun avis du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale n'a été rendu ou même demandé concernant l'arrêté royal du 8 juillet 2013 portant exécution de la loi du 19 mai 2010 mais également le projet d'arrêté royal examiné ici.
18. Il convient de noter que l'avis de la Commission ne peut se substituer à l'avis qui doit être donné par un Comité sectoriel en vertu de la loi. A cet égard, la Commission avait déjà estimé que pour des raisons de cohérence avec la LVP et de cohérence générale au niveau des missions d'avis quant à l'application de la LVP, il était préférable de lui confier cette compétence d'avis plutôt qu'au Comité sectoriel pour l'autorité fédérale.⁸

⁸ Voy. avis n°14/2011 du 6 juillet 2011, p. 53.

19. La section législation du Conseil d'état partage cette analyse et relève également l'absence d'avis du Comité sectoriel dans son avis relatif à l'arrêté royal du 8 juillet 2013. Il estime en effet que « Pour assurer que cette formalité préalable obligatoire a bien été accomplie, il faut obtenir l'avis du comité sectoriel précité, auquel aucune disposition légale ou réglementaire ne semble, en l'espèce, permettre à la Commission de la vie privée de se substituer ».⁹
20. Elle recommande par conséquent que ce Comité sectoriel pour l'autorité fédérale rende un avis sur les deux arrêtés royaux.

III. Examen du projet d'arrêté royal

1. Le cadre général de l'échange de données envisagé : l'application de la décision-cadre 2008/977/JAI et de la loi du 5 août 2002 sur la fonction de police

21. Comme le rappelle la directive 2011/82/UE, les dispositions relatives à la protection des données prévues dans la décision-cadre 2008/977/JAI sont applicables aux données à caractère personnel traitées en vertu de ladite directive. Pour rappel, cette décision-cadre précise les règles que doivent respecter les Etats membres à l'égard des données à caractère personnel traitées dans le cadre de la coopération policière en matière pénale. Cette décision-cadre reste donc le cadre juridique général, même si le projet d'arrêté royal examiné dans le présent avis ne contient pas de dispositions spécifiques à cet égard. L'ensemble des principes de ce texte devront donc être respectés dans le cadre du traitement de l'information appelée à être échangée entre points de contact. La Commission remarque d'ailleurs que cette décision-cadre n'ait pas fait l'objet d'une loi de transposition en Belgique.
22. Par conséquent, les droits de rectification, d'accès et de verrouillage¹⁰, l'obligation de journalisation des accès¹¹, ou encore l'indication des délais de conservation des données¹² inscrits dans la décision-cadre susmentionnée devront être respectés, comme dans tout traitement et échanges de données entre Etat membres dans le cadre de la coopération policière et judiciaire en matière pénale.
23. La Commission remarque que l'article 7.3 de la directive 2011/82/UE va plus loin que le régime de base tel décrit dans la décision-cadre 2008/977/JAI. En effet, cette disposition prévoit que toute personne concernée a le droit d'obtenir des informations sur les données à caractère

⁹ Avis 51.237/4 du 7 mai 2012 de la section législation du Conseil d'Etat.

¹⁰ Articles 4 et 18 de la décision-cadre.

¹¹ Article 10 de la décision-cadre.

¹² Article 9 de la décision-cadre.

personnel enregistrées dans l'Etat membre d'immatriculation qui ont été transmises à l'Etat membre de l'infraction, y compris la date de la demande et l'autorité compétente de l'Etat membre de l'infraction.¹³

24. Il s'agit donc là d'un droit d'accès spécifique, qui oblige l'Etat belge à fournir cette information à la demande de toute personne dont le véhicule est immatriculé en Belgique. La Commission ne trouve aucune disposition à cet égard dans les textes en vigueur ou proposés. Elle recommande donc de spécifier dans le projet de texte à adopter que les personnes concernées ont le droit d'obtenir les informations mentionnées ci-dessus conformément à l'article 7.3 de la directive 2011/82/UE à l'égard de leurs données transmises à d'autres Etats membres dans le cadre de cette coopération pénale internationale.
25. En outre, les finalités du traitement par les points de contacts incluent la recherche, la poursuite pénale et l'application des peines pour les infractions commises par des non-résidents. Selon la compréhension de la Commission, le point de contact national belge traitera donc les données de titulaires étrangers obtenus dans le cadre d'une coopération internationale en matière de police et de justice.
26. Ces données sont donc, de par leur nature, des « données judiciaires » au sens de l'article 8 de la LVP qui interdit le traitement de telles données, sous réserve des exceptions prévues dans cette même disposition. L'une de ces exceptions permet notamment le traitement lorsque ce traitement est nécessaire à la réalisation de finalités fixées par ou en vertu d'une loi.¹⁴
27. En outre, l'article 44/1, alinéa 4 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police réglemente l'échange des informations entre les services de police et les autorités publiques. En particulier, l'alinéa 4 de cette disposition prévoit que « le Roi détermine à quelles autres autorités publiques ces mêmes données et informations peuvent également être communiquées par un arrêté délibéré en Conseil des Ministres qui en fixe les modalités après avis de la Commission de la protection de la vie privée ». La Commission a déjà confirmé qu'elle contrôlerait le caractère exceptionnel de la communication d'informations à des autorités publiques non dotées de missions de police, ainsi que la présence de dispositions garantissant de façon satisfaisante la protection de la vie privée.¹⁵

¹³ L'article 14 du traité EUCARIS du 29 juin 2010 prévoit également la même obligation.

¹⁴ Voy. l'avis de la Commission n°16/2005 du 19 octobre 2005, et plus spécifiquement les points 11 et suivants.

¹⁵ Voy. avis de la Commission n°43/2001 du 12 novembre 2001. Pour ce faire, le Roi ou le législateur devra justifier en quoi il est nécessaire d'externaliser le traitement de données qui ne devraient par principe être traitées que par les services de police.

28. La Commission recommande donc que la loi ou le Roi autorise expressément le point de contact à traiter ces informations pour les finalités policières déterminées en arrêtant les modalités de traitement et les garanties appropriées en matière de protection des données à caractère personnel traitées.

2. La transposition de la directive 2011/82/UE et/ou des autres textes internationaux en matière d'échange de données d'immatriculation

29. L'arrête royal examiné ainsi que le rapport au Roi indiquent que le texte est appelé à transposer la directive 2011/82/UE. Le rapport au Roi et le projet d'arrêté royal se réfèrent également aux « traités internationaux concernant l'échange d'informations des répertoires matricules de véhicules ». D'après les informations communiquées par le demandeur, il existe à l'heure actuelle deux traités internationaux en matière de données d'immatriculation dont la mise en œuvre sera assurée par le projet d'arrêté royal :

- l'accord bilatéral entre la France et la Belgique du 13 octobre 2008¹⁶ concernant l'échange d'informations et de données à caractère personnel dans le but de sanctionner les infractions aux règles de la circulation ;
- le traité entre les Pays-Bas et la Belgique du 25 avril 2013 sur l'échange transfrontalier de données en vue de l'identification de personnes soupçonnées d'avoir commis des infractions dans le cadre de l'usage de la route. Ce traité n'a pas encore été ratifié. En outre, la liste des infractions de roulage donnant lieu à l'échange d'information est plus large que dans la directive 2011/82/EU et l'accord bilatéral avec la France. En effet, les infractions relatives au stationnement donneront lieu à un échange de données, ce qui n'est pas le cas de la directive 2011/82/UE et de l'accord franco-belge.

30. Outre ces textes spécifiques en matière de coopération pénale et policière qui se limitent aux infractions de roulage, il existe plusieurs textes internationaux relatifs à l'échange de données d'immatriculation, et qui obligent les Etats signataires à désigner un point de contact national : le Traité de Prüm du 27 mai 2005 (« le Traité de Prüm »), la décision 2008/615/JAI du conseil relative à l'approfondissement de la coopération transfrontalière, notamment en vue de lutter contre le terrorisme et la criminalité transfrontalière, et la décision 2008/616/JAI concernant la mise en œuvre de la décision 2008/615/JAI relative à l'approfondissement de la coopération transfrontalière, notamment en vue de lutter contre le terrorisme et la criminalité

¹⁶ Voy. loi d'assentiment de cet accord, *M.B.*, 21 septembre 2011, p. 60534.

transfrontalière (« les décisions Prüm »). Ces textes sont d'ailleurs cités dans l'arrêté royal portant exécution de la loi du 19 mai 2010, à l'article 9, §1, alinéa 2, 7°.

31. La Commission comprend que le texte a vocation à transposer la directive 2011/82/UE et les accords bilatéraux auxquels la Belgique prend part en matière d'échange d'information concernant les infractions de roulage. Le Traité de Prüm et les décisions Prüm font quant à eux déjà l'objet de l'article 9, §1, alinéa 2, 7° de la loi du 19 mai 2010. A cet égard, le demandeur indique à la Commission que la déclaration de la Belgique annexée au Traité de Prüm dispose que « *le point de contact national pour les données du registre d'immatriculation de véhicules [...] est le Service Immatriculation au sein de la Direction générale Mobilité et Sécurité routière du Service Public fédérale Mobilité et Transports* ». La décision 2008/615/JAI prévoit également en son article 25 que pour les Etats membres liés par le Traité de Prüm, les dispositions concernées de la décision s'appliquent en lieu et place des dispositions correspondantes contenues dans l'accord d'exécution du Traité de Prüm.¹⁷

- *Quant à la description des finalités*

32. La description des finalités constitue l'un des éléments essentiel d'un traitement et permet notamment de déterminer si oui ou non les données traitées sont proportionnées aux finalités poursuivies. C'est pour cette raison que les finalités doivent être décrites avec précision. La première finalité citée dans l'article 5 pour laquelle les points de contacts nationaux peuvent recevoir des données d'immatriculation est la suivante : « la promotion de la recherche, la poursuite pénale et l'application des peines des infractions commises par des non-résidents ».

33. Or, la directive 2011/82/UE et les deux accords bilatéraux ne prévoient d'échange de données que pour des finalités précises, à savoir la poursuite d'infraction aux règles de circulation routière. Ainsi par exemple, la directive 2011/82/UE dresse une liste limitative des infractions impliquant un échange de données en son article 2 (par exemple : excès de vitesse, non-port de la ceinture de sécurité, conduite en état d'ébriété,...).

34. Malgré qu'un Etat membre peut en théorie aller plus loin qu'une directive, puisque la finalité du projet d'arrêté royal et des textes qu'il entend transposer est la poursuite des infractions en matière de roulage, la Commission recommande de lister les finalités poursuivies dans l'arrêté royal, ou à tout le moins de renvoyer aux infractions des textes internationaux qui donnent lieu à l'échange de données en cause.

¹⁷ La Belgique a également désigné la Direction Générale Mobilité et Transports comme autorité centrale nationale dans le cadre du traité EUCARIS.

35. De plus, le projet d'arrêté royal prévoit que les points de contact nationaux seront associés au fonctionnement de la Banque-Carrefour pour « la promotion de l'exécution des missions de police de la circulation et de sécurité routière, la sécurité des véhicules à moteur et des remorques incluses ».¹⁸ Le texte permettrait donc aux points de contact étrangers de traiter ces données aux finalités précitées. La Commission recommande que le rapport au Roi précise en quoi consiste précisément une telle finalité et quelles données seront nécessaires pour sa poursuite.

- *Quant aux données transférées*

36. La Commission constate que la coopération internationale vise les véhicules immatriculés à l'étranger mais aussi en Belgique. Dès lors, le point de contact belge communiquera des données relatives aux véhicules immatriculés en Belgique aux autres points de contact, mais recevra également les données des autres Etats membres. Or, le texte de l'article 5 du projet d'arrêté royal précise que le point de contact traite les données à des fins de recherche et de poursuite pénale et l'application des peines des infractions commises par des non-résidents. Dès lors que des données de résidents belges seront également traitées par le point de contact belge, ce texte est trop restrictif. Partant, les mots « par des non-résidents » devraient être effacés.

37. En effet, même si le point de contact belge est le service de gestion visé à l'article 2, 11° a) de la loi du 19 mai 2010 (à savoir la Direction générale Mobilité et Sécurité routière), il convient qu'il soit expressément autorisé à traiter les données pour les finalités de l'article 5 du projet, dès lors que les fonctions du service de gestion dans le rôle de point de contact national (la gestion des flux de données de et vers les points de contacts nationaux) ne sont pas identiques à ses fonctions en tant que responsable du traitement des données contenues dans la Banque-Carrefour (la gestion de la base de données de la Banque-Carrefour). A cela il convient d'ajouter que les données appelées à faire l'objet d'un échange transfrontière sont des données judiciaires au sens de l'article 8 de la LVP et sont soumises à l'article 44 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police¹⁹

38. A cet égard, la Commission constate que la directive 2011/82/UE limite les données de la communication transfrontière aux seules données reprises dans les formulaires joints en annexe

¹⁸ La Commission souligne qu'il n'apparaît nulle part dans les textes dont la Commission a pu avoir connaissance la conséquence au fait qu'une personne est associée au fonctionnement de la Banque-Carrefour.

¹⁹ Voir points 26 et 27 du présent avis.

de la Directive. Une distinction existe entre la notification de l'infraction et la réponse à donner par le conducteur, pré-remplie par l'Etat membre de l'infraction. Ces données sont celles considérées comme pertinentes pour la poursuite d'infractions en matière de sécurité routière. La Commission recommande de reprendre les formulaires de la Directive en annexe de l'arrêté royal et de limiter l'échange de données aux données reprises dans ces formulaires pour délimiter les données qui pourront faire l'objet de l'échange transfrontalier entre les points de contacts.

- *La désignation d'un point de contact dans le cadre de l'accord bilatéral entre la France et la Belgique*

39. L'article 2 du projet d'arrêté royal examiné définit le « point de contact national », comme l'autorité désignée par un Etat membre de l'UE dans le cadre de la directive 2011/82/UE ou désignée par un Etat contractant dans le cadre d'un accord international sur l'échange de données des répertoires matricules des véhicules.

40. L'article 3 du projet d'arrêté royal désigne le service de gestion de la Banque-Carrefour comme le point de contact national belge, conformément à la directive 2011/82/UE ou conformément aux traités internationaux concernant l'échange d'informations des répertoires matricules de véhicules.

41. Or, la Commission constate que l'accord franco-belge susmentionné ne fait pas référence à un point de contact, pour le transfert des informations entre les deux Etats, mais à une autorité requérante, et une autorité traitante. Cette absence d'harmonisation des termes porte préjudice à la lisibilité de la loi et de ses arrêtés d'exécution, et ne reproduit pas en droit interne les notions faisant l'objet d'un accord international. La Commission recommande donc d'adapter le texte du projet d'arrêté royal en conséquence.

- *La désignation d'un point de contact dans le cadre du Traité de Prüm et des décisions Prüm*

42. Comme la Commission le relève ci-dessus, le Traité de Prüm désigne le Service Immatriculation au sein de la Direction Générale Mobilité et Sécurité routière comme point de contact national. Cette désignation vaut également pour les décisions Prüm qui remplacent le traité à l'égard des Etats signataires.²⁰

²⁰ Voir article 25 de la décision 2008/615/JAI.

43. En outre, la Commission constate que la coopération internationale et l'échange d'informations concernant les répertoires des matricules de véhicules dans le cadre du traité et des décisions Prüm étaient déjà inscrites à l'article 9, §1, alinéa 2, 7° de la loi du 19 mai 2010, dès lors que cet article prévoit que « l'identification des titulaires étrangers de véhicules » constitue l'une des finalités du traitement des données de la Banque-Carrefour des véhicules.
44. Par conséquent, pour plus de cohérence entre les différentes dispositions de la loi du 19 mai 2010 et des ses arrêtés d'exécution, la Commission recommande que le libellé des articles 2 et 3 du projet d'arrêté royal examiné fassent une référence à tous les textes internationaux prévoyant la désignation d'un point de contact national (à savoir notamment les décisions Prüm ainsi que le Traité de Prüm).

3. Ajout du point de contact national dans la liste des personnes morales associées au fonctionnement de la Banque-carrefour des véhicules et chargées de l'accomplissement d'une ou de plusieurs des finalités énoncées à l'article 5 de la loi du 19 mai 2010

3.1 La dérogation accordée par le Roi à l'obligation d'obtenir une autorisation du Comité sectoriel pour l'Autorité fédérale

45. L'article 5 du projet d'arrêté royal examiné modifie l'arrêté royal portant exécution de la loi du 19 mai 2010 en ce qu'il ajoute un point 8° à son article 4. Ce faisant, il ajoute les points de contact nationaux à la liste des personnes morales associées au fonctionnement de la Banque-carrefour des véhicules et chargées de l'accomplissement d'une ou de plusieurs des finalités énoncées à l'article 5 de la loi du 19 mai 2010.
46. En vertu de l'article 5 de l'arrêté royal du 8 juillet 2013 portant exécution de la loi du 19 mai 2010, les personnes mentionnées à l'article 4 du même arrêté royal sont exemptées de l'autorisation préalable du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale prévue à l'article 18, §1 de la loi du 19 mai 2010 en ce qui concerne les données nécessaires pour la réalisation des finalités reprises à l'article 4 de l'arrêté royal du 8 juillet 2013.
47. En effet, en vertu de l'article 18, §2 de la loi du 19 mai 2010, le Roi peut déterminer, après avis du Comité sectoriel, les cas dans lesquels une autorisation n'est pas requise. L'article 5 du projet d'arrêté royal examiné ici utilise donc la prérogative donnée au Roi par l'article 18, §2 susmentionné.

48. Outre le fait que le projet d'arrêté royal n'ait pas fait l'objet d'un avis du Comité sectoriel, comme déjà développé aux points 14 et suivant du présent avis, la Commission s'interroge sur les justifications de ce pouvoir accordé au Roi permettant de déroger à l'obligation de demander une autorisation du Comité sectoriel. Ces dérogations génériques et générales, bénéficiant aux personnes mentionnées dans l'article 4 de l'arrêté royal portant exécution de la loi et pour les finalités spécifiées par ce même article, devraient être encadrées plus spécifiquement et constituer l'exception.
49. La Commission est d'autant plus inquiète concernant ces autorisations qu'elle a traité plusieurs cas dans lesquels les destinataires des données de la DIV (et plus spécifiquement la FEBIAC et ses membres) n'ont pas respecté la confidentialité des données et ont détourné la finalité du traitement des données du répertoire matricule pour faire par exemple du marketing direct.
50. Le traitement de données qui présente un risque particulier, comme c'est le cas ici vu la nature des données et les manquements déjà constatés par le passé, devrait conduire le législateur à laisser au Comité sectoriel le soin d'examiner chaque situation au cas par cas et d'autoriser spécifiquement et formellement le transfert des données à certains destinataires qui sont pertinentes pour des finalités déterminées.²¹
51. En outre, le rapport au Roi ne précise pas en quoi il se justifie que le Roi puisse autoriser *a priori* un accès aux données de la Banque-Carrefour pour les destinataires et les finalités spécifiées. L'article 5 de l'arrêté royal du 8 juillet 2013 est d'ailleurs rédigé de manière très large à cet égard puisqu'il dispose que les personnes énumérées à l'article 4 sont « exemptées de l'autorisation préalable du Comité sectoriel en ce qui concerne les données nécessaires pour la réalisation des finalités reprises à l'article 4. »
52. La Commission constate qu'aucun contrôle n'est mis en place pour apprécier et décider quelles données sont nécessaires et pertinentes pour les finalités précitées. Le système proposé est donc susceptible d'abus de la part des personnes mentionnées qui peuvent potentiellement accéder à l'ensemble des données de la Banque-Carrefour sans contrôle de ces accès par un organe extérieur. Le Comité sectoriel aurait précisément pu remplir ce rôle pour garantir le respect de la LVP et de la loi du 19 mai 2010 ainsi que de ses arrêtés d'exécution, notamment

²¹ Voy. à cet égard l'article 20 de la Directive 95/46/Ce et le considérant 54 qui dispose que « au regard de tous les traitements mis en œuvre dans la société, le nombre de ceux présentant de tels risques particuliers devrait être très restreint; que les États membres doivent prévoir, pour ces traitements, un examen préalable à leur mise en œuvre, effectué par l'autorité de contrôle ou par le détaché à la protection des données en coopération avec celle-ci; que, à la suite de cet examen préalable, l'autorité de contrôle peut, selon le droit national dont elle relève, émettre un avis ou autoriser le traitement des données; qu'un tel examen peut également être effectué au cours de l'élaboration soit d'une mesure législative du Parlement national, soit d'une mesure fondée sur une telle mesure législative, qui définisse la nature du traitement et précise les garanties appropriées ».

en vérifiant que seules les données nécessaires pour les finalités déterminées étaient communiquées aux personnes associées à la Banque-Carrefour des véhicules.

53. Concernant plus spécifiquement l'article 5 du projet d'arrêté royal examiné, la Commission recommande que soient exposé dans le rapport au Roi les raisons pour lesquelles une telle dérogation doit être accordée aux points de contacts nationaux et pourquoi cette solution a été préférée à celle consistant à laisser au Comité sectoriel le pouvoir d'autoriser la communication des informations pertinentes.

54. La Commission recommande également que les données pouvant être échangées avec d'autres points de contacts étrangers soient listées dans le projet d'arrêté royal ou annexées à celui-ci.²²

3.2 Imprécisions des termes utilisés et des finalités visées

55. En vertu de l'article 5 du projet d'arrêté royal examiné, les points de contact nationaux ne devront pas obtenir d'autorisation du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale en cas de transmission des informations des répertoires matricules des véhicules nécessaires à la réalisation des finalités déterminées par l'article 5 du projet d'arrêté royal examiné, à savoir :

- la promotion de la recherche, la poursuite pénale et l'application des peines des infractions commises par des non-résidents ;
- la promotion de l'exécution des missions de police de la circulation et de sécurité routière, la sécurité des véhicules à moteur et des remorques incluses.

56. Les différentes finalités reprises sous l'article 4 de l'arrêté royal du 8 juillet 2013 devraient être les finalités déjà mentionnées à l'article 5 de la loi du 19 mai 2010. Or, le texte examiné ici s'écarte quelque peu des termes exacts employés par la loi. La Commission recommande donc d'adapter le texte en conséquence et de reprendre les termes utilisés dans l'article 5 de la loi du 19 mai 2010, à savoir « faciliter » plutôt que « promotion ».²³

4. La transmission d'informations entre points de contacts

57. Le texte proposé prévoit spécifiquement que pour les enquêtes relatives aux infractions en matière de sécurité routière en exécution de la directive 2011/82/UE, les points de contacts nationaux s'accordent mutuellement un accès à leurs données relatives aux véhicules et aux

²² Cf. point 36 ci-dessus.

²³ Comme c'est le cas par exemple à l'article 4, 7° de l'arrêté royal portant exécution de la loi, relatif à l'A.S.B.L. Renta.

propriétaires ou détenteurs de véhicules, afin que le pays de l'infraction puisse déterminer qui est personnellement responsable d'infractions en matière de sécurité routière. Dans ce sens, le point de contact national belge donne accès aux points de contact nationaux des pays d'infractions à ses propres données du répertoire matricule de véhicules prévu aux articles 6, 7, 8 et 9 de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 relatif à l'immatriculation de véhicules.

58. Ce texte ouvre donc aux points de contacts nationaux étrangers un accès direct aux données du répertoire belge du matricule des véhicules, sans autorisation préalable du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale.
59. En relation avec ses remarques aux points 32 à 35 ci-dessus, la Commission s'interroge sur la portée des deux premiers alinéas de l'article 5 du projet d'arrêté royal. En effet, si ce texte entend transposer la directive 2011/82/UE et les accords bilatéraux en matière d'échange de données de véhicules, les finalités visées par ces deux premiers points sont trop larges dès lors qu'elles ne se limitent pas aux infractions de roulages.
60. Si l'intention du projet d'arrêté royal est néanmoins de permettre l'échange de données en vertu d'autres instruments internationaux comme le traité et les décisions Prüm²⁴, il convient dès lors de mentionner explicitement ces textes pour que les finalités décrites à l'article 5 du projet d'arrêté royal soient circonscrites à celles qui sont visées dans ces instruments internationaux. Sans viser de finalités précises dans le texte proposé ou sans se renvoyer aux textes définissant ces finalités, il est impossible de pouvoir déterminer la légitimité de ces finalités (quelle est la base légale du transfert de données) et la pertinence des données envoyées (proportionnalité du traitement eu égard aux finalités poursuivies). Dès lors, la Commission recommande de préciser à l'article 5 du projet d'arrêté royal quelles sont les finalités précises pouvant donner lieu au transfert de données vers d'autres Etats membres sans passer par une autorisation du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale.
61. La Commission comprend qu'il en résulte que les points de contacts nationaux, tels que définis dans le nouvel article 2, 16° de la loi et introduit par le projet d'arrêté royal, seront des services ayant accès à la Banque-Carrefour en vertu de l'article 2, 11° de la loi du 19 mai 2010.
62. En vertu de l'article 28 de la loi susmentionnée, chaque service doit désigner un responsable en sécurité de l'information et en protection de la vie privée qui remplit également la fonction de préposé à la protection des données visées à l'article 17bis de la LVP. La Commission rappelle

²⁴ Ce qui ne correspond pas à l'intention annoncée dans le rapport au Roi qui est de transposer la directive 2011//UE et les accords internationaux en matière d'échange de données de véhicule.

qu'à l'heure actuelle, le Roi n'a pas arrêté le statut de ce préposé. L'article 28 en question renvoie donc à une notion qui reste à l'heure actuelle sans contenu.

63. En outre, la Commission rappelle que l'article 23 de l'arrêté royal du 8 juillet 2013 portant exécution de la loi du 19 mai 2010 prévoit que le service de gestion conclut un protocole de commun accord avec chaque demandeur dans lequel sont convenues les modalités pratiques, notamment celles relatives au traitement des données personnelles. La Commission recommande donc de préciser à l'article 4, 8° nouveau de l'arrêté royal en cause qu'avant tout échange d'informations, ce protocole d'accord devra être signé avec les points de contacts nationaux et que l'identité du responsable en sécurité de l'information et en protection de la vie privée de chacun de ses contacts soit communiquée au Comité sectoriel pour l'autorité fédérale et au service de gestion.
64. De plus, la Commission rappelle que l'article 10.1 de la décision-cadre 2008/977/JAI dispose que « toute transmission de données à caractère personnel est journalisée ou fait l'objet d'une trace documentaire à des fins de vérification de la licéité du traitement des données, d'autocontrôle et de garantie de l'intégrité et de la sécurité des données ». Cette obligation est d'ailleurs rappelée par l'article 30 de la décision 2008/615/JAI du Conseil, mais également par le Traité de Prüm.²⁵
65. Dès lors, la Commission recommande de prévoir des dispositions en matière de journalisation et de traçage des accès afin de garantir la licéité des accès, le contrôle de ceux-ci, et la sécurité des données.

PAR CES MOTIFS,

La Commission émet un **avis favorable** quant au projet qui lui est soumis sous réserve

- que le projet d'arrêté royal fasse l'objet d'un avis du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale (points 15 à 20)
- de la prise en considération des points 24, 28, 34, 35, 38, 41, 44, 53, 54, 56, 60, 63, et 65 du présent avis.

Le présent avis sera communiqué au Comité sectoriel pour l'autorité fédérale pour avis.

²⁵ Voir article 39. Voir également le Traité EUCARIS et son article 17.

Avis 40/2013 - 17/17

En outre, la Commission se réserve le droit de procéder à une évaluation globale concernant la loi du 19 mai 2010 et de ses arrêtés d'exécution et de rendre un nouvel avis à cet égard une fois l'ensemble des textes adoptés.

L'Administrateur f.f.,

Le Président,

(sé) Patrick Van Wouwe

(sé) Willem Debeuckelaere

**Sectoraal comité voor de Federale Overheid****Advies FO nr 01/2013 van 14 november 2013**

Betreft: Adviesaanvraag met betrekking tot een ontwerp van koninklijk besluit betreffende de uitwisseling van informatie tussen de DIV en andere staten krachtens de Richtlijn 2011/82/EU ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen (AF-A-2013-001)

Het Sectoraal comité voor de Federale Overheid;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid de artikelen 31*bis* en 36*bis*;

Gelet op het koninklijk besluit van 17 december 2003 *tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de samenstelling en de werking van bepaalde sectorale comités opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer*;

Gelet op de aanvraag van de Staatssecretaris voor mobiliteit ontvangen op 24/09/2013;

Gelet op het verslag van de Voorzitter;

Brengt op 14 november 2013, het volgend advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN ONDERHAVIG ADVIES

A. HISTORIEK

1. Met zijn schrijven van 19 september 2013 vroeg de heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie, Mobiliteit en Staatshervorming, het advies van de Commissie over een ontwerp van koninklijk besluit betreffende de uitwisseling van informatie uit het Belgisch repertorium van de voertuigen in het kader van verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertradingen.
2. De Commissie verstrekke dienaangaande het advies nr. 40/2013 van 4 september 2013 waarin zij onder meer vaststelde dat het koninklijk besluit dat haar werd voorgelegd diende te worden voorgelegd aan het Sectoraal comité voor de Federale Overheid en niet aan de Commissie. De Wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen bepaalt immers dat de koninklijke besluiten ter uitvoering van de wet voor advies moeten voorgelegd worden aan het Comité.
3. Bijgevolg diende de Staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie, Mobiliteit en Staatshervorming op 8 oktober 2013 een adviesaanvraag in over het ontwerp van koninklijk besluit, ditmaal gericht aan het Sectoraal comité voor de Federale Overheid.

B. ONDERWERP VAN HET ONDERZOCHE KONINKLIJK BESLUIT

4. Het ontwerp van koninklijk besluit heeft als doel de Richtlijn2011/82/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertradingen gedeeltelijk om te zetten. De onderzochte tekst beoogt eveneens de uitvoering van internationale akkoorden betreffende de uitwisseling van gegevens uit kentekenrepertoria's¹
5. De bedoeling van de Richtlijn2011/82/EU is de verkeersveiligheid te verbeteren om het aantal verkeersslachtoffers (doden, gewonden) te verminderen alsook de materiële schade veroorzaakt door verkeersongevallen. Een van de belangrijke elementen van dit beleid bestaat in de coherente toepassing van sancties voor verkeersovertradingen begaan in de Europese Unie die de verkeersveiligheid ernstig in het gedrang brengen.

¹ Zie hierna punt 29 van onderhavig advies

6. De tekst van de richtlijn beoogt dus het verzekeren van een grotere efficiëntie bij de grensoverschrijdende uitwisseling van gegevens betreffende de inschrijving van voertuigen, wat de identificatie moet vergemakkelijken van personen die ervan verdacht worden een verkeersovertreding te hebben begaan. Dit zal ongetwijfeld bijdragen tot het verhogen van het afschrikkeffect om een overtreding te begaan en de chauffeurs van voertuigen ingeschreven in een andere lidstaat aanzetten tot grotere voorzichtigheid.
7. De doelstelling van de richtlijn bestaat erin "een hoge mate van bescherming voor alle weggebruikers in de Unie te waarborgen door de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen en daardoor ook de toepassing van sancties te vergemakkelijken, wanneer die overtredingen worden begaan met een voertuig dat is ingeschreven in een andere lidstaat dan de lidstaat waar de overtreding heeft plaatsgevonden"². In de praktijk wil de richtlijn aan de lidstaten toegang geven tot de inschrijvingsgegevens van voertuigen teneinde bestuurders van voertuigen ingeschreven in een andere lidstaat te kunnen identificeren en sanctioneren. Een Belgisch nationaal contactpunt wordt aangeduid als verantwoordelijke voor de uitwisseling van inschrijvingsgegevens van voertuigen. De Richtlijn 2011/82/EU en het verdrag tussen België en Nederland (doch niet het bilateraal verdrag met Frankrijk) bepalen immers dat iedere lidstaat een nationaal contactpunt aanduidt om de grensoverschrijdende informatie-uitwisseling te vergemakkelijken. Het gebruikte systeem is het EUCARIS-systeem dat reeds bestaat in verschillende lidstaten (waaronder België) voor uitwisseling van kentekengegevens. De richtlijn moedigt trouwens het gebruik van EUCARIS aan voor haar uitvoering³.

II. VOORAFGAANDE OPMERKINGEN

1. De goedkeuring van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010.

8. Naast het ontwerp van koninklijk besluit dat onderzocht wordt in onderhavig advies heeft de staatssecretaris, voor de algehele informatie van de Commissie, een ontwerp van koninklijk besluit meegedeeld ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen. Dit ontwerp van koninklijk besluit werd inmiddels goedgekeurd op 8 juli 2013.
9. De Commissie heeft zich in haar advies nr. 34/2011 van 21 december 2011 reeds uitgesproken over een vroegere versie van dit koninklijk besluit ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010.

² Artikel 1 van de richtlijn.

³ Zie considerans 10 van de Richtlijn

10. Net zoals de Commissie betreurt het Comité evenwel dat de laatste versie van het koninklijk besluit ter uitvoering van de wet niet opnieuw voor advies werd voorgelegd alvorens het werd goedgekeurd. Deze nieuwe tekst wijzigt namelijk volkomen de oorspronkelijke benadering, onder meer omdat hij de mededeling van gegevens aan meerdere organismen toelaat zonder dat die hiervoor een machtiging van het Sectoraal comité voor de Federale Overheid dienen te verkrijgen.
11. Het Comité stelt vast dat de Commissie zich het recht voorbehoudt een advies uit eigen beweging te formuleren over de wet van 19 mei 2010 zoals deze werd goedgekeurd maar eveneens over het koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering hiervan. Zij kreeg immers in vorige adviezen al de gelegenheid ernstig voorbehoud te formuleren met betrekking tot de wettekst en het koninklijk besluit⁴ ter uitvoering van de wet.

2. Betreffende de keuze voor een koninklijk besluit om de wet van 19 mei 2010 te wijzigen en de gegevensverwerking in de schoot van de Kruispuntbank van de voertuigen te bepalen

12. Het onderzochte ontwerp van koninklijk besluit wordt genomen krachtens de wet van 18 februari 1969 betreffende de maatregelen ter uitvoering van de internationale verdragen en akten inzake vervoer over zee, over de weg, de spoorweg of de waterweg.
13. Deze wet bepaalt in haar artikel 1 *"De Koning kan, bij in Ministerraad overlegd besluit, inzake vervoer (over zee,) over de weg, de spoorweg of de waterweg, alle vereiste maatregelen treffen ter uitvoering van de verplichtingen die voortvloeien uit de internationale verdragen en uit de krachtens deze genomen internationale akten, welke maatregelen de opheffing en de wijziging van wetsbepalingen kunnen inhouden"*.
14. Hoewel het Grondwettelijk Hof deze algemene overdracht van bevoegdheid aan de Koning in de context van de wet van 18 februari 1969 lijkt te hebben gevalideerd⁵, en zelfs indien de wet van 19 mei 2010 talrijke bevoegdheden overdraagt aan de Koning⁶, meent het Comité, net zoals de Commissie, dat sommige bevoegdheidsoverdrachten te algemeen zijn en het niet tot de bevoegdheid van de Koning behoort sommige aspecten van de bedoelde gegevensverwerkingen te bepalen of te wijzigen. Zo vormt het overlaten aan de Koning om voor elk doeleinde te

⁴ Zie advies nr. 42/2006 van 18 oktober 2006, advies nr. 23/2008 van 11 juni 2008, advies nr. 06/2009 van 18 maart 2009, advies nr. 34/2011 van 21 december 2011.

⁵ Arrest nr. 37/2010 van 22 april 2010 van het Grondwettelijk hof.

⁶ Zie onder andere de artikelen 6, 2^{de} lid, 9 §2, 12, 13, 14, 18 §2, 20 3^{de} lid, 24 § 3, 3^{de} lid, 33.

bepalen wie de ontvangers zijn van de gegevens alsook welke personen verbonden zijn aan de werking van de Kruispuntbank een te ruime bevoegdheidsoverdracht bij gebrek aan een wet die deze keuzes omkadert. Dit blijkt uit de interpretatie door het Grondwettelijk Hof van artikel 22 van de Grondwet en de artikelen 5 c en/of 5 e van de WVP (rechtmatigheid en finaliteit van de verwerkingen)⁷.

15. Het Comité sluit zich overigens aan bij het advies van de Commissie en deelt niet het standpunt vermeld in het Verslag aan de Koning dat over de omzetting van de richtlijn stelt "*Deze omzetting houdt dan ook geen enkele beleidskeuze in en heeft bovendien geen enkele impact op de rechten en plichten van de burgers*". De reglementering met betrekking tot de gegevensbescherming en het privéleven van de burgers vormt immers een fundamenteel recht, verankerd in artikel 22 van de Grondwet.
16. Bijgevolg beveelt het Comité, net zoals de Commissie, aan dat de bepalingen van het onderzochte ontwerp van koninklijk besluit zouden worden goedgekeurd door een wet in de formele betekenis van het woord. Concreet wordt aanbevolen om de verschillende gegevensstromen in de wet te onderscheiden en te identificeren en voor elk van hen de doeleinden, de bij de mededeling betrokken partners en de relevante categorieën gegevens te specificeren. Afgezien van deze opmerking moet worden aangestipt dat de goedkeuring zelf van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010 alsook artikel 5 van de in onderhavig advies onderzochte tekst problematisch is om de hierboven aangehaalde redenen.

3. Het ontbreken van het advies van het Sectoraal comité voor de Federale Overheid

17. Meerdere bepalingen van de wet van 19 mei 2010 verlenen een bevoegdheid aan de Koning om via een koninklijk besluit de vermelde wet uit te voeren. Onder deze bepalingen vermelden we artikel 6, 2^{de} lid (manier waarop de diensten hun informatieplicht dienen na te leven), artikel 7 laatste lid (wijziging van technische gegevens), artikel 9 § 2 (bepaling van de gegevens die noodzakelijk zijn voor de vermelde doeleinden), artikel 10 (modaliteiten voor de registratie van gegevens), artikel 12 (bewaring van de gegevens), artikel 13 (aanduiding van de personen verbonden aan de Kruispuntbank), artikel 14 (aanduiding van de personen die de gegevens inzamelen), artikel 18 § 2 (bepaling van de gevallen waarin geen machtiging door het Sectoraal comité vereist is), artikel 19 (modaliteiten voor toegang tot de Kruispuntbank). In elk van die

⁷ Zie advies nr. 06/2009 van 18 maart 2009 betreffende een voorontwerp van wet houdende oprichting van de centrale databank van voertuiggegevens.

gevallen voorzien de artikelen dat de Koning een koninklijk besluit zal goedkeuren na advies van het Sectoraal comité.

18. Betreffende meer in het bijzonder de mededeling van gegevens aan derden buiten het netwerk van de Kruispuntbank van de voertuigen, biedt artikel 18 van de wet van 19 mei 2010 aan de Koning de mogelijkheid om de gevallen te bepalen waarin er geen advies van het Sectoraal comité voor de Federale Overheid is vereist, weliswaar enkel na advies van hetzelfde Sectoraal comité. Op basis van dit artikel 18 van de wet stelt artikel 5 van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 *juncto* artikel 5 van het onderzochte ontwerp van het koninklijk besluit, de nationale contactpunten vrij van machtiging door het Sectoraal comité voor de Federale Overheid voor de in dit artikel opgesomde doeleinden.
19. De Commissie stelde echter in haar voormeld advies vast dat met betrekking tot het koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010, door het Sectoraal comité voor de Federale Overheid geen enkel advies werd verleend of zelfs gevraagd.
20. In dit opzicht had de Commissie reeds in een vorig advies geoordeeld dat om redenen van coherentie met de WVP en de coherentie in het algemeen inzake adviezen met betrekking tot de toepassing van de WVP, het verkieslijker zou zijn haar deze bevoegdheid toe te vertrouwen in de plaats van aan het Sectoraal comité voor de Federale Overheid⁸. Het Sectoraal comité voor de Federale Overheid deelt dit advies en beveelt aan de wet van 19 mei 2010 in die zin aan te passen.
21. De afdeling wetgeving van de Raad van State deelt deze mening en merkt in haar advies met betrekking tot het koninklijk besluit van 8 juli 2013 eveneens het gebrek aan advies op van het Sectoraal comité. Zij meent inderdaad dat "Om ervoor te zorgen dat dit verplicht voorafgaand vormvereiste naar behoren is vervuld, moet het advies van het voormelde sectoraal comité verkregen worden; het laat zich immers aanzien dat in casu geen enkele wettelijke of reglementaire bepaling de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer machtigt zich in de plaats te stellen van het voornoemde sectoraal comité."⁹
22. Het Comité beveelt dan ook aan dat het Koninklijk besluit van 8 juli 2013 eveneens voor advies zou worden voorgelegd.

⁸ Zie advies nr. 14/2011 van 6 juli 2011, cons. 53

⁹ Advies 51.237/4 van 7 mei 2012 van de afdeling Wetgeving van de Raad van State

III. ONDERZOEK VAN HET ONTWERP VAN KONINKLIJK BESLUIT

1. Het algemeen kader van de geplande gegevensuitwisseling: toepassing van het kaderbesluit 2008/977/JBZ en de wet van 5 augustus 2002 op het politieambt

23. Zoals wordt herhaald in Richtlijn 2011/82/EU zijn de bepalingen betreffende de bescherming van persoonsgegevens voorzien in het kaderbesluit 2008/977/JBZ van toepassing op persoonsgegevens die krachtens de voormelde richtlijn worden verwerkt. Ter herinnering, dit kaderbesluit verduidelijkt de regels die de lidstaten moeten naleven bij de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de politieke en justitiële samenwerking in strafzaken. Dit kaderbesluit vormt dus het algemeen juridisch kader, zelfs indien het in onderhavig advies onderzocht ontwerp van koninklijk besluit geen specifieke bepalingen in dat verband bevat. Het geheel van beginselen van deze tekst zal dus moeten nageleefd worden in het raam van de gegevensuitwisseling tussen contactpunten. Net zoals de Commissie merkt het Comité overigens op dat dit kaderbesluit in België niet het onderwerp heeft gevormd van een wet tot omzetting ervan.
24. Bijgevolg zullen de in voormeld kaderbesluit opgenomen rechten op correctie, toegang en afscherming¹⁰, vastlegging en documentatie¹¹ of nog, termijnen¹² moeten nageleefd worden zoals bij iedere verwerking of gegevensuitwisseling tussen lidstaten in het kader van de politieke en justitiële samenwerking in strafzaken.
25. Artikel 7.3 van de Richtlijn 2011/82/EU gaat verder dan het basisregime zoals het werd beschreven in het kaderbesluit 2008/977/JBZ. Deze bepaling stelt immers dat eenieder het recht heeft ervan in kennis te worden gesteld welke in de lidstaat van inschrijving bewaarde persoonsgegevens zijn toegezonden aan de lidstaat van de overtreding, inclusief de datum van het verzoek en de bevoegde autoriteit van de lidstaat van de overtreding¹³.
26. Het gaat hier dus om een specifiek recht op toegang dat de Belgische staat verplicht deze informatie te verstrekken op vraag van iedere persoon wiens voertuig in België is ingeschreven. Het Comité vindt geen enkele bepaling dienaangaande in de van kracht zijnde of voorgestelde teksten. Het beveelt dus aan om in de goed te keuren ontwerp tekst te specificeren dat de

¹⁰ Artikelen 4 en 18 van het kaderbesluit.

¹¹ Artikel 10 van het kaderbesluit.

¹² Artikel 9 van het kaderbesluit.

¹³ Artikel 14 van het EUCARIS-verdrag van 29 juni 2010 voorziet eveneens in dezelfde verplichting.

betrokkenen het recht hebben de hiervoor vermelde informatie te bekomen overeenkomstig artikel 7.3 van de Richtlijn 2011/82/EU met betrekking tot hun gegevens die werden doorgegeven aan andere lidstaten in het raam van deze internationale strafrechtelijke samenwerking.

27. Bovendien omvatten de doeleinden van de verwerking door de contactpunten de opsporing, vervolging en toepassing van de strafbepalingen voor overtredingen begaan door niet-ingezetenen. Hieruit begreep de Commissie in haar advies dat het Belgisch nationaal contactpunt dus gegevens van buitenlanders zal verwerken die het heeft verkregen in het kader van een internationale politieke en justitiële samenwerking.
28. Deze gegevens zijn dus door hun aard "gerechtelijke gegevens" in de zin van artikel 8 van de WVP dat de verwerking van dergelijke gegevens verbiedt, behoudens in de uitzonderingen waarin werd voorzien in dezelfde bepaling. Een van de uitzonderingen laat de verwerking toe wanneer deze noodzakelijk is voor de verwezenlijking van doeleinden bepaald door of krachtens een wet¹⁴.
29. Bovendien regelt artikel 44/1, 4^{de} lid van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt de gegevensuitwisseling tussen politiediensten en openbare overheden. Meer in het bijzonder stelt het vierde lid van deze bepaling "De Koning bepaalt naar welke andere publieke autoriteiten dezelfde gegevens en informatie eveneens mogen medegedeeld worden door een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad die de modaliteiten ervan bepaalt na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer". De Commissie heeft al bevestigd dat zij het uitzonderlijk karakter zou controleren van mededelingen van gegevens aan openbare overheden die geen politieopdrachten uitvoeren alsook het bestaan van bepalingen die op bevredigende wijze de bescherming van het privéleven garanderen¹⁵.
30. In navolging van het advies van de Commissie beveelt het Comité dan ook aan dat de wet of de Koning het contactpunt uitdrukkelijk machtigt om deze gegevens te verwerken voor de welbepaalde politieke doeleinden en de modaliteiten voor de verwerking alsook de passende waarborgen inzake bescherming van de verwerkte persoonsgegevens vastlegt.

¹⁴ Zie advies van de Commissie nr. 16/2005 van 19 oktober 2005, en meer in het bijzonder de punten 11 en volgende.

¹⁵ Zie advies van de Commissie nr. 43/2001 van 12 november 2001. Hiertoe zal de Koning of de wetgever moeten rechtvaardigen waarom het noodzakelijk is gegevensverwerkingen te outsourcen die in principe uitsluitend door politiediensten zouden moeten gebeuren.

2. Omzetting van de Richtlijn 2011/82/EU en/of de andere internationale teksten en inzake uitwisseling van kentekengegevens

31. Het onderzochte koninklijk besluit alsook het Verslag aan de Koning stellen dat de tekst bedoeld is om de Richtlijn 2011/82/EU om te zetten. Het Verslag aan de Koning en het ontwerp van koninklijk besluit verwijzen eveneens naar de "de internationale verdragen inzake de uitwisseling van informatie uit kentekenregisters". Volgens de door de aanvrager meegedeelde inlichtingen bestaan er momenteel twee internationale verdragen inzake kentekengegevens waarvan de uitvoering zal verzekerd worden door het ontwerp van koninklijk besluit:

- Het bilateraal verdrag tussen Frankrijk en België van 13 oktober 2008¹⁶ betreffende de uitwisseling van informatie en van persoonsgegevens over houders van een inschrijvingsbewijs van voertuigen opgenomen in de nationale inschrijvings- en kentekenregisters, teneinde verkeersovertredingen te bestraffen;
- Het verdrag tussen Nederland en België van 25 april 2013 over de grensoverschrijdende uitwisseling van gegevens met het oog op het identificeren van personen die ervan verdacht worden inbreuken te hebben begaan in het kader van het gebruik van de weg. Dit verdrag werd nog niet geratificeerd. Bovendien is de lijst met verkeersovertredingen die aanleiding geven tot gegevensuitwisseling ruimer dan deze van de Richtlijn 2011/82/EU en het bilateraal verdrag met Frankrijk. Zo geven overtredingen met betrekking tot het parkeren aanleiding tot gegevensuitwisseling, wat niet het geval is in de Richtlijn 2011/82/EU en het Belgisch-Frans verdrag.

32. Naast deze specifieke teksten inzake strafrechtelijke en politieke samenwerking die zich beperken tot verkeersovertredingen bestaan er meerdere internationale teksten betreffende uitwisseling van kentekengegevens die de ondertekenende staten verplichten een nationaal contactpunt aan te duiden: het Verdrag van Prüm van 27 mei 2005 ("het Verdrag van Prüm"), het besluit nr. 2008/615/JBZ van de Raad inzake de intensivering van de grensoverschrijdende samenwerking, in het bijzonder ter bestrijding van terrorisme en grensoverschrijdende criminaliteit en het besluit nr. 2008/616/JBZ betreffende de uitvoering van besluit 2008/615/JBZ inzake de intensivering van de grensoverschrijdende samenwerking, in het bijzonder ter bestrijding van terrorisme en grensoverschrijdende criminaliteit ("de besluiten van Prüm"). Deze teksten worden trouwens geciteerd in het koninklijk besluit ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010, artikel 9, § 1, 2^{de} lid, 7^o.

¹⁶ Zie Wet houdende instemming met het Verdrag B.S., 21 september 2011, blz. 60534.

33. Het Comité begrijpt, naar analogie met de Commissie, dat de tekst de omzetting beoogt van de Richtlijn 2011/82/EU en de bilaterale verdragen waarvan België deel uitmaakt inzake gegevensuitwisseling met betrekking tot verkeersovertredingen. Het Verdrag van Prüm en de besluiten van Prüm vormen op hun beurt reeds het onderwerp van artikel 9, § 1, 2^{de} lid, 7^o van de wet van 19 mei 2010. In dit verband signaleert de aanvrager dat de Belgische verklaring, bijgevoegd aan het Verdrag van Prüm bepaalt dat "*het nationaal contactpunt voor de gegevens van het kentekenregister [...] is de Dienst Inschrijvingen in de schoot van de Algemene Directie Mobiliteit en Verkeersveiligheid van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer*". Het besluit 2008/615/JBZ bepaalt eveneens in zijn artikel 25 dat voor de lidstaten gehouden door het Verdrag van Prüm, de betrokken bepalingen van het besluit van toepassing zijn in de plaats van de overeenstemmende bepalingen vervat in het uitvoeringsbesluit van het Verdrag van Prüm¹⁷.

- *Betreffende de omschrijving van de doeleinden*

34. De omschrijving van de doeleinden vormt een van de wezenlijke elementen van een verwerking en laat onder meer toe te bepalen of de verwerkte gegevens proportioneel zijn in het licht van de beoogde doeleinden. Om die reden moeten de doeleinden zeer precies worden omschreven. Het eerste in artikel 5 vermelde doeleinde waarvoor de nationale contactpunten de kentekengegevens kunnen ontvangen is het volgende: "de opsporing, vervolging en toepassing van de strafbepalingen voor overtredingen begaan door niet-ingezetenen.

35. Welnu, de Richtlijn 2011/82/EU en de beide bilaterale verdragen voorzien slechts in gegevensuitwisseling voor welomschreven doeleinden, namelijk de vervolging van inbreuken op de verkeersregels. Zo bevat de Richtlijn 2011/82/EU in haar artikel 2 een limitatieve lijst van inbreuken die een gegevensuitwisseling impliceren (bv. overdreven snelheid, niet dragen van de veiligheidsgordel, rijden onder invloed,...).

36. Aangezien het doeleinde van het ontwerp van koninklijk besluit en de teksten waarvan het de omzetting beoogt bestaat uit de vervolging van verkeersinbreuken, beveelt het Comité aan de beoogde doeleinden op te lijsten in het Koninklijk besluit of op z'n minst te verwijzen naar de inbreuken in de internationale teksten die aanleiding geven tot de bewuste gegevensuitwisseling.

37. Bovendien stelt het ontwerp van koninklijk besluit dat de nationale contactpunten bij de werking van de Kruispuntbank zullen betrokken worden om "het bevorderen van de uitvoering van de

¹⁷ België heeft de Algemene Directie Mobiliteit en Verkeersveiligheid van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer eveneens aangeduid als nationale autoriteit in het raam van het EUCARIS-verdrag.

opdrachten van de politie over het wegverkeer en de verkeersveiligheid met inbegrip van de veiligheid van de motorvoertuigen en aanhangwagens te vergemakkelijken"¹⁸. De tekst zou dus de buitenlandse nationale contactpunten toelaten de gegevens te verwerken voor de voormelde doeleinden. Er wordt dan ook aanbevolen dat het verslag aan de Koning zou verduidelijken waaruit een dergelijk doeleinde juist bestaat en welke gegevens noodzakelijk zullen zijn voor de vervolging ervan.

- *Betreffende de meegedeelde gegevens*

38. Het Comité begrijpt dat de internationale samenwerking zowel de in het buitenland maar ook in België ingeschreven voertuigen beoogt. Bijgevolg zal het Belgisch contactpunt de gegevens van in België ingeschreven voertuigen meedelen aan de andere contactpunten maar ook de gegevens van andere lidstaten ontvangen. Welnu, de tekst van artikel 5 van het ontwerp van koninklijk besluit bepaalt dat het contactpunt de gegevens verwerkt voor het bevorderen van de opsporing, de strafrechtelijke vervolging en de strafuitvoering van de misdrijven begaan door niet-ingezetenen. Aangezien de gegevens van Belgische ingezetenen eveneens zullen worden verwerkt door het Belgische contactpunt is deze tekst te restrictief. Bijgevolg zouden de woorden "begaan door niet-ingezetenen" moeten worden geschrapt.
39. Inderdaad, zelfs indien het Belgische contactpunt de Beheersdienst is bedoeld in artikel 2, 11° van de wet van 19 mei 2010 (namelijk het Directoraat-generaal Mobiliteit en Verkeersveiligheid), dient deze uitdrukkelijk gemachtigd te worden om de gegevens te verwerken voor de doeleinden van artikel 5 van het ontwerp vermits de functies van de beheersdienst in de rol van nationaal contactpunt (het beheren van gegevensstromen van en naar nationale contactpunten) niet identiek zijn aan zijn functies als verantwoordelijke voor de verwerking van gegevens uit de Kruispuntbank (beheer van de databank van de Kruispuntbank). Daaraan dient nog te worden toegevoegd dat de gegevens die het voorwerp zullen vormen van een grensoverschrijdende doorgifte, gerechtelijke gegevens zijn in de zin van artikel 8 van de WVP en onderworpen zijn aan artikel 44 van de Wet van 5 augustus 1992 op het politieambt¹⁹.
40. In dit opzicht dient te worden vastgesteld dat de Richtlijn 2011/82/EU de gegevens van de grensoverschrijdende doorgifte uitsluitend beperkt tot de gegevens die opgenomen zijn in de formulieren die bijgevoegd zijn bij de Richtlijn. Er bestaat een onderscheid tussen de betekening van de inbreuk en de verklaring van de bestuurder, vooringevuld door de lidstaat van de inbreuk. Deze gegevens zijn die die als relevant worden beschouwd voor de vervolging van

¹⁸ De Commissie onderstreept dat nergens uit de teksten waarvan de Commissie kennis kon nemen blijkt dat een persoon kan betrokken worden bij de werking van de Kruispuntbank.

¹⁹ Zie punten 26 en 27 van onderhavig advies

inbreuken op de verkeersveiligheid. In navolging van de Commissie in haar advies beveelt het Comité aan om de formulieren bij de richtlijn als bijlage bij het koninklijk besluit te voegen en de gegevensuitwisseling te beperken tot de gegevens die opgenomen zijn in die formulieren om de gegevens af te bakenen die het onderwerp kunnen vormen van een grensoverschrijdende doorgifte tussen contactpunten.

- *De aanduiding van een contactpunt in het raam van het bilateraal verdrag tussen Frankrijk en België*

41. Artikel 2 van het onderzochte ontwerp van koninklijk besluit definieert het "nationaal contactpunt" als de overheid aangeduid door een lidstaat van de EU in het raam van de Richtlijn 2011/82/EU of door een verdragsluitende staat in het kader van een internationaal verdrag inzake de uitwisseling van informatie uit kentekenregisters.

42. Artikel 3 van het ontwerp van koninklijk besluit definieert de beheersdienst van de Kruispuntbank als het Belgisch nationaal contactpunt, conform de Richtlijn 2011/82/EU of conform internationale verdragen inzake uitwisseling van informatie uit kentekenregisters.

43. Het Comité stelt vast dat het voormelde Frans-Belgisch verdrag niet verwijst naar een contactpunt voor de doorgifte van gegevens tussen beide landen maar naar een verzoekende overheid en een verwerkende overheid. Dit gebrek aan harmonisering van de formuleringen doet afbreuk aan de leesbaarheid van de wet en haar uitvoeringsbesluiten en neemt in het intern recht niet de begrippen over die het onderwerp vormen van een internationaal verdrag. Het Comité beveelt dan ook aan de tekst van het ontwerp van koninklijk besluit dienovereenkomstig aan te passen.

- *De aanduiding van een contactpunt in het raam van het Verdrag van Prüm en de besluiten van Prüm*

44. Zoals hiervoor reeds werd aangestipt duidt het Verdrag van Prüm de Dienst Inschrijvingen in de schoot van de Algemene Directie Mobiliteit en Verkeersveiligheid aan als nationaal contactpunt. Deze aanduiding geldt eveneens voor de Besluiten van Prüm die het Verdrag vervangen ten opzichte van de lidstaten-ondertekenaars²⁰.

45. Bovendien waren de internationale samenwerking en de uitwisseling van kentekengegevens van voertuigen in het raam van de besluiten van Prüm reeds opgenomen in artikel 9, § 1, 2^{de} lid , 7^o

²⁰ Zie artikel 25 van het Besluit 2008/615/JBZ

van de wet van 19 mei 2010 aangezien dit artikel bepaalt dat " de identificatie van buitenlandse titularissen van voertuigen" een van de doeleinden vormt van de verwerking van gegevens van de Kruispuntbank van de voertuigen.

46. Voor een betere coherentie tussen de verschillende bepalingen van de voormelde wet en haar uitvoeringsbesluiten beveelt het Comité bijgevolg aan dat de formulering van de artikelen 2 en 3 van het onderzochte ontwerp van koninklijk besluit zou verwijzen naar alle internationale teksten die voorzien in de aanduiding van een nationaal contactpunt (met name naar de besluiten van Prüm en het Verdrag van Prüm).

3. Toevoeging van het nationaal contactpunt aan de lijst met rechtspersonen betrokken bij de werking van de Kruispuntbank van de voertuigen en belast met de verwezenlijking van een of meerdere doeleinden vermeld in artikel 5 van de wet van 19 mei 2010

3.1. Afwijking verleend door de Koning op de verplichting tot het verkrijgen van een machtiging door het Sectoraal comité voor de Federale Overheid

47. Artikel 5 van het onderzochte ontwerp van koninklijk besluit wijzigt het koninklijk besluit ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010 aangezien het een punt 8° toevoegt aan zijn artikel 4. Zodoende voegt het de nationale contactpunten toe aan de rechtspersonen betrokken bij de werking van de Kruispuntbank van de voertuigen en belast met de verwezenlijking van één of meerdere doeleinden opgesomd in artikel 5 van de wet van 19 mei 2010.
48. Krachtens artikel 5 van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010, worden de personen vermeld in artikel 4 van hetzelfde koninklijk besluit vrijgesteld van de voorafgaande machtiging door het Sectoraal comité voor de Federale Overheid voorzien in artikel 18, § 1 van de wet van 19 mei 2010 wat betreft de gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van de doeleinden opgenomen in artikel 4 van het koninklijk besluit van 8 juli 2013.
49. Overeenkomstig artikel 18, § 2 van de wet van 19 mei 2010 kan de Koning immers, na advies van het Sectoraal comité, de gevallen bepalen waarin geen machtiging is vereist. Artikel 5 van het onderzochte ontwerp van koninklijk besluit maakt dus gebruik van het voorrecht dat door artikel 18, § 2 van hogervermelde wet aan de Koning wordt verleend.
50. Naast het feit dat, zoals reeds aangestipt in het onderhavig advies, het koninklijk besluit van 8 juli 2013 niet voor advies werd voorgelegd aan het Sectoraal comité, sluit het Comité zich aan

bij de vragen die de Commissie zich stelde wat betreft de rechtvaardiging van de aan de Koning verleende bevoegdheid om af te wijken van de verplichting tot aanvragen van een machtiging aan het Sectoraal comité. Deze generieke en algemene afwijkingen ten voordele van de personen vermeld in artikel 4 van het koninklijk besluit ter uitvoering van de wet en voor de doeleinden gespecificeerd in hetzelfde artikel, zouden specifiek omkaderd moeten worden en een uitzondering vormen.

51. Deze afwijkingen zijn des te verontrustender aangezien de Commissie verschillende gevallen behandelde waarin de ontvangers van de gegevens van de DIV (meer bepaald FEBIAC en haar leden) de vertrouwelijkheid van de gegevens niet respecteerden en het doeleinde van de verwerking van gegevens van het kentekenregister afleidde om bijvoorbeeld te gebruiken voor direct marketing.
52. De verwerking van gegevens die een bijzonder risico vormt zoals hier het geval is, gelet op de aard van de gegevens en de reeds in het verleden vastgestelde tekortkomingen, zou de wetgever ertoe moeten bewegen het Sectoraal comité toe te laten iedere situatie geval per geval te onderzoeken en de mededeling van gegevens aan sommige ontvangers voor relevante en welbepaalde doeleinden specifiek en formeel te machtigen²¹.
53. Overigens rechtvaardigt het Verslag aan de Koning niet waarom de Koning *a priori* toegang zou kunnen verlenen aan de Kruispuntbank voor de gespecificeerde ontvangers en doeleinden. Artikel 5 van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 is wat dit betreft trouwens zeer ruim geformuleerd aangezien het bepaalt dat de personen opgesomd in artikel 4 "vrijgesteld zijn van een voorafgaande machtiging van het Sectoraal Comité voor de gegevens die zij nodig - hebben voor de verwezenlijking van de in artikel 4 opgesomde doeleinden".
54. Het Comité stelt vast dat in geen enkele controle werd voorzien om te beoordelen en te beslissen welke gegevens noodzakelijk en relevant zijn voor de voormelde doeleinden. Het voorgestelde systeem is dus vatbaar voor manifeste misbruiken door de vermelde personen die potentieel toegang kunnen krijgen tot al de gegevens van de Kruispuntbank zonder dat een extern orgaan deze toegangen controleert. Het Sectoraal comité wordt net geacht deze rol te vervullen om zodoende de eerbiediging van de WVP en de wet van 19 mei 2010 alsook haar uitvoeringsbesluiten te waarborgen en erop toe te zien dat enkel de gegevens die noodzakelijk

²¹ Zie in dit verband artikel 20 van de Richtlijn 95/46/EG en considerans 54 die stelt dat " Overwegende dat van alle verwerkingen die in de samenleving worden uitgevoerd, het aantal waaraan dergelijke risico's kleven zeer beperkt zou moeten zijn, dat de Lid-Staten voor deze verwerkingen in een voorafgaand onderzoek door de toezichhoudende autoriteit of door de met gegevensbescherming belaste functionaris in overleg met de toezichhoudende autoriteit dienen te voorzien; dat de toezichhoudende autoriteit na dit voorafgaand onderzoek naar gelang van het nationale recht waaronder zij valt advies kan uitbrengen of toestemming kan geven voor de verwerking; dat een dergelijk onderzoek ook kan worden uitgevoerd in het kader van de voorbereiding van een door het nationale parlement aan te nemen maatregel of op basis van een dergelijke wettelijke maatregel, waarin de aard van de verwerking is omschreven en passende waarborgen zijn opgenomen".

zijn voor de bepaalde doeleinden zouden worden meegedeeld aan de bij de Kruispuntbank van de voertuigen betrokken personen.

55. Wat meer specifiek artikel 5 van het onderzochte ontwerp van koninklijk besluit betreft beveelt de Commissie aan dat in het Verslag aan de Koning de redenen zouden worden uiteengezet waarom aan de nationale contactpunten een dergelijke afwijking moet worden verleend en waarom de voorkeur werd gegeven aan deze oplossing in plaats van de bevoegdheid voor het machtigen van de mededeling van de relevante gegevens over te laten aan het Sectoraal comité.
56. Net zoals de Commissie deed in haar advies, beveelt het Comité eveneens aan dat de gegevens die uitgewisseld kunnen worden met andere buitenlandse contactpunten zouden worden opgelijst in het ontwerp van koninklijk besluit of er aan toegevoegd²².

3.2. Onnauwkeurigheden bij de gebruikte termen en beoogde doeleinden

57. Krachtens artikel 5 van het onderzochte ontwerp van koninklijk besluit zullen de nationale contactpunten geen machtiging moeten verkrijgen van het Sectoraal comité voor de Federale Overheid ingeval van mededeling van gegevens uit het kentekenregister van de voertuigen voor de verwezenlijking van doeleinden bepaald door artikel 5 van het onderzochte ontwerp van koninklijk, met name:

- het bevorderen van de opsporing, de strafrechtelijke vervolging en de strafuitvoering van de misdrijven begaan door niet-ingezetenen,
- het bevorderen van de uitvoering van de opdrachten van de politie over het wegverkeer en de verkeersveiligheid met inbegrip van de veiligheid van de motorvoertuigen en aanhangwagens vergemakkelijken.

58. De verschillende in artikel 4 van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 opgesomde doeleinden zouden de doeleinden moeten zijn die reeds vermeld waren in artikel 5 van de wet van 19 mei 2010. Welnu, de hier onderzochte tekst wijkt toch enigszins af van de exacte bewoordingen van de wet. Het Comité beveelt dus aan de tekst dienovereenkomstig aan te passen en de formulering van artikel 5 van de wet van 19 mei 2010 over te nemen, namelijk "vergemakkelijken" in plaats van "bevorderen"²³.

²² Cf. punt 36 hiervoor

²³ Zoals dit bijvoorbeeld het geval is in artikel 4, 7° van het koninklijk besluit ter uitvoering van de wet met betrekking tot de vzw Renta.

4. De mededeling van gegevens tussen contactpunten

59. De voorgestelde tekst bepaalt specifiek dat voor onderzoek naar verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen ter uitvoering van Richtlijn 2011/82/EU, de nationale contactpunten elkaar toegang verlenen tot hun gegevens met betrekking tot voertuigen en de eigenaar of houder van het voertuig, opdat het land van overtreding zou kunnen vaststellen wie persoonlijk aansprakelijk is voor de verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertreding. In die zin verleent het Belgisch nationaal contactpunt de nationale contactpunten van het land van overtreding, toegang tot de gegevens uit het repertorium van de voertuigen zoals bepaald in de artikelen 6, 7, 8 en 9 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen.
60. Deze tekst verleent dus aan de buitenlandse nationale contactpunten een rechtstreekse toegang tot het Belgische kentekenregister zonder voorafgaande machtiging door het Sectoraal comité voor de Federale Overheid.
61. In aansluiting op de opmerkingen in de punten 34 tot 37 hiervoor, stelt het Comité zich vragen bij de draagwijdte van de eerste twee alinea's van artikel 5 van het ontwerp van koninklijk besluit. Immers, indien deze tekst de omzetting beoogt van de Richtlijn 2011/82/EU en de bilaterale verdragen inzake uitwisseling van kentekengegevens, zijn de doeleinden van deze eerste twee punten te ruim aangezien ze zich niet beperken tot de verkeersinbreuken.
62. Indien het niettemin de bedoeling van het ontwerp van koninklijk besluit is om de gegevensuitwisseling toe te laten krachtens andere internationale instrumenten zoals het Verdrag en de besluiten van Prüm²⁴, dienen deze teksten dan ook expliciet vermeld te worden opdat de doeleinden vermeld in artikel 5 van het ontwerp van koninklijk besluit zouden afgebakend worden tot deze bedoeld in deze internationale instrumenten. Zonder duidelijke vermelding van doeleinden in de voorgestelde tekst of zonder verwijzing naar de teksten die deze doeleinden bepalen, is het onmogelijk de wettigheid van deze doeleinden te beoordelen (op welke wettelijke basis gebeurt de gegevensdoorgifte) en de relevantie van de meegedeelde gegevens (proportionaliteit van de verwerking in het licht van de beoogde doeleinden). Bijgevolg beveelt het Comité aan in artikel 5 van het ontwerp van koninklijk besluit te verduidelijken welke exacte doeleinde aanleiding kunnen geven tot een gegevensdoorgifte naar andere lidstaten zonder machtiging door het Sectoraal comité voor de Federale Overheid.

²⁴ Wat niet overeenstemt met de in het Verslag aan de Koning vermelde bedoeling die erin bestaat de Richtlijn 2011/82/EU en de internationale verdragen inzake uitwisseling van kentekengegevens om te zetten.

63. De nationale contactpunten, zoals ze werden gedefinieerd in het nieuwe artikel 2, 16° van de wet en ingevoerd door het ontwerp van koninklijk besluit, zullen diensten zijn die overeenkomstig artikel 2, 11° van de wet van 19 mei 2010 toegang hebben tot de Kruispuntbank.
64. Overeenkomstig artikel 28 van de voormelde wet moet elke dienst een verantwoordelijke inzake informatieveiligheid en bescherming van de persoonlijke levenssfeer aanduiden die eveneens de functie vervult van aangestelde voor de gegevensbescherming bedoeld in artikel 17bis van de WVP. De Koning heeft tot op heden het statuut van deze aangestelde niet bepaald. Het bedoelde artikel 28 verwijst dus naar een begrip dat tot op heden inhoudsloos is.
65. Het Comité wijst er overigens op dat artikel 23 van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010 bepaalt dat de beheerdienst met elke aanvrager een onderlinge protocolovereenkomst sluit waarin de nadere praktische modaliteiten van onder meer de verwerking van persoonsgegevens worden vastgelegd. Bijgevolg beveelt het Comité aan in het nieuwe artikel 4, 8° van het bedoelde koninklijk besluit te verduidelijken dat, voorafgaand aan enige gegevensuitwisseling, deze protocolovereenkomst met de nationale contactpunten zal moeten ondertekend zijn en dat de identiteit van de verantwoordelijke inzake informatieveiligheid en bescherming van de persoonlijke levenssfeer van elk contactpunt meegedeeld werd aan het Sectoraal comité en aan de beheerdienst.
66. Bovendien bepaalt artikel 10.1 van het kaderbesluit 2008/977/JBZ dat "Iedere verstrekking van persoonsgegevens moet worden vastgelegd of gedocumenteerd zodat kan worden gecontroleerd of de gegevensverwerking rechtmatig is, interne controle kan worden uitgeoefend en de integriteit en de beveiliging van de gegevens kunnen worden gewaarborgd". Deze verplichting wordt trouwens herhaald in artikel 30 van het besluit 2008/615/JBZ van de Raad, maar eveneens door het Verdrag van Prüm²⁵.
67. Bijgevolg dient in bepalingen te worden voorzien inzake logging en traceerbaarheid van de toegangen teneinde de rechtmatigheid van de toegangen, de controle hierop en de veiligheid van de gegevens te waarborgen.

²⁵ Zie artikel 39. Zie eveneens het EUCARIS-verdrag en zijn artikel 17.

OM DEZE REDENEN,

Brengt het Comité een **gunstig advies** uit over het voorgelegde ontwerp, op voorwaarde dat rekening wordt gehouden met de punten 20, 26, 30, 36, 37, 40, 43, 46, 55, 56, 58, 65 en 67 van onderhavig advies.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) Patrick Van Wouwe

(get.) Willem Debeuckelaere

**Comité sectoriel pour l'Autorité Fédérale****Avis AF n° 01/2013 du 14 novembre 2013**

Objet: Demande d'avis concernant le projet d'arrêté royal concernant l'échange d'information entre la DIV et d'autres états en vertu de la directive 2011/82/UE facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière (AF-A-2013-001)

Le Comité sectoriel pour l'Autorité Fédérale ;

Vu la loi du 8 décembre 1992 *relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après LVP), en particulier les articles 31*bis* et 36*bis* ;

Vu l'arrêté royal du 17 décembre 2003 *fixant les modalités relatives à la composition et au fonctionnement de certains comités sectoriels institués au sein de la Commission de la protection de la vie privée*;

Vu la demande du Secrétaire d'Etat pour la mobilité reçue le 24/09/2013;

Vu le rapport du Président ;

Émet, le 14/11/2013, l'avis suivant,

I. CONTEXTE ET OBJET DU PRESENT AVIS

A. HISTORIQUE

1. Par courrier daté du 19 septembre 2013, le Secrétaire d'Etat à l'Environnement, à l'Energie et à la Mobilité, Monsieur Melchior Wathelet, a demandé à la Commission de la protection de la vie privée d'émettre un avis sur un projet d'arrêté royal relatif à l'échange d'informations du répertoire matricule belge des véhicules dans le cadre des infractions en matière de sécurité routière.
2. La Commission a rendu à cet égard un avis n°40/2013 du 4 septembre 2013, dans lequel elle constatait notamment que l'arrêté royal qui lui était soumis pour avis devait être soumis au Comité sectoriel pour l'autorité fédérale et non à la Commission. En effet, la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules prévoit que les arrêtés royaux d'exécution de la loi doivent faire l'objet d'un avis du Comité.
3. En conséquence, le Secrétaire d'Etat à l'Environnement, à l'Energie et à la Mobilité a introduit, le 8 octobre 2013, une demande d'avis sur le projet d'arrêté royal, adressée cette fois au Comité sectoriel pour l'autorité fédérale.

B. OBJET DE L'ARRETE ROYAL EXAMINE

4. Le projet d'arrêté royal a pour objet de transposer partiellement la directive 2011/82/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière. Le texte analysé entend également mettre en œuvre les accords internationaux sur l'échange de données des répertoires matricules.¹
5. La directive 2011/82/UE a pour but d'améliorer la sécurité routière afin de réduire le nombre de victimes de la route (tués, blessés) ainsi que les dégâts matériels causés par les accidents de la route. Un des éléments importants de cette politique est l'application cohérente de sanctions pour les infractions routières commises dans l'Union européenne et qui menacent gravement la sécurité routière.

¹ Voy. ci-dessous, point 29 du présent avis.

6. Le texte de la directive vise donc à assurer une meilleure efficacité de l'échange transfrontalier de données relatives à l'immatriculation des véhicules, ce qui devrait faciliter l'identification des personnes soupçonnées d'avoir commis une infraction en matière de sécurité routière. Cela permettra vraisemblablement d'accentuer l'effet dissuasif à commettre une infraction et d'inciter à la prudence les conducteurs de véhicules immatriculés dans un Etat membre différent de celui de l'infraction.
7. L'objectif visé par la directive est « d'assurer un niveau élevé de protection de tous les usagers de la route dans l'Union en facilitant l'échange d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière et, partant, l'application des sanctions, lorsque lesdites infractions ont été commises dans un Etat membre autre que celui où le véhicule a été immatriculé ». ² En pratique, la directive tend à donner aux Etats membres un accès aux données relatives à l'immatriculation des véhicules afin de pouvoir identifier et sanctionner les conducteurs de véhicules immatriculés dans un autre Etat membre. Un point de contact national belge est désigné comme responsable de l'échange de données relatives à l'immatriculation des véhicules. La directive 2011/82/EU et le traité entre la Belgique et les Pays-Bas (mais pas l'accord bilatéral avec la France) prévoient en effet que chaque Etat membre désigne un point de contact national pour faciliter l'échange transfrontalier d'informations. Le système utilisé sera le système EUCARIS déjà mis en place dans plusieurs Etats membres (dont la Belgique) pour l'échange de données en matière d'immatriculation. La directive encourage d'ailleurs l'utilisation d'EUCARIS pour sa mise en œuvre. ³

II. Remarques préliminaires

1. L'adoption de l'arrêté royal du 8 juillet 2013 portant exécution de la loi du 19 mai 2010

8. En sus du projet d'arrêté royal examiné dans le présent avis, le Secrétaire d'Etat avait transmis à la Commission, pour sa parfaite information, un projet d'arrêté royal exécutant la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des Véhicules. Ce projet d'arrêté royal a entre-temps été adopté le 8 juillet 2013.
9. La Commission s'est déjà prononcée sur une version antérieure de cet arrêté royal portant exécution de la loi du 19 mai 2010 dans son avis n°34/2011 du 21 décembre 2011.
10. Tout comme la Commission, le Comité regrette toutefois que la dernière version de l'arrêté royal portant exécution de la loi n'ait pas fait l'objet d'un nouvel avis avant son adoption. En effet, le

² Article 1 de la directive.

³ Voir considérant 10 de la directive.

nouveau texte change radicalement l'approche initiale, notamment en ce qu'il autorise la transmission de données à plusieurs organismes sans qu'ils ne doivent obtenir d'autorisation de la part du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale.

11. Le Comité constate que la Commission se réserve le droit d'émettre un avis d'initiative sur la loi du 19 mai 2010 telle qu'adoptée mais également sur l'arrêté royal du 8 juillet 2013 qui l'exécute. En effet, elle a déjà eu l'occasion d'émettre de sérieuses réserves sur le texte de la loi et de l'arrêté royal portant exécution de la loi royal d'exécution dans de précédents avis.⁴

2. Sur le choix d'un arrêté royal pour adapter la loi du 19 mai 2010 et déterminer le traitement des données au sein de la Banque-Carrefour des véhicules

12. Le projet d'arrêté royal examiné est adopté en vertu de la loi du 18 février 1969 relative aux mesures d'exécution des traités et actes internationaux en matière de transport par mer, par route, par chemin de fer ou voie navigable.
13. Cette loi prévoit en son article premier que « *Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, prendre en matière de transport par route, par chemin de fer ou par voie navigable, toute mesure nécessaire pour assurer l'exécution des obligations résultant des traités internationaux et des actes internationaux pris en vertu de ceux-ci, ces mesures pouvant comprendre l'abrogation ou la modification de dispositions légales.* »
14. Bien que la Cour constitutionnelle semble avoir validé cette délégation générale de pouvoir au Roi⁵ dans le contexte de la loi du 18 février 1969, et même si la loi du 19 mai 2010 comporte de nombreuses délégations au Roi⁶, le Comité considère, à l'instar de la Commission, que certaines délégations sont trop générales et qu'il n'appartient pas au Roi de fixer ou modifier certains aspects du traitement des données en cause. Ainsi, laisser au Roi le pouvoir de déterminer qui seront les destinataires des données pour chaque finalité ainsi que les personnes associées au fonctionnement de la Banque-Carrefour sans que ce choix soit encadré par la loi constitue une délégation trop large. C'est ce qui résulte de l'interprétation de l'article 22 de la Constitution par la Cour constitutionnelle et des articles 5 c et/ou 5 e de la LVP (légalité et finalité des traitements).⁷

⁴ Voy. l'avis n°42/2006 du 18 octobre 2006, l'avis n°23/2008 du 11 juin 2008, l'avis n°06/2009 du 18 mars 2009, l'avis n°34/2011 du 21 décembre 2011.

⁵ Arrêt n°37/2010 du 22 avril 2010 de la Cour constitutionnelle.

⁶ Voy. notamment les articles 6, al. 2, 9 §2, 12, 13, 14, 18 §2, 20 al. 3, 24 §3, al. 3, 33.

⁷ Voy. avis n°06/2009 du 18 mars 2009 relatif à l'avant-projet de loi portant création de la Source authentique des données relatives aux véhicules.

15. En outre, le Comité rejoint l'avis de la Commission, et partage pas le point de vue mentionné dans le Rapport au Roi indiquant que la transposition de la directive « ne comprend aucun choix politique et de plus, n'a aucun impact sur les droits et les devoirs des citoyens ». En effet, la réglementation relative à la protection des données et à la vie privée des citoyens constitue un droit fondamental consacré par l'article 22 de la Constitution.
16. Par conséquent, le Comité recommande, tout comme la Commission, que les dispositions du projet d'arrêté royal examiné soient adoptées par une loi au sens formel du terme. Concrètement, il est recommandé de distinguer et d'identifier dans la loi les différents flux de données en précisant pour chacun d'eux les finalités, les partenaires de la communication, et les catégories de données pertinentes. Abstraction faite de cette remarque, il y a lieu d'observer que l'adoption-même de l'arrêté royal du 8 juillet 2013 portant exécution de la loi du 19 mai 2010 ainsi que de l'article 5 du texte examiné dans le présent avis posent problème pour les raisons exposées ci-dessous.

3. L'absence d'avis du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale

17. Plusieurs dispositions de la loi du 19 mai 2010 prévoient une délégation au Roi lui permettant d'adopter un arrêté royal pour mettre en œuvre ladite loi. Parmi ces dispositions, on peut citer l'article 6, alinéa 2 (manière dont les services doivent respecter leur devoir d'information), l'article 7 dernier alinéa (modification des données techniques), l'article 9 §2 (détermination des données nécessaires aux finalités énoncées), article 10 (modalités d'enregistrement des données), l'article 12 (conservation des données), l'article 13 (désignation des personnes associées à la Banque-Carrefour), l'article 14 (désignation des personnes collectant les données), l'article 18 §2 (détermination des cas dans lesquels une autorisation du Comité sectoriel n'est pas nécessaire), l'article 19 (modalités d'accès à la Banque-Carrefour). A chaque fois, ces articles prévoient que le Roi adoptera un arrêté après avis du Comité sectoriel.
18. Concernant plus spécifiquement la communication de données à des tiers à la Banque-Carrefour des véhicules, l'article 18 de la loi du 19 mai 2010 permet au Roi de prévoir les cas dans lesquels une autorisation du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale n'est pas requise, mais ce uniquement après avis du même Comité sectoriel. Sur la base de cet article 18 de la loi, l'article 5 de l'arrêté royal du 8 juillet 2013 *juncto* l'article 5 du projet d'arrêté royal examiné, dispensent les points de contacts nationaux d'une autorisation du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale pour les finalités énumérées à cet article.

19. Cependant, dans son avis précité, la Commission a constaté qu'aucun avis du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale n'avait été rendu ou même demandé concernant l'arrêté royal du 8 juillet 2013 portant exécution de la loi du 19 mai 2010.
20. A cet égard, la Commission avait déjà estimé dans un avis précédent que pour des raisons de cohérence avec la LVP et de cohérence générale au niveau des missions d'avis quant à l'application de la LVP, il était préférable de lui confier cette compétence d'avis plutôt qu'au Comité sectoriel pour l'autorité fédérale.⁸ Le Comité sectoriel pour l'autorité fédérale partage cet avis et recommande d'adapter la loi du 19 mai 2010 en ce sens.
21. La section législation du Conseil d'état partage cette analyse et relève également l'absence d'avis du Comité sectoriel dans son avis relatif à l'arrêté royal du 8 juillet 2013. Il estime en effet que « Pour assurer que cette formalité préalable obligatoire a bien été accomplie, il faut obtenir l'avis du comité sectoriel précité, auquel aucune disposition légale ou réglementaire ne semble, en l'espèce, permettre à la Commission de la vie privée de se substituer ».⁹
22. Le Comité recommande donc que l'arrêté royal du 8 juillet 2013 lui soit également soumis pour avis.

III. Examen du projet d'arrêté royal

1. Le cadre général de l'échange de données envisagé : l'application de la décision-cadre 2008/977/JAI et de la loi du 5 août 2002 sur la fonction de police

23. Comme le rappelle la directive 2011/82/UE, les dispositions relatives à la protection des données prévues dans la décision-cadre 2008/977/JAI sont applicables aux données à caractère personnel traitées en vertu de ladite directive. Pour rappel, cette décision-cadre précise les règles que doivent respecter les Etats membres à l'égard des données à caractère personnel traitées dans le cadre de la coopération policière en matière pénale. Cette décision-cadre reste donc le cadre juridique général, même si le projet d'arrêté royal examiné dans le présent avis ne contient pas de dispositions spécifiques à cet égard. L'ensemble des principes de ce texte devront donc être respectés dans le cadre du traitement de l'information appelée à être échangée entre points de contact. Tout comme la Commission, le Comité remarque d'ailleurs que cette décision-cadre n'ait pas fait l'objet d'une loi de transposition en Belgique.

⁸ Voy. avis n°14/2011 du 6 juillet 2011, p. 53.

⁹ Avis 51.237/4 du 7 mai 2012 de la section législation du Conseil d'Etat.

24. Par conséquent, les droits de rectification, d'accès et de verrouillage¹⁰, l'obligation de journalisation des accès¹¹, ou encore l'indication des délais de conservation des données¹² inscrits dans la décision-cadre susmentionnée devront être respectés, comme dans tout traitement et échanges de données entre Etats membres dans le cadre de la coopération policière et judiciaire en matière pénale.
25. L'article 7.3 de la directive 2011/82/UE va plus loin que le régime de base tel décrit dans la décision-cadre 2008/977/JAI. En effet, cette disposition prévoit que toute personne concernée a le droit d'obtenir des informations sur les données à caractère personnel enregistrées dans l'Etat membre d'immatriculation qui ont été transmises à l'Etat membre de l'infraction, y compris la date de la demande et l'autorité compétente de l'Etat membre de l'infraction.¹³
26. Il s'agit donc là d'un droit d'accès spécifique, qui oblige l'Etat belge à fournir cette information à la demande de toute personne dont le véhicule est immatriculé en Belgique. Le Comité ne trouve aucune disposition à cet égard dans les textes en vigueur ou proposés. Il recommande donc de spécifier dans le projet de texte à adopter que les personnes concernées ont le droit d'obtenir les informations mentionnées ci-dessus conformément à l'article 7.3 de la directive 2011/82/UE à l'égard de leurs données transmises à d'autres Etats membres dans le cadre de cette coopération pénale internationale.
27. En outre, les finalités du traitement par les points de contacts incluent la recherche, la poursuite pénale et l'application des peines pour les infractions commises par des non-résidents. Selon la compréhension de la Commission dans son avis, le point de contact national belge traitera donc les données de titulaires étrangers obtenus dans le cadre d'une coopération internationale en matière de police et de justice.
28. Ces données sont donc, de par leur nature, des « données judiciaires » au sens de l'article 8 de la LVP qui interdit le traitement de telles données, sous réserve des exceptions prévues dans cette même disposition. L'une de ces exceptions permet notamment le traitement lorsque ce traitement est nécessaire à la réalisation de finalités fixées par ou en vertu d'une loi.¹⁴
29. En outre, l'article 44/1, alinéa 4 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police réglemente l'échange des informations entre les services de police et les autorités publiques. En particulier,

¹⁰ Articles 4 et 18 de la décision-cadre.

¹¹ Article 10 de la décision-cadre.

¹² Article 9 de la décision-cadre.

¹³ L'article 14 du traité EUCARIS du 29 juin 2010 prévoit également la même obligation.

¹⁴ Voy. l'avis de la Commission n°16/2005 du 19 octobre 2005, et plus spécifiquement les points 11 et suivants.

l'alinéa 4 de cette disposition prévoit que « le Roi détermine à quelles autres autorités publiques ces mêmes données et informations peuvent également être communiquées par un arrêté délibéré en Conseil des Ministres qui en fixe les modalités après avis de la Commission de la protection de la vie privée ». La Commission a déjà confirmé qu'elle contrôlerait le caractère exceptionnel de la communication d'informations à des autorités publiques non dotées de missions de police, ainsi que la présence de dispositions garantissant de façon satisfaisante la protection de la vie privée.¹⁵

30. Partageant l'avis de la Commission, le Comité recommande donc que la loi ou le Roi autorise expressément le point de contact à traiter ces informations pour les finalités policières déterminées en arrêtant les modalités de traitement et les garanties appropriées en matière de protection des données à caractère personnel traitées.

2. La transposition de la directive 2011/82/UE et/ou des autres textes internationaux en matière d'échange de données d'immatriculation

31. L'arrête royal examiné ainsi que le rapport au Roi indiquent que le texte est appelé à transposer la directive 2011/82/UE. Le rapport au Roi et le projet d'arrêté royal se réfèrent également aux « traités internationaux concernant l'échange d'informations des répertoires matricules de véhicules ». D'après les informations communiquées par le demandeur, il existe à l'heure actuelle deux traités internationaux en matière de données d'immatriculation dont la mise en œuvre sera assurée par le projet d'arrêté royal :

- l'accord bilatéral entre la France et la Belgique du 13 octobre 2008¹⁶ concernant l'échange d'informations et de données à caractère personnel dans le but de sanctionner les infractions aux règles de la circulation ;
- le traité entre les Pays-Bas et la Belgique du 25 avril 2013 sur l'échange transfrontalier de données en vue de l'identification de personnes soupçonnées d'avoir commis des infractions dans le cadre de l'usage de la route. Ce traité n'a pas encore été ratifié. En outre, la liste des infractions de roulage donnant lieu à l'échange d'information est plus large que dans la directive 2011/82/EU et l'accord bilatéral avec la France. En effet, les infractions relatives au stationnement donneront lieu à un échange de données, ce qui n'est pas le cas de la directive 2011/82/UE et de l'accord franco-belge.

¹⁵ Voy. avis de la Commission n°43/2001 du 12 novembre 2001. Pour ce faire, le Roi ou le législateur devra justifier en quoi il est nécessaire d'externaliser le traitement de données qui ne devraient par principe être traitées que par les services de police.

¹⁶ Voy. loi d'assentiment de cet accord, *M.B.*, 21 septembre 2011, p. 60534.

32. Outre ces textes spécifiques en matière de coopération pénale et policière qui se limitent aux infractions de roulage, il existe plusieurs textes internationaux relatifs à l'échange de données d'immatriculation, et qui obligent les Etats signataires à désigner un point de contact national : le Traité de Prüm du 27 mai 2005 (« le Traité de Prüm »), la décision 2008/615/JAI du conseil relative à l'approfondissement de la coopération transfrontalière, notamment en vue de lutter contre le terrorisme et la criminalité transfrontalière, et la décision 2008/616/JAI concernant la mise en œuvre de la décision 2008/615/JAI relative à l'approfondissement de la coopération transfrontalière, notamment en vue de lutter contre le terrorisme et la criminalité transfrontalière (« les décisions Prüm »). Ces textes sont d'ailleurs cités dans l'arrêté royal portant exécution de la loi du 19 mai 2010, à l'article 9, §1, alinéa 2, 7°.

33. Le Comité comprend, à l'instar de la Commission, que le texte a vocation à transposer la directive 2011/82/UE et les accords bilatéraux auxquels la Belgique prend part en matière d'échange d'information concernant les infractions de roulage. Le Traité de Prüm et les décisions Prüm font quant à eux déjà l'objet de l'article 9, §1, alinéa 2, 7° de la loi du 19 mai 2010. A cet égard, le demandeur a indiqué que la déclaration de la Belgique annexée au Traité de Prüm dispose que « *le point de contact national pour les données du registre d'immatriculation de véhicules [...] est le Service Immatriculation au sein de la Direction générale Mobilité et Sécurité routière du Service Public fédéral Mobilité et Transports* ». La décision 2008/615/JAI prévoit également en son article 25 que pour les Etats membres liés par le Traité de Prüm, les dispositions concernées de la décision s'appliquent en lieu et place des dispositions correspondantes contenues dans l'accord d'exécution du Traité de Prüm.¹⁷

- *Quant à la description des finalités*

34. La description des finalités constitue l'un des éléments essentiels d'un traitement et permet notamment de déterminer si oui ou non les données traitées sont proportionnées aux finalités poursuivies. C'est pour cette raison que les finalités doivent être décrites avec précision. La première finalité citée dans l'article 5 pour laquelle les points de contacts nationaux peuvent recevoir des données d'immatriculation est la suivante : « la promotion de la recherche, la poursuite pénale et l'application des peines des infractions commises par des non-résidents ».

35. Or, la directive 2011/82/UE et les deux accords bilatéraux ne prévoient d'échange de données que pour des finalités précises, à savoir la poursuite d'infraction aux règles de circulation routière. Ainsi par exemple, la directive 2011/82/UE dresse une liste limitative des infractions

¹⁷ La Belgique a également désigné la Direction Générale Mobilité et Transports comme autorité centrale nationale dans le cadre du traité EUCARIS.

impliquant un échange de données en son article 2 (par exemple : excès de vitesse, non-port de la ceinture de sécurité, conduite en état d'ébriété,...).

36. Etant donné que la finalité du projet d'arrêté royal et des textes qu'il entend transposer est la poursuite des infractions en matière de roulage, le Comité recommande de lister les finalités poursuivies dans l'arrêté royal, ou à tout le moins de renvoyer aux infractions des textes internationaux qui donnent lieu à l'échange de données en cause.

37. De plus, le projet d'arrêté royal prévoit que les points de contact nationaux seront associés au fonctionnement de la Banque-Carrefour pour « la promotion de l'exécution des missions de police de la circulation et de sécurité routière, la sécurité des véhicules à moteur et des remorques incluses ».¹⁸ Le texte permettrait donc aux points de contact étrangers de traiter ces données aux finalités précitées. Il est donc recommandé que le rapport au Roi précise en quoi consiste précisément une telle finalité et quelles données seront nécessaires pour sa poursuite.

- *Quant aux données transférées*

38. Le Comité comprend que la coopération internationale vise les véhicules immatriculés à l'étranger mais aussi en Belgique. Dès lors, le point de contact belge communiquera des données relatives aux véhicules immatriculés en Belgique aux autres points de contact, mais recevra également les données des autres Etats membres. Or, le texte de l'article 5 du projet d'arrêté royal précise que le point de contact traite les données à des fins de recherche et de poursuite pénale et l'application des peines des infractions commises par des non-résidents. Dès lors que des données de résidents belges seront également traitées par le point de contact belge, ce texte est trop restrictif. Partant, les mots « par des non-résidents » devraient être effacés.

39. En effet, même si le point de contact belge est le service de gestion visé à l'article 2, 11° a) de la loi du 19 mai 2010 (à savoir la Direction générale Mobilité et Sécurité routière), il convient qu'il soit expressément autorisé à traiter les données pour les finalités de l'article 5 du projet, dès lors que les fonctions du service de gestion dans le rôle de point de contact national (la gestion des flux de données de et vers les points de contacts nationaux) ne sont pas identiques à ses fonctions en tant que responsable du traitement des données contenues dans la Banque-Carrefour (la gestion de la base de données de la Banque-Carrefour). A cela il convient d'ajouter que les données appelées à faire l'objet d'un échange transfrontière sont des données judiciaires

¹⁸ La Commission souligne qu'il n'apparaît nulle part dans les textes dont la Commission a pu avoir connaissance la conséquence au fait qu'une personne est associée au fonctionnement de la Banque-Carrefour.

au sens de l'article 8 de la LVP et sont soumises à l'article 44 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police¹⁹

40. A cet égard, il convient de constater que la directive 2011/82/UE limite les données de la communication transfrontière aux seules données reprises dans les formulaires joints en annexe de la Directive. Une distinction existe entre la notification de l'infraction et la réponse à donner par le conducteur, pré-remplie par l'Etat membre de l'infraction. Ces données sont celles considérées comme pertinentes pour la poursuite d'infractions en matière de sécurité routière. Le Comité recommande, comme l'a fait la Commission dans son avis, de reprendre les formulaires de la Directive en annexe de l'arrêté royal et de limiter l'échange de données aux données reprises dans ces formulaires pour délimiter les données qui pourront faire l'objet de l'échange transfrontalier entre les points de contacts.

- *La désignation d'un point de contact dans le cadre de l'accord bilatéral entre la France et la Belgique*

41. L'article 2 du projet d'arrêté royal examiné définit le « point de contact national », comme l'autorité désignée par un Etat membre de l'UE dans le cadre de la directive 2011/82/UE ou désignée par un Etat contractant dans le cadre d'un accord international sur l'échange de données des répertoires matricules des véhicules.

42. L'article 3 du projet d'arrêté royal désigne le service de gestion de la Banque-Carrefour comme le point de contact national belge, conformément à la directive 2011/82/UE ou conformément aux traités internationaux concernant l'échange d'informations des répertoires matricules de véhicules.

43. Or, le Comité constate que l'accord franco-belge susmentionné ne fait pas référence à un point de contact, pour le transfert des informations entre les deux Etats, mais à une autorité requérante, et une autorité traitante. Cette absence d'harmonisation des termes porte préjudice à la lisibilité de la loi et de ses arrêtés d'exécution, et ne reproduit pas en droit interne les notions faisant l'objet d'un accord international. Le Comité recommande donc d'adapter le texte du projet d'arrêté royal en conséquence.

- *La désignation d'un point de contact dans le cadre du Traité de Prüm et des décisions Prüm*

¹⁹ Voir points 26 et 27 du présent avis.

44. Comme il est relevé ci-dessus, le Traité de Prüm désigne le Service Immatriculation au sein de la Direction Générale Mobilité et Sécurité routière comme point de contact national. Cette désignation vaut également pour les décisions Prüm qui remplacent le traité à l'égard des Etats signataires.²⁰
45. En outre, la coopération internationale et l'échange d'informations concernant les répertoires des matricules de véhicules dans le cadre du traité et des décisions Prüm étaient déjà inscrites à l'article 9, §1, alinéa 2, 7° de la loi du 19 mai 2010, dès lors que cet article prévoit que « l'identification des titulaires étrangers de véhicules » constitue l'une des finalités du traitement des données de la Banque-Carrefour des véhicules.
46. Par conséquent, pour plus de cohérence entre les différentes dispositions de la loi du 19 mai 2010 et de ses arrêtés d'exécution, le Comité recommande que le libellé des articles 2 et 3 du projet d'arrêté royal examiné fassent une référence à tous les textes internationaux prévoyant la désignation d'un point de contact national (à savoir notamment les décisions Prüm ainsi que le Traité de Prüm).

3. Ajout du point de contact national dans la liste des personnes morales associées au fonctionnement de la Banque-carrefour des véhicules et chargées de l'accomplissement d'une ou de plusieurs des finalités énoncées à l'article 5 de la loi du 19 mai 2010

3.1 La dérogation accordée par le Roi à l'obligation d'obtenir une autorisation du Comité sectoriel pour l'Autorité fédérale

47. L'article 5 du projet d'arrêté royal examiné modifie l'arrêté royal portant exécution de la loi du 19 mai 2010 en ce qu'il ajoute un point 8° à son article 4. Ce faisant, il ajoute les points de contact nationaux à la liste des personnes morales associées au fonctionnement de la Banque-carrefour des véhicules et chargées de l'accomplissement d'une ou de plusieurs des finalités énoncées à l'article 5 de la loi du 19 mai 2010.
48. En vertu de l'article 5 de l'arrêté royal du 8 juillet 2013 portant exécution de la loi du 19 mai 2010, les personnes mentionnées à l'article 4 du même arrêté royal sont exemptées de l'autorisation préalable du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale prévue à l'article 18, §1 de la loi du 19 mai 2010 en ce qui concerne les données nécessaires pour la réalisation des finalités reprises à l'article 4 de l'arrêté royal du 8 juillet 2013.

²⁰ Voir article 25 de la décision 2008/615/JAI.

49. En effet, en vertu de l'article 18, §2 de la loi du 19 mai 2010, le Roi peut déterminer, après avis du Comité sectoriel, les cas dans lesquels une autorisation n'est pas requise. L'article 5 du projet d'arrêté royal examiné ici utilise donc la prérogative donnée au Roi par l'article 18, §2 susmentionné.
50. Outre le fait que l'arrêté royal du 8 juillet 2013 n'ait pas fait l'objet d'un avis du Comité sectoriel, comme déjà développé dans le présent avis, le Comité se joint aux interrogations de la Commission sur les justifications de ce pouvoir accordé au Roi permettant de déroger à l'obligation de demander une autorisation du Comité sectoriel. Ces dérogations génériques et générales, bénéficiant aux personnes mentionnées dans l'article 4 de l'arrêté royal portant exécution de la loi et pour les finalités spécifiées par ce même article, devraient être encadrées plus spécifiquement et constituer l'exception.
51. Ces dérogations sont d'autant plus inquiétantes que la Commission a traité plusieurs cas dans lesquels les destinataires des données de la DIV (et plus spécifiquement la FEBIAC et ses membres) n'ont pas respecté la confidentialité des données et ont détourné la finalité du traitement des données du répertoire matricule pour faire par exemple du marketing direct.
52. Le traitement de données qui présente un risque particulier, comme c'est le cas ici vu la nature des données et les manquements déjà constatés par le passé, devrait conduire le législateur à laisser au Comité sectoriel le soin d'examiner chaque situation au cas par cas et d'autoriser spécifiquement et formellement le transfert des données à certains destinataires qui sont pertinentes pour des finalités déterminées.²¹
53. En outre, le rapport au Roi ne précise pas en quoi il se justifie que le Roi puisse autoriser *a priori* un accès aux données de la Banque-Carrefour pour les destinataires et les finalités spécifiées. L'article 5 de l'arrêté royal du 8 juillet 2013 est d'ailleurs rédigé de manière très large à cet égard puisqu'il dispose que les personnes énumérées à l'article 4 sont « exemptées de l'autorisation préalable du Comité sectoriel en ce qui concerne les données nécessaires pour la réalisation des finalités reprises à l'article 4. »

²¹ Voy. à cet égard l'article 20 de la Directive 95/46/Ce et le considérant 54 qui dispose que « au regard de tous les traitements mis en œuvre dans la société, le nombre de ceux présentant de tels risques particuliers devrait être très restreint; que les États membres doivent prévoir, pour ces traitements, un examen préalable à leur mise en œuvre, effectué par l'autorité de contrôle ou par le détaché à la protection des données en coopération avec celle-ci; que, à la suite de cet examen préalable, l'autorité de contrôle peut, selon le droit national dont elle relève, émettre un avis ou autoriser le traitement des données; qu'un tel examen peut également être effectué au cours de l'élaboration soit d'une mesure législative du Parlement national, soit d'une mesure fondée sur une telle mesure législative, qui définisse la nature du traitement et précise les garanties appropriées ».

54. Lae Comité constate qu'aucun contrôle n'est mis en place pour apprécier et décider quelles données sont nécessaires et pertinentes pour les finalités précitées. Le système proposé est donc susceptible d'abus de la part des personnes mentionnées qui peuvent potentiellement accéder à l'ensemble des données de la Banque-Carrefour sans contrôle de ces accès par un organe extérieur. Le Comité est précisément susceptible de remplir ce rôle pour garantir le respect de la LVP et de la loi du 19 mai 2010 ainsi que de ses arrêtés d'exécution, notamment en vérifiant que seules les données nécessaires pour les finalités déterminées étaient communiquées aux personnes associées à la Banque-Carrefour des véhicules.
55. Concernant plus spécifiquement l'article 5 du projet d'arrêté royal examiné, le Comité recommande que soient exposé dans le rapport au Roi les raisons pour lesquelles une telle dérogation doit être accordée aux points de contacts nationaux et pourquoi cette solution a été préférée à celle consistant à laisser au Comité sectoriel le pouvoir d'autoriser la communication des informations pertinentes.
56. Le Comité recommande également, tout comme l'a fait la Commission dans son avis, que les données pouvant être échangées avec d'autres points de contacts étrangers soient listées dans le projet d'arrêté royal ou annexées à celui-ci.²²

3.2 Imprécisions des termes utilisés et des finalités visées

57. En vertu de l'article 5 du projet d'arrêté royal examiné, les points de contact nationaux ne devront pas obtenir d'autorisation du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale en cas de transmission des informations des répertoires matricules des véhicules nécessaires à la réalisation des finalités déterminées par l'article 5 du projet d'arrêté royal examiné, à savoir :
- la promotion de la recherche, la poursuite pénale et l'application des peines des infractions commises par des non-résidents ;
 - la promotion de l'exécution des missions de police de la circulation et de sécurité touristique, la sécurité des véhicules à moteur et des remorques incluses.

²² Cf. point 36 ci-dessus.

58. Les différentes finalités reprises sous l'article 4 de l'arrêté royal du 8 juillet 2013 devraient être les finalités déjà mentionnées à l'article 5 de la loi du 19 mai 2010. Or, le texte examiné ici s'écarte quelque peu des termes exacts employés par la loi. Le Comité recommande donc d'adapter le texte en conséquence et de reprendre les termes utilisés dans l'article 5 de la loi du 19 mai 2010, à savoir « faciliter » plutôt que « promotion ».²³

4. La transmission d'informations entre points de contacts

59. Le texte proposé prévoit spécifiquement que pour les enquêtes relatives aux infractions en matière de sécurité routière en exécution de la directive 2011/82/UE, les points de contacts nationaux s'accordent mutuellement un accès à leurs données relatives aux véhicules et aux propriétaires ou détenteurs de véhicules, afin que le pays de l'infraction puisse déterminer qui est personnellement responsable d'infractions en matière de sécurité routière. Dans ce sens, le point de contact national belge donne accès aux points de contact nationaux des pays d'infractions à ses propres données du répertoire matricule de véhicules prévu aux articles 6, 7, 8 et 9 de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 relatif à l'immatriculation de véhicules.
60. Ce texte ouvre donc aux points de contacts nationaux étrangers un accès direct aux données du répertoire belge du matricule des véhicules, sans autorisation préalable du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale.
61. En relation avec ses remarques aux points 34 à 37 ci-dessus, le Comité s'interroge sur la portée des deux premiers alinéas de l'article 5 du projet d'arrêté royal. En effet, si ce texte entend transposer la directive 2011/82/UE et les accords bilatéraux en matière d'échange de données de véhicules, les finalités visées par ces deux premiers points sont trop larges dès lors qu'elles ne se limitent pas aux infractions de roulages.
62. Si l'intention du projet d'arrêté royal est néanmoins de permettre l'échange de données en vertu d'autres instruments internationaux comme le traité et les décisions Prüm²⁴, il convient dès lors de mentionner explicitement ces textes pour que les finalités décrites à l'article 5 du projet d'arrêté royal soient circonscrites à celles qui sont visées dans ces instruments internationaux. Sans viser de finalités précises dans le texte proposé ou sans se renvoyer aux textes définissant ces finalités, il est impossible de pouvoir déterminer la légitimité de ces finalités (quelle est la base légale du transfert de données) et la pertinence des données envoyées (proportionnalité du

²³ Comme c'est le cas par exemple à l'article 4, 7° de l'arrêté royal portant exécution de la loi, relatif à l'A.S.B.L. Renta.

²⁴ Ce qui ne correspond pas à l'intention annoncée dans le rapport au Roi qui est de transposer la directive 2011/UE et les accords internationaux en matière d'échange de données de véhicule.

traitement eu égard aux finalités poursuivies). Dès lors, le Comité recommande de préciser à l'article 5 du projet d'arrêté royal quelles sont les finalités précises pouvant donner lieu au transfert de données vers d'autres Etats membres sans passer par une autorisation du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale.

63. Les points de contacts nationaux, tels que définis dans le nouvel article 2, 16° de la loi et introduit par le projet d'arrêté royal, seront des services ayant accès à la Banque-Carrefour en vertu de l'article 2, 11° de la loi du 19 mai 2010.
64. En vertu de l'article 28 de la loi susmentionnée, chacun de ces services doit désigner un responsable en sécurité de l'information et en protection de la vie privée qui remplit également la fonction de préposé à la protection des données visées à l'article 17bis de la LVP. A l'heure actuelle, le Roi n'a pas arrêté le statut de ce préposé. L'article 28 en question renvoie donc à une notion qui reste à l'heure actuelle sans contenu.
65. En outre, le Comité rappelle que l'article 23 de l'arrêté royal du 8 juillet 2013 portant exécution de la loi du 19 mai 2010 prévoit que le service de gestion conclut un protocole de commun accord avec chaque demandeur dans lequel sont convenues les modalités pratiques, notamment celles relatives au traitement des données personnelles. Le Comité recommande donc de préciser à l'article 4, 8° nouveau de l'arrêté royal en cause qu'avant tout échange d'informations, ce protocole d'accord devra être signé avec les points de contacts nationaux et que l'identité du responsable en sécurité de l'information et en protection de la vie privée de chacun de ses contacts soit communiquée au Comité sectoriel et au service de gestion.
66. De plus, l'article 10.1 de la décision-cadre 2008/977/JAI dispose que « toute transmission de données à caractère personnel est journalisée ou fait l'objet d'une trace documentaire à des fins de vérification de la licéité du traitement des données, d'autocontrôle et de garantie de l'intégrité et de la sécurité des données ». Cette obligation est d'ailleurs rappelée par l'article 30 de la décision 2008/615/JAI du Conseil, mais également par le Traité de Prüm.²⁵
67. Dès lors, il y a lieu de prévoir des dispositions en matière de journalisation et de traçage des accès afin de garantir la licéité des accès, le contrôle de ceux-ci, et la sécurité des données.

²⁵ Voir article 39. Voir également le Traité EUCARIS et son article 17.

PAR CES MOTIFS,

Le Comité émet un **avis favorable** quant au projet qui lui est soumis sous réserve de la prise en compte des points 20, 26, 30, 36, 37, 40, 43, 46, 55, 56, 58, 65, et 67 du présent avis.

L'Administrateur f.f.,

Le Président,

(sé) Patrick Van Wouwe

(sé) Willem Debeuckelaere

VOORONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE WET BETREFFENDE DE POLITIE OVER HET WEGVERKEER, GECOÖRDINEERD OP 16 MAART 1968, EN VAN DE WET VAN 19 MEI 2010 HOUDENDE OPRICHTING VAN DE KRUISPUNTBANK VAN DE VOERTUIGEN. - (v5) - 19/11/2015 15:51

Geïntegreerde impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

Bevoegd regeringslid

Jacqueline Galant

Contactpersoon beleidscel

Naam : Christophe Leurident

E-mail : christophe.leurident@galant.fed.be

Tel. Nr. : 0472/770718

Overheidsdienst

FOD Mobiliteit en Vervoer

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : Anneliese Heeren

E-mail : anneliese.heeren@mobiliteit.fgov.be

Tel. Nr. : 022773840

B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

VOORONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE WET BETREFFENDE DE POLITIE OVER HET WEGVERKEER, GECOÖRDINEERD OP 16 MAART 1968, EN VAN DE WET VAN 19 MEI 2010 HOUDENDE OPRICHTING VAN DE KRUISPUNTBANK VAN DE VOERTUIGEN.

VOORONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE WET BETREFFENDE DE POLITIE OVER HET WEGVERKEER, GECOÖRDINEERD OP 16 MAART 1968, EN VAN DE WET VAN 19 MEI 2010 HOUDENDE OPRICHTING VAN DE KRUISPUNTBANK VAN DE VOERTUIGEN. - (v5) - 19/11/2015 15:51

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Richtlijn 2015/413/EU van het Europees parlement en de Raad van 11 maart 2015 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen (ter vervanging van de identieke richtlijn 2011/82/EU die tegen 7 november 2013 in Belgisch recht moest zijn omgezet) maakt grensoverschrijdende uitwisseling mogelijk van informatie over bepaalde verkeersovertredingen die zijn begaan in een andere lidstaat dan de lidstaat waar het betrokken voertuig is ingeschreven.

Het voorontwerp van wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van voormelde richtlijn. De richtlijn 2015/413/EU bepaalt dat de Lidstaten een informatiebrief naar buitenlandse overtreeders moeten sturen, daar waar onze nationale regelgeving, met name artikel 62 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, thans voorziet in het versturen van een afschrift van het proces-verbaal naar de overtreder binnen een termijn van 14 dagen. Artikel 62 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer werd dus aangepast opdat voor buitenlandse overtreeders het afschrift van het proces-verbaal mag worden vervangen door een informatiebrief. Het is noodzakelijk dat de informatiebrief dezelfde waarde heeft dan het afschrift van het proces-verbaal en dus bijzondere bewijskracht geniet, en dit niet enkel in de procedure van de onmiddellijke inning maar ook in het geval het openbaar ministerie toepassing maakt van het bevel tot betalen of van artikel 65, §2, van de wet, door de buitenlandse persoon rechtstreeks te dagvaarden voor de politierechtbank. Daarom werd de informatiebrief uiteindelijk in artikel 62 en niet in artikel 65 van de wet ingevoegd.

Er wordt bovendien overgegaan tot de aanduiding van de Kruispuntbank van de voertuigen (DIV) als Belgisch nationaal contactpunt voor de uitwisseling van gegevens uit kentekenregisters in het kader van verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen. Dit betekent dat nationale instanties in het kader van deze verkeersovertredingen contact kunnen opnemen met de DIV, als Belgisch nationaal contactpunt, om gegevens op te vragen uit de kentekenregisters van andere landen. Anderzijds betekent dit ook dat buitenlandse nationale contactpunten in het kader van deze overtredingen enkel contact kunnen opnemen met de DIV om gegevens op te vragen uit het Belgische kentekenregister. Deze uitwisseling zal in de praktijk informatica-technisch verlopen via het systeem Eucaris.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

☐ Ja ☒ Nee

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

verplicht

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen

1. Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen, statistieken 2011 : <http://igvm-iefh.belgium.be/nl/publications/>
2. BELDAM onderzoek: http://www.beldam.be/Rapport_final.pdf.

VOORONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE WET BETREFFENDE DE POLITIE OVER HET WEGVERKEER, GECOÖRDINEERD OP 16 MAART 1968, EN VAN DE WET VAN 19 MEI 2010 HOUDENDE OPRICHTING VAN DE KRUISPUNTBANK VAN DE VOERTUIGEN. - (v5) - 19/11/2015 15:51

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

1. Kansarmoedebestrijding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

2. Gelijke kansen en sociale cohesie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

☐ Er zijn personen betrokken. | ☒ Personen zijn niet betrokken.

Leg uit waarom:

Het voorontwerp van wet beoogt enkel om de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersovertredingen in Europa te vergemakkelijken via procedurele aanpassingen. Verkeersovertredingen van buitenlandse overtreeders vervolgen draagt bij tot een grotere efficiëntie van het controlebeleid en dus tot een betere verkeersveiligheid.

4. Gezondheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

5. Werkgelegenheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

6. Consumptie- en productiepatronen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

7. Economische ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

8. Investerings

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

9. Onderzoek en ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

10. Kmo's

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

☐ Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | ☒ Ondernemingen zijn niet betrokken.

Leg uit waarom:

Het voorontwerp van wet beoogt enkel om de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersovertredingen in Europa te vergemakkelijken via procedurele aanpassingen.

11. Administratieve lasten

VOORONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE WET BETREFFENDE DE POLITIE OVER HET WEGVERKEER, GECOÖRDINEERD OP 16 MAART 1968, EN VAN DE WET VAN 19 MEI 2010 HOUDENDE OPRICHTING VAN DE KRUISPUNTBANK VAN DE VOERTUIGEN. - (v5) - 19/11/2015 15:51

| ☐ Ondernemingen of burgers zijn betrokken. ☒ Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

12. Energie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

13. Mobiliteit

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Het voorontwerp van wet beoogt om de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersovertredingen in Europa te vergemakkelijken via procedurele aanpassingen. Verkeersovertredingen van buitenlandse overtreeders vervolgen draagt bij tot een grotere efficiëntie van het controlebeleid en dus tot een betere verkeersveiligheid.

14. Voeding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

15. Klimaatverandering

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

16. Natuurlijke hulpbronnen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

17. Buiten- en binnenlucht

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

18. Biodiversiteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

19. Hinder

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

20. Overheid

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

In de eerste plaats zal er een impact zijn voor de Politie en de FOD Justitie, daar zij nu toegang zullen hebben tot de titularisgegevens van houders van buitenlandse kentekenplaten. Hoewel niet beoogd door Richtlijn 2015/413/EU, maar wel voorzien in de bilaterale verdragen met Frankrijk en Nederland, zal er een mogelijke impact zijn voor de verantwoordelijken inzake de inning van parkeerretributies (steden, gemeenten en parkeerbedrijven), daar zij in de toekomst, op basis van deze en mogelijke toekomstige bilaterale verdragen, evenzeer toegang zullen hebben tot de titularisgegevens van houders van buitenlandse kentekenplaten. Dit zal sowieso leiden tot een betere opsporing, strafrechtelijke vervolging en strafuitvoering van overtreeders van verkeersovertredingen die in België aan het verkeer deelnemen onder dekking van een buitenlandse kentekenplaat..

21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

VOORONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE WET BETREFFENDE DE POLITIE OVER HET WEGVERKEER,
GECOÖRDINEERD OP 16 MAART 1968, EN VAN DE WET VAN 19 MEI 2010 HOUDENDE OPRICHTING VAN DE
KRUISPUNTBANK VAN DE VOERTUIGEN. - (v5) - 19/11/2015 15:51

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

☐ Impact op ontwikkelingslanden. | ☒ Geen impact op ontwikkelingslanden.

Leg uit waarom:

Het voorontwerp van wet beoogt enkel om de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersovertredingen in Europa te vergemakkelijken via procedurele aanpassingen.

AVANT-PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI RELATIVE A LA POLICE DE LA CIRCULATION ROUTIERE,
COORDONNÉE LE 16 MARS 1968, ET LA LOI DU 19 MAI 2010 PORTANT CRÉATION DE LA BANQUE CARREFOUR
DES VÉHICULES. - (v5) - 19/11/2015 15:51

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

Jacqueline Galant

Contact cellule stratégique

Nom : Christophe Leurident

E-mail : christophe.leurident@galant.fed.be

Téléphone : 0472/770718

Administration

SPF Mobilité et Transport

Contact administration

Nom : Anneliese Heeren

E-mail : anneliese.heeren@mobilite.fgov.be

Téléphone : 022773840

B. Projet

Titre de la réglementation

AVANT-PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI RELATIVE A LA POLICE DE LA CIRCULATION
ROUTIERE, COORDONNÉE LE 16 MARS 1968, ET LA LOI DU 19 MAI 2010 PORTANT CRÉATION DE
LA BANQUE CARREFOUR DES VÉHICULES.

AVANT-PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI RELATIVE A LA POLICE DE LA CIRCULATION ROUTIERE,
COORDONNÉE LE 16 MARS 1968, ET LA LOI DU 19 MAI 2010 PORTANT CRÉATION DE LA BANQUE CARREFOUR
DES VÉHICULES. - (v5) - 19/11/2015 15:51

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

La directive 2015/413/UE du Parlement européen et du Conseil du 11 mars 2015 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière (en remplaçant la directive identique qui devait être transposée pour le 7 novembre 2013), rend possible l'échange transfrontalier d'informations sur certaines infractions routières qui sont commises dans un autre Etat membre que l'Etat membre dans lequel est inscrit le véhicule de l'intéressé.

L'avant-projet de loi transpose partiellement la directive précitée. La directive 2015/413/UE dispose que les Etats membres doivent envoyer une lettre de notification aux contrevenants étrangers alors que notre réglementation nationale, précisément l'article 62 de la loi sur la police de la circulation routière, prévoyait l'envoi d'une copie du procès-verbal au contrevenant dans un délai de 14 jours. L'article 62 de la loi relative à la police de la circulation routière a donc été adapté, afin que la copie du procès-verbal puisse être remplacée par une lettre de notification pour les contrevenants étrangers. Il est nécessaire que la lettre de notification ait la même valeur que la copie du procès-verbal et donc qu'elle soit revêtue de la même force probante particulière et ce, pas uniquement dans la procédure de perception immédiate, mais aussi dans le cas où le ministère public applique l'ordre de paiement ou l'article 65, §2, de la loi, en citant directement la personne étrangère devant le tribunal de police. C'est la raison pour laquelle elle est finalement introduite dans l'article 62 et non dans l'article 65 de la loi.

En outre, la Banque-Carrefour des véhicules est désignée comme point de contact national belge pour l'échange de données des répertoires matricules des véhicules dans le cadre des infractions en matière de sécurité routière. Cela signifie que les autorités nationales, dans le cadre de ces infractions routières, peuvent contacter la DIV, comme point de contact national belge, pour récupérer des données des répertoires matricules des véhicules d'autres pays. De l'autre côté, cela signifie aussi que les points de contact nationaux étrangers, dans le contexte de ces infractions routières, peuvent seulement prendre contact avec la DIV pour demander des données du répertoire matricule des véhicules belge.

En pratique, techniquement, cet échange pourra être réalisé via le système Eucaris.

Analyses d'impact déjà réalisées :

☐ Oui ☒ Non

C. Consultations sur le projet de réglementation

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

obligatoire

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

1. Institut pour l'égalité des femmes et des hommes, notamment les statistiques 2011 : <http://igvm-iefh.belgium.be/fr/publications/>
2. Enquête BELDAM : http://www.beldam.be/Rapport_final.pdf.

AVANT-PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI RELATIVE A LA POLICE DE LA CIRCULATION ROUTIERE, COORDONNÉE LE 16 MARS 1968, ET LA LOI DU 19 MAI 2010 PORTANT CRÉATION DE LA BANQUE CARREFOUR DES VÉHICULES. - (v5) - 19/11/2015 15:51

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

1. Lutte contre la pauvreté

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

2. Égalité des chances et cohésion sociale

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

☐ Des personnes sont concernées. | ☒ Aucune personne n'est concernée.

Expliquez pourquoi :

L'avant-projet de loi ne vise qu'à faciliter l'échange transfrontalier des informations concernant les infractions de circulation en Europe via des modifications procédurales. Poursuivre les infractions routières des contrevenants étrangers améliore l'efficacité de la politique de contrôles et donc à une meilleure sécurité routière.

4. Santé

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

5. Emploi

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

6. Modes de consommation et production

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

7. Développement économique

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

8. Investissements

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

9. Recherche et développement

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

10. PME

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

☐ Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | ☒ Aucune entreprise n'est concernée.

Expliquez pourquoi :

L'avant-projet de loi ne vise qu'à faciliter l'échange transfrontalier des informations concernant les infractions de circulation en Europe via des modifications procédurales.

AVANT-PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI RELATIVE A LA POLICE DE LA CIRCULATION ROUTIERE, COORDONNÉE LE 16 MARS 1968, ET LA LOI DU 19 MAI 2010 PORTANT CRÉATION DE LA BANQUE CARREFOUR DES VÉHICULES. - (v5) - 19/11/2015 15:51

| ☐ Des entreprises/citoyens sont concernés. ☒ Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

12. Énergie

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

13. Mobilité

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

L'avant-projet de loi vise à faciliter l'échange transfrontalier des informations concernant les infractions de circulation en Europe via des modifications procédurales.
Poursuivre les infractions routières des contrevenants étrangers améliore l'efficacité de la politique de contrôles et donc à une meilleure sécurité routière.

14. Alimentation

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

15. Changements climatiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

16. Ressources naturelles

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

17. Air intérieur et extérieur

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

18. Biodiversité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

19. Nuisances

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

20. Autorités publiques

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

En premier lieu, il y aura un impact sur la Police et le SPF Justice étant donné qu'ils auront accès aux données titulaires des détenteurs de plaques d'immatriculation étrangères.
Bien que n'étant pas prévu par la directive 2015/413/UE, mais prévue par les accords bilatéraux avec la France et les Pays-Bas, il y aura un impact potentiel pour les responsables de la collecte des frais de stationnement (villes, communes et entreprises de stationnement), puisqu'ils pourront, dans le futur, probablement également avoir accès aux données des titulaires des plaques d'immatriculation étrangères.
De toute façon, cela mènera à une meilleure recherche, poursuite pénale et application des peines vis-à-vis des violateurs des infractions en matière de sécurité routière qui circulent en Belgique sous couvert d'une plaque d'immatriculation étrangère.

21. Cohérence des politiques en faveur du développement

AVANT-PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI RELATIVE A LA POLICE DE LA CIRCULATION ROUTIERE,
COORDONNÉE LE 16 MARS 1968, ET LA LOI DU 19 MAI 2010 PORTANT CRÉATION DE LA BANQUE CARREFOUR
DES VÉHICULES. - (v5) - 19/11/2015 15:51

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

☐ Impact sur les pays en développement. | ☒ Pas d'impact sur les pays en développement.

Expliquez pourquoi :

L'avant-projet de loi ne vise qu'à faciliter l'échange transfrontalier des informations concernant les infractions de circulation en Europe via des modifications procédurales.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 55.341/4 VAN 10 MAART 2014**

Op 10 februari 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, en van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 10 maart 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre Liénardy, kamervoorzitter, Jacques Jaumotte en Bernard Blero, staatsraden, en Colette Gigot, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wanda Vogel, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre Liénardy.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 maart 2014.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

Voordragende ministers

1. De minister van Economie is vermeld onder de voordragende ministers, maar zijn handtekening staat niet onder het voorontwerp.

Men dient zich ervan te vergewissen dat de ministers die het voorontwerp voordragen wel degelijk dezelfde zijn als die welke het ondertekenen.

2. De woorden "en op het advies van de in Raad vergaderde Ministers" dienen te worden weggelaten, aangezien de besluiten tot indiening van de wetsontwerpen geen dergelijke vermelding bevatten.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 55.341/4 DU 10 MARS 2014**

Le 10 février 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint à la ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, et la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 10 mars 2014. La chambre était composée de Pierre Liénardy, président de chambre, Jacques Jaumotte et Bernard Blero, conseillers d'État, et Colette Gigot, greffier.

Le rapport a été présenté par Wanda Vogel, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre Liénardy.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 mars 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

Ministres proposant

1. Le ministre de l'Économie est mentionné parmi les ministres proposant mais sa signature ne figure pas au bas de l'avant-projet.

Il y a lieu de s'assurer de ce que les ministres proposant l'avant-projet soient bien les mêmes que ceux qui signent celui-ci.

2. Les mots "et de l'avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil" seront omis, les arrêtés de présentation des projets de loi ne comportant pas de telle mention.

DISPOSITIEF

Artikel 4

In artikel 4, dienen de woorden “en gewijzigd bij de wetten van 18 juli 1990, 7 februari 2003 en 26 maart 2007” te worden weggelaten, aangezien die wetten geen wijziging hebben aangebracht in artikel 65, § 3, eerste lid, van de wet ‘betreffende de politie over het wegverkeer’, gecoördineerd op 16 maart 1968.¹

Artikel 5

1. In artikel 2 van de wet van 19 mei 2010 ‘houdende op-richting van de Kruispuntbank van de voertuigen’, waarvan artikel 5 van het voorontwerp de wijziging beoogt, wordt een reeks definities opgegeven.

Teneinde de Franse tekst van het ontworpen artikel 2, 16°, eveneens de vorm te geven van een definitie, kan de zin “L’autorité désignée ci-avant est compétente pour l’échange de données des répertoires matricules de véhicules” beter vervangen worden door de woorden “, compétente pour l’échange de données des répertoires matricules de véhicules”.

2. Er is een gebrek aan overeenstemming tussen artikel 5, 6 en 7, in die zin dat in het ontworpen artikel 2, 16°, (artikel 5 van het voorontwerp) gewag wordt gemaakt van een “accord international sur l’échange transfrontalier de données”, terwijl in de ontworpen artikelen 4/1 en 9, § 1, tweede lid, 10°, (artikel 6 en 7 van het voorontwerp) de uitdrukking “traités internationaux sur l’échange transfrontalier de données” wordt gebruikt.

De teksten van die artikelen dienen in overeenstemming te worden gebracht door de woorden “traité international” te gebruiken.

Artikel 6

Teneinde de redactie van het ontworpen artikel 4/1 te vereenvoudigen, wordt voorgesteld die bepaling te redigeren als volgt, als zulks de bedoeling is van de stellers van het voorontwerp:

“Art. 4/1. De beheersdienst vermeld in artikel 2, 11°, tweede lid, a), wordt aangewezen als Belgisch nationaal contactpunt in de zin van artikel 2, 16°”.

De griffier,

Colette GIGOT

De voorzitter,

Pierre LIÉNARDY

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tabblad “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 113, d).

DISPOSITIF

Article 4

À l’article 4, les mots “et modifié par les lois des 18 juillet 1990, 7 février 2003 et 26 mars 2007” seront omis, ces lois n’ayant pas apporté de modification à l’article 65, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi ‘relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968’¹.

Article 5

1. L’article 2 de la loi du 19 mai 2010 ‘portant création de la Banque-Carrefour des véhicules’, que l’article 5 de l’avant-projet vise à modifier, formule une série de définitions.

Afin de présenter dans la version française l’article 2, 16°, en projet, également comme une définition, mieux vaut remplacer la phrase “L’autorité désignée ci-avant est compétente pour l’échange de données des répertoires matricules de véhicules” par les mots “, compétente pour l’échange de données des répertoires matricules de véhicules”.

2. Il y a une divergence de terminologie entre les articles 5, 6 et 7 en ce qu’il est fait mention, à l’article 2, 16°, en projet (article 5 de l’avant-projet), d’un “accord international sur l’échange transfrontalier de données”, alors que les articles 4/1 et 9, § 1^{er}, alinéa 2, 10°, en projet (articles 6 et 7 de l’avant-projet), utilisent l’expression “traités internationaux sur l’échange transfrontalier de données”.

Il convient d’harmoniser la terminologie par l’usage des mots “traité international”.

Article 6

Afin d’alléger la rédaction de l’article 4/1 en projet, il est suggéré de rédiger cette disposition comme suit, si telle est l’intention des auteurs de l’avant-projet:

“Art. 4/1. Le Service de gestion mentionné à l’article 2, 11°, alinéa 2, a), est désigné en tant que point de contact national belge au sens de l’article 2, 16°”.

Le greffier,

Colette GIGOT

Le président,

Pierre LIÉNARDY

¹ *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet “Technique législative”, recommandation n° 113, d).

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Binnenlandse Zaken en van de minister van Mobiliteit,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Mobiliteit wordt ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in Onze naam aan de Wetgevende Kamers voor te leggen en bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen:

HOOFDSTUK 1**ALGEMENE BEPALINGEN****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Deze wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2015/413/EU van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen.

HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van de wet van
16 maart 1968 betreffende de politie over het
wegverkeer**

Art. 3

Artikel 62, achtste lid, van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, gewijzigd bij de wet van 7 februari 2003, wordt aangevuld met de volgende zin:

“Indien de overtreder geen woonplaats of vaste verblijfplaats in België heeft, mag het afschrift van het

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,
SALUT.

Sur la proposition du ministre de l'Intérieur et de la ministre de la Mobilité,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

La ministre de la Mobilité est chargée de présenter en Notre nom aux Chambres législatives et de déposer à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**DISPOSITIONS GENERALES****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

La présente loi transpose partiellement la directive 2015/413/UE du Parlement européen et du Conseil du 11 mars 2015 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière.

CHAPITRE 2

**Modifications de la loi du 16 mars 1968 relative à
la police de la circulation routière**

Art. 3

L'article 62, alinéa 8, de la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, modifié par la loi du 7 février 2003, est complété par la phrase suivante:

“Si l'auteur de l'infraction n'a pas de domicile ou de résidence fixe en Belgique, la copie du procès-verbal

proces-verbaal vervangen worden door de informatiebrief bedoeld in artikel 5 van de richtlijn 2015/413/EU van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen.”.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen

Art. 4

Artikel 2 van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen, wordt aangevuld met de bepaling onder 16°, luidende:

“16° Nationaal contactpunt: de door een EU-lidstaat in het kader van de richtlijn 2015/413/EU van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen, of door een verdragsluitende staat in het kader van een internationaal verdrag inzake de grensoverschrijdende uitwisseling van gegevens met het oog op het identificeren van personen die ervan verdacht worden inbreuken te hebben begaan in het kader van het gebruik van de weg, aangewezen autoriteit, die bevoegd is voor de uitwisseling van gegevens uit kentekenregisters.”.

Art. 5

In dezelfde wet wordt een artikel 4/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 4/1. De beheersdienst bedoeld in artikel 2, 11°, a), wordt aangeduid als Belgisch nationaal contactpunt in de zin van artikel 2, 16°.”.

Art. 6

Artikel 9, paragraaf 1, tweede lid, van dezelfde wet wordt aangevuld met de bepaling onder 10°, luidende:

“10° de uitvoering van de richtlijn 2015/413/EU van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen en van internationale verdragen

peut être remplacée par la lettre de notification visée à l'article 5 de la directive 2015/413/UE du parlement européen et du conseil du 11 mars 2015 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière.”.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules

Art. 4

L'article 2 de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules est complété par le 16°, rédigé comme suit:

“16° Point de contact national: l'autorité désignée par un État membre de l'UE dans le cadre de la directive 2015/413/UE du Parlement européen et du Conseil du 11 mars 2015 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière ou désignée par un État contractant dans le cadre d'un traité international sur l'échange transfrontalier de données en vue de l'identification de personnes soupçonnées d'avoir commis des infractions dans le cadre de l'usage de la route, compétente pour l'échange de données des répertoires matricules de véhicules.”.

Art. 5

Dans la même loi, il est inséré un article 4/1, rédigé comme suit:

“Art. 4/1. Le Service de gestion mentionné à l'article 2, 11°, a), est désigné en tant que point de contact national belge au sens de l'article 2, 16°.”.

Art. 6

L'article 9, paragraphe 1^{er}, alinéa 2, de la même loi est complété par le 10°, rédigé comme suit:

“10° l'exécution de la directive 2015/413/UE du Parlement européen et du Conseil du 11 mars 2015 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière et des traités internationaux sur l'échange transfrontalier de

inzake de grensoverschrijdende uitwisseling van gegevens met het oog op het identificeren van personen die ervan verdacht worden inbreuken te hebben begaan in het kader van het gebruik van de weg.”.

Art. 7

Artikel 22 van dezelfde wet wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Voor wat betreft de gegevensuitwisselingen in het kader van richtlijn 2015/413/EU van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertradingen, heeft iedere betrokken persoon het recht ervan in kennis te worden gesteld welke bewaarde persoonsgegevens zijn toegezonden aan de nationale contactpunten van de lidstaten van overtreding, inclusief de datum van het verzoek en de bevoegde autoriteit van de lidstaat van overtreding.”.

HOOFDSTUK 4

Slotbepaling

Art. 8

Deze wet heeft uitwerking met ingang van 7 november 2013.

Gegeven te Brussel, 1 februari 2016

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Binnenlandse Zaken,

Jan JAMBON

De minister van Mobiliteit,

Jacqueline GALANT

données en vue de l'identification de personnes soupçonnées d'avoir commis des infractions dans le cadre de l'usage de la route.”.

Art. 7

L'article 22 de la même loi est complété par un alinéa, rédigé comme suit:

“En ce qui concerne les échanges de données dans le cadre de la directive 2015/413/UE du Parlement européen et du Conseil du 11 mars 2015 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière, toute personne concernée a le droit d'obtenir des informations sur les données à caractère personnel enregistrées qui ont été transmises aux points de contact nationaux des États membres de l'infraction, en ce compris la date de la demande et le nom de l'autorité compétente de l'État membre de l'infraction.”.

CHAPITRE 4

Disposition finale

Art. 8

La présente loi produit ses effets le 7 novembre 2013.

Donné à Bruxelles, le 1^{er} février 2016

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de l'Intérieur,

Jan JAMBON

La ministre de la Mobilité,

Jacqueline GALANT

BIJLAGE

ANNEXE

BIJLAGE**BASISTEKST****Wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer**

Art. 62. De overheidspersonen die door de Koning worden aangewezen om toezicht te houden op de naleving van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, stellen de overtredingen vast door processen-verbaal die bewijskracht hebben zolang het tegendeel niet is bewezen.

De vaststellingen gesteund op materiële bewijsmiddelen die door bemande automatisch werkende toestellen worden opgeleverd, hebben bewijskracht zolang het tegendeel niet is bewezen, wanneer het gaat om overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.

De vaststellingen gesteund op materiële bewijsmiddelen die door onbemande automatisch werkende toestellen worden opgeleverd, hebben bewijskracht zolang het tegendeel niet bewezen is, wanneer het gaat om overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten vermeld in een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit. Wanneer een overtreding werd vastgesteld door onbemande automatisch werkende toestellen, wordt er melding van gemaakt in het procesverbaal.

De automatisch werkende toestellen, gebruikt om toezicht te houden op de naleving van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, moeten, voor zover zij metingen uitvoeren, goedgekeurd of gehomologeerd worden, op kosten van de fabrikanten, invoerders of verdelers die de goedkeuring of homologatie aanvragen, overeenkomstig de bepalingen vastgesteld door een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, waarin bovendien bijzondere gebruiksmodaliteiten van deze toestellen kunnen worden vastgesteld.

De Koning kan, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke

BIJLAGE**BASISTEKST AANGEPAST AAN HET WETSONTWERP****Wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer**

Art. 62. De overheidspersonen die door de Koning worden aangewezen om toezicht te houden op de naleving van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, stellen de overtredingen vast door processen-verbaal die bewijskracht hebben zolang het tegendeel niet is bewezen.

De vaststellingen gesteund op materiële bewijsmiddelen die door bemande automatisch werkende toestellen worden opgeleverd, hebben bewijskracht zolang het tegendeel niet is bewezen, wanneer het gaat om overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.

De vaststellingen gesteund op materiële bewijsmiddelen die door onbemande automatisch werkende toestellen worden opgeleverd, hebben bewijskracht zolang het tegendeel niet bewezen is, wanneer het gaat om overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten vermeld in een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit. Wanneer een overtreding werd vastgesteld door onbemande automatisch werkende toestellen, wordt er melding van gemaakt in het procesverbaal.

De automatisch werkende toestellen, gebruikt om toezicht te houden op de naleving van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, moeten, voor zover zij metingen uitvoeren, goedgekeurd of gehomologeerd worden, op kosten van de fabrikanten, invoerders of verdelers die de goedkeuring of homologatie aanvragen, overeenkomstig de bepalingen vastgesteld door een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, waarin bovendien bijzondere gebruiksmodaliteiten van deze toestellen kunnen worden vastgesteld.

De Koning kan, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke

levenssfeer, de bijzondere voorwaarden voor het gebruik, de raadpleging en de bewaring van de gegevens die door deze toestellen worden opgeleverd, vaststellen. Wanneer de Commissie geen advies heeft uitgebracht binnen de haar wettelijk voorgeschreven termijnen, wordt zij geacht akkoord te gaan.

Onverminderd de bepalingen van artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering, mogen de toestellen en de inlichtingen die deze toestellen verstrekken, slechts worden gebruikt voor gerechtelijke doeleinden in verband met de bestraffing van de overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, begaan op de openbare weg, alsook met het oog op de regeling van het wegverkeer.

Wanneer de toestellen bestemd zijn om te worden gebruikt als vaste uitrusting op de openbare weg, in afwezigheid van een bevoegd persoon, worden de plaatsing en de gebruiksomstandigheden bepaald tijdens overleg, georganiseerd door de bevoegde gerechtelijke, politieke en administratieve overheden, waaronder de wegbeheerders. De Koning bepaalt de bijzondere modaliteiten van dit overleg. De plaatsing op de openbare weg van vaste uitrustingen voor onbemand automatisch werkende toestellen, wordt uitgevoerd met instemming van de wegbeheerder.

Een afschrift van die processen-verbaal wordt aan de overtreders gezonden binnen een termijn van veertien dagen, te rekenen van de datum van vaststelling van de misdrijven.

In geval van overtreding van de bepalingen van de reglementen die voor de voertuigen een maximumvracht voorschrijven, kunnen de hierboven genoemde ambtenaren en beambten alsook alle officieren van gerechtelijke politie, de bestuurders

levenssfeer, de bijzondere voorwaarden voor het gebruik, de raadpleging en de bewaring van de gegevens die door deze toestellen worden opgeleverd, vaststellen. Wanneer de Commissie geen advies heeft uitgebracht binnen de haar wettelijk voorgeschreven termijnen, wordt zij geacht akkoord te gaan.

Onverminderd de bepalingen van artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering, mogen de toestellen en de inlichtingen die deze toestellen verstrekken, slechts worden gebruikt voor gerechtelijke doeleinden in verband met de bestraffing van de overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, begaan op de openbare weg, alsook met het oog op de regeling van het wegverkeer.

Wanneer de toestellen bestemd zijn om te worden gebruikt als vaste uitrusting op de openbare weg, in afwezigheid van een bevoegd persoon, worden de plaatsing en de gebruiksomstandigheden bepaald tijdens overleg, georganiseerd door de bevoegde gerechtelijke, politieke en administratieve overheden, waaronder de wegbeheerders. De Koning bepaalt de bijzondere modaliteiten van dit overleg. De plaatsing op de openbare weg van vaste uitrustingen voor onbemand automatisch werkende toestellen, wordt uitgevoerd met instemming van de wegbeheerder.

Een afschrift van die processen-verbaal wordt aan de overtreders gezonden binnen een termijn van veertien dagen, te rekenen van de datum van vaststelling van de misdrijven. *Indien de overtreder geen woonplaats of vaste verblijfplaats in België heeft, mag het afschrift van het proces-verbaal vervangen worden door de informatiebrief bedoeld in artikel 5 van de richtlijn 2015/413/EU van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeers-overtredingen.*

In geval van overtreding van de bepalingen van de reglementen die voor de voertuigen een maximumvracht voorschrijven, kunnen de hierboven genoemde ambtenaren en beambten alsook alle officieren van gerechtelijke politie, de bestuurders

verplichten hun voertuigen te ontlasten van het vastgestelde overwicht.

Weigert een bestuurder zulks te doen, dan wordt het voertuig op kosten en risico van de overtreder of van hen die voor hem aansprakelijk zijn, ingehouden.

verplichten hun voertuigen te ontlasten van het vastgestelde overwicht.

Weigert een bestuurder zulks te doen, dan wordt het voertuig op kosten en risico van de overtreder of van hen die voor hem aansprakelijk zijn, ingehouden.

BASISTEKST**Wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen**

Art. 2. Voor de toepassing van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten wordt verstaan onder :

1° Voertuig : elk voertuig zoals omschreven in artikel 1, § 2 van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen, alsook de bromfietsen en motorfietsen zoals bepaald in artikel 1 van het koninklijk besluit van 10 oktober 1974 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de bromfietsen, de motorfietsen en hun aanhangwagens moeten voldoen;

2° Kruispuntbank : de Kruispuntbank van de voertuigen zoals bepaald in artikel 4;

3° Aanvrager van inschrijving : de aanvrager van een inschrijving zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen en door het koninklijk besluit van 8 januari 1996 tot regeling van de inschrijving van de commerciële nummerplaten voor motorvoertuigen en aanhangwagens;

4° Titularis van een inschrijving : de titularis van een inschrijving zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen en in het koninklijk besluit van 8 januari 1996 tot regeling van de inschrijving van de commerciële nummerplaten voor motorvoertuigen en aanhangwagens;

5° Inschrijving : de inschrijving voorzien door het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen en door het koninklijk besluit van 8 januari 1996 tot regeling van de inschrijving van de commerciële nummerplaten voor motorvoertuigen en aanhangwagens;

6° Goedkeuringscertificaat : het certificaat tot

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET WETSONTWERP**Wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen**

Art. 2. Voor de toepassing van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten wordt verstaan onder :

1° Voertuig : elk voertuig zoals omschreven in artikel 1, § 2 van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen, alsook de bromfietsen en motorfietsen zoals bepaald in artikel 1 van het koninklijk besluit van 10 oktober 1974 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de bromfietsen, de motorfietsen en hun aanhangwagens moeten voldoen;

2° Kruispuntbank : de Kruispuntbank van de voertuigen zoals bepaald in artikel 4;

3° Aanvrager van inschrijving : de aanvrager van een inschrijving zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen en door het koninklijk besluit van 8 januari 1996 tot regeling van de inschrijving van de commerciële nummerplaten voor motorvoertuigen en aanhangwagens;

4° Titularis van een inschrijving : de titularis van een inschrijving zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen en in het koninklijk besluit van 8 januari 1996 tot regeling van de inschrijving van de commerciële nummerplaten voor motorvoertuigen en aanhangwagens;

5° Inschrijving : de inschrijving voorzien door het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen en door het koninklijk besluit van 8 januari 1996 tot regeling van de inschrijving van de commerciële nummerplaten voor motorvoertuigen en aanhangwagens;

6° Goedkeuringscertificaat : het certificaat tot

bekrachtiging van de goedkeuring van een voertuig, van een type voertuig, van een aanhangwagen, van een systeem, van een onderdeel of van een technische eenheid overeenkomstig artikel 10, § 1 van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen;

7° Proces-verbaal van goedkeuring :

a) ofwel het genummerd proces-verbaal tot bekrachtiging van de goedkeuring van een type van chassis of zelfdragend voertuig overeenkomstig artikel 10, § 1, van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen, vóór zijn vervanging door het koninklijk besluit van 14 april 2009;

b) ofwel het genummerd proces-verbaal tot bekrachtiging van de goedkeuring van een voertuig zoals omschreven in artikel 1 van het koninklijk besluit van 10 oktober 1974 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de bromfietsen, de motorfietsen en hun aanhangwagens moeten voldoen;

8° Gelijkvormigheidsattest of certificaat van overeenstemming :

a) ofwel het gelijkvormigheidsattest bedoeld in artikel 4, § 5, van het koninklijk besluit van 10 oktober 1974 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de bromfietsen, de motorfietsen en hun aanhangwagens moeten voldoen;

b) ofwel het gelijkvormigheidsattest bedoeld in artikel 10, § 4, van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen, vóór zijn vervanging door het koninklijk besluit van 14 april 2009;

c) ofwel het certificaat van overeenstemming bedoeld in artikel 10, § 2, van het koninklijk

bekrachtiging van de goedkeuring van een voertuig, van een type voertuig, van een aanhangwagen, van een systeem, van een onderdeel of van een technische eenheid overeenkomstig artikel 10, § 1 van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen;

7° Proces-verbaal van goedkeuring :

a) ofwel het genummerd proces-verbaal tot bekrachtiging van de goedkeuring van een type van chassis of zelfdragend voertuig overeenkomstig artikel 10, § 1, van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen, vóór zijn vervanging door het koninklijk besluit van 14 april 2009;

b) ofwel het genummerd proces-verbaal tot bekrachtiging van de goedkeuring van een voertuig zoals omschreven in artikel 1 van het koninklijk besluit van 10 oktober 1974 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de bromfietsen, de motorfietsen en hun aanhangwagens moeten voldoen;

8° Gelijkvormigheidsattest of certificaat van overeenstemming :

a) ofwel het gelijkvormigheidsattest bedoeld in artikel 4, § 5, van het koninklijk besluit van 10 oktober 1974 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de bromfietsen, de motorfietsen en hun aanhangwagens moeten voldoen;

b) ofwel het gelijkvormigheidsattest bedoeld in artikel 10, § 4, van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen, vóór zijn vervanging door het koninklijk besluit van 14 april 2009;

c) ofwel het certificaat van overeenstemming bedoeld in artikel 10, § 2, van het koninklijk

besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen, na zijn vervanging door het koninklijk besluit van 14 april 2009;

9° EG-typegoedkeuring : de akte waarbij een Lidstaat van de Europese Unie certificeert dat een type van voertuig, van systeem, van onderdeel of van technische eenheid aan de bestuursrechtelijke bepalingen en technische voorschriften voldoet, hetzij van de Richtlijn 2007/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 5 september 2007 tot vaststelling van een kader voor de goedkeuring van motorvoertuigen en aanhangwagens daarvan en van systemen, onderdelen en technische eenheden die voor dergelijke voertuigen zijn bestemd; hetzij van de Richtlijn 2003/37/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 mei 2003 betreffende de typegoedkeuring van landbouw- of bosbouwtrekkers en aanhangwagens, verwisselbare getrokken machines, systemen, onderdelen en technische eenheden daarvan en tot intrekking van de Richtlijn 74/150/EEG van de Raad, hetzij van de Richtlijn 2002/24/EG van het Europees Parlement en de Raad van 18 maart 2002 betreffende de goedkeuring van twee- of driewielige motorvoertuigen en de intrekking van de Richtlijn 92/61/EEG van de Raad;

10° Persoonsgegevens : iedere informatie betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon; als identificeerbaar wordt beschouwd een persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd;

11° Dienst : openbare dienst, instelling, natuurlijke persoon of rechtspersoon aan wie opdrachten van openbare dienst of van algemeen belang worden toevertrouwd door of krachtens een wet;

De diensten kunnen worden ingedeeld in drie types :

a) de Beheersdienst : het Directoraat-generaal Mobiliteit en Verkeersveiligheid van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer die binnen de administratie belast is

besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen, na zijn vervanging door het koninklijk besluit van 14 april 2009;

9° EG-typegoedkeuring : de akte waarbij een Lidstaat van de Europese Unie certificeert dat een type van voertuig, van systeem, van onderdeel of van technische eenheid aan de bestuursrechtelijke bepalingen en technische voorschriften voldoet, hetzij van de Richtlijn 2007/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 5 september 2007 tot vaststelling van een kader voor de goedkeuring van motorvoertuigen en aanhangwagens daarvan en van systemen, onderdelen en technische eenheden die voor dergelijke voertuigen zijn bestemd; hetzij van de Richtlijn 2003/37/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 mei 2003 betreffende de typegoedkeuring van landbouw- of bosbouwtrekkers en aanhangwagens, verwisselbare getrokken machines, systemen, onderdelen en technische eenheden daarvan en tot intrekking van de Richtlijn 74/150/EEG van de Raad, hetzij van de Richtlijn 2002/24/EG van het Europees Parlement en de Raad van 18 maart 2002 betreffende de goedkeuring van twee- of driewielige motorvoertuigen en de intrekking van de Richtlijn 92/61/EEG van de Raad;

10° Persoonsgegevens : iedere informatie betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon; als identificeerbaar wordt beschouwd een persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd;

11° Dienst : openbare dienst, instelling, natuurlijke persoon of rechtspersoon aan wie opdrachten van openbare dienst of van algemeen belang worden toevertrouwd door of krachtens een wet;

De diensten kunnen worden ingedeeld in drie types :

a) de Beheersdienst : het Directoraat-generaal Mobiliteit en Verkeersveiligheid van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer die binnen de administratie belast is

met het beheer van de Kruispuntbank;

b) de diensten die gegevens leveren : de diensten die belast zijn met de primaire inzameling en het bijhouden van de gegevens;

c) de diensten die toegang hebben tot de Kruispuntbank : de diensten die toegang zullen hebben tot de gegevens opgenomen in de Kruispuntbank;

12° Federale Overheidsdienst : de federale overheidsdienst opgericht bij koninklijk besluit van 20 november 2001 houdende oprichting van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer;

13° Netwerk : het geheel van gegevensbanken betreffende het voertuig, bewaard door de Beheersdienst en de diensten die gegevens leveren, voor de rekening van de Kruispuntbank of voor hun eigen rekening;

14° Sectoraal comité : het sectoraal comité voor de federale overheid van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, opgericht bij artikel 36bis van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens;

15° Opspoorbaarheid : de mogelijkheid om een voertuig op te volgen vanaf de vervaardiging, de assemblage, de invoer, de intracommunautaire verwerving of de intracommunautaire overbrenging in België tot aan de vernietiging, export of intracommunautaire levering ervan, gaande over de hele levenscyclus van het voertuig.

met het beheer van de Kruispuntbank;

b) de diensten die gegevens leveren : de diensten die belast zijn met de primaire inzameling en het bijhouden van de gegevens;

c) de diensten die toegang hebben tot de Kruispuntbank : de diensten die toegang zullen hebben tot de gegevens opgenomen in de Kruispuntbank;

12° Federale Overheidsdienst : de federale overheidsdienst opgericht bij koninklijk besluit van 20 november 2001 houdende oprichting van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer;

13° Netwerk : het geheel van gegevensbanken betreffende het voertuig, bewaard door de Beheersdienst en de diensten die gegevens leveren, voor de rekening van de Kruispuntbank of voor hun eigen rekening;

14° Sectoraal comité : het sectoraal comité voor de federale overheid van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, opgericht bij artikel 36bis van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens;

15° Opspoorbaarheid : de mogelijkheid om een voertuig op te volgen vanaf de vervaardiging, de assemblage, de invoer, de intracommunautaire verwerving of de intracommunautaire overbrenging in België tot aan de vernietiging, export of intracommunautaire levering ervan, gaande over de hele levenscyclus van het voertuig;

16° Nationaal contactpunt: de door een EU-lidstaat in het kader van de richtlijn 2015/413/EU van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen, of door een verdragsluitende staat in het kader van een internationaal verdrag inzake de grensoverschrijdende uitwisseling van gegevens met het oog op het identificeren van personen die ervan verdacht worden inbreuken te hebben begaan in het kader van het gebruik

Art. 9. § 1. De Kruispuntbank houdt een referentierepertorium bij dat voor elk voertuig dat erin geregistreerd is, de typegegevens vermeldt die beschikbaar zijn in het netwerk en de naam van de diensten die deze bewaren.

In het netwerk zijn de gegevens beschikbaar die nodig zijn voor :

1° de afgifte van het identificatieverslag van het voertuig, van het keuringsbewijs, in voorkomend geval van het tweedehands rapport en elke andere formaliteit bedoeld in het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen;

2° de afgifte van het rapport van de technische controle langs de weg, bedoeld in het koninklijk besluit van 1 september 2006 houdende invoering van de technische controle langs de weg van bedrijfsvoertuigen die ingeschreven zijn in België of in het buitenland;

3° de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen ter uitvoering van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen;

4° de strijd tegen het bedrog met de kilometerstand van voertuigen in uitvoering van de wet van 11 juni 2004 tot beteugeling van bedrog met de kilometerstand van voertuigen;

5° de uitoefening van de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg ter uitvoering van de reglementering inzake uitzonderlijk vervoer;

6° de seining van gezochte voertuigen met

van de weg, aangewezen autoriteit, die bevoegd is voor de uitwisseling van gegevens uit kentekenregisters.

Art. 4/1. De beheersdienst bedoeld in artikel 2, 11°, a), wordt aangeduid als Belgisch nationaal contactpunt in de zin van artikel 2, 16°.

Art. 9. § 1. De Kruispuntbank houdt een referentierepertorium bij dat voor elk voertuig dat erin geregistreerd is, de typegegevens vermeldt die beschikbaar zijn in het netwerk en de naam van de diensten die deze bewaren.

In het netwerk zijn de gegevens beschikbaar die nodig zijn voor :

1° de afgifte van het identificatieverslag van het voertuig, van het keuringsbewijs, in voorkomend geval van het tweedehands rapport en elke andere formaliteit bedoeld in het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen;

2° de afgifte van het rapport van de technische controle langs de weg, bedoeld in het koninklijk besluit van 1 september 2006 houdende invoering van de technische controle langs de weg van bedrijfsvoertuigen die ingeschreven zijn in België of in het buitenland;

3° de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen ter uitvoering van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen;

4° de strijd tegen het bedrog met de kilometerstand van voertuigen in uitvoering van de wet van 11 juni 2004 tot beteugeling van bedrog met de kilometerstand van voertuigen;

5° de uitoefening van de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg ter uitvoering van de reglementering inzake uitzonderlijk vervoer;

6° de seining van gezochte voertuigen met

inbegrip van deze die door de politie wordt uitgevoerd in het kader van de internationale politiesamenwerkingsakkoorden van Schengen van 14 juni 1985;

7° de identificatie van buitenlandse titularissen van voertuigen in het kader van het verdrag van Prüm van 27 mei 2005, alsmede van de besluiten van de raad van 23 juni 2008 nr. 2008/615/JBZ inzake de intensivering van de grensoverschrijdende samenwerking, in het bijzonder ter bestrijding van terrorisme en grensoverschrijdende criminaliteit, en nr. 2008/616/JBZ betreffende de uitvoering van besluit 2008/615/JBZ inzake de intensivering van de grensoverschrijdende samenwerking, in het bijzonder ter bestrijding van terrorisme en grensoverschrijdende criminaliteit;

8° de afgifte van het certificaat van vernietiging van het voertuig door een gewestelijk erkend of geregistreerd centrum voor depollutie, demontage en vernietiging van afgedankte voertuigen ter uitvoering van Richtlijn 2000/53/EG betreffende autowrakken;

9° de uitvoering van Verordening EG nr. 450/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2008 tot vaststelling van het communautair douanewetboek (gemoderniseerd douanewetboek), van Verordening EEG nr. 2454/93 van de Commissie van 2 juli 1993 houdende vaststelling van enkele bepalingen ter uitvoering van Verordening EEG nr. 2913/92 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek, van artikel 204 van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977, van het koninklijk besluit van 27 december 1993 betreffende de verificatie van het regelmatig aanwezig zijn van motorrijtuigen voor wegvervoer en van het koninklijk besluit van 23 november 1965 houdende codificatie van de wettelijke bepalingen betreffende de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen.

inbegrip van deze die door de politie wordt uitgevoerd in het kader van de internationale politiesamenwerkingsakkoorden van Schengen van 14 juni 1985;

7° de identificatie van buitenlandse titularissen van voertuigen in het kader van het verdrag van Prüm van 27 mei 2005, alsmede van de besluiten van de raad van 23 juni 2008 nr. 2008/615/JBZ inzake de intensivering van de grensoverschrijdende samenwerking, in het bijzonder ter bestrijding van terrorisme en grensoverschrijdende criminaliteit, en nr. 2008/616/JBZ betreffende de uitvoering van besluit 2008/615/JBZ inzake de intensivering van de grensoverschrijdende samenwerking, in het bijzonder ter bestrijding van terrorisme en grensoverschrijdende criminaliteit;

8° de afgifte van het certificaat van vernietiging van het voertuig door een gewestelijk erkend of geregistreerd centrum voor depollutie, demontage en vernietiging van afgedankte voertuigen ter uitvoering van Richtlijn 2000/53/EG betreffende autowrakken;

9° de uitvoering van Verordening EG nr. 450/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2008 tot vaststelling van het communautair douanewetboek (gemoderniseerd douanewetboek), van Verordening EEG nr. 2454/93 van de Commissie van 2 juli 1993 houdende vaststelling van enkele bepalingen ter uitvoering van Verordening EEG nr. 2913/92 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek, van artikel 204 van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977, van het koninklijk besluit van 27 december 1993 betreffende de verificatie van het regelmatig aanwezig zijn van motorrijtuigen voor wegvervoer en van het koninklijk besluit van 23 november 1965 houdende codificatie van de wettelijke bepalingen betreffende de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen;

10° de uitvoering van de richtlijn 2015/413/EU van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen en van internationale

§ 2. De Koning preciseert, na advies van het sectoraal comité, de gegevenstypes die beantwoorden aan de doeleinden opgesomd in § 1.

Art. 22. Iedere betrokken persoon heeft recht op de kosteloze mededeling door de beheersdienst van de hem betreffende gegevens die opgenomen zijn in de Kruispuntbank. Indien blijkt dat de medegedeelde gegevens onnauwkeurig, onvolledig of onjuist zijn, kan hij een rechtzetting vragen.

verdragen inzake de grensoverschrijdende uitwisseling van gegevens met het oog op het identificeren van personen die ervan verdacht worden inbreuken te hebben begaan in het kader van het gebruik van de weg.

§ 2. De Koning preciseert, na advies van het sectoraal comité, de gegevenstypes die beantwoorden aan de doeleinden opgesomd in § 1.

Art. 22. Iedere betrokken persoon heeft recht op de kosteloze mededeling door de beheersdienst van de hem betreffende gegevens die opgenomen zijn in de Kruispuntbank. Indien blijkt dat de medegedeelde gegevens onnauwkeurig, onvolledig of onjuist zijn, kan hij een rechtzetting vragen.

Voor wat betreft de gegevensuitwisselingen in het kader van richtlijn 2015/413/EU van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen, heeft iedere betrokken persoon het recht ervan in kennis te worden gesteld welke bewaarde persoonsgegevens zijn toegezonden aan de nationale contactpunten van de lidstaten van overtreiding, inclusief de datum van het verzoek en de bevoegde autoriteit van de lidstaat van overtreiding.

ANNEXE

TEXTE DE BASE

Loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière

Art. 62. Les agents de l'autorité désignés par le Roi pour surveiller l'application de la présente loi et des arrêtés pris en exécution de celle-ci constatent les infractions par des procès-verbaux qui font foi jusqu'à preuve du contraire.

Les constatations fondées sur des preuves matérielles fournies par des appareils fonctionnant automatiquement en présence d'un agent qualifié font foi jusqu'à preuve du contraire lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.

Les constatations fondées sur des preuves matérielles fournies par des appareils fonctionnant automatiquement en l'absence d'un agent qualifié font foi jusqu'à preuve du contraire lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci, désignées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Lorsqu'une infraction a été constatée par des appareils fonctionnant automatiquement en l'absence d'agent qualifié, le procès-verbal en fait mention.

Les appareils fonctionnant automatiquement, utilisés pour surveiller l'application de la présente loi et des arrêtés pris en exécution de celle-ci, doivent être, pour autant qu'ils exécutent des mesures, agréés ou homologués, aux frais des fabricants, importateurs ou distributeurs qui demandent l'agrément ou l'homologation, conformément aux dispositions déterminées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, dans lequel peuvent en outre être fixées des modalités particulières d'utilisation de ces appareils.

Le Roi peut, après avis de la Commission de

ANNEXE

TEXTE DE BASE ADAPTE EN FONCTION DU PROJET DE LOI**Loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière**

Art. 62. Les agents de l'autorité désignés par le Roi pour surveiller l'application de la présente loi et des arrêtés pris en exécution de celle-ci constatent les infractions par des procès-verbaux qui font foi jusqu'à preuve du contraire.

Les constatations fondées sur des preuves matérielles fournies par des appareils fonctionnant automatiquement en présence d'un agent qualifié font foi jusqu'à preuve du contraire lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.

Les constatations fondées sur des preuves matérielles fournies par des appareils fonctionnant automatiquement en l'absence d'un agent qualifié font foi jusqu'à preuve du contraire lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci, désignées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Lorsqu'une infraction a été constatée par des appareils fonctionnant automatiquement en l'absence d'agent qualifié, le procès-verbal en fait mention.

Les appareils fonctionnant automatiquement, utilisés pour surveiller l'application de la présente loi et des arrêtés pris en exécution de celle-ci, doivent être, pour autant qu'ils exécutent des mesures, agréés ou homologués, aux frais des fabricants, importateurs ou distributeurs qui demandent l'agrément ou l'homologation, conformément aux dispositions déterminées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, dans lequel peuvent en outre être fixées des modalités particulières d'utilisation de ces appareils.

Le Roi peut, après avis de la Commission de

la protection de la vie privée, fixer les modalités particulières d'utilisation, de consultation et de conservation des données fournies par ces appareils. Lorsque la Commission n'a pas donné d'avis dans les délais qui lui sont légalement impartis, elle est supposée avoir donné son accord.

Sans préjudice des dispositions de l'article 29 du Code d'Instruction criminelle, les appareils et les informations qu'ils fournissent ne peuvent être utilisés qu'aux fins judiciaires relatives à la répression des infractions à la présente loi et aux arrêtes pris en exécution de celle-ci, commises sur la voie publique, ainsi qu'en vue de la régulation de la circulation routière.

Lorsque les appareils sont destinés à fonctionner comme équipement fixe sur la voie publique, en l'absence d'agent qualifié, leur emplacement et les circonstances de leur utilisation sont déterminés lors de concertations organisées par les autorités judiciaires, policières et administratives compétentes, dont les gestionnaires de la voirie. Le Roi détermine les modalités particulières de cette concertation. L'installation sur la voie publique d'équipements fixes pour des appareils fonctionnant automatiquement en l'absence d'agent qualifié se fait de l'accord des gestionnaires de la voirie.

Une copie de ces procès-verbaux est adressée aux contrevenants dans un délai de quatorze jours à compter de la date de la constatation des infractions.

En cas d'infraction aux dispositions des règlements qui imposent aux véhicules un maximum de chargement, les fonctionnaires et agents précités, ainsi que tous officiers de police judiciaire, peuvent obliger les conducteurs à décharger leurs véhicules de l'excédent de poids constaté.

la protection de la vie privée, fixer les modalités particulières d'utilisation, de consultation et de conservation des données fournies par ces appareils. Lorsque la Commission n'a pas donné d'avis dans les délais qui lui sont légalement impartis, elle est supposée avoir donné son accord.

Sans préjudice des dispositions de l'article 29 du Code d'Instruction criminelle, les appareils et les informations qu'ils fournissent ne peuvent être utilisés qu'aux fins judiciaires relatives à la répression des infractions à la présente loi et aux arrêtes pris en exécution de celle-ci, commises sur la voie publique, ainsi qu'en vue de la régulation de la circulation routière.

Lorsque les appareils sont destinés à fonctionner comme équipement fixe sur la voie publique, en l'absence d'agent qualifié, leur emplacement et les circonstances de leur utilisation sont déterminés lors de concertations organisées par les autorités judiciaires, policières et administratives compétentes, dont les gestionnaires de la voirie. Le Roi détermine les modalités particulières de cette concertation. L'installation sur la voie publique d'équipements fixes pour des appareils fonctionnant automatiquement en l'absence d'agent qualifié se fait de l'accord des gestionnaires de la voirie.

Une copie de ces procès-verbaux est adressée aux contrevenants dans un délai de quatorze jours à compter de la date de la constatation des infractions. *Si l'auteur de l'infraction n'a pas de domicile ou de résidence fixe en Belgique, la copie du procès-verbal peut être remplacée par la lettre de notification visée à l'article 5 de la directive 2015/413/UE du parlement européen et du conseil du 11 mars 2015 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière.*

En cas d'infraction aux dispositions des règlements qui imposent aux véhicules un maximum de chargement, les fonctionnaires et agents précités, ainsi que tous officiers de police judiciaire, peuvent obliger les conducteurs à décharger leurs véhicules de l'excédent de poids constaté.

En cas de refus de la part d'un conducteur, le véhicule est retenu aux frais, risques et périls du délinquant ou de ses ayants cause.

En cas de refus de la part d'un conducteur, le véhicule est retenu aux frais, risques et périls du délinquant ou de ses ayants cause.

TEXTE DE BASE

Loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque Carrefour des Véhicules

Art. 2. Pour l'application de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution, on entend par :

1° Véhicule : tout véhicule répondant aux définitions mentionnées à l'article 1er, § 2 de l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que les accessoires de sécurité, ainsi que les cyclomoteurs et motocyclettes tels que définis à l'article 1er de l'arrêté royal du 10 octobre 1974 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les cyclomoteurs et les motocyclettes ainsi que leurs remorques.

2° Banque-Carrefour : la Banque-Carrefour des véhicules telle que prévue à l'article 4;

3° Demandeur d'immatriculation : le demandeur d'une immatriculation telle que prévue par l'arrêté royal du 20 juillet 2001 relatif à l'immatriculation de véhicules et par l'arrêté royal du 8 janvier 1996 portant réglementation de l'immatriculation des plaques commerciales pour véhicules à moteur et remorques;

4° Titulaire d'une immatriculation : le titulaire d'une immatriculation telle que prévue par l'arrêté royal du 20 juillet 2001 relatif à l'immatriculation de véhicules et par l'arrêté royal du 8 janvier 1996 portant réglementation de l'immatriculation des plaques commerciales pour véhicules à moteur et remorques;

5° Immatriculation : l'immatriculation prévue par l'arrêté royal du 20 juillet 2001 relatif à l'immatriculation de véhicules et par l'arrêté royal du 8 janvier 1996 portant réglementation de l'immatriculation plaques commerciales pour véhicules à moteur et remorques;

TEXTE DE BASE ADAPTE EN FONCTION DU PROJET DE LOI

Loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque Carrefour des Véhicules

Art. 2. Pour l'application de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution, on entend par :

1° Véhicule : tout véhicule répondant aux définitions mentionnées à l'article 1er, § 2 de l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que les accessoires de sécurité, ainsi que les cyclomoteurs et motocyclettes tels que définis à l'article 1er de l'arrêté royal du 10 octobre 1974 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les cyclomoteurs et les motocyclettes ainsi que leurs remorques.

2° Banque-Carrefour : la Banque-Carrefour des véhicules telle que prévue à l'article 4;

3° Demandeur d'immatriculation : le demandeur d'une immatriculation telle que prévue par l'arrêté royal du 20 juillet 2001 relatif à l'immatriculation de véhicules et par l'arrêté royal du 8 janvier 1996 portant réglementation de l'immatriculation des plaques commerciales pour véhicules à moteur et remorques;

4° Titulaire d'une immatriculation : le titulaire d'une immatriculation telle que prévue par l'arrêté royal du 20 juillet 2001 relatif à l'immatriculation de véhicules et par l'arrêté royal du 8 janvier 1996 portant réglementation de l'immatriculation des plaques commerciales pour véhicules à moteur et remorques;

5° Immatriculation : l'immatriculation prévue par l'arrêté royal du 20 juillet 2001 relatif à l'immatriculation de véhicules et par l'arrêté royal du 8 janvier 1996 portant réglementation de l'immatriculation plaques commerciales pour véhicules à moteur et remorques;

6° Fiche de réception : la fiche qui sanctionne la réception d'un véhicule, d'un type de véhicule, d'une remorque, d'un système, d'un composant ou d'une entité technique conformément à l'article 10, § 1er de l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que les accessoires de sécurité;

7° Procès-verbal d'agrération :

a) soit le procès-verbal numéroté qui sanctionne l'agrération d'un type de châssis ou de véhicule autoportant conformément à l'article 10, § 1er, de l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que leurs accessoires de sécurité, avant son remplacement par l'arrêté royal du 14 avril 2009;

b) soit le procès-verbal numéroté qui sanctionne l'agrément d'un véhicule répondant à la définition de l'article 1er de l'arrêté royal du 10 octobre 1974 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les cyclomoteurs et les motocyclettes ainsi que leurs remorques;

8° Certificat de conformité :

a) soit le certificat de conformité visé à l'article 4, § 5, de l'arrêté royal du 10 octobre 1974 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les cyclomoteurs et les motocyclettes ainsi que leurs remorques;

b) soit le certificat de conformité visé à l'article 10, § 4, de l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que leurs accessoires de sécurité, avant son remplacement par l'arrêté royal du 14 avril 2009;

c) soit le certificat de conformité visé à l'article 10, § 2, de l'arrêté royal du 15 mars 1968

6° Fiche de réception : la fiche qui sanctionne la réception d'un véhicule, d'un type de véhicule, d'une remorque, d'un système, d'un composant ou d'une entité technique conformément à l'article 10, § 1er de l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que les accessoires de sécurité;

7° Procès-verbal d'agrération :

a) soit le procès-verbal numéroté qui sanctionne l'agrération d'un type de châssis ou de véhicule autoportant conformément à l'article 10, § 1er, de l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que leurs accessoires de sécurité, avant son remplacement par l'arrêté royal du 14 avril 2009;

b) soit le procès-verbal numéroté qui sanctionne l'agrément d'un véhicule répondant à la définition de l'article 1er de l'arrêté royal du 10 octobre 1974 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les cyclomoteurs et les motocyclettes ainsi que leurs remorques;

8° Certificat de conformité :

a) soit le certificat de conformité visé à l'article 4, § 5, de l'arrêté royal du 10 octobre 1974 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les cyclomoteurs et les motocyclettes ainsi que leurs remorques;

b) soit le certificat de conformité visé à l'article 10, § 4, de l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que leurs accessoires de sécurité, avant son remplacement par l'arrêté royal du 14 avril 2009;

c) soit le certificat de conformité visé à l'article 10, § 2, de l'arrêté royal du 15 mars 1968

portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que leurs accessoires de sécurité, après son remplacement par l'arrêté royal du 14 avril 2009;

9° Réception CE par type de véhicule : l'acte par lequel un Etat membre de l'Union européenne certifie qu'un type de véhicule, de système, de composant ou d'entité technique satisfait aux dispositions administratives et aux exigences techniques applicables, soit de la Directive 2007/46/CE du Parlement européen et du Conseil du 5 septembre 2007 établissant un cadre pour la réception des véhicules à moteur, de leurs remorques et des systèmes, des composants et des entités techniques destinés à ces véhicules, soit de la Directive 2003/37/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 mai 2003 concernant la réception par type des tracteurs agricoles ou forestiers, de leurs remorques et de leurs engins interchangeables tractés, ainsi que des systèmes, composants et entités techniques de ces véhicules, et abrogeant la Directive 74/150/CEE, soit de la Directive 2002/24/CE du Parlement européen et du Conseil du 18 mars 2002 relative à la réception des véhicules à moteur à deux ou trois roues et abrogeant la Directive 92/61/CEE du Conseil;

10° Données à caractère personnel : toute information concernant une personne physique identifiée ou identifiable; est réputée identifiable une personne qui peut être identifiée directement ou indirectement;

11° Service : service public, institution, personne physique ou morale à qui sont confiées des missions publiques ou d'intérêt général par ou en vertu d'une loi;

Les services peuvent être classés en trois types :

a) le Service de gestion : la Direction générale Mobilité et Sécurité routière du Service public fédéral Mobilité et Transports qui, au sein de l'administration, assure la gestion de la Banque-Carrefour;

b) les services qui fournissent des données : les services qui sont chargés d'assurer la

portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que leurs accessoires de sécurité, après son remplacement par l'arrêté royal du 14 avril 2009;

9° Réception CE par type de véhicule : l'acte par lequel un Etat membre de l'Union européenne certifie qu'un type de véhicule, de système, de composant ou d'entité technique satisfait aux dispositions administratives et aux exigences techniques applicables, soit de la Directive 2007/46/CE du Parlement européen et du Conseil du 5 septembre 2007 établissant un cadre pour la réception des véhicules à moteur, de leurs remorques et des systèmes, des composants et des entités techniques destinés à ces véhicules, soit de la Directive 2003/37/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 mai 2003 concernant la réception par type des tracteurs agricoles ou forestiers, de leurs remorques et de leurs engins interchangeables tractés, ainsi que des systèmes, composants et entités techniques de ces véhicules, et abrogeant la Directive 74/150/CEE, soit de la Directive 2002/24/CE du Parlement européen et du Conseil du 18 mars 2002 relative à la réception des véhicules à moteur à deux ou trois roues et abrogeant la Directive 92/61/CEE du Conseil;

10° Données à caractère personnel : toute information concernant une personne physique identifiée ou identifiable; est réputée identifiable une personne qui peut être identifiée directement ou indirectement;

11° Service : service public, institution, personne physique ou morale à qui sont confiées des missions publiques ou d'intérêt général par ou en vertu d'une loi;

Les services peuvent être classés en trois types :

a) le Service de gestion : la Direction générale Mobilité et Sécurité routière du Service public fédéral Mobilité et Transports qui, au sein de l'administration, assure la gestion de la Banque-Carrefour;

b) les services qui fournissent des données : les services qui sont chargés d'assurer la

collecte primaire et la tenue à jour des données;

c) les services ayant accès à la Banque-Carrefour : les services qui auront accès aux données détenues par la Banque-Carrefour;

12° Service public fédéral : le service public fédéral instauré par l'arrêté royal du 20 novembre 2001 portant création du Service public fédéral Mobilité et Transports;

13° Réseau : l'ensemble des banques de données relatives au véhicule conservées par le Service de gestion et les services qui fournissent des données, pour le compte de la Banque-Carrefour ou pour leur propre compte;

14° Comité sectoriel : le comité sectoriel pour l'autorité fédérale de la Commission de protection de la vie privée instauré par l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel;

15° Traçabilité : la capacité de suivre un véhicule, depuis sa construction, son assemblage, son importation, son acquisition intracommunautaire ou son transfert intracommunautaire en Belgique jusqu'à sa destruction, exportation ou sa livraison intracommunautaire, en passant par toutes les étapes de son utilisation.

collecte primaire et la tenue à jour des données;

c) les services ayant accès à la Banque-Carrefour : les services qui auront accès aux données détenues par la Banque-Carrefour;

12° Service public fédéral : le service public fédéral instauré par l'arrêté royal du 20 novembre 2001 portant création du Service public fédéral Mobilité et Transports;

13° Réseau : l'ensemble des banques de données relatives au véhicule conservées par le Service de gestion et les services qui fournissent des données, pour le compte de la Banque-Carrefour ou pour leur propre compte;

14° Comité sectoriel : le comité sectoriel pour l'autorité fédérale de la Commission de protection de la vie privée instauré par l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel;

15° Traçabilité : la capacité de suivre un véhicule, depuis sa construction, son assemblage, son importation, son acquisition intracommunautaire ou son transfert intracommunautaire en Belgique jusqu'à sa destruction, exportation ou sa livraison intracommunautaire, en passant par toutes les étapes de son utilisation;

16° Point de contact national : l'autorité désignée par un État membre de l'UE dans le cadre de la directive 2015/413/UE du Parlement européen et du Conseil du 11 mars 2015 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière ou désignée par un État contractant dans le cadre d'un traité international sur l'échange transfrontalier de données en vue de l'identification de personnes soupçonnées d'avoir commis des infractions dans le cadre de l'usage de la route, compétente pour l'échange de données des répertoires matricules de véhicules.

Art. 4/1. Le Service de gestion mentionné à l'article 2, 11°, a), est désigné en tant que point de contact national belge au sens de l'article 2, 16°.

Art. 9. § 1er. La Banque-Carrefour tient à jour un répertoire de références qui indique, pour chaque véhicule qui y est inscrit, les types de données disponibles dans le réseau et le nom des services qui les conservent.

Dans le réseau sont disponibles les données nécessaires à :

1° la délivrance du rapport d'identification du véhicule, du certificat de visite, le cas échéant du rapport d'occasion et toute autre formalité visée dans l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que les accessoires de sécurité;

2° la délivrance du rapport de contrôle technique routier, tel que prévu dans l'arrêté royal du 1er septembre 2006 instituant le contrôle technique routier des véhicules utilitaires immatriculés en Belgique ou à l'étranger;

3° l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicule en exécution de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs;

4° la lutte contre la fraude relative au kilométrage des véhicules en exécution de la loi du 11 juin 2004 réprimant la fraude relative au kilométrage des véhicules;

5° l'exercice de la police de la circulation routière et de l'usage de la voie publique en exécution de la réglementation en matière de transport exceptionnel;

6° au signalement des véhicules recherchés en ce compris ceux effectués par la police dans le cadre des accords internationaux de coopération policière de Schengen du 14 juin 1985;

7° l'identification des titulaires étrangers de véhicules dans le cadre du traité de Prüm du 27 mai 2005 ainsi que des décisions du conseil du 23 juin 2008 n° 2008/615/JAI relative à l'approfondissement de la coopération transfrontalière, notamment en

Art. 9. § 1er. La Banque-Carrefour tient à jour un répertoire de références qui indique, pour chaque véhicule qui y est inscrit, les types de données disponibles dans le réseau et le nom des services qui les conservent.

Dans le réseau sont disponibles les données nécessaires à :

1° la délivrance du rapport d'identification du véhicule, du certificat de visite, le cas échéant du rapport d'occasion et toute autre formalité visée dans l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que les accessoires de sécurité;

2° la délivrance du rapport de contrôle technique routier, tel que prévu dans l'arrêté royal du 1er septembre 2006 instituant le contrôle technique routier des véhicules utilitaires immatriculés en Belgique ou à l'étranger;

3° l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicule en exécution de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs;

4° la lutte contre la fraude relative au kilométrage des véhicules en exécution de la loi du 11 juin 2004 réprimant la fraude relative au kilométrage des véhicules;

5° l'exercice de la police de la circulation routière et de l'usage de la voie publique en exécution de la réglementation en matière de transport exceptionnel;

6° au signalement des véhicules recherchés en ce compris ceux effectués par la police dans le cadre des accords internationaux de coopération policière de Schengen du 14 juin 1985;

7° l'identification des titulaires étrangers de véhicules dans le cadre du traité de Prüm du 27 mai 2005 ainsi que des décisions du conseil du 23 juin 2008 n° 2008/615/JAI relative à l'approfondissement de la coopération transfrontalière, notamment en

vue de lutter contre le terrorisme et la criminalité transfrontalière, et n° 2008/616/JAI concernant la mise en œuvre de la décision 2008/615/JAI relative à l'approfondissement de la coopération transfrontalière, notamment en vue de lutter contre le terrorisme et la criminalité transfrontalière;

8° la délivrance du certificat de destruction du véhicule par un centre régional agréé ou enregistré de dépollution, de démantèlement et de destruction de véhicules hors d'usage en exécution de la Directive 2000/53/CE relative aux véhicules hors d'usage;

9° l'exécution du Règlement CE n° 450/2008 du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2008 établissant le code des douanes communautaire (code des douanes modernisé), du Règlement CEE n° 2454/93 de la Commission du 2 juillet 1993 fixant certaines dispositions d'application du Règlement CEE n° 2913/92 du Conseil établissant le code des douanes communautaire, de l'article 204 de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977, de l'arrêté royal du 27 décembre 1993 relatif à la vérification de la situation régulière des véhicules routiers à moteur et de l'arrêté royal du 23 novembre 1965 portant codification des dispositions légales relatives aux taxes assimilées aux impôts sur les revenus.

§ 2. Le Roi précise, après avis du comité sectoriel, quelles sont les données répondant aux finalités énumérées au § 1er.

Art. 22. Toute personne concernée a le droit d'obtenir gratuitement du service de gestion la communication des données la concernant qui sont enregistrées dans la Banque-Carrefour. Si les données communiquées se révèlent imprécises, incomplètes ou inexactes, elle peut solliciter une rectification.

vue de lutter contre le terrorisme et la criminalité transfrontalière, et n° 2008/616/JAI concernant la mise en œuvre de la décision 2008/615/JAI relative à l'approfondissement de la coopération transfrontalière, notamment en vue de lutter contre le terrorisme et la criminalité transfrontalière;

8° la délivrance du certificat de destruction du véhicule par un centre régional agréé ou enregistré de dépollution, de démantèlement et de destruction de véhicules hors d'usage en exécution de la Directive 2000/53/CE relative aux véhicules hors d'usage;

9° l'exécution du Règlement CE n° 450/2008 du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2008 établissant le code des douanes communautaire (code des douanes modernisé), du Règlement CEE n° 2454/93 de la Commission du 2 juillet 1993 fixant certaines dispositions d'application du Règlement CEE n° 2913/92 du Conseil établissant le code des douanes communautaire, de l'article 204 de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977, de l'arrêté royal du 27 décembre 1993 relatif à la vérification de la situation régulière des véhicules routiers à moteur et de l'arrêté royal du 23 novembre 1965 portant codification des dispositions légales relatives aux taxes assimilées aux impôts sur les revenus;

10° l'exécution de la directive 2015/413/UE du Parlement européen et du Conseil du 11 mars 2015 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière et des traités internationaux sur l'échange transfrontalier de données en vue de l'identification de personnes soupçonnées d'avoir commis des infractions dans le cadre de l'usage de la route.

§ 2. Le Roi précise, après avis du comité sectoriel, quelles sont les données répondant aux finalités énumérées au § 1er.

Art. 22. Toute personne concernée a le droit d'obtenir gratuitement du service de gestion la communication des données la concernant qui sont enregistrées dans la Banque-Carrefour. Si les données communiquées se révèlent imprécises, incomplètes ou inexactes, elle peut solliciter une rectification.

En ce qui concerne les échanges de données dans le cadre de la directive 2015/413/UE du Parlement européen et du Conseil du 11 mars 2015 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière, toute personne concernée a le droit d'obtenir des informations sur les données à caractère personnel enregistrées qui ont été transmises aux points de contact nationaux des États membres de l'infraction, en ce compris la date de la demande et le nom de l'autorité compétente de l'État membre de l'infraction.