

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 maart 2016

De toekomst van de Europese Unie

VERSLAG

NAMENS HET FEDERAAL ADVIESCOMITÉ VOOR
EUROPESE AANGELEGENHEDEN EN DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Siegfried BRACKE** EN
Dirk VAN der MAELEN

INHOUD

Blz.

I. Hoorzitting van 19 januari 2016.....	5
A. Uiteenzetting van professor Hendrik Vos (UGent) ..	5
B. Uiteenzetting van professor Marianne Dony (ULB) ..	6
C. Uiteenzetting van Z.E. de heer Zoltán Nagy, ambassadeur van de Republiek Hongarije	10
D. Tussenkomsten van de leden	13
E. Antwoorden van de sprekers	17
II. Hoorzitting van 2 februari 2016	21
A. Gedachtewisseling met H.E. mevrouw Ali- son Rose, ambassadeur van het Verenigd Koninkrijk	21
B. Gedachtewisseling met professor Philippe Van Parijs (UCL)	30
C. Gedachtewisseling met de heer Franklin Dehousse, rechter bij het Hof van Justitie van de Europese Unie	34
D. Gedachtewisseling met Professor Jan Wouters (KULeuven)	38
E. Gedachtewisseling met de heer Pieter Cleppe, hoofd van het bureau van de vzw <i>Open Europe</i> in Brussel	45
III. Hoorzitting van 15 februari 2016.....	48

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} mars 2016

L'avenir de l'Union européenne

RAPPORT

FAIT AU NOM DU COMITÉ FÉDÉRAL D'AVIS
CAHRGÉS DES QUESTIONS EUROPÉENNES ET LA
COMMISSION DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
MM. **Siegfried BRACKE** ET
Dirk VAN der MAELEN

SOMMAIRE

Pages

I. Audition du 19 janvier 2016	5
A. Exposé du professeur Hendrik Vos (UGent)	5
B. Exposé professeur Marianne Dony (ULB).....	6
C. Exposé de S.E. M. Zoltán Nagy, ambassadeur de la République de Hongrie	10
D. Interventions des membres	13
E. Réponses des orateurs.....	17
II. Audition du 2 février 2016	21
A. Échange de vues avec S.E. Mme Alison Rose, ambassadeur du Royaume-Uni.....	21
B. Échange de vues avec le professeur Philippe Van Parijs (UCL)	30
C. Échange de vues avec M. Franklin Dehousse, juge à la Cour de Justice de l'Union européenne.....	34
D. Échange de vues avec le professeur Jan Wouters (KULeuven).....	38
E. Échange de vues avec M. Pieter Cleppe, chef du bureau de l'asbl <i>Open Europe</i> à Bruxelles	45
III. Audition du 15 février 2016.....	48

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luykx
PS Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonius
MR Jean-Jacques Flahaux, Kattrin Jadin, Richard Miller
CD&V Sarah Claerhout, Els Van Hoof
Open Vld Nele Lijnen, Tim Vandenput
sp.a Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen Wouter De Vriendt
cdH Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Karolien Grosemans, Johan Klaps, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen
Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Sébastien Pirlot, Özlem Özen
Denis Ducarme, Philippe Goffin, N, Benoît Piedboeuf
Leen Dierick, Raf Terwingen, Veli Yüksel
Patricia Ceysens, Patrick Dewael, Dirk Van Mechelen
Maya Detiège, Fatma Pehlivan
Benoit Hellings, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Véronique Caprasse

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

FEDERAAL ADVIESCOMITÉ VOOR EUROPESE AANGELEGENHEDEN COMITÉ D'AVIS FÉDÉRAL POUR LES QUESTIONS EUROPÉENNES

**Samenstelling van het adviescomité op de datum van de indiening van het verslag /
Composition du comité d'avis à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter: Siegfried Bracke, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers
Président: Siegfried Bracke, président de la Chambre des représentants

AFVAARDIGING VAN DE KAMER / DÉLÉGATION DE LA CHAMBRE

A. — Vaste leden / Membres effectifs

N-VA: Siegfried Bracke, Peter Luykx, Jan Spooren
PS: Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden
MR: Denis Ducarme
CD&V: Veli Yüksel
Open Vld: Patrick Dewael
sp.a: Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen: Benoît Hellings

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Peter De Roover, Karolien Grosemans, Koen Metsu, Yoleen Van Camp
Jean-Marc Delizée, Gwenaëlle Grovonius, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Richard Miller
Raf Terwingen, Stefaan Vercamer
Patricia Ceysens, Nele Lijnen
Monica De Coninck, Fatma Pehlivan
Georges Gilkinet, Evita Willaert

AFVAARDIGING VAN HET EUROPEES PARLEMENT / DÉLÉGATION DU PARLEMENT EUROPÉEN

A. — Vaste leden / Membres effectifs

N-VA: Sander Loones, Helga Stevens
Open Vld: Philippe De Backer, Hilde Vautmans
CD&V: Ivo Belet
Ecolo-Groen: Bart Staes
PS: Marie Arena, Marc Tarabella
MR: Louis Michel
cdH: Claude Rolin

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Mark Demesmaeker, Anneleen Van Bossuyt
Guy Verhofstadt
Tom Vandekendelaere
Philippe Lamberts
Hugues Bayet
Frédérique Ries, Gérard Deprez
Pascal Arimont

C. — Leden met raadgevende stem / Membres avec voix consultative

sp.a: Kathleen Van Brempt
VB: Gerolf Annemans

AFVAARDIGING VAN DE SENAAT / DÉLÉGATION DU SÉNAT

A. — Vaste leden / Membres effectifs

N-VA: Pol Van Den Driessche, Karl Vanlouwe
PS: Véronique Jamoulle, Philippe Mahoux
MR: Christine Defraigne, Alain Destexhe
CD&V: Steven Vanackere
Open Vld: Lode Vereeck
sp.a: Güler Turan
Ecolo-Groen: Cécile Thibaut

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Jan Becauss, Andries Gryffroy
Christiane Vienne, Olga Zrihen
Anne Barzin, Valérie De Bue
Peter Van Rompuy
Rik Daems
Bert Anciaux
Petra De Sutter

DAMES EN HEREN,

Op dinsdag 19 januari 2016 en dinsdag 2 februari 2016 heeft de Kamercommissie voor de Buitenlandse Betrekkingen samen met het federaal adviescomité voor Europese Aangelegenheden twee hoorzittingen gehouden over de toekomst van de Europese Unie (EU). Tijdens de vergadering van 15 februari 2016 werd vervolgens een gedachtewisseling over dat vraagstuk georganiseerd. Het doel van deze hoorzittingen is (1) de leden van de commissie en het adviescomité zo goed mogelijk te informeren door het horen van een aantal deskundigen en belangrijke stemmen in het publieke debat over de EU en (2) eventueel een resolutie goed te keuren. De thema's die tijdens de hoorzittingen aan bod komen, zijn onder meer:

- de afbrokkelende eensgezindheid binnen de Europese Unie;
- de budgettaire reddingsplannen voor Griekenland;
- het migratiebeleid;
- de nieuwe eisen van het Verenigd Koninkrijk (*Brexit*);
- de politieke evolutie in Hongarije en in Polen;
- het groeiende euroscepticisme.

Op 19 januari 2016 waren de uitgenodigde sprekers:

- de heer Hendrik Vos, professor aan de Universiteit Gent;
- mevrouw Marianne Dony, professor aan de *Université libre de Bruxelles*;
- Z.E. de heer Zoltán Nagy, ambassadeur van de Republiek Hongarije, die namens de drie andere landen van de Visegradgroep heeft gesproken (Polen, Tsjechië en Slowakije).

Op 2 februari 2016 waren de uitgenodigde sprekers:

- H.E. mevrouw Alison Rose, ambassadeur van het Verenigd Koninkrijk;
- de heer Franklin Dehousse, rechter bij het Hof van Justitie van de Europese Unie;
- de heer Jan Wouters, professor aan de Katholieke Universiteit Leuven;
- de heer Philippe Van Parijs, professor aan de *Université catholique de Louvain*;
- de heer Pieter Cleppe, hoofd van het bureau van de vzw *Open Europe* in Brussel.

MESDAMES, MESSIEURS,

La commission des Relations extérieures de la Chambre et le comité d'avis fédéral chargé des Questions européennes ont organisé les mardis 19 janvier et 2 février 2016 deux auditions portant sur l'avenir de l'Union européenne (UE) et ont ensuite procédé à un échange de vues sur la question au cours de la réunion du 15 février 2016. L'objectif de ces auditions était (1) d'informer aussi complètement que possible les membres de la commission et du comité d'avis en entendant un certain nombre d'experts et de sommités dans le débat public sur l'UE, et (2) d'adopter éventuellement une résolution. Les thèmes abordés au cours de ces auditions sont notamment:

- l'érosion de l'unité au sein de l'Union européenne;
- les plans de sauvetage budgétaire de la Grèce;
- la politique de migration;
- les nouvelles exigences du Royaume-Uni (*Brexit*);
- l'évolution politique en Hongrie et en Pologne;
- l'euroscepticisme grandissant.

Le 19 janvier 2016, les orateurs invités étaient:

- M. Hendrik Vos, professeur à l'Université de Gand;
- Mme Marianne Dony, professeur à l'Université libre de Bruxelles;
- S.E.M. Zoltán Nagy, ambassadeur de la République de Hongrie, qui s'est exprimé au nom des trois autres pays du groupe Visegrád (la Pologne, la Tchéquie et la Slovaquie).

Le 2 février 2016, les orateurs invités étaient:

- S.E. Mme Alison Rose, ambassadeur du Royaume-Uni;
- M. Franklin Dehousse, juge à la Cour de Justice de l'Union européenne;
- M. Jan Wouters, professeur à la *Katholieke Universiteit Leuven*;
- M. Philippe Van Parijs, professeur à l'Université catholique de Louvain;
- M. Pieter Cleppe, chef du bureau de l'asbl *Open Europe* à Bruxelles.

I. — HOORZITTING VAN 19 JANUARI 2016

A. Uiteenzetting van professor Hendrik Vos (UGent)

Professor Hendrik Vos (UGent) legt uit dat het niet zijn bedoeling is zijn mening te geven over hoe de EU zou moeten evolueren. Het is namelijk aan de politiek om dat te formuleren. Hij wil wel duiden in welke richting de Europese integratie aan het gaan is en welke krachten er momenteel in de EU spelen. Volgens de spreker hebben de Europese burgers een schizofreen beeld van de EU. Enerzijds is er het beeld van een te machtig Europa dat te veel doet en te veel reguleert, bijvoorbeeld op het stuk van milieu, concurrentie of voedselveiligheid. De EU is evenwel een succesverhaal; door onder andere de eenmaking van de markt en de gemeenschappelijke munt is zij een oase van rust, stabiliteit en welvaart kunnen worden. Het is wel zo dat de lidstaten daarvoor een prijs hebben betaald, namelijk het afstaan van een deel van hun soevereiniteit (bijvoorbeeld voor wat betreft milieunormen die moeten worden behaald, normen voor consumentenbescherming en voedselveiligheid, het organiseren van post en spoorwegen of het concurrentiebeleid). Anderzijds is er het beeld van het machteloze Europa (met name voor wat betreft de strijd tegen terreur, de aanpak van de migranten, het beheer van de eurocrisis of de toestand in Oekraïne). De burgers verwachten van de EU wonderoplossingen, maar die zijn er voor de huidige crisissen niet.

De problemen van vandaag raken terreinen waar de lidstaten het liefst zelf over beslissen (de lidstaten willen het liefst zelf hun eigen belastingtarieven vaststellen, hun eigen banken blijven controleren, hun eigen inlichtingendiensten beheren, zelf hun eigen begroting in elkaar knutselen, zelf bepalen of een immigrant de vluchtelingenstatus krijgt, hun eigen leger blijven behouden en het ook zelf organiseren enz.). De EU heeft te maken met 28 verschillende landen die 28 verschillende prioriteiten hebben. Het besef is er evenwel gekomen dat wat in een lidstaat gebeurt automatisch ook repercussies heeft voor andere lidstaten (het ontspreken van een nationale begroting en het Griekse schuldenprobleem, maar ook het probleem van het terrorisme en de vluchtelingen).

Het EU-beleid van de jongste jaren lijkt volgens professor Vos op moeizaam geploeter. In de aanpak van de crisissen komt evenwel altijd naar voren dat men wil vermijden dat wat verworven is, zou moeten worden

I. — AUDITION DU 19 JANVIER 2016

A. Exposé du professeur Hendrik Vos (UGent)

Le professeur Hendrik Vos (UGent), explique qu'il n'a pas l'intention de donner son avis sur la façon dont l'UE devrait évoluer. C'est aux politiques qu'il appartient de se prononcer sur ce point. L'orateur est par contre disposé à expliquer quelle voie l'intégration européenne est en train de suivre et quelles sont les forces actuellement en présence au sein de l'UE. L'orateur estime que les citoyens européens se font une représentation schizophrénique de l'UE. Il y a, d'une part, l'image d'une Europe trop puissante qui en fait trop et réglemente à l'excès - dans le domaine de l'environnement, de la concurrence ou de la sécurité alimentaire, par exemple. Or, l'UE est une réussite; elle a pu devenir une oasis de tranquillité, de stabilité et de prospérité grâce à l'unification du marché et à la monnaie commune, notamment. Les États membres ont toutefois dû en payer le prix, en renonçant à une partie de leur souveraineté (en ce qui concerne, par exemple, les normes environnementales, les normes en matière de protection des consommateurs et de sécurité alimentaire, l'organisation de la poste et des chemins de fer ou la politique de la concurrence). Il y a, d'autre part, l'image de l'Europe impuissante (notamment pour ce qui est de la lutte contre le terrorisme, du traitement de la question des migrants, de la gestion de la crise de l'euro ou de la situation en Ukraine). Les citoyens attendent de l'UE des solutions miracles - qui sont toutefois inexistantes dans le cadre des crises actuelles.

Les problèmes auxquels nous sommes aujourd'hui confrontés touchent des domaines dans lesquels les États membres préfèrent prendre leurs propres décisions (les États membres préfèrent fixer leurs propres taux d'imposition, continuer à contrôler leurs propres banques, gérer leurs propres services de renseignement, confectionner eux-mêmes leur budget, décider eux-mêmes si un migrant peut obtenir le statut de réfugié, maintenir et organiser leur propre armée, etc.). L'UE est constituée de 28 pays qui ont tous des priorités différentes. Il y a tout de même eu une prise de conscience du fait que ce qui se passe dans un État membre a des répercussions automatiques pour les autres États membres (c'est vrai pour le dérapage d'un budget national et pour le problème de l'endettement de la Grèce mais ça l'est également pour le terrorisme et la question des réfugiés).

Selon le professeur Vos, ces dernières années, la politique de l'UE semble patauger péniblement. La manière de gérer les crises fait cependant toujours apparaître une volonté de ne pas détricoter les acquis

ontrafeld (gemeenschappelijke markt, het verdwijnen van de binnengrenzen). Geen enkele lidstaat is geneigd de verworvenheden van de EU op te geven, omdat deze de lidstaten ook wel iets hebben opgebracht. Men blijft dus ondanks alle moeilijkheden praten in het besef dat men sterk aan elkaar vasthangt.

Omdat er voor de huidige problemen geen draaiboek is, beginnen de lidstaten te zoeken naar deeloplossingen. Het EU-beleid wordt zo een amalgaam van consensusen.

Volgens de spreker blijft de EU ondanks de crisissen en ondanks de tegenkating in de lidstaten machtiger worden (hij denkt daarbij aan het toezicht op de begroting en de banken of het uitbouwen van een gemeenschappelijke grensbewaking), maar zij is niet machtig genoeg om de problemen echt op te lossen. De impact van de EU stijgt dus, maar wat de EU met de toenemende macht doet, is een andere kwestie.

De politieke overheden moeten beslissen of de EU al dan niet nog meer macht moet krijgen en bepalen wat zij van een machtiger Europa verwacht. De dynamiek in de Europese integratie is er echter een van geleidelijke versterking.

B. Uiteenzetting van professor Marianne Dony (ULB)

Professor Marianne Dony (ULB) verhult niet dat voor het eerst sinds meer dan zestig jaar geleden de grondvesten voor de Europese constructie werden gelegd, de Europese Unie met zoveel opeenvolgende schokken wordt geconfronteerd.

Een eerste grote crisis ontstond tien jaar geleden, in 2005, toen in referenda het Verdrag over de Europese Grondwet werd afgewezen. Met het Verdrag van Lissabon werd nog getracht de brokken te lijmen, maar dat gebeurde nogal onhandig; ook de ratificaties van dat Verdrag liepen niet van een leien dakje.

Daarna volgde de ene crisis na de andere. Vanaf 2008 sloeg de economische en financiële crisis toe; die heeft de eurozone op het randje van de afgrond gebracht, en Griekenland is er begin 2016 nog steeds niet definitief van hersteld. Er volgde een "Arabische Lente", die grotendeels wegens fouten in het buitenlandse beleid van de Verenigde Staten (maar ook van de Europese Unie en verschillende van haar lidstaten) heeft geleid tot chaos in een aantal landen op de zuidelijke oever van de Middellandse Zee, hetgeen miljoenen mensen

(marché commun, disparition des frontières intérieures). Aucun État membre n'a envie de renoncer aux acquis de l'UE, car ceux-ci leur ont aussi été bénéfiques. Malgré toutes les difficultés, ils continuent donc à se parler, sachant qu'ils sont fortement liés les uns aux autres.

Comme il n'existe aucun scénario à suivre pour résoudre les problèmes actuels, les États membres commencent à rechercher des solutions partielles. La politique de l'UE devient dès lors un embrouillamini de consensus.

Selon l'orateur, malgré les crises et l'opposition au sein des États membres, l'UE continue à gagner en puissance (il songe à cet égard au contrôle du budget et des banques ou à la mise sur pied d'une surveillance commune des frontières), mais elle n'est pas suffisamment puissante pour réellement résoudre les problèmes. L'impact de l'UE augmente donc, mais quant à savoir ce que l'UE fait de sa montée en puissance, c'est une autre question.

Le politique doit cependant décider si l'UE doit obtenir ou non encore plus de pouvoir et, si oui, définir ce qu'elle attend d'une Europe plus puissante. L'intégration européenne suit toutefois une dynamique de renforcement progressif.

B. Exposé du professeur Marianne Dony (ULB)

Le professeur Marianne Dony (ULB) ne cache pas que jamais depuis le début de la construction européenne dans les années 1950, l'Union n'a été confrontée à une telle succession de chocs.

La crise a débuté il y a dix ans, avec l'échec des référendums sur le traité constitutionnel en 2005. Certes, le traité de Lisbonne a essayé de "réparer la casse", mais d'une manière assez maladroite, et il a connu lui-même des problèmes de ratifications.

Et, ensuite, les crises vont s'enchaîner. Une crise économique et financière, à partir de 2008, qui a failli mettre en péril la zone euro et dont la Grèce, en ce début 2016, n'est toujours pas définitivement sortie. Un "Printemps arabe" qui, en grande partie à cause d'erreurs de politique étrangère des États-Unis mais aussi de l'Union européenne et de plusieurs de ses États membres, a mené au chaos dans plusieurs États de la rive sud de la Méditerranée, envoyé des millions de personnes vers l'exil et la recherche d'un refuge dans

hun land heeft doen ontvluchten en naar de Europese Unie heeft gedreven in hun zoektocht naar een onderkomen, en die bovendien een ongeziene opflakking van het terrorisme op Europese bodem heeft teweeggebracht. Ten slotte waren er ook slecht aangestuurde pogingen om toenadering te zoeken tot Oekraïne, wat heeft geleid tot een gedeeltelijke ontmanteling van dat land en tot de hevigste opflakking van de spanningen tussen het Westen en het Oosten sinds de val van de Berlijnse Muur.

Sommige van die crisissen zijn nu grotendeels achter de rug. Zo werd de eurocrisis aangepakt met maatregelen zoals de oprichting van het Europees solidariteitsmechanisme, de bankenunie, het dynamische optreden van de Europese Centrale Bank (die er niet voor heeft teruggedeesd veel verder te gaan dan de grenzen van haar mandaat), alsook een aanscherping van het begrotingsbestuur. Ook kon in 2015 een akkoord met Griekenland worden uitgewerkt; het zou verkeerd zijn te stellen dat solidariteit met Griekenland helemaal zoek was, maar men kan er niet aan voorbij dat het land haast onder curatele werd geplaatst, dat er drastische economische en administratieve hervormingen zijn doorgevoerd en dat de Grieken nieuwe inspanningen moeten leveren, die zwaar dreigen te wegen voor een zo al geteisterde bevolking. Ten slotte werden de schuldverdeling, de versterking van het bestuur en de democratisering van de eurozone uitgesteld tot een latere datum.

Met andere crisissen gaat het daarentegen van kwaad naar erger, niet het minst ingevolge de komst van miljoenen asielzoekers op Europees grondgebied. De Europese Commissie heeft weliswaar de moed gehad verantwoordelijkheid te nemen en een plan voor de opvang en spreiding van de migranten voor te stellen, maar voor het overige is de situatie volgens de spreker heel bedroevend.

Er is binnen de EU een kloof ontstaan tussen West-Europa, die uit het verleden daterende waarden als asiel en eerbiediging van minderheden huldigt, en de voormalige communistische Staten, die de vluchtelingen absoluut niet wensen op te vangen. Die tegenstelling heeft ertoe geleid dat, ondanks de (kwelijke) gewoonte die was ontstaan om systematisch alles in Europese Raad — dus bij consensus — te beslissen, ervoor werd gekozen de forcing te voeren en te werken via een stemming bij gekwalificeerde meerderheid; dat was een primeur, zeker in een zo kiese aangelegenheid. Dat was een moedige beslissing, uiteraard volledig in overeenstemming met de Verdragen, maar het heeft uiteindelijk geleid tot de minorisering van vier landen in Oost-Europa, en dat dreigt sporen na te laten. Men mag immers niet over het hoofd zien dat die landen van oudsher emigratielanden waren, alsook dat de geschiedenis

l'Union européenne et entraîné une flambée de terrorisme sans précédent sur le sol européen. Des velléités mal contrôlées de rapprochement avec l'Ukraine, qui se sont soldées par un démantèlement partiel de l'Ukraine et un retour de la tension entre l'Est et l'Ouest inédit depuis la chute du Mur de Berlin.

Certaines de ces crises, comme la crise de l'euro, sont en passe d'être surmontées grâce à des mesures telles que: la création du mécanisme européen de solidarité, l'Union bancaire, une action dynamique de la Banque centrale européenne qui n'a pas eu peur de faire exploser les limites de son mandat, ou encore un renforcement de la gouvernance budgétaire. Un accord a pu être trouvé avec la Grèce en 2015. S'il est faux de dire qu'il n'y a pas eu de solidarité envers la Grèce, force cependant est de constater que c'est au prix d'une quasi-mise sous tutelle de ce pays, de réformes économiques et administratives drastiques et de nouveaux efforts qui risquent de peser lourd pour les populations déjà défavorisées. Enfin, la question du partage de la dette, le renforcement de la gouvernance et la démocratisation de la zone euro ont été repoussés à plus tard.

D'autres crises s'aggravent au contraire: c'est le cas de la crise ouverte par l'arrivée de plusieurs millions de demandeurs d'asile sur le territoire européen. Certes, la Commission européenne a eu le courage de prendre ses responsabilités et de proposer un plan d'accueil et de répartition des migrants. Mais, au-delà de cela, c'est un gâchis, selon l'oratrice.

Une fracture béante s'est ouverte entre les États de l'Europe de l'Ouest, pour qui l'asile et le respect des minorités sont des valeurs, héritées de leur passé, et les anciens États communistes, qui ont massivement rejeté ces réfugiés; face à cet antagonisme, alors que la (mauvaise) habitude semblait prise de systématiquement tout décider en Conseil européen, c'est-à-dire par consensus, la décision a été prise de passer en force, par un vote à la majorité qualifiée — une première tout particulièrement dans ce domaine combien sensible. C'était une décision courageuse et bien entendu strictement conforme aux Traités, mais elle a abouti à une mise en minorité de quatre pays de l'Est, ce qui risque de laisser des traces. Il ne faut en effet pas oublier que ces pays étaient traditionnellement des pays d'émigration et qu'il y a le poids de l'histoire et la domination par l'Empire ottoman. Enfin, le refus de solidarité de

en de onderdrukking door het Ottomaanse Rijk er nog vers in het geheugen liggen. Tot slot dreigt de weigering van die lidstaten om solidair te zijn in de migratiecrisis, solidariteit in andere beleidsdomeinen (zoals de economische en sociale cohesie) in het gedrang te brengen, aangezien solidariteit niet van één kant kan komen.

Het spreidingsplan, dat zou gaan over 160 000 personen, heeft volgens de jongste cijfers uiteindelijk geleid tot de hervestiging van welgeteld 272 vluchtelingen. Met andere woorden, zelfs de lidstaten die het voorstel van de Europese Commissie hebben goedgekeurd, schieten niet echt op met de implementering ervan, om het nog zacht uit te drukken. Tekenend voor die ingesteldheid is het feit dat in de conclusies van de Europese Raad van 17 en 18 december 2015, de staatshoofden en regeringsleiders (die twee maanden eerder nog gewag maakten van solidariteit) het alleen nog hadden over de noodzaak om de toestroom in te dijken en de controle over de buitengrenzen opnieuw in handen te nemen. Evolueren we stilaan naar een "Fort Europa", een structuur die velen vreesden toen de Schengenruimte ruim dertig jaar geleden werd ingesteld, maar die er zagezegd niet zou komen?

De migratiecrisis en de aanslagen in Parijs hebben een tiental EU-lidstaten ertoe gebracht opnieuw grenscontroles in te stellen en dan hebben we het nog niet over de landen die de grenzen hebben gesloten met muren of prikkeldraad. De Schengenruimte komt op die manier in gevaar. Sommigen deinsden er niet voor terug te stellen dat niet-Europese burgers niet langer vrij zouden mogen reizen binnen de Unie omdat er geen gemeenschappelijk migratiebeleid is. Dat zou evenwel een veralgemeende terugkeer naar controle aan de grenzen betekenen. Anderzijds klopt het wel dat de Schengenregels bepalen dat bepaalde grenscontroles opnieuw mogen worden uitgevoerd, en hoe dat moet gebeuren. Mevrouw Dony geeft aan dat grenscontroles heel hoge economische en financiële kosten veroorzaken. Niemand heeft er dus belang bij dat dergelijke controles blijven aanslepen en worden veralgemeend.

Voorts verhinderen douaneposten en grenscontroles geenszins het vrij verkeer van goederen, maar maken ze dit moeilijker en duurder, en zullen ze voor de Europese burgers snel ondraaglijke problemen doen rijzen. Veel EU-burgers zijn het immers gewoon vrij en zonder nadenken de grens over te steken om te werken, zich te ontspannen, te winkelen of op reis te gaan; het is eigenlijk een manier van leven geworden. Opnieuw grenzen instellen komt er weerom op neer de burger het gevoel te geven dat hij minder belangrijk is dan goederen of kapitaal. Zoals de heer Jean-Claude Juncker, voorzitter van de Europese Commissie, heeft

ces États membres dans la crise des migrants risque de remettre en cause la solidarité dans d'autres domaines, comme par exemple la cohésion économique et sociale, la solidarité ne pouvant pas être à sens unique.

Ce plan de relocalisation qui devait concerner 160 000 personnes s'est soldé par un transfert de seulement 272 réfugiés, selon les derniers chiffres disponibles. En d'autres termes, même les États membres qui ont approuvé la proposition de la Commission traînent les pieds, pour ne pas dire plus. Signe de cet état d'esprit, dans les conclusions du Conseil européen des 17 et 18 décembre 2015, les chefs d'État et de gouvernement, qui, deux mois plus tôt, parlaient encore de "solidarité", ne font plus état que de la nécessité "d'endiguer l'afflux" et de "reprenre le contrôle des frontières extérieures". Va-t-on assister à la mise en place d'une "Europe forteresse", celle-là même que beaucoup craignaient lors de la création de l'espace Schengen dans les années 1980, mais dont elle se défendait?

La crise migratoire et les attentats de Paris ont conduit une dizaine d'États membres à réintroduire des contrôles aux frontières, sans parler de ceux qui les ont fermées avec des murs ou des barbelés. Et c'est l'espace Schengen qui est ainsi en danger. Certains n'ont pas hésité à affirmer que les citoyens non européens ne devraient plus pouvoir circuler librement dans l'Union, faute d'une politique migratoire commune. Mais cela signifierait le retour généralisé des contrôles aux frontières. Certes, la réintroduction de certains contrôles aux frontières est prévue et encadrée par les règles de Schengen. Mais, selon Mme Dony, il n'est dans l'intérêt de personne qu'ils s'éternisent et se généralisent, compte tenu de leur coût économique et financier exorbitant.

Qui plus est, si les postes douaniers et les contrôles aux frontières n'empêchent pas la libre circulation des marchandises et ne font que la rendre plus difficile et onéreuse, ils vont rapidement poser des problèmes insupportables aux citoyens européens. De très nombreuses personnes ont en effet pris l'habitude de traverser librement, inconsciemment, les frontières nationales pour se rendre au travail, se détendre, faire les boutiques ou encore aller en vacances. C'est en quelque sorte devenu un style de vie. Rétablir les frontières, c'est dire une nouvelle fois au citoyen qu'il ne compte pas autant que les marchandises ou les capitaux. Et,

aangegeven, brengt dat ook enigszins de euro in gevaar, want waartoe dient een gemeenschappelijke munt als men niet vrij kan reizen?

Opnieuw grenzen instellen verhoogt evenmin de veiligheid, want maatregelen zoals het Schengen-Informatiesysteem, het gemeenschappelijk identificatiesysteem voor visa of nog de registratie van vingerafdrukken van asielzoekers worden zinloos bij een terugkeer naar een “ieder voor zich”-aanpak; opnieuw werken met grenzen komt daar op neer. Een hervorming van de Verdragen van Schengen is dus onontbeerlijk, met méér en Europese controles aan de buitengrenzen (ook ten opzichte van de EU-burgers), alsmede een aanpassing van de “Dublin-Verordening”, want die tekst houdt in dat landen als Italië of Griekenland thans het hele gewicht van de vluchtelingeninstroom te verwerken krijgen.

De prognoses voor 2016 zijn ook nauwelijks optimistischer: de ongewoon ernstige toon van voorzitter Juncker, in zijn toespraak van 20 januari 2016 tot het Europees Parlement is geen enkele waarnemer ontgaan: *“le cortège des problèmes non résolus est long et de nouveaux problèmes vont s’ajouter”* heeft hij verklaard, al voegde hij eraan toe niet te willen opgeven.

We zijn getuige van een veralgemeende terugkeer naar nationalisme en terugplooiing op zichzelf, wat tot uiting komt in de sterke opkomst van populistische en eurosceptische partijen in vrijwel alle Europese landen. In een aantal landen zijn die partijen zelfs aan de macht gekomen en nemen ze maatregelen die een bedreiging voor de rechtsstaat vormen. Ook in dat verband heeft de Europese Commissie blijk gegeven van enige moed, door over te gaan tot een tot dusver onuitgegeven vooronderzoek naar de situatie van de rechtsstaat in Polen; die stap kan een procedure in werking stellen die de Raad er zou kunnen toe brengen jegens Polen aanbevelingen op te stellen. De omzichtigheid heeft echter heel snel de bovenhand gehaald: de Commissie onderstreepte dat het er gewoon om gaat een “constructieve dialoog” met de Poolse regering te voeren. Maar kan de Unie het zich veroorloven dat in Oost-Europa een groep landen het met de Europese waarden niet te nauw neemt?

Er is uiteraard nog een andere enorme uitdaging: het Verenigd Koninkrijk in de Europese Unie houden. Ter zake rijzen drie knelpunten.

— Om te beginnen: hoe ver kan men meegaan in de aanspraken van de Britse premier David Cameron, zonder dat de Unie haar “ziel” verliest? In december 2015 werd gesteld dat de gesprekken moeilijk zouden

comme l’a souligné M. Jean-Claude Juncker, président de la Commission européenne, d’une certaine manière, c’est mettre l’euro aussi en danger: à quoi bon avoir une monnaie unique si l’on ne peut pas voyager librement?

Encore une fois, la sécurité ne sera pas améliorée pour autant puisque des mesures telles que le système d’information “Schengen”, le système commun de visas ou encore l’enregistrement des empreintes des demandeurs d’asile, n’auront plus de sens en cas du retour du chacun pour soi que signifierait un retour des frontières. Une réforme des accords de Schengen est donc indispensable, avec un renforcement et une européanisation des contrôles aux frontières extérieures, y compris vis-à-vis des citoyens de l’Union, et une révision du règlement de Dublin, qui revient à faire porter tout le poids de l’accueil des réfugiés sur des pays comme l’Italie ou la Grèce.

Et les pronostics pour 2016 ne sont guère plus optimistes: le ton inhabituellement grave du président Juncker lors de son allocution au Parlement européen le 20 janvier 2016, n’a échappé à aucun observateur: *“le cortège des problèmes non résolus est long et de nouveaux problèmes vont s’ajouter”*, a-t-il affirmé même s’il a ajouté ne pas vouloir baisser les bras.

On assiste partout à un retour du nationalisme et du repli sur soi, ce qui se traduit par la montée en puissance de partis populistes et eurosceptiques dans pratiquement tous les États européens. Dans plusieurs pays, ces partis sont même arrivés au pouvoir et adoptent des mesures qui menacent l’État de droit. Ici, aussi, la Commission européenne a fait preuve d’un certain courage, en lançant une enquête préliminaire inédite sur la situation de l’État de droit en Pologne. Cela pourrait enclencher une procédure qui pourrait conduire le Conseil à adresser des recommandations à cet État. Très vite, cependant, la prudence a repris ses droits: la Commission a tenu à préciser qu’il s’agit simplement d’engager un dialogue “constructif” avec le gouvernement polonais. Mais l’Union pourrait-elle se permettre de voir apparaître en Europe de l’Est, un bloc d’États prenant un certain nombre de libertés avec ses valeurs?

Il est un autre défi de taille, bien entendu: le maintien du Royaume-Uni dans l’Union. Trois problèmes se posent ici.

— Le premier problème est de savoir jusqu’où on peut aller dans le sens des revendications déposées par le premier ministre britannique, M. David Cameron, sans que l’Union risque de “perdre son âme”. En décembre

verlopen, maar de afgelopen dagen is er kennelijk enig optimisme. Een van de meest kiese aspecten is uiteraard welke krijtlijnen de Britse regering wil trekken inzake vrij verkeer van personen. Er zijn uiteraard de juridische hinderpalen, maar men moet er ook rekening mee houden dat de Oost-Europese lidstaten niet willen dat hun onderdanen heel specifieke, op hen gerichte discriminatie moeten ondergaan. Gemakkelijker te regelen is het verlenen van meer inspraak voor de nationale parlementen, te meer daar ook andere lidstaten er voorstander van zijn. Voor de andere aanspraken lijkt het erop dat men afstevent op louter een “verklaring”, zonder juridische waarde, maar waarmee de heer Cameron campagne voor een “ja” zou kunnen voeren.

— Het tweede probleem is dat de uitkomst van een soortgelijke volksraadpleging altijd heel onzeker is: uit de jongste opiniepeilingen blijkt dat het kamp van de tegenstanders onophoudelijk aangroeit, om redenen die helemaal niets te maken hebben met de eisen van de Britse premier.

— Mocht de heer David Cameron tot slot als winnaar van de volksraadpleging uit de bus komen en het Verenigd Koninkrijk onder betere voorwaarden lid blijven van de Europese Unie, dan dreigt zijn overwinning bepaalde politieke leiders van andere landen op het idee te brengen hetzelfde te proberen.

Het ideaal van vrede, verdraagzaamheid en openheid voor de ander, dat in de jaren 1950 vooropstond bij de Europese eenmaking, is dus bijzonder veraf. Betekent zulks dat men de moed moet laten zakken? Professor Marianne Dony denkt van niet. Tot besluit citeert zij Jean Monnet: *“ce qui est important, ce n'est, ni d'être optimiste, ni pessimiste, mais d'être déterminé”*.

C. Uiteenzetting van Z.E. de heer Zoltán Nagy, ambassadeur van de Republiek Hongarije

Z.E. de heer Zoltán Nagy, ambassadeur van de Republiek Hongarije, wil het voornamelijk hebben over migratie. Volgens Hongarije, sinds mei 2004 een overtuigd lid van de EU en voorstander van een sterk Europa, zijn er drie basisingrediënten voor een succesvolle aanpak van de migratiecrisis. Ten eerste moeten de dingen bij hun naam worden genoemd. Volgens de spreker heeft de EU niet te maken met een vluchtelingencrisis, maar met een migratiecrisis. Hij geeft een opsomming van het aantal *internally displaced persons* in de crisiszones Syrië en Irak, van het aantal vluchtelingen in naburige landen zoals Turkije, Libanon en Jordanië, in Sub-Saharaans Afrika en Oekraïne, en

2015, on annonçait que les discussions seraient difficiles et ces derniers jours un certain optimisme semble de mise. Une des questions les plus délicates sera évidemment les limites que le gouvernement britannique veut établir dans le domaine de la libre circulation des personnes. Il y a les obstacles légaux, bien entendu, mais il faut aussi tenir compte du fait que les États d'Europe de l'Est ne veulent pas que leurs ressortissants fassent les frais d'une discrimination qui les vise très spécifiquement. Ce qui pourrait se régler le plus facilement, c'est l'octroi d'un droit de regard plus important aux parlements nationaux, d'autant que plusieurs autres États y sont aussi favorables. Pour les autres revendications, il semble qu'on s'orienterait vers une simple “déclaration” sans valeur juridique, mais qui permettrait à M. Cameron de faire campagne pour le “oui”.

— Le deuxième problème est que le résultat de ce type de référendum est toujours très aléatoire: les derniers sondages montrent que les partisans du “non” tendent à monter inexorablement et ce, pour des raisons qui n'ont strictement rien à voir avec les revendications du premier ministre britannique.

— Enfin, si M. David Cameron gagne son référendum et que le Royaume-Uni demeure au sein de l'Union dans des conditions plus favorables, le risque existe que sa victoire pousse certains dirigeants d'autres pays à tester cette tactique.

On est donc très loin de l'idéal de paix, de tolérance et d'ouverture à l'autre qui avaient présidé à l'unification européenne dans les années 1950. Mais faut-il pour autant baisser les bras? Le professeur Marianne Dony n'en croit rien. Pour conclure, elle cite Jean Monnet: *“ce qui est important, ce n'est, ni d'être optimiste, ni pessimiste, mais d'être déterminé”*.

C. Exposé de S.E. M. Zoltán Nagy, ambassadeur de la République de Hongrie

S.E.M. Zoltán Nagy, ambassadeur de la République de Hongrie, souhaite essentiellement aborder le sujet de la migration. Selon la Hongrie, qui, depuis mai 2004, est un membre convaincu de l'UE et partisan d'une Europe forte, une gestion efficace de la crise migratoire repose sur trois ingrédients de base. Premièrement, il faut appeler les choses par leur nom. Selon l'orateur, l'UE n'est pas confrontée à une crise des réfugiés, mais à une crise de la migration. Il cite le nombre de personnes déplacées dans les zones de crise en Syrie et en Irak, le nombre de réfugiés dans des pays voisins comme la Turquie, le Liban et la Jordanie, en Afrique sub-saharienne et en Ukraine, et enfin le nombre de

ten slotte van het aantal economische migranten wereldwijd. Volgens de spreker zijn er vorig jaar 400 000 illegale migranten Hongarije binnengekomen en vroegen 178 000 personen er asiel aan, maar die zouden veelal uit veilige landen zijn gekomen. Ten tweede moet men beseffen dat er geen snelle oplossingen voor dit probleem bestaan. Er is nood aan een langetermijnaanpak en een actie op verschillende vlakken tegelijk. En ten derde moet men realistisch blijven: een oplossing kan er op papier geweldig uitzien, maar in de praktijk niet uitvoerbaar zijn (bijvoorbeeld het spreidingsplan — op een totaal van 160 000 zijn er nog maar 272 personen herplaatst — en de *hotspots* — waarvan slechts vier van de elf geplande al operationeel zijn).

Volgens de spreker moet het probleem van de migratie aan de wortel worden aangepakt, namelijk in Syrië, Irak en Libië. Gelukkig is daarmee ondertussen een begin gemaakt. Ook moet er steun worden verleend aan de transitlanden (zoals Turkije, Libanon, Jordanië en de westelijke-Balkanlanden), een proces dat eveneens aan de gang is. Economische migranten zijn geen vluchtelingen en dat onderscheid moet volgens de spreker in de *hotspots* worden gemaakt, die sneller moeten worden geïmplementeerd. Er moet ook werk worden gemaakt van een efficiënt terugkeerbeleid via het sluiten van overnameovereenkomsten met de landen van herkomst (de EU moet daar haar macht doen gelden) en er moet een gemeenschappelijke lijst van veilige (transit)landen worden opgesteld. Voorts moet de mensensmokkel worden aangepakt, onder meer via het aanpassen van de nationale wetgevingen. Ten slotte moet er worden ingezet op ontwikkelingshulp en moeten de klimaatafspraken worden geïmplementeerd, als maatregelen om de langetermijnoorzaken van migratie aan te pakken. Volgens de spreker is er op al die vlakken in de EU een positieve evolutie vast te stellen.

De aanpak van de EU zit volgens de ambassadeur echter op één vlak fout, namelijk wat de verplichte quota betreft. Het is volgens hem onzinnig te focussen op de gevolgen van de migratie terwijl er niets wordt gedaan aan de oorzaak ervan. Er is voor de quota bovendien geen draagvlak bij de lidstaten en daar bovenop druist een dergelijke maatregel in tegen de soevereiniteit van de lidstaten.

De Hongaarse autoriteiten zijn volgens de spreker van mening dat de bescherming van de buitengrenzen de eerste prioriteit moet zijn, met als doel de toevloed te controleren en eventueel te stoppen.

Om dat te realiseren, is er nood aan een sterk Europa, een Europa dat geen beroep moet doen op derde landen (in het geval van de migratiecrisis bijvoorbeeld Turkije) om zich te beschermen. Er is voorts ook nood

migrants économiques dans le monde. Selon l'orateur, l'an dernier, 400 000 immigrants illégaux sont entrés en Hongrie et 178 000 personnes y ont demandé l'asile, mais elles seraient essentiellement originaires de pays sûrs. Deuxièmement, il faut prendre conscience du fait qu'il n'existe pas de solutions rapides à ce problème. Il est nécessaire de mettre sur pied une approche à long terme et d'agir sur plusieurs fronts à la fois. Troisièmement, il convient de rester réaliste: une solution peut sembler fantastique sur papier, mais être irréalisable en pratique (par exemple, le plan de répartition — sur un total de 160 000, seules 272 personnes ont déjà été relocalisées — et les *hotspots* — dont quatre seulement sont déjà opérationnels, sur les onze prévus).

L'orateur estime qu'il faut s'attaquer à la racine du problème de la migration, c'est-à-dire à la situation en Syrie, en Irak et en Libye. Il se réjouit qu'entre-temps, les premiers pas aient été faits en ce sens. Il faut également soutenir les pays de transit (comme la Turquie, le Liban, la Jordanie et les pays des Balkans occidentaux), ce qui est également en train de se faire. Les migrants économiques ne sont pas des réfugiés, et cette distinction doit, selon l'orateur, être faite dans les *hot spots* mêmes, qui devraient être mis en place plus rapidement. Il s'agit également de mettre en œuvre une politique de retour efficace par la conclusion d'accords de réadmission avec les pays d'origine (en cette matière, l'UE doit faire valoir sa puissance), et il faut aussi établir une liste commune des pays (de transition) sûrs. Il convient en outre de lutter contre la traite des êtres humains, notamment en modifiant les législations nationales en la matière. Il faut enfin miser sur l'aide au développement et mettre en œuvre les accords climatiques en tant que mesures de long terme permettant de s'attaquer aux racines de la migration. Selon l'orateur, on constate, sur tous ces plans, une évolution positive au sein de l'UE.

L'ambassadeur estime en revanche que sur un plan en particulier, à savoir celui des quotas obligatoires, l'UE fait fausse route. Il estime en effet que cela n'a aucun sens de se focaliser sur les conséquences de la migration plutôt que de s'en prendre aux causes. De plus, l'idée des quotas n'est pas soutenue par les États membres, outre le fait qu'une telle mesure irait à l'encontre de leur souveraineté.

Selon l'orateur, les autorités hongroises estiment que la protection des frontières extérieures doit constituer la première priorité, et ce, dans le but de contrôler, voire de stopper, l'afflux de candidats réfugiés.

Pour réaliser cela, il faut une Europe forte, une Europe qui n'a pas besoin de faire appel à des pays tiers (comme la Turquie dans le cas de la crise migratoire) pour se protéger. Par ailleurs, l'UE a également besoin de pays

aan sterke lidstaten. Vele Europese leiders verstoppen zich namelijk achter de roep om een Europese oplossing om niets te moeten ondernemen. De lidstaten moeten ook in dezen namelijk het subsidiariteitsprincipe huldigen en dus niet wachten op een reactie van de Europese instellingen om het probleem op te lossen. Die instellingen moeten echter wél optreden als een land niet in staat blijkt om een en ander aan te pakken (als Griekenland zijn grenzen niet kan bewaken, dan moet volgens Hongarije de Schengenzone tot de Griekse noordergrens worden teruggebracht).

Solidariteit is volgens de spreker belangrijk maar de graad van solidariteit van een land (in casu Hongarije) tegenover migranten mag niet worden afgemeten aan het aanvaarden van de quota voor het opnemen van migranten. De quota werken namelijk niet. Hongarije heeft bovendien alle EU-regelgeving ter zake geïmplementeerd, zorgt voor militaire ondersteuning in Noord-Irak en heeft ook een behoorlijke bijdrage geleverd aan het bedrag dat werd uitgetrokken voor Turkije. Het land is bovendien bereid nog meer in de migratiecrisis te investeren.

De spreker voegt toe dat er in dezen voorts nood is aan een *level playing field*. Het hek dat Hongarije heeft opgetrokken was bijvoorbeeld niet onwettig. Het land was ook niet de eerste lidstaat om dat te doen en bovendien grenst het hek niet aan een ander Schengenland. In andere EU-lidstaten is dat wel het geval, maar die worden dan niet bekritiseerd.

Wat van de soevereiniteit van een EU-lidstaat nog overblijft, moet worden gerespecteerd. Landen moeten bepaalde beslissingen nog zelf kunnen nemen (bijvoorbeeld het al dan niet verlenen van asiel). Sommige landen hebben nood aan gastarbeiders om hun economie overeind te houden, andere niet. Hongarije wil bijvoorbeeld eerst zijn Romagemeenschap integreren: deze nationale verschillen moeten worden gerespecteerd.

De ambassadeur formuleert vervolgens een aantal vragen voor de Belgische parlementsleden:

Zal de integratie van de tientallen miljoenen vluchtelingen lukken? Riskeert men geen parallelle maatschappijen te creëren? Wie zal uiteindelijk wie integreren?

Hoe ver moeten de mensenrechten strekken? Het Verdrag van Genève moet worden nageleefd; wie echt vluchteling is, moet worden beschermd. Moeten de migranten evenwel kunnen kiezen in welk EU-land

membres forts. De nombreux dirigeants européens prétextent en effet la nécessité de trouver une solution au niveau européen pour ne rien entreprendre. En cette matière aussi, les États membres doivent faire honneur au principe de subsidiarité, et donc ne pas attendre une réaction des institutions européennes pour résoudre le problème. Ces institutions doivent en revanche intervenir lorsqu'un pays ne peut manifestement pas faire face à la situation (la Hongrie estime notamment que si la Grèce ne peut surveiller ses frontières, il faut alors réduire l'espace Schengen de manière à ce qu'il s'arrête à la frontière nord de la Grèce).

L'orateur estime que la solidarité est importante, mais que le degré de solidarité d'un pays (en l'occurrence, de la Hongrie) à l'égard des migrants ne peut se mesurer sur la base de l'acceptation de son quota de migrants. En effet, les quotas ne fonctionnent pas. Par ailleurs, la Hongrie a mis en œuvre toute la réglementation européenne en la matière, elle apporte un soutien militaire aux opérations dans le Nord de l'Irak et elle a également contribué de manière significative au montant versé à la Turquie. Enfin, le pays est disposé à investir encore davantage dans la crise migratoire.

L'orateur ajoute qu'il y a lieu, en cette matière, de mettre en place des règles équitables. La clôture érigée par la Hongrie n'était, par exemple, pas illégale. La Hongrie n'était pas le premier État membre à le faire et, de plus, cette clôture ne longe pas un autre pays de l'espace Schengen. C'est en revanche le cas dans d'autres États membres de l'UE, qui ne font pourtant pas l'objet de critiques.

Ce qui reste encore de la souveraineté des États membres de l'UE doit être respecté. Les États doivent encore pouvoir prendre des décisions eux-mêmes (par exemple, la décision d'octroyer l'asile ou non). Certains pays ont besoin de travailleurs immigrés pour faire tourner leur économie, d'autres pas. La Hongrie veut par exemple commencer par intégrer sa communauté rom. Ces différences nationales doivent être respectées.

L'ambassadeur formule ensuite une série de questions à l'intention des parlementaires belges:

L'intégration des dizaines de millions de réfugiés réussira-t-elle? Ne risque-t-on pas de créer des sociétés parallèles? Qui s'intégrera à qui en fin de compte?

Quelle doit être la portée des droits de l'homme? La Convention de Genève doit être respectée; les véritables réfugiés doivent être protégés. Les migrants doivent-ils toutefois pouvoir choisir dans quel pays de l'UE ils

ze willen leven? Heeft iedereen recht op de Duitse, Zweedse of Belgische levenswijze? Is dat een fundamenteel mensenrecht?

In hoever moet men politiek correct zijn? Dat begrip wordt soms verkeerd geïnterpreteerd. Er mengen zich onder de migranten wel degelijk terroristen (men probeert dat feit dood te zwijgen) en sommigen onder hen begaan misdrijven (zie de gebeurtenissen in Parijs, Keulen en ook Zweden). De burgers hebben recht op de waarheid.

Volgens de spreker moet de EU zich verbinden met haar burgers en heerst er nu een grote kloof tussen de perceptie bij de burgers en de verklaringen van hun politieke leiders. Wat de migratiecrisis betreft, kan het debat op het EU-vlak worden gevoerd, maar zullen de oplossingen op het nationale vlak moeten worden gevonden, zo niet zal een en ander ertoe leiden dat de EU haar legitimiteit én de steun van haar burgers verliest.

D. Betogen van de leden

De heer Karl Vanlouwe (N-VA – Senaat) merkt op dat de EU de jongste jaren kampt met een aanschakeling van crisissen die elkaar in sneltempo opvolgen (sinds 2008 met name de financieel-economische crisis, de eurocrisis, de migratiecrisis en de institutionele crisis). Enige tijd geleden werd bovendien door de Britse premier Cameron in het Verenigd Koninkrijk een discussie opgestart over *economic governance*, subsidiariteit, concurrentievermogen, soevereiniteit en migratie. Europees Commissievoorzitter Juncker van zijn kant wil meer unie binnen de Unie, maar daar moet volgens de spreker dan wel een maatschappelijk draagvlak voor zijn. Vooraleer over meer Europa te gaan praten, moet volgens de spreker eerst worden bekeken hoe de gemaakte afspraken beter kunnen worden nageleefd. Wat is het standpunt van de gastsprekers daarover?

De heer Vanlouwe voegt er nog aan toe dat bepaalde EU-dossiers niet door kleine EU-landen alleen kunnen worden beheerd. De Schengenzone moet kritisch worden bekeken om de instroom van migranten onder controle te krijgen. Hoe staan de sprekers tegenover de Schengenzone? Bestaat de kans dat Griekenland uit de Schengenzone wordt gestoten als het zijn grenzen niet beter controleert?

De heer Richard Miller (MR – Kamer) geeft aan dat velen, net zoals hij, zich bewust zijn van de complexe, moeilijke en gevaarlijke situatie waarin de Europese Unie zich momenteel bevindt; elkeen hoopt dat het Europees project zal doorgaan, ondanks alle beroering. De ongerustheid komt tot uiting op verschillende wijzen,

veulent vivre? Tout le monde a-t-il droit au mode de vie allemand, suédois ou belge? S'agit-il d'un droit humain fondamental?

Dans quelle mesure faut-il être politiquement correct? Cette notion est parfois mal interprétée. Des terroristes se fondent effectivement parmi les migrants (on tente d'occulter ce fait) et certains d'entre eux commettent des infractions (tels que les événements survenus à Paris, à Cologne et en Suède également). Les citoyens ont droit à la vérité.

L'orateur estime que l'UE doit tisser des liens avec ses citoyens et qu'il existe actuellement une fracture profonde entre leur perception et les déclarations de leurs dirigeants politiques. Concernant la crise des migrants, le débat peut être mené au niveau de l'UE, mais les solutions devront être trouvées au niveau national, sinon l'UE perdra sa légitimité et le soutien de ses citoyens.

D. Interventions des membres

M. Karl Vanlouwe (N-VA – Sénat) fait observer que l'Union européenne est confrontée ces dernières années à une succession de crises qui se suivent à un rythme accéléré (à savoir, depuis 2008, la crise économique et financière, la crise de l'euro, la crise migratoire et la crise institutionnelle). Il y a peu, le premier ministre britannique, M. Cameron, a en outre initié un débat au Royaume-Uni sur la gouvernance économique, la subsidiarité, la compétitivité, la souveraineté et la migration. De son côté, le président de la Commission européenne, M. Juncker, souhaite plus d'union au sein de l'Union, mais selon l'intervenant, il faut qu'il y ait pour ce faire un consensus au sein de la société. Avant de parler de plus d'Europe, il faut d'abord examiner, selon l'intervenant, comment mieux respecter les accords convenus. Quelle est le point de vue des orateurs à ce sujet?

M. Vanlouwe ajoute encore que certains dossiers européens ne peuvent pas être gérés uniquement par de petits pays de l'UE. La zone Schengen doit faire l'objet d'une évaluation critique pour maîtriser l'afflux de migrants. Quelle est la position des orateurs à l'égard de la zone Schengen? La probabilité existe-t-elle que la Grèce soit exclue de la zone Schengen si elle ne contrôle pas mieux ses frontières?

M. Richard Miller (MR – Chambre) déclare que beaucoup comme lui sont conscients de la situation complexe, difficile et dangereuse que traverse actuellement l'Union européenne, et partagent aussi l'espoir que le projet européen se poursuive, malgré la tourmente. L'inquiétude se traduit et s'exprime de différentes façons

die tevens de Europese constructie dreigen te ondergraven; het risico op een breuk tussen de instellingen en de burgers neemt almaar toe.

De spreker verwijst naar een uitspraak van Ernest Renan: "*l'existence d'une nation est un plébiscite de tous les jours*". In dat verband richt hij zich tot de experts met de vraag hoe men bij de burgers het bewustzijn kan aanwakken dat zij deel uitmaken van de Europese Unie, en hoe men de banden tussen de EU en de burgers kan aanhalen. Hoe kan een echt Europees burgerschap tot stand worden gebracht? Is dat een droombeeld? Hoe kan de werking van het interparlementair stelsel worden verbeterd, en hoe kunnen de taken en het toezicht beter worden georganiseerd? Wat denken de deskundigen van de oprichting van een Europese Senaat, zoals al eerder werd overwogen? Hebben de deskundigen misschien een mening over het onafhankelijkheidsstreven van Catalonië, alsook over een Europa van de regio's, een idee dat eveneens reeds eerder werd geopperd? Is dat een utopie?

De heer Miller herhaalt dat hij er stellig van overtuigd is dat die Europese bewustwording zal moeten worden bewerkstelligd via een veel ruimere verspreiding van cultuur en onderwijs in de EU. De geschiedenis van Europa is in dat verband al te vaak een grote onbekende. Weet men bijvoorbeeld hoe belangrijk de Slag bij Mohács (29 augustus 1526) voor Hongarije is geweest?

De heer Veli Yüksel (CD&V – Kamer) stelt zich de vraag waar in dezen de grens ligt van het afstaan van en het laten spelen van de soevereiniteit. Is nog meer soevereiniteit afstaan aan de EU nodig om daadkrachtiger te kunnen optreden? Zijn de quota van vluchtelingen geen uitdrukking van solidariteit?

De spreker is het er niet mee eens dat Hongarije zijn deel van de last van de vluchtelingenstroom niet hoeft te dragen en ook niet met de bewering van de ambassadeur dat asiel verlenen een soevereine beslissing van een lidstaat is. Wat dan met het Verdrag van Genève en met alle andere verdragen die het land heeft ondertekend? Volgens de spreker is men lid van de club of niet... Hij vraagt de ambassadeur dan ook om verduidelijking in dat verband.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a – Kamer) herinnert eraan dat de heer Juncker in 2014 verklaarde dat de EU naar een triple A *social rating* moest streven. In hoeverre is daar werk van gemaakt? De EU moet sociaal zijn, in het belang van de gewone burger.

De EU staat volgens de spreekster voor gelijkheid van kansen; dat is typisch voor de Europese cultuur

qui constituent autant de menaces pour la construction européenne, avec un risque de fracture sans cesse croissant entre les institutions et les citoyens.

L'intervenant cite Ernest Renan: "*l'existence d'une nation est un plébiscite de tous les jours*", puis interroge les experts: de quelle manière pourrait-on renforcer chez les citoyens leur conscience de faire partie de l'Union européenne et leurs liens avec elle? Comment œuvrer à la constitution d'une véritable citoyenneté européenne? Celle-ci est-elle utopique? Comment améliorer le fonctionnement du système interparlementaire, mieux organiser les tâches et le contrôle? Quel est l'avis des experts à propos de la constitution d'un Sénat européen, tel qu'on l'a déjà envisagé auparavant? Enfin, les experts ont-ils éventuellement une opinion au sujet des velléités indépendantistes de la Catalogne, et une Europe des régions telle qu'on l'a également imaginée par le passé, apparaît-elle utopique?

M. Miller réaffirme sa ferme conviction que cette prise de conscience européenne passe nécessairement par une diffusion beaucoup plus large de la culture et de l'enseignement au sein de l'UE. L'histoire de l'Europe est à cet égard bien trop méconnue. Sait-on, par exemple, quelle importance a eu pour la Hongrie la bataille de Mohács (29 août 1526)?

M. Veli Yüksel (CD&V – Chambre) se demande où sont les limites en l'espèce, entre l'abandon et l'application de la souveraineté. Faut-il céder encore plus de souveraineté à l'Union européenne pour pouvoir agir plus efficacement? Les quotas de réfugiés ne sont-ils pas l'expression d'une solidarité?

L'intervenant ne partage pas l'avis selon lequel la Hongrie ne doit pas prendre en charge son quota de réfugiés et il est également en désaccord avec l'affirmation de l'ambassadeur selon laquelle l'octroi de l'asile est une décision souveraine de tout État membre. Quid de la Convention de Genève en de toutes les autres conventions signées par ce pays? Selon l'intervenant, soit on est membre du club, soit on ne l'est pas... Il demande par conséquent des explications à l'ambassadeur à cet égard.

Mme Monica De Coninck (sp.a – Chambre) rappelle que M. Juncker a déclaré en 2014 que l'UE devait viser le triple A social. Où en est-on dans ce domaine? L'UE doit être sociale dans l'intérêt du citoyen lambda.

Selon l'intervenante, l'UE est garante de l'égalité des chances, cette qualité étant propre à la culture et aux

en waarden. Maar de EU evolueert naar sociale divergentie en ongelijkheid, onder andere door het besparingsbeleid. Een en ander verklaart de opgang van de eurosceptische partijen, die het hele Europese project in vraag beginnen te stellen.

De heer Juncker wilde als tegengewicht voor de besparingen flexibiliteit en investeringen stimuleren. Dat streven is echter ondergesneeuwd door de vluchtelingenproblematiek. Zijn de uitgenodigde sprekers het ermee eens dat er moet worden gediscussieerd over een socialer Europa? Migratie wordt namelijk veroorzaakt door het niet convergeren van het sociale beleid.

Mevrouw De Coninck is ook van mening dat de leden van een “club” over doelstellingen en instrumenten discussiëren en solidair zijn met elkaar, ook in moeilijke tijden. Over de quota moet bovendien gezamenlijk worden beslist en de implementatie ervan moet net zo stringent zijn als het geval was voor de besparingen.

De heer Tim Vandenput (Open Vld – Kamer) oordeelt dat een aantal landen hun soevereiniteit opnieuw sterker claimen als gevolg van de door professor Vos aangehaalde geleidelijke evolutie naar een machtigere EU. Wat is het standpunt van professor Vos met betrekking tot die probleemstelling?

De spreker richt zich tot de ambassadeur van de Republiek Hongarije met de volgende vragen: streeft de Visegradgroep naar een strikt intergouvernementele EU? Zo ja, kan een dergelijke EU efficiënt functioneren als landen hun veto kunnen uitspreken?

De heer Georges Dallemagne (cdH – Kamer) constateert dat in de oostelijke EU-lidstaten een fundamenteel misverstand leeft, gestoeld op zeer verschillende waarden die dateren uit de nog niet zo lang vervlogen tijd dat die Staten onder het sovjetregime gebukt gingen. Kan dat misverstand van die aard zijn dat het Verdrag betreffende de Europese Unie opnieuw ter discussie kan worden gesteld? Als een dergelijk debat te kies mocht blijken, zijn de oostelijke lidstaten van de Europese Unie dan bereid een Europa met twee snelheden te aanvaarden?

De spreker geeft aan zich zorgen te maken. Hij stipt aan dat de ambassadeur van de Republiek Hongarije in zijn toespraak meermaals het woord “kracht” heeft gebruikt. Licht de echte kracht dan niet in de zo belangrijke principes als de scheiding der machten, of in de fundamentele waarden die alle burgers van de Europese Unie worden gewaarborgd?

valeurs européennes. Mais l’UE prend la voie de la divergence sociale et de l’inégalité, notamment en raison de sa politique d’austérité, et cette évolution explique l’essor des partis eurosceptiques qui commencent à mettre en question l’ensemble du projet européen.

En contrepartie des économies, M. Juncker voulait stimuler la flexibilité et les investissements. Cet objectif a toutefois été balayé par la problématique des réfugiés. Les orateurs invités sont-ils également d’avis qu’il faut discuter d’une Europe plus sociale? Les migrations sont en fait provoquées par l’absence de convergence des politiques sociales.

Mme De Coninck estime aussi que les membres d’un “club” discutent des objectifs et instruments et font preuve de solidarité, y compris lorsque les temps sont difficiles. La question des quotas doit en outre faire l’objet d’une décision commune et sa mise en œuvre doit se faire avec la même rigueur que cela a été le cas pour les économies.

M. Tim Vandenput (Open Vld – Chambre) estime qu’un certain nombre de pays revendiquent à nouveau leur souveraineté avec plus de force en raison de l’évolution progressive, évoquée par le professeur Vos, vers une Union européenne plus forte. Quel est le point de vue du professeur Vos sur cette question?

L’intervenant pose les questions suivantes à l’ambassadeur de la République de Hongrie: le groupe de Visegrád vise-t-il à une UE strictement intergouvernementale? Dans l’affirmative, une telle UE peut-elle fonctionner efficacement si les pays peuvent opposer leur veto?

M. Georges Dallemagne (cdH – Chambre) relève dans les États membres de l’Est de l’Union européenne l’existence d’un malentendu fondamental qui repose sur des valeurs très différentes, héritées de la période où naguère encore, ces États se trouvaient sous le joug soviétique. Ce malentendu pourrait-il être de nature telle qu’il soit susceptible de remettre sur la table une discussion du Traité sur l’Union européenne? Si pareille discussion s’avère trop délicate, les États membres de l’Est de l’Union européenne sont-ils prêts à accepter une Europe à deux vitesses?

L’orateur fait part de ses inquiétudes. Il note que le mot “force” est revenu à plusieurs reprises dans l’allocution de l’ambassadeur de la République de Hongrie. La véritable force ne réside-t-elle donc pas dans des principes aussi essentiels que la séparation des pouvoirs, ou les valeurs fondamentales reconnues aux citoyens de l’Union européenne?

Tot besluit van zijn betoog beklemt de heer Dallemagne dat de Staten van de Visegradgroep er een heel andere visie op nahouden dan de andere EU-lidstaten.

De heer Stéphane Crusnière (PS – Kamer) geeft aan dat hij zich geenszins kan vinden in de mening van de ambassadeur van de Republiek Hongarije; diens recente standpunten, inzonderheid inzake migratie, baren hem zorgen.

De keuzes van de lidstaten moeten uiteraard in acht worden genomen. Dat neemt niet weg dat de Europese Unie is gegrondvest op een geheel van kernwaarden die een gemeenschappelijke, stevig verankerde grondslag vormen. De in de opeenvolgende verdragen (waaronder het Verdrag van Lissabon) verankerde mensenrechten en fundamentele vrijheden zijn een niet-onderhandelbare verworvenheid die niet ter discussie kan worden gesteld.

De Europese constructie vertegenwoordigt en belichaamt een omvangrijk, op vrede berustend samenlevingsproject. Bij haar toetreding heeft de Republiek Hongarije ingestemd met dit geheel van voor de Europese Unie gemeenschappelijke waarden en verwijzingen.

De heer Crusnière wenst te vernemen welk standpunt de ambassadeur inneemt over de maatregelen die de Europese Commissie tegen Hongarije heeft genomen (inbreukprocedure) en over de kiese aangelegenheid van de migrantenquota.

Mevrouw Güler Turan (sp.a – Senaat) wil kwijt dat een familie niet alleen elkaars lasten en zorgen deelt, maar ook die van haar bureu. Zij komt ook terug op de voorstellen van de heer David Cameron. De Britse premier wil arbeidsmigranten van binnen de EU namelijk vier jaar lang sociale voordelen onttrekken, met als doel de intra-Europese migratie te stoppen. Wat vindt de ambassadeur van Hongarije van het idee intra-Europese migratie te willen stoppen?

De spreker stelt vervolgens de vraag of het trans-Atlantische Partnerschap voor handel en investeringen (*Transatlantic Trade and Investment Partnership – TTIP*) voor de soevereiniteit van de lidstaten geen bedreiging vormt? De ISDS-clausule (regeling van geschillen tussen investeerders en Staten) laat namelijk toe zware boetes op te leggen voor het controleren van grenzen, omdat dat de vrije handel belemmert.

M. Dallemagne conclut son propos en soulignant la vision tout à fait différente que défendent les États du groupe de Visegrád par rapport aux autres États membres de l'UE.

M. Stéphane Crusnière (PS – Chambre) déclare ne pas du tout partager l'avis de l'ambassadeur de la République de Hongrie, dont les récentes prises de position l'interpellent, en particulier en matière de migration.

Certes, les choix faits par les États membres sont à respecter. Il n'en reste pas moins que l'Union européenne est fondée sur un ensemble de valeurs essentielles qui forment un socle commun, solidement ancré. Les droits de l'homme et les libertés fondamentales consacrés dans les traités successifs, dont le Traité de Lisbonne, sont un acquis non négociable ne pouvant être remis en cause.

La construction européenne représente et concrétise un vaste projet de vivre ensemble basé sur la paix. Au moment de son adhésion, la République de Hongrie a marqué son accord sur cet ensemble de valeurs et de références communes à l'Union européenne.

M. Crusnière souhaite entendre le point de vue de l'ambassadeur sur les mesures prises à l'encontre de la Hongrie par la Commission européenne (procédure d'infraction), et sur la délicate question des quotas de migrants.

Mme Güler Turan (sp.a – Sénat) tient à dire qu'une famille ne partage pas seulement les charges et les préoccupations de chacun de ses membres, mais aussi celles de ses voisins. Elle revient également sur les propositions de M. David Cameron. Le premier ministre britannique veut priver les migrants économiques provenant de l'Union européenne d'avantages sociaux pendant quatre ans dans le but de mettre fin à la migration intra-européenne. Que pense l'ambassadeur hongrois de cette idée?

L'intervenante demande ensuite si la conclusion d'un Partenariat transatlantique de commerce et d'investissement (*Transatlantic Trade and Investment Partnership – TTIP*) ne constitue pas une menace pour la souveraineté des États membres. La clause ISDS (règlement des différends entre investisseurs et États) permet en effet d'infliger de lourdes amendes en cas de contrôles frontaliers, car ces contrôles entravent la liberté du commerce.

E. Antwoorden van de sprekers

Volgens Z.E. de heer Zoltán Nagy, ambassadeur van de Republiek Hongarije, kunnen de quota voor het verspreiden van de vluchtelingen worden geïmplementeerd door de juiste zaken eerst te doen, i.e. de grenzen en de instroom controleren (bijvoorbeeld door de *hotspots* operationeel te maken, zodat het mogelijk wordt een onderscheid te maken tussen de economische migranten en de vluchtelingen). Aangezien een en ander nu nog niet het geval is, heeft een quotabeleid geen zin.

De spreker herinnert eraan dat Hongarije het opleggen van de quota voor het Hof van Justitie van de Europese Unie dan wel heeft aangevochten, maar nooit heeft beweerd de quota niet te willen aanvaarden.

Als de Griekse grenzen niet kunnen worden beschermd, zou volgens hem de “*line of control*” van de Schengenzone naar de Griekse noordergrens moeten worden opgeschoven. Dat zou dan inderdaad tot gevolg hebben dat Griekenland niet langer binnen de Schengenzone zou liggen.

De spreker stelt zich de vraag wat er van de soevereiniteit van de landen nog overblijft. De *Brexit* gaat namelijk over soevereiniteit. De Europese nationale parlementen zouden bepaalde initiatieven moeten kunnen afblokken. De niet-eurozonelanden zijn momenteel aan de beslissingen van de eurozonelanden onderworpen. Het antwoord van de Europese Unie op de vier voorstellen van de heer Cameron zal duidelijk maken hoe in de EU over soevereiniteit wordt gedacht.

De spreker voert aan dat de EU geen club is, maar een familie! En in een familie zorgt men ervoor dat elk lid gelukkig is. West-, Centraal-, en Oost-Europa zijn bondgenoten van elkaar, ook in de EU. Er zijn meningsverschillen, vooral wat de migratiekwestie betreft, maar die komen — gelukkig maar — niet voort uit de tegenstelling oost-west. Wat de quota betreft, is er nood aan een realistische aanpak. Zelfs de meest fervente voorstanders ervan stellen ze nu in vraag.

De samenwerking tussen de Visegradlanden gaat al tot de 14de eeuw terug en werd in 1991 nieuw leven ingeblazen. De leden van de Visegradgroep zoeken op een vrij informele manier naar gemeenschappelijke oplossingen voor bepaalde kwesties. Zij werken bijvoorbeeld samen om de Hongaarse Schengengrens te bewaken. Zij maken gebruik van hun vetorecht, maar niet om de voortgang te blokkeren.

De inbreukprocedures die de voorbije jaren door de Europese Commissie tegen Hongarije werden ingesteld,

E. Réponses des orateurs

S.E. M. Zoltán Nagy, ambassadeur de la République de Hongrie, déclare que les quotas de répartition des réfugiés peuvent être mis en œuvre en faisant les choses dans le bon ordre, c.-à-d. en contrôlant les frontières et l’afflux (par exemple, en rendant les *hot spots* opérationnels de manière à pouvoir distinguer les migrants économiques des réfugiés). Ces actions n’ayant pas encore été menées, il ne sert à rien d’instaurer une politique de quotas.

L’orateur rappelle que la Hongrie a attaqué l’imposition de quotas devant la Cour de Justice de l’Union européenne, mais qu’elle n’a jamais prétendu qu’elle ne les accepterait pas.

Il estime que si les frontières grecques ne peuvent pas être protégées, il faudrait déplacer la ligne de contrôle de l’espace Schengen vers la frontière septentrionale de la Grèce, ce qui aurait effectivement pour conséquence de placer la Grèce en dehors de l’espace Schengen.

L’orateur se demande ce qu’il reste encore de la souveraineté des pays. Le *Brexit* est en effet une question de souveraineté. Les parlements nationaux européens devraient pouvoir bloquer certaines initiatives. Les pays qui ne font pas partie de la zone euro sont actuellement soumis aux décisions des pays de la zone euro. La réponse de l’Union européenne aux quatre propositions de M. Cameron clarifiera le point de vue de celle-ci concernant la souveraineté.

L’orateur souligne que l’UE n’est pas un club mais une famille! Une famille fait en sorte que chacun de ses membres soit heureux. Les pays d’Europe occidentale, centrale, et orientale sont alliés, y compris au sein de l’UE. Les opinions divergent, sur la question de la migration en particulier, mais ces divergences ne découlent — heureusement — pas de l’opposition Est-Ouest. Concernant les quotas, une approche réaliste est nécessaire. Même leurs plus fervents partisans les remettent à présent en question.

La coopération entre les pays de Visegrád remonte déjà au 14^e siècle et a connu un regain en 1991. Les membres du groupe de Visegrád cherchent d’une manière relativement informelle des solutions communes à certaines questions. Ils collaborent, par exemple, pour surveiller la frontière hongroise de Schengen. Ils font usage de leur droit de veto, mais pas pour bloquer les avancées.

Les procédures d’infraction qui ont été ouvertes ces dernières années par la Commission européenne contre

hebben voor Hongarije altijd een positief resultaat opgeleverd. Er zijn overigens tal van landen waartegen meer procedures zijn ingesteld dan tegen Hongarije.

Op de vraag of er een Europese Unie van twee snelheden in zicht is, antwoordt ambassadeur Nagy dat zulks al een realiteit is. Er is zelfs sprake van een Europese Unie van meerdere snelheden. Sommige landen kunnen namelijk beslissen of ze willen toetreden tot de *inner circles* van de club of niet. Het probleem ligt echter bij de mogelijkheden en intenties die ze hebben om tot die *inner circles* te willen of te kunnen toetreden.

Hongarije is het niet eens met het voorstel van de heer Cameron die arbeiders uit andere EU-lidstaten vier jaar lang sociale voordelen wil ontzeggen. Hongaren of andere EU-burgers die willen gaan werken in het Verenigd Koninkrijk zijn immers geen economische migranten. Bovendien is er het principe van het vrije verkeer van EU-burgers!

De spreker vindt het onaanvaardbaar en in tegenspraak met de eengemaakte markt dat het Verenigd Koninkrijk EU-burgers op basis van hun nationaliteit discrimineert. Wie echter van het socialezekerheidsstelsel in bijvoorbeeld het Verenigd Koninkrijk misbruik maakt, moet uiteraard worden gestraft.

*

Volgens *professor Hendrik Vos (UGent)* is de soevereiniteitsafdracht van de lidstaten een onstuitbaar en langdurig proces dat wordt gedreven op het ritme van nieuwe uitdagingen en crisissen.

Voorts is geen enkele organisatie naar zijn oordeel eeuwig, dus ook de natiestaten of de EU niet. De uitdagingen van de 21ste eeuw zullen door andere organisatievormen dan natiestaten moeten worden aangepakt en die zullen grensoverschrijdend zijn.

Sommige afspraken die worden gemaakt, zullen naar zijn mening nooit worden uitgevoerd. Dat zal ook het geval zijn met de quota. Omdat een en ander niet zal werken zoals het is beslist. Er zal een Europese solidariteit rond de verspreiding van de vluchtelingen ontstaan, omdat het niet anders zal kunnen, maar dat zal niet verlopen volgens het plan dat nu voorligt.

De Schengenzone ontmantelen, behelst volgens de spreker meer dan alleen Griekenland uitstoten, maar is als beslissing onwaarschijnlijk en irrationeel. De roep om opnieuw baas te worden over eigen grenzen is te begrijpen, maar terroristen en smokkelaars effectief

la Hongrie ont toujours abouti à un résultat positif. De nombreux pays ont d'ailleurs fait l'objet d'un plus grand nombre de procédures que la Hongrie.

En réponse à la question de savoir si l'on se dirige vers une Union européenne à deux vitesses, l'ambassadeur Nagy précise que c'est déjà une réalité. Il est même question d'une Union européenne à plusieurs vitesses. Certains pays peuvent en effet décider d'adhérer ou non aux premiers cercles du club. Le problème réside toutefois au niveau des possibilités et des intentions qu'ils ont de vouloir ou de pouvoir adhérer à ces premiers cercles.

La Hongrie n'est pas d'accord avec la proposition de M. Cameron qui veut priver les travailleurs provenant d'autres États membres de l'UE d'avantages sociaux pendant quatre ans. Les Hongrois ou d'autres citoyens de l'UE qui veulent aller travailler au Royaume-Uni ne sont en effet pas des migrants économiques. À cela s'ajoute le principe de la libre circulation des citoyens de l'UE!

L'orateur trouve qu'il est inacceptable et incompatible avec le marché unique que le Royaume-Uni discrimine les citoyens de l'UE sur la base de leur nationalité. Cependant, les personnes qui abusent du système de sécurité sociale au Royaume-Uni, par exemple, doivent évidemment être sanctionnées.

*

Le professeur Hendrik Vos (UGent) déclare que le transfert de souveraineté des États membres est un processus long et irréversible, qui progresse au rythme des nouveaux défis et des nouvelles crises.

En outre, il estime qu'aucune organisation n'est éternelle, ce qui vaut donc également pour les États-nations et l'UE. Les défis du 21^e siècle devront être relevés par d'autres formes d'organisation que les États-nations et celles-ci seront transfrontalières.

Selon lui, certains accords qui sont conclus ne seront jamais mis en œuvre. Ce sera également le cas des quotas, parce que les choses ne se passeront pas comme il en a été décidé. Il y aura une solidarité européenne concernant la répartition des réfugiés, parce qu'il ne pourra pas en être autrement. Mais cela ne se déroulera pas selon le plan actuel.

Démanteler la zone Schengen implique, selon l'orateur, bien plus que l'exclusion de la Grèce, mais c'est une décision improbable et irrationnelle. L'appel lancé pour être à nouveau maître de ses propres frontières est compréhensible, mais empêcher effectivement l'entrée

buitenhouden, is illusoir. De economische prijs van het sluiten van de binnengrenzen is bovendien hoog en men treft er de gewone burger mee. Kortom, het schiet zijn eigenlijke doel voorbij.

Het euroscepticisme is inderdaad hoog, omdat er tegenover de EU veel verschillende verwachtingen, belangen en prioriteiten zijn. Een EU-beleid is per definitie een compromisbeleid. Als men de grote uitdagingen gezamenlijk wil aanpakken, moet men overleggen en dan zal de oplossing nooit optimaal zijn. Maar elk voor zich is zeker te mijden. Men kan zich ook de vraag eens stellen: wat als de Europese samenwerking er niet was.

Op het sociale vlak valt er in de EU nog veel te doen. De EU zou daarmee bovendien nog veel aan credibiliteit kunnen winnen. De eenmaking van de markt heeft toch welvaart gebracht. De sociale EU-wetgeving is ook vrij uitgebreid (veiligheid en gezondheid op het werk, aanpak van discriminatie enz.). Ze vertoont evenwel nog veel blinde vlekken (met name wat armoedebestrijding in de Europese Unie betreft).

Het zich afsplitsen van Catalonië stelt volgens professor Vos geen probleem in de EU. Als Malta lid kan zijn, waarom Catalonië dan niet? Voorwaarde is wel dat de scheiding met Spanje zich met onderlinge toestemming voltrekt.

De interparlementaire samenwerking is uiteraard nuttig en nodig, maar ze functioneert niet altijd optimaal. Er hoeven geen instellingen voor toezicht op de EU-besluitvorming meer bij te komen.

Een rodekaartprocedure biedt volgens de spreker weinig meer dan de al bestaande oranjekaartprocedure. Een groene kaart zou naar zijn oordeel evenwel enig nut kunnen hebben. Nu kunnen regionale of nationale parlementen de Europese Commissie verzoeken een bepaald initiatief te nemen. Met een groene kaart zouden nationale parlementen dan een nog directere toegang krijgen tot de Europese Commissie, hetgeen een goede zaak zou zijn.

*

des terroristes et des trafiquants est une illusion. Le prix économique de la fermeture des frontières intérieures est en outre élevé et cette mesure touche également le citoyen ordinaire. Bref, on passe à côté du véritable objectif.

L'euroscepticisme a en effet le vent en poupe, parce que les attentes, intérêts et priorités vis-à-vis de l'Union européenne sont nombreux et variés. La politique de l'Union européenne est par définition une politique de compromis. Si l'on veut relever ensemble les défis, il faut se concerter et, dans ce cas, la solution n'est jamais optimale. Mais il faut certainement éviter le chacun pour soi. On peut également se poser la question de savoir ce qu'il adviendrait si la coopération européenne n'existait pas.

Dans le domaine social, il reste encore beaucoup de pain sur la planche au sein de l'UE. En agissant dans ce domaine, l'UE pourrait en outre beaucoup gagner en crédibilité. L'unification du marché a malgré tout apporté la prospérité. La législation sociale de l'UE est également assez étendue (sécurité et santé au travail, lutte contre les discriminations, etc.). Elle présente cependant encore beaucoup de lacunes (notamment en ce qui concerne la lutte contre la pauvreté au sein de l'Union européenne).

La sécession de la Catalogne ne pose pas de problème au sein de l'UE, estime le professeur Vos. Si Malte peut être membre, pourquoi la Catalogne ne le pourrait-elle pas? La condition pour ce faire est que la séparation avec l'Espagne se fasse d'un commun accord.

La collaboration interparlementaire est évidemment utile et nécessaire, mais elle ne fonctionne pas toujours de manière optimale. Il ne faut plus créer d'institutions supplémentaires de contrôle du processus de décision européen.

Selon l'orateur, une procédure du carton rouge ne présente guère plus d'intérêt que la procédure existante du carton orange. Il estime toutefois qu'un carton vert pourrait avoir quelque utilité. Les parlements régionaux ou nationaux peuvent aujourd'hui demander à la Commission européenne de prendre une initiative. Un carton vert accorderait aux parlements nationaux un accès encore plus direct à la Commission européenne, ce qui serait une bonne chose.

*

Professor Marianne Dony (ULB) stelt vast dat hetgeen de Europese Unie al vijftig jaar lang onderneemt de burgers de mogelijkheid biedt om toegang te krijgen tot betere levensomstandigheden, al zijn zij zich daar niet altijd goed van bewust.

Inzake subsidiariteit moet worden opgemerkt dat de Europese Unie bijdraagt tot de uitwerking van regelgevingen die tot doel hebben bepaalde rechten van de burgers te beschermen of fors uit te breiden, zoals bijvoorbeeld in een belangrijk dossier als de consumentenrechten, want de EU is daartoe beter bij machte dan de lidstaten afzonderlijk.

Net als professor Vos beklemtoont de spreekster de onderlinge verwevenheid en de systemische aard van verschillende vraagstukken. De crisissen die zich onlangs hebben voorgedaan in de eurozone of inzake migratie, hebben duidelijk aangetoond hoezeer de situaties van de lidstaten onderling verbonden en van elkaar afhankelijk zijn. Derhalve blijken geïsoleerde acties om bepaalde zwaktes tegen te gaan vrij zinloos; alleen met gezamenlijke en in overleg ondernomen acties kan echt vooruitgang worden geboekt.

Daaruit vloeit ook voort dat de opvatting dat de lidstaten soeverein zijn, nog nauwelijks strookt met de werkelijkheid, in tegenstelling tot de dienaangaande alom gehoorde en wijdverbreide ideeën. Men doet de burgers dan ook ten onrechte en te algemeen geloven dat de lidstaten onverkort integrale soevereiniteit behouden.

Ook tonen de huidige crisissen duidelijk aan hoe moeilijk het is praktisch vorm te geven aan het concept “solidariteit”, dat inderdaad in het gedrang blijkt te kunnen komen in een of ander domein, of ten koste van deze of gene lidstaat.

Tot slot van haar analyse gaat professor Dony nog in op een aantal specifieke kwesties:

- de uitbouw van een socialer Europa vergt ongetwijfeld meer tijd en moeite dan de landen bereid zijn eraan te besteden, onder meer wegens de crisissen en de dringend te behandelen dossiers;

- het risico dat het Verenigd Koninkrijk de Europese Unie verlaat (*Brexit*) doet niet fundamenteel afbreuk aan het beginsel van het vrij verkeer van personen; het Hof van Justitie van de Europese Unie kan zelf genoopt zijn de werkingssfeer van de vrijheden dienaangaande enigszins in te perken, bijvoorbeeld ten aanzien van niet-actieve burgers;

Le professeur Marianne Dony (ULB) constate que, depuis cinquante ans, l'Union européenne s'efforce de permettre aux citoyens d'accéder à de meilleures conditions de vie, même s'ils n'en sont pas toujours bien conscients.

En matière de subsidiarité, il y a lieu d'observer que l'Union européenne contribue à élaborer des réglementations qui tendent à protéger ou à augmenter considérablement certains droits des citoyens, comme par exemple dans l'important domaine des droits des consommateurs, car l'UE se trouve être mieux placée pour ce faire que les États membres pris individuellement.

Comme le professeur Vos, Mme Dony met en exergue le caractère imbriqué et systémique de différentes problématiques. Les récentes crises intervenues dans la zone euro ou en matière de migration ont clairement montré à quel point les situations des États membres se trouvent reliées et en étroite interdépendance. De ce fait, des actions isolées pour parer certaines faiblesses apparaissent assez vaines; seules des actions communes et concertées permettent d'aller véritablement de l'avant.

Il en résulte également que l'idée selon laquelle les États membres sont souverains ne correspond plus guère à la réalité, contrairement aux idées largement entendues et véhiculées à ce sujet. C'est donc à tort et de façon trop générale que l'on fait croire aux citoyens que les États membres conservent leur pleine et entière souveraineté.

De même, les crises actuelles font encore ressortir toute la difficulté qu'il y a à mettre pratiquement en œuvre le concept de solidarité, qui peut apparaître effectivement mis à mal dans tel ou tel domaine, ou au détriment de l'un ou l'autre État membre.

Le professeur Dony achève son analyse en faisant part de son opinion sur quelques questions ponctuelles:

- la construction d'une Europe plus sociale demande sans doute plus de temps et d'efforts que les États ne sont prêts à y consacrer, notamment du fait des crises et des dossiers à traiter dans l'urgence;

- le risque de voir le Royaume-Uni quitter l'Union européenne (*Brexit*) ne remet pas fondamentalement en cause le principe de la libre circulation des personnes; la Cour de Justice de l'Union européenne elle-même peut être amenée à restreindre quelque peu le champ des libertés en la matière, par exemple vis-à-vis des citoyens non actifs;

— waarschijnlijk werd de Europese Unie te vroeg uitgebreid, in 2004 en daarna; wellicht had moeten worden gewacht totdat de toenmalige lidstaten hun gemeenschappelijke positie in een aantal domeinen meer hadden geconsolideerd. Niettemin is het verkieslijk zich ervoor te hoeden de nieuwe lidstaten tegenover de oude te stellen. Men moet open blijven staan voor alternatieve denksposen of oplossingen die worden aangereikt.

II.— HOORZITTING VAN 2 FEBRUARI 2016

A. Gedachtewisseling met H.E. mevrouw Alison Rose, ambassadeur van het Verenigd Koninkrijk

1. Inleidende uiteenzetting

H.E. mevrouw Alison Rose, ambassadeur van het Verenigd Koninkrijk, overloopt de verschillende hervormingen die het Verenigd Koninkrijk wenst alvorens er een referendum te organiseren over de vraag of het Verenigd Koninkrijk in de Europese Unie (EU) zal blijven dan wel eruit moet stappen. Zij herinnert aan de doelstellingen dienaangaande van de premier van het Verenigd Koninkrijk, de heer David Cameron:

- de EU hervormen om ze concurrentiekrachtiger en stabiel te maken;
- na die hervormingen te hebben verkregen, campagne voeren voor een ja-stem bij het referendum dat het Verenigd Koninkrijk in de EU moet houden;
- de toekomst van het Verenigd Koninkrijk en de EU waarborgen.

De vier belangrijkste domeinen waarin het Verenigd Koninkrijk hervormingen wenst zijn de volgende:

a) Eurozone

Volgens de ambassadeur zijn er nog inspanningen nodig om de eurozone beter bestand te maken tegen toekomstige crisissen en een motor van welvaart te laten zijn. Dit zal ook gevolgen hebben voor zowel de eurozone als de landen die geen lid van de eurozone zijn.

Het Verenigd Koninkrijk wenst hervormingen die het voor de Staten die zich willen integreren mogelijk maken daar verdere stappen in te zetten, met inachtneming van de belangen en zonder benadeling van de Staten die zich niet verder willen integreren.

— probablement l'Union européenne s'est-elle élargie (en 2004 et après) plus tôt qu'il n'était souhaitable. Il aurait sans doute fallu attendre que les États membres d'alors consolident davantage leur positionnement commun dans une série de domaines. Pour autant, il vaut mieux se garder d'opposer les nouveaux États membres aux anciens, et rester ouvert à des pistes ou à des solutions alternatives proposées.

II. — AUDITION DU 2 FÉVRIER 2016

A. Échange de vues avec S.E. Mme Alison Rose, ambassadeur du Royaume-Uni

1. Exposé introductif

S.E. Mme Alison Rose, ambassadeur du Royaume-Uni, passe en revue les différentes réformes que le Royaume-Uni souhaite obtenir avant d'organiser un référendum au Royaume-Uni sur la question de savoir si le Royaume-Uni va rester dans l'Union européenne (UE) ou la quitter. Elle rappelle les objectifs du premier ministre du Royaume-Uni, M. David Cameron, à cet égard:

- réformer l'UE pour la rendre plus compétitive et plus stable;
- après avoir obtenu ces réformes, faire campagne pour un vote positif lors du référendum qui doit garder le Royaume-Uni dans l'UE;
- assurer l'avenir du Royaume-Uni et de l'UE.

Les quatre principaux domaines dans lesquels le Royaume-Uni souhaite des réformes sont les suivants:

a) Zone euro

Selon l'ambassadeur, il reste du travail à accomplir pour rendre la zone euro mieux à même de faire face aux crises futures et pour en faire un moteur de prospérité, ce qui aura également des conséquences tant pour la zone euro que pour les pays non membres de la zone euro.

Le Royaume-Uni souhaite des réformes qui permettront aux États qui veulent s'intégrer de le faire davantage tout en respectant les intérêts et non pas en désavantageant ceux qui ne souhaitent pas s'intégrer davantage.

Er moeten beginselen worden vastgelegd om de betrekkingen te bepalen tussen de eurozone en de Europese Unie. Voorts moet een regeling worden uitgewerkt om de naleving van die beginselen te waarborgen. Dat zal de eurozone de mogelijkheid bieden zich meer te integreren in een duurzaam kader, met dien verstande dat de belangen in acht worden genomen van de Staten die nooit van de eurozone deel zullen uitmaken.

Die beginselen zijn met name:

- de erkenning dat de EU meer dan één munt telt;
- de erkenning dat voor geen enkele onderneming van de Europese Unie ingevolge de munt van haar land sprake zou mogen zijn van enige discriminatie, noch van enig ongemak;
- het beginsel dat de integriteit van de eenheidsmarkt in acht wordt genomen. Om het even welke materie die alle lidstaten aanbelangt, moet door al die lidstaten worden besproken en beslist.

Eenvoudig gesteld: niet alle lidstaten zijn betrokken bij de eenheidsmunt, terwijl de eenheidsmarkt en de EU wel iedereen aanbelangt.

b) Concurrentievermogen

Men moet het gebrek aan Europees concurrentievermogen aanpakken, want Europa dreigt achtergelaten te worden tegenover de rest van de wereld. De Europese Unie moet haar competitiviteit verhogen om haar sociale model in stand te houden. Het is dus nodig dat de EU de Europese bedrijven de mogelijkheden geeft beter te kunnen concurreren op wereldniveau en tegelijkertijd de Europese eengemaakte markt versterkt.

De economische groei in Europa zit ver onder zijn potentieel. Het Verenigd Koninkrijk wil een beter eengemaakte markt, bijvoorbeeld op het vlak van diensten, energie en digitale economie. Men moet openstaan voor de wereldhandel, door vrijhandelsakkoorden af te sluiten die de economische groei kunnen ondersteunen. De Europese Commissie heeft bevestigd dat als al de handelsakkoorden die op tafel liggen, worden getekend, het bbp van Europa met 275 miljard euro zal toenemen.

Men moet ook een beter regelgevend kader voor bedrijven creëren. Dat zal de kleine ondernemingen helpen, die het meest te lijden hebben onder een te zwaar reglementair kader. Achttien lidstaten hebben een brief ondertekend ter ondersteuning van het idee

Des principes doivent être établis afin de définir les relations entre l'eurozone, d'une part, et l'Union européenne, d'autre part. Un mécanisme pour assurer le respect de ces principes doit également être élaboré. Ceci permettra à la zone euro de s'intégrer davantage dans un cadre durable tout en respectant les intérêts de ceux qui ne feront jamais partie de l'euro.

Ces principes sont notamment:

- la reconnaissance du fait que l'UE possède plus d'une monnaie;
- la reconnaissance qu'il ne devrait pas y avoir de discrimination ou d'inconvénient pour aucune des entreprises de l'Union Européenne en fonction de la monnaie de leur pays;
- le principe de respect de l'intégrité du marché unique. N'importe quelle matière qui touche tous les États membres doit être discutée et décidée par l'ensemble de ceux-ci.

Pour le dire simplement, si la monnaie unique ne concerne pas tous les États membres, le marché unique et l'UE sont par contre l'affaire de tous.

b) Compétitivité

Il convient de lutter contre le manque de compétitivité européenne, car l'Europe risque d'être délaissée par rapport au reste du monde. L'Union européenne doit améliorer sa compétitivité pour pouvoir maintenir son modèle social. Elle doit donc donner aux entreprises européennes les moyens d'être plus compétitives au niveau mondial tout en renforçant le marché unique européen.

La croissance économique en Europe est largement en deçà de son potentiel. Le Royaume-Uni souhaite un marché mieux unifié, par exemple dans le domaine des services, de l'énergie et de l'économie numérique. Il faut être ouvert au commerce mondial, en concluant des accords de libre échange susceptibles de soutenir la croissance économique. La Commission européenne a estimé que si tous les accords commerciaux qui sont sur la table sont signés, le PIB de l'Europe augmentera de 275 milliards d'euros.

Il convient également de créer un meilleur cadre réglementaire pour les entreprises. Cette mesure profitera aux petites entreprises, qui pâtissent le plus d'un cadre réglementaire trop lourd. Dix-huit États membres ont signé une lettre afin de soutenir l'objectif d'avoir moins

om de regelgeving af te slanken. De nieuwe Europese Commissie maakte hier een goede start en moet op die weg doorgaan.

c) *Soevereiniteit en subsidiariteit*

De kloof tussen de EU en haar burgers is de afgelopen jaren uitgediept, en er moet dus worden opgetreden.

Het Verenigd Koninkrijk wenst een volledige tenuitvoerlegging van het subsidiariteitsbeginsel, dat de hoeksteen vormt van de EU-structuur. De ambassadeur verwijst naar Nederland, dat ervoor pleit op Europees niveau op te treden waar dat nodig blijkt, en nationaal op te treden waar dat mogelijk is.

Het voorstel voor een richtlijn betreffende de aanwending van de luchtvaartpassagierslijsten, dat zopas is aanvaard, is een goed voorbeeld van problemen die op Europees niveau moeten worden opgelost. Andere thema's worden beter op nationaal- of regionaal niveau of desgevallend op het niveau van de gemeenschappen behandeld.

Tevens moet de EU de kloof tussen de burgers en de Europese Unie dichten. Voor de meeste burgers — ook de Britten — lijken de nationale parlementen nabijer dan het Europees Parlement. Het Verenigd Koninkrijk pleit dan ook voor de instelling van een “rodekaartprocedure” bovenop de al bestaande “gelekaartprocedure”.

d) *Migratie*

Het Verenigd Koninkrijk gelooft in een open economie. Maar de lidstaten moeten de druk die het vrij verkeer met zich brengt kunnen absorberen. De huidige druk is te groot en leidt tot grote verontwaardiging bij de Britse bevolking.

Het Verenigd Koninkrijk is een van de meest open en kosmopolitische landen. Het probleem is er nu een van schaal en snelheid. De verwachting is dat tegen 2027 de Britse bevolking 70 miljoen mensen zal tellen tegenover 63 miljoen mensen vandaag. De nettomigratie bedraagt momenteel meer dan 300 000 mensen per jaar. Vrij verkeer is nooit een onvoorwaardelijk recht. Het Verenigd Koninkrijk wil het zeer hoge niveau van migratie vanuit de EU naar het Verenigd Koninkrijk verminderen.

Het Britse socialezekerheidsstelsel verschilt in die zin van dat van de andere Staten dat het niet voorziet in een verzekeringssysteem, noch in een systeem dat op bijdragen berust om er voordeel uit te halen (met inbegrip van de aan de uitoefening van een baan gekoppelde

de reglementation mais une meilleure réglementation. La nouvelle Commission européenne a pris un bon départ et elle doit persévérer.

c) *La souveraineté et la subsidiarité*

Le fossé entre l'UE et ses citoyens s'est agrandi au cours des dernières années; il faut donc agir.

Le Royaume-Uni souhaite une mise en œuvre complète du principe de subsidiarité, qui est au cœur de la structure de l'UE. L'ambassadeur cite les propos des Pays-Bas qui plaident pour “l'action européenne là où cela s'avère nécessaire, l'action nationale là où c'est possible.”

La proposition de directive sur l'utilisation des données relatives aux passagers aériens, qui vient d'être acceptée, est un bel exemple de problèmes qui doivent être résolus au niveau européen. Mais il y a d'autres questions qu'il est préférable de régler aux niveaux national ou régional ou, le cas échéant, au niveau communautaire.

L'UE doit également combler le fossé entre les citoyens et l'Union Européenne. Pour la plupart de ceux-ci — y inclus les Britanniques —, les parlements nationaux semblent plus proches d'eux que le Parlement européen. Le Royaume-Uni plaide dès lors pour l'instauration d'une procédure de “carton rouge” en plus de la procédure de “carton jaune” déjà existante.

d) *Migration*

Le Royaume-Uni croit en une économie ouverte. Mais les États membres doivent pouvoir absorber la pression que génère la libre circulation. La pression actuelle est trop forte et suscite une vive indignation parmi la population britannique.

Le Royaume-Uni est un des pays les plus ouverts et cosmopolites. Le problème aujourd'hui est une question d'échelle et de vitesse. Selon les prévisions, la population britannique comptera 70 millions de personnes en 2027, contre 63 millions actuellement. La migration nette est pour le moment de plus de 300 000 personnes par an. La libre circulation n'est jamais un droit inconditionnel. Le Royaume-Uni entend réduire le niveau très élevé de migration en provenance de l'UE vers le Royaume-Uni.

Le système de sécurité sociale britannique diffère de celui des autres États en ce qu'il ne prévoit pas de système d'assurance ni de système basée sur des contributions pour obtenir des bénéfices (y compris les prestations liées à l'exercice d'un emploi (“in-work

prestaties, een begrip waarnaar in het Engels wordt verwezen met de benaming “*in-work benefits*”). Dat niet-contributieve stelsel werd uitgebouwd om sociale uitsluiting tegen te gaan in het Verenigd Koninkrijk. Het biedt immers de garantie dat het financieel altijd interessanter is te werken dan een werkloosheidsuitkering uitbetaald te krijgen. Daardoor is het Verenigd Koninkrijk een van de lidstaten die het best de door de EU vastgelegde doelstellingen haalt inzake werkgelegenheidsgraad en werkloosheid; die doelstellingen vormen een kernaspect van de sociale dimensie van de Unie.

Als gevolg van die aan de uitoefening van een baan gekoppelde prestaties trekt het Verenigd Koninkrijk echter werknemers aan uit de rest van de EU. Ongeveer 40 % van alle werknemers uit de Europese Economische Ruimte in het Verenigd Koninkrijk maakt aanspraak op dat systeem. Dankzij die prestaties wordt het immers financieel interessanter tegen een minimumloon in het Verenigd Koninkrijk te werken dan elders in de EU een gemiddeld loon te ontvangen. Sommige Staten zien dus hun hoogst geschoolde jongeren vertrekken.

Gelet op dat verschijnsel heeft het Verenigd Koninkrijk voorgesteld dat burgers uit de rest van de EU die in het Verenigd Koninkrijk aankomen, er vier jaar lang moeten wonen en werken vooraleer zij aanspraak kunnen maken op het systeem van aan de uitoefening van een baan gekoppelde prestaties.

Voorts wijst de ambassadeur op andere misbruiken van de vrijheid van verkeer die moeten worden tegengegaan, zoals schijnhuwelijken; ze brengen immers het Europese model in gevaar.

e) *Het referendum*

Premier David Cameron streeft naar hervormingen in deze vier domeinen. Zo wil hij het Britse volk er in de referendumcampagne van overtuigen dat de problemen werdent opgelost. Die oplossing moet juridisch bindend en onomkeerbaar zijn.

Veertig jaar zijn verstreken sinds het laatste referendum over de Britse toetreding tot de Europese Gemeenschap, die sindsdien volledig is veranderd. Bovendien hebben alle buurlanden van het Verenigd Koninkrijk, behalve België, sinds 1974 tenminste één referendum over de EU georganiseerd. Het referendum is trouwens een instrument dat vandaag vaker in het Verenigd Koninkrijk wordt aangewend dan voorheen.

In 2013 heeft de heer David Cameron beloofd dat hij over de vraag of het Verenigd Koninkrijk in de Europese Unie zou blijven een referendum zou organiseren als zijn

benefits”). Ce système non contributif a été prévu afin de lutter contre l'exclusion sociale au Royaume-Uni. Il permet en effet d'assurer le fait qu'il est toujours plus intéressant financièrement de travailler que d'émarger au chômage. Grâce à cela, le Royaume-Uni est l'un des États membres qui remplit le mieux les objectifs de taux d'emploi et de chômage fixés par l'UE, qui sont au cœur du volet social de l'Union.

Par contre, ces prestations liées à l'exercice d'un emploi ont pour effet d'attirer les travailleurs de l'UE au Royaume-Uni. Environ 40 % des travailleurs de l'Espace économique européen au Royaume-Uni bénéficient de ce système. En effet, grâce à ces prestations, il devient financièrement plus intéressant de travailler avec un salaire minimum au Royaume-Uni plutôt que de bénéficier d'un salaire moyen ailleurs dans l'UE. Certains États assistent donc au départ des jeunes les plus diplômés.

Face à ce phénomène, le Royaume-Uni a proposé que les citoyens européens arrivant au Royaume-Uni doivent y vivre et travailler pendant une période de quatre ans avant de pouvoir bénéficier du système de prestations liées à l'exercice d'un emploi.

L'ambassadeur pointe par ailleurs d'autres abus du principe de liberté de circulation contre lesquels il faudrait lutter tels que les mariages blancs, parce qu'ils mettent en péril le modèle européen.

e) *Le référendum*

Le Premier ministre David Cameron cherche à réaliser des réformes dans ces quatre domaines. Il veut ainsi convaincre la population britannique, durant la campagne référendaire, que l'on a résolu les problèmes. Cette solution doit être juridiquement contraignante et irréversible.

Quarante ans se sont écoulés depuis le dernier référendum britannique sur l'adhésion à la Communauté Européenne, qui a complètement changé depuis lors. De plus, tous les voisins du Royaume-Uni à l'exception de la Belgique, ont organisé au moins un référendum sur l'UE depuis 1974. Le référendum est par ailleurs un outil utilisé plus fréquemment au Royaume-Uni aujourd'hui qu'auparavant.

En 2013, M. David Cameron a promis qu'il organiserait un référendum sur la question du maintien du Royaume-Uni au sein de l'Union Européenne si son

partij de volgende verkiezingen won. Hij heeft beloofd dat hij, zo hij hervormingen verkrijgt, ervoor zal vechten dat zijn land in de Europese Unie blijft. In 2015 heeft zijn partij de verkiezingen gewonnen.

Centraal in deze onderhandelingen zit een zeer eenvoudige vraag: is de Europese Unie flexibel genoeg om de verzuchtingen van de zeer diverse lidstaten tegemoet te komen? De EU moet erop “ja” antwoorden, zodat die in de toekomst zou kunnen overleven en succesvol blijven — niet alleen voor het Verenigd Koninkrijk maar ook voor alle andere lidstaten.

Het Verenigd Koninkrijk wenst:

— een Europese Unie die een leiderspositie heeft in de wereldeconomie zodat die de toekomst van haar burgers kan beschermen. De UE moet een bron van groei en van banen voor de burgers zijn;

— een Europese Unie waarin de landen binnen en buiten de eurozone beide hun belangen volledig beschermd zien;

— een Europese Unie die de verschillende visies van haar lidstaten erkent, en die diversiteit ziet als een bron van kracht;

— een Europese Unie waarin degenen die wensen over te gaan in de richting van een politieke unie dat kunnen doen, maar waarin duidelijk wordt aanvaard dat het Verenigd Koninkrijk hieraan niet zal deelnemen;

— een Europese Unie met de flexibiliteit die nodig is om ervoor te zorgen dat al haar leden voelen dat het lidmaatschap goed werkt voor hen.

Door dit te doen kan men Europa veilig en welvarend maken voor de komende generaties.

2. *Betogen van de leden*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA – Senaat) herinnert eraan dat het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU) op 15 september 2015 heeft geoordeeld dat de lidstaten op nationaal niveau kunnen beslissen om sociale uitkeringen toe te kennen aan Europese migranten die niet actief zijn op de arbeidsmarkt in hun land van oorsprong (zaak C-67/14). De heren Tusk en Juncker, respectievelijk voorzitter van de Raad en van de Commissie, zullen dan ook voorstellen dat de

parti gagnait la prochaine élection. Il a promis de se battre pour rester dans l'Union Européenne s'il obtient ces réformes. En 2015, son parti a gagné les élections.

Une question très simple figure au centre de ces négociations: l'Union européenne est-elle suffisamment flexible pour rencontrer les aspirations des États membres très divers? L'Union européenne doit y répondre par “oui”, de telle sorte qu'elle puisse survivre et demeurer une réussite dans le futur — non seulement pour la le Royaume-Uni mais aussi pour tous les autres États membres.

Le Royaume-Uni souhaite:

— une Union européenne qui occupe une position de leader dans l'économie mondiale, de telle sorte qu'elle puisse préserver l'avenir de ses citoyens. L'UE doit être une source de croissance et d'emplois pour ses citoyens;

— une Union européenne dans laquelle les pays membres et non membres de la zone euro voient leurs intérêts intégralement protégés;

— une Union européenne qui reconnaît les visions différentes de ses États membres, et qui considère la diversité comme une force;

— une Union européenne dans laquelle ceux qui souhaitent s'orienter vers une union politique peuvent le faire, mais dans laquelle il est clairement accepté que le Royaume-Uni n'y participera pas;

— une Union européenne faisant preuve de la flexibilité nécessaire pour faire en sorte que tous ses membres ressentent que l'adhésion à l'UE est une bonne chose pour eux.

En agissant de la sorte, on pourra garantir la pérennité et la prospérité de l'Europe pour les prochaines générations.

2. *Interventions des membres*

M. Karl Vanlouwe (N-VA – Sénat) rappelle que la Cour de Justice de l'Union européenne (CJUE) a jugé le 15 septembre 2015 que les États membres peuvent décider au niveau national de l'attribution d'allocations sociales pour des migrants européens qui ne sont pas actifs sur le marché du travail dans leur Etat d'origine (affaire C-67/14). MM. Tusk et Juncker, respectivement présidents du Conseil et de la Commission, vont dès lors proposer qu'un Etat membre puisse exclure ces

lidstaten die een te grote instroom te verwerken krijgen, die migranten van de voordelen van hun sociaal stelsel mogen uitsluiten gedurende een periode van vier jaar. De spreker wenst nadere uitleg over de wijze waarop men zal uitmaken of een sociaal beschermingsstelsel al dan niet onder druk staat. Zal dat worden beslist door de Europese Commissie, door de lidstaten of door een meerderheid van lidstaten?

Aangaande de versterking van de rol van de lidstaat-parlementen peilt de spreker naar het standpunt van het Verenigd Koninkrijk over de zogenaamde “groene-kaartprocedure”, waarbij een nationaal parlement een initiatiefrecht zou hebben in verband met bepaalde Europese aangelegenheden.

Hoe staat mevrouw Rose tot slot tegenover het idee van de *think tank Open Europe Brussels* om een Europees Hof op te richten dat zou oordelen over de correcte toepassing van het subsidiariteitsprincipe?

De heer Stéphane Crusnière (PS – Kamer) geeft aan ongerust te zijn door de verzoeken van Verenigd Koninkrijk, die koren op de molen zijn van de tegenstanders van het Europees project en van de eurosceptici. Hij onderstreept het belang van de dialoog tussen de EU en de lidstaten, maar herinnert eraan dat het de bedoeling is en moet blijven om een Europees project tot stand te brengen waarbij een oplossing wordt aangereikt voor en door alle lidstaten.

De Europese Unie heeft het Verenigd Koninkrijk nodig, maar dat geldt ook omgekeerd. De spreker is van mening dat het nu zaak is niet te vragen om méér uitzonderingen, maar de gelegenheid te baat te nemen de EU socialer, federaler en rechtvaardiger te maken.

De heer Richard Miller (MR – Kamer) herinnert eraan dat de betrekkingen tussen het Verenigd Koninkrijk en de Europese Unie niet altijd opperbest zijn geweest. Hij hoopt dat de heer David Cameron de organisatie van een referendum over een eventuele *Brexit* zal aangrijpen om zijn landgenoten te overtuigen van het belang van het Europees project.

Voorts wil de spreker weten hoe mevrouw Rose staat tegenover de procedures die moeten worden ingevoerd om de samenwerking tussen het Europees Parlement en de lidstaatparlementen te bevorderen.

In de hoop dat de EU opgewassen zal zijn tegen de diverse crises die zij doormaakt, pleit de heer Miller ervoor het Verenigd Koninkrijk binnen de EU te houden en wijst hij op het belang van dat land om een sterke band tussen Europa en de Verenigde Staten te handhaven.

migrants des avantages de son système social pendant une durée de quatre ans s'il fait face à un afflux trop important. L'orateur souhaiterait obtenir davantage de précisions quant à la manière dont on va définir le fait qu'un système de protection sociale est mis sous pression. S'agira-t-il d'une décision prise par la Commission européenne ou par les Etats membres ou une majorité de ceux-ci?

En ce qui concerne le renforcement du rôle des parlements nationaux, l'orateur aimerait connaître la position du Royaume-Uni à l'égard de la procédure dite du “carton vert”, par laquelle un parlement national disposerait d'un droit d'initiative sur certaines questions européennes.

Enfin, que pense Mme Rose de l'idée du *think tank Open Europe Brussels* de mettre en place une cour européenne qui jugerait de la correcte application du principe de subsidiarité?

M. Stéphane Crusnière (PS – Chambre) fait part de ses inquiétudes par rapport aux demandes formulées par la Grande-Bretagne, qui renforcent les arguments des détracteurs du projet européen et l'euroscepticisme. Il souligne l'importance du dialogue entre l'UE et les États membres mais rappelle que l'objectif est et doit rester la construction d'un projet européen, qui apporte une solution pour et avec tous les États membres.

S'il est exact que l'Union européenne a besoin du Royaume-Uni, l'inverse l'est également. L'orateur estime qu'il importe aujourd'hui de ne pas demander de profiter de davantage d'exceptions mais bien de profiter de l'occasion pour rendre l'UE plus sociale, plus fédéraliste et plus juste.

M. Richard Miller (MR- Chambre) rappelle que les relations entre le Royaume-Uni et l'Union européenne n'ont pas toujours été au beau fixe. Il espère que l'organisation du référendum sur un éventuel *Brexit* sera l'occasion pour M. David Cameron de convaincre ses concitoyens de l'importance du projet européen.

L'orateur aimerait ensuite savoir ce que pense Mme Rose des procédures à mettre en place pour favoriser la collaboration entre le Parlement européen, d'une part, et les parlements nationaux, d'autre part.

Espérant que l'UE pourra faire face aux différentes crises qu'elle traverse, M. Miller plaide pour un maintien du Royaume-Uni dans l'UE et rappelle son importance afin de maintenir un lien fort entre l'Europe et les États-Unis.

Mevrouw Sarah Claerhout (CD&V – Kamer) vraagt in de eerste plaats welke alternatieven het Verenigd Koninkrijk voorstelt om de lidstaatparlementen meer te betrekken bij het Europese besluitvormingsproces. Is de “groenekaartprocedure” in dat opzicht een interessant denkspoor?

Voorts wil de spreekster vernemen in hoeverre het Verenigd Koninkrijk, dat de Unie vraagt rekening te houden met de standpunten van de verschillende lidstaten, zelf bereid is blijk te geven van flexibiliteit in de debatten over de toekomst van de EU.

Mevrouw Claerhout vraagt ten slotte om welke reden(en) in het Verenigd Koninkrijk zo weinig steun bestaat voor de politieke component van de EU.

De heer Tim Vandenput (Open Vld – Kamer) onderstreept de paradox van het betoog van het Verenigd Koninkrijk, dat enerzijds geen deel uitmaakt van de eurozone, maar anderzijds wel aandringt op een stabiele eurozone. Vervolgens vraagt hij of de ambassadeur van het Verenigd Koninkrijk, wanneer zij het over een flexibeler Europa heeft, verwijst naar een onderscheid tussen een groep van kernlidstaten en een groep van geassocieerde lidstaten.

De heer Georges Dallemagne (cdH – Kamer) is verbaasd dat het Verenigd Koninkrijk niet méér leiderschap aan de dag wil leggen binnen de Europese Unie, gelet op zijn dynamisme, meer bepaald op economisch vlak. Hij vraagt zich af waarom dat land huiverachtig staat tegenover de politieke en de sociale component van de EU.

De spreker onderstreept bovendien dat heel wat EU-lidstaten te maken krijgen met migratiefenomenen en met misbruiken die sommigen van de socialebeschermingsstelsels van de Europese landen maken. Hij pleit er dan ook voor die pijnpunten veeleer op Europees niveau aan te pakken dan nationale initiatieven te nemen die de EU nog meer dreigen te ontwrichten.

3. Antwoorden

H.E. mevrouw Alison Rose, ambassadeur van het Verenigd Koninkrijk, stelt vast dat vele sprekers hebben gewezen op de voordelen van het EU-lidmaatschap van het Verenigd Koninkrijk en wensen dat het land bij de Unie blijft.

De Europese Unie moet er rekening mee houden dat de verschillende lidstaten redeneren vanuit een verschillende geografische, economische en historische context. De visie van het Verenigd Koninkrijk is heel

Mme Sarah Claerhout (CD&V – Chambre) demande tout d'abord quelles alternatives propose le Royaume-Uni afin d'impliquer davantage les parlements nationaux dans le processus décisionnel européen. La procédure du “carton vert” constitue-t-elle une piste intéressante à ce titre?

L'oratrice aimerait ensuite savoir dans quelle mesure le Royaume-Uni, qui demande à l'Union de tenir compte des positions des différents États membres, est elle-même prête à faire preuve de flexibilité dans les débats sur l'avenir de l'UE.

Mme Claerhout demande enfin pour quelle(s) raison(s) le fait de soutenir le volet politique de l'UE remporte si peu d'adhésion au Royaume-Uni.

M. Tim Vandenput (Open Vld – Chambre) souligne le paradoxe du discours du Royaume-Uni qui, tout en ne faisant pas partie de l'eurozone, insiste pour que celle-ci soit stable. Il demande ensuite si l'ambassadeur du Royaume-Uni vise le fait de distinguer un noyau central d'États, d'une part et, des États associés lorsqu'elle évoque une Europe plus flexible, d'autre part.

M. Georges Dallemagne (cdH – Chambre) s'étonne du fait que le Royaume-Uni ne veuille pas davantage jouer un rôle de leadership au sein de l'Union européenne vu son dynamisme, notamment sur le plan économique. Il s'interroge sur les raisons de sa frilosité à l'égard des volets politique et social de l'UE.

L'orateur souligne par ailleurs que les phénomènes migratoires et les abus par certains du système de protection sociale qu'offrent les pays européens sont des questions qui touchent de nombreux États membres de l'UE. Il plaide dès lors pour traiter ces problèmes au niveau européen plutôt que de prendre des initiatives nationales qui risquent de déformer encore davantage l'UE.

3. Réponses

S.E. Mme Alison Rose, ambassadeur du Royaume-Uni, constate que beaucoup d'intervenants ont souligné les bénéfices de la présence du Royaume-Uni au sein de l'Union européenne et sont favorables au maintien du Royaume-Uni au sein de l'Union européenne.

L'Union européenne doit respecter le contexte géographique, économique et historique qui diffère selon les États membres. L'approche du Royaume-Uni est très fortement basée sur son histoire. Le Royaume-Uni

sterk geschiedenisgebonden. Het Verenigd Koninkrijk is gedurende eeuwen een soevereine natiestaat geweest die volledig autonoom kon beslissen over zijn beleid op het stuk van economie, defensie en buitenlandse zaken. Die soevereiniteit is van groot belang voor zowel het parlement als de Britse burgers. Dat alles verschilt bijvoorbeeld van de Belgische visie, die meer gebaseerd is op het federalisme. Beide visies zijn gelijkwaardig en de Europese Unie moet een werkwijze vinden waarin ze allebei tot hun recht komen.

Het standpunt van het Verenigd Koninkrijk met betrekking tot de eurozone is in de loop der jaren geëvolueerd. Vorige Britse regeringen waren voorzichtig ten opzichte van de Economische en Monetaire Unie en ze hebben lang geprobeerd het project af te remmen. Thans erkent de regering dat de eurozone meer bereidheid toont om deel uit te maken van een proces dat door de Britse regering wordt ondersteund, hetgeen belangrijk is voor de eurozone, maar ook voor de andere lidstaten van de Europese Unie. De Britse minister van Financiën heeft onlangs nog verklaard dat hij zeer veel respect heeft voor de stichtende landen van de eurozone en voor de inspanningen om die Unie effectief te maken. Hij vindt echter dat de verdragen moeten worden gewijzigd om de Economische en Monetaire Unie te handhaven en een sterke eurozone in stand te houden. Hiermee zet de Britse overheid een grote stap. De aanvaarding van een grotere integratie in de eurozone moet echter gepaard gaan met een stabiel kader, zodanig dat als de eurozonelanden aspecten reglementeren die ook een weerslag hebben op de bevoegdheden van de EU, de 28 lidstaten zich daarover kunnen uitspreken. De Britse premier heeft duidelijk verklaard dat hij geen vetorecht wenst, maar een mechanisme waardoor de lidstaten die geen lid zijn van de eurozone, kunnen ingrijpen als bijvoorbeeld beslissingen van de eurozonelanden de integriteit van de eenheidsmarkt kunnen ondermijnen.

Met betrekking tot het migratievraagstuk merkt de spreekster op dat de lidstaten hun eigen uitbetalingssysteem inzake werkloosheidsuitkeringen mogen ontwikkelen. Het Verenigd Koninkrijk wenst dezelfde vrijheid voor de uitbetaling van de uitkeringen in verband met de uitoefening van een job (*in-work benefits*). Het Britse systeem is zo ontworpen dat het altijd beter is voor een baan te kiezen dan op de werkloosheidsregeling terug te vallen.

In het verleden waren er veel families waarin iedereen generatie na generatie werkloos was, wat een negatief effect had voor de sociale cohesie en mobiliteit. Het Britse uitkeringsstelsel, dat geen enkele sociale bijdrage

a été pendant des siècles un État-nation souverain qui pouvait décider de manière tout à fait autonome pour ce qui est de sa politique en matière économique, de défense et d'affaires étrangères. Cette souveraineté est d'une grande importance tant pour le Parlement que pour les citoyens britanniques. Cette approche diffère par exemple de l'approche belge davantage basée sur le fédéralisme. Ces deux approches se valent et l'Union européenne doit trouver une manière de fonctionner en acceptant ces deux approches.

La position du Royaume-Uni a évolué au cours des années en ce qui concerne la zone euro. Des gouvernements britanniques précédents se sont montrés prudents à l'égard de l'Union économique et monétaire et ont longtemps cherché à freiner le projet. Actuellement, le gouvernement reconnaît que la zone euro a davantage la volonté de s'inscrire dans un processus soutenu par le gouvernement britannique, ce qui est important pour la zone euro mais aussi pour les autres États membres de l'Union européenne. Le Chancelier de l'échiquier a encore déclaré récemment qu'il avait énormément de respect pour les fondateurs de l'eurozone et des efforts réalisés pour rendre celle-ci effective. Il estime cependant que les traités devront être modifiés afin de maintenir l'Union économique et monétaire et de pérenniser une zone euro forte. Ceci est un pas important réalisé par les autorités britanniques. Toutefois, l'acceptation d'une plus grande intégration de la zone euro doit se faire dans un cadre stable de sorte que lorsque les États membres de la zone euro réglementent certains aspects ayant également un impact sur les compétences de l'Union européenne, les 28 États membres puissent aussi se prononcer sur la question. Le premier ministre britannique a clairement dit qu'il n'entendait pas obtenir un droit de veto mais il souhaite qu'un mécanisme soit mis en place afin de permettre aux États qui ne sont pas membres de la zone euro d'intervenir, par exemple, lorsque les décisions prises au sein de la zone euro risquent de porter atteinte à l'intégrité du marché unique.

En ce qui concerne la problématique de la migration, l'intervenante observe que les États membres sont autorisés à élaborer leur propre système de paiement des allocations de chômage. Le Royaume-Uni souhaite bénéficier de la même liberté pour le versement de prestations liées à l'exercice d'un emploi (*in-work benefits*). Le système britannique est conçu de telle manière qu'il est toujours préférable d'exercer un emploi, plutôt que d'émarger au chômage.

Par le passé, il n'était pas rare d'avoir plusieurs générations de familles dont aucun membre n'exerçait une activité professionnelle, ce qui avait un impact négatif en termes de cohésion et de mobilité sociales.

vereist, heeft het mogelijk gemaakt de werkloosheid sterk terug te dringen. Gelet op het migratievraagstuk hebben sommigen gesuggereerd die regeling ook voor de Britse burgers af te schaffen. Dergelijke suggesties wekken bij die burgers de indruk dat de Europese Unie liever werklozen heeft dan dat ze een oplossing zoekt waarbij het vrij verkeer van werknemers — een belangrijk beginsel — door de burgers van alle lidstaten nog steeds wordt ondersteund. Wat de aangereikte oplossingen betreft, stelt de ambassadeur voor de voorstellen van de voorzitter van de Europese Raad, de heer Donald Tusk, af te wachten.

Voorts geeft de ambassadeur aan dat het Verenigd Koninkrijk de “groenekaartprocedure” zou kunnen aanvaarden. Het Verenigd Koninkrijk heeft ook de invoering van een rode kaart voorgesteld, omdat het vindt dat het subsidiariteitsmechanisme doortastender zou moeten werken. Zoals voor de gele kaart, moet dit mechanisme verschillende nationale parlementen de mogelijkheid bieden samen te reageren als het subsidiariteitsbeginsel niet wordt gerespecteerd. Het gaat dus niet om een vetorecht voor één enkele lidstaat.

Over de hervormingsvoorstellen die de Britse premier heeft geformuleerd, is lang nagedacht en ze vertolken de bekommelingen van het Britse parlement, de Britse burgers en de Britse ondernemingen. Er is uitvoerig overleg over gepleegd met vertegenwoordigers van andere lidstaten. Het Verenigd Koninkrijk heeft geprobeerd zijn voorstellen zo veel mogelijk te beperken. Die voorstellen zijn niet gericht op het sociale hoofdstuk. Ze hebben ook niet tot doel migrantenquota op te leggen.

Als het Verenigd Koninkrijk de gewenste hervormingen binnenhaalt, is premier Cameron ervan overtuigd dat hij de Britten zal kunnen overhalen te stemmen voor het behoud van hun land in de Europese Unie. Uit de opiniepeiling van december 2015, vóór de bijeenkomst van de Europese Raad tijdens welke de lidstaten hebben besloten een oplossing te zoeken, is gebleken dat een meerderheid van de Britse burgers voor de uitstap zou stemmen, mochten er geen maatregelen komen inzake het vrij verkeer van werknemers. Als de hervormingen worden aanvaard, zou 65 % voor het behoud stemmen.

Het Verenigd Koninkrijk is geen voorstander van een politieke unie, wat het land niet belet heel actief te zijn op internationaal gebied. Zo was het een van de koplopers tijdens de onderhandelingen over de klimaatverandering en heeft het nauw samengewerkt met Frankrijk. Het Verenigd Koninkrijk was een van de eerste landen die

Le système de prestations britannique, qui ne nécessite aucune contribution sociale, a permis de réduire fortement le taux de chômage. Vu les problèmes rencontrés en matière de migration, d'aucuns ont suggéré de supprimer également ce système pour les citoyens britanniques. De telles suggestions font penser aux citoyens britanniques que l'Union européenne préfère les voir au chômage plutôt que de chercher une solution de sorte que la liberté de circulation des travailleurs, qui est un principe important, continue d'être soutenue par les citoyens de tous les États membres. Pour ce qui est des solutions proposées, l'ambassadeur propose d'attendre les propositions qui seront formulées par M. Donald Tusk, président du Conseil européen.

Par ailleurs, l'ambassadeur indique que le Royaume-Uni pourrait accepter la procédure du carton vert. Le Royaume-Uni a également proposé l'introduction d'un carton rouge car elle considère que le mécanisme de subsidiarité devrait être plus incisif. Comme pour le carton jaune, ce mécanisme doit permettre à plusieurs parlements nationaux de réagir ensemble en cas de non respect du principe de subsidiarité. Il ne s'agit donc pas d'un droit de veto accordé à un seul État membre.

Les propositions de réforme formulées par le premier ministre britannique ont été longuement réfléchies et elles traduisent les préoccupations du parlement, des citoyens et des entreprises britanniques. Elles ont fait l'objet de nombreuses consultations avec des représentants d'autres États membres. Le Royaume-Uni a essayé de restreindre ses propositions autant que possible. Ces propositions ne visent pas le chapitre social. Elles n'ont pas non plus pour objet d'imposer des quotas de migrants.

Si le Royaume-Uni obtient les réformes demandées, M. David Cameron se dit persuadé qu'il pourra convaincre les Britanniques de voter en faveur du maintien de leur pays au sein de l'Union européenne. Le sondage réalisé en décembre 2015, avant la réunion du Conseil européen au cours de laquelle les États membres se sont tous prononcés en faveur de la recherche d'une solution, a montré qu'une majorité de citoyens britanniques voteraient en faveur du retrait si aucune mesure n'était prise en matière de libre circulation des travailleurs. Si des réformes sont acceptées, 65 % voteraient en faveur du maintien.

Le Royaume-Uni n'est pas favorable à une union politique, ce qui n'empêche pas le pays d'être très actif sur la scène internationale. Ainsi, il a été l'un des pays à l'avant-garde lors des négociations relatives au changement climatique et a collaboré étroitement avec la France. Le Royaume-Uni a été un des premiers

zichzelf bindende doelstellingen inzake CO₂-uitstoot hebben opgelegd. Tevens heeft het als enige Europees land de doelstelling van 0,7 % van het bbp voor ontwikkelingssamenwerking bereikt; bovendien is het land er ook in geslaagd zijn verbintenis na te komen om 2 % van het bbp aan defensie te besteden. Het Verenigd Koninkrijk heeft dus veel geld besteed aan beleidslijnen die op Europees niveau werden uitgetekend en goedgekeurd. Het is ook de belangrijkste geldschietster voor de oprichting van scholen en ziekenhuizen in Syrië, Libanon en Jordanië, om ervoor te zorgen dat de lokale bevolking minder onder druk komt te staan om de regio te verlaten, en aldus te voorkomen dat die mensen in handen vallen van mensensmokkelaars. Dankzij de geïnvesteerde financiële middelen heeft het Verenigd Koninkrijk schepen naar de Middellandse Zee gestuurd om er vluchtelingen te helpen en het Franse vliegdek-schip Charles de Gaulle bij te staan in de strijd tegen *Daesh*. Daarenboven heeft het land militairen gestuurd om de Oost-Europese landen te steunen.

Het Verenigd Koninkrijk geeft de voorkeur aan het zoeken naar praktische oplossingen, veeleer dan zich in te zetten voor een groots Europees project, zoals België dat wil. Voor de beide visies valt iets te zeggen en de EU moet flexibel genoeg zijn om beide te respecteren.

B. Gedachtewisseling met professor Philippe Van Parijs (UCL)

1. Inleidende uiteenzetting

De heer Philippe Van Parijs (UCL) geeft aan dat het heersende euroscepticisme en anti-Europese populisme voortvloeien uit het feit dat de Europese Unie vooral concrete resultaten heeft geboekt voor de Europeanen die vaak reizen (de zogenaamde "*movers*"), maar dat de honkvaste burgers (de zogenaamde "*stay at home*"-burgers), die de meerderheid uitmaken, de indruk hebben dat de Europese Unie vooral heeft bijgedragen tot het ontmantelen van een aantal vormen van bescherming die zij vroeger genoten.

Hoewel het voor zich spreekt dat moet worden geluisterd naar de bezorgdheden van de meerderheid van de Europese burgers, kunnen bij het populistische antwoord op hun bekommelingen, namelijk grenzen opnieuw invoeren en de soevereiniteit van de lidstaten nieuw leven inblazen, twee kanttekeningen worden geplaatst.

Ten eerste heeft de vrije concurrentie weliswaar deze ondernemingen verzwakt die niet bij machte waren zich aan te passen aan de opening van de grenzen, maar andere bedrijven kunnen daardoor wel hun producten naar de hele EU exporteren. Ten tweede is het uit een

pays à s'imposer des objectifs contraignants en matière d'émissions de CO₂. Il est également le seul pays européen à avoir atteint l'objectif de 0,7 % du PIB en matière de coopération au développement, ainsi que l'engagement de consacrer 2 % de son PIB à la défense. Le Royaume-Uni a donc consacré des ressources financières importantes à des politiques définies et acceptées au niveau européen. Il est également le donateur le plus important en Syrie, au Liban et en Jordanie pour installer des écoles et des hôpitaux afin de réduire la pression exercée sur les populations locales de quitter la région et d'être la proie de passeurs. Grâce aux moyens financiers investis, le Royaume-Uni a envoyé des navires en Méditerranée pour venir au secours des réfugiés et, apporter assistance au porte-avion français Charles de Gaulle en vue de s'attaquer à *Daesh*. Il a en outre envoyé des militaires pour soutenir les pays de l'Europe de l'Est.

Plutôt que de vouloir s'engager pour un grand projet européen comme le souhaite la Belgique, le Royaume-Uni préfère chercher à trouver des solutions pratiques. Les deux visions sont légitimes et l'UE doit être assez flexible pour les respecter toutes les deux.

B. Echange de vues avec le professeur Philippe Van Parijs (UCL)

1. Exposé introductif

M. Philippe Van Parijs (UCL) explique que l'euroscepticisme et le populisme anti-européen actuels proviennent du fait que l'Union Européenne a surtout engrangé des résultats tangibles pour les Européens qui se déplacent beaucoup (les "*movers*") mais que les personnes qui le font beaucoup moins (les "*stay-at-homes*"), qui constituent la majorité des citoyens européens, ont l'impression que l'Union européenne a surtout contribué à démanteler une série de protections dont ils bénéficiaient auparavant.

Si l'inquiétude que ressentent la plupart des citoyens européens doit être entendue, la réponse populiste consistant à rétablir les frontières et à réaffirmer la souveraineté des États membres connaît deux écueils.

D'une part, au niveau économique, la libre concurrence a certes eu pour effet de fragiliser les entreprises nationales qui n'ont pu s'adapter à l'ouverture des frontières mais elle permet également que d'autres exportent leurs produits dans l'ensemble de l'UE. D'autre

moreel oogpunt onmogelijk de bij de Verdragen van Genève bepaalde hulpverlening aan migranten ter discussie te stellen, aangezien het gaat om mensen die in hun thuisland het slachtoffer zijn van geweld.

Meestal reageert de Unie door te wijzen op de efficiëntievoordelen die aan de interne markt en de euro te danken zijn en spiegelt zij nog meer voordelen voor, bijv. dankzij de inwerkingtreding van het TTIP. Gezien de zeer ongelijke verdeling van deze voordelen en de toegenomen onzekerheid die er het gevolg van zijn, kan deze reactie onmogelijk de angst wegnemen die het anti-Europese populisme voedt.

Bestaat er een ander antwoord? De heer Van Parijs ziet de Europese Unie als een fantastisch droombeeld dat is ontstaan als gevolg van de twee wereldoorlogen die zich voornamelijk op het Europese continent hebben afgespeeld. Volgens hem zullen de crises die de EU thans doormaakt — in vergelijking met die beide oorlogen gaat het om slechts kleine uitschuivers — alleen kunnen verdwijnen door de opkomst van nieuwe Europese droombeelden.

In dat verband pleit de spreker bijvoorbeeld voor het invoeren van een “eurodividend” in de vorm van een inkomen van 200 euro, dat zonder enige voorwaarde zou worden toegekend aan elke Europese burger en zou worden gefinancierd door de btw op Europees niveau. Dat eurodividend zou tevens kunnen bijdragen tot de instandhouding van de euro, de stabilisering van de bevolking en de concrete verdeling van de Europese baten aan alle burgers, in het bijzonder aan de “*stay at home*”-burgers, alsook tot de terugdringing van de concurrentie op fiscaal en sociaal gebied tussen de lidstaten.

Dat eurodividend zou tevens kunnen bijdragen aan het gevoel van Europese samenhang. Ook in 1883 was dat al het geval, toen Bismarck het eerste socialezekerheidsstelsel instelde; dat systeem heeft toen bijgedragen tot de duurzame eenmaking van Duitsland.

Voorts suggereert de heer Van Parijs een Europa met twee snelheden in te voeren; dat zou de instellingen in staat stellen zo efficiënt mogelijk te werken en zou tegelijk een beter democratisch toezicht op die instellingen mogelijk maken. Voorts pleit de spreker ervoor te voorzien in een sterkere “Europees *demos*” dan thans het geval is, door een Europese kieskring in te stellen voor een deel van de zetels in het Europees Parlement. Aldus zou men degenen die pretenderen Europa te besturen ertoe verplichten zich met hun boodschap te richten tot alle Europese burgers, en niet louter tot de kiezers van de respectieve landen waar ze vandaan komen.

part, d'un point de vue moral, on ne peut remettre en question l'assistance aux migrants prévue par les Conventions de Genève, compte tenu de la violence qu'ils subissent dans leur pays d'origine.

La réponse la plus fréquente de l'Union consiste à souligner les gains d'efficacité attribuables au marché unique et à l'euro et à en faire miroiter d'autres, par exemple avec l'arrivée du TTIP. Vu la répartition très inégalitaire de ces gains et l'accroissement d'incertitude qui en sont le prix, cette réponse est foncièrement incapable d'apaiser l'inquiétude qui nourrit le populisme anti-européen.

Y en a-t-il une autre? M. Van Parijs rappelle que l'Union européenne est une fantastique utopie qui a été créée à la suite des deux guerres mondiales qui se sont principalement déroulées sur le continent européen. Il estime que les crises actuelles que connaît l'UE — qui représentent des peccadilles au regard de ces deux guerres — ne pourront être résolues que par l'émergence de nouvelles utopies européennes.

C'est dans ce cadre que l'orateur plaide, par exemple, pour l'instauration d'un eurodividende, qui constituerait un revenu inconditionnel de 200 euros alloué à tout citoyen européen et serait financé par la TVA au niveau européen. Cet eurodividende permettrait à la fois de contribuer à la survie de l'euro, de stabiliser les populations et de procéder à une distribution tangible des bénéfices européens à l'ensemble des citoyens, et en particulier aux *stay-at-homes*, ainsi que de réduire les concurrences fiscale et sociale entre tats membres.

Cet eurodividende pourrait également contribuer au sentiment d'appartenance européenne, à l'image du premier système d'assurance sociale mis en place en 1883 par Bismarck, qui a contribué à l'unification durable de l'Allemagne.

M. Van Parijs suggère par ailleurs de mettre en place une Europe à deux vitesses, qui permettrait un fonctionnement aussi efficace que possible des institutions tout en assurant un meilleur contrôle démocratique de celles-ci. L'orateur plaide également pour la création d'un *demos* européen plus fort qu'aujourd'hui par l'instauration d'une circonscription électorale au niveau européen pour une partie des sièges du Parlement européen. On inciterait ainsi ceux qui prétendent gouverner l'Europe à formuler un message s'adressant à l'ensemble des citoyens européens plutôt qu'aux seuls électeurs des Etats dont ils proviennent.

2. Betogen van de leden

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen – Kamer) vraagt naar de mening van de heer Van Parijs over het instellen van een minimumloon in de Europese Unie, waarmee sociale dumping in bepaalde lidstaten door andere lidstaten kan worden tegengegaan. Tevens wil hij diens standpunt kennen over het instellen van een minimumbelasting die de ondernemingen zou worden opgelegd om belastingontwijking en de huidige toestand van oneerlijke concurrentie binnen de EU tegen te gaan.

Voorts stipt de spreker aan dat de grote mobiliteits- en milieuprojecten, zoals de hogesnelheidstreinen of EADS, het mogelijk maken de voordelen van de EU voor de burgers op het stuk van economische meerwaarde en van welzijn voor het voetlicht te halen.

De heer Hellings pleit ook voor het organiseren van referenda op Europese schaal over vraagstukken zoals de handelsovereenkomsten tussen de EU en andere economische spelers waar ook ter wereld.

De heer Richard Miller (MR – Kamer) onderstreept dat het huidige burgerprotest ten aanzien van het Europese project een grote uitdaging is. De totstandbrenging van een voldoende stabiel politiek project (*demos*) moet volgens hem gepaard gaan met culturele projecten op Europees niveau. De spreker vraagt ook enige verduidelijking over het door de heer Van Parijs voorgestelde eurodividendmechanisme.

Mevrouw Sarah Claerhout (CD&V – Kamer) vraagt welke personen of instellingen de utopische projecten waarop de heer Van Parijs alludeert, zouden kunnen bedenken en/of ten uitvoer brengen.

De heer Frédéric Daerden (PS – Kamer) wil graag nadere uitleg over de wijze waarop de bevoegdheden zouden worden georganiseerd in het door de heer Van Parijs aanbevolen concentrisch model van een Europa met twee of drie snelheden. Zou Verenigd Koninkrijk zich in een dergelijk model op hetzelfde niveau van Europese integratie bevinden als bijvoorbeeld Turkije?

Ook *de heer Tim Vandenput (Open Vld – Kamer)* wil graag meer weten over hoe een Europa met verschillende niveaus er moet uitzien. Hij twijfelt aan de opportuniteit van een eurodividendmechanisme, dat volgens hem veel weg heeft van de toelagen die vroeger onder het communistisch regime werden toegekend. De spreker is daarentegen wel voorstander van de invoering van een Europese kieskring, die de legitimiteit van de gekozenen ten aanzien van de hele Europese Unie zou vergroten.

2. Interventions des membres

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen – Chambre) souhaiterait connaître l'opinion de M. Van Parijs concernant, d'une part, l'instauration d'un salaire minimum dans l'Union européenne, qui permettrait de lutter contre le dumping social entre Etats membres et, d'autre part, la mise en place d'un impôt minimal sur les entreprises pour lutter contre l'évasion fiscale et la situation actuelle de concurrence déloyale au sein de l'UE.

L'orateur souligne ensuite que les grands projets en termes de mobilité ou d'environnement tels que les trains à grande vitesse ou l'EADS permettent de rendre davantage visibles les bénéfices de l'UE pour les citoyens tant en termes de plus-value économique que de bien-être.

M. Hellings plaide également pour l'organisation de référendums à l'échelle européenne sur des questions telles que la conclusion d'accords commerciaux entre l'UE et d'autres partenaires économiques mondiaux.

M. Richard Miller (MR – Chambre) souligne l'enjeu déterminant que constitue aujourd'hui la mobilisation citoyenne à l'égard du projet européen. Il estime que la création d'un projet politique suffisamment stable (*demos*) doit aller de pair avec des projets culturels au niveau européen. L'orateur demande également des précisions sur le mécanisme d'eurodividende proposé par M. Van Parijs.

Mme Sarah Claerhout (CD&V – Chambre) demande quelles seraient les personnes ou institutions qui pourraient imaginer et/ou mettre en oeuvre les projets utopiques auxquels a fait allusion M. Van Parijs.

M. Frédéric Daerden (PS – Chambre) souhaiterait obtenir des précisions sur la manière dont seraient organisées les compétences dans le modèle concentrique d'une Europe à deux ou trois vitesses que préconise le Professeur Van Parijs. Dans un tel modèle, le Royaume-Uni se situerait-elle au même niveau d'intégration européenne que la Turquie par exemple?

M. Tim Vandenput (Open Vld – Chambre) demande également des précisions sur la manière de mettre en place une Europe à plusieurs niveaux. S'il émet des doutes quant à l'opportunité d'un système d'eurodividende qui s'apparenterait aux allocations octroyées autrefois sous le régime communiste, l'orateur est par contre favorable à la mise en place d'une circonscription électorale européenne, qui renforcerait la légitimité des élus à l'égard de l'ensemble de l'UE.

De heer Philippe Mahoux (PS – Senaat) wijst erop dat de sociale bescherming en de loonstandaarden vroeger golden als positieve factoren binnen de EU, terwijl ze nu worden beschouwd als aspecten die de economische productie in de weg staan.

Daarnaast betreurt de spreker de blokkerende houding van Verenigd Koninkrijk dat het zich veroorlooft om, gezien zijn belang binnen de EU, eisen te stellen over de werking van de EU, inclusief over de eurozone waar het land geen deel van uitmaakt.

Tot slot vreest de heer Mahoux dat de invoering van een eurodividend andere stappen op het vlak van sociale bescherming in Europees verband zal verhinderen.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA – Senaat) denkt dat een Europese kieskring niet zal volstaan om de Europese burgers massaal warm te maken voor het Europese project.

De heer Georges Dallemagne (cdH – Kamer) wijst erop dat het idee van een concentrisch Europa, waarbij een harde kern van lidstaten zou inzetten op meer Europese integratie dan andere lidstaten, al achterhaald is door het feit dat een stichtende Staat als Frankrijk niet meer of niet minder de opportuniteit van de Schengenruimte ter discussie stelt. De spreker vraagt zich dan ook af welke elementen zouden kunnen bijdragen aan een vernieuwd Europees elan dat een antwoord biedt op de verschillende uitdagingen waar de Unie thans voor staat op sociaal gebied en op het vlak van migratie en veiligheid.

3. Antwoorden

De heer Philippe Van Parijs (UCL) geeft allereerst aan dat het instellen van een Europees minimumloon op het bezwaar stoot dat dit de landen bevoordeelt waar de productiviteit al hoog is, terwijl een harmonisatie van de fiscaliteit dat bezwaar niet doet rijzen.

De spreker onderstreept dat de organisatie van referenda de samenhang van de *demos* kan versterken, zoals dat het geval is in de Zwitserse Confederatie. Een zeer bescheiden vorm van raadpleging in Europees verband is het burgerinitiatief¹, dat zou kunnen worden versterkt. De spreker wijst er ook op dat, als men de kloof tussen de Europese instellingen en de burgers wil verkleinen, maatregelen nodig zijn waarbij de “*stay at home-burgers*” gebaat zijn.

¹ Het Europees burgerinitiatief biedt de kans rechtstreeks deel te nemen aan de uitstippeling van het Europees beleid, door de Europese Commissie uit te nodigen wetgevende voorstellen te formuleren. Voorwaarde is wel dat een miljoen EU-burgers uit minstens zeven van de 28 lidstaten daarom verzoeken.

M. Philippe Mahoux (PS – Sénat) souligne tout d’abord le fait que la protection sociale et le niveau salarial des États étaient précédemment considérés comme des facteurs positifs au sein de l’UE alors qu’ils sont aujourd’hui perçus comme des éléments empêchant la production économique.

L’orateur regrette ensuite l’attitude de blocage du Royaume-Uni qui, vu son importance au sein de l’UE, formule des exigences sur son fonctionnement en ce compris à l’égard de la zone euro dont elle ne fait pas partie.

M. Mahoux craint enfin que l’instauration d’un eurodividende empêche d’autres avancées au niveau européen sur le plan de la protection sociale.

M. Karl Vanlouwe (N-VA – Sénat) estime que la mise en place d’une circonscription électorale européenne ne suffira pas à susciter une plus grande mobilisation des citoyens européens.

M. Georges Dallemagne (cdH – Chambre) souligne que l’idée d’une Europe concentrique où un noyau dur d’États participerait à davantage d’intégration européenne que d’autres États membres est déjà dépassée compte tenu du fait qu’un État fondateur tel que la France met en doute l’opportunité-même de l’espace Schengen. L’orateur se demande dès lors quels éléments pourraient favoriser un désir nouveau d’Europe en répondant aux différents enjeux que connaît l’Union aujourd’hui en matière sociale, migratoire et sécuritaire.

3. Réponses

M. Philippe Van Parijs (UCL) explique tout d’abord que l’instauration d’un salaire minimum européen se heurte à l’objection qu’il favorise les États où la productivité est déjà élevée tandis qu’une harmonisation de la fiscalité ne soulève pas la même objection.

L’orateur souligne l’effet de cohésion du *demos* que peut susciter l’organisation de référendums, comme on peut le voir dans la Confédération suisse. Au niveau européen, une forme très modeste de consultation est l’initiative citoyenne¹, qui pourrait être renforcée. L’intervenant souligne par ailleurs l’importance de mesures profitant davantage aux *stay-at-homes* si l’on veut diminuer le fossé entre les institutions et les citoyens européens.

¹ L’initiative citoyenne européenne permet à un million de citoyens de l’UE issus d’au moins sept des 28 États membres de participer directement à l’élaboration des politiques européennes, en invitant la Commission européenne à présenter une proposition législative.

De kostprijs van grote werkzaamheden op Europees niveau moet geval per geval worden geraamd. Wat de versterking van een Europese cultuur betreft, pleit de spreker ervoor dat de diversiteit tussen EU-lidstaten (die veel groter is dan die tussen de verschillende Staten die samen de VS vormen) in stand wordt gehouden en dat de democratisering van het Engels als lingua franca wordt bevorderd, niet om de Europese cultuur uniform te maken maar om de kansen op betrokkenheid van de burgers te verhogen.

In verband met de totstandbrenging van een Europa met verschillende snelheden, geeft de heer Van Parijs aan dat dit Europa zou moeten worden georganiseerd in concentrische cirkels, en niet volgens een “variabele geometrie” naargelang van de behandelde thema's, zoals nu het geval is. Hij vindt dat de Staten van de eurozone over een eigen wetgevende vergadering en uitvoerende macht zouden moeten beschikken.

Tot slot onderstreept de spreker dat de Britse elite zich ervan bewust is dat een uitstap uit de EU het voor Verenigd Koninkrijk moeilijker zou maken op beslissingen te wegen die nog altijd een zware impact op het land zullen hebben.

C. Gedachtewisseling met de heer Franklin Dehousse, rechter bij het Hof van Justitie van de Europese Unie

1. Inleidende uiteenzetting

De heer Franklin Dehousse geeft aan dat de Europese Unie vandaag geconfronteerd wordt met vier grote bedreigingen: de euro en de hele economische situatie, de vluchtelingencrisis, het energie- en klimaatbeleid dat mank loopt en de politiek inzake defensie die bijna onbestaande is.

De economische situatie en de euro zijn hierbij cruciaal. Alle Europese burgers voelen immers de gevolgen. Het hangt ook samen met de andere problemen die niet zo acuut waren geweest indien de EU een jaarlijks groeipercentage had van bijvoorbeeld 2,5 % van het bbp.

De Europese landen kreunen onder een te zwakke productiviteit. Alle geïndustrialiseerde landen hebben te maken met dit probleem, maar in de EU is dit in verhouding het grootst, waardoor de Unie niet langer de aantrekkingspool voor investeerders is. Men kan ook niet verwachten dat er ambitieuze projecten worden opgezet, of dat er een lange termijnvisie wordt ontwikkeld over 25 of 30 jaar, wanneer de bevolking constant blijft en er een nulgroei is op economisch vlak.

Le coût de grands travaux à l'échelle européenne doit être évalué au cas par cas. Quant au renforcement d'une culture européenne, l'orateur plaide pour que l'on préserve la diversité entre États membres de l'UE (qui est bien plus grande qu'entre les différents États composant les États-Unis d'Amérique) et qu'on favorise la démocratisation de l'anglais comme lingua franca, non pour uniformiser la culture européenne mais pour accroître la capacité de mobilisation des Européens.

En ce qui concerne le développement d'une Europe à plusieurs vitesses, M. Van Parijs précise que celle-ci devrait être organisée par cercles concentriques et non pas fonctionner à géométrie variable en fonction des thématiques traitées comme c'est le cas actuellement. Il estime que les États de la zone euro devraient disposer d'une assemblée et d'un pouvoir exécutif propres.

L'orateur souligne enfin que l'élite britannique est consciente du fait que sortir de l'UE diminuerait la capacité d'influence du Royaume-Uni sur des décisions qui continueront à les affecter massivement.

C. Échange de vues avec M. Franklin Dehousse, juge à la Cour de Justice de l'Union européenne

1. Exposé introductif

M. Franklin Dehousse indique que l'Union européenne est actuellement confrontée à quatre grandes menaces: l'euro et l'ensemble de la situation économique, la crise des réfugiés, la politique en matière d'énergie et de climat, qui est déficiente, et la politique en matière de défense, quasi inexistante.

La situation économique et l'euro sont essentiels à cet égard. Tous les citoyens européens en ressentent en effet les conséquences. Cela tient également aux autres problèmes qui se seraient posés avec moins d'acuité si l'UE avait enregistré un taux de croissance de 2,5 % du PIB par exemple.

Les pays européens doivent faire face à un manque de productivité. Tous les pays industrialisés sont en proie à ce problème, mais, toutes proportions gardées, c'est dans l'UE qu'il est le plus grand, celle-ci n'étant dès lors plus le pôle d'attraction des investisseurs. De même, on ne peut s'attendre au lancement de projets ambitieux ni à l'élaboration d'une vision à long terme s'étalant sur 25 ou 30 années, lorsque la population demeure constante et que la croissance économique est nulle.

De vluchtelingencrisis is acuut en de problemen zullen alleen maar groter worden. In 2015 kwamen meer dan 1 200 000 vluchtelingen de EU binnen. In 2016 zal dit aantal nog groter zijn. Nog meer verontrustend is het feit dat het aantal lopende asielaanvragen exponentieel stijgt. De administratie moet de rol lossen.

De problemen inzake energie en klimaat zijn bekend. Op termijn dreigt een groot probleem voor het waarborgen van een stabiele energievoorziening. Nu al zien we dat er in het Verenigd Koninkrijk geen reserves meer zijn bij de elektriciteitsproductie. Duitsland produceert op dit ogenblik de duurste elektriciteit, en zorgt daarenboven ook voor de grootste CO₂-uitstoot met deze productie. Daarenboven destabiliseert het met haar beleid de energiemarkten in de buurlanden.

Het falend gemeenschappelijk defensiebeleid blijft ook een zorgenkind. De cijfers spreken voor zich. De EU werkt met 154 verschillende wapensystemen, de Verenigde Staten met 27. Dit maakt de Europese defensie volledig disfunctioneel en niet aangepast aan de nieuwe uitdagingen in de wereld.

Dit alles leidt tot een fundamentele vertrouwenscrisis van de burger en de lidstaten in de Europese Unie. Dit is geen nieuw probleem. In de jaren 1990 en 2000 stond dit meermaals op de politieke agenda. Zelfs ten tijde van de Europese Top van Milaan in 1985 ter voorbereiding van de Europese Akte, was dit debat prominent aanwezig.

Het probleem vandaag is echter dat de burger niet meer betrokken is bij het Europees project, en zich zelfs bedreigd voelt door de EU. De problematiek rond Griekenland en de euro, de *Brexit*, de maatregelen genomen door Hongarije en Polen, enz. tonen aan dat overal de existentiële vraag wordt gesteld of men in het systeem wil blijven of niet.

Het is echter wel zo dat de alternatieven niet evident zijn. In Griekenland bijvoorbeeld heeft men ervoor gekozen om in de EU en de eurozone te blijven, ondanks de grote financiële en andere gevolgen voor het land.

De cocktail die de situatie in de EU maakt tot wat ze is vandaag, is samengesteld uit de volgende ingrediënten. Vooreerst is het niet meer duidelijk voor de burger wat de voordelen zijn om in de EU te blijven. Men heeft in het verleden te veel loze beloften gemaakt over de voordelen van de EU. Het gebrek aan communicatie of het geven van foutieve informatie heeft er voor gezorgd dat landen die het meeste voordeel hebben gehad bij hun lidmaatschap van de EU (de landen van de

La crise des réfugiés pose des problèmes aigus, qui ne cesseront de prendre de l'ampleur. En 2015, 1 200 000 réfugiés ont rejoint l'UE. En 2016, leur nombre sera plus important encore. Il est encore plus inquiétant de constater que le nombre de demandes d'asile pendantes connaît une croissance exponentielle. L'administration doit décrocher.

Les problèmes en matière d'énergie et de climat sont connus. À terme, c'est la garantie de la stabilité d'approvisionnement énergétique qui risque de poser sérieusement problème. Nous constatons d'ores et déjà qu'il n'y a plus de réserves dans la production d'électricité au Royaume-Uni. L'Allemagne produit actuellement l'électricité la plus chère, cette production étant en outre à l'origine des plus fortes émissions de CO₂. Qui plus est, par sa politique, l'Allemagne déstabilise les marchés énergétiques dans les pays limitrophes.

Déficiente, la politique de défense commune pose toujours problème. Les chiffres sont éloquentes. L'UE utilise 154 systèmes d'armes différents, les États-Unis, 27. La défense européenne est dès lors totalement inopérante et inadaptée aux nouveaux défis qui se posent dans le monde.

Tout ceci débouche sur une crise de confiance fondamentale du citoyen et des États membres à l'égard de l'Union européenne. Ce problème n'est pas neuf. Il a déjà figuré plusieurs fois à l'agenda politique dans les années 1990 et 2000. Le débat faisait même rage du temps du Sommet européen tenu à Milan en 1985 en vue de préparer l'Acte unique européen.

Le problème est qu'aujourd'hui, le citoyen ne se sent plus associé au projet européen et se sent même menacé par l'UE. Les problèmes de la Grèce et de l'euro, le *Brexit*, les mesures prises par la Hongrie et la Pologne, etc. prouvent que la question existentielle de la participation ou non au système se pose partout.

Certes, les alternatives ne sont pas évidentes. C'est ainsi que la Grèce a choisi de rester dans l'UE et la zone euro, en dépit des lourdes conséquences financières et autres que cela impliquait pour le pays.

Le cocktail à l'origine de la situation actuelle dans l'UE se compose des ingrédients suivants. Tout d'abord, le citoyen ignore désormais les avantages qu'il y a à rester dans l'UE. De trop nombreuses promesses creuses ont été faites par le passé au sujet des avantages de l'UE. Le manque de communication ou la communication d'informations erronées a fait en sorte que les pays ayant tiré le meilleur profit de leur adhésion à l'UE (les pays méditerranéens, les pays de l'Europe de l'Est)

Middellandse Zee, de landen uit Oost-Europa) nu de grootste tegenstanders van de bestaande Europese constructie zijn geworden.

Verder is er het feit dat niemand echt alternatieven kan aanbieden voor de Europese samenwerking. Het Verenigd Koninkrijk doet al jaren studies ter zake, maar organiseert nu een referendum zonder te zeggen wat het alternatief zou kunnen zijn.

Tenslotte is er het feit dat, in weerwil van de goede intenties van vroeger, de EU is uitgebreid zonder dat het systeem is uitgediept. Dit zorgt ervoor dat men nu over een bijzonder zwak instrumentarium beschikt om een Unie met 500 miljoen burgers te leiden en te beheren.

2. *Betogen van de leden*

De heer Jan Spooren (N-VA – Kamer) vraagt of het aangehaald gebrek aan verdieping voor de grote geografische uitbreiding plaatsvond, ook van toepassing is op de uitbreiding op het vlak van bevoegdheden. Doet de EU niet te veel en kan ze zich niet beter terugplooiën op haar echte taken en deze eerst volledig uitvoeren?

Verder vraagt de spreker wie er verantwoordelijk is voor het gebrek aan aandacht voor het Europees project en de groeiende onwetendheid hierover; zijn dit de Europese instellingen, de nationale overheden, de media zelf, het middenveld?

Ook *de heer Richard Miller (MR – Kamer)* refereert naar de afwezigheid van Europese communicatie en media. Het is een teken aan de wand dat het *Euronews*-nieuwskanaal thans gefinancierd wordt met Egyptisch kapitaal en de EU zelfs geen middelen vond om dit kanaal te ondersteunen.

De heer Stéphane Crusnière (PS – Kamer) komt terug op de opmerkingen inzake defensie en betreurt dat de Belgische minister van landsverdediging zo weinig aandacht besteedt aan het ontwikkelen van een echte Europese defensie.

De heer Frédéric Daerden (PS – Kamer) vraagt wat de oorzaken zijn die aan de basis liggen van de afwezigheid van economische groei. Is dit het beleid van de Europese Centrale Bank, de te grote aandacht voor begrotingsdiscipline, het gebrek aan investeringen in onderzoek en ontwikkeling, enz.?

De heer Georges Dallemagne (cdH – Kamer) denkt dat er nog een bijkomend element is dat mee heeft gezorgd voor de huidige malaise, en dat is de totale afwezigheid van de Europese Unie buiten haar eigen

sont à présent devenus les plus grands opposants à la construction européenne existante.

Ensuite, personne ne peut réellement offrir d'alternatives à la coopération européenne. Cela fait plusieurs années que le Royaume-Uni effectue des études en la matière, mais aujourd'hui, il organise un referendum sans indiquer d'alternative possible.

Enfin, en dépit des bonnes intentions de l'époque, l'UE a connu un élargissement sans approfondissement du système. Il s'ensuit que l'on dispose actuellement d'outils particulièrement faibles pour mener et gérer une Union comptant 500 millions de citoyens.

2. *Interventions des membres*

M. Jan Spooren (N-VA – Chambre) demande si l'absence d'approfondissement évoquée avant que le grand élargissement géographique ne soit réalisé vaut également pour l'élargissement au niveau des compétences. L'UE n'en fait-elle pas trop et ne ferait-elle pas mieux de revenir à ses véritables missions et de commencer par les exercer entièrement?

L'orateur demande en outre qui est responsable du manque d'attention accordée au projet européen et de la méconnaissance croissante en la matière; sont-ce les institutions européennes, les autorités nationales, les médias eux-mêmes, la société civile?

M. Richard Miller (MR – Chambre) renvoie lui aussi à l'absence de communication européenne et de médias européens. Il est de mauvais augure que la chaîne d'information *Euronews* soit actuellement financée par des capitaux égyptiens et que l'UE elle-même ne trouve pas les moyens de la soutenir.

M. Stéphane Crusnière (PS – Chambre) revient sur les observations en matière de défense et regrette que le ministre belge compétent en la matière accorde si peu d'attention au développement d'une défense européenne plus digne de ce nom.

M. Frédéric Daerden (PS – Chambre) demande quelles sont les causes qui sous-tendent l'absence de croissance économique. Est-ce la politique de la Banque centrale européenne, l'obsession de la discipline budgétaire, le manque d'investissements dans la recherche et le développement, etc.?

M. Georges Dallemagne (cdH – Chambre) pense qu'il existe encore un autre élément qui a contribué au malaise actuel. Il s'agit de l'absence totale de l'Union européenne en dehors de ses frontières. Cette

grenzen. Hierdoor worden haar eigen belangen geschaad. Een voorbeeld hiervan is de niet-betrokkenheid bij de situatie in Syrië, terwijl Europa wel als eerste de gevolgen van deze crisis moet ondergaan.

Mevrouw Christine Defraigne (MR – Senaat) sluit zich aan bij deze opmerking. Tevens vraagt ze welke oplossingen er kunnen worden gegeven om uit de huidige Europese existentiële crisis te raken.

3. Antwoorden

Volgens de heer Franklin Dehousse, rechter bij het Hof van Justitie van de Europese Unie, verlangt de Europese burger oplossingen voor de huidige problemen en zijn er voorstellen om tot oplossingen te komen. Het is echter een feit dat deze oplossingen even complex zijn als de problemen zelf.

De opmerking rond het buitenlands beleid is correct, maar er zijn nog veel meer zaken die in de Europese Unie moeten worden aangepakt. De strijd tegen terrorisme en de vervolmaking van de digitale markt zijn maar twee voorbeelden.

Fundamenteel is echter dat een oplossing maar kan worden aangereikt als men de problematiek erkent, correct weergeeft en er eerlijk over is. Het is niet zo, zoals door een aantal beleids mensen wordt gesteld, dat de productiviteit aan het verbeteren is, of dat het Schengensysteem dood en begraven is. Schengen is een typisch voorbeeld van een complex systeem dat niet op een eenvoudige manier kan worden hervormd.

Wat de economische crisis betreft, is het vooral choquerend vast te stellen dat alle *think tanks*, financiële instellingen en internationale organisaties oplossingen aanbieden en analyses maken die allemaal gelijkaardig zijn, maar dat de Europese Commissie net deze oplossingen en analyses niet in overweging neemt. Het is vooral een gebrek aan het bestuderen van aangereikte oplossingen dat problematisch is.

Nochtans is de situatie bijzonder urgent. Het is niet meer zo dat Europa in de rest van de wereld wordt gezien als het ideale voorbeeld voor andere economieën. De rest van de wereld beschouwt de EU op dit ogenblik meer als de zieke man van de planeet.

Het klopt dat Europa zich meer moet gaan focussen op haar kerntaken. Het is nu eenmaal zo dat men niet op dezelfde manier een Unie met 500 miljoen inwoners kan beheren en leiden, als een Unie met 100 miljoen of 250

absentie nuit à ses propres intérêts, comme l'illustre sa mise à l'écart dans la crise en Syrie, et ce, alors même que l'Europe est la première à devoir en subir les conséquences.

Mme Christine Defraigne (MR – Sénat) se rallie à cette observation. Elle demande également quelles solutions peuvent être apportées afin de sortir de la crise existentielle que l'Europe connaît actuellement.

3. Réponses

Selon M. Franklin Dehousse, juge à la Cour de Justice de l'Union européenne, le citoyen européen désire des solutions aux problèmes actuels et il existe des propositions en vue d'y aboutir. Il est toutefois un fait que ces solutions sont aussi complexes que les problèmes eux-mêmes.

L'observation concernant la politique étrangère est correcte, mais il faut s'atteler à encore beaucoup d'autres dossiers au sein de l'Union européenne, tels que la lutte contre le terrorisme et le parachèvement du marché numérique pour ne citer que deux exemples.

Le point fondamental est toutefois que l'on ne peut parvenir à une solution que si la problématique est reconnue, exprimée correctement et traitée avec honnêteté. Il est faux d'affirmer, comme le font une série de politiques, que la productivité s'améliore ou que le système Schengen est mort et enterré. Schengen est l'exemple type d'un système complexe qui ne peut pas être réformé simplement.

Concernant la crise économique, il est surtout choquant de constater que la totalité des *think tanks*, des établissements financiers et des organisations internationales offrent des solutions et réalisent des analyses qui sont toutes semblables, mais que la Commission européenne n'en tient précisément pas compte. Le problème réside essentiellement dans un manque d'examen des solutions proposées.

La situation est toutefois particulièrement urgente. L'Europe n'est plus perçue comme l'exemple idéal pour d'autres économies dans le reste du monde. Elle y est plutôt considérée comme celui à ne pas suivre.

Il est exact que l'Europe doit plus se concentrer sur ses missions essentielles. Il est indéniable qu'il n'est pas possible de gérer et de diriger une Union de 500 millions d'habitants de la même manière qu'une Union de 100

miljoen inwoners. Ook deze hervorming en heroriëntatie zal echter bijzonder complex en moeilijk zijn.

Tenslotte is het probleem niet zozeer het feit dat er geen communicatie is, maar het feit dat het brede publiek niet meer wordt bereikt met de huidige manier van communiceren. De publieke opinie weet niet meer wat de vele concrete voordelen zijn waarvan ze dankzij de Europese Unie kan genieten.

D. Gedachtewisseling met Professor Jan Wouters (KULeuven)

1. Inleidende uiteenzetting

De heer Jan Wouters (KULeuven) stelt vast dat het altijd moeilijk is voorspellingen te maken, zeker als het over de toekomst gaat. Deze wijsheid gaat terug op een Deens gezegde. Ze lijkt typerend voor het Deense volk, dat ook in het Europese integratieproces altijd een nuchtere koers heeft gevaren — veel nuchterder en minder bevlogen dan ons land.

Momenteel gaan we door een periode van samenvallende crisissen in Europa die sommigen hebben omgeschreven als “een perfecte storm”. Eigen aan dat begrip is de zeldzame combinatie van omstandigheden die een bepaalde situatie drastisch verergert — zoals een *worst case scenario*, maar dan in het echt.

Hoe erg is het gesteld met de Europese Unie? De EU blijft het meest succesvolle vredesproject ter wereld, en haar grondgedachte van samenwerking via gedeelde soevereiniteit blijft een inspiratiebron voor de rest van de wereld. Maar, om het met een boutade te stellen, van het officiële motto van de EU, “in verscheidenheid verenigd” (*“unie dans la diversité”*), lijkt tegenwoordig alleen nog de verscheidenheid over te blijven. Vandaag de dag is het met een vergrootglas zoeken naar de “eenheid”, de “unie”. En dit paradoxaal genoeg op een ogenblik dat er heel wat nieuwe “unies” in de steiger staan: een bankenunie, een energie-unie, een kapitaalmarktunie, een fiscale unie, ... maar dat is allemaal economisch. Zou het kunnen dat we de interne markt en de EMU verder aan het verdiepen zijn, maar ter plaatse blijven trappelen of zelfs achteruit krabbelen in het politieke project “Europa”?

a) Interne en externe uitdagingen voor de EU

Het is begrijpelijk dat de aandacht momenteel vooral uitgaat naar de meest gemediatiseerde problemen waarmee de EU te maken krijgt: *Brexit*, groeiend

ou 250 millions d’habitants. Toutefois, cette réforme et cette réorientation seront, elles aussi, particulièrement complexes et difficiles.

Enfin, le problème n’est pas vraiment qu’il n’y a pas de communication mais que le mode de communication actuel n’atteint pas le grand public. L’opinion publique ne sait plus quels sont les nombreux avantages dont elle bénéficie grâce à l’Union européenne.

D. Échange de vues avec le professeur Jan Wouters (KUL)

1. Exposé introductif

Faire des prévisions est toujours difficile, en particulier pour l’avenir. Ces sages paroles s’inspirent d’un proverbe danois. Elles semblent caractériser le peuple danois, qui a toujours suivi une trajectoire sereine, y compris dans le processus d’intégration européenne, bien plus sereine et moins emportée que celle empruntée par notre pays.

Nous traversons actuellement une période de crises simultanées en Europe, que d’aucuns qualifient de “tempête parfaite”. Cette notion se caractérise par la combinaison inhabituelle de circonstances qui exacerbe de manière drastique une situation donnée, comme si le scénario du pire devenait réalité.

Quelle est la gravité de la situation de l’Union européenne? L’Union européenne reste le projet de paix le plus réussi au monde et son principe de base de coopération par le biais d’une souveraineté partagée inspire toujours le reste de la planète. Mais, pour paraphraser en guise de boutade la devise officielle de l’Union européenne, “unie dans la diversité”, il semble qu’actuellement seule la diversité subsiste. Aujourd’hui, il faut une loupe pour déceler l’“unité”, l’“union”. Or, paradoxalement, c’est justement maintenant que de nombreuses nouvelles unions sont créées: une union bancaire, une union de l’énergie, une union des marchés des capitaux, une union fiscale, ... mais toutes ces unions sont économiques. Se pourrait-il que nous approfondissions le marché intérieur et l’UME, mais que nous piétinions, voire rechignions dans le projet politique européen?

a) Des défis internes et externes pour l’UE

On comprend que, pour le moment, l’attention soit principalement tournée vers les problèmes les plus médiatisés auxquels l’UE doit faire face: le *Brexit*,

euroscepticisme, de vluchtelingencrisis, de eurozone-crisis, de politieke ontwikkelingen in Hongarije en Polen. Het lijkt echter aangewezen te trachten naar een dieper niveau van analyse te gaan en de lange-termijnnuitdagingen, zowel intern als extern, waar de EU voor staat, niet uit het oog te verliezen. Hierna bundelt de spreker tien van de zijns inziens belangrijkste *interne* uitdagingen voor de Unie, die hij telkens koppelt aan een *externe* uitdaging. De Europese problemen zijn immers van langsom meer verweven met internationale ontwikkelingen. Zo was er zonder de val van *Lehman Brothers* wellicht geen soevereine schuldcrisis in Europa geweest; zonder de oorlogen in Afghanistan, Irak en Syrië, niet de grote stromen vluchtelingen die we thans zien.

- Gebrekkige economische groei, hoge jeugdwerkloosheid en ontevreden burgers in de Unie, in een internationale context van sputterende opkomende economieën en nog slechtere condities voor jongeren in de nabuurschapslanden. De Arabische opstanden die vijf jaar geleden begonnen laten zich deels in dit licht verklaren. De honderden miljoenen werkloze jongeren in de landen die de Unie omringen, zullen echter ook in de toekomst een belangrijke bron van economische migratiegolven richting Europa vormen;

- Geleidelijke veroudering van de bevolking en gebrek aan demografische groei in de Europese Unie, gepaard gaande met een deficiënt stelsel voor arbeidsmigratie vanuit derde landen, ten opzichte van een gestaag voortschrijdende globale demografische groei en stijgende levensverwachting;

- Toenemende socio-economische ongelijkheid en spanningen, en daarmee gepaard gaande druk op democratische stelsels. De cijfers van de VN en de OESO geven aan dat de ongelijkheid in vele landen ter wereld (ook in de opkomende economieën en de zgn. “midden-inkomenslanden”) sterk toeneemt, wat ook daar tot grote maatschappelijke spanningen en mogelijks conflicten zal leiden;

- Opkomst van nationalistische, populistische en euro-sceptische politieke partijen (niet alleen in Hongarije en Polen) in Europa en de dreigingen die op wereldvlak uitgaan van nieuw (ultra-)nationalisme;

- Onderling wantrouwen en gebrek aan solidariteit tussen de EU-lidstaten, in een wereld van hernieuwde ideologische blokvorming;

l'euroscepticisme grandissant, la crise des réfugiés, la crise de la zone euro, et l'évolution de la situation politique en Hongrie et en Pologne. Cependant, il paraît indiqué de tenter de se placer à un niveau d'analyse plus profond et de ne pas perdre de vue les défis à long terme, tant internes qu'externes, auxquels l'UE est confrontée. Ci-après, l'intervenant regroupe dix des défis *internes* qu'il considère comme les plus importants pour l'Union, défis qu'il a à chaque fois reliés à un défi *externe* correspondant. Les problèmes européens sont en effet, depuis longtemps, plus étroitement liés aux événements qui se déroulent sur la scène internationale. Par exemple, sans la faillite de *Lehman Brothers*, l'Europe n'aurait probablement pas connu de crise de la dette souveraine, et sans les guerres en Afghanistan, Irak et Syrie, nous n'aurions pas assisté aux importants flux migratoires actuels.

- La croissance économique défailante, le chômage élevé des jeunes et l'insatisfaction des citoyens de l'Union dans un contexte international d'économies émergentes fragiles et des conditions encore pires dans les pays voisins. Les révolutions arabes qui ont débuté il y a cinq ans peuvent partiellement s'expliquer de cette manière. Toutefois, les centaines de millions de jeunes chômeurs des pays qui entourent l'Union alimenteront également, à l'avenir, une source importante de vagues migratoires économiques en direction de l'Europe;

- Le vieillissement progressif de la population et l'absence de croissance démographique au sein de l'Union européenne, allant de pair avec un système d'immigration professionnelle déficient en provenance de pays tiers, face au développement continu de la croissance démographique globale et à l'augmentation de l'espérance de vie;

- Les inégalités socio-économiques et les tensions croissantes, ainsi que la pression sur les systèmes démocratiques qui en résulte. Les statistiques de l'ONU et de l'OCDE indiquent une forte hausse des inégalités dans de nombreux pays à travers le monde (également dans les économies émergentes et les pays dits “à revenus intermédiaires”, qui entraînera, là aussi, des tensions sociales importantes, voire des conflits;

- L'essor de partis politiques nationalistes, populistes et eurosceptiques (pas seulement en Hongrie et en Pologne) en Europe, et les menaces qui émanent au niveau mondial d'un nouvel (ultra-)nationalisme;

- La méfiance et le manque de solidarité entre États membres, dans un monde de reformation de blocs idéologiques;

- Stijgende energie-, grondstoffen- en voedselbehoeften in een competitieve globale context waarbij internationaal om grondstoffen en energiebronnen wordt gewedijverd (denk aan China en zijn langetermijncontracten in Afrika);

- Asymmetrieën in de uitbouw van de EMU (met inbegrip van grote democratische tekorten) en de volatiliteit van internationale financiële markten;

- Onverdraagzaamheid en de verontrustende toename van conflicten en geweld binnen en tussen Staten (bv. de oorlogen in Syrië, Irak en Afghanistan; de Russische agressie ten aanzien van Oekraïne; banalisering van interstatelijk geweldgebruik in o.a. Jemen). Hier is een rechtstreeks verband met de vluchtelingencrisis;

- Onveiligheid ten gevolge van religieuze radicalisering en de voortwoekering van het internationaal terrorisme;

- En, *last but not least*, een acuut tekort aan politiek leiderschap en strategische visie op nationaal en Europees niveau, in een wereld waar ook in vele andere landen en de voornaamste internationale instellingen een tekort aan leiderschap waarneembaar is.

b) Wat staat ons te doen?

Deze uitdagingen zijn uiterst divers en complex. De spreker wijst erop dat hij niet van plan is een poging te ondernemen een omvattend antwoord op elk van hen te formuleren maar dat hij zich beperkt tot drie punten die hem voor de EU belangrijk lijken in het huidige tijdsgewricht.

Eerst en vooral is hij van mening dat zich geen nieuwe ronde van verdragswijzigingen in de EU opdringt. Het Verdrag van Lissabon, in werking getreden op 1 december 2009, biedt een werkbaar institutioneel en juridisch kader voor de Unie. Het is natuurlijk niet perfect, maar dat zou enig opnieuw onderhandeld verdragskader evenmin zijn. De heer Wouters vreest zelfs dat nieuwe verdragsonderhandelingen bepaalde verworvenheden van de Europese integratie op de helling zouden kunnen zetten. Ze zouden ons bovendien afleiden — ook in het verleden bezondigden we ons soms aan institutionele navelstaanderij — van het beantwoorden van de hogergenoemde interne en externe uitdagingen. Bovenal echter is, zes jaar na zijn inwerkingtreding, het volledige potentieel van het Verdrag van Lissabon nog niet aangeboord, laat staan uitgeput.

- La hausse des besoins énergétiques, alimentaires et de matières premières dans un contexte global concurrentiel où les matières premières et les sources d'énergie sont l'objet de rivalités internationales (songeons à la Chine et à ses contrats à long terme en Afrique);

- Les asymétries de la construction de l'UEM (y compris les grands déficits démocratiques) et la volatilité des marchés financiers internationaux;

- L'intolérance et l'augmentation inquiétante des conflits et de la violence au sein des États et entre les États (par exemple, les guerres en Syrie, en Irak et en Afghanistan; l'agression de l'Ukraine par la Russie; la banalisation de la violence intra-étatique notamment au Yémen). Il existe en l'occurrence un lien direct avec la crise de réfugiés;

- L'insécurité engendrée par le fanatisme religieux et la prolifération du terrorisme international;

- Et, *last but not least*, un manque criant de *leadership* politique et de vision stratégique sur le plan national et européen, dans un monde où l'on observe également un manque de *leadership* dans de nombreux autres pays et au sein des principales institutions européennes.

b) Que faire?

Ces défis sont extrêmement divers et complexes. L'intervenant insiste sur le fait qu'il n'entend pas formuler une réponse globale à chacun d'entre eux mais qu'il se limite à trois points qui lui semblent importants pour l'Union européenne à l'heure d'aujourd'hui.

Il estime tout d'abord qu'un nouveau cycle de modifications des traités ne s'impose pas dans l'Union européenne. Entré en vigueur le 1^{er} décembre 2009, le Traité de Lisbonne offre un cadre institutionnel et juridique opérationnel pour l'Union. Il n'est bien évidemment pas parfait, mais tout nouveau traité négocié ne le serait pas davantage. M. Wouters craint même que de nouvelles négociations sur les traités puissent mettre en péril certains acquis de l'intégration européenne. En outre, elles nous détourneraient — nous avons déjà, par le passé, péché par nombrilisme institutionnel — des réponses à apporter aux défis internes et externes précités. Mais, qui plus est, six ans après son entrée en vigueur, on n'a pas encore exploité, ni a fortiori épuisé, tout le potentiel du Traité de Lisbonne.

In de tweede plaats komt het de spreker voor dat het voor de Unie en ons allen op dit ogenblik van fundamenteel belang is dat we onze gezamenlijke waarden en doelstellingen herbevestigen. In deze tijden van verdeeldheid moeten de Europeanen een signaal geven van wat hen verbindt en waar zij in onderlinge verbondenheid naartoe willen. De Europese waarden zijn de fundamenten van de Europese constructie, zoals neergelegd in artikel 2 van het Verdrag betreffende de Europese Unie: “De waarden waarop de Unie berust, zijn eerbied voor de menselijke waardigheid, vrijheid, democratie, gelijkheid, de rechtsstaat en eerbiediging van de mensenrechten, waaronder de rechten van personen die tot minderheden behoren. Deze waarden hebben de lidstaten gemeen in een samenleving die gekenmerkt wordt door pluralisme, non-discriminatie, verdraagzaamheid, rechtvaardigheid, solidariteit en gelijkheid van vrouwen en mannen.” Deze fundamentele waarden zijn even kostbaar als kwetsbaar, zoals met name in de vluchtelingencrisis blijkt. Zowel in het interne als in het externe beleid van de EU moeten we consequent deze waarden blijven verdedigen. *The Economist* publiceerde op 30 januari 2016 een bijzonder kritisch artikel over hoe de EU haar principiële en waardengerichte buitenlands beleid recent heeft ingeruild voor *quick deals*, zoals met Turkije in het kader van de vluchtelingencrisis².

Wat de EU te doen staat, is niet louter de hogerge-noemde waarden herhalen als een soort “mantra”. Het komt erop aan deze waarden te verdiepen. In het kader van het internationale onderzoeksproject FRAME³ werd immers vastgesteld dat de inhoud van kernbegrippen als “mensenrechten” en “rechtsstaat” in de hogerge-noemde verdragsbepaling te vaag blijft. We hebben weliswaar thans een eigen EU-grondrechtencatalogus, het Handvest van de Grondrechten, dat sedert Lissabon “dezelfde juridische waarde als de Verdragen heeft” (artikel 6, eerste lid, EU-Verdrag). De werkelijkheid is echter dat mensenrechtenbescherming in Europa een zeer complex verhaal van “meergelaagde” en deels overlappende normering is (VN-verdragen en -dynamieken, Europees Verdrag Rechten van de Mens, EU, nationale grondwetten en regelgeving, ...): we moeten zoeken naar een eigen Europese synthese, maar met een openheid naar (en zonder contradicties met) het universele raamwerk inzake de rechten van de mens. Ook wat de rechtsstaat betreft, dienen we verder te zoeken naar een eigen Europese synthese die inspiratie haalt uit nationale tradities zoals *rule of law*, *état de droit* en

Deuxièmement, il semble qu’actuellement, il est d’une importance capitale pour l’Union ainsi que pour nous tous que nous réaffirmions nos valeurs et objectifs communs. En ces temps de division, les Européens doivent souligner clairement ce qui les unit et quelle direction ils souhaitent prendre, dans la solidarité mutuelle. Les valeurs européennes constituent les fondements de la construction européenne, ainsi que l’indique l’article 2 du Traité sur l’Union européenne: “L’Union est fondée sur les valeurs de respect de la dignité humaine, de liberté, de démocratie, d’égalité, de l’État de droit, ainsi que de respect des droits de l’homme, y compris des droits des personnes appartenant à des minorités. Ces valeurs sont communes aux États membres dans une société caractérisée par le pluralisme, la non-discrimination, la tolérance, la justice, la solidarité et l’égalité entre les femmes et les hommes”. Ces valeurs fondamentales sont aussi précieuses que fragiles, comme l’a notamment montré la crise des réfugiés. Nous devons continuer à les défendre systématiquement tant dans la politique interne que sur le plan de la politique externe de l’UE. Le 30 janvier 2016, *The Economist* a publié un article particulièrement critique à propos de la manière dont l’UE a récemment troqué sa politique étrangère fondée sur certains principes et orientée d’après certaines valeurs contre des solutions expéditives (*quick deals*), comme elle l’a fait avec la Turquie dans le cadre de la crise des réfugiés².

Les actions que doit entreprendre l’UE ne se résument pas uniquement à répéter les valeurs susmentionnées comme une sorte de mantra. Il y a lieu d’approfondir ces valeurs. En effet, il a été constaté, dans le cadre du projet de recherche international FRAME³, que le contenu de notions essentielles telles que celles des “droits de l’homme” et de “l’État de droit” du traité susmentionné reste trop vague. Certes, nous disposons aujourd’hui de notre propre liste des droits fondamentaux, sous la forme de la Charte des droits fondamentaux, “laquelle a la même valeur juridique que les traités” depuis la signature du Traité de Lisbonne (article 6, alinéa 1^{er}, Traité sur l’UE). Cependant, le fait est que la protection des droits de l’homme en Europe est une matière très complexe faite de normes qui se superposent et se chevauchent partiellement (traités et dynamiques de l’ONU, Traité européen des Droits de l’homme, UE, constitutions et réglementations nationales, etc.). Nous devons nous efforcer de réaliser une synthèse propre à l’Europe, mais néanmoins ouverte au cadre universel des droits de l’homme (et qui ne le contredise pas). En ce qui concerne l’État de droit, nous

² “Value Shoppers”, *The Economist*, 30 januari 2016, p. 22.

³ FRAME staat voor “Fostering Human Rights Among European Policies”. Het is een grootschalig onderzoeksproject met 19 partners, geleid door het *Leuven Centre for Global Governance Studies*, dat gefinancierd wordt vanuit het Zevende Kaderprogramma van de EU: zie www.fp7-frame.eu

² “Value Shoppers”, *The Economist*, 30 janvier 2016, p. 22.

³ FRAME est l’acronyme de “Fostering Human Rights Among European Policies”. Il s’agit d’un projet de recherche à grande échelle qui réunit 19 partenaires, mené par le *Leuven Centre for Global Governance Studies*, financé par le 7^e programme-cadre de l’UE: voir www.fp7-frame.eu

Rechtsstaat. Van daaruit kunnen we de bedreigingen van de rechtsstaat in lidstaten als Hongarije en Polen op een meer legitieme en doeltreffende wijze aanpakken.

Tenslotte is er een nood om de werkmethoden van de EU te preciseren en verfijnen.

Vier punten staan hier volgens de spreker centraal.

In de eerste plaats moeten we de Europese besluitvorming een maximale democratische legitimiteit geven. Het is een goede zaak om nationale parlementen sterker bij het EU-beleid en besluitvormingsproces te betrekken. Het Verdrag van Lissabon geeft daartoe trouwens heel wat aanzetten, die deels nog om nadere uitvoering vragen (artikel 12 EU-Verdrag, Protocol betreffende de rol van nationale parlementen in de EU, Protocol betreffende de toepassing van de beginselen van subsidiariteit en evenredigheid). Belangrijk is evenwel dat deze betrokkenheid plaats vindt in een samenwerkingsmodus, en niet *ut singuli*, d.w.z. met parlementen die als *Einzelgänger* optreden. De Europese Unie heeft nood aan een sterkere “parlementaire ruimte” waarin nationale parlementen (waaronder ook deelstatelijke parlementen) zij aan zij met het Europees Parlement met elkaar en met EU-beleidsmakers kunnen dialogeren over belangrijke beleidskwesties. De interparlementaire samenwerkingen die in dat verband na Lissabon zijn opgezet in het kader van het Gemeenschappelijk Buitenlands en Veiligheidsbeleid (GBVB) en het Gemeenschappelijk Veiligheids- en Defensiebeleid (GVDB), en in het kader van artikel 13 van het Europese Begrotingsverdrag (*Fiscal Compact*), zijn interessante, zij het sterk voor verbetering vatbare, proeftuinen in dit verband.

Wanneer we over een hechtere democratische onderbouw van de Europese Unie spreken, gaan we trouwens te vaak voorbij aan de nood aan dynamische bewegingen in de civiele maatschappij die de Europese samenwerking een warm hart toedragen en die met name de jongere generaties weten te bereiken en te enthousiasmeren. De Europese Unie heeft nood aan sterkere transnationale *grass roots* bewegingen als “gist in het supranationale deeg”.

In de tweede plaats bestaat er meer dan ooit behoefte aan een sterker politiek leiderschap. De Europese Unie heeft een gigantische voorraadschuur van politiek en diplomatiek talent, maar slaagt er vaak niet in de beste krachten te mobiliseren of de meest bekwame leiders

devons également continuer à tendre vers une synthèse propre à l'Europe inspirée de nos traditions nationales par exemple concernant l'État de droit, la *rule of law*, et le *Rechtsstaat*. À partir de là, nous pourrions lutter d'une manière plus légitime et plus efficace contre les menaces qui pèsent sur l'État de droit dans les États membres tels que la Hongrie et la Pologne.

Enfin, les méthodes de travail de l'Union européenne doivent être précisées et affinées.

L'intervenant cite quatre priorités.

En premier lieu, il importe de conférer une légitimité démocratique maximale au processus décisionnel européen. Il est judicieux d'associer plus étroitement les parlements nationaux à la politique européenne et au processus décisionnel. Le Traité de Lisbonne donne d'ailleurs de nombreuses impulsions en ce sens, certaines d'entre elles devant encore faire l'objet de modalités d'exécution (article 12 du Traité sur l'Union européenne, Protocole sur le rôle des parlements nationaux dans l'Union européenne, Protocole sur l'application des principes de subsidiarité et de proportionnalité). Il importe toutefois que cette participation ait lieu dans un contexte de coopération, et non *ut singuli*, c'est-à-dire avec des parlements intervenant de manière isolée. L'Union européenne a besoin d'un “espace parlementaire” plus fort au sein duquel les parlements nationaux (de même que les parlements des entités fédérées) peuvent dialoguer avec le Parlement européen, entre eux et avec les responsables politiques de l'Union européenne à propos de questions politiques importantes. À cet égard, les coopérations interparlementaires mises sur pied après Lisbonne dans le cadre de la Politique étrangère et de sécurité commune (PESC) et de la Politique de sécurité et de défense commune (PSDC), ainsi que dans le cadre de l'article 13 du Traité budgétaire européen (*Fiscal Compact*) constituent des laboratoires intéressants, certes très perfectibles.

En évoquant une structure démocratique plus solide pour l'Union européenne, nous oublions du reste trop souvent la nécessité de disposer de mouvements dynamiques au sein de la société civile, très attachés à la coopération européenne et capables notamment de toucher et d'enthousiasmer les jeunes générations. L'Union européenne a besoin de mouvements transnationaux de base forts comme d'un “ferment dans la pâte supranationale”.

Deuxièmement, nous avons plus que jamais besoin d'un *leadership* politique plus fort. Bien que l'Europe dispose d'un réservoir gigantesque de talents politiques et diplomatiques, elle ne parvient souvent pas à mobiliser les meilleures énergies ni à désigner les dirigeants

aan te stellen. We hebben thans op Europees niveau te veel “beheerders” en te weinig echte politieke leiders. Deze laatste kenmerken zich door visie (“visionair” zijn betekent trouwens geenszins “utopisch” zijn) en het vermogen om binnen de complexe institutionele context van de Europese Unie creatief in te spelen op uitdagingen en doorbraken te genereren⁴. We moeten ook op dit vlak het potentieel van het Verdrag van Lissabon beter durven benutten. De huidige Hoge Vertegenwoordiger van de Unie voor Buitenlandse Zaken en Veiligheidsbeleid, mevrouw Federica Mogherini, doet dat bijvoorbeeld meer uitgesproken dan haar voorgangster door, naast haar rol op het gebied van het GBVB, haar rol als één van de vice-voorzitters van de Commissie ernstig te nemen en nauwer samen te werken met de andere commissarissen. Men zou wellicht nog naar andere vormen van “double hatting” kunnen streven. Eén van de kansen die Lissabon op dat vlak biedt, is de mogelijkheid om op termijn — zonder verdragsherziening — de functie van Voorzitter van de Europese Raad met deze van Voorzitter van de Europese Commissie te fusioneren⁵.

In de derde plaats moeten we, precies omwille van de hoger benadrukte verwevenheid tussen de interne en externe uitdagingen, de externe rol van de Unie verder versterken. Het Verdrag van Lissabon heeft op dit vlak grote stappen gezet: de EU wordt nu op een veel consistentere en permanente wijze extern vertegenwoordigd door actoren als de Hoge vertegenwoordiger, de Voorzitter van de Europese Raad/Commissie, de delegaties van de Unie in derde landen en bij internationale organisaties. Maar bij de tenuitvoerlegging van het Verdrag van Lissabon, van het voeren van internationale onderhandelingen tot het spreken met één stem binnen internationale organisaties, hebben de lidstaten getracht om domein terug te winnen.

Nu de internationale context voor de Unie zo ongunstig is — met een machtsverschuiving naar de opkomende mogendheden, maar ook met de bijzonder negatieve impact van de eurozonecrisis en de vluchtelingencrisis op het imago van de EU in de wereld — moeten we werken aan een meer geïntegreerde externe vertegenwoordiging. Dat kan onder meer door de politieke rol van de Uniedelegaties in derde landen en in internationale organisaties te versterken en een nog

les plus compétents. Aujourd’hui, les instances européennes sont trop souvent aux mains de “gestionnaires”, plutôt que de véritables leaders politiques. Ces derniers se distinguent par leur vision (être “visionnaire” ne signifie d’ailleurs nullement être “utopiste”) et par leur capacité à apporter, dans le contexte institutionnel complexe de l’Union européenne, des réponses créatives aux défis et à obtenir des avancées⁴. Dans ce domaine également, nous devons oser mieux exploiter le potentiel du Traité de Lisbonne. L’actuelle Haute Représentante de l’Union pour les Affaires étrangères et la Politique de Sécurité, Mme Federica Mogherini, s’y emploie par exemple davantage que sa devancière, en prenant à cœur, outre son rôle en matière de PESC, sa fonction de vice-présidente de la Commission et en collaborant plus étroitement avec les autres commissaires. L’on devrait sans doute pouvoir imaginer d’autres formes de “double casquette”. L’une des opportunités qu’offre le Traité de Lisbonne à cet égard est la possibilité de fusionner, à terme, — et sans révision du Traité — la fonction de Président du Conseil européen et celle de Président de la Commission européenne⁵.

Troisièmement, nous devons, en raison précisément de l’interdépendance mise en évidence ci-dessus entre les défis internes et externes, continuer à renforcer le rôle externe de l’Union. À cet égard, le Traité de Lisbonne a permis de franchir plusieurs étapes importantes: aujourd’hui, des acteurs tels que le Haut représentant, les Présidents du Conseil européen et de la Commission européenne, les délégations de l’Union dans les pays tiers et au sein des organisations internationales, assurent la représentation extérieure de l’Union de manière beaucoup plus cohérente et permanente. Toutefois, lors de la mise en œuvre du Traité de Lisbonne, qu’il s’agisse de conduire des négociations internationales ou de parler d’une seule voix au sein des organisations internationales, les États membres ont essayé de regagner du terrain.

Aujourd’hui, dans un contexte international défavorable pour l’Union, compte tenu d’un glissement du pouvoir en faveur des puissances émergentes et des répercussions particulièrement négatives de la crise de la zone euro et de la crise des réfugiés sur l’image de l’UE dans le monde, nous devons œuvrer à une représentation extérieure plus intégrée. Cet objectif pourra notamment être atteint en renforçant le rôle politique des délégations de l’Union dans les

⁴ Zie voor een meer diepgaande uitwerking J. Wouters, “A Quest for the Holy Grail? Political Leadership in Europe’s Common Security and Defence Policy”, in J. Auvret (ed.), *Vers une relance de la politique de sécurité et de défense commune?*, Brussel, Larcier, 2014, 15-43.

⁵ Artikel 15, lid 6 *in fine* EU-Verdrag bepaalt immers enkel dat de voorzitter van de Europese Raad “geen nationaal mandaat [kan] uitoefenen”.

⁴ Pour une analyse plus approfondie, voir J. Wouters, “A Quest for the Holy Grail? Political Leadership in Europe’s Common Security and Defence Policy”, in J. Auvret (éd.), *Vers une relance de la politique de sécurité et de défense commune?*, Bruxelles, Larcier, 2014, 15-43.

⁵ L’article 15, alinéa 6, du Traité sur l’UE prévoit en effet uniquement, *in fine*, que le président du Conseil européen “ne peut pas exercer de mandat national”.

nauwere samenwerking en synergieën te betrachten met de ambassades, consulaten en permanente vertegenwoordigingen van de lidstaten. Deze delegaties zouden idealiter additionele taken op zich moeten kunnen nemen, zoals consulaire diensten, die voor Europese burgers een additionele meerwaarde kunnen bieden⁶. We dienen ook op een meer strategische én tactische wijze om te gaan met onze internationale partners, en de EU moet opnieuw een relevante speler worden bij de hervorming van *global governance* instellingen. Vaak is zij daar — onder druk van haar lidstaten — te defensief en verdeeld. Het effectief multilateralisme waaraan de Unie zich heeft verbonden in het kader van de Europese Veiligheidsstrategie van 2003 en in artikel 21 van het EU-Verdrag, behoeft een strategische actualisering —daaraan wordt thans gewerkt bij de voorbereiding van een nieuwe “Globale Strategie” door de Europese Dienst voor Extern Optreden.

Last but not least moeten we werk maken van het Europa van de verschillende snelheden. Dat is de diepere uitdaging die achter de debatten over “*Brexit*” en “*Grexit*” verscholen ligt. Hier is in wezen niets nieuws onder de zon, buiten het gegeven dat het aantal lidstaten inmiddels spectaculair gegroeid is en de diversiteit alleen is toegenomen. Reeds in de vroege jaren ’90 werd sterk gedebatteerd over gedifferentieerde integratie, kern-Europa, concentrische cirkels enzovoorts⁷. Ook hier is de waarheid dat het Verdrag van Lissabon op dit vlak heel wat mogelijkheden biedt die tot op de dag van vandaag onvoldoende uitgetest zijn, van nauwere samenwerking tot permanente gestructureerde samenwerking in het kader van het GVDB. Ook al evolueren we naar een meer diverse Unie, dan nog blijft het belangrijk om een voldoende samenhangende kern van lidstaten te hebben die in het kader van het éne institutionele raamwerk van de Unie een steeds hechtere transnationale samenwerking nastreven.

2. Gedachtewisseling

De heer Tim Vandenput (Open Vld – Kamer) meent dat het gebrek aan politiek leiderschap zoals door professor Wouters beschreven, een gevolg is van het te grote aantal managers, directeurs en andere postjes in de instellingen van de Europese Unie. Dit fruikt de ontwikkeling van nieuw politiek talent.

⁶ Zie hierover J. Wouters, S. Duquet en K. Meuwissen, “*Caring for Citizens Abroad: the European Union and Consular Tasks*”, 19 *European Foreign Affairs Review* 2014, 563-580.

⁷ Zie de epiloog in W. Devroe en J. Wouters, *De Europese Unie. Het Verdrag van Maastricht en zijn uitvoering: analyse en perspectieven*, Leuven, Peeters, 1995.

pays tiers et les organisations internationales, et en développant une collaboration encore plus étroite et des synergies avec les ambassades, les consulats et les représentations permanentes des États membres. Idéalement, ces délégations devraient pouvoir prendre en charge des missions additionnelles, comme des services consulaires pouvant apporter une plus-value supplémentaire aux citoyens européens⁶. Nous devons également agir de manière plus stratégique et tactique avec nos partenaires internationaux, et l’UE doit redevenir un acteur pertinent dans le cadre de la réforme des institutions de gouvernance globale. Souvent, sous la pression de ses États membres, l’Union se montre trop défensive et divisée. Le multilatéralisme effectif auquel l’Union s’est engagée dans le cadre de la stratégie européenne de sécurité 2003 et à travers l’article 21 du Traité sur l’Union européenne nécessite une actualisation stratégique, ce que réalise actuellement le Service européen pour l’action extérieure dans le cadre de l’élaboration d’une nouvelle “Stratégie globale”.

Last but not least, nous devons mettre en œuvre l’Europe à différentes vitesses. C’est le défi sous-jacent qui se profile derrière les débats sur le “*Brexit*” et le “*Grexit*”. Il n’y a là, fondamentalement, rien de nouveau, hormis le fait que le nombre d’États membres a augmenté de façon spectaculaire et que la diversité n’a cessé de s’accroître. Dès le début des années 90, un vif débat s’est engagé sur l’intégration différenciée, le noyau européen, les cercles concentriques, etc.⁷. Ici aussi, la vérité, c’est que le Traité de Lisbonne offre à cet égard de nombreuses possibilités qui n’ont pas été suffisamment testées jusqu’à présent et qui vont d’une coopération renforcée à une coopération structurée permanente dans le cadre de la PSDC. Même si nous évoluons vers une Union plus diversifiée, il reste important d’avoir un noyau suffisamment cohérent d’États membres qui poursuivent une coopération transnationale de plus en plus étroite dans le cadre institutionnel unique de l’Union.

2. Échange de vues

M. Tim Vandenput (Open Vld – Chambre) estime que le manque de *leadership* politique décrit par le professeur Wouters est dû à la pléthore de managers, de directeurs et de titulaires d’autres postes au sein des institutions de l’Union européenne, qui entrave le développement de nouveaux talents politiques.

⁶ Voir à ce sujet : J. Wouters, S. Duquet et K. Meuwissen, “*Caring for Citizens Abroad: the European Union and Consular Tasks*”, 19 *European Foreign Affairs Review* 2014, 563-580.

⁷ Voir l’épilogue dans W. Devroe et J. Wouters, *De Europese Unie. Het Verdrag van Maastricht en zijn uitvoering: analyse en perspectieven*, Louvain, Peeters, 1995.

Een tweede opmerking betreft de creatie van een echt Europees defensiebeleid. Er moet na de economische eenmaking en de monetaire unie, een nieuwe werf worden opgestart rond defensie. In de huidige internationale context is het meer dan noodzakelijk om mechanismen te vinden die kunnen leiden tot gezamenlijke aankopen en een gemeenschappelijke uitbouw van defensiecapaciteiten.

De spreker wil weten of in het licht van de geschetste uitdagingen een eengemaakt defensieapparaat de volgende EU-werf kan worden.

Volgens *professor Jan Wouters (KULeuven)* ligt het probleem niet zozeer bij het teveel aan postjes, maar bij het te complexe institutionele weefsel van de EU. Er zijn echter nu al veel mogelijkheden, onder andere via het fuseren van verschillende functies of mandaten, om deze complexiteit te verkleinen en om meer met één Europese stem te spreken. Nu zijn er nog steeds te veel Europeanen op het internationale toneel die elk met een eigen stem spreken.

Het klopt dat de Europese defensie het grote zwakke broertje is in de Europese constructie. Hoewel het Verdrag van Lissabon veel mechanismen en instrumenten voorziet om dit aan te pakken, heeft men moeten vaststellen dat de leidende instelling op dit terrein, de Europese Raad, tussen 2008 en 2013 niets heeft gedaan.

Dit heeft te maken met de nationale soevereiniteitsreflex, de vele heilige huisjes die nog bestaan, maar ook met het feit dat de Europese Raad de handen vol had met het bezweren van de eurocrisis. Dit bewijst ook dat de huidige Unie blijkbaar niet in staat is om verschillende crises tegelijkertijd te beheren.

E. Gedachtewisseling met de heer Pieter Cleppe, hoofd van het Bureau van de vzw Open Europe in Brussel

1. Inleidende uiteenzetting

De heer Pieter Cleppe legt uit dat *Open Europe* een Britse denktank is die pleit voor een lichtere Europese Unie die terugkeert naar haar initieel doel, het wegwerken van handelsbarrières tussen landen, en zich niet bezighoudt met overregulering, begrotingsregels enz.

L'intervenant tient ensuite à formuler une remarque portant sur la création d'une véritable politique de défense européenne. Un nouveau chantier consacré à la défense devra être entamé lorsque l'unification économique et l'union monétaire auront été réalisées. Dans le contexte international actuel, il est primordial de trouver des mécanismes permettant de réaliser des achats conjoints et de développer des capacités de défense communes.

L'orateur demande si, à la lumière des défis esquissés, un outil de défense unifié peut être le prochain chantier de l'Union européenne.

Le professeur Jan Wouters (KULeuven) situe le problème non pas tant au niveau de la surabondance de postes qu'au niveau de la trop grande complexité du tissu institutionnel de l'UE. Or, il existe déjà de nombreuses possibilités d'atténuer cette complexité et de permettre à l'Europe de s'exprimer d'une seule voix. L'orateur songe notamment à cet égard à la fusion de différents mandats ou fonctions. À l'heure actuelle, trop d'Européens se pressent encore sur la scène internationale pour exprimer leurs propres préoccupations.

Il est exact que la défense européenne est le parent pauvre par excellence de la construction européenne. Bien que le Traité de Lisbonne prévoie de nombreux mécanismes et instruments permettant de résoudre ce problème, on a dû constater que l'institution qui gère ce domaine, le Conseil européen, n'a rien fait entre 2008 et 2013.

Cette situation est due au réflexe de souveraineté nationale et aux nombreux tabous qui subsistent, mais également au fait que la crise de l'euro monopolisait à l'époque toute l'attention du Conseil européen. Cela prouve également que l'actuelle Union n'est apparemment pas en mesure de gérer simultanément différentes crises.

E. Échange de vues avec M. Pieter Cleppe, chef du bureau de l'asbl Open Europe à Bruxelles

1. Exposé introductif

M. Pieter Cleppe explique que l'asbl *Open Europe* est un groupe de réflexion britannique qui défend l'idée d'un allègement de l'Union européenne et du retour de cette Union à son objectif initial, qui était de lever les barrières commerciales entre les pays, en s'abstenant de toute régulation excessive, règle budgétaire, etc.

In het debat over de toekomst van de Europese Unie is weinig gesproken over de eenheidsmunt. Nochtans is de euro een determinerende factor geworden voor het Europees project. Ten onrechte, want het wegwerken van handelsbarrières heeft weinig te maken met de invoering van een eenheidsmunt. Dit is eerder een prestigeproject zonder echt belangrijke gevolgen voor de economische unie. Het enige risico dat hiermee wordt bestreden, het wisselkoersrisico, is over de jaren eerder beperkt gebleven.

De euro ondermijnt zelfs de EU. De eenheidsmunt werkt als een “slaapmiddel” waardoor er geen middelen meer zijn om de concurrentiekracht te herstellen. Devaluatie van een nationale munt is bijvoorbeeld niet meer mogelijk.

Daarenboven hebben de eurozonelanden zich, dankzij het goedkope geld dat de Europese Centrale Bank ter beschikking stelt, de afgelopen jaren veel dieper in schulden kunnen steken dan het geval was geweest zonder de euro. Landen als België, Ierland, Spanje of Griekenland konden steunen op de kredietwaardigheid van Duitsland om een enorme private schuld op te bouwen.

Het is een feit dat het opheffen van de eenheidsmunt enorme kosten met zich mee zou brengen. Om die reden heeft men de tekortkomingen ervan proberen te compenseren met twee mechanismen. Enerzijds werden fiscale transfers via de verschillende noodfondsen mogelijk gemaakt, en waren er de maatregelen van de Europese Centrale Bank (noodleningen, lage rentevoeten, enz.). Dit zorgde voor een groeiende ontevredenheid bij de nettobetalers in de EU. Anderzijds werd ingegrepen in de opmaak van nationale begrotingen met allerlei *Pacts* en *Packs*, die maar voor een deel worden toegepast en veel weerstand oproepen bij de netto-ontvangers van Europees geld.

Dit heeft geleid tot een ondermijning van de goede relaties tussen de volkeren in de Europese Unie, en de toename van een protectionistische reflex in de eurozone. Het is immers zo dat dit kern-Europa zich meer en meer begint af te zetten tegen de andere niet-eurozone lidstaten.

2. Gedachtewisseling

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a – Kamer) vraagt naar de visie van Open Europe op de Brexit.

De heer Tim Vandenput (Open Vld – Kamer) vraagt aansluitend of het mogelijk zou zijn dat een land dat

La question de la monnaie unique n’a guère été abordée au cours du débat sur l’avenir de l’Union européenne. Or, l’euro est devenu un élément déterminant du projet européen, mais à tort, car la suppression des barrières commerciales n’est guère liée à l’introduction de la monnaie unique, qui découle plutôt d’un désir de prestige sans effet réellement important pour l’union économique. En effet, le seul risque contre lequel la monnaie unique permet de lutter, c’est-à-dire le risque de change, est resté assez limité ces dernières années.

On pourrait même dire que l’euro affaiblit l’Union européenne. En effet, cette monnaie a un effet “soporifique” qui prive les parties prenantes de tout moyen pour rétablir leur compétitivité. Par exemple, il n’est plus possible de dévaluer les monnaies nationales.

Par ailleurs, l’argent bon marché mis à la disposition des pays de la zone euro par la Banque centrale européenne leur a permis de s’endetter beaucoup plus que si l’euro n’avait pas existé. Par exemple, des pays tels que la Belgique, l’Irlande, l’Espagne ou la Grèce ont pu s’appuyer sur la solvabilité de l’Allemagne pour constituer d’énormes dettes privées.

Il est établi que l’abandon de la monnaie unique aurait un coût considérable et que c’est pour cette raison qu’il a été tenté de compenser ses lacunes à l’aide de deux mécanismes. D’une part, des transferts fiscaux ont été permis au travers de différents fonds d’urgence et des mesures ont été prises par la Banque centrale européenne (prêts d’urgence, taux d’intérêt bas, etc.), ces dispositions ayant alimenté une insatisfaction croissante auprès des contributeurs nets de l’Union européenne. D’autre part, plusieurs pactes et “packs” ont été utilisés pour intervenir dans la confection des budgets nationaux, ces outils n’étant appliqués que partiellement et suscitant en outre une vive opposition de la part des bénéficiaires nets des fonds européens.

Cette situation a ébranlé les bonnes relations entre les peuples de l’Union européenne et développé le réflexe protectionniste dans la zone euro. Force est de constater que le noyau européen commence de plus en plus à se dresser contre les autres États membres qui ne font pas partie de la zone euro.

2. Échange de vues

M. Dirk Van der Maelen (sp.a – Chambre) demande ce que pense Open Europe du Brexit.

M. Tim Vandenput (Open Vld – Chambre) demande, dans la foulée, s’il serait possible qu’un pays membre de

lid is van de eurozone, de Europese Unie zou verlaten maar in de eurozone zou blijven.

De heer Richard Miller (MR – Kamer) maakt de bedenking dat de Europese constructie meer dan ooit nood heeft aan een echt leiderschap. Ondanks de goede bedoelingen van mevrouw Catherine Ashton als Hoge vertegenwoordiger van de Unie voor *Buitenlandse Zaken* en Veiligheidsbeleid en de heer Herman Van Rompuy als voorzitter van de Europese Raad, hebben zij niet echt iets kunnen realiseren omdat er geen echt en samenhangend Europees project bestaat dat een inspiratie kan zijn voor een echt Europees leiderschap.

De heer Pieter Cleppe (Open Europe) antwoordt dat een *Brexit* eigenlijk niet zo veel uitmaakt. Er zijn onmiskenbaar voordelen om in de Europese Unie te blijven. Zo kan men de ontwikkeling van een Staat van de eurozone van nabij opvolgen en bijsturen.

Er zijn natuurlijk ook voordelen aan een *Brexit*, op voorwaarde dat het Verenigd Koninkrijk werk maakt van een interne liberalisering van zijn economie, het sluiten van nieuwe handelsakkoorden met zijn handelspartners, en het sluiten van een sterke deal met de Europese Unie. Wat zeker niet mag gebeuren, is dat een *Brexit* uitmondt in een lelijke echtscheiding waarbij alle partijen schade oplopen.

De vraag of een land de EU kan verlaten maar in de eurozone kan blijven, is zeer pertinent en niet ondenkbaar. De dynamiek van de euro is niet te stoppen. Een voorbeeld hiervan is het feit dat Griekenland de eurozone had verlaten, maar er toch terug in is opgenomen, omdat er geen andere optie was. Het is bijgevolg niet ondenkbaar dat een land als Nederland of Frankrijk in de eurozone blijft, maar geconfronteerd wordt met zo een weerstand tegen de politieke Europese constructie dat het de EU verlaat. Vooral landen als België met hun open economie zullen bij een dergelijke situatie het slachtoffer zijn.

Sommige voorstellen van de Britse eerste minister David Cameron houden daarom steek in deze context. Zo pleit hij voor een grotere rol van de nationale parlementen. De suggestie om, indien 55 % van de nationale parlementen dit vragen, een rode kaart uit te reiken en een Europees wetgevend initiatief te blokkeren, kan worden gezien als een soort van alarmbelprocedure om de belangen van de lidstaten en de oorspronkelijke principes van de Europese constructie beter te waarborgen.

la zone euro quitte l'Union européenne tout en restant dans la zone euro.

M. Richard Miller (MR – Chambre) estime que la construction européenne a plus que jamais besoin d'un véritable *leadership*. Malgré toutes leurs bonnes intentions, la Haute représentante de l'Union pour les Affaires étrangères et la Politique de sécurité, Mme Catherine Ashton, et le président du Conseil européen, M. Herman Van Rompuy, n'ont rien pu réaliser de très concret, car il n'existe aucun véritable projet européen cohérent qui puisse inspirer un véritable *leadership* européen.

M. Pieter Cleppe (Open Europe) répond qu'un *Brexit* ne change en fait pas grand-chose. Il existe des avantages indéniables à rester dans l'Union européenne. Ainsi, cela permet de suivre de près et d'influencer le développement d'un État de la zone euro.

Un *Brexit* présente naturellement aussi des avantages, à condition que le Royaume-Uni s'attelle à une libéralisation interne de son économie, à la conclusion de nouveaux accords commerciaux avec ses partenaires commerciaux et à la conclusion d'un accord solide avec l'Union européenne. Ce qu'il faut absolument éviter, c'est qu'un *Brexit* débouche sur un divorce conflictuel causant des dégâts à toutes les parties.

La question de savoir si un pays peut quitter l'Union européenne tout en restant dans la zone euro est très pertinente et pas du tout inimaginable. La dynamique de l'euro est irrésistible. Pour preuve, le fait que la Grèce avait quitté la zone euro mais qu'elle y a été réintégrée, parce qu'il n'y avait pas d'autre option. Il n'est par conséquent pas exclu qu'un pays comme les Pays-Bas ou la France demeure dans la zone euro mais qu'il soit confronté à une telle opposition à la construction politique européenne qu'il quitte l'Union européenne. Ce seront surtout les pays dotés d'une économie ouverte, comme la Belgique, qui seront les victimes d'une telle évolution.

Certaines propositions formulées par le premier ministre britannique, M. David Cameron, ont donc tout leur sens dans ce contexte. Il plaide ainsi pour un plus grand rôle des parlements nationaux. La suggestion de décerner un carton rouge et de bloquer une initiative législative européenne lorsque 55 % des parlements nationaux le demandent, peut être vue comme une sorte de procédure d'alarme destinée à mieux garantir les intérêts des États membres et les principes de base de la construction européenne.

III. — GEDACHTEWISSELING VAN 15 FEBRUARI 2016

De heer Peter Luykx (N-VA – Kamer) wijst eerst en vooral op het belang van de bijdrage van België als stichtend lid van de Europese Unie. Hij beklemtoont dat het noodzakelijk is snel maatregelen te nemen om de interesse van de burgers in de EU te herstellen.

De spreker roept de overige aanwezigen op tot “eurorealisme”, door rekening te houden met de kritiek die ten aanzien van het Europese project wordt geuit. Volgens hem biedt het initiatief van de Britse premier David Cameron in dat verband een kans om over de toekomst van de Europese Unie te debatteren. Eerder dan te pleiten voor een stelselmatige vlucht vooruit naar een steeds meer gecentraliseerde Europese Unie, verdedigt de spreker wel een confederaal model waarin de lidstaten duidelijke verantwoordelijkheden zouden hebben.

Vervolgens onderstreept de heer Luykx dat de bestaande relaties tussen de lidstaten moeten worden uitgediept, veeleer dan dat de Europese Unie andermaal wordt uitgebreid. In dat verband acht hij de toetreding van Turkije tot de EU ondenkbaar omdat dat land niet voldoet aan de criteria van Kopenhagen, met name in verband met de inachtneming van bepaalde democratische beginselen, zoals de persvrijheid. Het ware echter wél wenselijk met Turkije samen te werken op het vlak van migratie en met het oog op de bescherming van de buitengrenzen van de Unie.

Voorts geeft de spreker in dat verband aan dat de Schengenakkoorden te laks werden toegepast. Zonder een versterkte bescherming van de buitengrenzen is het niet mogelijk de grenscontroles tussen de Staten van de Schengenruimte onderling af te schaffen.

Aangezien de regering in haar regeerakkoord aangeeft dat ze kiest voor “een Europese samenwerking die steunt op de directe betrokkenheid van de burgers” (DOC 54, 0020/001, blz. 182), meent de heer Luykx dat die samenwerking gebaseerd moet zijn op twee fundamentele beginselen: subsidiariteit en evenredigheid. Tevens moeten de nationale parlementen ertoe worden aangezet sterker te participeren aan het Europese woringsproces via de groene- en rode-kaartprocedure.

Ten slotte beklemtoont de spreker dat de uitdaging inzake migratie erin bestaat het vertrouwen van de burgers ten aanzien van de EU te herstellen, niet door het vrij verkeer mogelijk te maken van personen die misbruik maken van de Europese socialezekerheidsstelsels, maar wel door het vrij verkeer van werknemers te bevorderen.

III. — ECHANGE DE VUES DU 15 FÉVRIER 2016

M. Peter Luykx (N-VA – Chambre) rappelle tout d’abord l’importance de la contribution de la Belgique en tant qu’État fondateur de l’Union européenne. Il souligne la nécessité de prendre rapidement des mesures pour restaurer l’intérêt des citoyens à l’égard de l’UE.

L’orateur appelle ses collègues à être “euroréalistes” en tenant compte des critiques exprimées à l’encontre du projet européen et estime que l’initiative prise par M. David Cameron, premier ministre britannique, constitue à ce titre une opportunité de débattre de l’avenir de l’Union européenne. Plutôt que d’une fuite en avant perpétuelle vers une Union européenne toujours plus centralisée, l’orateur plaide pour un modèle confédéral, où les États membres disposeraient de responsabilités claires.

M. Luykx souligne ensuite la nécessité d’approfondir les relations existantes entre États membres plutôt que de procéder à de nouveaux élargissements de l’Union européenne. Il estime ainsi qu’une adhésion de la Turquie à l’UE n’est pas envisageable étant donné le fait que ce pays ne remplit pas les critères de Copenhague, notamment en ce qui concerne le respect de certains principes démocratiques tels que la liberté de la presse. Des collaborations sont par contre souhaitables avec la Turquie en matière de migration et de protection des frontières extérieures de l’Union.

L’orateur observe d’ailleurs sur ce point que les accords de Schengen ont été appliqués de manière trop laxiste. Sans une protection renforcée des frontières extérieures, il est impossible de supprimer les contrôles aux frontières entre États de l’espace Schengen.

Rappelant que l’accord de gouvernement évoque “une coopération européenne qui s’appuie sur l’implication directe des citoyens” (DOC 54 0020/001, p. 182), M. Luykx estime que cette coopération doit s’appuyer sur les deux principes fondamentaux que sont la subsidiarité et la proportionnalité. Une plus grande participation des parlements nationaux dans le processus européen par les mécanismes des cartons verts et rouges doit également être encouragée.

L’orateur fait enfin remarquer que le défi en matière de migration constituera à rétablir la confiance des citoyens envers l’UE en favorisant la libre circulation des travailleurs plutôt que la libre circulation de personnes qui abusent des systèmes européens de sécurité sociale.

De heren Frédéric Daerden en Stéphane Crusnière (PS – Kamer) herinneren eraan dat met hetgeen werd geleerd uit de twee wereldoorlogen, Europa een voorbeeld is geworden van een politieke constructie die hoop en vrede inhoudt. Helaas wordt de Europese Unie door de burgers nu ook gezien als een factor van sociale achteruitgang, wat het populistische en nationalistische discours nog versterkt, vooral in de lidstaten die het meest getroffen werden door de financiële crisis en die bezuinigingsmaatregelen kregen opgelegd.

De sprekers pleiten daarom voor een versterking van de Europese Unie, waarin de beslissingen overeenkomstig het subsidiariteitsbeginsel zo dicht mogelijk bij de burger moeten worden genomen.

De heer Frédéric Daerden (PS – Kamer) herinnert eraan dat sociale dumping toeneemt; hij roept op tot het nemen van maatregelen om die praktijk tegen te gaan. Doordat omtrent het beginsel van het vrij verkeer geen beperkingen werden ingesteld, ontstaat tussen de lidstaten, de ondernemingen en de Europese werknemers immers oneerlijke concurrentie. De Europese Unie heeft dus behoefte aan meer convergentie van de sociale normen en een betere integratie van het sociaal en werkgelegenheidsbeleid, meer bepaald door de invoering van een Europees minimumloon en de herziening van Richtlijn 96/71/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 1996 betreffende de terbeschikkingstelling van werknemers met het oog op het verrichten van diensten.

De spreker pleit er ook voor dat met de sociale doelstellingen op dezelfde wijze rekening wordt gehouden als met de budgettaire en financiële overwegingen. Hij onderstreept dat de versterking van de sociale dimensie van de Economische en Monetaire Unie onontbeerlijk is om de doelstellingen van de EU 2020-strategie inzake duurzame groei te halen. Het industrieel beleid zou ook een transversaal Europees beleid moeten zijn, dat spoort met de andere beleidslijnen.

De heer Daerden betreurt vervolgens de vermindering van de Europese overheidsinvesteringen; hij herinnert eraan dat zijn fractie voorstelt om die boekhoudkundig te neutraliseren, zodat de overheid bij machte is de openbare diensten in stand te houden en uit te bouwen. Het vraagstuk van de houdbaarheid van de Europese begrotingsregels is ter sprake gebracht toen Griekenland een mogelijke exit uit de Europese Unie (*Grexit*) overwoog. Feit is immers dat met die regels de Griekse economie niet kon worden hersteld en dat de Griekse bevolking via de stembus heeft aangegeven dat ze ertegen gekant was.

MM. Frédéric Daerden et Stéphane Crusnière (PS – Chambre) rappellent que c'est grâce au fait que l'Europe a su tirer les leçons des deux guerres mondiales qu'elle est devenue un exemple de construction politique porteuse d'espoir et de paix. Malheureusement, l'Union européenne est aujourd'hui également perçue par les citoyens comme un facteur de régression sociale, ce qui exacerbe les discours populistes et nationalistes, notamment dans les États membres les plus gravement touchés par la crise financière et qui se sont vu appliquer des mesures d'austérité budgétaire.

Les orateurs plaident dès lors pour un renforcement de l'UE, dans laquelle les décisions sont prises le plus près possible des citoyens, conformément au principe de subsidiarité.

M. Frédéric Daerden (PS – Chambre) rappelle ensuite que le dumping social est en recrudescence et plaide pour l'adoption de mesures afin de lutter contre ce phénomène. En effet, le fait de ne pas instaurer de garde-fous au principe de libre circulation entraîne une concurrence déloyale entre les États membres, les entreprises et les travailleurs européens. L'Union européenne a donc besoin d'une plus grande convergence des normes sociales et d'une meilleure intégration des politiques sociales et d'emploi, notamment par l'introduction d'un salaire minimum européen et la révision de la Directive 96/71/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 1996 concernant le détachement de travailleurs effectué dans le cadre d'une prestation de services.

L'orateur plaide également pour que les objectifs sociaux soient pris en compte de la même manière que les considérations budgétaires ou financières. Il souligne que le renforcement de la dimension sociale de l'Union économique et monétaire est indispensable pour atteindre les objectifs de la stratégie EU 2020 de croissance durable. La politique industrielle devrait également constituer une politique transversale européenne, en synergie avec les autres politiques menées.

M. Daerden déplore ensuite la diminution des investissements publics européens et rappelle que son groupe propose de neutraliser ceux-ci en termes comptables afin de permettre aux autorités publiques de maintenir et développer les services publics. La question de savoir si les règles budgétaires imposées par l'Union européenne étaient supportables s'est posée lorsque la Grèce a évoqué une éventuelle sortie de l'Union européenne (*Grexit*). Ces règles n'ont en effet pas permis de redresser l'économie grecque et la population grecque y a manifesté son opposition par les urnes.

De spreker ziet daarentegen een veel grotere tolerantie ten aanzien van de eisen van het Verenigd Koninkrijk inzake de beperking van het vrij verkeer van de Europese burgers en het financieel toezicht. Daarmee wordt niet alleen het Europese project op de helling gezet, in het bijzonder op het gebied van de sociale zekerheid of het banktoezicht, maar ook de eurozone – waar het Verenigd Koninkrijk nochtans geen deel van uitmaakt.

De heer Daerden betreurt tot slot de afwijzing van het voorstel van resolutie over Polen en de verdediging van de Europese waarden (DOC 54 1581/001) en het feit dat de Belgische regering ten opzichte van de Europese Unie een almaar eurosceptischer standpunt inneemt. Zo strookt het standpunt dat de minister van Financiën, belast met bestrijding van de fiscale fraude, thans inzake belasting op financiële transacties verdedigt, niet met de resoluties die door de Kamer van volksvertegenwoordigers over dit thema⁸ werden aangenomen. De Belgische regering steunt ook niet langer andere projecten die de bankenunie en de Economische en Monetaire Unie zouden kunnen versterken, zoals de wederzijdse spreiding van de schulden, de euro-obligaties en de oprichting van een Europees ratingbureau.

De heer Stéphane Crusnière (PS) constateert dat de lidstaten tal van inbreuken begaan op de waarden en rechten waarop de Europese project is gestoeld; hij pleit ervoor dat België die principes op het Europese toneel feller zou verdedigen. Hij roept ook op tot een versterking van de Europese diplomatie en van het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid (GVDB). België zou voorts voorrang moeten geven aan de effectieve oprichting van een “Europese defensie” veeleer dan aan de NAVO.

Volgens *de heer Jean-Jacques Flahaux (MR – Kamer)* is het belangrijk de Belgische vertegenwoordigers bij de Europese instellingen geregeld te ontmoeten om de achtergronden en bijzonderheden van de Europese dossiers beter te begrijpen.

Stellen dat de Europese Unie aan het afdrijven is, is misschien overdreven, maar ze bevindt zich in elk geval op een kruispunt. Sinds de oprichting van de EGKS⁹ door de zes stichtende Staten is veel vooruitgang geboekt, maar de politieke Unie maakt al meer dan tien jaar pas op de plaats. De opkomst van nationalistische

L'orateur constate par contre une tolérance beaucoup plus grande à l'égard des exigences formulées par le Royaume-Uni en termes de limitation de la libre circulation des citoyens européens et de surveillance financière. Ces exigences remettent non seulement en cause le projet européen, notamment sur le plan de la sécurité sociale ou de la supervision bancaire, mais également la zone euro – dont le Royaume-Uni ne fait pourtant pas partie.

M. Daerden regrette enfin le rejet de la proposition de résolution relative à la Pologne et à la défense des valeurs européennes (DOC 54 1581/001) et le fait que le gouvernement belge adopte une position de plus en plus eurosceptique à l'égard de l'Union européenne. Ainsi, la position actuellement défendue par le ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur la taxe sur les transactions financières va à l'encontre des résolutions adoptées par la Chambre des représentants sur le sujet⁸. Le gouvernement belge n'apporte plus non plus son soutien à d'autres projets qui pourraient renforcer l'Union bancaire et l'Union économique et monétaire tels que la mutualisation des dettes, les *eurobonds* ou la création d'une agence de notation européenne.

M. Stéphane Crusnière (PS) observe que les États membres commettent de nombreuses atteintes aux valeurs et aux droits sur lesquels se base le projet européen et plaide pour que la Belgique défende plus ardemment ces principes sur la scène européenne. L'orateur appelle également à un renforcement de la diplomatie européenne et de la Politique de sécurité et de défense commune (PSDC). La Belgique devrait par ailleurs accorder sa priorité à la mise en place effective d'une "Europe de la Défense" plutôt qu'à l'OTAN.

M. Jean-Jacques Flahaux (MR – Chambre) estime qu'il est important de rencontrer régulièrement les représentants belges auprès des institutions européennes pour mieux comprendre les subtilités des dossiers européens.

L'Union européenne est actuellement sinon à la dérive, du moins à la croisée des chemins. Si d'importants progrès ont été réalisés depuis la création de la CECA⁹ par les six États fondateurs, l'union politique fait du surplace depuis plus de dix ans. Or, avec l'arrivée de partis nationalistes ou populistes de droite en

⁸ Resolutie van 17 februari 2005 betreffende de agendering op de Europese Raad van maart 2005 van een punt aangaande de alternatieve financieringsmogelijkheden van de officiële ontwikkelingshulp en, meer bepaald, de instelling van een taks van het Tobintype (DOC 51 1547/005) en resolutie van 4 juli 2013 over de innoverende financieringsbronnen voor ontwikkeling (DOC 53 2780/008).

⁹ Europese Gemeenschap voor Kolen en Staal.

⁸ Résolution du 17 février 2005 concernant l'inscription à l'ordre du jour du Conseil européen de mars 2005 des possibilités de financement alternatif de l'aide publique au développement, et plus précisément l'adoption d'une taxe de type Tobin (DOC 51 1547/005) et résolution du 4 juillet 2013 relative aux sources innovantes de financement du développement (DOC 53 2780/008).

⁹ Communauté européenne du charbon et de l'acier.

of rechts-populistische partijen in Hongarije, Polen, Finland en Kroatië, of van links-populistische partijen in Slowakije en Griekenland, en de steile opmars van diezelfde partijen in verschillende andere landen, maken het moeilijk de nochtans noodzakelijke hervormingen ingang te doen vinden binnen de Europese Unie. Door het succes van de populistische *UK Independence Party* (UKIP) in het Verenigd Koninkrijk, pleit de Britse regering er nu voor om stappen achteruit te doen, waardoor het nog moeilijker zal worden voort te werken aan de Europese constructie. Er moet dus worden nagedacht hoe het best kan worden vooruitgegaan met de lidstaten die daartoe bereid zijn, indien mogelijk onder leiding van Duitsland en Frankrijk, ook al lijkt de Franse regering momenteel verkrampd door de resultaten van het *Front National* (FN) bij de regionale verkiezingen in december 2015.

De Europese instanties moeten bij het begin van dit nieuwe jaar talrijke uitdagingen het hoofd bieden: het nabuurschap stabiliseren, het vraagstuk van de verdieping en/of de uitbreiding van de Unie aanpakken, opgewassen zijn tegen de terroristische dreiging, de migratiestromen in goede banen leiden (al gaat het slechts om 10 % van de stromen wereldwijd) en de verworvenheden van de Europese constructie in stand houden tegen de achtergrond van een dreigende *Brexit*.

Die verschillende crisissen zijn onderling verbonden en voeden elkaar. Ze vereisen een gezamenlijke Europese respons van de instellingen en de Staten, die gedwongen moeten worden om samen te werken. De uitdagingen op het vlak van veiligheid, migratie, economische groei, sociale cohesie en ontwikkelingshulp zijn moeilijk en complex. Wel vraagt de spreker zich af of het opportuun is altijd te spreken van crisissen, wat synoniem is voor definitieve mislukkingen. Hij spreekt liever van uitdagingen.

In het licht van die uitdagingen wijst de heer Flahaux op het gebrek aan verantwoordelijkheid en engagement van de lidstaten. Sommige Staten zijn het moe steeds te moeten wachten op de achterblijvers en de twijfelaars. Ze willen verder gaan in een steeds hechtere Unie, nauwer samenwerken en een Europese Unie van concentrische cirkels tot stand brengen. Het lid herinnert eraan dat de heer Leo Tindemans al gewag maakte van een Europa met twee snelheden, zoals nu al het geval is met de eurozone.

Volgens de spreker zijn er twee prioriteiten:

— de Europese Unie moet niet alleen met één stem spreken maar ze moet ook een echte speler zijn op het

Hongrie, Pologne, Finlande et Croatie, ou de gauche en Slovaquie et Grèce, et la montée en puissance de ces mêmes partis dans de nombreux autres pays, il est difficile de faire adopter les réformes pourtant indispensables au sein de l'Union européenne. En raison de la poussée du parti populiste *UK Independence Party* (UKIP) au Royaume-Uni, le gouvernement britannique réclame aujourd'hui des reculs qui réduiront encore la possibilité d'avancer dans la construction européenne. Il faut donc réfléchir à la meilleure manière d'avancer avec les États membres qui sont prêts à le faire, si possible sous l'égide de l'Allemagne et de la France, même si le gouvernement français semble aujourd'hui tétanisé par les résultats du Front national (FN) lors des élections régionales en décembre 2015.

Les instances européennes doivent faire face à de nombreux défis en ce début 2016: stabiliser le voisinage et s'attaquer à la problématique de l'approfondissement et/ou de l'élargissement de l'Union, faire face à la menace terroriste, gérer les flux migratoires (même si ceux-ci ne représentent que 10 % des flux globaux) et préserver les acquis de la construction européenne face aux menaces du *Brexit*.

Ces diverses crises sont liées et s'alimentent l'une l'autre. Elles nécessitent une réponse européenne associant les institutions et les États, et les forçant à coopérer. Les défis en termes de sécurité, de migration, de croissance économique, de cohésion sociale et d'aide aux pays en développement sont difficiles et complexes. L'orateur se demande néanmoins s'il est réellement opportun de toujours parler de crises, synonymes d'échecs définitifs. Il préfère parler de défis.

Face à ces défis, M. Flahaux souligne le manque de responsabilité et d'engagement des États membres. Certains États, lassés d'attendre les plus lents et les plus réticents, voudront aller plus loin dans une Union toujours plus étroite, adopter des coopérations renforcées et construire une Union européenne à plusieurs cercles. Le membre rappelle que M. Leo Tindemans évoquait déjà une Europe à deux vitesses, comme l'est d'ailleurs actuellement déjà la zone euro.

Aux yeux de l'orateur, il y a deux impératifs:

— l'Union européenne doit non seulement parler d'une seule voix mais elle doit aussi être un véritable

internationale toneel. Daar zijn we echter nog ver van af, zoals thans blijkt uit het conflict in Syrië;

— België moet deel uitmaken van die Europese voorhoede, die geen enkele Staat dwingt om sneller te gaan dan ze politiek wenst en die open blijft staan voor wie later bij het koppeloton wil aansluiten. Via zijn academisch en diplomatiek netwerk moet ons land zich voorbereiden op dat vooruitzicht, waarover vermoedelijk zal worden onderhandeld na het referendum in het Verenigd Koninkrijk en de verkiezingen in Frankrijk en Duitsland, dus in het najaar van 2017.

Afgelopen zomer is de Europese Unie erin geslaagd Griekenland binnen de eurozone te houden. Dat was geen gewonnen zaak, maar de Europese lidstaten en instellingen hebben het gemeenschappelijk belang doen primeren om die verworvenheid van het Europese project – de euro – te redden. Volgens de spreker is voor het behoud van de eurozone een echte monetaire, economische en sociale strategie vereist.

De vluchtelingenstromen die zich aan de grenzen van de Schengenzone aandienen, vormen natuurlijk een heel andere soort uitdaging; toch zetten ze niet alleen de opvangvoorzieningen onder druk, maar ook de Europese waarden en solidariteit.

Een eventuele *Brexit* zou een primeur betekenen: sinds 1957 heeft nog nooit een Staat de Europese Unie verlaten na een democratische stemming hierover door zijn onderdanen; een dergelijke beslissing zou ontersprekkelijk een negatieve impact hebben op het imago van de Unie. Het is dus noodzakelijk om met de Britse regering te onderhandelen, maar zonder gelijk welke eis te aanvaarden.

Bovendien kunnen terecht vragen worden gesteld bij sommige wetten in bepaalde lidstaten, aangezien zij vraagtekens lijken te plaatsen bij de democratische waarden die de grondslag vormen van de Europese constructie.

De economische resultaten van China en andere opkomende landen, ten slotte, zijn zorgwekkend.

Op al die verschillende vragen moet een soortgelijk structureel antwoord worden geboden:

— solidariteit en verantwoordelijkheid hand in hand laten gaan, zowel binnen de Europese Unie als jegens haar partners;

— blijf geven van politieke wil om de beslissingen ten uitvoer te leggen;

acteur sur la scène internationale. On est cependant loin du compte, comme il ressort actuellement du conflit en Syrie;

— la Belgique doit faire partie de cette avant-garde européenne, qui ne force aucun État à agir plus vite que sa volonté politique et reste ouverte à d'autres voulant par la suite rattraper le wagon de tête. À travers son réseau académique et diplomatique, notre pays doit se préparer à cette perspective, qui sera probablement négociée après le référendum au Royaume-Uni et les élections en France et en Allemagne, donc à l'automne 2017.

L'été dernier, l'Union européenne a réussi à maintenir la Grèce au sein de la zone euro. Ce n'était pas acquis, mais les États et les institutions européennes ont su privilégier l'intérêt commun pour préserver cet acquis de la construction européenne qu'est l'euro. Selon l'intervenant, le maintien de la zone euro nécessite une véritable direction monétaire, économique et sociale.

Certes, les vagues de réfugiés qui arrivent aux frontières de l'espace Schengen ne constituent pas un défi de même nature; ils mettent cependant sous pression non seulement les structures d'accueil, mais aussi les valeurs et la solidarité européennes.

Par ailleurs, un éventuel *Brexit* poserait la question d'un État qui, pour la première fois depuis 1957, sortirait de l'Union européenne suite à un vote démocratique exprimé par ses concitoyens; une telle décision ayant inmanquablement un impact négatif sur l'image de l'Union. Il est donc nécessaire de négocier avec le gouvernement britannique, sans toutefois accepter n'importe quelle exigence.

En outre, des interrogations se posent légitimement sur certaines lois dans plusieurs États membres qui semblent remettre en question des valeurs démocratiques qui forment le socle même de la construction européenne.

Enfin, les résultats économiques de la Chine et d'autres pays émergents sont inquiétants.

A toutes ces questions différentes, il faut apporter une réponse structurelle de même nature:

— allier solidarité et responsabilité tant au sein de l'Union que vis-à-vis de ses partenaires;

— faire preuve de volonté politique pour mettre les décisions en œuvre;

— *unisono* spreken ten aanzien van Turkije, Jordanië en Libanon, landen waaraan de Unie een grotere hulp moet verstrekken. Dat geldt ook met betrekking tot het oplossen van de Syrische crisis, waardoor veel migranten naar huis zouden kunnen terugkeren en zouden kunnen helpen met de heropbouw van hun land;

— de euro (als gevolg van de Griekse crisis) niet opgeven, noch de Schengenzone (als gevolg van de migratiedruk), noch op een dag enig ander Europees instrument dat tekenen van zwakte zou hebben vertoond.

Op verschillende vlakken bevindt de Unie zich pas halverwege: er is een muntunie tot stand gebracht zonder dat tegelijkertijd ook een volwaardige economische unie is gecreëerd; er is gezorgd voor een ruimte van vrij verkeer, maar niet voor een strikte én noodzakelijke controle aan de buitengrenzen van de EU; de interne markt is een feit, doch zonder de fiscale en sociale harmonisatie die ermee gepaard hadden moeten gaan.

De heer Flahaux pleit vervolgens voor de ontwikkeling van nieuwe instrumenten, zoals het door Commissievoorzitter Jean-Claude Juncker voorgestelde investeringsplan of een periodieke evaluatie van alle EU-lidstaten aangaande de inachtneming van de rechtsstaat, zoals de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen voorstelt.

Welke initiatieven kan België aan zijn partners voorstellen?

De lopende onderhandelingen met het Verenigd Koninkrijk tonen aan dat de verdieping van de eurozone moet worden voortgezet. Het jaar 2016 moet worden benut om de financierings- en investeringsinstrumenten te versterken en het vertrouwen in de Europese munt te handhaven. Voorts moeten het politieke en het democratische kader van de eurozone worden bepaald, evenals de instellingen en de solidariteitsinstrumenten die noodzakelijk zijn om de stabiliteit en de groei van de eurozone te waarborgen.

Bepaalde indicatieve doelstellingen en coördinatievormen moeten worden verplicht. Het lid verwijst onder meer naar de doelstellingen in het raam van de Lissabonstrategie en van de 2020-agenda: een activiteitsgraad van 75 % bij de bevolking tussen 20 en 64 jaar, een investering van 3 % van het bbp van de EU in onderzoek en innovatie, de invoering van een gewaarborgd minimuminkomen voor gepensioneerden en van een richtlijn inzake kwaliteitsnormen op het vlak van gezondheid enzovoort.

— parler d'une seule voix vis-à-vis de la Turquie, de la Jordanie et du Liban, pays auxquels l'Union doit fournir une aide plus importante. Il en va de même en ce qui concerne la résolution de la crise en Syrie, qui permettrait à un grand nombre de migrants de rentrer chez eux et de reconstruire leur pays;

— ne pas enterrer l'euro, suite à la crise grecque, ni l'espace Schengen, suite à la pression migratoire, ni demain un autre instrument européen qui aurait montré des signes de faiblesse.

Sur plusieurs plans, l'Union n'a fait que la moitié du chemin: elle a réalisé une union monétaire sans construire en même temps une véritable union économique; elle a établi une zone de libre circulation sans mettre en œuvre le contrôle des frontières extérieures communes de façon aussi rigoureuse que nécessaire; elle a créé un marché intérieur sans procéder à l'harmonisation fiscale et sociale qui aurait dû l'accompagner.

M. Flahaux plaide ensuite pour le développement de nouveaux instruments, comme le plan d'investissement présenté par le président de la Commission européenne, M. Jean-Claude Juncker, ou encore une évaluation périodique de tous les États membres de l'UE sur le respect de l'État de droit, proposition formulée par le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales.

Quelles sont les initiatives que la Belgique peut proposer à ses partenaires?

La négociation actuelle avec le Royaume-Uni souligne la nécessité de poursuivre l'approfondissement de la zone euro. L'année 2016 doit être une année utile pour renforcer les dispositifs de financement et d'investissement, et préserver la confiance dans la monnaie européenne. Il faudra également définir le cadre politique et démocratique de la zone euro, les institutions, ainsi que les instruments de solidarité qui seront nécessaires pour assurer sa stabilité et sa croissance.

Certains objectifs indicatifs et certaines formes de coordination doivent devenir obligatoires: le membre cite notamment les objectifs définis dans le cadre de la stratégie de Lisbonne et de l'Agenda 2020, dont un taux d'emploi de 75 % de la population âgée de 20 à 64 ans, un investissement de 3 % du PIB de l'UE dans la recherche et l'innovation, la mise en œuvre d'une garantie minimum pour les retraités et d'une ligne directrice en termes qualitatifs en matière de santé, ...

Het lid onderstreept eveneens dat het belangrijk is de politionele en gerechtelijke samenwerking te versterken, meer bepaald inzake het uitwisselen van informatie met behulp van de bestaande systemen (Schengen-informatiesysteem, Europol, Eurojust); dat moet gebeuren met het oog op het identificeren en het onschadelijk maken van met terreurnetwerken verbonden personen, in de eerste plaats zij die uit Syrië terugkeren om in Europa aanslagen te plegen. Dat veronderstelt een versterking van de capaciteiten van Frontex en een uitbreiding van het mandaat van dat agentschap, zodat het eveneens kan instaan voor het beheer van een deel van de repatriëringsoperaties voor de migranten die niet in aanmerking komen voor het statuut van politiek vluchteling.

De heer Flahaux pleit sinds jaar en dag voor een grotere betrokkenheid van de lidstaatparlementen, meer bepaald in het raam van de Economische en Monetaire Unie. Hij onderstreept het belang van het Europese integratieproces zelf. Het Europees raamwerk moet de kans bieden om een specifieke identiteit en een specifiek sociaal model in stand te houden.

Het lid geeft aan dat de Britse eerste minister David Cameron niet wil dat het Verenigd Koninkrijk zou zijn gebonden door de verwijzing naar een “steeds hechter verbond” zoals dat is opgenomen in artikel 1 van het Verdrag betreffende de Europese Unie. Die formule is evenwel al een compromis, dat destijds trouwens door Denemarken en het Verenigd Koninkrijk werd voorgesteld als alternatief voor de voorstellen voor een “federaal” verbond of een verbond “met federale strekking”.

Ten slotte wijst de heer Flahaux erop dat de beleidsmakers en -maaksters meer moeten optreden als pedagogen en de burgers meer inzicht moeten verschaffen in de werking en doelstellingen van de Europese Unie.

Mevrouw Sarah Claerhout (CD&V – Kamer) pleit ervoor het denkwerk over de toekomst van de Europese Unie voort te zetten, meer bepaald over dossiers zoals de migratiestromen, de klimaatverandering, de *Brexit*, de inachtneming van de rechtsstaat enzovoort.

De Europese Unie is een prachtig vredes- en solidariteitsproject waarvan de voortzetting moet worden gewaarborgd. Alle uitdagingen en hervormingen waarvan tijdens deze debatten sprake is geweest, moeten daarbij aan bod komen.

Wat de inachtneming van de rechtsstaat door de lidstaten betreft, is de spreekster verheugd dat de Commissie “een nieuw EU-kader ter versterking van

Le membre souligne également l'importance de renforcer la coopération policière et judiciaire, notamment en matière de renseignement, en utilisant les systèmes existants (système d'information Schengen, Europol, Eurojust), qui doivent permettre d'identifier et de mettre hors d'état de nuire les personnes liées aux réseaux terroristes, notamment celles qui reviennent de Syrie pour commettre des attentats sur le sol européen. Cela suppose de renforcer les capacités de Frontex et d'élargir le mandat de cette agence afin qu'elle puisse également gérer une partie des opérations de rapatriement des migrants qui ne peuvent prétendre au statut de réfugié politique.

M. Flahaux défend depuis de nombreuses années une plus grande implication des parlements nationaux, en particulier dans le cadre de l'Union économique et monétaire. Il souligne l'importance du processus même d'intégration européenne. Le cadre européen doit offrir une chance de préserver une identité et un modèle social spécifiques.

Le premier ministre britannique, M. David Cameron, souhaite que le Royaume-Uni ne soit pas lié par la référence à une “union sans cesse plus étroite” qui figure dans l'article 1^{er} du Traité sur l'Union européenne. Or, cette formule est déjà un compromis, d'ailleurs proposé à l'époque par le Danemark et le Royaume-Uni pour contrer les propositions d'une union “fédérale” ou “à vocation fédérale”.

Enfin, M. Flahaux souligne la nécessité, pour les hommes et femmes politiques, d'être davantage des pédagogues et d'expliquer le fonctionnement et les objectifs de l'Union européenne aux citoyens.

Mme Sarah Claerhout (CD&V – Chambre) plaide pour la poursuite de la réflexion sur le futur de l'Union européenne, et plus précisément sur des dossiers tels que les flux migratoires, les changements climatiques, le *Brexit*, le respect de l'État de droit, etc.

L'Union européenne est un superbe projet de paix et de solidarité dont il faut assurer la poursuite. Tous les défis et réformes dont il a été question durant les présents débats doivent être abordés dans ce cadre.

Pour ce qui est du respect de l'État de droit par les États membres, l'intervenante se félicite du mécanisme mis en place dans le “nouveau cadre de l'UE pour

de rechtsstaat” heeft aangenomen¹⁰. Dat mechanisme heeft het mogelijk gemaakt met de Poolse regering in dialoog te treden. Op grond van die dialoog moeten aanbevelingen worden geformuleerd. Tevens moet in een opvolging worden voorzien.

Niettemin wordt vastgesteld dat het debat en het besluitvormingsproces na dit eerste initiatief zijn weggedeemsterd en dat weinig vooruitgang werd geboekt. De spreekster hoopt dan ook dat de situatie in Polen het mogelijk zal maken de “Europese motor” weer te doen aanslaan, ook in de parlementen. De spreekster is een fervent voorstander van dat proces; zij had graag gezien dat het Belgisch Parlement de evolutie ervan van nabij volgt, inzonderheid in het kader van de verdediging van de Europese waarden en normen. Zij is ingenomen met de initiatieven die de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, ter zake heeft aangekondigd.

Met betrekking tot het debat over de *Brexit* geeft mevrouw Claerhout aan dat de voorgestelde oplossingen de basisbeginselen van de Europese verdragen in acht moeten nemen; het integratieproces moet worden voortgezet. Er valt weinig aan te merken op het verzoek van de Britse regering om de administratieve lasten terug te dringen, teneinde de concurrentiekracht van de Europese ondernemingen te bevorderen. Daar staat tegenover dat het Verenigd Koninkrijk tevens de wens heeft geuit dat zijn soevereiniteit beter wordt gerespecteerd en dat het land het beginsel van “een steeds hechter verbond van de volkeren van Europa” ter discussie heeft gesteld. In dat verband draait de discussie rond het subsidiariteitsbeginsel en de invoering van een rode-kaartmechanisme dat de parlementen in staat stelt zich tegen Europese regelgeving te verzetten.

In de conclusies van de vergaderingen van 26 en 27 juni 2014 had de Europese Raad al aangegeven dat “het concept van een steeds hechtere unie toelaat dat verschillende landen een verschillend integratieproject bewandelen en dat landen die verdere integratie verlangen, daarmee kunnen voortgaan, terwijl de wens van landen die geen verdere integratie willen, wordt gerespecteerd”. De instrumenten die de nationale parlementen reeds ter beschikking staan, worden nog niet efficiënt genoeg aangewend. Het standpunt van de Britse regering inzake de rode kaart staat volgens de spreekster gelijk met het toekennen een vetorecht. Zij geeft de voorkeur aan de optimalisering van het

renforcer l'état de droit”¹⁰, qui a permis d'entamer un dialogue avec le gouvernement polonais. Ce dialogue doit résulter dans la formulation de recommandations. Un suivi doit également être assuré.

Toutefois, après la mise en place de cette première initiative, le débat et le processus décisionnel se sont dilués et peu de progrès ont été réalisés. L'intervenante espère dès lors que la situation en Pologne permettra de faire redémarrer le “moteur européen”, y compris dans les parlements. L'intervenante est une fervente partisane de ce processus et souhaite que le Parlement belge suive de près son évolution, particulièrement dans le cadre de la défense des valeurs et normes européennes. Elle se réjouit des initiatives annoncées par le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, en la matière.

En ce qui concerne le débat sur le *Brexit*, Mme Claerhout souligne que les solutions proposées doivent respecter les principes de base des traités européens; le processus d'intégration doit être poursuivi. La demande du gouvernement britannique de réduire les charges administratives en vue de stimuler la compétitivité des entreprises européennes appelle peu de remarques. Par contre, le Royaume-Uni a également exprimé le souhait de voir sa souveraineté mieux respectée en remettant en cause le principe d'une “union sans cesse plus étroite”. Le principe de la subsidiarité et l'instauration d'un mécanisme de “carton rouge” permettant aux parlements de s'opposer à une législation européenne sont ici au centre des préoccupations.

Dans ses conclusions des 26 et 27 juin 2014, le Conseil européen avait déjà “noté que la notion d'union sans cesse plus étroite permet aux différents pays d'emprunter différentes voies d'intégration, en laissant aller de l'avant ceux qui souhaitent approfondir l'intégration, tout en respectant la volonté de ceux qui ne souhaitent pas poursuivre l'approfondissement”. Les instruments déjà mis à la disposition des parlements nationaux ne sont pas encore utilisés avec suffisamment d'efficacité. La proposition du gouvernement britannique relative au carton rouge équivaut, selon l'intervenante, à l'octroi d'un droit de veto. Elle préfère d'autres pistes telles que l'optimisation du mécanisme

¹⁰ Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad, 11 maart 2014, COM(2014) 158 final, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=COM:2014:0158:FIN> (geraadpleegd op 17 februari 2016).

¹⁰ Communication de la Commission au Parlement européen et au Conseil, 11 mars 2014, COM(2014) 158 final. http://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:caa88841-aa1e-11e3-86f9-01aa75ed71a1_0011.01/doc_1&format=pdf (consulté le 17 février 2016).

gele-kaartmechanisme en van het oranje-kaartmechanisme, alsook eventueel aan het instellen van een groene-kaartprocedure die de nationale parlementen in staat stelt voorstellen voor regelgevingen te formuleren ten behoeve van de Europese Commissie.

In verband met het “vrijwaringsmechanisme” acht de spreekster het vooral belangrijk dat de in aanmerking genomen werkwijze het besluitvormingsproces binnen de eurozone niet blokkeert. Dit is een moeilijke discussie aangezien het Verenigd Koninkrijk, dat geen lid van de eurozone is, eist dat het zich kan mengen in de beslissingen van de EU-lidstaten die wel voor de gemeenschappelijke munt hebben gekozen.

Er zou eveneens een diepgaand debat moeten worden gevoerd over het verzoek van de heer David Cameron in verband met het vrij verkeer van werknemers en de sociale gevolgen ervan. Het Verenigd Koninkrijk wil meer controle uitoefenen op de mobiliteit van de werknemers binnen de Europese Unie en de Europese migranten gedurende de eerste vier jaar van hun verblijf in het VK geen premies (*in-work benefits*) toekennen. Dat verzoek is in strijd met het principe van het vrij verkeer van personen, alsook met het non-discriminatiebeginsel. Er dient dus te worden uitgekeken naar een alternatief.

Aangaande de opvang van de vluchtelingen werkt de Europese Unie fors aan de versterking van haar buitengrenzen, alsook aan interne maatregelen om de vluchtelingenstroom te kunnen beheren. Tevens wil zij de samenwerking met derde landen bevorderen om de migratiestroom in te dijken, en diplomatieke stappen blijven zetten om vredesgesprekken op gang te brengen.

De verschillende voornoemde crisissen hebben de vinger gelegd op een aantal pijnpunten in het beheer op Europees vlak. Het gebrek aan *leadership* werd tijdens de hoorzittingen door meerdere sprekers onder de aandacht gebracht. Niet zelden zoeken de lidstaten liever in hun eentje een oplossing. Nochtans kunnen alleen via een Europese oplossing duurzame perspectieven worden gecreëerd, bijvoorbeeld in verband met de migratiecrisis.

De Europese bevolking verwacht dat de Europese instanties op korte termijn antwoorden bieden. De spreekster pleit derhalve voor een snelle tenuitvoerlegging van de Europese migratieagenda, teneinde de asielprocedures sneller te doen verlopen, de omstandigheden in de registratiecentra te verbeteren en een krachtig repatriëringsbeleid uit te bouwen. Zij vraagt eveneens de oprichting van een gemeenschappelijk Europees kustwacht- en grenswachtkorps om

de “carton jaune” en “carton orange”, en eventueel l'instauration d'une procédure de “carton vert” permettant aux parlements nationaux de formuler des propositions de réglementation à la Commission européenne.

Pour ce qui est du “mécanisme de sauvegarde”, l'oratrice estime qu'il est surtout important que le procédé retenu ne puisse pas bloquer le processus décisionnel au sein de la zone euro. Il s'agit d'un débat difficile dans la mesure où le Royaume-Uni, qui n'est pas membre de la zone euro, exige de pouvoir s'immiscer dans les décisions prises par les États membres qui ont fait le choix de la monnaie commune.

La demande de M. David Cameron relative à la libre-circulation des travailleurs et ses conséquences sociales, devra également faire l'objet d'un débat approfondi. Le Royaume-Uni souhaite exercer plus de contrôle sur la mobilité des travailleurs au sein de l'Union européenne et ne pas octroyer de primes (*in-work benefits*) aux migrants européens pendant les quatre premières années de leur séjour dans le pays. Cette demande est contraire aux principes de la libre circulation des personnes et de la non-discrimination. Il faut donc lui trouver une alternative.

En ce qui concerne l'accueil des réfugiés, l'Union européenne travaille ardemment au renforcement de ses frontières externes, ainsi qu'à la prise de mesures internes afin de pouvoir répondre au flux de migrants. Elle entend également favoriser la coopération avec des pays tiers afin de réduire l'ampleur du phénomène migratoire et poursuivre les démarches diplomatiques en vue d'initier des pourparlers de paix.

Les diverses crises évoquées plus haut ont révélé un certain nombre de problèmes de gestion sur le plan européen. Le manque de *leadership* a été évoqué par plusieurs orateurs lors des auditions. Il n'est pas rare que les États membres préfèrent rechercher eux-mêmes une solution. Pourtant, seule une solution européenne est en mesure d'apporter des perspectives durables en ce qui concerne la crise migratoire, par exemple.

La population européenne attend des réponses à court terme de la part des instances européennes. C'est pourquoi l'intervenante plaide pour une mise en application rapide de l'agenda européen pour la migration afin d'accélérer les procédures en matière d'asile, d'améliorer les conditions dans les centres d'enregistrement et de développer une politique forte de rapatriement. Elle demande également la création d'un corps commun de garde-côtes et de garde-frontières

de controle aan de buitengrenzen aan te scherpen en de samenwerking met de buurlanden te verbeteren, teneinde de binnengrenzen binnen de Schengenzone blijvend open te kunnen houden. Daarbovenop moet ook de strijd worden aangebonden met de netwerken van de mensensmokkelaars en moet een veel krachtiger gemeenschappelijk asielbeleid worden uitgebouwd, met de invoering van *hotspots* en “slimme grenzen” om een betere controle en een elektronische registratie van de migranten mogelijk te maken, en met de oprichting van registratiecentra in de buurlanden.

Tot slot beklemtoont de spreekster dat de gegevensverzameling en het debat over al die aangelegenheden de volgende maanden geregeld moeten worden voortgezet, zodat de Belgische parlementsleden kunnen blijven bijdragen tot de groei en de bloei van de Europese Unie. Wanneer moeilijke beslissingen moeten worden genomen, is het makkelijk het vraagstuk door te schuiven naar de Europese instanties. Men doet er beter aan te blijven participeren aan de Europese constructie en de burgers correct te informeren over dat vredes- en solidariteitsproject, teneinde de Nobelprijs voor de vrede die de Europese Unie in 2012 ontving, eer aan te doen.

De heer Tim Vandenput (Open Vld – Kamer) geeft aan dat zijn fractie zich bewust is van de problemen waarmee de Europese Unie wordt geconfronteerd, maar wijst erop dat die te wijten zijn aan het gebrek aan samenwerking op Europees vlak. Het Europees project is niet af, waardoor de bevoegdheid voor veel beleidsdomeinen nog steeds bij de lidstaten ligt, terwijl het veel efficiënter zou zijn die aangelegenheden op Europees niveau te beheren. Er werden veel structuren ingesteld (de eurozone, de Schengenzone), evenwel zonder te voorzien in de overheveling van de daarmee gepaard gaande bevoegdheden (economisch beleid, controle aan de buitengrenzen). Die problemen kunnen niet worden opgelost door die projecten af te voeren, wel door de Europese instanties de vereiste bevoegdheden toe te kennen.

De Europese Unie beperkt zich al te vaak tot het aanreiken van oplossingen voor eenmalige gebeurtenissen (*Brexit*, de Griekse crisis, de migratiestromen), veeleer dan structurele oplossingen uit te werken en de EU-structuren te verstevigen.

De toekomst van de Europese Unie, die gestoeld is op gemeenschappelijke waarden zoals de mensenrechten, de democratische rechtsstaat en het vrij verkeer van personen, goederen, diensten en kapitaal, kan alleen worden gewaarborgd door een betere samenwerking tussen de lidstaten, niet als die lidstaten terugplooiën op zichzelf. Het ligt immers uiteindelijk in de bedoeling een federale Europese Unie met een echte regering in

européens en vue de renforcer le contrôle des frontières externes et la collaboration avec les pays voisins de manière à pouvoir garantir le maintien de l'ouverture des frontières au sein de l'espace Schengen. A cela s'ajoute la nécessité de lutter contre les réseaux de passeurs et de développer une politique commune beaucoup plus forte en matière d'asile: mise en place de *hotspots* et de “frontières intelligentes” permettant un meilleur contrôle et l'enregistrement électronique des migrants, ainsi que la création de centres d'enregistrements dans les pays voisins.

Enfin, l'intervenante insiste sur la nécessité de poursuivre régulièrement la récolte d'informations et le débat sur toutes ces questions au cours des prochains mois afin que les parlementaires belges puissent continuer à contribuer à la croissance et à l'épanouissement de l'Union européenne. Il est facile de “refiler la patate chaude” aux instances européennes lorsque des décisions difficiles doivent être prises. Mieux vaut continuer à participer à la construction européenne et à informer correctement les citoyens sur ce projet de paix et de solidarité afin de faire honneur au Prix Nobel de la Paix reçu par l'Union européenne en 2012.

M. Tim Vandenput (Open Vld – Chambre) indique que son groupe est conscient des difficultés auxquelles l'Union européenne est confrontée mais souligne que celles-ci sont dues au manque de collaboration sur le plan européen. Le projet européen n'est pas complet si bien que les États membres restent compétents dans un grand nombre de domaines alors qu'il serait beaucoup plus efficient de gérer ces questions au niveau européen. De nombreuses structures (zone euro, espace Schengen) ont été mises en place sans toutefois prévoir le transfert des compétences qui y sont liées (politique économique, contrôle des frontières extérieures). La solution n'est pas de mettre fin à ces projets mais d'accorder les compétences requises aux instances européennes.

L'Union européenne se limite trop souvent à la gestion ponctuelle d'événements (*Brexit*, crise grecque, flux migratoires) plutôt que de rechercher des solutions structurelles et de renforcer ses structures.

Le futur de l'Union européenne, qui repose sur des valeurs communes telles que les droits de l'homme, l'État de droit démocratique et la libre circulation des personnes, des biens, des services et des capitaux, ne peut être garanti que par une meilleure collaboration entre États membres, plutôt qu'un repli sur soi, l'objectif final étant la mise en place d'une Union européenne fédérale avec un véritable gouvernement

te stellen (ter vervanging van de Europese Commissie), een rechtstreeks verkozen president en een tweede parlementaire assemblee (ter vervanging van de Europese Raad). Alleen een dergelijke structuur kan bewerkstelligen dat de Unie over echte leiders beschikt.

Het confederaal model heeft beperkingen en leidt tot “*too litte too late*”-oplossingen. Een federatie heeft tevens een grotere democratische legitimiteit.

Een dergelijke structuur staat echter niet gelijk met de oprichting van een Europese superstaat. Het lid wenst immers dat de volgende beginselen in acht worden genomen:

— het is van essentieel belang de liberale beginselen van subsidiariteit en “minder Staat” (*smaller government*) te handhaven;

— echte concurrentie leidt tot lagere prijzen voor de consument; de Europese Unie moet dienaangaande een zeer belangrijke rol blijven spelen om voor de ondernemingen nieuwe economische kansen te creëren en om een wereldleider te worden in sectoren met een groot groeipotentieel;

— de interne markt voor diensten moet worden vervolledigd, met name om een echte interne digitale markt mogelijk te maken;

— de Europese Unie moet voorrang geven aan het sluiten van vrijhandelsverdragen en dient zich doelmatiger te profileren als een aantrekkelijk continent voor investeringen van buiten de EU; de Unie is immers de grootste markt ter wereld, met 500 miljoen consumenten die veelal heel koopkrachtig én hooggekwalificeerd zijn;

— het buitenlands beleid van de Europese Unie moet de macht hebben om te dwingen en te overtuigen (*hard and soft power*), door zich te baseren op de Europese waarden en op het feit dat de EU een ruimte voor culturele en economische vrijheid is. In dat verband pleit het lid ervoor om spoedig de militaire interventiemiddelen uit te bouwen en op termijn te komen tot de oprichting van een echte Europese defensie;

— de unanimiteitsregel zou moeten worden ingeperkt en vervangen door een regeling inzake constructieve onthouding;

— tevens zou de Unie een zetel in de Verenigde Naties moeten verkrijgen, om een volwaardige rol te kunnen spelen.

Momenteel winnen de populistische, nationalistische en eurosceptische partijen terrein in heel Europa, zodat

(en remplacement de la Commission européenne), un président directement élu et une deuxième assemblée parlementaire (en remplacement du Conseil européen). Seule une telle structure permettra à l'Union de se doter de véritables dirigeants.

Le modèle confédéral a atteint ses limites et conduit à des réponses trop faibles et trop tardives. Une fédération a également une plus grande légitimité démocratique.

Une telle structure n'équivaut cependant pas à la création d'un super-État européen. En effet, le membre souhaite que les principes suivants soient respectés:

— il est essentiel de maintenir les principes libéraux de subsidiarité et de “moins d'État” (*smaller government*);

— la véritable concurrence conduit à une réduction des prix pour les consommateurs; l'Union européenne doit continuer à jouer un rôle de premier plan en la matière afin de créer de nouvelles opportunités économiques pour les entreprises et de devenir un leader mondial dans des secteurs à haut potentiel de croissance;

— le marché interne pour les services doit être complété, en particulier afin de permettre l'éclosion d'un véritable marché digital interne;

— l'Union européenne doit donner la priorité à la conclusion de traités de libre-échange et se profiler de manière plus efficiente comme un continent attractif pour les investissements étrangers; l'Union représente en effet le plus grand marché mondial avec 500 millions de consommateurs souvent à fort pouvoir d'achat et hautement qualifiés;

— la politique étrangère de l'Union européenne doit disposer d'un pouvoir de contraindre et de convaincre (*hard and soft power*), en se basant sur les valeurs européennes et le fait que l'Union est un espace de liberté culturelle et économique. Dans ce cadre, le membre plaide pour un renforcement rapide des moyens militaires d'intervention et à terme pour la mise en place d'une véritable défense européenne;

— la règle de l'unanimité devrait être limitée et remplacée par un mécanisme d'abstention constructive;

— l'Union devrait aussi obtenir un siège au sein des Nations Unies afin de pouvoir jouer un rôle à part entière.

Actuellement, les partis populistes, nationalistes et eurosceptiques gagnent du terrain dans toute l'Europe

het Europees project steeds meer ter discussie komt te staan. Het wordt almaar moeilijker de bevolking ervan te overtuigen dat méér Europa gelijkstaat met méér doelmatigheid en grotere voordelen voor de burger. Toch mag de handdoek niet in de ring worden gegooid; er moet daarentegen vorm worden gegeven aan een nieuwe utopie, waarin de Europese burgers kunnen geloven en waartoe ze kunnen bijdragen.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a — Kamer) onderstreept dat hij als links-progressieve student erg in de Europese idee geloofde. In die tijd dacht men dat Europa de toekomst was, het politieke project dat vooruitgang ging brengen. Vandaag zijn het echter harde tijden voor de progressieve socialist die hij is. Europa valt uit elkaar maar, in tegenstelling tot 50 jaar geleden, is er niemand om te protesteren tegen het feit dat de politieke klasse dit politieke project zomaar uit mekaar laat vallen. Europa zit niet meer in het hart van zijn burgers. De manier waarop de Europese instanties bijvoorbeeld zijn omgegaan met Griekenland was voor de spreker een eerste schok. Een klein land met een kleine economie komt in problemen, maar wordt gedwongen tot harde structurele hervormingen, inleveringen en besparingen, een rijke regio als Europa onwaardig.

Een tweede schok kwam er naar aanleiding van de vluchtelingencrisis. De vroegere Oost-Europese Staten traden klaarblijkelijk alleen toe tot de Europese Unie omwille van de economische voordelen. De Europese waarden, die aan de grondslag liggen van het Europese politieke project, worden er niet gedeeld. In de Kamer werd hierover gedebatteerd, maar er was weinig bereidheid om daar scherp op te reageren.

De *Brexit* discussie was een derde schok. Voor de heer Cameron kan de Europese Unie teruggebracht worden tot een markt. De spreker kan zich daar niet in vinden.

De Europese politieke droom mag naar zijn mening niet opgegeven worden. De loop der dingen kan slechts beïnvloed worden als de 28 gewichten worden samengelegd. Gebeurt dit niet en wordt er meer voor eigen, nationale oplossingen en meer nationale soevereiniteit gekozen, zoals de heer Cameron wil, dan mag de Europese Unie vergeten in de toekomst ook nog maar enige invloed te zullen kunnen uitoefenen.

De EU heeft één van de beste sociale modellen ter wereld. Dit model staat echter onder druk, want de structurele hervormingen, waar men vanuit de Europese Commissie op aandringt, vertalen zich in bezuinigingen, besparingen en inleveringen, en onzekerheid over wat de toekomst gaat brengen. Er is nochtans maar één

si bien que le projet européen est de plus en plus remis en question. Il devient de plus en plus difficile de convaincre la population que plus d'Europe est synonyme de plus d'efficacité et d'avantages pour le citoyen. Il ne faut cependant pas renoncer, mais plutôt élaborer une nouvelle utopie dans laquelle les citoyens européens peuvent croire et s'investir.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a — Chambre) souligne qu'en tant qu'étudiant progressiste de gauche, il croyait fermement en l'idée européenne. À cette époque, l'on pensait que l'Europe était l'avenir, le projet politique qui allait amener le progrès. Aujourd'hui, toutefois, les temps sont durs pour le socialiste progressiste qu'il est. L'Europe se désagrège mais, contrairement à ce qui était le cas il y a 50 ans, il n'y a personne pour protester contre le fait que la classe politique laisse ce projet politique se désagréger. L'Europe n'est plus dans le cœur de ses citoyens. La manière dont les instances européennes, par exemple, ont traité la Grèce a été un premier choc pour l'intervenant. Un petit pays, avec une petite économie, est confronté à des problèmes, mais est contraint à de dures réformes, restrictions et économies structurelles, une réaction indigne d'une région riche comme l'Europe.

Un deuxième choc s'est produit à la suite de la crise migratoire. Les anciens États de l'Europe de l'Est n'ont manifestement adhéré à l'Union européenne qu'en raison des avantages économiques. Ils ne partagent pas les valeurs européennes, sur lesquelles se fonde le projet politique européen. La Chambre a mené un débat à ce sujet, mais s'est montrée peu disposée à réagir fermement à l'attitude de ces pays.

Les discussions sur le *Brexit* ont été un troisième choc. Pour M. Cameron, l'Union européenne peut être réduite à un marché. L'intervenant ne se retrouve pas dans cette vision.

Il estime que le rêve politique européen ne peut pas être abandonné. Le cours des choses ne peut être influencé que si les 28 États membres unissent leur énergie. Si tel n'est pas le cas et si l'on privilégie les propres solutions nationales et que l'on opte pour plus de souveraineté nationale, comme M. Cameron le souhaite, l'Union européenne ne pourra que renoncer à exercer encore la moindre influence à l'avenir.

L'UE dispose d'un des meilleurs modèles sociaux au monde. Ce modèle est toutefois mis sous pression, car les réformes structurelles, imposées par la Commission européenne, se traduisent par des restrictions, des économies et des efforts, et entraînent une incertitude quant à l'avenir. Il n'y a cependant qu'un seul projet politique

politiek project dat de Europese burgers bescherming en verbetering kan bieden, en dat is Europa.

Het door de Commissie gedicteerde besparingsbeleid is mislukt. De sociaal-democratische zijde had nochtans aangedrongen op een beleid dat is gericht op investeringen en groei. Er zijn wel enkele voorstellen in die zin geformuleerd: de begrotingsnormen herzien, de overheidsuitgaven herzien die in aanmerking komen voor de drieprocentregel. Een goed idee kwam van econoom Thomas Piketty. Hij stelde voor om de openbare schulden van de 28 lidstaten boven de 60 % van hun bbp te verzamelen in een gemeenschappelijk fonds en de afbetaling van dat gedeelte van de schuld uit te stellen, zodat de lidstaten samen met de Europese Unie in plaats van renten op die schuld te betalen, zouden kunnen investeren in onderzoek en ontwikkeling, in de reële economie, in sociale en andere infrastructuur. Een dergelijk beleid zou de Europese Unie een kickstart kunnen geven.

De spreker pleit voor het stopzetten een beleid dat is gebaseerd op een te grote onafhankelijkheid van de Europese Centrale Bank. Hij denkt daarbij ook aan de *quantitative easing*, i.e. het goedkope geld dat door de ECB ter beschikking van de banken wordt gesteld. De idee was dat dat geld door de banken zou besteed worden aan de reële economie. De praktijk vandaag toont echter dat de banken het gebruiken voor het op-poetsen van hun balansen en voor risicovolle projecten in de financiële economie. Het geld komt niet terecht bij de bedrijven die willen investeren noch bij de burger die het kan uitgeven.

Om de harten van de Europeanen weer te heroveren, om een oplossing te bieden voor de angst en onzekerheid in de samenleving, dient er eindelijk werk te worden gemaakt van een sociaal Europa. Dat kan in de eerste plaats worden bereikt via de invoering van een Europees minimumloon. Volgens de heer Van der Maelen is het een schande dat er in het rijke Europa nog *working poor* zijn, mensen die werk hebben, maar desondanks niet aan het minimuminkomen komen.

Voorts dient er werk te worden gemaakt van een Europese werkloosheidsverzekering en zouden een aantal sociale doelstellingen, o.m. op het vlak van armoedebestrijding, even afdwingbaar moeten zijn als budgettaire doelstellingen, bijvoorbeeld de drie procent-regel of regels m.b.t. het budgettair tekort. De fiscale rechtvaardigheid dient hersteld te worden. Dit debat werd al in de commissie voor de Financiën en de Begroting gevoerd met de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude. Alleen de EU kan ervoor zorgen dat grote multinationals hun deel van de belastingen betalen. De huidige situatie is

qui puisse offrir aux citoyens européens une protection et une vie meilleure, et c'est l'Europe.

La politique d'austérité dictée par la Commission a échoué. Les socio-démocrates avaient pourtant insisté sur la nécessité d'une politique axée sur les investissements et la croissance. Quelques propositions ont été formulées en ce sens: revoir les normes budgétaires et les dépenses publiques prises en compte pour la règle des trois pour cent. L'économiste Thomas Piketti a émis une bonne idée. Il a proposé de créer un fonds commun où les 28 Etats membres rassembleraient leurs dettes publiques dépassant 60% de leur PIB et de postposer le remboursement de cette partie de la dette, afin que les États membres et l'Union européenne puissent investir dans la recherche et le développement, dans l'économie réelle, dans l'infrastructure sociale et autre, au lieu de payer des intérêts sur cette dette. Une telle politique pourrait donner un coup de pouce à l'Union européenne.

L'intervenant estime qu'il faut cesser de mener une politique basée sur une trop grande dépendance vis-à-vis de la Banque centrale européenne. À cet égard, il fait référence à l'assouplissement quantitatif (*quantitative easing*), c'est-à-dire à l'argent bon marché mis à disposition des banques par la BCE. L'idée était que les banques consacrent l'argent à l'économie réelle. Actuellement, la pratique montre toutefois que les banques utilisent l'argent pour enjoliver leur bilan et financer des projets très risqués dans l'économie financière. L'argent ne parvient pas aux entreprises qui souhaitent investir ni au citoyen, qui peut le dépenser.

Pour reconquérir le cœur des Européens et répondre à l'angoisse et à l'incertitude qui règnent dans la société, il faut enfin mettre en œuvre l'Europe sociale. Cet objectif peut être atteint en premier lieu grâce à l'instauration d'un salaire minimum européen. Selon M. Van der Maelen, il est scandaleux qu'il y ait encore, dans la riche Europe, des travailleurs pauvres (*working poor*), des citoyens qui travaillent mais n'atteignent pas, malgré tout, le revenu minimum.

En outre, il convient de mettre en œuvre une assurance chômage européenne et un certain nombre d'objectifs sociaux, notamment en matière de lutte contre la pauvreté, devraient être aussi contraignants que les objectifs budgétaires, par exemple la règle des 3 % ou celles relatives au déficit budgétaire. La justice fiscale doit être rétablie. Ce débat a déjà été mené en commission des Finances et du budget en présence du ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale. Seule l'UE peut amener les grandes multinationales à payer leur part des impôts. La situation actuelle est inacceptable. Une grande entreprise

onaanvaardbaar. Een groot Europees bedrijf betaalde slechts 1,5 % belastingen op zijn winst, terwijl kmo's 20 % of meer betalen in ons land. Alleen een harmonisatie van de grondslag en de tarieven zullen ervoor zorgen dat alle grote bedrijven belast worden.

Volgens de spreker zit in de *Brexit*kwestie veel meer gevaar dan de meeste mensen denken. België is niet alleen een van de stichters van de EU, ons land is ook altijd een van de voortrekkers geweest, een aanhanger van de *ever closer union*. De spreker betreurt dat de Belgische regering, bij monde van de eerste minister of de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, in de *Brexit*discussie tot nog toe niet veel weerwerk heeft gegeven. Hij hoopt na de Europese top van 18 en 19 februari 2016 zijn mening te kunnen herzien. Op heel korte termijn dient naar zijn mening absoluut vermeden te worden aan het Verenigd Koninkrijk een blokkeringminderheid te geven.

De spreker gelooft in een spits Europa. Hij staat achter het initiatief van de Italiaanse regering om de zes stichtende leden bij elkaar te brengen. De EU moet sterker worden, als zij dit continent en zijn burgers een zekere toekomst wil kunnen bieden.

De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen — Kamer) onderstreept dat de uitbreiding van de Europese Unie werd beschouwd als een vlucht vooruit. Men kan er niet omheen: een Europese Unie met 28 lidstaten werkt niet. In de jaren 1990 was uitbreiding eigenlijk de enige haalbare politieke doelstelling; er was toen geen consensus over hoe de integratie of de uitdieping van de Europese Unie moest worden opgevat. De uitbreiding leek indertijd de enige gemene deler tussen de verschillende componenten van de Europese Unie. Men had echter wel degelijk op integratie en uitdieping moeten focussen. De Europese Unie is in de loop der jaren uitgegroeid tot een echt Europees project. Momenteel staat de Europese Unie voor belangrijke uitdagingen, maar men kan niet om de vaststelling heen dat ze niet bij machte is die vraagstukken echt aan te pakken.

De Europese Unie zou moeten bouwen aan een uitgediept Europees integratieproject, maar ze is thans net het omgekeerde aan het doen is. Veeleer dan voorrang te geven aan uitdieping, wordt een soort van "light"-versie van de uitbreiding uitgewerkt, via onderhandelingen over internationale handelsverdragen. De spreker verwijst in dat verband inzonderheid naar het Verdrag tussen de Europese Unie en de Verenigde Staten dat binnenkort tot stand zal komen, als de onderhandelingen met succes worden afgerond. In zekere zin gaat

européenne n'a payé que 1,5 % d'impôts sur son bénéfice, alors que les PME sont imposées à concurrence de 20 % ou plus dans notre pays. Seule une harmonisation de la base imposable et des taux fera en sorte que toutes les entreprises soient taxées.

Selon l'intervenant, la question du *Brexit* est beaucoup plus dangereuse que ne le pensent la plupart des gens. La Belgique est non seulement un des membres fondateurs de l'UE, notre pays a aussi toujours été un des pionniers, un partisan d'une union toujours plus étroite (*ever closer union*). L'orateur déplore que le gouvernement belge, par la voix du premier ministre, ou du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, n'ait jusqu'à présent pas opposé beaucoup de résistance dans le cadre du débat sur le *Brexit*. Il espère pouvoir revoir son opinion après le sommet européen des 18 et 19 février 2016. À son estime, il faut absolument éviter, à très court terme, d'accorder une minorité de blocage au Royaume-Uni.

L'intervenant croit en une Europe d'avant-garde. Il soutient l'initiative du gouvernement italien de réunir les six membres fondateurs. L'UE doit être plus forte, si elle veut pouvoir offrir un avenir certain à ce continent et à ses citoyens.

M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen — Chambre) souligne que l'élargissement a été perçu comme une forme de fuite en avant de l'Union européenne. Le constat est évident: l'Union européenne à 28 ne fonctionne pas. L'élargissement était au fond le seul objectif politique atteignable dans les années 1990. À l'époque, il n'y avait pas de consensus autour de l'idée d'intégration européenne ou d'approfondissement de l'Union européenne. L'élargissement est apparu à cette époque comme le seul dénominateur commun entre les différentes composantes de l'Union européenne. Or, c'est bel et bien sur l'intégration et l'approfondissement que l'on aurait dû se concentrer. L'Union européenne s'est bâtie au fil du temps pour devenir un véritable projet européen. Aujourd'hui, l'Union européenne est face à des défis importants, mais force est de constater son inefficacité pour pouvoir les gérer.

Au lieu de construire un projet approfondi d'intégration européenne, l'Union européenne est en train de faire exactement l'inverse. Au lieu de privilégier l'approfondissement, on imagine une forme d'élargissement "light" via la négociation de traités de commerces internationaux, en particulier celui qui liera prochainement, si les négociations aboutissent, l'Union européenne aux États-Unis. Il s'agit en quelque sorte d'un élargissement du marché européen mais sans intégration politique et juridique de l'Union européenne.

het om een verruiming van de Europese markt, maar dan zonder de politieke en juridische integratie van de Europese Unie. Volgens de spreker maakt de Europese Unie een strategische fout door te willen uitbreiden via die onderhandelingen over ongebreidelde vrijhandel, niet alleen met de Verenigde Staten en Canada, maar ook met andere landen.

Voorts beklemtoont de heer Hellings dat de N-VA, van alle partijen die in het Parlement vertegenwoordigd zijn, de enige politieke formatie is die een geregelde betrekking met de Britse premier onderhoudt. De N-VA, de grootste partij in België, noemt zich eurorealistisch. Volgens de spreker staat het nationalistisch project van die partij haaks op het Europees project. Het is de ontkenning zelve van de Europese integratie. Het project van de Groenen daarentegen is een postnationalistisch project en kan derhalve niet anders dan Europees zijn.

Het lid meent dat het Europees project moet evolveren naar méér integratie en dat het bovenal een sociaaleconomisch project moet zijn.

We moeten in Europa nieuwe manieren vinden om de economische integratie te bewerkstelligen. Vroeger vormden kolen, staal en zelfs kernenergie — allemaal energiebronnen of projecten uit het verleden — de grondslag van het Europees integratieproject. Voortaan moeten we focussen op de elementen die de toekomst kunnen zijn voor de Europese burgers, hun ondernemingen, hun Staten, regio's en gemeenten.

Een Europese markt van hernieuwbare energiebronnen is een interessant perspectief. Energiebesparingen, investeringen in transeuropees vervoer en het openbaar vervoer reiken middelen aan om een grondige wijziging van de economie te kunnen overwegen, niet alleen ten gunste van het milieu en de gezondheid, maar ook van de mobiliteit en het comfort van de Europese burgers. Daartoe zullen de boekhoudkundige regels van de Europese Unie moeten worden gewijzigd, aangezien de bestaande regels de overheid beletten te investeren in de openbare dienstverlening en in de openbare instellingen die dergelijke diensten verlenen; in dat verband verwijst de spreker bijvoorbeeld naar de plannen om meer gebruik te maken van de waterwegen in Brussel. Al die overheidsinvesteringen die de werkgelegenheid ondersteunen en die een project dragen, vereisen investeringen die niet als uitgaven in de begroting mogen worden opgenomen. Een investering is niet alleen een uitgave. Een investering is een overheidsuitgave die zeer veel kan opleveren, niet alleen op het vlak van welzijn, maar ook van economische winst.

Pour l'orateur, élargir à nouveau l'Union européenne par ces négociations de libre échange tous azimuts avec les États-Unis et le Canada, mais aussi d'autres pays du monde, est une erreur stratégique.

M. Hellings souligne par ailleurs que de tous les partis représentés au Parlement, la N-VA est la seule formation politique qui a une relation suivie avec le premier ministre britannique. La N-VA, le plus important parti belge, se dit euroréaliste mais l'orateur estime que le projet nationaliste de ce parti est antinomique avec le projet européen. C'est la négation même de l'intégration européenne. À l'inverse, le projet écologiste est un projet post-nationaliste et donc un projet par nature européen.

Le membre estime que le projet européen doit aller vers davantage d'intégration et être avant tout un projet socio-économique.

Il faut trouver des nouvelles voies d'intégration économique en Europe. Auparavant, le charbon, l'acier, et même l'énergie atomique, qui sont des énergies ou des projets du passé, constituaient la base du projet d'intégration européenne. Il faut désormais se concentrer sur ce qui peut représenter un avenir pour les citoyens européens, leurs entreprises, leurs États, leurs régions, leurs communes.

Un marché européen des énergies renouvelables est une perspective intéressante. Les économies d'énergie, l'investissement dans les transports transeuropéens et les transports publics sont des façons de pouvoir envisager une modification profonde de l'économie au bénéfice de l'environnement, de la santé, mais aussi de la mobilité et du confort des européens. Ceci nécessitera une modification des règles comptables de l'Union européenne, qui empêchent des investissements publics dans les services publics et dans les entreprises publiques qui rendent ces services. L'orateur cite, à titre d'exemple, la promotion des voies d'eau à Bruxelles. Tous ces investissements publics, porteurs d'emplois, porteurs d'un projet, nécessitent des investissements qui ne doivent pas être comptabilisés comme des dépenses dans le budget. Un investissement n'est pas qu'une dépense; un investissement est une dépense publique qui peut rapporter énormément en termes de bien-être mais aussi en termes de gain économique.

De heer Hellings pleit voor een Europees project op basis van minima. Men moet de Europese burgers sociale minima waarborgen, met een minimumloon.

Op milieuvlak biedt de COP21 een kans om van de Europese Unie de drijvende kracht van een andere economische koers te maken.

Op fiscaal vlak ten slotte moet een minimumbelasting voor de ondernemingen worden ingesteld om fiscale dumping te bestrijden. Een van de grootste meubelbedrijven ter wereld ontwijkt momenteel de belastingen in de Europese Unie, waardoor de overheden veel ontvangsten mislopen.

De heer Hellings beklemtoont dat België, een land dat mee de Europese Unie heeft opgericht, gezien zijn historische rol, bij machte is een leidersfunctie op zich te nemen.

Het verzoek van het Verenigd Koninkrijk om over een vetorecht te kunnen beschikken ten aanzien van wat zich in de eurozone afspeelt, zonder tot die zone te behoren, is volstrekt onaanvaardbaar en is zelfs beledigend voor de eurolanden. Bovendien aanvaardt de spreker niet dat aan de nationale parlementen een blokkeringsrecht kan worden verleend, terwijl de nationale regeringen in hun parlement verantwoording afleggen over de beslissingen die zij in de Ministerraad treffen.

Het Verenigd Koninkrijk is niet aan zijn proefstuk toe. In 1978 heeft het zich heftig verzet tegen de oprichting van het Europees Monetair Stelsel, de bekende "munt-slang". In de jaren 1980 weerklonk het beruchte "*I want my money back*" van premier Margaret Thatcher. Het Verenigd Koninkrijk vond dat het niet aan alle communautaire beleidslijnen moest deelnemen en dat het geld moest terugkrijgen.

Toen onder de regering Verhofstadt-I, tijdens de Top van Laken van 2001, een Europese Grondwet zou worden uitgewerkt, heeft het Verenigd Koninkrijk nogmaals een uiterst funeste rol gespeeld, die in strijd was met het beginsel zelf van de Europese Unie. Dat land handelt anders dan de Europese Unie; het is niet Europees. De *Brexit* doet het idee zelf teloorgaan over wat wij zijn als Europeanen. De Europese Unie is de grootste markt ter wereld met 500 miljoen mensen, en een grote middenklasse die consumeert. Waarom koopt de Europese hogere middenklasse vandaag liever Amerikaanse dan Europese elektrische voertuigen? Waarom worden de zonnepanelen die onze bedrijven en onze particulieren op hun daken plaatsen in China vervaardigd, niet in Europa? Dat zijn twee voorbeelden van recente technologische omwentelingen. Dit komt

M. Hellings plaide pour un projet européen sur la base de minima. Il faut garantir aux Européens des minimas en matière sociale, avec un salaire minimum.

En matière environnementale, la COP21 est une opportunité de faire de l'Union européenne le moteur du changement de l'économie.

Enfin, du point de vue fiscal, il convient d'instaurer un impôt minimum pour les entreprises afin de lutter contre le phénomène de dumping fiscal. Aujourd'hui, une des plus importantes entreprises mondiales de l'ameublement élude l'impôt dans l'Union européenne, ce qui représente un énorme manque à gagner pour les pouvoirs publics.

M. Hellings souligne qu'il est du rôle historique de la Belgique, pays-fondateur de l'Union européenne, de pouvoir prendre le "*lead*".

La demande formulée par le Royaume-Uni de disposer d'un droit de veto par rapport à ce qui se passe dans la zone euro sans en faire partie est totalement inacceptable et même insultant pour les pays membres de la zone euro. Par ailleurs, l'intervenant n'accepte pas la possibilité de donner un droit de blocage aux parlements nationaux alors que les gouvernements nationaux rendent des comptes dans leur parlement par rapport aux décisions qu'ils prennent en Conseil des ministres.

Le Royaume-Uni n'en est pas à son premier coup d'essai. Ainsi, en 1978, il s'est profondément révolté contre la mise en place du système monétaire européen, le fameux "serpent monétaire". Dans les années 1980, ce fut le célèbre "*I want my money back*" de Margaret Thatcher. Le Royaume-Uni estimait qu'il ne devait pas participer à l'ensemble des politiques communautaires et qu'il devait récupérer de l'argent.

En 2001 quand il s'est agi d'imaginer une Constitution européenne, sous le gouvernement Verhofstadt Ier, lors du Sommet de Laeken, le Royaume-Uni a aussi joué un rôle extrêmement délétère, contraire au principe même de l'Union européenne. Ce pays ne joue pas le jeu de l'Union européenne; il n'est pas européen. Le *Brexit* nous fait perdre l'idée même de ce que nous sommes en tant qu'Européens. L'Union européenne est le principal marché du monde avec 500 millions de personnes et une importante classe moyenne qui consomme. Pourquoi aujourd'hui la classe moyenne supérieure européenne préfère acheter des véhicules électriques américains plutôt qu'européens? Pourquoi les panneaux solaires que nos entreprises et nos particuliers placent sur leurs toits sont-ils fabriqués en Chine et non pas en Europe? Il s'agit de deux exemples de révolution

omdat de Europeanen niet inzien dat ze de markt zijn. Ze moeten zich concentreren op hun eigen markt omdat die hun toekomst is. Als een Europees minimumloon wordt ingesteld, zouden die vele potentiële consumenten nog in aantal kunnen toenemen, want de Europese burgers zouden dan over extra financiële middelen beschikken om de producten en diensten te kopen die de Europese ondernemingen kunnen vervaardigen en leveren.

De spreker stipt aan dat in de vorige betogen sprake is geweest van terrorisme en migratie. Die crisis en de *Brexit* vormen de grondslag voor de werkzaamheden over de toekomst van Europa van deze commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en van dit Adviescomité.

Er bestaat een instrument binnen de Schengenzone dat geen enkele Europese lidstaat ter discussie wil stellen, met name het *Schengen Information System* (SIS); dat voorziet erin dat gegevens over potentieel gevaarlijke of problematische personen te vinden zijn in een databank die wordt gedeeld door alle veiligheidsdiensten van de Schengenlanden. Een van de verdachten van de aanslagen in Parijs in november 2015 was in het SIS opgenomen, en er waren nauwkeurige gegevens voorhanden over het feit dat de betrokkene gevaarlijk kon zijn. Toen hij na de aanslagen naar België terugkeerde, werd hij twee of drie keer in Frankrijk gecontroleerd. Mocht de Franse politie een en ander hebben nage trokken (iets waartoe zij het recht had en logistiek kon), dan zou zij hebben geconstateerd dat die persoon werd gezocht. Dat betekent dus dat de middelen waarin de Europese Unie ter bestrijding van het terrorisme heeft voorzien wel degelijk bestaan, maar dat ze gewoonweg verkeerd worden aangewend. De Europese Unie is dus, ook inzake terrorismebestrijding, via het SIS-systeem de oplossing en niet het probleem, zoals de eurosceptici beweren.

Over de migrantencrisis en over de huidige crisis in Syrië onderstreept de heer Hellings dat indien de belangrijkste regionale machten omtrent Syrië niet tot een overeenkomst komen waarbij president Bashar al-Assad (die verantwoordelijk is voor 80 tot 90 % van de gewelddadigheden en dus ook verantwoordelijk voor de uittocht van de Syrische vluchtelingen) moet opstappen, het in Europa onze plicht is de slachtoffers van dat bewind op te vangen. Die vluchtelingen opvangen is het minste wat de Europese Unie kan doen.

De spreker besluit zijn betoog met een citaat van de gewezen Franse president, de heer François Mitterrand, die in het Europees Parlement in 1995, kort voor zijn

technologische recente. Parce que les Européens ne prennent pas la mesure du fait qu'ils sont le marché. Ils doivent se concentrer sur leur propre marché parce qu'il représente leur avenir. Si l'Union européenne fixe un salaire minimum européen, cette masse de consommateurs potentiels pourrait encore augmenter parce que les citoyens européens auront des moyens financiers supplémentaires pour acheter les produits et services que les entreprises européennes peuvent fabriquer et fournir.

L'orateur souligne qu'il a été question dans les interventions précédentes de terrorisme et de migration. Cette crise ainsi que le *Brexit* ont été à la base des travaux de la commission des Relations extérieures et du comité d'Avis sur l'avenir de l'Europe.

Il existe un outil à l'intérieur de Schengen qu'aucun État membre européen ne souhaite remettre en cause, c'est le système SIS (*Schengen Information System*). Ce système prévoit que des données concernant des personnes potentiellement dangereuses ou problématiques se retrouvent dans une base de données partagée par l'entière des services de sécurité des pays Schengen. Un des auteurs présumés des attentats de Paris en novembre 2015 figurait dans le système SIS. Il existait des données précises sur l'état de dangerosité de cette personne, qui a été contrôlée deux ou trois fois en France, lorsqu'il est revenu en Belgique après les attentats. Si la police française avait fait une vérification, ce qu'elle était en droit de faire et logistiquement capable de faire, elle aurait constaté que cette personne était recherchée. Cela veut donc dire que les moyens que l'Union européenne a mis en place afin de lutter contre le terrorisme existent bel et bien, mais qu'ils sont simplement mal utilisés. L'Union européenne, y compris en matière de terrorisme, via le système SIS, est donc bien la solution et non pas le problème, comme l'affirment les eurosceptiques.

Par rapport à la crise des migrants, et en lien avec l'actuelle crise syrienne, M. Hellings souligne qu'à défaut d'obtenir un accord avec les principales puissances régionales en Syrie, pour faire en sorte que le président Bachar Al Assad (responsable de 80 à 90 % des exactions et donc de l'exode des réfugiés syriens) s'en aille, il est de notre devoir en Europe d'accueillir les personnes victimes de ce régime. Accueillir ces réfugiés est la moindre des choses que l'Union européenne puisse faire.

L'orateur termine son intervention en citant l'ancien président français, M. François Mitterrand qui disait, juste avant de mourir, au Parlement européen en 1995,

overlijden het volgende verkondigde: “le nationalisme, c’est la guerre et comme nous voulons la paix, alors nous voulons l’Europe”.

Mevrouw Barbara Pas (Vlaams Belang – Kamer) benadrukt dat de termen “Europa” en “Europese Unie” niet dezelfde lading dekken.

Europa, de bakermat van onze cultuur, van onze democratie en van onze klassiek geworden vrijheden, is in cultuurhistorische zin een zeer verscheiden continent. Precies deze verscheidenheid maakt de sterkte van Europa uit. Zij staat mijlenver van de eenheid die de Europese leiders willen opdringen. Europa is te mooi om over te laten aan bureaucratie en grenzenloze uitbreidingsdrift.

De huidige geldverslindende Europese Unie heeft niets meer te maken met de idealen die de basis vormden voor de samenwerking tussen de Europese volkeren. Deze Unie is zelfs antidemocratische trekjes gaan vertonen; het organiseren van opeenvolgende referenda tot de resultaten met de wensen overeenstemmen, is daar een mooi voorbeeld van. Meer nog, de recente actualiteit bewijst dat de Europese Federatie, de “Verenigde Staten van Europa”, op haar grenzen is gebotst. Enerzijds veronderstelt een Europese Federatie dat almaar meer bevoegdheden worden afgestaan met een Europese superstaat als gevolg en anderzijds blijkt een dergelijke superstaat niet werkbaar wegens de te grote interne verschillen van sociale, culturele en historische aard.

Het heeft dus geen zin om te blijven aanmodderen. Men moet uitkijken naar een andere structuur. Deze moet de lidstaten uitzicht bieden op voldoende soevereiniteit in plaats van op “meer Europa”. Wat de Europese Unie momenteel doet is echter precies het tegenovergestelde: haar opengrenzenbeleid heeft een migratiecrisis veroorzaakt en haar steeds uitdijende uitbreiding is niet zinvol. In dit opzicht moeten de inspanningen om Turkije tot de Unie te laten toetreden, gestaakt worden; Turkije heeft immers niets met de Europese Unie te maken. Indien men toch verkiest op de ingeslagen weg verder te gaan, zal de Unie van de ene crisis in de andere verzeilen in plaats van de stabiliteit te bieden die de burger verdient.

De spreekster concludeert dat alleen het respect voor de diversiteit van de natiestaten en de volkeren Europa uit het politieke, monetaire en centralistische keurslijf van de Europese Unie zal kunnen halen.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA – Senaat) moet vaststellen dat de Europese Unie niet in staat blijkt gemaakte afspraken op een correcte manier uit te voeren. De gebrekkige implementatie van de begrotingsmaatregelen

“le nationalisme, c’est la guerre et comme nous voulons la paix, alors nous voulons l’Europe”.

Mme Barbara Pas (Vlaams Belang – Chambre) souligne que les termes “Europe” et “Union européenne” n’ont pas la même portée.

L’Europe, le berceau de notre culture, de notre démocratie et de nos libertés devenues classiques, est un continent très diversifié au sens culturel et historique. C’est précisément cette diversité qui fait la force de l’Europe. Elle est à mille lieux de l’unité que les dirigeants européens veulent imposer. L’Europe est trop belle pour être livrée à la bureaucratie et à une soif d’élargissement sans limites.

L’Union européenne dispendieuse actuelle n’a plus rien à voir avec les idéaux qui ont été à la base de la coopération entre les peuples européens. Cette Union s’est même mise à présenter des traits antidémocratiques; l’organisation de référendums successifs jusqu’à ce que les résultats correspondent aux attentes en est une belle illustration. Qui plus est, l’actualité récente prouve que la Fédération européenne – les “États-Unis d’Europe” – a atteint ses limites. D’une part, une Fédération européenne suppose l’abandon de compétences de plus en plus importantes, avec pour conséquence un super État européen et, d’autre part, un tel super État s’avère inefficace, à cause des divergences internes trop importantes de nature sociale, culturelle et historique.

Il est donc absurde de continuer à patauger. Il faut chercher une autre structure. Cette structure doit donner aux États membres la perspective d’une souveraineté suffisante au lieu de “plus d’Europe”. C’est précisément l’inverse de ce que fait l’Union européenne actuellement: sa politique d’ouverture des frontières a provoqué une crise migratoire et son élargissement croissant n’a pas de sens. Dans cette optique, les efforts visant à faire adhérer la Turquie à l’Union doivent cesser; la Turquie n’a en effet rien à voir avec l’Union européenne. Si l’on préfère toutefois continuer dans la voie empruntée, l’Union passera d’une crise à l’autre au lieu d’offrir au citoyen la stabilité qu’il mérite.

L’intervenante conclut que seul le respect de la diversité des États-nations et des peuples pourra sortir l’Europe du carcan politique, monétaire et centraliste de l’Union européenne.

M. Karl Vanlouwe (N-VA – Senaat) est forcé de constater que l’Union européenne ne semble pas en mesure de mettre correctement en œuvre les accords conclus. La mauvaise exécution des mesures budgétaires

in Griekenland en het mislukken van het spreidingsplan voor de migranten zijn hier slechts twee voorbeelden van. Evenmin blijkt de Unie in staat in te pikken op een snel veranderende actualiteit. De aanpak van de Unie is té bureaucratisch en té centralistisch en veroorzaakt dikwijls meer problemen dan hij er oplost.

De hervormingsvoorstellen van de Britse eerste minister zouden voor deze problematiek een oplossing kunnen bieden. Deze voorstellen willen niet alleen de competitiviteit van de Unie versterken maar willen haar ook van onderuit opbouwen zodat de kloof tussen de Unie en haar burgers gedicht kan worden. Daarenboven leggen zij de vinger op de wonde en worden misbruiken met naam genoemd. In het raam van de migratiecrisis is het duidelijk dat bepaalde Europese maatregelen op het vlak van migratie, zoals de Schengenovereenkomst en de Conventie van Genève, hun houdbaarheidsdatum overschreden hebben. Daarenboven kan het vrij verkeer van personen niet worden tot een vrijgeleide om in de verschillende lidstaten de krenten te gaan vissen uit de pan van hun sociale zekerheid.

Deze voorstellen mogen echter niet aangegrepen worden om met enkele lidstaten een kern-EU, een Europese Federatie, door te voeren en het Verenigd Koninkrijk naar de B-ploeg te verwijzen. Dit zou onze economie niet ten goede komen, laat staan dat er een democratisch draagvlak voor zou bestaan. De spreker twijfelt er ook aan of dit de kloof tussen de EU-instellingen en haar burgers zou helpen dichten, maar benadrukt dat — indien dit de beoogde doelstelling zou zijn — men het dan ook met zoveel woorden moet durven zeggen.

Het is duidelijk dat sommige lidstaten niet de bedoeling hebben om bepaalde beslissingen daadwerkelijk uit te voeren. De tegenstand tegen het spreidingsplan, de inrichting van *hotspots* en de registratie van vluchtelingen zijn daar duidelijke voorbeelden van. Zo is een politieke Unie niet noodzakelijk om de eurozone te redden. Het respect voor de afgesproken regels volstaat. Keer op keer worden deze echter uit politiek opportunisme met voeten getreden.

De spreker stelt dus dat de Europese Unie van onderuit en confederaal moet worden opgebouwd met lidstaten die effectief willen samenwerken. De meerwaarde van een dergelijke Unie ligt in de interne markt die gezorgd heeft voor een ongeziene welvaart in Europa. Dit neemt niet weg dat politieke samenwerking voordelen kan hebben maar alleen indien duidelijke afspraken effectief worden nageleefd en het paard vóór en niet achter de wagen gespannen wordt.

en Grèce et l'échec du plan de répartition relatif aux migrants n'en sont que deux exemples parmi d'autres. L'Union n'est manifestement pas non plus capable de réagir à une actualité très versatile. L'approche de l'Union est trop bureaucratique et trop centraliste et elle cause souvent plus de problèmes qu'elle n'en résout.

Les propositions de réforme du premier ministre britannique devraient remédier à ces problèmes. Ces propositions tendent non seulement à renforcer la compétitivité de l'Union, mais aussi à reconstruire cette dernière depuis la base, de manière à combler le fossé qui la sépare de ses citoyens. Elles mettent en outre le doigt sur les problèmes et dénoncent explicitement les abus. Dans le cadre de la crise migratoire, il est clair que certaines mesures européennes relatives à la migration, comme les Accords de Schengen et la Convention de Genève, ont vécu. En outre, la libre circulation des personnes ne peut être transformée en un sauf-conduit pour se rendre dans les États membres et s'y réserver la meilleure part du gâteau de la sécurité sociale.

Ces propositions ne peuvent toutefois pas servir de prétexte pour constituer, avec quelques États membres, un noyau dur de l'Union européenne, une Fédération européenne, et reléguer le Royaume-Uni au deuxième rang. Notre économie en pâtirait, sans même savoir si cette formule bénéficierait d'une assise démocratique. L'intervenant doute par ailleurs que cela contribuerait à combler le fossé qui sépare les institutions européennes des citoyens, mais il souligne que, si tel est l'objectif, il faut alors oser avancer à visage découvert.

Il est clair que certains États membres n'ont pas l'intention d'appliquer effectivement certaines décisions. Les exemples de l'opposition exprimée contre le plan de répartition, de la mise en place des *hotspots* et de l'enregistrement des réfugiés l'illustrent clairement. L'union politique n'est pas nécessaire pour sauver la zone euro. Le respect des règles convenues suffit. Or, celles-ci sont systématiquement piétinées par opportunisme politique.

L'intervenant indique que l'Union européenne doit dès lors être construite à partir de la base et qu'elle doit être constituée sur une base confédérale par les États membres qui souhaitent coopérer effectivement. La plus-value de l'Union européenne réside dans son marché intérieur, qui a créé une richesse sans précédent en Europe. Il n'en demeure pas moins que la coopération politique peut présenter certains avantages mais seulement si les accords sont clairs et effectivement appliqués et si la charrue n'est donc pas mise avant les bœufs.

De heer Philippe Mahoux (Senaat – PS) is geschokt omdat bepaalde lidstaten van de Europese Unie de bevoegdheid van zowel het Hof van Justitie van de Europese Unie als van het Hof voor de Rechten van de Mens om na te gaan of de gemaakte afspraken wel worden nageleefd, in vraag stellen.

De voorzitters-rapporteurs,

Siegfried BRACKE
Dirk VAN der MAELEN

M. Philippe Mahoux (Sénat – PS) est choqué de constater que certains États membres de l'Union européenne doutent de la compétence de la Cour de justice de l'Union européenne et de la Cour européenne des droits de l'homme à l'égard de la vérification du respect des accords convenus.

Les présidents-rapporteurs,

Siegfried BRACKE
Dirk VAN der MAELEN

BIJLAGEN

**Documenten, ter informatie van de leden,
overgezonden door de heren Philippe Van Parijs
en Franklin Dehousse.**

ANNEXES

**Documents transmis aux membres pour
information par MM. Philippe Van Parijs et
Franklin Dehousse.**

Demos-cracy for the European Union: why and how¹

Philippe Van Parijs

University of Louvain, Chaire Hoover d'éthique économique et sociale
and Nuffield College, Oxford

Various Shades of Federalism: Which responses to the rise of populism and euroscepticism ?
(Sophie Heine ed.), *Studia Diplomatica* 67 (4), 2014, 57-73.

Democratic institutions on a global scale are still a dream. But they are a bit less of a dream because of the most ambitious and most successful supranational entity that ever came into being voluntarily in the history of mankind. From its birth as a six-member European Coal and Steel Community, what has now become the 28-member European Union has been an unrelenting attempt to design effective common institutions consistent with respect for the diversity of the nation-states that compose it. This unprecedented entity, however, is now in deep trouble. Less deeply in trouble, no doubt, than at the time of President de Gaulle's empty chair strategy and various other life-threatening crises the fledgling European institutions had to face. But far more visibly and tangibly in trouble than on any previous occasion because the European Union has come to matter so much more to its citizens, especially those in the Eurozone, than ever before.

Deep trouble means that serious problems are being recognized and that there is some momentum to address them. One of these problems relates to the way in which the European Union is being governed. We realize that the way the European Union is being run is problematic in many ways, but also that it cannot be governed like a nation — which it is far from being and has no vocation to become — nor indeed like a mere international organisation — which it no longer is and will never become again. How, then, should the Union be governed?

Educational, civilizing, disciplining: democracy's three virtues

To answer this question, it is best to leave aside the shallow and unhelpful notion of democratic deficit and the associated ludicrous idea that good government is maximally democratic government.² In order to get started on a more promising track, let us rather ask, before zooming in on the European Union, a very general and fundamental question: what it

¹ Earlier versions of this text were presented as one in a series of three talks on "Political Philosophy for 21st Century Europe" (Harvard University, January 2013), at the final session of the seminar "Justice and Democracy Beyond the Nation State" (Oxford, June 2013) and at the workshop "Demos-cracy for a fragmented polity: Considerations from Europe and Switzerland" (Sankt Gallen, February 2014). Special thanks to Thomas Burri, Luis Cabrera, Micheline Calmy-Rey, Francis Cheneval, Patrick Emmenegger, Christoph Frei, Lisa Herzog, Mathias König-Archibugi, Glyn Morgan, Yascha Mounk, Antoinette Scherz, Andrew Walton and Leif Wenar for useful feedback.

² The purely instrumental approach to democracy I am adopting here is defended and illustrated in Van Parijs (2011b), where I qualify it at the margin in two ways: the right to take part in collective decisions can be said to be part of the real freedom which justice requires us to distribute in maximin fashion and universal equal suffrage is a direct implication of justice as equal dignity. These are important qualifications, but of marginal importance for our present discussion: the former because it carries much weight only for local democracy, the latter because it imposes only a very weak constraint on allowable decision-making procedures (it should even be understood as being consistent with the over-representation of small components of divided societies).

is that justifies a presumption in favour of a mode of collective decision-making that is *democratic*, in the thin sense of relying ultimately on free voting, universal suffrage and some form of majority rule? There are three basic justifications for this presumption. The first two focus on the expected quality of the collective decisions, and the third one on the cost of enforcing them.

Why should the democratic nature of a collective decision-making process increase the probability that the decisions it generates will be good decisions? A first reason is rooted in the *educational force of vote fishing*. This cognitive or epistemic virtue of democracy was neatly highlighted by Josiah Ober's (2008) analysis of ancient Greek cities. In a democracy, the need to be elected and re-elected forces political leaders to reach out and listen, to gather valuable but widely scattered knowledge from all those on whose vote they depend: about their situation and their problems, their fears and their hopes. Under a despotic regime, by contrast, rulers are not constrained in the same way. They do need to keep an eye on their subjects, but more to check how many weapons they possess than to find out about their aspirations, and they can stay in power even if they know little else than what their secret police, their courtiers and their bureaucrats bother to tell them. Decisions guided by broader and better information from those affected can be expected to be better decisions.³

The second reason for expecting democratic decisions to be better decisions derives from what Jon Elster (1986) aptly called the *civilizing force of hypocrisy*. This reason holds because the democratic process does not reduce to voting, to the aggregation of preferences. If it functions properly, it also involves deliberation, the formulation and discussion of arguments. It must therefore give a key role to the conversation that precedes elections, particularly during the electoral campaign, and to the conversation that follows them, especially in the parliamentary assemblies. In the conversations induced by the democratic process, aspiring political leaders of all persuasions and temperaments tend to develop a discourse that appeals to some notion of general interest, or of fair treatment of the interests of all those present in the electorate or represented in the assembly, or of concern for the fate of the worst off among potential voters.⁴ Whether sincere or not, this discourse ends up having some impact on their acts. The need to sound good in the deliberative forum civilizes not only their words, but also their policies.

The third basis for a strong presumption in favour of democracy resides in the *disciplining force of self-infliction*. Any political entity will work more efficiently if the enforcement of its decisions does not require an expensive and intrusive repressive apparatus. Enforcement is easy and cheap if those subject to the decisions and rules regard them as legitimate. This can be because they happen to believe they are good (this is the so-called *output legitimacy*). But for a political entity to function smoothly, voluntary compliance must also be prompted in the overwhelming majority of cases in which many of those expected to comply with the decisions either believe these to be bad or have no idea about whether they are good or bad. This can happen as a result of people recognizing that the decision makers were entitled to make them (this is the so-called *input legitimacy*). In earlier times, such recognition

³ Drèze and Sen's (1991) famous analysis of the difference between China's and India's responsiveness to the outbreak of famines can be interpreted along these lines. There are more versions of the "epistemic" argument in favour of democracy that usefully highlight further dimensions (e.g. Eslund 2008, Landemore 2012, Farrell & Shalizi 2013, Marti 2013), but the core of its most powerful version is well captured in Ober's approach.

⁴ The boundaries of the civilizing process are set by the perimeter of the relevant electorate, i.e. by the set of people whose vote one has an incentive to try to attract. This excludes all those who do not have voting rights in the relevant constituency (a point of crucial importance for the argument to follow, but also people regarded as inaccessible, for example because of deep ethnic cleavages, to anything one might say, and therefore not included, however poor their condition, among "the most vulnerable among us").

could often be achieved thanks to enough subjects believing that God had endowed their monarch with the appropriate authority. In modern societies, such authority may occasionally be bestowed upon charismatic leaders perceived as incarnating the nation for the better or the worse (Adolf Hitler, Fidel Castro, Nelson Mandela?) or upon wise old men believed to combine unfailing competence and impeccable integrity (a national “government of technicians” formed in a crisis situation, a European Commission whose members are bound by an oath of impartiality, the venerable leaders of the Chinese Communist Party?). However, the most general and safest way of making decisions acceptable to individual citizens and subordinate political entities irrespective of their content is to let them decide freely who can decide on their behalf, i.e. to give citizens the power to choose their rulers and to get rid of them through a fair democratic process. The higher probability of voluntary — and hence cheap — compliance secured in this way provides a third ground for a strong presumption in favour of democracy.⁵

All three justifications, not only the last one, could be said to derive ultimately from one feature of democracy famously emphasized by Karl Popper (2000): “Democracy is all about throwing out the rascals.” But for the first two justification to work, it is those *affected* by the decisions who need to have the ability to help sack the “rascals”, whereas for the third one to work it is those who need to *comply with* the decisions who need to possess this ability. This difference will prove important when we focus on the European Union — as we now proceed to do.

The European Union: virtuous electoral immunity and cross-border externalities

In so far as the presumption in favour of democracy hinges on the first two justifications, it is clear that it loses much of its force when a large proportion of the people affected by the decisions do not vote. This is the case, even with universal suffrage and high voting turnout, if decisions taken in one country impact significantly what happens in another and/or if decisions taken by one generation impact significantly the fate of later generations. What democracy throws out is the unpopular. But the unpopular need not be rascals. They can also be high-minded advocates of the interests of the aliens or of the unborn.

To start with, when there is a major impact on younger or future generations — for example through the effect of our life style on climate change or through the effect of current public spending and retirement rules on future tax liabilities —, even the best democracy remains a dictatorship of the present generation. For this reason, a “democratic deficit” can be a major advantage as regards the quality of the decisions taken, as soon as a fair treatment of the young and unborn is given due weight in the specification of this quality. Greater intergenerational justice may be achievable only as a result of some sovereignty being transferred to a less democratic level, with key decisions being taken by institutions and individuals more immune to electoral pressures. Unpopular injunctions on carbon emissions or pension reform by a democratically unaccountable (or less accountable) European level could therefore lead to better decisions than if policies in this area were left to national political leaders structurally scared of being thrown out.⁶

⁵ This third justification could be captured in a simple proposition: democracy legitimizes the rulers and their decisions. However, it is important to understand that this legitimacy, from my standpoint, does not matter in itself, for intrinsic reasons, but only for instrumental reasons: the fact that decisions and rulers are perceived as legitimate makes collective life smoother, less conflict-ridden, and hence more effective for the sake of pursuing social justice.

⁶ This argument is strengthened by the increasingly sophisticated nature of the knowledge needed to take good decisions, especially when long term effects are involved. This implies both that the educational force of the

Next when there is a major impact on people in the current generation but beyond the borders of the entities at the level of which democracy operates, the problem is not as fundamentally intractable by democratic means as it is when the impact is on unborn generations. It is in part in order to deal with cross-border externalities of this sort that the European institutions were created and developed, but the volume of these externalities was massively swollen as a result of this very development, not least as a result of the adoption of a common currency by a subset of member states. How can these externalities be internalized? How can the democratic process be designed in such a way that both the educational force of vote fishing and the civilizing force of hypocrisy can do their job on the appropriate scale, i.e. in such a way that European political decision makers are induced to gather knowledge from all the people affected by their decisions and to develop a discourse that commits them to pursuing fairness between all of them?

Demoi-cracy versus demos-cracy

One avenue could be called *demoi-cratic*.⁷ It consists in relying on each of the member-state democracies taking the other member states into account. This is arguably achieved to some extent at the level of the executives through the operation of the Council of the European Union (or Council of Ministers) and the European Council (or Council of heads of government). How much can be achieved in this way depends crucially on two factors. Firstly, as ministers and especially heads of governments meet more often and on more issues, can their discussions go beyond bargaining for maximum national gain and turn into something like a search for honourable compromises, or even for solutions that all those sitting at the table can accept and defend as fair? Secondly, as the cameras, microphones and tape recorders that await them at the exit of the meeting room become less mono-national, will they feel forced to adopt a rhetoric that appeals to the citizens of all member states, and not just their own? There are some signs that these two factors are at work, but background constraints cannot be ignored: the fundamental fact remains that national leaders are electorally accountable to national electorates and that it is therefore within these boundaries that the two mechanisms that enable democracies to make good decisions — educational vote fishing and civilizing hypocrisy — operate, while leaving decision-making at EU level essentially in the grip of bargaining for mutual benefit.

An alternative and more ambitious demoi-cratic strategy has recently become quite popular: a greater involvement of national parliaments in European politics.⁸ As the turn out at national elections tends to be significantly higher than at European elections and the members of national parliaments tend to be closer to the citizens and better known by them than members of the European Parliament, it is hoped that this would increase the “input legitimacy” of European policies. If the formula amounts to some cosmetic consultation, little

electoral pressure is less effective at inducing the collection of all relevant information and that lifting the decision power to a larger entity has the advantage of generating economies of scale in enlisting reliable expertise. See Bourg (2013) for a persuasive argument about the systemic shortcomings of democracy in today’s ecological and technological context.

⁷ “Demoi” is the plural of “demos”. I used this term in the present sense in Van Parijs (1997). Kalypso Nicolaidis (2004, 2013a, 2013b) and Francis Cheneval (2011, 2013) use it in related but distinct senses to refer to their respective views about what the EU is and should be. I shall argue below that the (nationally and linguistically) fragmented nature of the EU’s demos implies that Europe’s democracy should include demoi-cratic features.

⁸ See e.g. Nicolaidis (2013a, 2013b), Chalmers (2013), Menon (2013), Bellamy (2013), Cheneval (2013). My scepticism about this avenue does not entail a rejection of warning mechanisms that do not amount to veto powers, for example the “alarm bell procedure” that forces EU-level institutions to reconsider a measure (not to give it up) if some minimum number of national parliaments has declared that the measure infringes the subsidiarity principle.

good will be done, but also little harm, except for a further slowing down of European decision-making and the absorption of scarce time which national parliaments could have devoted to their own competences. If some real veto power is involved, it is hard to see how this more ambitious parliamentary strategy would fail to make things worse rather than better compared to the current strategy involving the executives, as the two internalizing factors mentioned above can be expected to affect the members of national legislative assemblies far less than the members of national executives. Even under optimistic assumptions about how much interaction could be engineered through this channel across national assemblies and national public opinions, the assembly members' competition for the votes of their respective national electorates will make national interests more salient and honourable compromises harder to strike than when the matter is in the hands of government leaders, in regular personal contact with one another behind closed doors and with an international public image to take care of.⁹

By contrast, the other avenue could be called *demos-cratic*. It consists in relying on the development of democratic life at the European level. Obviously, the creation in 1979 of a directly elected European Parliament was a key step in this direction, and so has been the gradual increase of its powers. However, of the bodies that can be viewed as forming the EU executive, two — the European Council and the Council of the European Union — escape entirely any accountability to the European Parliament, and the other one — the European Commission — is very far from being dependent on parliamentary majorities in the strong way in which national governments are. Hence the straightforward “federalist” proposal: let us just transpose to the EU level the standard national formula. This would mean turning the European Commission into a real government that needs to have the support of a majority of the members of the European Parliament and endowing it with the executive powers currently exercised by the Council. It would also mean turning the Council into a second legislative chamber, at least if maintaining the latter is deemed necessary. This would seem to pitch at the right level the educational and civilizing mechanisms that make for good decisions, and also the disciplining mechanism that would make European citizens and political bodies at national or subnational level voluntarily comply even with EU-level decisions they don't like: EU-wide parliamentary democracy as a quick fix for the EU's democratic deficit.

A pan-EU constituency with demoi-cratic features

This straightforward transposition of country-level democracy is too simplistic, however, because it underestimates the challenges posed by the national and linguistic segmentation of the European demos. To start with, one should not expect the European Parliament to be much better than the European Council at activating the educational and civilizing forces on EU scale as long as its members are electorally accountable, directly or via their party, only to national electorates. Not only will their campaigning tend to be circumscribed to their respective member states, but even when seemingly addressing their colleagues in the hemicycle they will be thinking primarily of the sound bites likely to reach their home audiences. The civilizing force of hypocrisy may work a bit better for the benefit of the common European interest in this public forum than behind the closed doors of the Council, but here again the perimeter of the civilizing impact is ultimately determined by the

⁹ As a reinforcing factor (and perhaps to some extent as a consequence), one can mention the fact that parties represented in national governments are on average more pro-European than parties represented in national parliaments (and these in turn on average more pro-European than those represented in the European Parliament). See Manow and Döring (2007: 8-9) for an insightful analysis of why we should expect this to be the case.

perimeter of the electorate. Hence the relevance of the proposal, now made again and again, of a pan-European electoral constituency for a fraction (say, 5 or 10%) of the seats of the European Parliament.¹⁰

Belgium's experience as a federal country without federal parties has convinced me that this is definitely the direction in which we need to go.¹¹ The proposal does not assume the prior existence of cohesive pan-European political parties. On the contrary, it is centrally motivated by their absence. But the fine print of the proposal is of great importance for its effects. Firstly, it is important that more should be at stake in this constituency than the party composition of 5 or 10% of the Parliament. Along the path trodden by the Lisbon Treaty, the leader of the list that wins most votes in this EU-wide constituency — or alternatively, the person who is nominated by a majority of the MEPs elected in this constituency — would automatically become president of the European Commission. This should strengthen the incentive for each party to have its list led by a prominent personality with a transnational appeal. By boosting the likely turnout and by creating a more direct link between the electorate and the leader of the executive, this could strengthen the feeling, among European citizens, that the EU's leadership was chosen by them, could be thrown out by them on the next occasion and hence can legitimately expect to be obeyed for the time being. More importantly, higher stakes would strengthen the incentive to form transnational lists for this EU-wide constituency and thereby enhance the extent to which the educational force of vote fishing and the civilizing force of hypocrisy would operate on EU scale.

Secondly, no less important is the possibility for candidates to stand at the same time in this EU-wide constituency and in a (sub)national constituency. With the possibility of this double candidacy, political parties will place on the EU-wide constituency most of their most appealing candidates even if they have no chance of being elected in this constituency. As a result, far more than the 5 or 10% of the MEPs actually elected in the latter will end up having done some campaigning at EU level. The loose European federations of national political parties that now form some of the parliamentary groups will thereby be induced to negotiate a common programme on which all their national components will have to campaign, not just in the EU-wide constituency, but also in the (sub)national constituencies. For all of these federations, and in particular those vying for top European positions, both the educational and the civilizing force will therefore systematically operate at the level of the whole of the EU far more than is currently the case for members of the European Parliament, let alone for the members of the European Council or indeed of the national parliaments.

Thirdly, in this attempt to strengthen the demos-cratic aspect of the functioning of the European Union, one should not lose sight of the fact that the European demos is highly fragmented. The institutional set up must be sensitive to this aspect, both for each of the fragments to feel that the rulers are their choice and for the educational and civilizing mechanisms to work best. It must therefore incorporate what could be viewed as "consociational" or indeed "demoi-cratic" features.¹² Thus, the EU-wide constituency must be

¹⁰ See e.g. Dewatripont & al. (1996: 17, 165-7), Van Parijs (1997: 74), Onesta (2007: 191), Cohn-Bendit (2010), Nothomb (2009: 169), Desmet (2011). It was included in the proposals of the European liberals for the Convention (ELDR 2003). A report that included the proposal of an EU-wide constituency with 25 MEPs was presented in May 2010 by Andrew Duff (LibDem MEP) to the European Parliament's Committee on Constitutional Affairs. The latter endorsed it, but not the plenary assembly.

¹¹ See Deschouwer and Van Parijs (2009) and the documents collected on the website of the Pavia Group (www.paviagroup.be).

¹² This "consociational" or "demoi-cratic" modulation of the EU's demos-cracy obviously operates against the background of an allocation of competences that could itself be characterized as strongly consociational or demoi-cratic: the EU's national and linguistic diversity justifies a particularly stringent interpretation of the subsidiarity principle: when citizens in different territorial components speak different languages and possess

designed so as to guarantee the (more or less proportional) representation of the various national components of the Union, for example by imposing national quotas among the elected (conceivably with smaller countries grouped together). Some guaranteed representation of this sort is important for three reasons. Firstly, for the disciplining effect to work best in all segments of the European demos, one needs to secure an adequate presence of the smaller member states and therefore to prevent an overrepresentation of the candidates from the bigger countries, for whom it is easier to gain notoriety beyond their borders. Secondly, in the absence of quotas of this sort, there is a risk that voters will be more reluctant to vote for foreigners for fear of their own country being underrepresented. Once they anticipate this reluctance, candidates would be less bothered to court votes all over the Union and the working of both the educational and the civilizing mechanism would thereby be impaired. Finally, if national quotas are imposed among the elected, it is natural to impose them also on the composition of the lists. It follows that only those party federations with candidates from all over the European Union will be able to present full lists, and also that there will be no loss in terms of number of candidates that can be presented to the voters if all national components of a federation present a single list rather than one list per country. As a result, the incentive to present a common transnational list will be overwhelming. And it is only if most of the candidates stand on such lists that the mechanisms can produce the intended effects.

A Swiss recipe?

One may grant that the set up specified above will do better, as regards all three justifications of democracy, than the present one: a European government formed by a personality who has to win an election facing the whole of the EU electorate and having to justify its policies to a Parliament consisting of parties and personalities electorally accountable far more than now to the EU population as a whole. Some believe, however, that this model would remain fundamentally defective, that it would do precious little to reduce the “democratic deficit”. They may grant that the current lack of lustre of the European Parliament’s personalities, the lack of visibility of its debates and the low turn out at European elections may have something to do with contingent features that the institutional reform sketched above would help remove. But they will insist that there are also intrinsic reasons why electoral accountability and hence democratic legitimacy are weaker at the European than at the national level. The voters’ rational tendency to ignore and abstain weighs unavoidably more when each vote is one out of 400 million rather than one out of 5, 10 or even 50. Even if the Commission were turned into a government dependent on a parliamentary majority, the citizens’ feeling that they could “throw out the rascals” would unavoidably remain more far-fetched than at the national level. And the distance from European politics is further increased for most citizens by the fact that the bulk of it is conducted in languages different from their own.

This limit intrinsic to a demos-cratic approach at the European level lends credibility to the “demoi-cratic” impulse to create legitimacy through giving a greater role to national parliaments. However, as mentioned before, an involvement of national parliaments can be expected to do even worse than the current involvement of national executives in terms of the two mechanisms — educational and civilizing — that could help European decision makers to be steered by a European general interest. There is, however, a different “demoi-cratic” or at least national-segmentation-sensitive inflection that would not have this negative effect

sharply distinct collective identities, there is a strong case for keeping many competences strongly entrenched at the level of a multiplicity of strong national demoi which can function in the native language of most citizens.

while preventing a straightforward majoritarian democratic approach from running the risk of being counterproductive in terms of democratic legitimacy. For the legitimacy in the voters' eyes of the decisions taken by a government may be less affected by the actual possibility of throwing it out than by the degree to which they can identify with it.

Inspiration may here be garnered from Switzerland's quasi-unique government formula.¹³ Not only has there been an old and strong custom, officialised under the latest revision of the constitution, to the effect that the country's Germanic and Latin components should be fairly represented in the seven-person executive (the Federal Council).¹⁴ In addition, the election by the Parliament (the 200 members of the National Council and the 46 members of the Council of States) of the members of the Federal Council has consistently perpetuated the so-called "magic formula", i.e. essentially a proportional representation in the Federal Council of the parties represented in the National Council. This "magic formula" is by no means the automatic outcome of the voting procedure: as the seven members of the Federal Council are elected sequentially under a simple majority system, a party coalition that includes more than 50% of the members of parliament could elect an executive drawn entirely from its ranks in a constitutionally impeccable way. It is apparently the fear of hostile popular initiatives that would keep stalling the political process that dissuades parliamentary majorities from evicting other parties.

This sounds like a recipe for boring politics and laborious reforms and, worse still, it would seem to make it practically impossible to "throw out the rascals". At the same time, however, this most unusual feature may be a key factor in securing the democratic legitimacy of the Swiss federal state. For not only is there a guarantee that voices (and ears) from Switzerland's two main linguistic communities will be present at each government meeting. In addition, the parties in power in each of the cantons (whose governments are elected directly by the people) are most likely to be represented in the federal government. For the perception of democratic legitimacy and hence for the willing compliance of both citizens and cantons, it may well be less important to enable the people to dismiss an unsatisfactory government than to prevent this government from consisting only of "foreigners" or of a political colour deprived of any intersection with many cantonal governments, which could therefore yield more easily to the temptation of questioning a federal authority run by "foreigners".¹⁵

What does this suggest the European Union? Firstly, that a balanced representation of the various national components of the Union in the executive should be preserved. It does not follow that one should stick to the increasingly cumbersome formula of one commissioner per country. Just as Switzerland's Federal Council does not have one member from each of its 26 cantons, however tiny, the European Union's executive does not need to have one member

¹³ Unique in national democracies and in systems that have been functioning for a long time. However, the formula adopted in Northern Ireland in 1998 as a result of the Good Friday Agreement imposes a proportional representation in the executive of the parties present in the Assembly. For a presentation and defence of this formula, see, for example, O'Leary (2009). For an insightful discussion of the relevance of some other aspects of the Swiss political system for the European Union, see Lacey (2012)

¹⁴ Article 175 of the 1999 Constitution states that "the various regions and linguistic communities must be fairly represented in the Federal Council". After decennia of discussion, this formulation replaced one contained in article 1 of the 1848 Constitution, which required that no canton should have more than one representative in the Federal Council.

¹⁵ This suggests an important interaction between the election-based "Greek strategy" and the identity-based "German strategy" (both distinguished from the output-based "Roman strategy") for securing the loyalty of the relevant public, to use Luuk van Middelaar's (2009) suggestive terminology. For the elected to command our allegiance most effectively, they need to be perceived as being some of "us" and elected by "us", not as "foreigners" elected by "foreigners".

from each of its 28 member states, large and small. To be more effective, the Commission needs to shrink. But strong rules, formal or informal, should prevent having more than one member from the same country, and they should secure a balanced presence of, say, the East and the West, the North and the South. But the Swiss case suggests more than this. It also suggests, secondly, that one should reject a simple party-political majoritarian formula in favour of some sort of proportional representation. Especially if only a subset of the member states is represented in the Commission, the segmented nature of the European demos could easily lead to the legitimacy of EU-level decisions being jeopardized by the perception that they are being made by “foreigners”. And the temptation on the part of national governments to present what emanates from the EU executive as illegitimate foreign rule would be particularly strong when a left of centre national government faces a right of centre European government or the other way round. Hence the suggestion that the main political forces should be represented, more systematically and more explicitly than now, in the EU executive.

This Helvetic segmentation-sensitive inflection of what remains essentially a democratic model seems to me a more promising formula than attempts to enhance democratic legitimacy either by adopting an unadulterated majoritarian model copied straight from national parliamentary democracies or by giving a larger role to national parliaments in European decision-making. Undeniably, the constraint thereby imposed on the composition of the executive and hence on the orientation of its policies reduces what is at stake in the European parliamentary election, including in its pan-European constituency, and consequently weakens the incentive for political parties and their leaders to gather information and address concerns on a European scale (our first two mechanisms). Moreover, the feeling that the people can really decide who rules the country is likely to suffer (our third mechanism). However, like in Switzerland, the inability to throw out the rascals may be mitigated by the ability to throw out what they decided through a referendum at the citizens’ request. Given the size of the population involved, the procedure would need to be significantly different from the Swiss one. The European Citizens’ Initiatives provide a very modest experiment in the direction of what might do the trick.

President Gauck’s *praktikables Englisch*

With or without such segmentation-sensitive features, it is clear that anything like an EU-wide demos-crazy can hope to work satisfactorily only if its linguistic preconditions are far better satisfied than they currently are. In particular, providing an electoral incentive to collect information from all over the Union and to develop an inclusive rhetoric will not be very effective as long as communication is exceedingly laborious across the boundaries of member states, as long as candidates and electors do not understand each other because they have no language in common. As emphasized above, the functioning of a democracy is not just a matter of electoral institutions, but also of pre- and post-electoral conversation. Given Europe’s linguistic diversity, an EU-level demos-crazy is a pipe dream in the absence of widespread multilingualism or at least, more specifically and more realistically, of a widespread convergence towards a common lingua franca. As German President Joachim Gauck recently put it,

“Europe does not have a single European public space which could be compared to what we regard as a public sphere at national level. First of all we lack a lingua franca. There are 23 official languages in Europe, plus countless other languages and dialects. A German who does not also speak English or French will find it difficult to communicate with someone from Portugal, or from Lithuania or Hungary. It is true to

say that young people are growing up with English as the lingua franca. However, I feel that we should not simply let things take their course when it comes to linguistic integration. For more Europe means multilingualism not only for the elites but also for ever larger sections of the population, for ever more people, for everyone! I am convinced that feeling at home in one's native language and its magic and being able to speak enough English to get by in all situations and at all ages can exist alongside each other in Europe. A common language would make it easier to realize my wish for Europe's future – a European agora, a common forum for discussion to enable us to live together in a democratic order.”¹⁶

The democratization of a lingua franca — “ein praktikables Englisch für alle Lebenslagen und Lebensalter”, as President Gauck put it— consistent with the protection of national languages is a fundamental feature of the democratic set up the European Union needs and one which goes beyond a simple transposition of national models, whether interpreted as practising linguistic imposition or linguistic indifference. A demos that does its job properly is not only one in which people talk and argue with each other about what is best or fairest for them to decide. It is also one in which people and associations — and not only the wealthiest and most powerful ones — can coordinate and mobilize. Failing this, the European demos will never manage to do what it urgently needs to do, namely turn the European Union into a caring polity, one that can take over some of the social protection tasks member states can no longer perform properly, while at the same time securing the survival and diversity of existing welfare states.¹⁷ Coordination and mobilization of the main beneficiaries of such action require an effective and cheap medium of communication, which can only — realistically — be English.¹⁸

As asserted by Joachim Gauck and confirmed by the most recent data, competence in English is spreading fast from generation to generation throughout the European Union.¹⁹ But it could and should be accelerated. One of the main obstacles to a more voluntaristic policy is the feeling that giving a massive official privilege to the native language of most of the citizens of one of the biggest member states would be blatantly unfair. This problem needs to be addressed in all its dimensions.²⁰ But it should not stand in the way of the EU from frankly reappropriating a European idiom consisting of a mixture of its two main continental languages, not as a substitute for its many national languages but as an effective means of cross-border communication and mobilization. The European Union would thereby equip its demos with an essential precondition for all three forces that make democracy worth having

¹⁶ Gauck (2013). Here is the original version of the striking final passage: “*Ich bin überzeugt, dass in Europa beides nebeneinander leben kann: die Beheimatung in der eigenen Muttersprache und in ihrer Poesie und ein praktikables Englisch für alle Lebenslagen und Lebensalter. Mit einer gemeinsamen Sprache ließe sich auch mein Wunschbild für das künftige Europa leichter umsetzen: eine europäische Agora, ein gemeinsamer Diskussionsraum für das demokratische Miteinander.* »

¹⁷ See the argument behind the Euro-dividend proposal (Van Parijs 2013).

¹⁸ The argument of this paragraph is developed in chapter 1 of Van Parijs (2011).

¹⁹ See languageknowledge.eu.

²⁰ See Van Parijs (2011: chapter 2-5). Incidentally, note that this problem of linguistic unfairness is less acute within the current (and likely future) borders of the Eurozone, which is the area in which a new way of organizing ourselves politically is most urgently needed. Nearly 87% of the EU's native Anglophones live in the UK. In the rest of the EU, less than 2% have English as their mother tongue, most of them in Ireland. (Computed from languageknowledge.eu. According to Eurobarometer 2012, 87.4 % of the UK population and 12.9% of the EU27 population have English as their mother tongue.) Hence, a Euroland more assertive about the choice of English as its medium of communication would not give a privilege to a significant part of its citizens, but only to the population of part of an island which had English imposed on it.

to operate most effectively at the right level: the educational force of vote fishing, the civilizing force of hypocrisy and the disciplining force of self-infliction.

References

- Bellamy, Richard. 2013. "The democratic deficit, social justice and the eurozone crisis", in *The Eurozone Crisis and the Democratic Deficit* (Richard Bellamy and Uta Staiger eds.), University College London, 2013, 3-4.
- Bourg, Dominique. 2013. "Quelles démocraties face aux défis environnementaux?", contribution to the conference *La Démocratie enrayée?*, Brussels, Académie royale, 31 May 2013.
- Chalmers, Damian 2013. *Democratic self-government in Europe*, London: Policy Network, May 2013.
- Cheneval, Francis. 2011. *The Government of the Peoples. On the idea and principle of multilateral democracy*. London: Macmillan.
- Cheneval, Francis and Frank Schimmelfennig. 2013. "The case of democracy in the European Union", *Journal of Common Market Studies* 51(2), 334-50.
- Cohn-Bendit, Daniel. 2010. "Cohn-Bendit rêve de conduire une vraie liste verte européenne", *Le Soir*, 12/11/10.
- Deschouwer, Kris & Philippe Van Parijs. 2009. *Electoral Engineering for a Stalled Federation. A country-wide electoral district for Belgium's federal Parliament*, with comments by L. de Brie, D. Horowitz, B. Maddens and B. O'Leary, Brussels: Re-Bel e-book n°4, www.rethinkingbelgium.eu.
- Desmet, Yves. 2011. "Kieskring", *De Morgen*, 20 april 2011.
- Dewatripont, Mathias & al. 1996. *Flexible Ingration. Towards a More Effective and Democratic Europe*. London: Centre for Economic Policy Research.
- Drèze, Jean and Amartya Sen. 1991. *Hunger and Public Action*. Oxford: Oxford University Press.
- Elster, Jon. 1986. "The Market and the Forum: Three Varieties of Political Theory", in *Philosophy and Democracy* (T. Christiano ed), Oxford : OUP, 2004, 138-160.
- ELDR. 2003. "Liberals and the future of Europe", Brussels, 24 January 2003.
- Eslund, David. 2008. *Democratic Authority: A Philosophical Framework*. Princeton: Princeton University Press.
- Farrell, Henry and Cosma Shalizi. 2013. "Cognitive Democracy", draft, George Washington University.
- Gauck, Joachim. 2013. „Europa: Vertrauen erneuern – Verbindlichkeit stärken“, Rede von Bundespräsident Joachim Gauck zu Perspektiven der europäischen Idee am 22. Februar 2013 in Schloss Bellevue.
- Lacey, Joseph. 2013. "Must Europe Be Swiss? On the Idea of a Voting Space and the Possibility of a Multilingual Demos", *British Journal of Political Science* 1-22.
- Landemore, Hélène. 2012. *Democratic Reason: Politics, Collective Intelligence, and the Rule of the Many*. Princeton: Princeton University Press.

- Manow, Philip, and Holger Döring. 2007. "Electoral and Mechanical Causes of Divided Government in the European Union." *Comparative Political Studies* 41 (10), 1349-70.
- Marti, José L. 2013. "Why (deliberative) democracy has epistemic value and why it is not enough to justify it", Barcelona: Universitat Pompeu Fabra.
- Menon, Anand. 2013. "The European Union and the nation state", *Policy Network*, 10 October 2013.
- Nicolaidis, Kalypso. 2004. "We the Peoples of Europe", *Foreign Affairs* 83(6), 97–110.
- Nicolaidis, Kalypso. 2013a. "European Democracy and Its Crisis", *Journal of Common Market Studies* 51(2), 351–369.
- Nicolaidis, Kalypso. 2013b. "Pragmatism, Idealism And European Democracy", *Social Europe Journal*, 15 July 2013.
- Nothomb, Charles-Ferdinand. *Un Plan de paix pour la Belgique*, Bruxelles: Racine, 2009.
- Ober, Josiah. 2008. *Democracy and Knowledge. Innovation and Learning in Classical Athens*. Princeton: Princeton University Press.
- O'Leary, Brendan. "Belgium and its thoughtful electoral engineers", in K. Deschouwer and P. Van Parijs & al., *Electoral Engineering for a Stalled Federation*, Brussels: Re-Bel e-book n°4, www.rethinkingbelgium.eu, 31-39.
- Onesta, Gérard. 2007. *Bruxelles en Europe/ L'Europe à Bruxelles*, Bordeaux: Le Castor Astral, 2007.
- Popper, Karl. 2000. *Lessons of this century*, London: Routledge.
- van Middelaar, Luuk. 2009. *De Passage naar Europa. Geschiedenis van een begin*. Historische Uitgeverij. (English edition: *The Passage to Europe. How a Continent Became a Union*, New Haven: Yale University Press, 2013.)
- Van Parijs, Philippe. 1997. "Should the European Union become more democratic?", reprinted as chapter 5 of Van Parijs (2011b).
- Van Parijs, Philippe. 2011a. *Linguistic Justice for Europe and for the World*. Oxford: Oxford University Press. (German edition: *Sprachengerechtigkeit für Europa und die Welt*, Frankfurt: Suhrkamp, 2013.)
- Van Parijs, Philippe. 2011b. *Just Democracy. The Rawls-Machiavelli Programme*, Colchester: ECPR Press.
- Van Parijs, Philippe. 2013. "The Euro-dividend", in *Social Europe Journal*, July 2013; also in *Roadmap to a Social Europe* (J. Habermas & al.), European Trade Union Confederation, 2013, 44-46.

WHAT THE THINK TANKS THINK 2016 – The great European crisis ?

F. DEHOUSSE

*All opinions expressed are strictly personal.
02/02/2016*

2016 THE GREAT
EUROPEAN CRISIS

Fd 02022016

1

IN A NUTSHELL

- Big threats
- Small solutions
- A growing crisis of faith
- An EU too weak for its aims

2016 THE GREAT
EUROPEAN CRISIS

Fd 02022016

2

1. BIG THREATS

- Euro (with productivity)
- Refugees
- Energy / Climate
- Defense

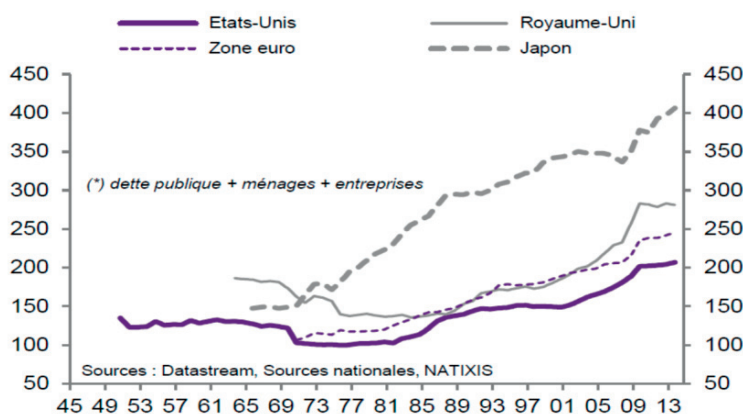
2016 THE GREAT
EUROPEAN CRISIS

Fd 02022016

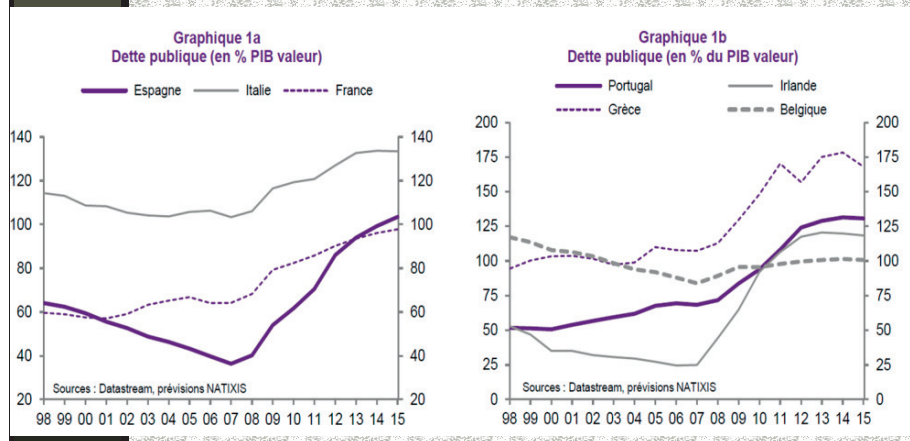
3

1.1. Euro : too much debt

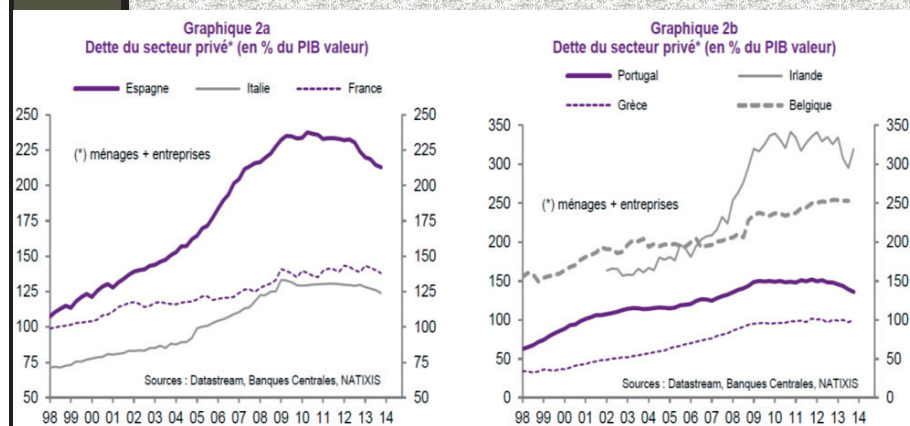
Graphique 1
Dette totale* (en % du PIB valeur)



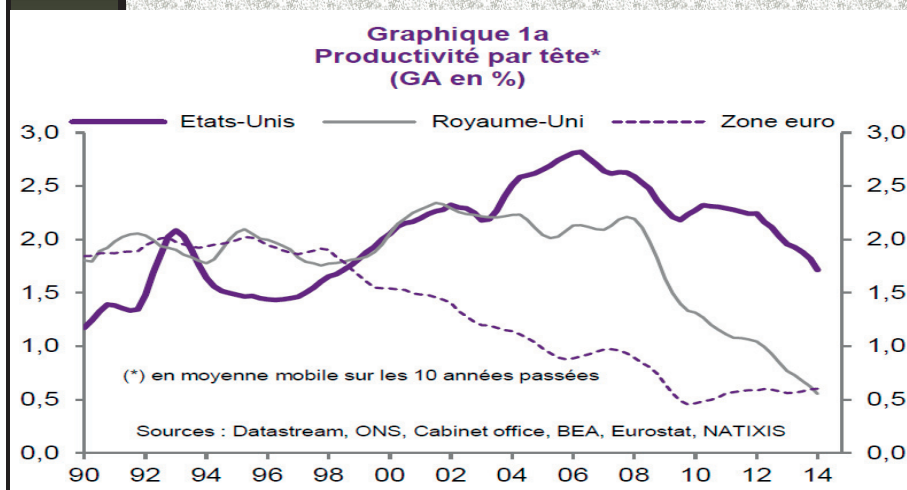
1.1. Euro : too much debt



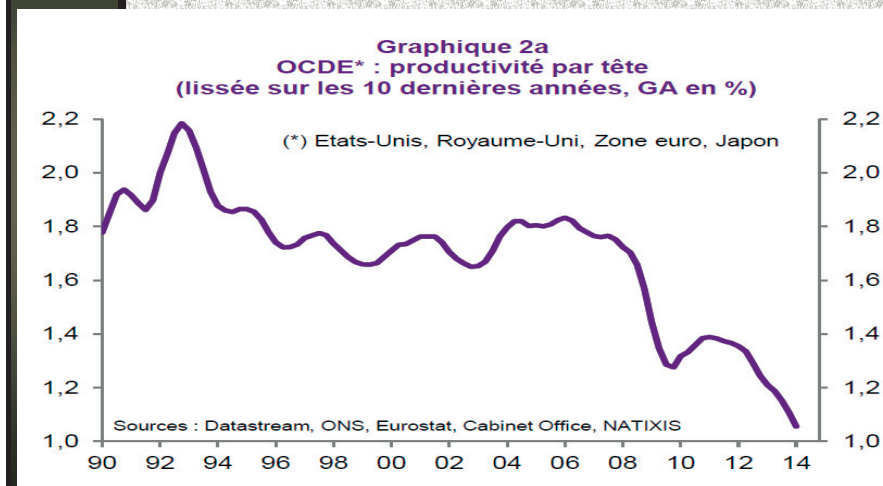
1.1. Euro : too much debt



1.1. Euro : too weak productivity



1.1. Euro : too weak productivity



1.1. Euro : too much unemployment

Table I.4:

Labour market outlook - euro area and EU

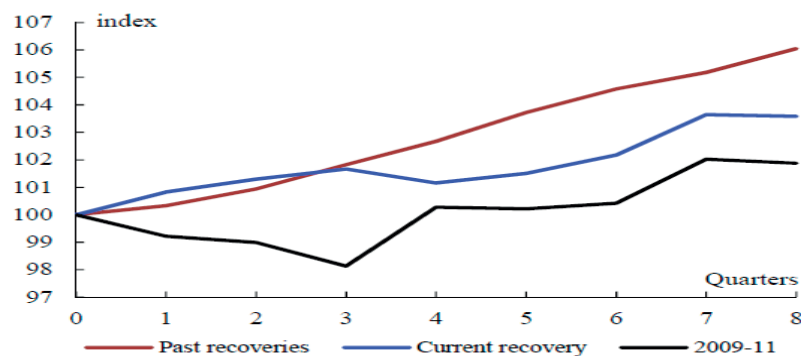
(Annual percentage change)	Euro area				Spring 2015 forecast		EU				Spring 2015 forecast	
	2014	2015	2016	2017	2015	2016	2014	2015	2016	2017	2015	2016
Population of working age (15-64)	0.0	0.2	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2	0.3	0.2	0.1	0.1
Labour force	0.1	0.2	0.4	0.6	0.3	0.4	0.3	0.3	0.5	0.6	0.4	0.5
Employment	0.6	0.9	0.9	1.0	0.9	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.9	1.0
Employment (change in million)	0.9	1.3	1.3	1.5	1.3	1.6	2.2	2.2	1.9	2.1	2.1	2.2
Unemployment (levels in millions)	18.6	17.7	17.2	16.7	17.7	16.9	24.8	23.2	22.6	21.9	23.5	22.5
Unemployment rate (% of labour force)	11.6	11.0	10.6	10.3	11.0	10.5	10.2	9.5	9.2	8.9	9.6	9.2
Labour productivity, whole economy	0.3	0.7	0.9	0.9	0.6	0.8	0.3	0.9	1.1	1.1	0.8	1.1
Employment rate (a)	58.8	59.2	59.6	60.0	59.1	59.6	59.0	59.5	59.8	60.2	59.4	59.9

(a) Employment as a percentage of population of working age. Definition according to structural indicators.

See also note 6 in the Statistical Annex

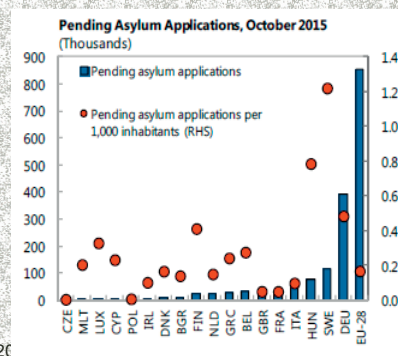
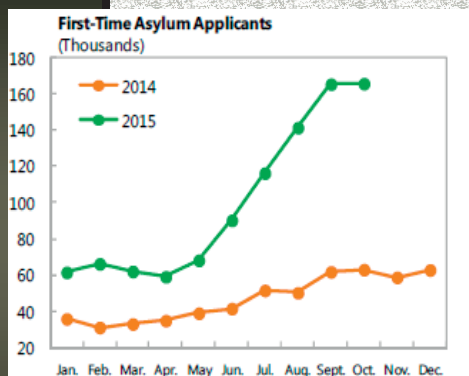
1.1. Euro : too little investment

Graph I.26: Comparison of past and current recoveries
- Total investment, euro area



Note: Past recoveries included are those from the mid-1970s, early-1980s and early-1990s.

1.2. Refugees



2016 THE GREAT
EUROPEAN CRISIS

Fd 020

1.2. Refugees

- 2015 : 1.200.000 candidate refugees
- 2016 : 1.000.000
- What after ?

2016 THE GREAT
EUROPEAN CRISIS

Fd 02022016

12

1.3. Energy/climate

- Geopolitical accidents remain possible (Russia, Irak, Iran, ...)
- CO2 price remains strongly inadequate
- Fate of nuclear obscure
- Complex adaptation of electricity system to growth of renewables
- Adequacy of new EU strategy (Energy Union) remains to be proven

2016 THE GREAT
EUROPEAN CRISIS

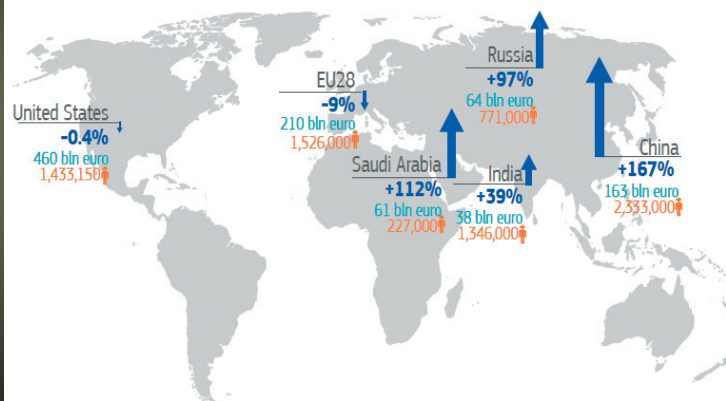
Fd 02022016

13

1.4. Defence

Figure 1: Shift in Global Military Power

■ Change in military spending, 2005-14 ■ Military spending, 2014 ■ Armed forces



Sources: SIPRI Military Expenditure Database, 2014; Military Balance 2015, International Institute for Security Studies

14



2. SMALL SOLUTIONS

- Euro
- Refugees
- Energy / Climate
- Defense

2016 THE GREAT EUROPEAN CRISIS Fd 02022016 15



2.1. Euro

Solidarity Limited.

- Monetary policy
- Banking union
- Investment program
- Macroeconomic coordination

2016 THE GREAT EUROPEAN CRISIS Fd 02022016 16



2.2. Refugees

Solidarity Limited.

- Budgetary support
- Distribution of refugees
- Coast guard
- Negotiation with third countries

2016 THE GREAT EUROPEAN CRISIS Fd 02022016 17



2.3. Energy/climate

Solidarity Limited.

- Carbon price
- Support for renewables
- Support for common infrastructures
- Agreements with external providers

2016 THE GREAT EUROPEAN CRISIS Fd 02022016 18

2.4. Defence

Solidarity Limited.

- Research
- Armaments
- Public tenders
- Agreements with external providers

2016 THE GREAT
EUROPEAN CRISIS

Fd 02022016

19

Figure 3: Lack of Integration in Defence in Numbers

Defence Expenditure
% of total defence expenditure

- Personnel
- Operations and maintenance
- Investment (equipment procurement and R&D)
- Other

Investment per Soldier
Equipment procurement and R&D

Duplication of Systems in Use
Number of types of weapon systems*

Examples:

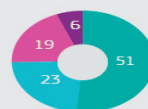
Armoured personnel carrier (APC)
= 2,000 units

Tanker aircraft (air-to-air refuelling)
= 50 units

Combat aircraft
= 500 units

*For selected weapon systems categories

EU-28



23,829
Euro

154

17,160 units
37 types

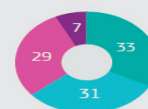


42 units
12 types



1,703 units
19 types

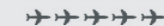
UNITED STATES



102,264
Euro

27

27,528 units
9 types



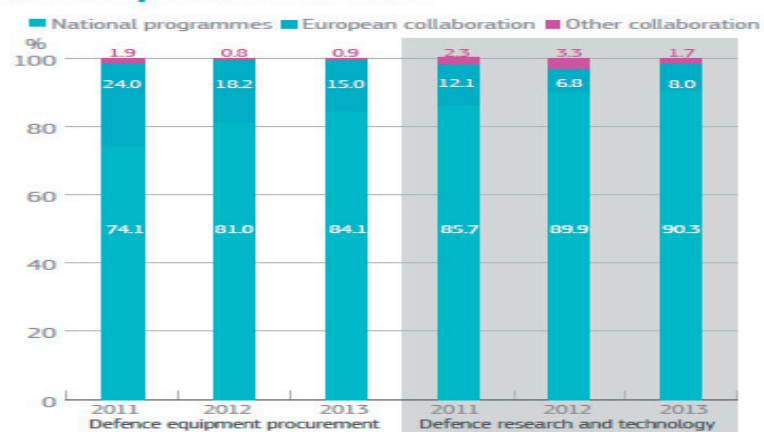
550 units
4 types



2,779 units
11 types

2.4. Defence

Figure 2: European Collaboration Still an Exception to the Rule



3. A GROWING CRISIS OF FAITH

- Greece and Euro
- Brexit
- Hungary/Poland
- ... Tomorrow ?

Although the alternatives are far from evident.



3.1. Greece and Euro

- At the end the Greek people decided to stay in.
- Where was the alternative ?

2016 THE GREAT EUROPEAN CRISIS Fd 02022016 23



3.2. Brexit

- If this is correctly managed, at the end the British people could decide to stay in.
- Where is the alternative ?

2016 THE GREAT EUROPEAN CRISIS Fd 02022016 24



3.3. Hungary/Poland

- If this is correctly managed, at the end these countries could decide to stay in.
- Where will the alternatives be ?

2016 THE GREAT EUROPEAN CRISIS Fd 02022016 25



4. WHAT HAS HAPPENED ?

- Imperfect understanding of the alternatives.
- What would happen without the EU in economy / refugees / climate / defense ?
- The big enlargement required a more performing EU : this was not done. Enlarging and deepening was not managed.
- Very bad communication about the whole.

2016 THE GREAT EUROPEAN CRISIS Fd 02022016 26



WHAT THE THINK TANKS THINK Refugees : is the present crisis the new EU normal ?

F. DEHOUSSE

*All opinions expressed are strictly personal.
08/10/2015*



OUTLINE

1. The great refugees crisis
2. Huge discrepancies between Member States
3. Two HUGE problems for Belgium

Refugees crisis

FD 08/10/2015

2

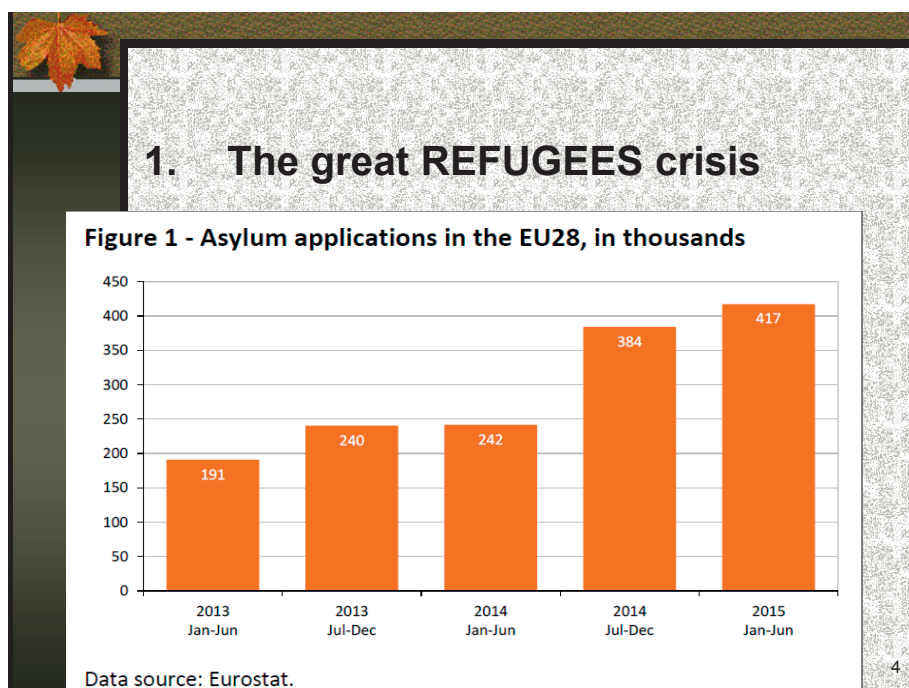


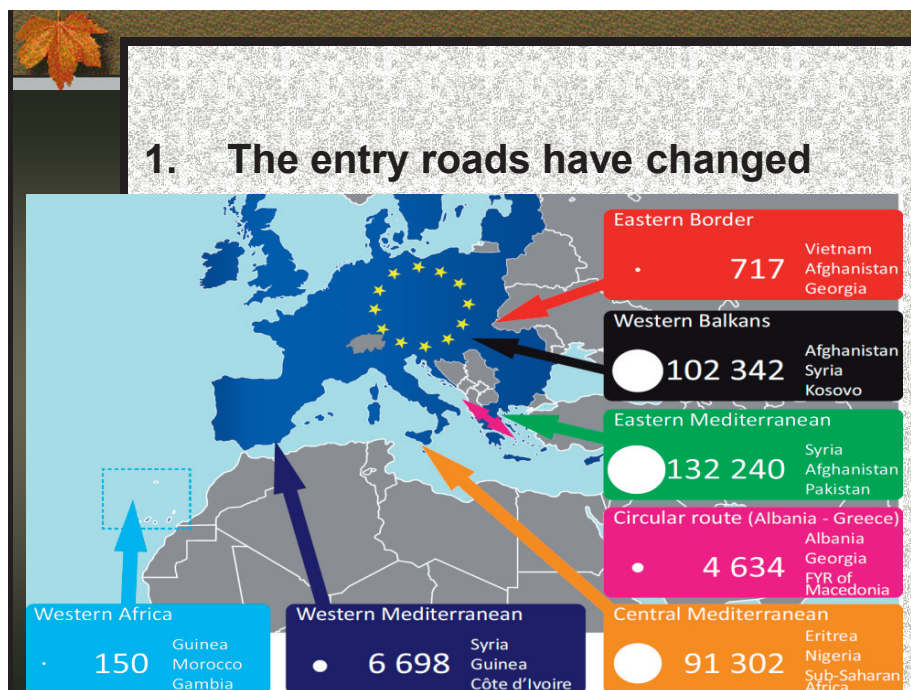
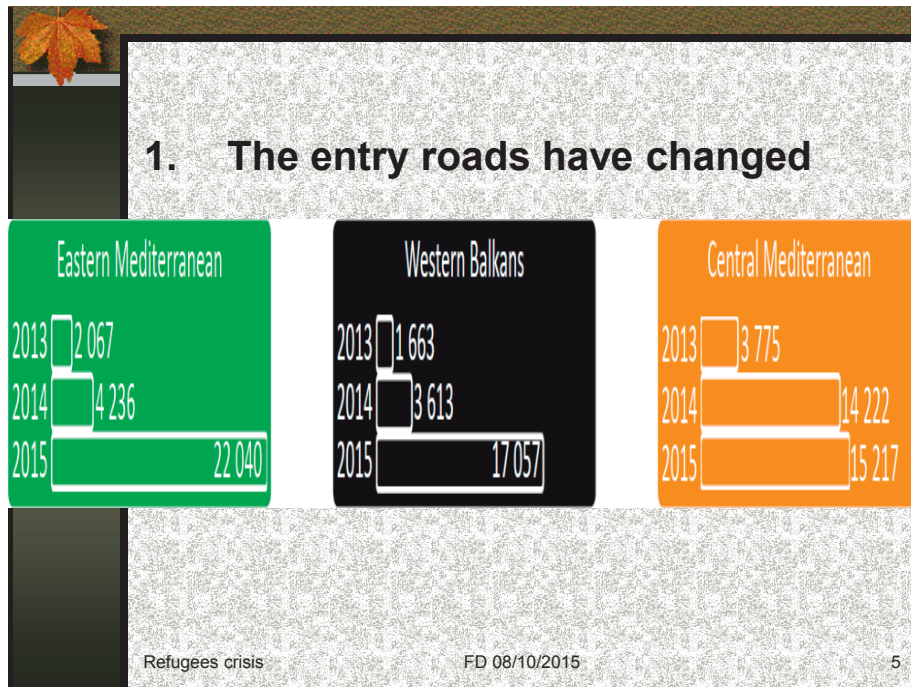
1. The great REFUGEES crisis

There is presently a great confusion between migrants, illegal migrants, and refugees.

Refugees benefit from asylum, an international protection (UNO Geneva Convention, 1951) given by a state on its territory to someone who is threatened by persecution on grounds of race, religion, nationality, membership of a particular group or political opinion in their country of origin or residence.

Refugees crisis FD 08/10/2015 3





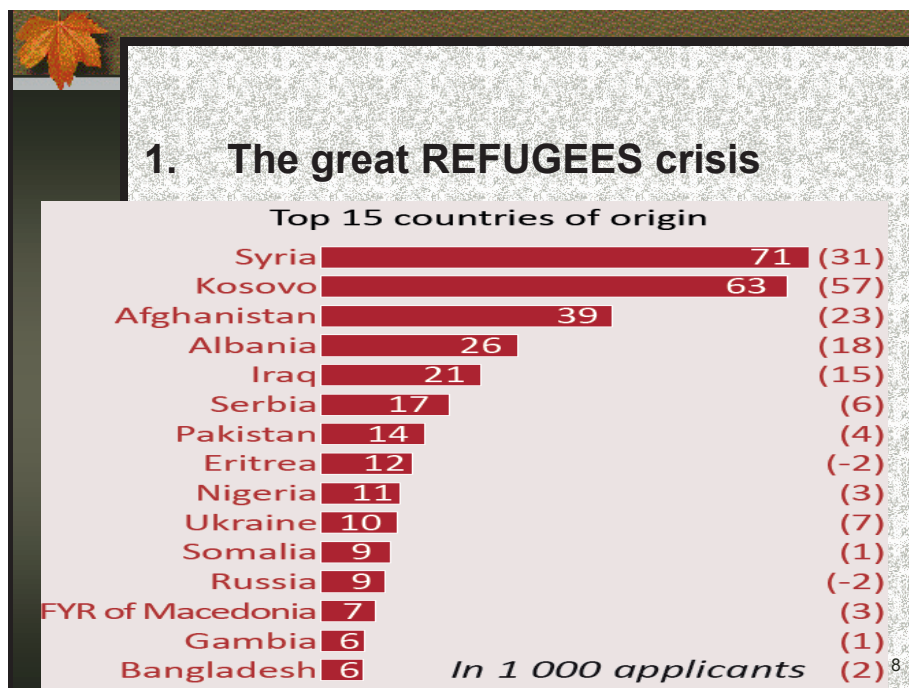


1. The great REFUGEES crisis

A part of these illegal entrants come from refugee countries.

A part of asylum applications come however from other countries.

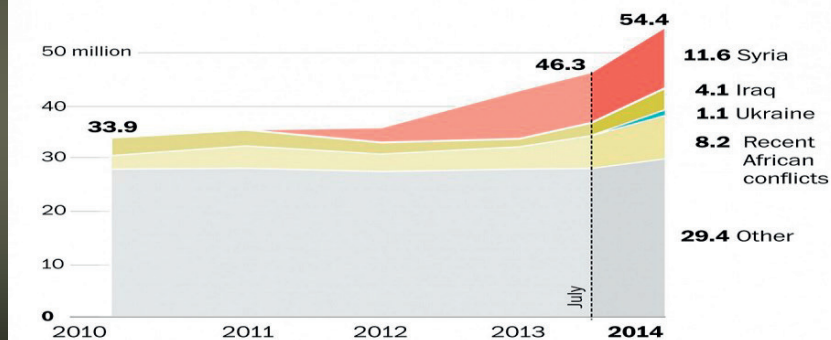
Refugees crisis FD 08/10/2015 7



A global problem...

More displaced by global conflicts

The worldwide number of forcibly displaced persons skyrocketed by 8.1 million in the second half of 2014 to a total of 54.4 million.



Note: Recent African conflicts include Sudan, South Sudan, Central African Republic and Nigeria. Chart does not include 5.1 million Palestinians covered under a U.N. mandate.

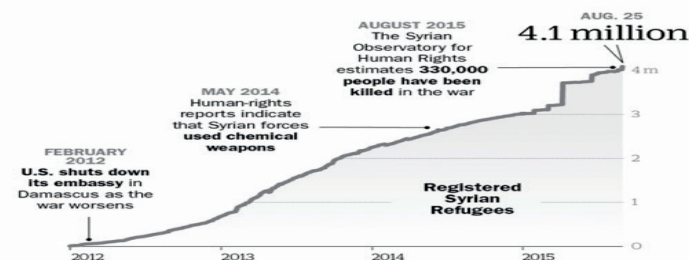
Source: Office of U.N. High Commissioner for Refugees

THE WASHINGTON POST

... in which Syria becomes central

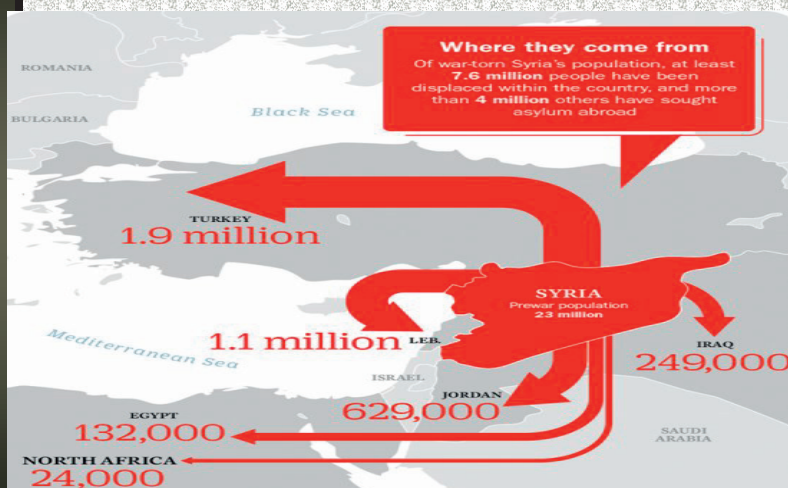
The Great Syrian Escape

After more than four years of war, millions of Syrians have fled their country, and an increasing number are seeking sanctuary in Europe via a route that extends from Turkey through the Balkans



10

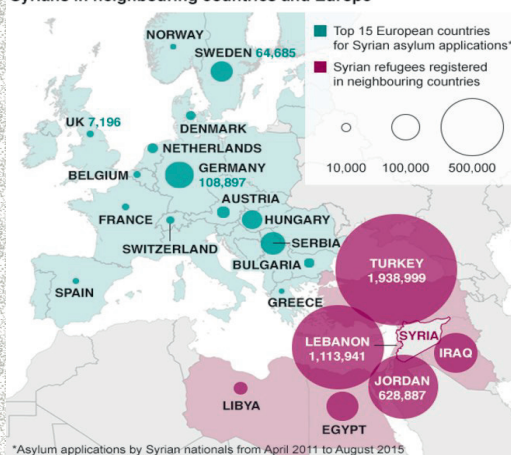
... in which Syria becomes central



... in which Syria becomes central

Europe is thus far from having the biggest load... and could see a much bigger wave later.

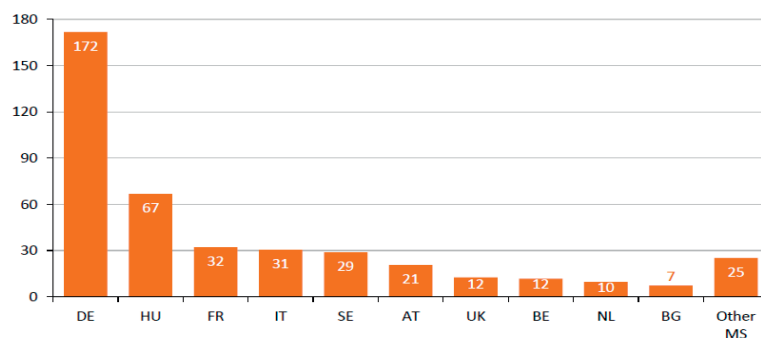
Syrians in neighbouring countries and Europe



Refugees crisis

2. Huge discrepancies between Member States

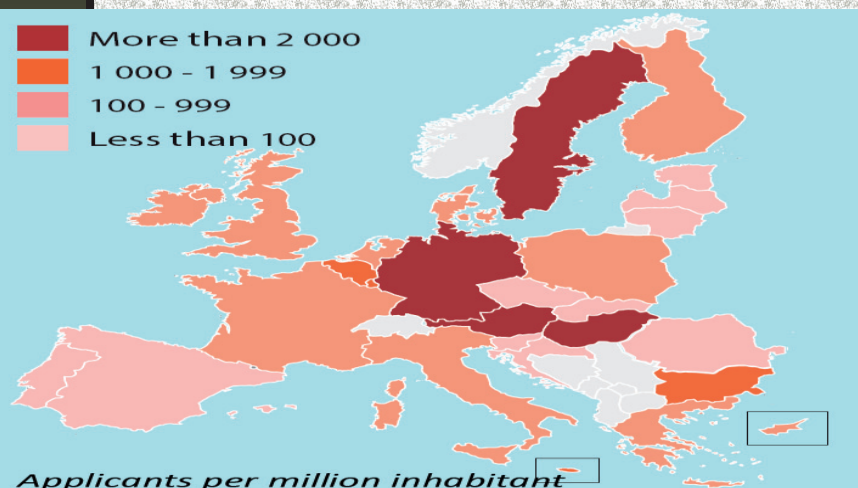
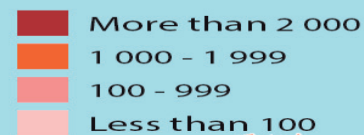
Figure 2 - Asylum applications per Member State, in thousands, January-June 2015



Data source: Eurostat

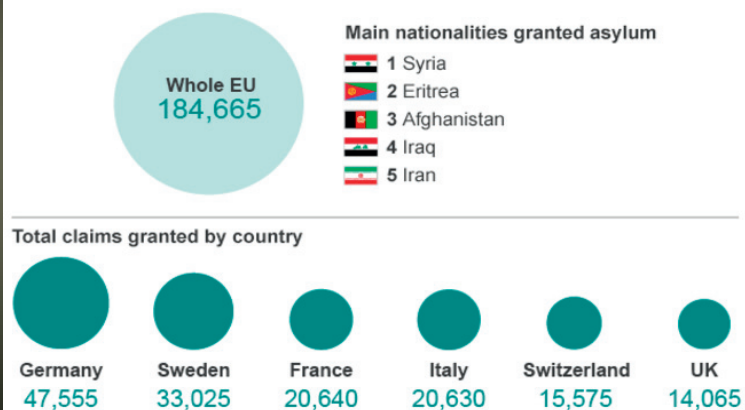
13

2. Huge discrepancies between Member States



2. Huge discrepancies between Member States

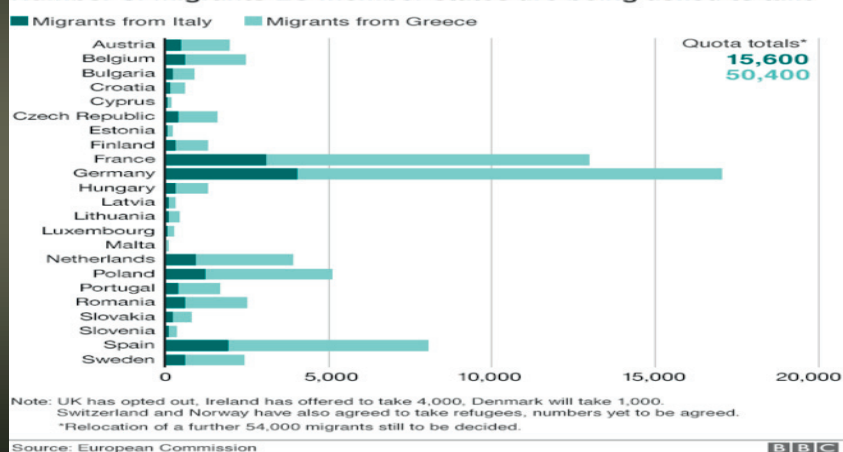
Asylum applications approved 2014



15

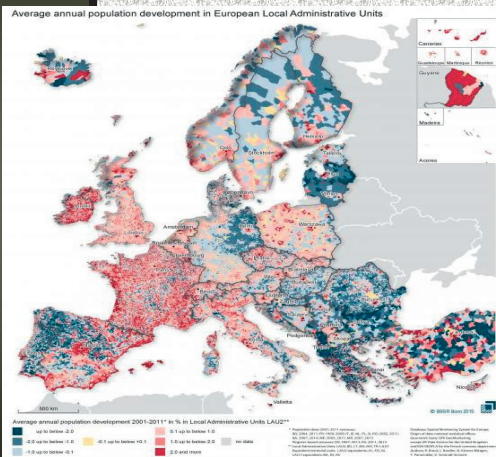
2. Huge discrepancies between Member States

Number of migrants EU member states are being asked to take



16

2. Huge discrepancies between Member States



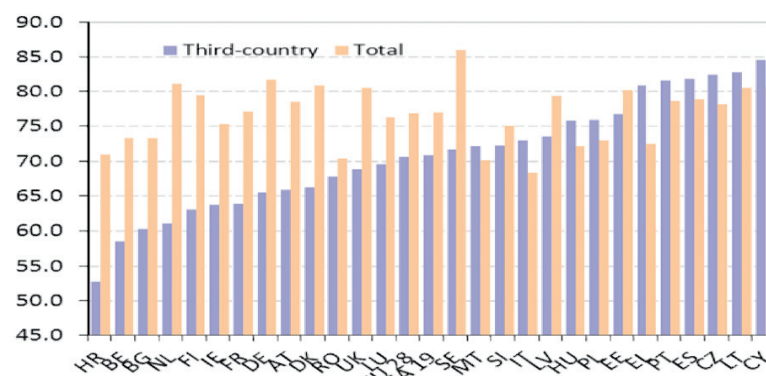
The demographic evolution of states (and regions) is very different.

In some areas, refugees could compensate... IF INTEGRATED.

17

3. Two problems about Belgium

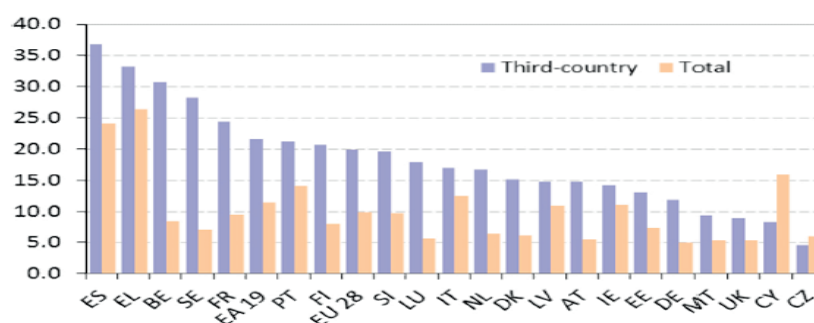
Figure 1: Activity rate of third-country nationals, 2014, in %



Data source: Eurostat [lfsa_argan], 20 to 64 years, 'Extra EU28 citizens', Third-country data for Romania from 2009, no data available for Slovakia.

3. Two problems about Belgium

Figure 4: Unemployment rate of third-country nationals, 2014, in %



Data source: Eurostat ([lfsa_urgan](#)), 20 to 64 years, 'Extra EU28 citizens', No reliable data available for Bulgaria, Croatia, Hungary, Lithuania, Poland, Romania, and Slovakia.

3. Two problems about Belgium

Belgium's position in the integration of strangers in the work market is possibly the WORST in Europe.

- One of the worst for activity rate
- One of the worst for unemployment rate



3. Two problems about Belgium

If something does not change strongly, a huge problem will rise later.

Refugees crisis FD 08/10/2015 21



4. Conclusion : what 2015 is not a crisis, but the new normal ?

Europe is at the center of an arc of crisis :

- Ukraine
- Afghanistan
- Iraq
- Syria
- Egypt
- Libya
- Tunisia
- Algeria

Refugees crisis FD 08/10/2015 22



4. Conclusion : what 2015 is not a crisis, but the new normal ?

Europe must thus rethink quickly its neighborhood policy.



Refugees

23

WHAT THE THINK TANKS THINK IMF Outlook IV/2015

F. DEHOUSSE

*All opinions expressed are strictly personal.
Iv/2015*

OUTLINE

1. SLIGHT IMPROVEMENT IN ADVANCED COUNTRIES
 - Two major sources : public deficit and external deficit
 - A terrible loss in competitiveness
 - Initially a small banking crisis (before the public finances impact)
2. WORRYING LONG TERM STRUCTURAL PROBLEMS
 - A drastic deflation (abnormal in the EU – need of reflection)
 - Public debt extremely high
 - External debt very high
 - Strongly improved primary surplus
 - Interests payments rise... after 2020
3. CONCLUSIONS

1. SLIGHT IMPROVEMENT IN DEVELOPED COUNTRIES

Table 1.1. Overview of the World Economic Outlook Projections
(Percent change, unless noted otherwise)

	Year over Year					
			Projections		Difference from January 2015 WEO Update ¹	
	2013	2014	2015	2016	2015	2016
World Output²	3.4	3.4	3.5	3.8	0.0	0.1
Advanced Economies	1.4	1.8	2.4	2.4	0.0	0.0
United States	2.2	2.4	3.1	3.1	-0.5	-0.2
Euro Area ³	-0.5	0.9	1.5	1.6	0.3	0.2
Germany	0.2	1.6	1.6	1.7	0.3	0.2
France	0.3	0.4	1.2	1.5	0.3	0.2
Italy	-1.7	-0.4	0.5	1.1	0.1	0.3
Spain	-1.2	1.4	2.5	2.0	0.5	0.2
Japan	1.6	-0.1	1.0	1.2	0.4	0.4
United Kingdom	1.7	2.6	2.7	2.3	0.0	-0.1
Canada	2.0	2.5	2.2	2.0	-0.1	-0.1
Other Advanced Economies ⁴	2.2	2.8	2.8	3.1	-0.2	-0.1

Imf Outlook iv 2015

Fd 26.4.2015

3

1. AND SLIGHT DISAPPOINTMENT IN EMERGING COUNTRIES

Emerging Market and Developing Economies⁵	5.0	4.6	4.3	4.7	0.0	0.0
Commonwealth of Independent States	2.2	1.0	-2.6	0.3	-1.2	-0.5
Russia	1.3	0.6	-3.8	-1.1	-0.8	-0.1
Excluding Russia	4.2	1.9	0.4	3.2	-2.0	-1.2
Emerging and Developing Asia	7.0	6.8	6.6	6.4	0.2	0.2
China	7.8	7.4	6.8	6.3	0.0	0.0
India ⁶	6.9	7.2	7.5	7.5	1.2	1.0
ASEAN-5 ⁷	5.2	4.6	5.2	5.3	0.0	0.0
Emerging and Developing Europe ⁸	2.9	2.8	2.9	3.2	0.0	0.1
Latin America and the Caribbean	2.9	1.3	0.9	2.0	-0.4	-0.3
Brazil	2.7	0.1	-1.0	1.0	-1.3	-0.5
Mexico	1.4	2.1	3.0	3.3	-0.2	-0.2

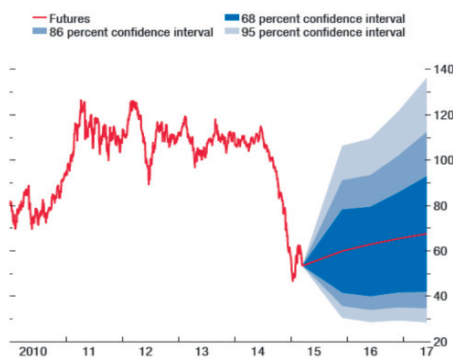
Imf Outlook iv 2015

Fd 26.4.2015

4

Oil prospects remain uncertain

Figure 1.SF.4. Brent Price Prospects, March 17, 2015
(U.S. dollars a barrel)



Sources: Bloomberg, L.P.; and IMF staff estimates.

Imf Outlook iv 2015

Fd 26.4.2015

5

Eurozone a little bit better

Table 2.2. European Economies: Real GDP, Consumer Prices, Current Account Balance, and Unemployment
(Annual percent change, unless noted otherwise)

	Real GDP			Consumer Prices ¹			Current Account Balance ²			Unemployment ³		
	2014	Projections 2015 2016		2014	Projections 2015 2016		2014	Projections 2015 2016		2014	Projections 2015 2016	
Europe	1.5	1.9 2.1		1.1	0.5 1.6		1.8	2.2 1.9		...	...	...
Advanced Europe	1.3	1.7 1.8		0.6	0.1 1.1		2.2	2.6 2.4		10.2	9.7 9.3	
Euro Area ^{4,5}	0.9	1.5 1.6		0.4	0.1 1.0		2.3	3.3 3.1		11.6	11.1 10.6	
Germany	1.6	1.6 1.7		0.8	0.2 1.3		7.5	8.4 7.9		5.0	4.9 4.8	
France	0.4	1.2 1.5		0.6	0.1 0.8		-1.1	-0.1 -0.3		10.2	10.1 9.9	
Italy	-0.4	0.5 1.1		0.2	0.0 0.8		1.8	2.6 2.5		12.8	12.6 12.3	
Spain	1.4	2.5 2.0		-0.2	-0.7 0.7		0.1	0.3 0.4		24.5	22.6 21.1	
Netherlands	0.9	1.6 1.6		0.3	-0.1 0.9		10.3	10.4 10.1		7.4	7.2 7.0	
Belgium	1.0	1.3 1.5		0.5	0.1 0.9		1.6	2.3 2.4		8.5	8.4 8.2	
Austria	0.3	0.9 1.6		1.5	1.1 1.5		1.8	1.9 1.8		5.0	5.1 5.0	
Greece	0.8	2.5 3.7		-1.4	-0.3 0.3		0.9	1.4 1.1		26.5	24.8 22.1	
Portugal	0.9	1.6 1.5		-0.2	0.6 1.3		0.6	1.4 1.0		13.9	13.1 12.6	
Ireland	4.8	3.9 3.3		0.3	0.2 1.5		6.2	4.9 4.8		11.3	9.8 8.8	
Finland	-0.1	0.8 1.4		1.2	0.6 1.6		-0.6	-0.3 -0.3		8.6	8.7 8.5	

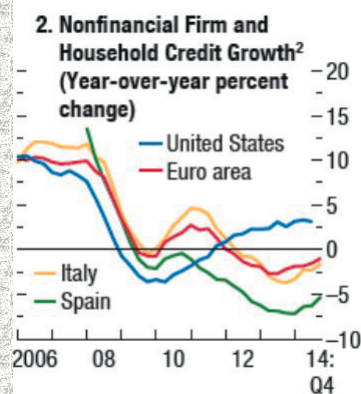
Imf Outlook iv 2015

Fd 26.4.2015

6

Eurozone a little bit better... but weak credit remains a problem

The *euro area* continued to recover during the past year, but private investment remained weak, with Ireland, Spain, and Germany being notable exceptions. Lower oil prices, lower interest rates, and euro depreciation, as well as the shift to a broadly neutral fiscal stance, are projected to boost activity in 2015–16. At the same time, potential growth remains weak—a result of crisis legacies, but also demographics and a slowdown in total factor productivity that predates the crisis (see Chapter 3). Hence the outlook is for moderate growth and

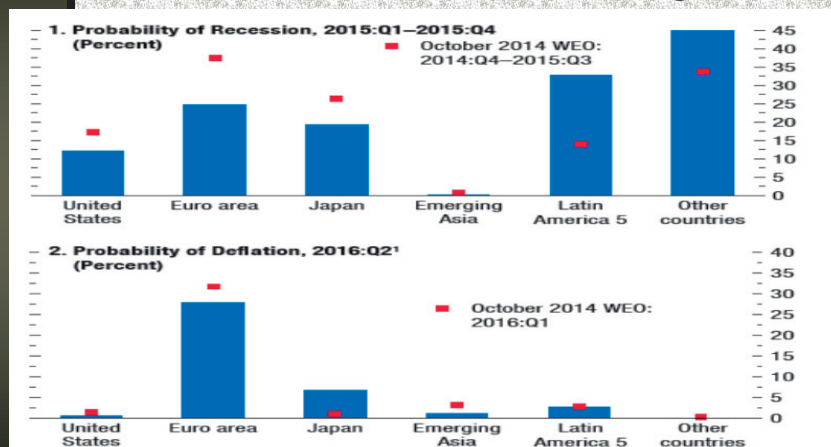


Imf Outlook iv 2015

Fd 26.4.2015

7

Eurozone a little bit better... but deflation risk (not recession) remain high



Imf Outlook iv 2015

Fd 26.4.2015

8

2. MANY STRUCTURAL PROBLEMS

- Lost output since 2008 has not been compensated (worst result in the world)
- Potential growth is diminishing
- Public debt remains quite high
- Demography is striking

Imf Outlook iv 2015

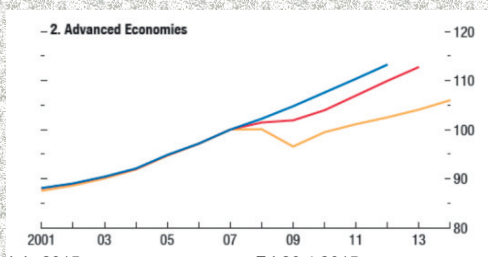
Fd 26.4.2015

9

Lost output since 2008 has not been compensated (worst result in the world)

Figure 3.1. Output Compared to Precrisis Expectations
(Index, 2007 = 100)

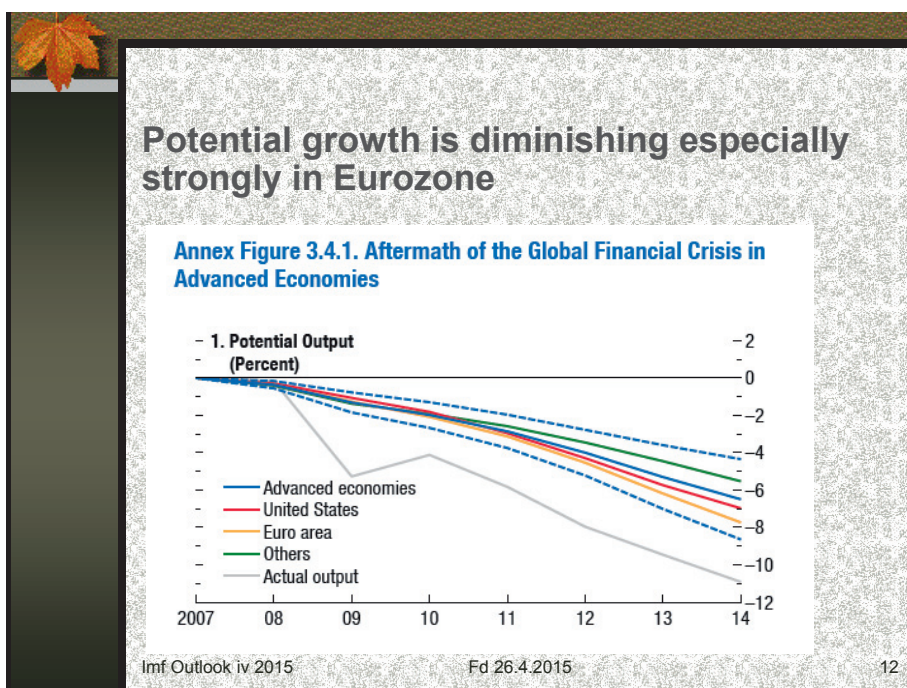
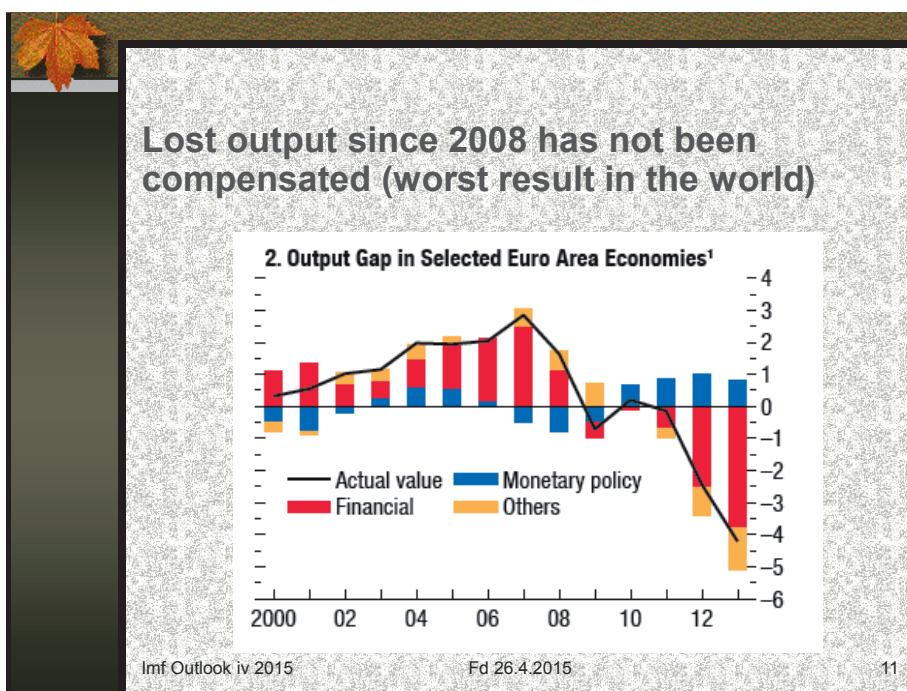
Output across advanced and emerging market economies remains much lower than was expected before the onset of the global financial crisis, and its growth path has also been lower.



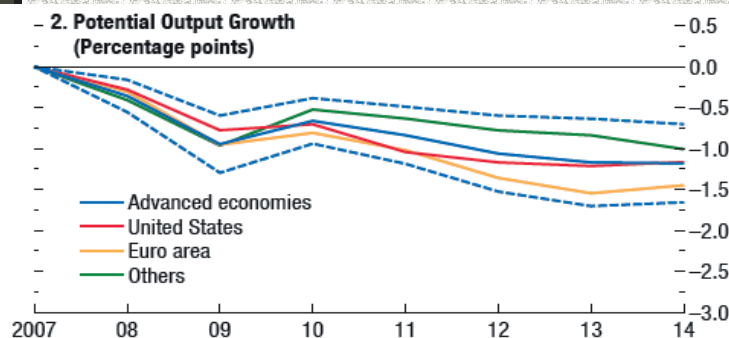
Imf Outlook iv 2015

Fd 26.4.2015

10



Potential growth is diminishing especially strongly in Eurozone



Source: IMF staff estimates.

Note: Dashed lines denote 90 percent confidence bands. Advanced economies are

Imf Outlook iv 2015

Fd 26.4.2015

13

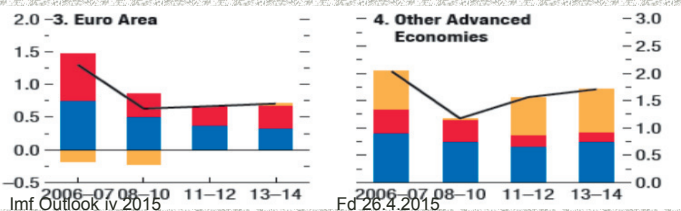
Potential growth is diminishing especially strongly in Eurozone

Figure 3.7. Components of Potential Output Growth during the Global Financial Crisis in Advanced Economies (Percent)

In advanced economies, the decline in potential growth during the global financial crisis is mainly attributable to the effects of the crisis on capital growth. Potential employment also declined during this period, although the decline is mainly explained by demographic factors. The effect of the global financial crisis on total factor productivity has completely unwound.

Contributions of Components of Potential Output Growth

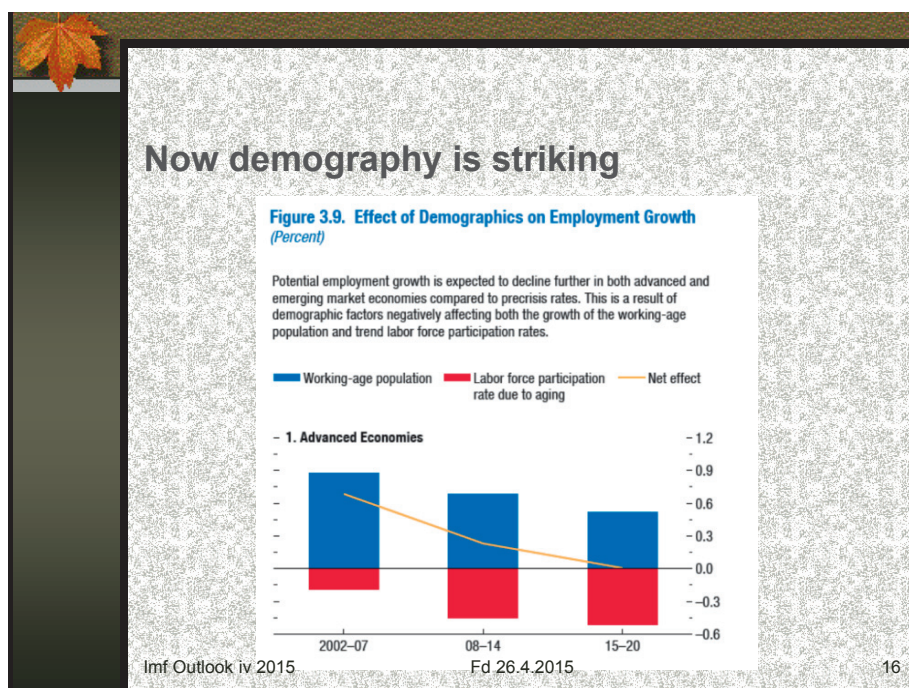
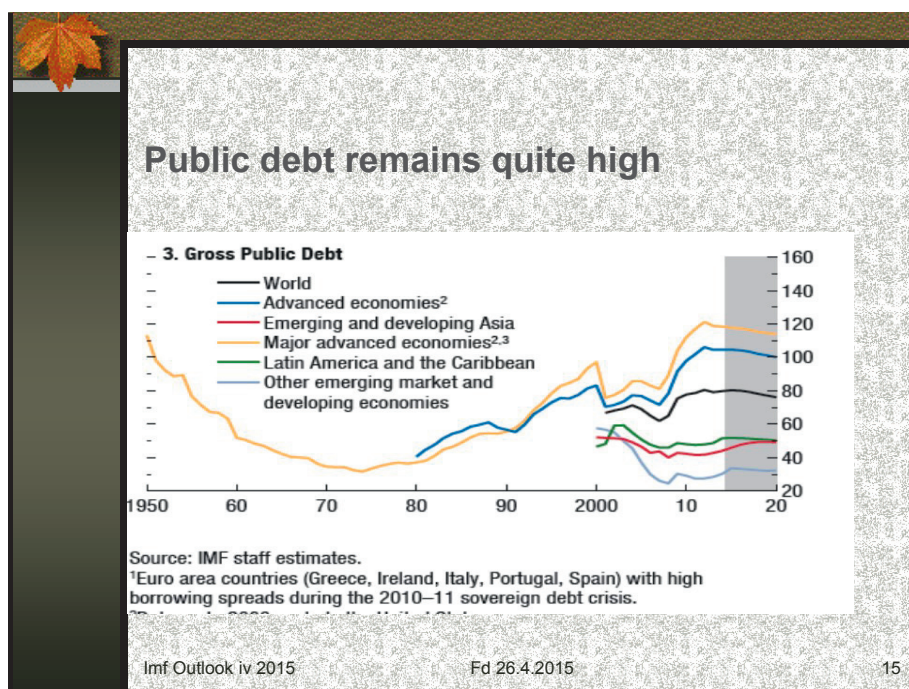
— Potential output growth — Capital growth
— Potential employment growth — Total factor productivity growth



Imf Outlook iv 2015

Fd 26.4.2015

14





Conclusions

- Temporarily a better atmosphere
- ... but a lot of structural problems to deal with for the future.

Imf Outlook iv 2015 Fd 26.4.2015 17

WHAT THE THINK TANKS THINK

The energy perspectives of Europe 2035/2040

F. DEHOUSSE / T. ZGAJEWSKI

*All opinions expressed are strictly personal.
28/06/2015*

OUTLINE

1. WORLD TRENDS

- World energy grows – in emerging countries
- Fossil fuels remain dominant
- Strong growth electricity
- Regular growth CO2 emissions

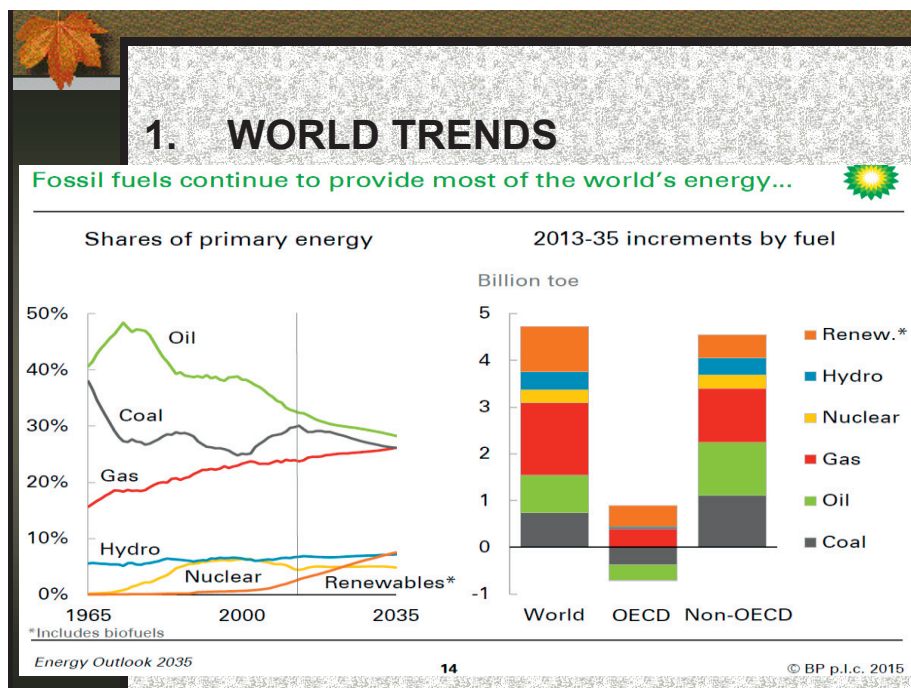
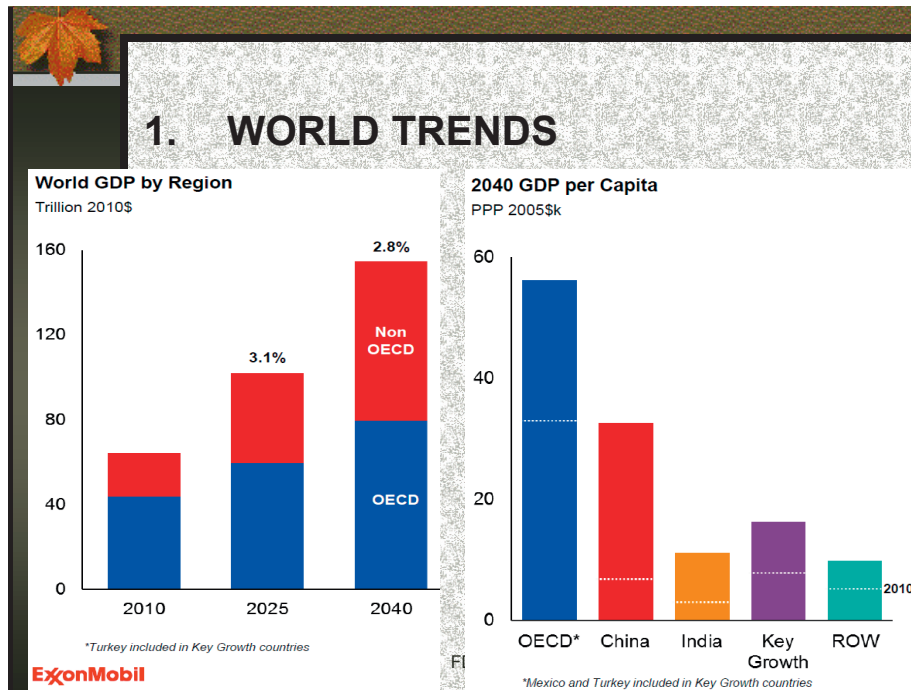
2. EUROPE TRENDS

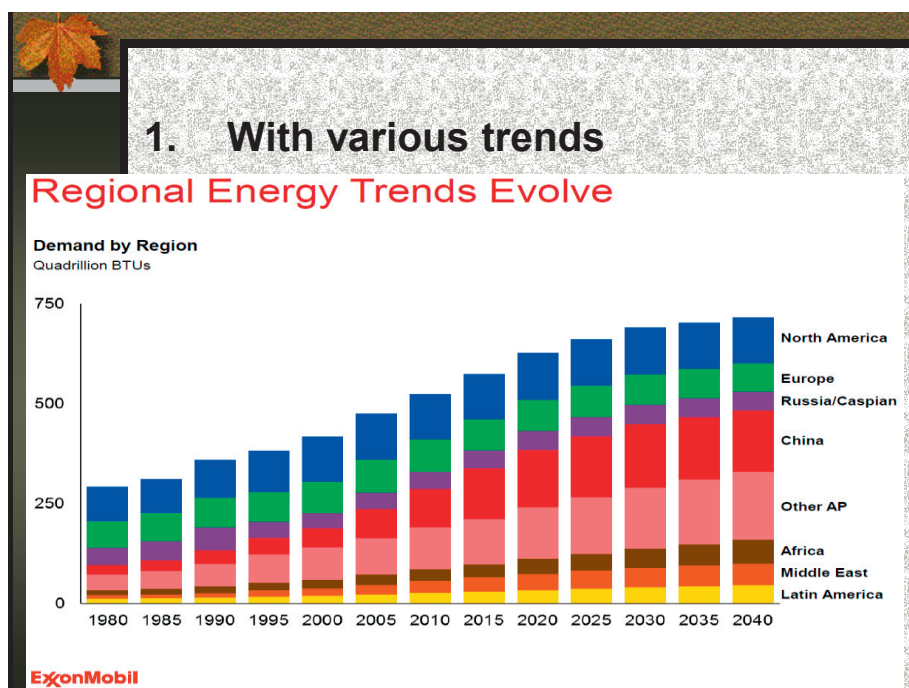
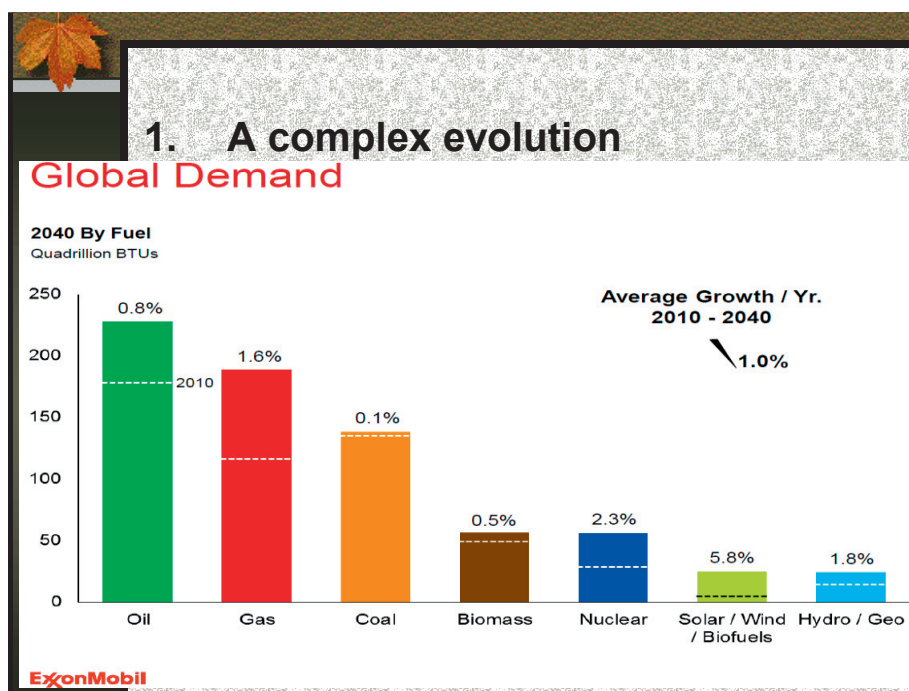
- Energy demand in slow reduction
- Growth of external dependence
- Small growth electricity
- Increased energy efficiency
- Reduction CO2 emissions

Europe 2035 Energy
Perspectives

FD TZ 28/06/2015

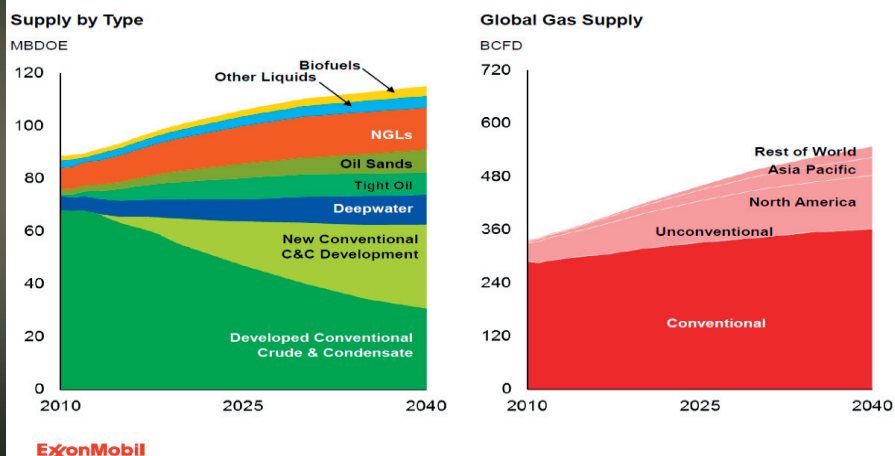
2





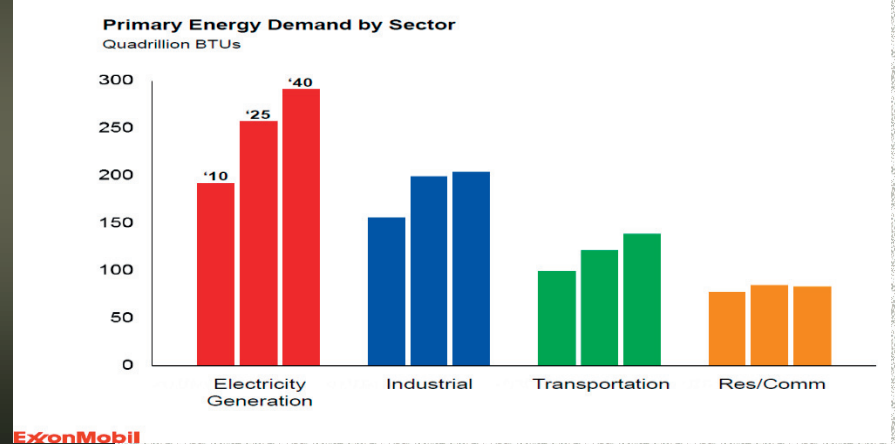
1. Liquids and gas

Global Liquids and Gas Supply



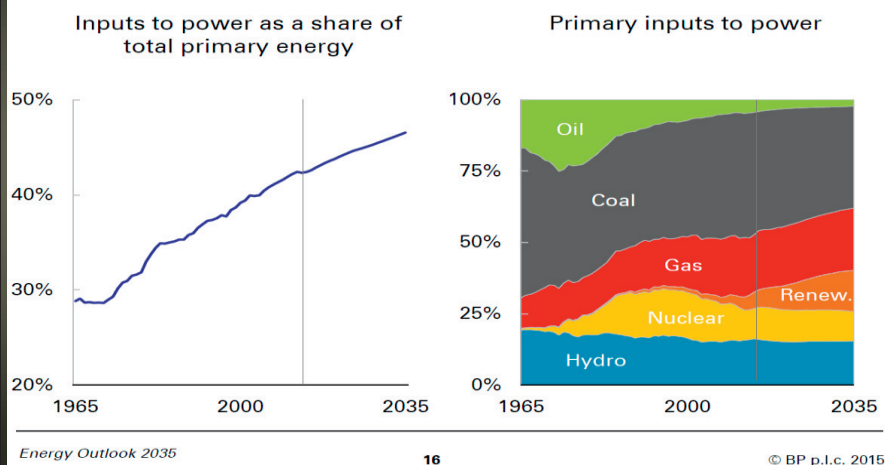
1. Strong growth of electricity demand

Electricity Generation Leads Growth



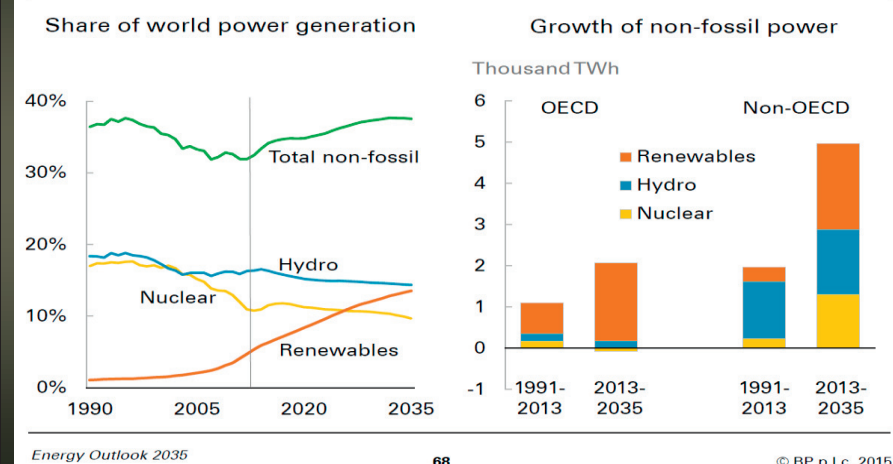
1. Electricity takes strong part of mix

The power sector takes an increasing share of energy...



1. More non-fossil electricity

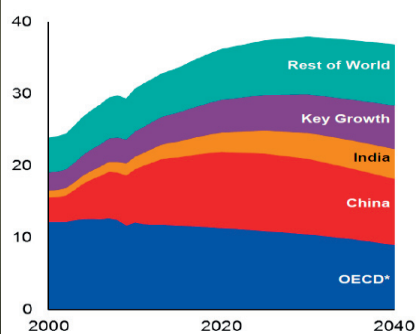
The share of power generated by non-fossil fuels increases...



1. ... and growing CO₂ emissions

World Energy-related CO₂ Emissions

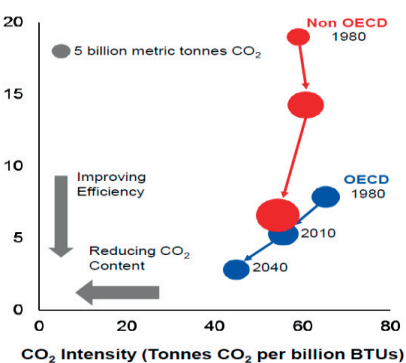
CO₂ Emissions by Region
Billion metric tonnes



*Mexico and Turkey included in Key Growth countries

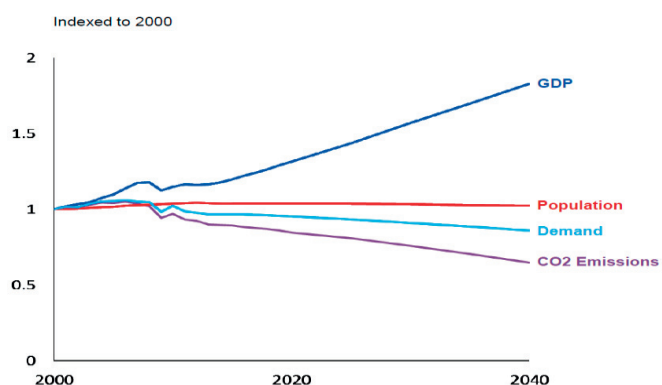
ExxonMobil

CO₂ Emissions by Region
Thousand BTUs per 2010\$ GDP



2. EUROPE TRENDS

European Union Energy Trends



ExxonMobil

2. EUROPE TRENDS

- Population stable (quid migrations ?)
- Growth regular
- Energy demand diminishing
- Implies strong progress in energy efficiency
- Reduction CO2 emissions

Europe 2035 Energy
Perspectives

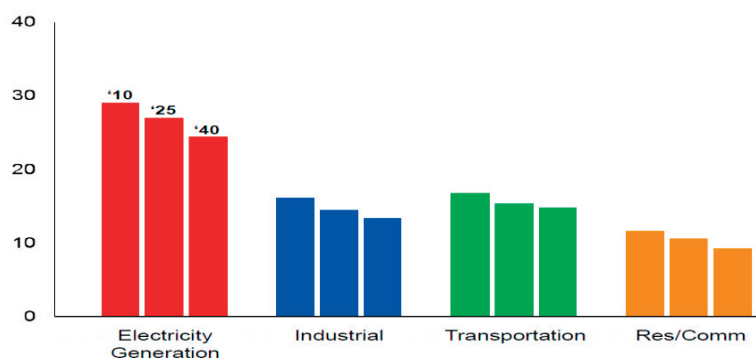
FD TZ 28/06/2015

13

2. A slow diminution of demand

European Union Energy Demand

Primary Energy Demand by Sector
Quadrillion BTUs

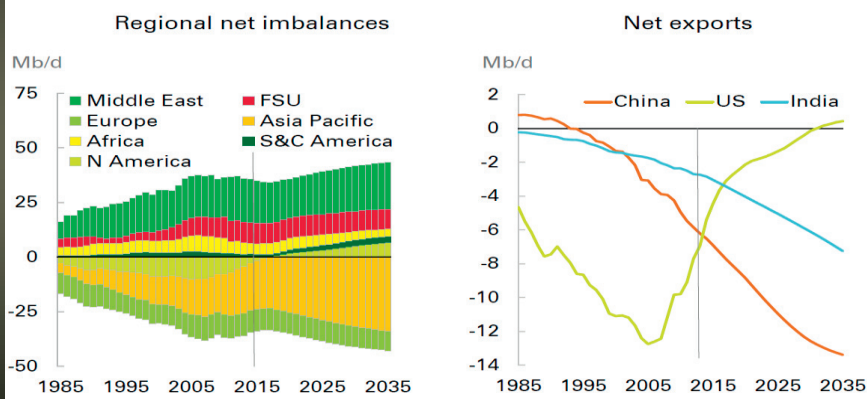


ExxonMobil

4

2. Europe remains very dependent for oil

Oil trade patterns change...



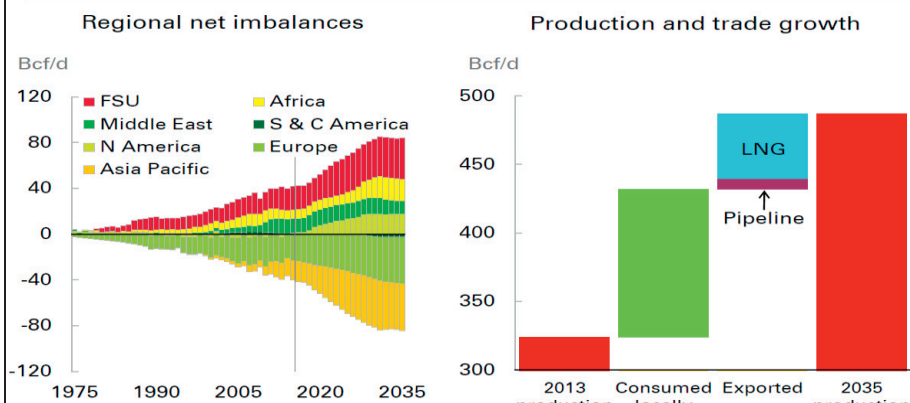
Energy Outlook 2035

44

© BP p.l.c. 2015

2. Europe becomes very dependent for gas

Regional imbalances increase significantly...



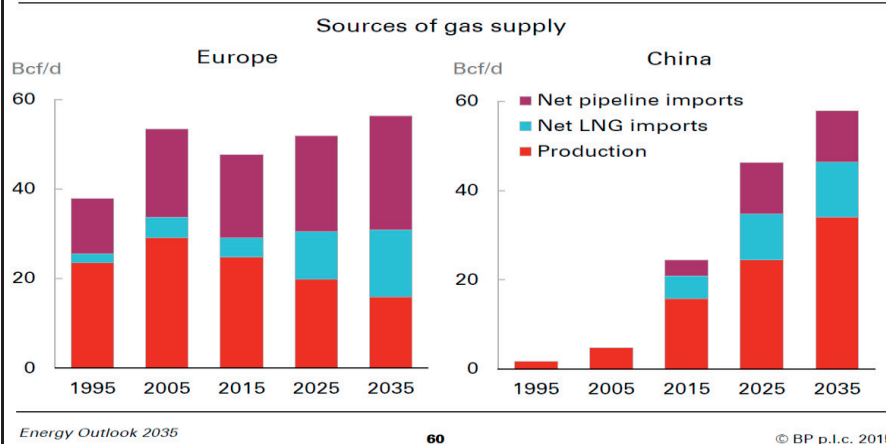
Energy Outlook 2035

54

© BP p.l.c. 2015

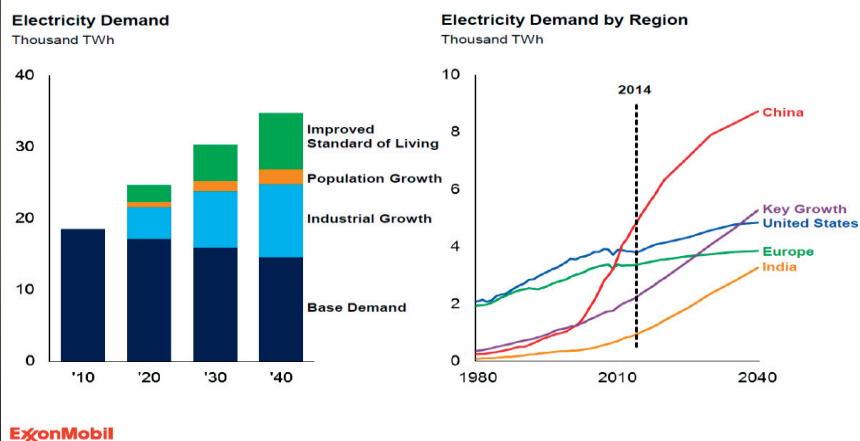
2. ... but with LNG diversification

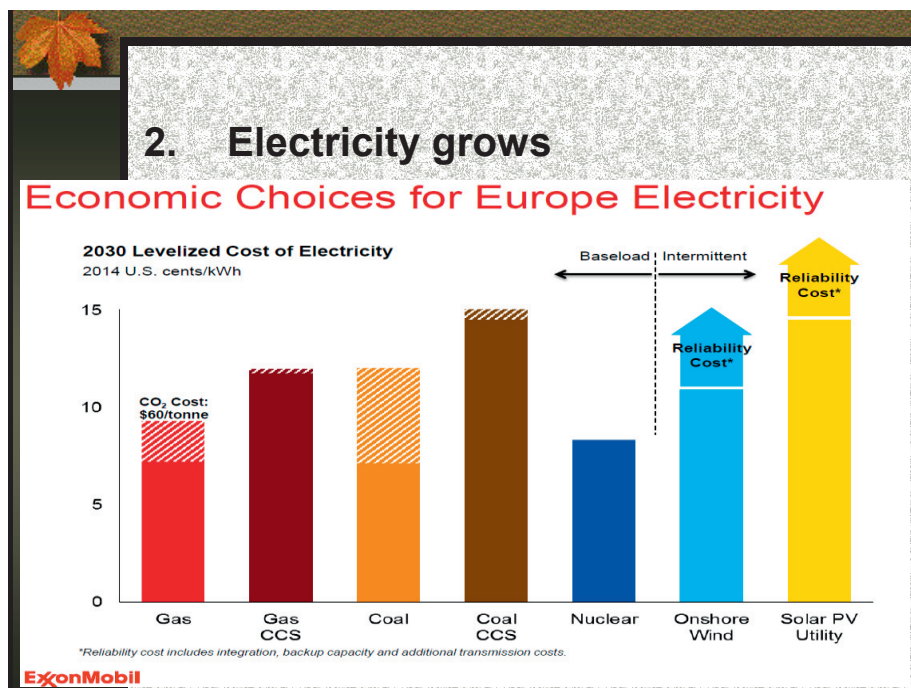
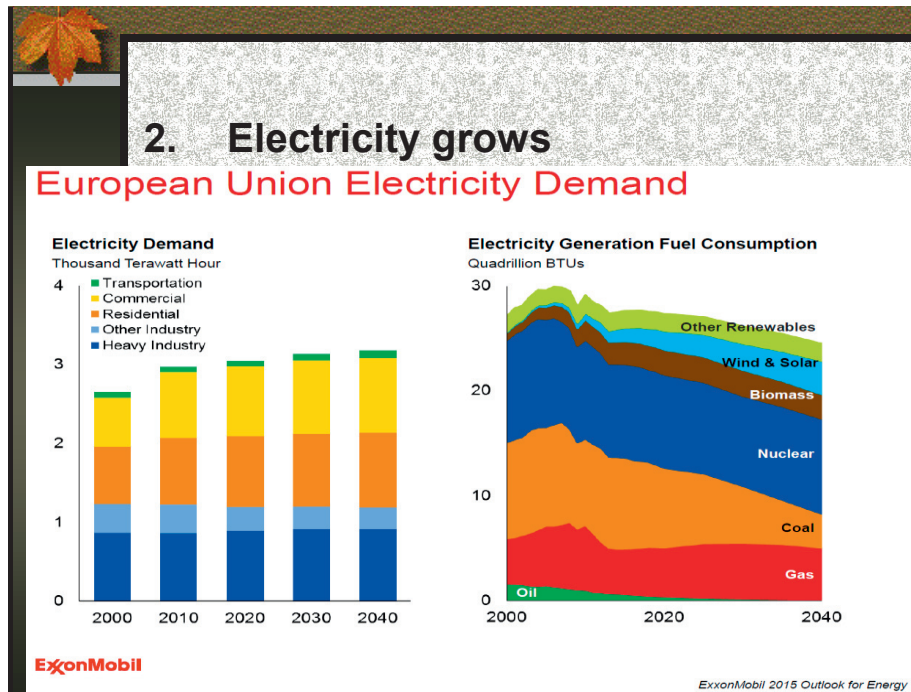
Growth in LNG leads to more diversified gas supplies ...

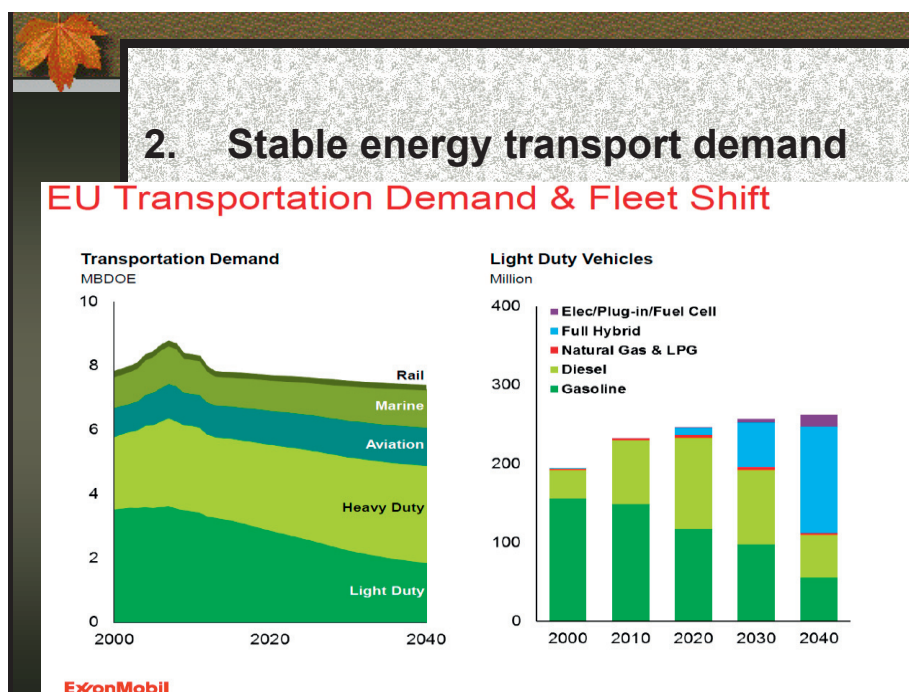
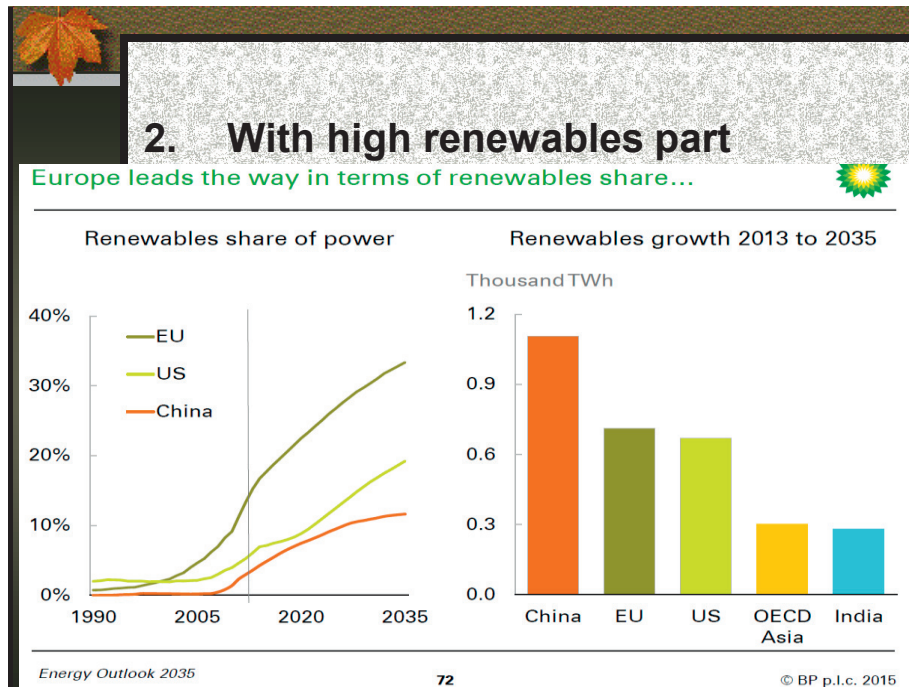


2. Electricity grows

Electricity Demand









Conclusions : many uncertainties

- Geopolitical accidents remain possible (Russia, Irak, Iran, ...)
- CO2 price remains strongly inadequate
- Fate of nuclear obscure
- Complex adaptation of electricity system to growth of renewables
- Adequacy of new EU strategy (Energy Union) remains to be proven

Europe 2035 Energy Perspectives FD TZ 28/06/2015 23



Success of Energy Union vital

It is the mandatory condition to :

- Reduce external dependence
- Provide more certainty to operators, and thus to investment
- Reduce high prices

... but is it enough ?

Europe 2035 Energy Perspectives FD TZ 28/06/2015 24