

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 oktober 2016

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende het bannen van het gebruik van
glyfosaat in nationaal erkende producten**

AMENDEMENT

Zie:

Doc 54 **1755/ (2015/2016):**

001: Voorstel van resolutie van mevrouw Jiroflée.

002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 octobre 2016

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à l'interdiction du glyphosate dans les
produits agréés en Belgique**

AMENDEMENT

Voir:

Doc 54 **1755/ (2015/2016):**

001: Proposition de résolution de Mme Jiroflée.

002: Amendements.

Nr. 9 VAN MEVROUW JIROFLÉE

Consideransen en vragen

De consideransen en vragen vervangen als volgt:

“De Kamer van volksvertegenwoordigers,

A. gelet op de beslissing van de Europese Commissie op 28 juni 2016 om de handelsvergunning van het chemisch product glyfosaat met 18 maanden te verlengen in afwachting van een beslissing tot classificatie van het Europees Agentschap voor Chemische stoffen (ECHA);

B. gelet op recente classificatie door het Internationaal Agentschap Voor Kankeronderzoek (IARC) van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) van glyfosaat als “waarschijnlijk kankerverwekkend” voor mensen (groep 2A);

C. gelet op de vergelijkbaarheid tussen de gehanteerde categorie 2A door het IARC en de categorie 1B uit de Europese richtlijn 1271/2008 en het feit dat de Europese pesticidenrichtlijn (EC1107/2009) stelt dat actieve bestanddelen enkel kunnen worden vergund indien ze niet worden gecategoriseerd binnen de groepen 1A of 1B;

D. gelet op het geplande onderzoek van het European Chemicals Agency over de classificatie van de actieve stof glyfosaat dat in 2017 afgerond wordt en de mogelijke consequenties van deze classificatie voor het gebruik van de stof;

E. gelet op het feit dat het voorstel van de Europese Commissie om de vergunning voor het gebruik van glyfosaat met 15 jaar te verlengen tot stand kwam na een advies van het European Food safety Authority (Efsa) dat gebaseerd is op 3 niet gepubliceerde studies die werden gefinancierd door belanghebbende partijen;

F. gelet op de oproep van honderd toonaangevende wetenschappers aan de Europees commissaris Vytenis Andriukaitis, om de studie van het “European

N° 9 DE MME JIROFLÉE

Considérants et questions

Remplacer les considérants et le dispositif par ce qui suit:

“La Chambre des représentants,

A. considérant que la Commission européenne a décidé, le 28 juin 2016, de prolonger de 18 mois l’autorisation de commercialisation du produit chimique glyphosate en attendant une décision de classification de l’Agence européenne des produits chimiques (ECHA);

B. vu la classification récente du glyphosate comme “probablement cancérigène” pour l’homme (groupe 2A) par le Centre international de Recherche sur le Cancer (CIRC) de l’Organisation mondiale de la santé (OMS);

C. vu la similarité entre la catégorie 2A utilisée par le CIRC et la catégorie 1B du règlement européen 1272/2008 et considérant que le règlement européen sur les pesticides (CE1107/2009) prévoit que les substances actives ne peuvent faire l’objet d’une approbation que si elles ne sont pas classées dans les catégories 1A ou 1B;

D. vu l’étude prévue par l’Agence européenne des produits chimiques (ECHA) relative à la classification de la substance active glyphosate qui sera achevée en 2017 et les conséquences potentielles de cette classification pour l’utilisation de cette substance;

E. considérant que la proposition de la Commission européenne de prolonger de 15 ans l’autorisation d’utilisation du glyphosate a été élaborée à la suite d’un avis de l’Autorité européenne de sécurité des aliments (AESA) basé sur trois études non publiées et financées par des parties intéressées;

F. considérant que 100 scientifiques éminents ont demandé au Commissaire européen Vytenis Andriukaitis de qualifier de “non fiable” l’étude de

Food Safety Authority" (Efsa), die de bevindingen van de het IARC in twijfel trekt, als "onbetrouwbaar" te bestempelen;

G. gelet op de onomstotelijk vastgestelde aanwezigheid van restanten glyfosaat in ons milieu, ons voedsel, ons water en ons lichaam (bijvoorbeeld in moedermelk);

H. gelet op de toename van het wereldwijd gebruik van glyfosaat als herbicide met een factor 260 in 40 jaar (van 3200 ton in 1974 tot 825 000 ton in 2014);

I. gelet op het feit dat 24 % van het gebruik van glyfosaat buiten de landbouw plaats vindt in de publieke ruimte (stedelijk en ruraal) en private ruimte (tuinen);

J. gelet op het feit dat verschillende Europese landen reeds preventieve maatregelen namen om de volksgezondheid en het leefmilieu te beschermen; zo verboden onze buurlanden Frankrijk en Nederland reeds het particulier gebruik van de onkruidverdelger Roundup;

K. gelet op het feit dat het Brussels Gewest het gebruik van glyfosaathoudende producten op publieke plaatsen verbood op 14 april 2016;

L. gelet op de intentie van het Waalse gewest om het gebruik van alle fytosanitaire middelen (bestemd voor de verzorging van gewassen) te beperken door met name het gebruik van glyfosaat in de nabijheid van waterplassen en woonkernen te verbieden;

vraagt de federale regering:

1. er binnen de Europese unie op aan te dringen om de hernieuwing van de erkenning/licentie van glyfosaat niet door te voeren;

2. onafhankelijk van de beslissing op Europees niveau het voorzorgprincipe te hanteren en de verkoop en het gebruik van glyfosaat in erkende onkruidverdelgers voor particulier gebruik te verbieden;

l'Autorité européenne de sécurité des aliments (AESA) qui remet en doute les conclusions du CIRC;

G. vu la présence constatée et incontestable de restes de glyphosate dans notre environnement, dans notre alimentation, dans notre eau et dans notre corps (par exemple dans le lait maternel);

H. considérant que l'utilisation de glyphosate comme herbicide a augmenté à l'échelle mondiale d'un facteur 260 en 40 ans (de 3 200 tonnes en 1974 à 825 000 tonnes en 2014);

I. considérant que 24 % du glyphosate utilisé hors agriculture est utilisé dans l'espace public (zones urbaines et rurales) et dans l'espace privé (jardins);

J. considérant que plusieurs pays européens ont déjà pris des mesures préventives de protection de la santé publique et de l'environnement. C'est ainsi que nos voisins français et néerlandais interdisent déjà l'utilisation par des particuliers du désherbant Roundup;

K. considérant que la Région de Bruxelles-Capitale interdit depuis le 14 avril 2016 l'utilisation de produits contenant du glyphosate dans les lieux publics;

L. considérant que la Région wallonne a l'intention de limiter l'usage de tous les produits phytosanitaires (destinés à soigner les cultures), en interdisant notamment l'utilisation du glyphosate à proximité des étangs et des zones d'habitation;

demande au gouvernement fédéral:

1. d'insister auprès de l'Union européenne pour qu'elle ne procède pas au renouvellement de l'agrément/de l'autorisation du glyphosate;

2. d'adopter, indépendamment de la décision prise au niveau européen, le principe de précaution et d'interdire l'utilisation du glyphosate dans la fabrication d'herbicides agréés pour un usage privé;

3. onafhankelijk van de beslissing op Europees niveau het voorzorgprincipe te hanteren en de verkoop en het gebruik van glyfosaat bevattende onkruidverdelgers op openbare plaatsen zoals scholen, ziekenhuizen of langs spoorwegen te verbieden;

4. het onderzoek naar ecologisch verantwoorde alternatieven voor glyfosaat in de landbouw te versnellen.”.

VERANTWOORDING

Het gebruik van de chemische substantie glyfosaat in bestrijdingsmiddelen stijgt aanzienlijk. In 40 jaar tijd steeg het gebruik met een factor 260 tot 825. 000 ton per jaar. 76 % hiervan wordt aangewend in de landbouw, maar ook in de publieke en private ruimte wordt heel wat van deze stof verspreid.

De Wereldgezondheidsorganisatie kwam onlangs tot de conclusie dat deze stof waarschijnlijk kankerverwekkend is voor de mens. Het vaststellen van de aanwezigheid van glyfosaat in ons lichaam, ons voedsel en zelf in moedermelk moet de Belgische regering aanzetten om het voorzorgprincipe te hanteren. Binnen de Europese instellingen moet België ervoor pleiten de verlopen vergunning voor het gebruik van deze stof niet te verlengen. Bovendien moet de Belgische regering niet afwachten om intern, binnen België, het gebruik van glyfosaat voor particulier gebruik en voor gebruik in de publieke ruimte te verbieden. Dit naar het voorbeeld van onze buurlanden Frankrijk en Nederland.

Karin JIROFLÉE (sp.a)

3. d'adopter, indépendamment de la décision prise au niveau européen, le principe de précaution et d'interdire l'utilisation d'herbicides contenant du glyphosate dans les lieux publics tels que les écoles, les hôpitaux ou le long des voies ferrées;

4. d'accélérer la recherche d'alternatives écologiques au glyphosate utilisé en agriculture.”.

JUSTIFICATION

L'utilisation du produit chimique glyphosate dans les pesticides connaît une hausse exponentielle. En quarante ans, elle a augmenté d'un facteur 260, pour atteindre 825 000 tonnes par an, dont 76 % dans l'agriculture. Mais de grandes quantités de ce produit sont aussi pulvérisées dans les espaces publics et privés.

L'Organisation mondiale de la santé est récemment parvenue à la conclusion que ce produit est probablement cancérigène pour l'homme. La présence de glyphosate ayant été décelée dans notre corps, dans notre nourriture et même dans le lait maternel, il incombe au gouvernement belge d'appliquer le principe de précaution. Au sein des institutions européennes, la Belgique doit plaider contre le renouvellement de l'autorisation du glyphosate, qui arrive à échéance. En outre, le gouvernement belge ne doit pas attendre la décision européenne pour interdire l'utilisation du glyphosate par les particuliers et dans l'espace public en Belgique, et ce, à l'instar de nos voisins français et néerlandais.