

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 april 2016

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
20 juli 1990 betreffende de voorlopige
hechtenis wat betreft de voorwaarden voor
de verlenging van de arrestatietermijn**

(ingediend door de heren Stefaan Van Hecke
en Gilles Vanden Burre)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 avril 2016

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à la
détention préventive en ce qui concerne les
conditions relatives à la prolongation du délai
d'arrestation**

(déposée par MM. Stefaan Van Hecke
et Gilles Vanden Burre)

SAMENVATTING

Bij betrapting op heterdaad of bij ernstige aanwijzingen dat een verdachte een misdaad of wanbedrijf heeft gepleegd, kan deze voor vierentwintig uren gearresteerd worden. De onderzoeksrechter kan de arrestatietermijn éénmaal verlengen met vierentwintig uren indien bijzondere omstandigheden dit verantwoorden. Dat laatste vindt echter zelden toepassing omdat de voorwaarden te streng zouden zijn. Ook heeft de onderzoeksrechter vaak onvoldoende tijd om een gegronde beslissing te nemen.

Dit wetsvoorstel herformuleert de voorwaarden voor verlenging in die zin dat de onderzoeksrechter de verlenging kan bevelen wanneer hij oordeelt dat bijzondere omstandigheden in verband met het recht op bijstand van een advocaat of de noodzaak om bijkomende onderzoekshandelingen te verrichten dat verantwoorden.

RÉSUMÉ

En cas de flagrant délit ou d'indices sérieux de culpabilité relatifs à un crime ou un délit, le suspect peut être arrêté pour une durée de vingt-quatre heures. Le juge d'instruction peut prolonger une seule fois le délai d'arrestation de vingt-quatre heures si des circonstances particulières le justifient. Il ne fait toutefois que très rarement usage de cette possibilité parce que les conditions seraient trop strictes. De plus, le juge d'instruction ne dispose souvent pas d'assez de temps pour prendre une décision fondée.

Cette proposition de loi reformule les conditions de prolongation en ce sens que le juge d'instruction peut ordonner la prolongation lorsqu'il estime que des circonstances particulières en rapport avec le droit d'être assisté par un avocat ou la nécessité d'accomplir des actes d'instruction complémentaires le justifient.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In het kader van de strijd tegen het terrorisme stelde de regering een aantal maatregelen voor, waaronder het optrekken van de arrestatietermijn van vierentwintig naar tweeënzeventig uren.

Dit wetsvoorstel wijzigd artikel 15*bis* van de Voorlopige Hechteniswet, dat thans aan de onderzoeksrechter toelaat de arrestatietermijn van vierentwintig uren éénmaal te verlengen met vierentwintig uren indien er ernstige aanwijzingen van schuld zijn aan een misdaad of wanbedrijf en indien bijzondere omstandigheden dit verantwoorden. In de praktijk wordt echter zelden toepassing gemaakt van het artikel. Er wordt geargumenteed dat de voorwaarden voor het afleveren van een bevel tot verlenging te streng zijn geformuleerd.

Wanneer de politie iemand op heterdaad betrapt bij het plegen van een misdaad of wanbedrijf, kan die persoon thans voor vierentwintig uren worden gearresteerd. Nadien moet men de verdachte vrijlaten of voor de onderzoeksrechter brengen, die dan – na een eventuele verlenging van de arrestatietermijn met vierentwintig uren via artikel 15*bis* van de Voorlopige Hechteniswet – kan beslissen om hem in voorlopige hechtenis te plaatsen via een aanhoudingsbevel of om hem vrij te laten.

Ook buiten het geval van heterdaad kan de procureur des Konings of de onderzoeksrechter beslissen om iemand voor maximaal vierentwintig uren van zijn vrijheid te beroven. Er moeten wel ernstige aanwijzingen zijn dat de verdachte een misdaad of wanbedrijf pleegde. Ook in dit geval moet men de verdachte na vierentwintig uren vrijlaten of voor de onderzoeksrechter brengen, die dan – na een eventuele verlenging van de arrestatietermijn met vierentwintig uren via artikel 15*bis* van de Voorlopige Hechteniswet – kan beslissen om hem in voorlopige hechtenis te plaatsen via een aanhoudingsbevel of om hem vrij te laten.

In een arrest van 22 januari 2013 besliste het Hof van Cassatie dat de bijzondere omstandigheden die overeenkomstig artikel 15*bis*, derde lid van de Voorlopige Hechteniswet een verlenging van de arrestatietermijn kunnen rechtvaardigen, ook betrekking kunnen hebben op de noodzaak bijkomende onderzoekshandelingen uit te voeren. De wet sluit volgens het Hof niet uit dat de bijzondere omstandigheden die de verlenging van de arrestatietermijn van vierentwintig uren wettigen, andere

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, le gouvernement a proposé une série de mesures, dont l'allongement du délai d'arrestation de vingt-quatre à septante-deux heures.

La présente proposition de loi vise à modifier l'article 15*bis* de la loi relative à la détention préventive, qui permet actuellement au juge d'instruction de prolonger une fois le délai d'arrestation initial – de vingt-quatre heures – de vingt-quatre heures supplémentaires s'il existe des indices sérieux de culpabilité relatifs à un crime ou à un délit ou si des circonstances particulières le justifient. Dans la pratique, cet article est toutefois rarement appliqué, l'argument étant que la formulation des conditions de délivrance de l'ordonnance de prolongation est trop stricte.

À l'heure actuelle, lorsque la police surprend quelqu'un en flagrant délit de commission d'un crime ou d'un délit, cette personne peut être arrêtée pour une durée de 24 heures. Passé ce délai, le suspect doit être libéré ou présenté au juge d'instruction, lequel peut alors décider, soit de le placer en détention préventive – après une éventuelle prolongation de 24 heures du délai initial en application de l'article 15*bis* de la loi relative à la détention préventive – au moyen d'un mandat d'arrêt, soit de le libérer.

Même en dehors du cas de flagrant délit, le procureur du Roi ou le juge d'instruction peut décider de priver quelqu'un de sa liberté pour une durée maximale de vingt-quatre heures. Il faut cependant qu'il y ait des indices sérieux portant à croire que le suspect a effectivement commis un crime ou un délit. Dans ce cas également, il faut libérer le suspect au bout de vingt-quatre heures ou le présenter au juge d'instruction, lequel peut alors décider, soit de le placer en détention préventive – après une éventuelle prolongation de 24 heures du délai initial en application de l'article 15*bis* de la loi relative à la détention préventive – au moyen d'un mandat d'arrêt, soit de le libérer.

Dans un arrêt daté du 22 juin 2013, la Cour de cassation a jugé que les circonstances particulières qui peuvent justifier une prolongation du délai d'arrestation sur la base de l'article 15*bis*, alinéa 3, de la loi relative à la détention préventive, peuvent également concerner la nécessité d'accomplir des actes d'instruction complémentaires. La Cour n'exclut pas que les circonstances particulières pouvant justifier la prolongation du délai d'arrestation de vingt-quatre heures, peuvent être des

omstandigheden kunnen zijn dan deze die verband houden met het recht op bijstand van een advocaat.¹ Dit blijkt overigens ook uit de wetsgeschiedenis en vormt mede de basis van dit wetsvoorstel.

Tallose experten werden uitgenodigd en namen het woord in de commissie terrorismebestrijding. Uit de hoorzittingen bleek dat niemand onder hen voorstander is van een (algemene) verlenging van de arrestatietermijn naar tweeënzeventig uren. Wel vroeg men bijna unaniem om een arrestatietermijn in te voeren van achtenveertig uren in plaats van de huidige vierentwintig.

Het voorstel tot herziening van artikel 12, derde lid van de Grondwet van de hand van dezelfde hoofdindieners², in samenhang gelezen met onderhavig wetsvoorstel, wil daaraan tegemoetkomen.

Onder meer de onderzoeksrechters formuleerden, naast het te strenge toepassingsgebied van het huidige artikel 15*bis* van de Voorlopige Hechteniswet, nog een andere grief. Het gebeurt dikwijls dat een dossier slechts vlak voor het verstrijken van de termijn van vierentwintig uren door het parket bij de onderzoeksrechter kan worden gebracht. Die moet dan in allerijl beslissen over een eventuele verdere aanhouding, wat onmogelijk grondig kan gebeuren als dat onder hoge tijdsdruk moet. Een onderzoeksrechter kan dan de neiging hebben om toch een bevel tot aanhouding af te leveren zonder dat er werkelijk aan de voorwaarden is voldaan, of omgekeerd, iemand vrijlaten terwijl er mogelijk wel voldoende ernstige aanwijzingen van schuld zullen zijn, mocht er meer tijd zijn om die aan te tonen.

Dit wetsvoorstel biedt daar een oplossing voor. De onderzoeksrechter krijgt, als hij of zij dit noodzakelijk acht, extra tijd om – *à charge* of *à décharge* – voldoende elementen te verzamelen om een verdachte in voorlopige hechtenis te plaatsen of vrij te laten. De onderzoeksrechter kan ambtshalve een bevel tot verlenging afleveren of op vordering van de procureur des Konings. Hij kan die extra tijd dus ook aan het parket geven, met name wanneer hij ingaat op de vordering van de procureur des Konings om een bevel tot verlenging af te leveren.

Een algemene verlenging van de arrestatietermijn naar achtenveertig uren, zonder rechterlijke tussenkomst na vierentwintig uren, zou het probleem van de tijdsdruk voor de onderzoeksrechter alleen maar verschuiven. Het is dan immers niet uitgesloten dat een dossier pas het zevenenveertigste uur bij de

circstances autres que celles relatives au droit à l'assistance d'un avocat¹. Cela ressort du reste également de la genèse de la loi et est en partie à la base de la présente proposition de loi.

De nombreux experts ont été invités et ont pris la parole en commission Terrorisme. Les auditions ont toutefois révélé qu'aucun d'eux ne se montrait favorable à une prolongation (générale) du délai d'arrestation à septante-deux heures. De manière quasiment unanime, ils ont cependant plaidé pour l'instauration d'un délai d'arrestation de quarante-huit heures au lieu des vingt-quatre heures que nous connaissons actuellement.

La proposition de révision de l'article 12, alinéa 3, de la Constitution, dont nous sommes également les auteurs principaux², lue conjointement avec la présente proposition de loi, entend répondre à cette demande.

En plus de dénoncer le champ d'application trop strict de l'actuel article 15*bis* de la loi relative à la détention préventive, les juges d'instruction, notamment, ont formulé encore un autre grief. Bien souvent, le parquet ne peut transmettre le dossier au juge d'instruction que juste avant l'expiration du délai de 24 heures, obligeant le juge à décider en toute hâte s'il y a lieu de maintenir ou non l'intéressé en état d'arrestation, un examen qui ne peut être mené de manière approfondie dans l'urgence. Un juge d'instruction pourra alors avoir tendance à délivrer quand même un mandat d'arrêt sans que les conditions soient effectivement remplies ou, à l'inverse, il relâchera la personne alors que s'il avait eu davantage de temps, il aurait peut-être pu montrer qu'il y avait bel et bien un nombre suffisant d'indices sérieux de culpabilité pour demander son arrestation.

La présente proposition de loi permet de remédier à ce problème. Le juge d'instruction obtient, s'il l'estime nécessaire, un délai supplémentaire lui permettant de rassembler suffisamment d'éléments à charge ou à décharge pour placer un prévenu en détention préventive ou, au contraire, pour le relâcher. Le juge peut délivrer une ordonnance de prolongation d'office ou sur réquisition du procureur du Roi. Il peut donc également accorder ce délai supplémentaire au parquet, notamment lorsqu'il accède à la réquisition du procureur du Roi de délivrer une ordonnance de prolongation.

Une prolongation générale du délai d'arrestation à quarante-huit heures, sans intervention judiciaire après vingt-quatre heures, ne ferait que reporter le problème du manque de temps dont dispose le juge d'instruction. En effet, il ne serait alors pas exclu qu'un dossier ne soit transmis au juge d'instruction qu'à la quarante-septième

¹ Cass. 22 januari 2013, P.13 0068.N/1.

² Parl. Doc., Kamer, 2015-2016, DOC 54 1712/001.

¹ Cass. 22 janvier 2013, P.13 0068.

² DOC 2015-2016, 54 1712/001.

onderzoeksrechter wordt gebracht, zodat die wederom te weinig tijd heeft om gemotiveerd te kunnen beslissen tot een eventuele voorlopige hechtenis.

De onderzoeksrechter moet het bevel tot verlenging motiveren. Hij kan het slechts eenmaal verlenen en vermeldt de gegevens die het ingaan van een nieuwe termijn verantwoorden. Die kunnen verband houden met het recht op bijstand door een advocaat, maar ook met de noodzaak om bijkomende onderzoekshandelingen te verrichten of wanneer resultaten van belangrijke onderzoeksdaten niet binnen de vierentwintig uren beschikbaar blijken te zijn. De extra tijd moet de onderzoeksrechter toelaten om te oordelen of voldaan is aan de voorwaarden om desgevallend een bevel tot aanhouding af te leveren.

Ten slotte belet dit wetsvoorstel willekeur door de garantie van een rechterlijk toezicht op de arrestatie van personen die nog steeds het vermoeden van onschuld genieten.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)

heure, de sorte qu'il aurait à nouveau trop peu de temps pour prendre une décision motivée concernant une éventuelle détention préventive.

Le juge d'instruction doit motiver l'ordonnance de prolongation. Il ne peut la prolonger qu'une seule fois et mentionne les éléments justifiant l'ouverture d'un nouveau délai. Ceux-ci peuvent être liés au droit à l'assistance d'un avocat, mais aussi à la nécessité d'accomplir des actes d'instruction complémentaires ou s'il s'avère que les résultats de devoirs d'enquête importants ne seront pas disponibles dans les vingt-quatre heures. Ce délai supplémentaire doit permettre au juge d'instruction de déterminer si les conditions de la délivrance éventuelle d'un mandat d'arrêt sont remplies.

Enfin, la présente proposition de loi empêche l'arbitraire en garantissant un contrôle judiciaire de l'arrestation de personnes qui bénéficient toujours de la présomption d'innocence.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 15*bis*, derde lid van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, ingevoegd bij de wet van 13 augustus 2011, worden het 1° en het 2° vervangen als volgt:

“1° de bijzondere omstandigheden in verband met het recht op bijstand door een advocaat;

en/of

2° de noodzaak om bijkomende onderzoekshandelingen te verrichten.”

1 maart 2016

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 15*bis*, alinéa 3, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, inséré par la loi du 13 août 2011, les 1° et 2° sont remplacés par ce qui suit:

“1° les circonstances particulières relatives au droit à l'assistance d'un avocat;

et/ou

2° la nécessité de réaliser des devoirs d'enquête complémentaires.”.

1^{er} mars 2016