

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 juli 2016

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 3 november 2001 tot oprichting van de Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden en tot wijziging van de wet van 21 december 1998 tot oprichting van de “Belgische Technische Coöperatie” in de vorm van een vennootschap van publiek recht

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Peter LUYKX**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post	3
II. Algemene bespreking.....	6
A. Betogen van de leden.....	6
B. Antwoorden van de minister.....	11
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	12

Zie:

Doc 54 **1865/ (2015/2016):**

001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 juillet 2016

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 3 novembre 2001 relative à la création de la Société belge d'Investissement pour les Pays en Développement et modifiant la loi du 21 décembre 1998 portant création de la “Coopération technique belge” sous la forme d’une société de droit public

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
M. **Peter LUYKX**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste	3
II. Discussion générale.....	6
A. Interventions des membres	6
B. Réponses du ministre.....	11
III. Discussion et votes des articles	12

Voir:

Doc 54 **1865/ (2015/2016):**

001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luykx
PS Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonius
MR Jean-Jacques Flahaux, Kattrin Jadin, Richard Miller
CD&V Sarah Claerhout, Els Van Hoof
Open Vld Annemie Turtelboom, Tim Vandenput
sp.a Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen Wouter De Vriendt
cdH Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Karolien Grosemans, Johan Klaps, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen
Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Sébastien Pirlot, Özlem Özen
Denis Ducarme, Philippe Goffin, N. Benoît Piedboeuf
Leen Dierick, Raf Terwingen, Veli Yüksel
Patricia Ceysens, Patrick Dewael, Dirk Van Mechelen
Maya Detiège, Fatma Pehlivan
Benoit Hellings, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Véronique Caprasse

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Beknopt Verslag	CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 29 juni 2016.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN ONTWIKKELINGSSAMENWERKING, DIGITALE AGENDA, TELECOMMUNICATIE EN POST

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post, wijst erop dat een nieuw ontwikkelingsparadigma is ontstaan op de internationale conferenties van 2015 (de Addis Ababa Action Agenda of the Third International Conference on Financing for Development, de Agenda 2030 en de Duurzame ontwikkelingsdoelstellingen, en tot slot de klimaatconferentie COP 21). In die nieuwe context is internationale ontwikkeling niet enkel een zaak van overheden, maar ook van de civiele maatschappij, de privésector en individuen die zich samen willen inzetten voor verandering.

De Belgische regering wenst daarbij nadrukkelijk in te zetten op de ontwikkeling van de privésector in de landen in het Zuiden. Die landen hebben economische groei nodig, die inclusief én duurzaam is. Het potentieel van de privésector om dergelijke groei te realiseren, is gigantisch.

Volgens het rapport Ontwikkelingssamenwerking 2015¹ van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) is de privésector de belangrijkste motor van de vooruitgang in ontwikkelingslanden. De sector vertegenwoordigt 60 % van het bruto binnenlands product, 80 % van de internationale instroom van kapitaal en 90 % van de werkgelegenheid.

Veel landen hebben een beleid en ondersteunende instrumenten ontwikkeld voor de privésector in de ontwikkelingslanden; dat is ook het geval in België, met als belangrijkste actor de Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden NV (hierna "BIO").

Het Belgische ontwikkelingsbeleid beschikt met BIO over een uitstekend instrument. De opdracht van die investeringsmaatschappij is het ondersteunen van een

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 29 juin 2016.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA COOPÉRATION AU DÉVELOPPEMENT, DE L'AGENDA NUMÉRIQUE, DES TÉLÉCOMMUNICATIONS ET DE LA POSTE

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, souligne que les conférences internationales de 2015 (le programme d'action d'Addis Abeba, adopté par la troisième Conférence internationale sur le financement du développement, l'Agenda 2030 et les Objectifs de développement durable, et la conférence sur le climat COP 21) ont mis en avant un nouveau paradigme de développement. Dans ce nouveau contexte, le développement international ne concerne pas uniquement les pouvoirs publics mais aussi la société civile, le secteur privé et les individus désireux de se mobiliser pour le changement.

À cet égard, le gouvernement belge souhaite explicitement miser sur le développement du secteur privé dans les pays du Sud. Ces pays ont besoin d'une croissance économique tant inclusive que durable. Pour réaliser une telle croissance, le secteur privé dispose d'un potentiel gigantesque.

Selon le rapport Coopération pour le développement 2015¹ de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE), le secteur privé est le principal moteur de progrès dans les pays en développement. Le secteur représente 60 % du produit intérieur brut, 80 % des apports internationaux de capitaux et 90 % des emplois.

Un grand nombre de pays ont développé une politique et des instruments d'appui pour le secteur privé dans les pays en développement. C'est également le cas de la Belgique, dont l'acteur principal est la Société belge d'Investissement pour les Pays en Développement SA (ci-après: "BIO").

Avec BIO, la politique belge de développement dispose d'un excellent instrument. La mission de cette société d'investissement est de soutenir un secteur

¹ Development Co-operation Report 2015. Making Partnerships effective Coalitions for action. (<http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/4315041e.pdf?expires=1467279048&id=id&accname=guest&checksum=578721DB79E4119ACFA1E92F7E0B351E>, geraadpleegd op 30 juni 2016).

¹ Coopération pour le développement 2015. Faire des partenariats de véritables coalitions pour l'action. (http://www.oecd-ilibrary.org/fr/development/cooperation-pour-le-developpement-2015_dcr-2015-fr, consulté le 30 juin 2016).

sterke privésector in de opkomende landen en in de ontwikkelingslanden, om economische groei en duurzame ontwikkeling mogelijk te maken in het kader van de Duurzame ontwikkelingsdoelstellingen.

BIO werkt met participaties en lange-termijnleningen, en verstrekt technische assistentie om lokale capaciteit te versterken. BIO focust daarbij op micro-, kleine en middelgrote ondernemingen die een centrale rol vervullen bij het bevorderen van innovatie, het creëren van welvaart, inkomens en werkgelegenheid, en tot slot het inzetten van fiscale middelen — die op hun beurt een hefboom zijn om armoede terug te dringen.

Het regeerakkoord erkent bovendien expliciet de centrale rol van de steun aan de lokale privébedrijven in het Zuiden: “Het Belgisch beleid inzake ontwikkelings-samenwerking zal verder worden hervormd om het in lijn te brengen met nieuwe uitdagingen en moderne inzichten. (...) De stimulering van de privésector, motor van economische groei, vooral door de verbetering van het investeringsklimaat in de partnerlanden, is eveneens een aandachtspunt.” (DOC 54 0020/001, pp. 212 - 213).

Met dit wetsontwerp is het de bedoeling om het kapitaal van BIO open te stellen voor privéinvesteerders die niet alleen rendement nastreven, maar ook oog hebben voor de sociale en milieu-impact van de projecten waarin ze investeren. Daarbij zal erover worden gewaakt dat BIO zich complementair opstelt met bestaande privéactoren.

Daarnaast dienen de voorwaarden waarbij BIO kan werken in of via *Offshore Financial Centres* (OFC) te worden verduidelijkt en aangescherpt. Het is niet langer verdedigbaar dat BIO zou werken in of via zogenaamde belastingparadijzen, of dat BIO geïnstrumentaliseerd wordt bij de kapitaalvlucht uit ontwikkelingslanden.

Tijdens de vorige zittingsperiode werd BIO institutioneel hervormd, enerzijds door de wet van 20 januari 2014 die een aantal aspecten van de wet van 3 november 2001 (tot oprichting van de Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden) grondig heeft bijgesteld, anderzijds door het eerste beheerscontract tussen de Belgische Staat en BIO².

Dit wetsontwerp heeft geen budgettaire impact voor de Belgische Staat. De bijdragen van de Belgische Staat

² Koninklijk besluit van 2 april 2014 houdende instemming met het eerste beheerscontract tussen de Belgische Staat en de naamloze vennootschap van publiek recht “Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden” (*Belgisch Staatsblad* van 16 april 2014).

privé fort dans les pays émergents et dans les pays en développement afin de rendre possible la croissance économique et le développement durable dans le cadre des Objectifs de développement durable.

Outre les participations et les prêts à long terme, BIO délivre de l’assistance technique, afin de renforcer des capacités locales. BIO se focalise sur les micro-, petites et moyennes entreprises qui jouent un rôle central dans la promotion de l’innovation, la création de prospérité, de revenus et d’emploi, et la mobilisation de ressources fiscales qui peuvent à leur tour être utilisées pour réduire la pauvreté.

Le rôle central du soutien aux entreprises privées locales est en outre explicitement reconnu dans l’accord de gouvernement: “La réforme de la politique belge en matière de coopération au développement se poursuivra pour lui permettre de répondre aux nouveaux défis et de s’aligner sur les visions modernes. (...) La stimulation du secteur privé, moteur de la croissance économique, par le biais notamment de l’amélioration du climat d’investissement dans les pays partenaires, est également un point d’attention.” (DOC 54 0020/001, pages 212 - 213).

Le projet de loi à l’examen a pour objet d’ouvrir le capital de BIO aux investisseurs privés qui ne sont pas uniquement à la recherche de rendement mais qui se soucient également de l’impact social et environnemental des projets dans lesquels ils investissent. On veillera, à cet égard, à ce que BIO s’inscrive dans une démarche complémentaire vis-à-vis des acteurs privés existants.

En outre, les conditions selon lesquelles BIO peut travailler dans ou par le biais de places financières *offshore* (*Offshore Financial Centres* (OFC)) doivent être précisées et renforcées. Rien ne peut plus justifier que BIO opère dans ou via des paradis fiscaux ou que BIO soit instrumentalisé dans la fuite des capitaux en provenance de pays en développement.

Au cours de la législature précédente, BIO a fait l’objet d’une réforme institutionnelle, d’une part, au travers de la loi du 20 janvier 2014 qui modifie en profondeur une série de points de la loi du 3 novembre 2001 (relative à la création de la Société belge d’Investissement pour les Pays en Développement) et, d’autre part, au travers du premier contrat de gestion entre l’État belge et BIO².

Le projet de loi à l’examen n’a pas d’impact budgétaire pour l’État belge. Les contributions de l’État belge à

² Arrêté royal du 2 avril 2014 portant assentiment au premier contrat de gestion entre l’État belge et la société anonyme de droit public “Société belge d’Investissement pour les Pays en Développement” (*Moniteur belge* du 16 avril 2014).

aan BIO zijn geregeld in het eerste beheerscontract, dat voorziet in een jaarlijkse bijdrage van 50 miljoen euro in 2014 en telkens 40 miljoen euro in de periode 2015-2018; daarnaast voorziet het beheerscontract voor de periode 2014-2018 in een jaarlijkse bijdrage van 2 miljoen euro van de Belgische Staat aan het Steunfonds voor micro-, kleine en middelgrote ondernemingen van BIO.

Bovendien zal het beheerscontract tussen de Belgische Staat en BIO worden aangepast, bij koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

Voorts overloopt de minister de doelstellingen van dit wetsontwerp:

- aanpassing van de opdracht en de doelstellingen van BIO aan het nieuwe ontwikkelingsparadigma dat voortvloeit uit de Conferentie over Ontwikkelingsfinanciering (Addis Abeba, juli 2015), en uit de Agenda 2030 voor Duurzame Ontwikkeling;

- verduidelijking van een aantal bepalingen van de wet van 3 november 2001, zoals het verbod op bepaalde interventievormen (oprichting van vennootschappen, participaties, leningen, subsidies, waarborgen) in investeringsmaatschappijen en -fondsen die gevestigd zijn in bepaalde landen (*offshore financial centres*, belastingparadijzen, landen die weigeren informatie uit te wisselen enzovoort), alsook de vertegenwoordiging van de Directie-generaal Ontwikkelingssamenwerking en Humanitaire Hulp van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking in de raad van bestuur van BIO;

- openstelling van BIO voor privé-investeerders; de vigerende wet van 3 november 2001 staat BIO weliswaar toe participaties aan te gaan in investeringsfondsen, maar voorziet niet uitdrukkelijk in de mogelijkheid dat BIO dergelijke fondsen mag oprichten en beheren — dit wetsontwerp maakt dat voortaan wél mogelijk, met dien verstande dat die maatschappij enkel minderheidsparticipaties in die fondsen mag aangaan, zodat die fondsen niet binnen de consolidatieperimeter van de Belgische Staat vallen;

- verduidelijking hoe de personeelsleden van BIO in dienst worden genomen;

- flexibilisering van het optreden van BIO, door de mogelijkheden inzake subsidietoekenning te verruimen, alsook door uitdrukkelijk te bevestigen dat BIO waarborgen mag verlenen, zoals bepaald bij de beheersovereenkomst tussen de Belgische Staat en BIO;

BIO sont réglées dans le premier contrat de gestion. Ce contrat de gestion prévoit une contribution annuelle de 50 millions d'euros en 2014 et de 40 millions d'euros à chaque fois au cours de la période 2015-2018. En outre, le contrat de gestion prévoit une contribution annuelle de l'État belge au Fonds d'Appui aux micro-, petites et moyennes Entreprises de BIO de 2 millions d'euros pour la période 2014-2018.

En outre, le contrat de gestion entre l'État belge et BIO sera revu par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

Le ministre indique par ailleurs que le présent projet de loi poursuit les objectifs suivants:

- l'adaptation de la mission et des objectifs de BIO au nouveau paradigme de développement issu de la Conférence sur le financement du développement, qui s'est tenue à Addis Abeba en juillet 2015 et de l'Agenda 2030 pour le Développement durable;

- la clarification de certaines dispositions de la loi du 3 novembre 2001, comme l'interdiction de certains types d'interventions (création de sociétés, participations, emprunts, subsidies, garanties) dans des sociétés et des fonds d'investissement situés dans certains États (places financières *offshore*, paradis fiscaux, pays refusant l'échange d'informations, etc.), ainsi que la représentation de la Direction générale de la Coopération au Développement et de l'Aide humanitaire du SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement au conseil d'administration de BIO;

- l'ouverture de BIO aux investisseurs privés. Actuellement, la loi du 3 novembre 2001 autorise BIO à prendre des participations dans des fonds d'investissement, mais ne prévoit pas expressément la possibilité de créer et de gérer de tels fonds. Le présent projet de loi autorise BIO à le faire en précisant que cette société n'est autorisée à prendre que des participations minoritaires dans ces fonds, afin que ceux-ci ne tombent pas dans le périmètre de consolidation de l'État belge;

- la clarification du mode d'engagement des membres du personnel de BIO;

- la possibilité pour BIO d'intervenir avec plus de flexibilité, en étendant les possibilités d'octroi de subsidies et en confirmant expressément la possibilité d'octroyer des garanties, prévue dans le contrat de gestion entre l'État belge et BIO;

- rechtzetting van een aantal fouten in de wet van 3 november 2001, zoals gewijzigd bij de wet van 24 januari 2014.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Betogen van de leden

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) herinnert eraan dat dit wetsontwerp ertoe strekt BIO nogmaals te hervormen.

Na meerdere schandalen werd BIO al een eerste keer hervormd in 2014³. Die hervorming kreeg steun van de sector omdat het een antwoord was op de ontsporingen (die meer bepaald bij de projectselectie werden vastgesteld, alsook bij het feit dat met structuren in belastingparadijzen werd gewerkt). Als onderdeel van die hervorming werd de rol van BIO bovendien nader afgestemd op het optreden van de Belgische ontwikkelingssamenwerking, meer bepaald op het vlak van de voedselzekerheid. Sinds die hervorming kan BIO immers niet langer afzonderlijk optreden binnen de Belgische ontwikkelingssamenwerking.

Volgens de spreekster moet BIO daadwerkelijk bijdragen tot een versterking van de politieke, economische en financiële bewegingsruimte van de overheden in de ontwikkelingslanden. Via interventies moet BIO de inspanningen van de ontwikkelingslanden ondersteunen en mee in goede banen leiden, zodat die inspanningen beantwoorden aan hun specifieke ontwikkelingsbehoeften.

Het vraagstuk van de inachtneming van de sociale en milieunormen moet centraal staan in het optreden van BIO en in de follow-up van de geselecteerde projecten.

Bovendien moet BIO voorrang verlenen aan door lokale producenten gesteunde projecten, bijdragen tot de versterking van de interne en regionale markten, alsook banden tussen de sectoren en tussen de landelijke en de stedelijke zones tot stand helpen brengen.

Er mag geen BIO-financiering zijn voor projecten die de betrokkenheid inhouden van grote internationale spelers — *a fortiori* als het gaat om *multinationals* of *offshore*-beleggingsfondsen, waarvan de productie is afgestemd op de vraag op de mondiale markt, ten koste

³ Wet van 20 januari 2014 tot wijziging van de wet van 3 november 2001 tot oprichting van de Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden en tot wijziging van de wet van 21 december 1998 tot oprichting van de "Belgische Technische Coöperatie" in de vorm van een vennootschap van publiek recht (*Belgisch Staatsblad* van 13 februari 2014).

- la correction de plusieurs erreurs dans la loi du 3 novembre 2001, telle que modifiée par la loi du 24 janvier 2014.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Interventions des membres

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) rappelle que le présent projet de loi vise à réformer une nouvelle fois BIO.

Après plusieurs scandales, BIO avait déjà été réformée une première fois en 2014³. Cette réforme avait été saluée par le secteur comme répondant aux dérives constatées notamment dans la sélection des projets et dans le recours aux paradis fiscaux. Elle rendait également le rôle de BIO plus cohérent avec l'action de la Coopération belge au développement, notamment en matière de sécurité alimentaire. Depuis cette réforme, BIO ne peut en effet plus faire cavalier seul au sein de la Coopération belge au développement.

L'intervenante estime que BIO doit contribuer réellement à renforcer les marges de manœuvre politiques, économiques et financières des pouvoirs publics des pays en développement. Les interventions de BIO doivent ainsi accompagner, en les appuyant, les efforts menés par les pays en développement pour répondre à leurs besoins spécifiques de développement.

La question du respect des normes sociales et environnementales doit être centrale dans l'action de BIO et le suivi des projets sélectionnés.

BIO doit en outre accorder la priorité aux projets promus par les producteurs locaux, contribuer au renforcement des marchés intérieurs et régionaux, et aider à tisser des liens entre les secteurs et entre les zones rurales et urbaines.

Les projets impliquant les gros opérateurs internationaux, *a fortiori* si ce sont des sociétés transnationales ou des fonds d'investissement *offshore*, dont la production est destinée à répondre à la demande du marché mondial au détriment des producteurs locaux (agriculture

³ Loi du 20 janvier 2014 modifiant la loi du 3 novembre 2001 relative à la création de la Société belge d'Investissement pour les Pays en Développement et modifiant la loi du 21 décembre 1998 portant création de la "Coopération technique belge" sous la forme d'une société de droit public (*Moniteur belge* du 13 février 2014).

van de lokale producenten (familielandbouw, micro-, kleine en middelgrote ondernemingen).

Voorts moet BIO mee een oplossing aanreiken voor het financieringstekort (toegang tot krediet) waar de lokale producenten mee kampen. Aldus moet zij “de lokale financiële infrastructuur” versterken.

Overigens wijst mevrouw Grovonius erop dat zij veel belang hecht aan de geest van de vorige hervorming: BIO moet beter worden ingebed binnen de Belgische ontwikkelingssamenwerking; daartoe moet meer bepaald een nieuwe beheersovereenkomst worden opgesteld en moet de nadruk worden gelegd op de micro-, kleine en middelgrote ondernemingen, alsook op de sociale economie. Er moet een einde worden gemaakt aan de financiering van vennootschappen en investeringsfondsen die in niet-coöperatieve landen zijn gevestigd. BIO moet streven naar schaalvoordelen met de Belgische Technische Coöperatie (BTC) en met de Belgische ambassades.

In dat opzicht heeft de spreekster vragen omtrent de meerwaarde van de thans in uitzicht gestelde hervorming. Ze heeft immers de indruk dat de regering — beetje bij beetje — de doos van Pandora opnieuw opent. Dit wetsontwerp vertoont immers dezelfde onduidelijkheid als die welke, vóór de hervorming van 2014, aanleiding had gegeven tot disfuncties en incoherenties tussen de gehanteerde methodes, de werkingsmodi en de keuze van bepaalde projecten.

Voor meer details verwijst mevrouw Grovonius naar de precieze vragen die zij zal stellen tijdens de artikels-gewijze bespreking (zie deel III van dit verslag).

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) vindt dat dit wetsontwerp spoort met het regeerakkoord, dat stelt dat BIO “meer werk [zal] maken van investeringen met een sterke focus op ontwikkelingsrendement. Er moet tevens werk worden gemaakt van een evaluatie-instrument dat naast kwantitatieve korte termijneffecten ook inzicht geeft in de ontwikkelingsrelevantie op lange termijn van de interventies. De coherentie wordt gewaarborgd door overleg met andere actoren” (DOC 54 0020/001, blz. 215-216). Drie aspecten zijn ter zake van belang: de impact op de ontwikkeling, de relevantie inzake ontwikkeling en de coherentie.

Het verheugt de spreekster dat het tevens de bedoeling is dat dit wetsontwerp in overeenstemming is met de nieuwe ontwikkelingsparadigma’s ingevolge de Internationale Conferentie over Ontwikkelingsfinanciering (Addis Abeba, juli 2015), alsook met de Duurzame

familiale, micro-, petites et moyennes entreprises), doivent être inéligibles aux financements de BIO.

BIO doit également permettre de mieux combler le déficit de financement (accès au crédit) auquel sont confrontés les producteurs locaux. Elle doit ainsi renforcer “l’infrastructure financière locale”.

Par ailleurs, Mme Grovonius rappelle qu’elle tient beaucoup à l’esprit de la précédente réforme: BIO doit mieux s’inscrire dans le dispositif de la Coopération belge au développement, notamment par le biais d’un nouveau contrat de gestion et en mettant l’accent sur les micro-, petites et moyennes entreprises et l’économie sociale. Il faut mettre fin au financement de sociétés et de fonds d’investissement établis dans des pays non-coopératifs. BIO doit chercher des synergies avec la Coopération technique belge (CTB) et les ambassades belges.

Dans ce contexte, l’intervenante se pose des questions sur la valeur ajoutée de la réforme proposée aujourd’hui. Elle a en effet l’impression que le gouvernement rouvre — petit à petit — la boîte de Pandore. Le présent projet de loi présente en effet le même flou qui avait permis, avant la réforme de 2014, des “dysfonctionnements” ou des incohérences entre les méthodes qui étaient utilisées, les modes de fonctionnement et le choix de certains projets.

Pour plus de détails, Mme Grovonius renvoie aux questions précises qu’elle posera dans le cadre de la discussion des articles (voir point III du présent rapport).

Mme Els Van Hoof (CD&V) est d’avis que le présent projet de loi est conforme à l’accord de gouvernement, qui dispose que “BIO doit, pour sa part, intensifier les investissements avec une plus-value pour le développement. Il convient également de créer un instrument d’évaluation permettant non seulement de mesurer les effets quantitatifs à court terme des interventions, mais aussi d’avoir une vision correcte de la pertinence de développement des interventions à long terme. Afin de garantir la cohérence, la concertation avec les autres acteurs sera indispensable” (DOC 54 0020/001, pp. 215-216). Trois éléments sont ici essentiels: l’incidence sur le développement, la pertinence en termes de développement et la cohérence.

L’intervenante se réjouit que le présent projet de loi ait également pour but de répondre aux nouveaux paradigmes de développement faisant suite à la Conférence internationale sur le financement du développement à Addis Abeba en juillet 2015 et à l’adoption des Objectifs

ontwikkelingsdoelstellingen (*Sustainable Development Goals* – SDG's) die op 25 september 2015 zijn aangenomen door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties. De minister heeft eveneens aangegeven dat hij de privésector een belangrijkere rol wil toebedelen in de strijd tegen armoede.

BIO heeft vaak kritiek gekregen omdat die investeringsmaatschappij voorrang geeft aan grootschalige projecten om een bepaald rendement te garanderen. In zijn laatste rapport (*peer review*) van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking (8 september 2015) constateert de Commissie voor Ontwikkelingsbijstand (*Development Assistance Committee* – DAC) van de OESO dat *“the instruments for mobilising the local private sector, the biggest of which is the Belgium Investment Company for Developing Countries (BIO), are intended, in theory, to be biased towards development. (...) BIO must now implement new monitoring procedures to measure development impact in practice”* (blz. 28)⁴. De spreekster vraagt welke instrumenten zullen worden geïmplementeerd om de ontwikkelingsrelevantie van de projecten te meten. Hoe denkt de minister te handelen om ervoor te zorgen dat ook de kleinste door de privésector gefinancierde projecten in aanmerking kunnen komen?

Zijn er maatregelen gepland om meer coherentie te bevorderen, en om BIO in staat te stellen beter samen te werken met de andere actoren van de Belgische ontwikkelingssamenwerking, met name de ngo's?

Hoe denkt de minister de investeringen te organiseren in de Belgische partnerlanden, die niet noodzakelijkerwijs een gunstige context bieden voor dergelijke investeringen?

Ten slotte is de spreekster verheugd dat het wetsontwerp BIO de mogelijkheid biedt de ondernemingen in de interventielanden subsidies toe te kennen ter financiering van ondersteuningsprogramma's, meer bepaald programma's voor technische bijstand en de uitvoering van haalbaarheidsstudies. Zullen die subsidies alleen worden verleend aan Belgische ondernemingen, of ook aan lokale bedrijven?

Mevrouw Fatma Pehlivan (*sp.a*) constateert dat de beslissing om het kapitaal van BIO voor de privésector open te stellen een logisch gevolg is van de beslissing van de minister om de privéondernemingen een belangrijker rol te geven in de ondersteuning van de landen in het Zuiden. De privésector kan inderdaad

du développement durable (ODD) par l'Assemblée générale des Nations Unies le 25 septembre 2015. Le ministre a également fait état de son souhait d'accorder un rôle plus important au secteur privé dans la lutte contre la pauvreté.

BIO a souvent été critiquée parce que cette société privilégie des projets à grande échelle afin de garantir un certain rendement. Dans son dernier rapport (examen par les pairs) sur la Coopération belge au développement (8 septembre 2015), le Comité d'aide au développement (CAD) de l'OCDE constate que *“les instruments de mobilisation du secteur privé local, dont BIO est le principal, connaissent une forte orientation théorique vers le développement. (...) BIO doit désormais mettre en œuvre ces nouvelles procédures de suivi afin de mesurer en pratique leur efficacité de développement”* (p.28)⁴. L'intervenante demande quels instruments seront mis en œuvre pour mesurer la pertinence des projets en termes de développement? Comment le ministre entend-il faire en sorte que les plus petits projets financés par le secteur privé puissent également entrer en ligne de compte?

Des mesures sont-elles prévues pour favoriser une meilleure cohérence et permettre à BIO de mieux coopérer avec les autres acteurs de la Coopération belge au développement, notamment les ONG?

Comment le ministre entend-il organiser les investissements dans les pays partenaires de la Belgique, qui ne présentent pas forcément un environnement propice à de tels investissements?

Enfin, l'intervenante se félicite que le projet de loi permette à BIO d'octroyer des subsides en vue de financer des programmes de soutien en faveur des entreprises dans les pays d'intervention, notamment des programmes d'assistance technique et la réalisation d'études de faisabilité. Ces subsides seront-ils uniquement accordés à des entreprises belges ou également à des entreprises locales?

Mme Fatma Pehlivan (*sp.a*) constate que la décision d'ouvrir le capital de BIO au secteur privé est une suite logique de la décision du ministre d'offrir un rôle plus important aux entreprises privées dans le soutien aux pays du Sud. Le secteur privé peut effectivement jouer un rôle de catalyseur mais le présent projet de loi ne

⁴ http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/development/oecd-development-co-operation-peer-reviews-belgium-2015_9789264239906-en#page1 (geraadpleegd op 4 juli 2016).

⁴ http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/development/examens-de-l-ocde-sur-la-cooperation-pour-le-developpement-belgique-2015_9789264242036-fr#page1 (consulté le 4 juillet 2016).

een katalyserende rol spelen, maar dit wetsontwerp legt niet voldoende het verband tussen de privésector en herverdeling.

Voorts zet de spreekster vraagtekens bij de rechtmatigheid, de doelmatigheid en de doeltreffendheid van de privésector als ontwikkelingsspeler, aangezien financieel rendement doorgaans primeert op de gunstige impact van de projecten op de ontwikkeling.

Mevrouw Pehlivan herinnert eraan dat BIO in het verleden ook heeft geïnvesteerd in de oprichting van fitnesszalen in Colombia, en in aspergeteelt in een Peruaans woestijngebied; ook heeft BIO niet gehesitatie om financiële middelen via belastingparadijzen te doen gaan. De spreekster herinnert eraan dat BIO bij de wet van 20 januari 2014 het verbod opgelegd kreeg te investeren in of via bepaalde landen die als belastingparadijzen worden aangemerkt, en zij is verheugd dat dit wetsontwerp dat verbod handhaaft.

Ze beklemtoont dat privéinvesteringen onbestendiger dreigen te zijn. Bij een crisis zullen privéondernemers niet aarzelen zich uit projecten terug te trekken. Biedt dit wetsontwerp de mogelijkheid voorrang te verlenen aan de ontwikkelingsrelevantie van projecten, veeleer dan het financieel rendement te doen primeren? Zo ja, hoe?

Stelt dit wetsontwerp ook nauwkeurige sociale en milieugerelateerde vereisten voorop? Wordt voorzien in een rapportageprocedure?

De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen) stelt dat de Belgische spaartegoeden ongeveer 250 miljard euro bedragen. Zou een deel van dat kapitaal niet kunnen worden ingezet om — eventueel via *crowdfunding* — ontwikkelingssamenwerkingsprojecten te financieren?

Het ontworpen artikel 3, tweede lid, 3°, stelt in uitzicht dat de tegemoetkomingen van BIO “een voldoende perspectief op rendement [moeten] bieden”. Sommige privéinvesteerders die bereid zijn in ontwikkelingsprojecten te investeren, verwachten een *return* van 1,5 tot 2 %, maar institutionele beleggingsfondsen streven veeleer naar 4 à 5 %. De keuze van de investeerders zal daarom ook een invloed hebben op de aard van de begunstigden van die investeringen. In ontwikkelings-samenwerking investeren is vaak riskant, maar dergelijke investeringen komen de lokale bevolkingsgroepen rechtstreeks ten goede.

Voorts vindt het lid dat de geselecteerde projecten moeten voldoen aan de basisbehoeften van die bevolkingsgroepen en dat ze moeten dienen om een lokale

fait pas suffisamment le lien entre le secteur privé et la redistribution.

En outre, l'intervenante continue à se poser des questions sur la légitimité, l'efficacité et l'efficacité du secteur privé en tant qu'acteur du développement, dans la mesure où le rendement financier prime généralement sur l'incidence positive des projets sur le développement.

Elle rappelle que dans le passé, BIO a investi dans la création de salles de *fitness* en Colombie ou la production d'asperges dans une zone désertique du Pérou, et n'a pas hésité à faire transiter des moyens financiers par des paradis fiscaux. L'oratrice rappelle que la loi du 20 janvier 2014 a introduit l'interdiction pour BIO d'investir dans ou via certains pays qui sont considérés comme des paradis fiscaux et se réjouit que le présent projet maintienne cette interdiction.

Elle souligne que les investissements privés risquent d'être moins durables. En cas de crise, les entrepreneurs privés n'hésiteront pas à se retirer des projets. Le présent projet de loi permet-il de favoriser la pertinence des projets en termes de développement plutôt que de laisser primer le rendement financier? Si oui, comment?

Le présent projet de loi pose-t-il également des exigences précises sur le plan social et environnemental? Une procédure de rapportage est-elle prévue?

M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) rappelle que l'épargne belge s'élève à quelques 250 milliards d'euros. Une partie de ce capital ne pourrait-elle pas être mobilisée en vue de financer des projets de coopération au développement, éventuellement via le *crowdfunding*?

L'article 3, alinéa 2, 3°, en projet, prévoit que les interventions de BIO doivent “offrir une perspective suffisante de rendement”. Un certain nombre d'investisseurs particuliers disposés à investir dans des projets de développement ont généralement des attentes de dividendes de 1,5 à 2 %. Les fonds d'investissements institutionnels recherchent plutôt des dividendes de l'ordre de 4 à 5 %. Le choix des investisseurs aura donc aussi un impact sur la nature des bénéficiaires de ces investissements. Investir dans la coopération au développement est souvent risqué, mais de tels investissements bénéficient directement aux populations locales.

Par ailleurs, le membre considère que les projets sélectionnés doivent répondre aux besoins de base de ces populations et servir à stimuler une consommation

consumptie te stimuleren. Welke criteria zal BIO hanteren om de projecten te kiezen waarin het investeert? Zal BIO vooraf een impactanalyse inzake duurzame ontwikkeling verrichten? In het verleden heeft BIO zelfs de bouw van luxehotels gefinancierd, evenals andere projecten die voor de ontwikkeling van de landen in het Zuiden geen enkele meerwaarde bieden.

Wat het fiscaal aspect betreft, toont de spreker zich tevreden dat dit wetsontwerp blijft voorzien in de mogelijkheid om investeringen via belastingparadijzen te voorkomen. Dat systeem is echter gebaseerd op de opstelling van “zwarte lijsten”, die niet altijd exhaustief zijn. De spreker herinnert eraan dat ondernemingen die leningen van de Wereldbank hadden gekregen voor de financiering van ontwikkelingsprojecten in sub-Saharaans Afrika, dat geld via belastingparadijzen hebben doorgesluisd. Daarom moet men ijveren voor meer transparantie en BIO verplichten jaarlijks het bedrag bekend te maken van de belastingen die worden betaald door ondernemingen die financiering ontvingen, en aan te geven in welke landen die belastingen zijn betaald.

Tot slot weigert BIO vaak de naam van de ontvangers van financiering bekend te maken, om het bedrijfsgeheim te beschermen. De spreker pleit dan ook voor een jaarlijkse bekendmaking van de identiteit van die ontvangende ondernemingen, om te kunnen nagaan dat het niet gaat om multinationals of ondernemingen waarvan het kapitaal via belastingparadijzen wordt doorgesluisd.

Mevrouw Rita Bellens (N-VA) verheugt zich over de snelheid waarmee de minister is overgegaan tot de hervorming van BIO, een krachtig instrument om de privésector ertoe aan te zetten de zuidelijke landen bij hun ontwikkeling te helpen. Investeren in de lokale privésector spelen eveneens een belangrijke rol, net als de inbreng van technische bijstand en de uitwisseling van Belgische ervaring op het gebied van micro-, kleine en middelgrote ondernemingen.

Een ander noodzakelijk aspect is de aanpassing van de taakomschrijving en de doelstellingen van BIO aan de recente ontwikkelingen van de internationale samenwerking (SDG's, financiering van duurzame ontwikkeling).

De spreekster is voorts tevreden dat dit wetsontwerp deelname verbiedt aan fondsen en beleggingsmaatschappijen die in een belastingparadijs zijn gevestigd. Zij verwijst naar het dossier van de *Panama Papers*.

Ontwikkelingssamenwerking is thans een alomtvattend en universeel concept, dat de Noord-Zuidbetrekkingen en de officiële ontwikkelingshulp ver overstijgt. Duurzame ontwikkeling van de bevolking moet mondiaal en op alle gebieden worden nagestreefd.

locale. Quels seront les critères utilisés par BIO pour choisir les projets dans lesquels elle investit? BIO procédera-t-elle à une évaluation d'impact préalable en termes de développement durable? Dans le passé, cette société a financé la construction d'hôtels de luxe et d'autres projets ne présentant aucune plus-value pour le développement des pays du Sud.

Sur le plan fiscal, M. Hellings se félicite que le présent projet de loi maintienne le dispositif permettant d'empêcher les investissements via des paradis fiscaux. Toutefois, ce système est basé sur l'élaboration de “listes noires” qui ne sont pas toujours exhaustives. Le membre rappelle que des entreprises ayant obtenu des prêts de la Banque mondiale destinés à financer des projets de développement en Afrique subsaharienne ont fait transiter ces fonds par des paradis fiscaux. C'est pourquoi il faudrait œuvrer pour plus de transparence et obliger BIO à publier annuellement le montant des impôts payés par les entreprises qui ont bénéficié d'un financement et indiquer dans quel pays ces impôts ont été versés.

Enfin, BIO refuse souvent d'identifier les bénéficiaires des financements qu'elle octroie afin de préserver le secret commercial. Le membre plaide donc aussi en faveur d'une publication annuelle de l'identité des entreprises bénéficiaires afin de vérifier qu'il ne s'agit pas de multinationales ou d'entreprises dont les capitaux transitent par des paradis fiscaux.

Mme Rita Bellens (N-VA) se réjouit de la rapidité avec laquelle le ministre réalise la réforme de BIO, un puissant instrument destiné à inciter le secteur privé à aider les pays du Sud dans leur développement. L'investissement dans le secteur privé local joue également un rôle important, tout autant que l'apport d'assistance technique et le partage de l'expérience belge en matière de micro-, petites et moyennes entreprises.

L'adaptation de la mission et des objectifs de BIO aux récentes évolutions de la coopération internationale (ODD, financement du développement durable) est également indispensable.

L'intervenante se félicite par ailleurs que le présent projet de loi interdise les interventions dans les sociétés d'investissement et les fonds situés dans un paradis fiscal. Elle renvoie au dossier des *Panama Papers*.

La coopération au développement est aujourd'hui un concept global et universel, qui dépasse largement les relations Nord-Sud et l'aide publique au développement. Le développement durable de la population doit être poursuivi sur le plan mondial et dans tous les domaines.

Het is niet langer de verantwoordelijkheid van een deel van de samenleving of van een bepaalde sector van de economie.

De spreekster verheugt zich over het initiatief van de regering om BIO de mogelijkheid te bieden fondsen in ons land op te richten en te beheren, die dan worden gebruikt voor investeringen in ontwikkelingslanden. Dat mechanisme kan als katalysator werken voor de betrekkingen tussen de Belgische en buitenlandse ondernemingen in de ontwikkelingslanden.

Het is ook positief dat kleine startende ondernemingen thans gebruik kunnen maken van de technische bijstand van BIO, dankzij de afschaffing van de verplichting voor de ontvangende vennootschap om 50 % van de kosten te dragen, en dankzij de mogelijkheid voor BIO om het bedrag van het aan de begunstigde gevraagde deel van de bijdrage te bepalen.

B. Antwoorden van de minister

De minister verklaart dat de coherentie in het ontwikkelingsbeleid is opgenomen in de beheersovereenkomst met BIO. Bovendien wordt die coherentie gewaarborgd doordat de directeur-generaal van de directie-generaal Ontwikkelingssamenwerking en Humanitaire Hulp van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking lid is van de raad van bestuur van BIO; ook wordt naar samenwerkingsverbanden gestreefd tussen BIO, de niet-gouvernementele organisaties en de BTC op het terrein, om er zeker van te zijn dat de door BIO ondersteunde projecten ter zake aanvullende werking hebben.

Vervolgens herinnert de minister eraan dat dit wetsontwerp tot doel heeft privé-investeerders (in de ruime zin) aan te trekken om deel te nemen in de financiering van BIO. Het gaat meer bepaald om financiële instellingen die zowel een bepaald rendement als een investering met een zekere impact wensen. In vergelijking met andere landen wordt in België vrij weinig geïnvesteerd in dergelijke projecten. BIO zou derhalve een aanvullend alternatief moeten zijn voor bestaande andere investeringen, veeleer dan er in de plaats van te komen. In dit stadium zijn gesprekken aan de gang met bepaalde investeerders; daarbij is *crowdfunding* — waarvan de nadere uitvoeringsregels nader moeten worden bepaald — niet uitgesloten.

Ce n'est plus la seule responsabilité d'un segment de la société ou d'un secteur déterminé de l'économie.

Mme Bellens salue l'initiative du gouvernement de permettre à BIO de créer et gérer des fonds dans notre pays, ces fonds étant ensuite utilisés pour réaliser des investissements dans les pays en développement. Ce mécanisme peut avoir un effet catalyseur pour les relations entre les entreprises belges et étrangères dans les pays en développement.

Il est également positif que les petites *start-up* puissent désormais bénéficier de l'assistance technique de BIO, grâce à la suppression de l'obligation pour la société bénéficiaire de supporter 50 % des coûts, et la possibilité laissée à BIO de fixer le montant de la quote-part demandée au bénéficiaire.

B. Réponses du ministre

Le ministre explique que le principe de cohérence des politiques de développement est mentionné dans le contrat de gestion de BIO. Il est par ailleurs rassuré par le fait que le directeur général de la direction générale de la Coopération au développement et de l'Aide humanitaire du SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement siège au conseil d'administration de BIO et que des synergies sont recherchées entre BIO, les organisations non gouvernementales et la CTB sur le terrain afin de s'assurer du caractère additionnel des projets soutenus par BIO.

Le ministre rappelle ensuite que le présent projet de loi vise à attirer les investisseurs privés au sens large à participer au financement de BIO. Il s'agit notamment des institutions financières qui veulent à la fois disposer d'un certain rendement et d'un investissement ayant un certain impact. Étant donné le volume actuel relativement restreint de ce type d'investissement en Belgique par rapport à d'autres États, BIO devrait constituer une alternative complémentaire à d'autres types d'investissement existants plutôt que de s'y substituer. À ce stade, des discussions sont en cours avec certains investisseurs et la piste du *crowdfunding* — dont il faudrait définir les modalités de mise en œuvre — n'est pas exclue.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) herinnert aan één van de doelen van dit wetsontwerp: het steunen van de kmo's. In het ontworpen artikel 1bis, 1°, worden de micro-, kleine en middelgrote ondernemingen (mkmo's) als volgt gedefinieerd: "de ondernemingen die de maxima met betrekking tot jaaromzet en balanstotaal zoals vastgelegd door de Europese Commissie, niet bereiken". Kan de minister een en ander verduidelijken? Hoe zal BIO nagaan of die mkmo's niet op een of andere manier worden gecontroleerd door een *multinational*?

Mevrouw Rita Bellens (N-VA) stelt vast dat het ontworpen artikel 1bis, sommige in de tekst terugkerende begrippen definieert. Waarom is in dat artikel niet eveneens een verwijzing opgenomen naar de doelstellingen van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking?

De minister licht toe dat de Europese Commissie niet alleen de vereisten inzake balanstotaal heeft vastgelegd, maar tevens de mkmo's heeft gedefinieerd op basis van twee criteria in de aanbeveling 2003/361/EG van 6 mei 2003 betreffende de definitie van micro-, kleine en middelgrote ondernemingen:

— het aantal werknemers, dat voor de micro-, kleine en middelgrote ondernemingen respectievelijk is vastgesteld op 10, 100 en 250 werknemers;

— de jaaromzet, die voor de micro-, kleine en middelgrote ondernemingen respectievelijk is vastgesteld op 2, 10 en 50 miljoen euro. Voor die laatste categorie mag voorts het jaarlijkse balanstotaal 43 miljoen euro niet overschrijden.

Aangezien BIO moet investeren in de lokale mkmo's, moet die investeringsmaatschappij krachtens het zorgvuldigheidsbeginsel controleren of het niet gaat om onderdelen van *multinationals*. BIO moet overigens het complementariteitsbeginsel eerbiedigen en optreden als aanvulling op andere in aanmerking komende financieringsbronnen, zoals de Delcredere dienst.

*
* *

III. — DISCUSSION ET VOTES DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucun commentaire. Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) rappelle qu'un des objectifs poursuivis par le présent projet de loi est de privilégier les PME. L'article 1^{er}bis, 1°, en projet, définit les micro-, petites et moyennes entreprises (MPME) comme étant "les entreprises n'atteignant pas les limites fixées par la Commission européenne relatives au chiffre d'affaires annuel et au total du bilan". Le ministre peut-il apporter des précisions en la matière? Comment va faire BIO pour vérifier que ces MPME ne sont pas contrôlées d'une manière ou d'une autre par une multinationale?

Mme Rita Bellens (N-VA) constate que l'article 1^{er}bis, en projet, définit certaines notions récurrentes visées par la future loi. Pourquoi ne pas y avoir également fait référence aux objectifs de la Coopération belge au développement?

Le ministre explique qu'outre les exigences en matière de total du bilan, la Commission européenne a défini les MPME dans la recommandation 2003/361/CE du 6 mai 2003 concernant la définition des micro, petites et moyennes entreprises au moyen de deux critères:

— le nombre de personnes employées, fixé respectivement pour les micro-, petites et moyennes entreprises à 10, 100 et 250 travailleurs;

— le chiffre d'affaires annuel est quant à lui fixé respectivement pour les micro-, petites et moyennes entreprises à 2, 10 et 50 millions d'euros. Pour cette dernière catégorie, le bilan annuel ne peut par ailleurs pas dépasser 43 millions d'euros.

Étant donné que la mission de BIO consiste à investir dans des MPME locales, BIO contrôlera qu'il ne s'agit pas d'organes de multinationales en vertu du principe de diligence due. BIO doit par ailleurs respecter le principe d'additionnalité et agir en complément d'autres sources envisageables de financement telles que le Ducroire.

*
* *

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerking gemaakt. Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) stelt vast dat volgens de memorie van toelichting BIO “synergie en complementariteit met andere Belgische actoren [zal] nastreven” (DOC 54 1865/001, blz. 6). Welke is die synergie en wat is het geplande tijdspad?

In de memorie van toelichting wordt eveneens aangegeven dat BIO “meer werk [zal] maken van investeringen met een sterke focus op ontwikkelingsrendement” (*ibid.*, blz. 6), maar over welke ontwikkeling gaat het?

Daarentegen bepaalt het ontworpen artikel 3, tweede lid, 3°, dat de interventies van BIO een “voldoende perspectief op rendement” moeten bieden. Kan de minister dat verduidelijken? BIO beschikt over te weinig personeel om de financiële projecten te verifiëren en te controleren. Hoe zal dat in de toekomst gebeuren?

Mevrouw Fatma Pehlivan (sp.a) stelt vast dat de rendementvoorwaarde — te weten het investeren tegen marktconforme voorwaarden — een belangrijk element is om te beslissen of de uitgaven van BIO kunnen worden geclassificeerd als financiële operaties, zonder impact op het geconsolideerd vorderingensaldo (code 8). De Inspectie van Financiën heeft dat mechanisme onlangs versterkt, door te specificeren dat die voorwaarde moet worden vervuld voor iedere investering, en niet langer op het niveau van de geconsolideerde portefeuille van de onderneming. Aldus wordt het nog moeilijker om te investeren in kmo's en in risicosectoren, zoals de Bijzonder Evaluator van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking al heeft onderstreept.

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) en *mevrouw Rita Bellens (N-VA)* verwijzen naar advies nr. 58.947/4 van de Raad van State van 9 maart 2016. Daarin wordt gesteld dat het ontworpen artikel 3, vierde lid, dat aangeeft dat BIO een ambitieus beleid zal voeren inzake gendergelijkheid, niet regelgevend van aard is en niet thuishoort in een tekst waarvan het de bedoeling is dat die rechtsgevolgen doet ontstaan (DOC 54 1865/001, blz. 44). Waarom werd dat advies niet gevolgd? In welke maatregelen voorziet de minister om dat ambitieuze beleid te voeren, ermee rekening houdend dat in een

L'article 2 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

Art. 3

Aucun commentaire n'est formulé sur cet article. L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 4

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) constate que selon l'exposé des motifs, “BIO recherchera des synergies et complémentarités avec d'autres acteurs belges” (DOC 54 1865/001, p. 6). Quelles sont ces synergies et quel est le calendrier prévu?

L'exposé des motifs indique également que “BIO doit intensifier les investissements avec une plus-value pour le développement” (*ibid.*, p. 6), mais de quel développement s'agit-il?

Par contre, l'article 3, alinéa 2, 3°, en projet dispose que les interventions de BIO doivent offrir “une perspective suffisante de rendement”. Le ministre peut-il apporter des précisions en la matière? BIO manque de personnel pour vérifier et contrôler les projets financiers. Qu'en sera-t-il à l'avenir?

Mme Fatma Pehlivan (sp.a) constate que la condition de rendement (à savoir investir aux conditions de marché) est un élément important dans la décision de savoir si les dépenses de BIO peuvent être considérées comme des opérations financières, sans impact sur le solde de financement consolidé (code 8). L'Inspection des Finances a récemment renforcé ce mécanisme, en précisant que cette condition doit être remplie pour chaque investissement, et non plus au niveau du portefeuille consolidé de la société. De cette manière, il sera encore plus difficile d'investir dans les PME et dans des secteurs plus risqués, comme l'a d'ailleurs déjà souligné l'Évaluateur spécial de la Coopération belge au développement.

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) et *Mme Rita Bellens (N-VA)* renvoient à l'avis n° 58.947/4 du 9 mars 2016 du Conseil d'État. Selon cet avis, l'article 3, alinéa 4, en projet, qui indique que “BIO mènera une politique ambitieuse en matière d'égalité entre les hommes et les femmes (...)”, “est dépourvu de portée normative et n'a pas sa place dans un texte qui se donne pour objet de produire des effets de droit” (DOC 54 1865/001, p. 44). Pourquoi ne pas avoir suivi cet avis? Quelles sont les mesures prévues par le ministre pour mener cette politique ambitieuse, compte tenu du fait que l'égalité

aantal interventielanden gendergelijkheid beslist geen prioriteit is?

De minister herinnert eraan dat het ontwikkelingsrendement door BIO wordt beoordeeld aan de hand van zeven ontwikkelingsdoelstellingen (*development goals*)⁵. Gendergelijkheid is een transversaal thema van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking en is opgenomen onder de zevende doelstelling.

De minister wijst er bovendien op dat de rendementsvoorwaarde (dus het investeren tegen marktconforme voorwaarden) een belangrijk element is in de afweging of de uitgaven van BIO kunnen worden aangemerkt als kapitaalsuitgaven, mét impact op het geconsolideerd vorderingensaldo (code 5), dan wel als financiële operaties, zonder impact op het geconsolideerd vorderingensaldo (code 8). In principe wordt een rendement van 5 % bruto beoogd, maar uitzonderingen hierop zijn mogelijk voor interventies met een hoog ontwikkelingsrendement; in het verleden is zulks al gebeurd.

Ten slotte wordt verduidelijkt dat de vier in het ontworpen artikel 3, tweede lid, 1° tot 4°, bedoelde voorwaarden cumulatief zijn.

*
* *

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 5

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) stelt vast dat het ontworpen artikel 3bis bepaalt dat BIO investeringsfondsen kan oprichten en beheren. Welke waarborgen worden ter zake ingebouwd, en hoe zal de regering de ontwikkelingsmeerwaarde nagaan? Zal extra personeel in dienst worden genomen om deze nieuwe mechanismen te controleren? Garanderen de minderheidsparticipaties waarin het wetsontwerp voorziet, een effectieve controle? Met welke middelen zal BIO de verschillende acties die worden beoogd, kunnen financieren?

⁵ De zeven ontwikkelingsdoelstellingen zijn: (1) lokale economische groei, (2) versterking/innovatie van de private sector, (3) voedselzekerheid en plattelandsontwikkeling, (4) toegang tot basisdiensten en -goederen, (5) strijd tegen de klimaatverandering, (6) bevordering van de *best practices* inzake SDG's en (7) gender. Het additioneel karakter van de interventie wordt zowel op financieel als op niet-financieel vlak onderzocht.

entre les hommes et les femmes n'est certes pas une priorité dans un certain nombre de pays d'intervention?

Le ministre rappelle que le rendement en termes de développement est évalué par BIO au regard de sept objectifs de développement⁵. La question du genre constitue un thème transversal de la Coopération belge au développement et est reprise dans le septième objectif.

Le ministre indique par ailleurs que la condition de rendement (à savoir investir aux conditions du marché) est un élément important dans la décision de savoir si les dépenses de BIO peuvent être considérées comme des dépenses d'investissement, avec un impact sur le solde de financement consolidé (code 5), ou comme des opérations financières, sans impact sur le solde de financement consolidé (code 8). On vise en principe un rendement brut de 5 % mais on peut prévoir des exceptions pour des interventions avec un haut degré de rendement en termes de développement, ce qui a déjà eu lieu précédemment.

Enfin, il est précisé que les quatre conditions visées à l'article 3, alinéa 2, 1° à 4°, en projet, sont cumulatives.

*
* *

L'article 4 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 5

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) constate que l'article 3bis, en projet, prévoit la possibilité pour BIO de créer et gérer des fonds d'investissement. Quelles sont les garanties prévues et comment le gouvernement entend-il vérifier la valeur ajoutée pour le développement? De nouveaux membres du personnel vont-ils être engagés pour contrôler ces nouveaux dispositifs? Les participations minoritaires prévues par le projet de loi assurent-elle un véritable contrôle? Avec quels moyens BIO pourra-t-elle assurer le financement des diverses actions visées?

⁵ Les sept objectifs de développement sont les suivants: (1) croissance économique locale, (2) consolidation/innovation du secteur privé, (3) sécurité alimentaire et développement rural, (4) accès aux services et biens de base, (5) lutte contre le changement climatique, (6) promotion des meilleures pratiques en matière d'ODD et (7) genre. Le caractère additionnel de l'intervention est également examiné, tant au niveau financier que non-financier.

De spreekster zou ook graag vernemen wat bedoeld wordt met een “fonds der fondsen” (DOC 54 1865/001, blz. 7). Wat houdt dat precies in?

Behoort de toekenning van waarborgen niet tot de *core business* van de Delcreditedienst?

Mevrouw Fatma Pehlivan (sp.a) acht het raadzamer BIO toe te staan investeringsfondsen op te richten en te beheren, veeleer dan het eigen maatschappelijk kapitaal open te stellen voor privéinvesteerders.

De spreekster is op zich niet tegen het idee om in eerste instantie een “fonds der fondsen” op te richten, maar hebben privéinvesteerders al belangstelling voor deze formule laten blijken?

Mevrouw Fatma Pehlivan (sp.a) en *mevrouw Els Van Hoof (CD&V)* wijzen erop dat dergelijke investeringsfondsen al bestaan. Ze werden opgericht door ngo's (*Incofin*, *Alterfin* enzovoort), die ter zake over veel expertise beschikken. Hoe denkt de minister een geïntegreerde samenwerking tot stand te brengen tussen BIO en die ngo's?

Mevrouw Fatma Pehlivan (sp.a) herinnert er voorts aan dat 11.11.11 al lang pleit voor de oprichting van een geen louter rendement nastrevend fonds om te investeren in kmo's en coöperatieven met ontwikkelingsrelevante activiteiten. 11.11.11 heeft in het verleden al aangeklaagd dat bepaalde door BIO gefinancierde projecten tekortschieten inzake transparantie, zorgvuldigheid en relevantie.

De spreekster bekritiseert ook het feit dat BIO onvoldoende toezicht uitoefent op de indirecte investeringen. Hoe kunnen deze toezichtsmaatregelen met dit wetsontwerp worden aangescherpt?

BIO zal met name “projecten [kunnen] bestuderen, ontwikkelen en beheren op vraag van derden” (ontworpen artikel 3bis, 9°). Ook zal BIO subsidies kunnen toekennen voor de financiering van steunprogramma's voor de ontwikkeling van ondernemingen (ontworpen artikel 3ter, § 1). Bestaat het risico niet dat een en ander overlapt met de activiteiten van de BTC? Heeft dit wetsontwerp tot doel BIO een adviserende functie te verlenen?

Tot slot vraagt de spreekster of BIO over de nodige capaciteit beschikt om te kiezen voor een systeem van indirecte investeringen.

Mevrouw Rita Bellens (N-VA) vraagt waarom het “fonds der fondsen” geen rechtstreekse investeringen

L'intervenante souhaite également savoir ce qu'il faut entendre par un “fonds des fonds” (DOC 54 1865/001, p. 7)? En quoi cela consiste-t-il?

L'octroi de garanties ne rentre-t-il dans le *core business* du Ducreire?

Mme Fatma Pehlivan (sp.a) estime qu'il est préférable d'autoriser BIO à créer et gérer des fonds d'investissement plutôt que d'ouvrir le capital social de cette société aux investisseurs privés.

En soi, l'intervenante n'est pas opposée à l'idée de créer, dans un premier temps, un “fonds des fonds”, mais elle souhaiterait savoir si les investisseurs privés ont déjà fait connaître leur intérêt pour cette formule.

Mme Fatma Pehlivan (sp.a) et *Mme Els Van Hoof (CD&V)* rappellent que de tels fonds d'investissement existent déjà. Ils ont été créés par des ONG (*Incofin*, *Alterfin*, etc.), qui disposent d'une grande expertise en la matière. Comment le ministre entend-il garantir une coopération intégrée entre BIO et ces ONG?

Mme Fatma Pehlivan (sp.a) rappelle par ailleurs que 11.11.11. plaide depuis longtemps pour la création d'un fonds qui ne serait pas soumis à des conditions de rendement, afin d'investir dans des PME et sociétés coopératives dont les activités sont pertinentes en termes de développement. Cette ONG a dénoncé par le passé le manque de transparence, de diligence raisonnable et de pertinence de plusieurs projets financés par BIO.

L'intervenante critique également le manque de contrôle par BIO des investissements indirects. Comment le présent projet de loi permet-il de renforcer ces mesures de contrôle?

BIO pourra notamment “étudier, développer et gérer des projets à la demande de tiers” (article 3bis, 9°, en projet). BIO pourra également octroyer des subsides en vue de financer des programmes de soutien au développement des entreprises (article 3ter, § 1er, en projet). Ces dispositions ne risquent-elles pas de créer des doubles emplois avec les activités de la CTB? Le présent projet de loi a-t-il pour objet de donner à BIO une fonction de consultance?

Enfin, l'oratrice demande si BIO dispose des capacités nécessaires pour opter en faveur d'un système d'investissements indirects.

Mme Rita Bellens (N-VA) demande pourquoi le “fonds des fonds” ne pourra pas réaliser des investissements

zal kunnen doen; zo zou BIO immers beter toezicht kunnen uitoefenen op het gefinancierde project.

Zal de openstelling van BIO voor privéinvesteerders alleen gelden voor Belgische investeerders? Wanneer zullen deze nieuwe investeringsmogelijkheden daadwerkelijk kunnen worden benut?

Net zoals de Raad van State (DOC 54 1865/001, blz. 45), vraagt de spreekster zich voorts af wat moet worden verstaan onder “andere diensten” in het ontworpen artikel 3bis, 6°.

Beschikt BIO over voldoende personeel om de acties bedoeld in het ontworpen artikel 3bis, 1° tot 3°, aan te kunnen? Wat zijn de vooruitzichten op HR-gebied?

De spreekster vraagt zich af of met de buitenlandse ondernemingen waarnaar in het ontworpen artikel 3bis, 1° en 3°, wordt verwezen, alleen de ondernemingen worden bedoeld die in de interventielanden gevestigd zijn, dan wel of het tevens ondernemingen uit andere landen betreft. Zo ja, dan rijst de vraag naar de ontwikkelingsrelevantie van die verwoording.

De minister verduidelijkt dat met die ondernemingen zowel Belgische als buitenlandse ondernemingen worden bedoeld. BIO kan fondsen financieren die op hun beurt fondsen financieren die actief zijn in het veld (“fondsen der fondsen”). Aldus kan BIO participeren in kleinere projecten dan wanneer ze die projecten rechtstreeks zou financieren. Door de transactiekosten is een rechtstreekse BIO-participatie immers pas rendabel vanaf 1 miljoen euro. De verwachtingen van BIO inzake investeringen zullen worden toegelicht in het verslag over elke participatie in “fondsen der fondsen”.

Tevens geeft de minister aan dat de bedoelde tussenstructuren in het bijzonder betrekking hebben op in de interventielanden gevestigde niet-financiële instellingen (bijvoorbeeld de kamers van koophandel).

Mevrouw Rita Bellens (N-VA) beklemtoont dat ook investeringsfondsen als tussenstructuren kunnen fungeren. Hoe kan in dat geval worden voorkomen dat de financiering door BIO in andere landen dan de interventielanden wordt besteed?

De minister antwoordt dat in de overeenkomst met de investeringsfondsen wordt aangegeven dat de gedekte activiteiten in een interventieland moeten worden uitgevoerd.

*
* *

directs. Un investissement direct permettrait en effet à BIO d'exercer un meilleur contrôle sur le projet financé.

L'ouverture de BIO aux investisseurs privés est-elle limitée aux investisseurs belges? Quand ces nouvelles possibilités d'investissement seront-elles réellement opérationnelles?

Tout comme le Conseil d'État (DOC 54 1865/001, p. 45), l'intervenante se demande par ailleurs ce que recouvre le vocable “autres services” visé à l'article 3bis, 6°, en projet.

BIO compte-t-elle suffisamment de membres du personnel pour pouvoir entreprendre les actions visées à l'article 3bis, 1° à 3°, en projet? Quelles sont les perspectives en termes de personnel?

Les entreprises étrangères visées à l'article 3bis, 1° et 3°, en projet, sont-elles uniquement des entreprises situées dans des pays d'intervention, ou peut-il s'agir également d'entreprises établies dans d'autres pays? Si oui, quelle est la pertinence de cette formulation en termes de développement?

Le ministre précise que les entreprises concernées peuvent être belges ou étrangères. BIO peut financer des fonds qui financent à leur tour des fonds actifs sur le terrain, que l'on désigne sous l'appellation de “fonds des fonds”. Cela lui permet de pouvoir participer à des projets plus petits que si elle devait les financer de manière directe. En effet, le seuil au-delà duquel la participation directe de BIO est rentable en termes de frais de transactions s'élève à 1 million d'euros. Les attentes de BIO en termes d'investissements seront précisées dans le rapport relatif à chaque participation à des “fonds de fonds”.

Le ministre explique également que les structures intermédiaires visées sont notamment des instances non financières établies dans les pays d'intervention telles que les chambres de commerce.

Mme Rita Bellens (N-VA) souligne que les structures intermédiaires peuvent également être des fonds d'investissement. Comment dans ce cas éviter que le financement de BIO ne soit affecté ailleurs que dans les pays d'intervention?

Le ministre répond que le contrat conclu avec les fonds d'investissement précise que les activités couvertes doivent être exercées dans un pays d'intervention.

*
* *

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 6 en 7

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) stelt vast dat met deze artikelen de eerder bepaalde voorwaarden inzake toekenning van subsidies en financiering van de steunprogramma's worden versoepeld. Zijn er waarborgen ter zake, en welke controlemaatregelen zullen worden genomen?

Het ontworpen artikel 3^{quater} (artikel 7 van het wetsontwerp) biedt BIO de mogelijkheid steunprogramma's voor de daarvoor in aanmerking komende ondernemingen uit te werken en ten uitvoer te leggen. Welke procedure zal daarbij worden gevolgd?

Zoals eerder aangegeven, deelt BIO niet mee welke ondernemingen financiering, investeringen of subsidies ontvangen, om het bedrijfsgeheim niet te schaden. Dat doet in verband met de financiële middelen die via tussenstructuren (banken en/of investeringsfondsen) gaan, echt problemen rijzen qua transparantie, behoorlijk bestuur en democratische controle.

Mevrouw Rita Bellens (N-VA) stelt vast dat het ontworpen artikel 3^{ter}, § 1, tweede lid, 2° (artikel 6 van het wetsontwerp) BIO in staat stelt technische bijstand te leveren om de lokale capaciteit te versterken. *Quid* indien een tussenstructuur in een interventieland is gevestigd? *A priori* belet immers niets dat een dergelijke structuur de door BIO ter beschikking gestelde middelen in een ander land aanwendt.

Hoe wordt het subsidiebedrag bepaald? Kan dat bedrag worden gekoppeld aan de interventiemiddelen waarover BIO beschikt? Kan BIO eigen middelen aanwenden om subsidies toe te kennen?

De spreekster merkt voorts op dat het ontworpen artikel 3^{quater} (artikel 7 van het wetsontwerp) BIO de mogelijkheid biedt zelf steunprogramma's voor de in aanmerking komende ondernemingen uit te werken en ten uitvoer te leggen. Hoe zal deze steunmaatregel worden verwezenlijkt?

*
* *

De artikelen 6 en 7 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

L'article 5 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 6 et 7

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) constate que ces articles prévoient l'assouplissement des conditions prévues précédemment pour l'octroi de subsidies et le financement des programmes de soutien. Des garde-fous sont-ils prévus? Quelles seront les mesures de contrôle?

L'article 3^{quater} en projet (article 7 du projet de loi) offre à BIO la possibilité de développer et de mettre en œuvre des programmes de soutien aux entreprises éligibles. Quelle sera la procédure suivie?

Comme indiqué plus haut, BIO ne communique pas le nom des entreprises bénéficiaires de financements, d'investissements ou de subsidies afin de préserver le secret commercial. Cela est particulièrement problématique, en termes de transparence, de gouvernance et de contrôle démocratique, pour les moyens financiers qui transitent par des structures intermédiaires (banques et/ou fonds d'investissement).

Mme Rita Bellens (N-VA) constate que l'article 3^{ter}, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, en projet (article 6 du présent projet de loi) permet à BIO de délivrer de l'assistance technique, afin de renforcer les capacités locales. Que se passera-t-il lorsqu'une structure intermédiaire est établie dans un pays d'intervention? Rien n'empêche en effet *a priori* une telle structure d'utiliser les fonds mis à disposition par BIO dans un autre pays.

Comment le montant des subsidies est-il déterminé? Ce montant peut-il être lié aux moyens d'intervention dont dispose BIO? BIO peut-elle utiliser du capital propre pour octroyer des subsidies?

L'oratrice observe par ailleurs que l'article 3^{quater}, en projet (article 7 du présent projet de loi), octroie à BIO la possibilité de développer et de mettre en œuvre elle-même des programmes de soutien aux entreprises éligibles. Comment se déroulera cette forme de soutien?

*
* *

Les articles 6 et 7 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 8

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) stelt vast dat het instrumentarium waarin de vorige hervorming voorzag om het doorsluizen van investeringen via belastingparadijzen te verbieden, grotendeels gehandhaafd blijft. Niettemin heeft zij vragen bij de echte meerwaarde van de nieuwe maatregelen.

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) en *mevrouw Els Van Hoof (CD&V)* vragen wat er gebeurt als landen die toereikende fiscale transparantie niet willen of kunnen waarborgen. Het ontworpen artikel 3*quinquies*, § 1, verbiedt BIO te investeren in landen die geen toepassing verlenen aan de internationale standaard inzake fiscale transparantie, bepaald door het *Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes* van de OESO, met uitzondering van interventielanden die door het *Global Forum* worden beschouwd als landen “die gedurende een periode van minder dan vijf jaar de standaard van de OESO niet substantieel en effectief hebben toegepast”. Wat dient daaronder te worden verstaan? Wie zal daarop toezien? Dreigt die bepaling de mechanismen om fiscale fraude internationaal te bestrijden, niet af te zwakken? *Quid* met de “grijze lijst” die door de OESO is opgesteld? Wat zijn op dat vlak de gevolgen van deze bepalingen? Kan de minister aangeven waarom hij het noodzakelijk heeft geacht de bestaande wetsbepalingen te versoepelen?

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) vraagt zich eveneens af of de minister die wijziging kan rechtvaardigen in het licht van het criterium ontwikkelingsrelevantie. Bestaan er andere openbare investeringsmaatschappijen die investeren in landen die de fiscale-transparantieregels niet in acht nemen?

Mevrouw Rita Bellens (N-VA) stelt vast dat — naar het oordeel van de Raad van State — in “het ontworpen artikel 3*quinquies*, § 2, (...) de tweede zin [moet] worden weggelaten, aangezien het overleg in de Ministerraad reeds voorgescreven is bij artikel 307, § 1, zevende lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992” (DOC 54 1865/001, blz. 45). Waarom werd met die opmerking geen rekening gehouden?

Dreigt de verwijzing naar meerdere landenlijsten niet voor interpretatiemoeilijkheden te zorgen? Welke lijst heeft voorrang?

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) herinnert eraan dat de jongste hervorming van BIO tot doel had ervoor te zorgen dat die instantie geen steun meer zou verlenen aan activiteiten waarvan de financiering direct of indirect via belastingparadijzen verliep. Dit wetsontwerp is eveneens in die zin opgevat, aangezien het ontworpen

Art. 8

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) constate que, pour l'essentiel, le dispositif prévu par la précédente réforme en vue d'interdire le transit des investissements par un paradis fiscal est préservé. Elle s'interroge néanmoins quant à la réelle plus-value des nouvelles mesures.

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) et *Mme Els Van Hoof (CD&V)* demandent ce qu'il en est des pays qui ne veulent ou ne peuvent pas garantir une transparence suffisante sur le plan fiscal? L'article 3*quinquies*, § 1^{er}, en projet, interdit à BIO d'investir dans les pays ne mettant pas en œuvre la norme internationale en matière de transparence fiscale déterminée par le Forum mondial sur la transparence et l'échange de renseignements à des fins fiscales de l'OCDE, à l'exception des pays d'intervention considérés par le Forum Mondial comme “n'ayant pas mis substantiellement et effectivement en œuvre le standard de l'OCDE pendant une période de moins de cinq ans”. Que faut-il entendre par là? Qui va assurer ce contrôle? Cette disposition ne risque-t-elle pas d'affaiblir les mécanismes de lutte sur le plan international contre la fraude fiscale? Qu'en est-il de la “liste grise” élaborée par l'OCDE? Quelles sont les conséquences des présentes dispositions en la matière? Le ministre peut-il indiquer pourquoi il a jugé nécessaire d'assouplir les dispositions légales existantes?

Mme Els Van Hoof (CD&V) se demande également si le ministre peut motiver cette modification à la lumière du critère de pertinence en termes de développement? Existe-t-il d'autres sociétés d'investissement publiques qui investissent dans des pays qui ne respectent pas les règles en matière de transparence fiscale?

Mme Rita Bellens (N-VA) constate que, selon le Conseil d'État, “à l'article 3*quinquies*, § 2, en projet, la seconde phrase doit être omise puisque la délibération en Conseil des ministres est déjà prévue par l'article 307, § 1^{er}, alinéa 7, du Code des impôts sur les revenus 1992” (DOC 54 1865/001, p. 45). Pourquoi cette remarque n'a-t-elle pas été suivie?

La référence à plusieurs listes de pays ne risque-t-elle pas de donner lieu à des problèmes d'interprétation? Quelle est la liste qui prévaut?

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) rappelle que la dernière réforme de BIO visait à empêcher que cette instance soutienne des activités dont le financement transitait, de manière directe ou indirecte, par des paradis fiscaux. Le présent projet va également dans ce sens puisque l'article 3*quinquies* en projet prévoit que BIO ne peut

artikel 3*quinquies* bepaalt dat het BIO niet is toegestaan “rechtstreeks of via een tussenstructuur te investeren, indien de finale begunstigde van de interventie van BIO of de tussenstructuur gevestigd zijn (...)” in een als belastingparadijs beschouwd land. Drie soorten landen vallen daar mogelijkwijze onder:

— een Staat die door het *Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes* van de OESO, na een grondige beoordeling van de mate waarin die Staat de OESO-standaard inzake gegevensuitwisseling toepast, wordt beschouwd als een land dat die standaard niet substantieel en effectief heeft toegepast, en die voorkomt op de Belgische lijst die is opgesteld krachtens artikel 307, § 1, vijfde lid, a), van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (ontworpen artikel 3*quinquies*, § 1);

— een Staat die door België wordt beschouwd als een Staat die geen of weinig belastingen heft en die voorkomt op de Belgische lijst die is opgesteld krachtens artikel 179 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (ontworpen artikel 3*quinquies*, § 2);

— een Staat die voorkomt op de lijst van de Staten die weigeren over een akkoord inzake de automatische uitwisseling van fiscale en bankinlichtingen, overeenkomstig de normen van de OESO, te onderhandelen en er een te ondertekenen (ontworpen artikel 3*quinquies*, § 3).

Het verheugt de heer Van der Maelen dat de ontwikkelingslanden zich bij het *Global Forum* van de OESO kunnen aansluiten zodat zij hun praktijken inzake transparantie en gegevensuitwisseling geleidelijk kunnen verbeteren; toch vreest hij dat aldus een nieuwe mogelijkheid wordt gecreëerd om financieringsprojecten van BIO via belastingparadijzen te doen verlopen.

De spreker aanvaardt dat wordt voorzien in een periode van vijf jaar om landen met een laag inkomen de mogelijkheid te bieden de diverse noodzakelijke hervormingen binnen het *Global Forum* ten uitvoer te leggen; hij pleit wel voor minder inschikkelijkheid jegens landen met een gemiddeld inkomen, die over middelen beschikken om de standaarden van de OESO sneller uit te voeren.

Mevrouw Fatma Pehlivan (sp.a), de heer Dirk Van der Maelen (sp.a) en mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) dienen vervolgens amendement nr. 3 (DOC 54 1865/003) in, dat ertoe strekt artikel 8 van het wetsontwerp te wijzigen. Er wordt voorgesteld in artikel 3*quinquies*, § 1, de woorden “als bedoeld in artikel 1*bis*, 2°, a en b” in te voegen. Op die manier zou het artikel enkel van toepassing zijn op de minst ontwikkelde landen en

“investir en direct ou via une structure intermédiaire, lorsque le bénéficiaire final de l’intervention de BIO ou la structure intermédiaire sont établis (...)” dans un pays considéré comme un paradis fiscal. Trois hypothèses sont ainsi couvertes:

— un État considéré par le Forum mondial sur la transparence et l’échange d’informations à des fins fiscales de l’OCDE, au terme d’un examen approfondi de la mesure dans laquelle le standard de l’OCDE d’échange d’informations est appliqué par cet État, comme un État n’ayant pas mis substantiellement et effectivement en œuvre ce standard et qui figure sur la liste belge établie en vertu de l’article 307, § 1^{er}, alinéa 5, a), du Code des impôts sur les revenus 1992 (art 3*quinquies*, § 1, en projet);

— un État considéré par la Belgique comme un État à fiscalité inexistante ou peu élevée et qui figure sur la liste belge établie par l’article 179 de l’arrêté royal d’exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 (article 3*quinquies*, § 2, en projet);

— un État qui figure sur la liste des États qui refusent de négocier et de signer un accord qui prévoit, conformément aux normes de l’OCDE, l’échange automatique de renseignements en matière fiscale et bancaire (article 3*quinquies*, § 3, en projet).

Bien qu’il se réjouisse du fait que l’on permette aux pays en développement d’intégrer le Forum mondial de l’OCDE afin de progressivement améliorer leurs pratiques en matière de transparence et d’échange d’informations, M. Van der Maelen craint cependant que l’on crée ainsi une nouvelle possibilité de financement de paradis fiscaux par BIO.

Il ne conteste pas le fait que l’on prévoie une période de cinq ans afin de permettre aux pays à bas revenu de mettre en œuvre les différents types de réformes nécessaires au sein du Forum mondial. L’orateur plaide cependant pour que l’on ne prévoie pas une telle clémence à l’égard des pays à revenu intermédiaire, qui dispose des ressources pour mettre en œuvre plus rapidement le standard de l’OCDE.

Mme Fatma Pehlivan et M. Dirk Van der Maelen (sp.a) et Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) déposent ensuite l’amendement n°3 (DOC 54 1865/003) visant à modifier l’article 8 du projet. Cet amendement prévoit d’insérer à l’article 3*quinquies*, § 1^{er}, les mots “visés à l’article 1*bis*, 2°, a et b”. De cette manière, cet article s’appliquerait uniquement aux pays les moins avancés et aux pays à bas revenu. On éviterait ainsi que des

de landen met een laag inkomen. Aldus kan worden voorkomen dat ondernemingen waarvan de middelen afkomstig zijn uit landen met een gemiddeld inkomen (zoals Panama en de Republiek Mauritius) steun van BIO kunnen ontvangen.

De minister wijst erop dat, in tegenstelling tot wat de heer Van der Maelen laat verstaan, artikel 8 niet bedoeld is om terug te komen op de door België genomen initiatieven ter bestrijding van de belastingparadijzen, maar wel om te bepalen dat de ontwikkelingslanden die vrijwillig kiezen voor de door de OESO gepromote handelwijze (*Global Forum*) niet worden benadeeld. Het doel is immers om zoveel mogelijk Staten aan te sporen de OESO-standaard toe te passen.

De minister preciseert dat de aanneming van amendement nr. 3 tot gevolg zou hebben dat BIO wordt verboden projecten te financieren in landen met een gemiddeld inkomen, zoals Guatemala, wat voor dergelijke landen geen positief signaal zou zijn. Het is immers net de bedoeling om landen aan te moedigen de stap naar het *Global Forum* van de OESO te zetten, zonder vrees voor penaliserende op korte termijn. De minister preciseert dat van de landen wel verwacht wordt dat ze die OESO-standaard halen. Hij benadrukt voorts dat Panama noch de Republiek Mauritius interventielanden zijn.

Het ontwerp voor een nieuwe beheersovereenkomst regelt tevens BIO-activiteiten, aangezien het erin voorziet artikel 3.2 (4) als volgt te vervangen:

“(4) Uitsluitingen en beperkingen

BIO zal niet in of via bepaalde Staten investeren, zoals bepaald in artikel 3quinquies van de BIO Wet.

Wanneer de (potentiële) begunstigde van de tussenkomst van BIO niet zelf in één van de in punt (a) beoogde Staten is gevestigd maar BIO redelijkerwijs kan veronderstellen dat hij rechtstreeks of onrechtstreeks voor meer dan 10% en maximaal 25% wordt aangehouden door een entiteit die in één van deze Staten is gevestigd, zal BIO de nodige maatregelen nemen (met name bij de analyse van het investeringsproject en de opstelling van de contractuele documenten) om zich er redelijkerwijze van te vergewissen dat deze situatie niet tot doel heeft of zou leiden tot het op onrechtmatige wijze onttrekken van inkomsten en rijkdom aan het Interventieland waarop de tussenkomst van BIO betrekking heeft via excessieve of fictieve *transfer-pricing* mechanismen.”

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) benadrukt dat de ontworpen regelgeving niet belet om in de genoemde landen een intermediaire structuur te creëren. Aangezien de wet voorrang heeft op de beheersovereenkomst, pleit

entreprises dont les fonds proviennent de pays à revenu intermédiaire tels que le Panama et la République de Maurice puissent bénéficier d'un appui de BIO.

Le ministre souligne que, contrairement à ce que laisse entendre M. Van der Maelen, l'article 8 n'a pas pour vocation de revenir sur les initiatives prises par la Belgique pour lutter contre les paradis fiscaux mais bien de prévoir que les pays en développement qui s'inscrivent volontairement dans le processus du Forum mondial de l'OCDE ne soient pas pénalisés. L'objectif est en effet d'inciter un maximum d'États à mettre en œuvre le standard de l'OCDE.

Le ministre précise que l'adoption de l'amendement n°3 aurait pour conséquence d'interdire à BIO de financer des projets dans des pays à revenu intermédiaire tels que le Guatemala, ce qui ne constituerait pas un signal positif à l'égard de tels pays. L'objectif est en effet justement d'encourager les pays à franchir le pas du *Global Forum* de l'OCDE, sans crainte d'en être pénalisés à court terme. Le ministre précise qu'on attend bien des pays qu'ils obtiennent le standard. Il souligne par ailleurs que ni le Panama ni la République de Maurice ne figurent parmi les pays d'intervention.

Le projet de nouveau contrat de gestion encadre également les actions de BIO puisqu'il prévoit de remplacer l'article 3.2 (4) comme suit:

“(4) Exclusions et Restrictions

(a) BIO n'investira pas dans ou via certains États, comme prévu à l'article 3quinquies de la Loi BIO.

(b) Lorsque le bénéficiaire (potentiel) de l'intervention de BIO n'est pas lui-même établi dans un des États visés par le point (a), mais que BIO peut raisonnablement supposer qu'il est détenu directement ou indirectement pour plus de 10 % mais pour maximum 25 % par une entité établie dans un de ces États, BIO prendra les dispositions nécessaires (notamment lors de l'analyse du projet d'investissement et de l'établissement des documents contractuels) afin de s'assurer raisonnablement que cette situation n'a pas pour objet ou pour effet de soustraire de manière abusive des revenus et de la richesse au Pays d'Intervention concerné par l'intervention de BIO par des mécanismes de prix de transfert excessifs ou fictifs.”

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) souligne que la réglementation proposée n'empêche pas pour autant de créer une structure intermédiaire dans les pays cités. Étant donné que la loi prime sur le contrat de gestion,

hij ervoor uitdrukkelijk in de wet op te nemen dat geen uitzondering kan worden gemaakt voor landen met een gemiddeld inkomen die de OESO-norm niet substantieel en effectief hebben toegepast.

*
* *

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 8 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Art. 9

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) vraagt waarom dit artikel niet bepaalt dat, zoals gebeurt voor het jaarverslag van BIO, een exemplaar van het verantwoordingsrapport inzake het gebruik van de middelen dient te worden overgezonden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius c.s. (PS) dient amendement nr. 1 (DOC 54 1865/002) in, dat ertoe strekt in die leemte te voorzien en tot meer transparantie te komen wat die middelen betreft.

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius c.s. (PS) dient voorts amendement nr. 2 (DOC 54 1865/002) in, waarbij beoogd wordt het ontworpen artikel 7 in die zin aan te vullen dat bepaald wordt dat dit rapport, naast de vier soorten gegevens die al zijn vastgesteld, ook “de opsomming van de economische activiteiten per land [dient te bevatten], alsook de daarmee gerelateerde belastingen die werden betaald door de ondernemingen die door BIO werden gefinancierd of gesubsidieerd, dan wel waarin BIO heeft geïnvesteerd”.

De minister geeft aan dat het jaarverslag van BIO al aan de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt overgezonden. Hij acht het echter niet opportuun dat ook te doen met het verantwoordingsrapport inzake het gebruik van de middelen die BIO specifiek ter beschikking krijgt ter financiering van steunprogramma's. Dat rapport bevat immers vertrouwelijke gegevens over de bedragen die iedere onderneming investeert; de bekendmaking ervan zou kunnen leiden tot fors minder investeringen bij BIO. Het verdient dan ook de voorkeur dat die informatie binnen de raad van bestuur van BIO wordt besproken en uitsluitend aan de ter zake bevoegde minister wordt overgezonden.

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) geeft aan dat deze wet het verzenden van dat rapport gepaard

il plaide pour que celle-ci précise expressément le fait qu'aucune exception ne sera accordée aux pays à revenu intermédiaire qui n'ont pas mis substantiellement et effectivement en œuvre le standard de l'OCDE.

*
* *

L'amendement n°3 est rejeté par 9 voix et 3 abstentions.

L'article 8 est adopté par le même vote.

Art. 9

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) demande pourquoi cet article ne prévoit pas, comme pour le rapport annuel rédigé par BIO, de transmettre un exemplaire du rapport de justification de l'emploi de ses moyens à la Chambre des représentants.

Mme Gwenaëlle Grovonius et consorts (PS) déposent l'amendement n°1 (DOC 54 1865/002) visant à combler cette lacune et à assurer une meilleure transparence des moyens concernés.

Mme Gwenaëlle Grovonius et consorts (PS) déposent également l'amendement n°2 (DOC 54 1865/002) visant à compléter l'article 7 en projet de manière à prévoir que ce rapport contiendra également, outre les quatre types de données déjà prévues, “le détail des activités économiques pays par pays ainsi que les impôts y afférents payés par les entreprises ayant bénéficié de financements/investissements/subsides de BIO”.

Le ministre explique que le rapport annuel de BIO est déjà transmis à la Chambre des représentants mais n'estime pas opportun d'également transmettre le rapport de justification de l'emploi des moyens spécifiquement mis à sa disposition en vue des financer des programmes de soutien. Celui-ci contient en effet des données confidentielles sur les montants investis par chaque entreprise et sa publicité risque d'entraîner une diminution drastique des investissements auprès de BIO. Il est dès lors préférable que cette information soit discutée au sein du conseil d'administration de BIO et transmise uniquement au ministre de tutelle.

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) estime que la présente loi pourrait assortir la transmission du rapport de

zou kunnen doen gaan met bepaalde vertrouwelijkheidsvoorwaarden, ter voorkoming van het door de minister aangehaalde risico dat aan de bekendmaking is verbonden.

*
* *

De amendementen nrs. 1 en 2 worden achtereenvolgens verworpen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 10

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) vraagt hoeveel mensen bij BIO werken, welke BIO-diensten de minister van plan is uit te besteden en hoeveel dit naar schatting zal kosten.

De minister antwoordt dat BIO thans 47 personen in dienst heeft en dat de dienst *Risk management and monitoring* er specifiek mee belast is toe te zien op de wettigheid van de investeringen.

Volgens *mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS)* is het aantal personen ontoereikend om de door BIO gefinancierde projecten naar behoren te controleren.

*
* *

Artikel 10 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Het gehele, aldus wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

De rapporteur,

Peter LUYKX

De voorzitter,

Dirk VAN der MAELEN

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (art. 78, 2, van het Reglement): *nihil*.

certaines modalités de confidentialité afin d'éviter le risque de publicité invoqué par le ministre.

*
* *

Les amendements n° 1 et 2 sont successivement rejetés par 9 voix et 3 abstentions.

L'article 9 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art 10

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) demande combien de membres du personnel compte BIO, quels services le ministre compte externaliser chez BIO et quel est le coût estimé d'une telle externalisation.

Le ministre répond que 47 personnes sont actuellement employées par BIO et qu'un service spécifique intitulé *Risk management and monitoring* est chargé de contrôler la légalité des investissements.

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) estime que le nombre de personnes est insuffisant pour assurer un contrôle suffisant des projets financés par BIO.

*
* *

L'article 10 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté par 9 voix contre 3.

Le rapporteur,

Peter LUYKX

Le président,

Dirk VAN der MAELEN

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (art 78,2 du Règlement): *nihil*.