

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 juni 2016

WETSONTWERP

**tot toekenning van een premie aan
sommige begunstigden van een
minimumpensioen en tot verhoging van
sommige minimumpensioenen, in het
werknemers- en zelfstandigenstelsel**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 54 **1890/ (2015/2016):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 juin 2016

PROJET DE LOI

**accordant une prime à certains bénéficiaires
d'une pension minimum et portant
augmentation de certaines pensions
minima, dans les régimes des travailleurs
salariés et des travailleurs indépendants**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 54 **1890/ (2015/2016):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.

Nr. 7 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 3

De volgende wijzigingen aanbrengen:**1/ in het eerste lid, 1°, de volgende woorden weglaten:**

“voor zover de breuk gebruikt voor de berekening van het gewaarborgd minimumpensioen ten laste van de pensioenregeling van werknemers toegekend, naargelang het geval”;

“, desgevallend, opgeteld met de breuk van het pensioen van dezelfde aard toegekend in het zelfstandigenstelsel, op dezelfde noemer gebracht, de eenheid bereikt”;

2/ in het eerste lid, 2°, de volgende woorden weglaten:

“voor zover de breuk gebruikt voor de berekening van het minimumpensioen ten laste van de pensioenregeling voor zelfstandigen, desgevallend, opgeteld met de breuk gebruikt of die zou gebruikt moeten worden voor de berekening van het gewaarborgd minimumpensioen van dezelfde aard ten laste van de pensioenregeling voor werknemers toegekend, naargelang het geval”;

“, op dezelfde noemer gebracht, de eenheid bereikt”;

3/ het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING

Advies nr. 59 148/1 van de Raad van State preciseert het volgende:

“3.1. Gevraagd, in het licht van het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel, waarom enkel “sommige” minimumpensioenen worden verhoogd, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Lors du conclave relatif au contrôle budgétaire 2015 et au budget initial 2016, le gouvernement a décidé pour la correction sociale du tax shift d’affecter sur une base annuelle

N° 7 DE MME **FONCK**

Art. 3

Apporter les modifications suivantes:**1/ à l’alinéa 1^{er}, au 1°, supprimer les mots:**

“pour autant que la fraction utilisée pour le calcul de la pension minimum garantie à charge du régime de pension des travailleurs salariés attribuée, selon le cas,”;

“additionnée, le cas échéant, avec la fraction de la pension de même nature attribuée dans le régime des travailleurs indépendants, portées au même dénominateur atteigne l’unité”;

2/ à l’alinéa 1^{er}, au 2° supprimer les mots:

“pour autant que la fraction utilisée pour le calcul de la pension minimum à charge du régime de pension des travailleurs indépendants, additionnée, le cas échéant, avec la fraction, utilisée ou qui devrait être utilisée pour le calcul de la pension minimum garantie de même nature à charge du régime de pension des travailleurs salariés attribuée, selon le cas,” et

“, portées au même dénominateur, atteigne l’unité”;

3/ supprimer l’alinéa 2.

JUSTIFICATION

L’avis du Conseil d’État n° 59 148/1 précise:

“3.1. Interrogé pour savoir, au regard du principe constitutionnel d’égalité, pourquoi seules “certaines” pensions minima sont majorées, le délégué a répondu ce qui suit:

“Lors du conclave relatif au contrôle budgétaire 2015 et au budget initial 2016, le gouvernement a décidé pour la correction sociale du tax shift d’affecter sur une base annuelle

25 millions d'euros à l'augmentation du revenu d'intégration sociale et 25 millions d'euros à une augmentation des pensions les plus basses. (...).

En ce qui concerne les pensions, étant donné le budget disponible de 25 millions d'euros, il n'était pas possible d'augmenter toutes les pensions minimums. Le coût d'une augmentation de 1 % de toutes les pensions minimums s'élève à 82,3 millions d'euros sur base annuelle.

Le gouvernement a dès lors souhaité affecter le budget aux pensionnés bénéficiant d'une pension minimum à l'issue d'une carrière complète (45 années). De cette façon, le Gouvernement entend reconnaître l'effort fourni par les citoyens qui ont travaillé plus longtemps mais n'ont pu se constituer des droits de pension suffisants de sorte qu'ils relèvent du régime de la pension minimum. (...).

Pour les mêmes raisons que celles exposées [...] une prime de rattrapage n'a été octroyée qu'aux bénéficiaires d'une pension minimum qui peuvent justifier d'une carrière complète (45 années)".

3.2. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel. (...)

Uit de door de gemachtigde verstrekte verantwoording dient te worden afgeleid dat de beperking van de maatregel tot de begunstigten van een minimumpensioen die een volledige loopbaan van 45 jaar kunnen bewijzen in hoofdzaak is ingegeven door redenen van budgettaire aard, alsook door de wil van de regering de "reconnaître l'effort fourni par les citoyens qui ont travaillé plus longtemps". Vraag is of dergelijke redenen *in casu* kunnen volstaan om het verschil in behandeling dat uit het toegepaste loopbaancriterium voortvloeit in redelijkheid te kunnen verantwoorden. Meer in het bijzonder rijst de vraag of daardoor geen benadeling ontstaat in hoofde van bepaalde categorieën van personen (bijvoorbeeld vrouwelijke werknemers of zelfstandigen), die veelal geen volledige loopbaan zullen kunnen bewijzen."

25 millions d'euros à l'augmentation du revenu d'intégration sociale et 25 millions d'euros à une augmentation des pensions les plus basses.(...).

En ce qui concerne les pensions, étant donné le budget disponible de 25 millions d'euros, il n'était pas possible d'augmenter toutes les pensions minimums. Le coût d'une augmentation de 1 % de toutes les pensions minimums s'élève à 82,3 millions d'euros sur base annuelle.

Le gouvernement a dès lors souhaité affecter le budget aux pensionnés bénéficiant d'une pension minimum à l'issue d'une carrière complète (45 années). De cette façon, le gouvernement entend reconnaître l'effort fourni par les citoyens qui ont travaillé plus longtemps mais n'ont pu se constituer des droits de pension suffisants de sorte qu'ils relèvent du régime de la pension minimum. (...).

Pour les mêmes raisons que celles exposées [...] une prime de rattrapage n'a été octroyée qu'aux bénéficiaires d'une pension minimum qui peuvent justifier d'une carrière complète (45 années)".

3.2. Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé 2.

Il se déduit de la justification fournie par le délégué que la limitation de la mesure aux bénéficiaires d'une pension minimum qui peuvent prouver une carrière complète de 45 ans est principalement dictée par des motifs d'ordre budgétaire, ainsi que par la volonté du gouvernement de "reconnaître l'effort fourni par les citoyens qui ont travaillé plus longtemps". La question se pose de savoir si de tels motifs peuvent suffire en l'espèce à justifier raisonnablement la différence de traitement qui découle du critère relatif à la carrière appliqué. La question se pose plus particulièrement de savoir si cette mesure ne porte pas préjudice à certaines catégories de personnes (par exemple, les travailleurs salariés ou indépendants de sexe féminin), qui ne pourront généralement pas prouver de carrière complète."

De in de memorie van toelichting aangevoerde verantwoordingen zijn ontoereikend. Daarin wordt het volgende aangegeven:

“Wat betreft de groep gepensioneerden die uitsluitend een loopbaan in het zelfstandigenstelsel hebben, is het aantal mannen dat van de beoogde verhoging kan genieten 13,6 keer hoger dan het aantal vrouwen. Zo zullen 19 656 mannen tegenover 1 443 vrouwen van de maatregel kunnen genieten. Voor de groep gepensioneerden met een gemengde loopbaan werknemer-zelfstandige is het aantal mannen dat van de beoogde verhoging kan genieten 4,8 keer hoger dan het aantal vrouwen. Zo zullen 58 881 mannen tegen 12 219 vrouwen van de maatregel genieten.

Een lager aantal vrouwen dan mannen met een loopbaan in het zelfstandigenstelsel zal dus van de maatregel kunnen genieten. Dit kan, enerzijds, verklaard worden door het feit dat er in het zelfstandigenstelsel minder gelijkgestelde periodes bestaan. (...) We moeten in dit opzicht echter benadrukken dat de regering een wetsontwerp heeft ingediend dat een wettelijke basis creëert om een gelijkstelling toe te kennen voor de moederschapsrust voor zelfstandigen.”.

Het ligt voor de hand dat veel vrouwen op die maatregel geen aanspraak zullen kunnen maken omdat zij niet voldoen aan de voorwaarde dat men moet beschikken over een breuk die de weerspiegeling is van de volledige loopbaan voor het rust- of het overlevingspensioen dat de eenheid bereikt (anders gesteld: men moet het bewijs kunnen leveren van een volledige loopbaan, hetzij 45 jaar).

Derhalve moet die voorwaarde worden afgeschaft; ze is namelijk nadelig voor vrouwen. De begrotingsargumenten zijn niet overtuigend.

Les justifications avancées dans l'exposé des motifs sont insuffisantes. L'exposé des motifs indique:

“Quant au groupe des pensionnés qui ont une carrière uniquement dans le régime des indépendants, le nombre d'hommes pouvant bénéficier de la majoration envisagée est 13,6 fois plus important que le nombre de femmes. Ainsi, 19 656 hommes bénéficieront de la mesure contre 1 443 femmes. Pour le groupe des pensionnés qui ont une carrière mixte salarié – indépendant, le nombre d'hommes pouvant bénéficier de la majoration envisagée est 4,8 fois plus important que le nombre de femmes. Ainsi, 58 881 hommes bénéficieront de la mesure contre 12 219 femmes.

Un nombre moins important de femmes que d'hommes ayant une carrière dans le régime des indépendants bénéficiera donc de la mesure. Ceci s'explique, d'une part, par le fait qu'il existe dans le régime des indépendants moins de possibilités de périodes assimilées. (...) Il convient toutefois de souligner à cet égard que le gouvernement vient d'introduire un projet de loi visant à créer une base légale permettant l'octroi d'une assimilation pour le congé de maternité des indépendants.”.

Il est évident que de nombreuses femmes ne pourront pas bénéficier de cette mesure faute de remplir la condition d'avoir une fraction qui traduit la carrière professionnelle globale pour la pension de retraite ou de survie qui atteint l'unité (autrement dit justifier d'une carrière complète, soit 45 ans).

Dès lors, il convient de supprimer cette condition qui est défavorable pour les femmes. Les arguments budgétaires ne peuvent convaincre.

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 8 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 9

De volgende wijzigingen aanbrengen:**1/ in het ontworpen eerste lid de volgende woorden weglaten:**

“voor zover de breuk gebruikt voor de berekening van het gewaarborgd minimumpensioen ten laste van de pensioenregeling van werknemers, opgeteld, desgevallend, met de breuk van het rustpensioen toegekend in het zelfstandigenstelsel, op dezelfde noemer gebracht, de eenheid bereikt”;

2/ in het tweede lid het punt 1° weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 7.

N° 8 DE MME **FONCK**

Art. 9

Apporter les modifications suivantes:**1/ au premier alinéa proposé, supprimer les mots:**

“pour autant que la fraction utilisée pour le calcul de la pension minimum garantie à charge du régime de pension des travailleurs salariés, additionnée, le cas échéant, avec la fraction de la pension de retraite attribuée dans le régime des travailleurs indépendants, portées au même dénominateur, atteigne l’unité”;

2/ au deuxième alinéa, supprimer le 1°.

JUSTIFICATION

Cf. amendement n° 7.

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 9 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 10

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in het ontworpen eerste lid de volgende woorden weglaten:

“voor zover de breuk gebruikt voor de berekening van het gewaarborgd minimumpensioen ten laste van de pensioenregeling van werknemers, desgevallend opgeteld met de breuk van het rustpensioen toegekend in het zelfstandigenstelsel, op dezelfde noemer gebracht, de eenheid bereikt”;

2/ in het tweede lid het punt 1° weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 7.

N° 9 DE MME **FONCK**

Art. 10

Apporter les modifications suivantes:

1/ au premier alinéa proposé, supprimer les mots:

“pour autant que la fraction utilisée pour le calcul de la pension minimum garantie à charge du régime de pension des travailleurs salariés, additionnée, le cas échéant, avec la fraction de la pension de retraite attribuée dans le régime des travailleurs indépendants, portées au même dénominateur, atteigne l’unité”;

2/ au deuxième alinéa, supprimer le 1°.

JUSTIFICATION

Cf. amendement n° 7.

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 10 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 11

De volgende wijzigingen aanbrengen:**1/ in het ontworpen eerste lid de volgende woorden weglaten:**

“voor zover de breuk gebruikt voor de berekening van het gewaarborgd minimumpensioen ten laste van de pensioenregeling van werknemers, opgeteld, desgevallend, met de breuk van het overlevingspensioen toegekend in het zelfstandigenstelsel, op dezelfde noemer gebracht, de eenheid bereikt”;

2/ in het tweede lid het punt 1° weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 7.

N° 10 DE MME **FONCK**

Art. 11

Apporter les modifications suivantes:**1/ au premier alinéa proposé, supprimer les mots:**

“pour autant que la fraction utilisée pour le calcul de la pension minimum garantie à charge du régime de pension des travailleurs salariés, additionnée, le cas échéant, avec la fraction de la pension de survie attribuée dans le régime des travailleurs indépendants, portées au même dénominateur, atteigne l’unité”;

2/ au deuxième alinéa, supprimer le 1°.

JUSTIFICATION

Cf. amendement n° 7.

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 11 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 12

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in het ontworpen eerste lid de volgende woorden weglaten:

“voor zover de breuk gebruikt voor de berekening van het gewaarborgd minimumpensioen ten laste van de pensioenregeling van werknemers, desgevallend opgeteld met de breuk van het overlevingspensioen toegekend in het zelfstandigenstelsel, op dezelfde noemer gebracht, de eenheid bereikt”;

2/ in het tweede lid het punt 1° weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 7.

N° 11 DE MME **FONCK**

Art. 12

Apporter les modifications suivantes:

1/ au premier alinéa proposé, supprimer les mots:

“pour autant que la fraction utilisée pour le calcul de la pension minimum garantie à charge du régime de pension des travailleurs salariés, additionnée, le cas échéant, avec la fraction de la pension de survie attribuée dans le régime des travailleurs indépendants, portées au même dénominateur, atteigne l’unité”;

2/ au deuxième alinéa proposé, supprimer le 1°.

JUSTIFICATION

Cf. amendement n° 7.

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 12 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 13

In het ontworpen artikel 131^{quater} de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in het eerste lid de woorden “voor zover de breuk die in aanmerking genomen werd voor de berekening van het rust- of overlevingspensioen in de pensioenregeling voor zelfstandigen, desgevallend, vermeerderd met de breuk gebruikt of die zou gebruikt moeten worden voor de berekening van het gewaarborgd minimumpensioen van dezelfde aard ten laste van de pensioenregeling voor werknemers toegekend, naargelang het geval” **en de woorden** “, op dezelfde noemer gebracht de eenheid bereikt” **weglaten;**

2/ in het tweede lid het punt 1° weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 7.

N° 12 DE MME **FONCK**

Art. 13

À l'article 131^{quater} proposé, apporter les modifications suivantes:

1/ à l'alinéa 1^{er}, supprimer les mots “pour autant que la fraction qui a servi au calcul de la pension de retraite ou de survie à charge du régime de pension des travailleurs indépendants augmentée, le cas échéant, de la fraction utilisée ou qui devrait être utilisée pour le calcul de la pension minimum garantie de même nature à charge du régime de pension des travailleurs salariés attribuée, selon le cas” **et les mots** “, portées au même dénominateur, atteigne l'unité.”;

2/ à l'alinéa 2, supprimer le 1°.

JUSTIFICATION

Cf. amendement n° 7.

Catherine FONCK (cdH)