

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 september 2016

19 septembre 2016

WETSVOORSTEL

PROPOSITION DE LOI

**tot wijziging van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973**

**modifiant les lois sur le Conseil d'État,
coordonnées le 12 janvier 1973**

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 59 725/2/V VAN 29 AUGUSTUS 2016**

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 59 725/2/V DU 29 AOÛT 2016**

Zie:

Doc 54 **1921/ (2015/2016):**
001: Wetsvoorstel van de heer Bracke.

Voir:

Doc 54 **1921/ (2015/2016):**
001: Proposition de loi de M. Bracke.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Op 4 juli 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van zestig dagen, een advies te verstrekken over een wetsvoorstel “tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973”, Parl.St., Kamer, 2015-2016, nr. 54 1921/001.

Het voorstel is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 29 augustus 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre Vandernoot, kamervoorzitter, Luc Detroux en Wanda Vogel, staatsraden, Jacques Englebert, assessor, en Anne-Catherine Van Geersdaele, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier Delgrange, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre Vandernoot.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 augustus 2016.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorstel, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorstel aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Strekking van het wetsvoorstel

1. Zoals in de toelichting bij het voorliggende voorstel wordt uiteengezet, neemt dit wetsvoorstel “gedeeltelijk de tekst over van het wetsvoorstel [van 26 juni 2008] tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, dat eerder in de Senaat is ingediend (Parl.St. Senaat 2007-08, 4-830/1)” (hierna voorstel nr. 830 van 26 juni 2008 genoemd).

Het wetsvoorstel maakt het voor de voorzitters van de federale wetgevende kamers, van de gemeenschaps- en gewestparlementen, van de Raad van de Franse Gemeenschapscommissie en van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie mogelijk om bij de afdeling Wetgeving van de Raad van State een adviesaanvraag in te dienen over “ontwerpen van bezwaar tegen een initiatief van de Europese Raad als bedoeld in artikel 48, lid 7, derde alinea, van het Verdrag betreffende de Europese Unie, of tegen een voorstel van de Europese Commissie als bedoeld in artikel 81, lid 3, derde alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie” (voorgesteld artikel 6^{ter} van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).¹

¹ Artikel 2 van voorstel nr. 830 van 26 juni 2008 strekt ertoe die bevoegdheid uit te breiden tot de “ontwerpen van wetgevingshandeling” van de Europese Unie, die worden vermeld in artikel 2 van Protocol nr. 1 “betreffende de rol van de nationale parlementen in de Europese Unie”, dat gehecht is aan het Verdrag betreffende de

Le 4 juillet 2016, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de soixante jours, sur une proposition de loi “modifiant les lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973”, Doc. parl., Chambre, 2015-2016, n° 54 1921/001.

La proposition a été examinée par la deuxième chambre des vacances le 29 août 2016. La chambre était composée de Pierre Vandernoot, président de chambre, Luc Detroux et Wanda Vogel, conseillers d’État, Jacques Englebert, assesseur, et Anne-Catherine Van Geersdaele, griffier.

Le rapport a été présenté par Xavier Delgrange, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre Vandernoot.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 29 août 2016.

Comme la demande d’avis est introduite sur la base de l’article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d’État, la section de législation limite son examen au fondement juridique de la proposition, à la compétence de l’auteur de l’acte ainsi qu’à l’accomplissement des formalités préalables, conformément à l’article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, la proposition appelle les observations suivantes.

Portée de la proposition de loi

1. Comme l’exposent les développements de la proposition examinée, celle-ci “reprend, en partie, le texte de la proposition de loi [du 26 juin 2008] modifiant les lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973, déposée précédemment au Sénat (Doc. parl., Sénat, 2007-2008, 4-830/1)” (ci-après: la proposition n° 830 du 26 juin 2008).

Elle permet aux présidents des chambres législatives fédérales, des parlements de communauté et de région, de l’Assemblée de la Commission communautaire française et de l’Assemblée réunie de la Commission communautaire commune, de saisir la section de législation du Conseil d’État de “projets d’opposition à une initiative du Conseil européen visée à l’article 48, paragraphe 7, alinéa 3, du Traité sur l’Union européenne ou à une proposition de la Commission européenne visée à l’article 81, paragraphe 3, alinéa 3, du Traité sur le fonctionnement de l’Union européenne” (article 6^{ter} proposé des lois coordonnées sur le Conseil d’État)¹.

¹ L’article 2 de la proposition n° 830 du 26 juin 2008 étendait cette compétence aux “projets d’actes législatifs” de l’Union européenne mentionnés à l’article 2 du Protocole n° 1 “sur le rôle des parlements nationaux dans l’Union européenne”, annexé au Traité sur l’Union européenne et au Traité sur le fonctionnement de

Europese Unie en aan het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, zoals ze voortkomen uit het Verdrag van Lisabon van 13 december 2007, alsook tot de “wetgevingshandelingen” van de Unie, die worden vermeld in artikel 3 van Protocol nr. 2 “betreffende de toepassing van de beginselen van subsidiariteit en evenredigheid”, dat aan diezelfde verdragen gehecht is. Volgens hetzelfde artikel 2 van het voorstel van 2008 dienden de kwestieuze “ontwerpen van wetgevingshandeling” en “wetgevingshandelingen” van de Europese Unie te worden voorgelegd aan de vergaderingen overeenkomstig een samenwerkingsakkoord dat moest worden gesloten op grond van artikel 92bis, § 4bis, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 “tot hervorming der instellingen”, een bepaling die in die bijzondere wet zou worden ingevoegd bij een voorstel van bijzondere wet van 18 juni 2008 “tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen” (art. 2, 2°, van dat voorstel) (Parl.St. Kamer 2007-08, nr. 52-1263/1).

De artikelen 2 en 3 van het voornoemde Protocol nr. 1 luiden als volgt:

Art. 2. “De tot het Europees Parlement en de Raad gerichte ontwerpen van wetgevingshandelingen worden aan de nationale parlementen toegezonden

Voor de toepassing van dit protocol worden onder “ontwerp van een wetgevingshandeling” verstaan, de voorstellen van de Commissie, de initiatieven van een groep lidstaten, de initiatieven van het Europees Parlement, de verzoeken van het Hof van Justitie, de aanbevelingen van de Europese Centrale Bank en de verzoeken van de Europese Investeringsbank, met het oog op de vaststelling van een wetgevingshandeling.

De Commissie zendt haar ontwerpen van wetgevingshandelingen rechtstreeks toe aan de nationale parlementen op hetzelfde tijdstip als aan het Europees Parlement en de Raad.

Het Europees Parlement zendt zijn ontwerpen van wetgevingshandelingen rechtstreeks toe aan de nationale parlementen.

De ontwerpen van wetgevingshandelingen die uitgaan van een groep lidstaten, het Hof van Justitie, de Europese Centrale Bank of de Europese Investeringsbank worden door de Raad aan de nationale parlementen toegezonden.”

Art. 3. “De nationale parlementen kunnen de voorzitter van het Europees Parlement, van de Raad en van de Commissie een met redenen omkleed advies toezenden betreffende de overeenstemming van een ontwerp van een wetgevingshandeling met het subsidiariteitsbeginsel, volgens de procedure van het protocol betreffende de toepassing van de beginselen van subsidiariteit en evenredigheid

Indien het ontwerp van een wetgevingshandeling uitgaat van een groep lidstaten, zendt de voorzitter van de Raad het/de met redenen omklede advies/adviezen toe aan de regeringen van deze lidstaten.

Indien het ontwerp van een wetgevingshandeling uitgaat van het Hof van Justitie, de Europese Centrale Bank of de Europese Investeringsbank, zendt de voorzitter van de Raad het/de met redenen omklede advies/adviezen toe aan de/het betrokken instelling of orgaan.”

De artikelen 3, 4 en 6 van het voornoemde Protocol nr. 2 luiden als volgt:

Art. 3. “Voor de toepassing van dit protocol worden onder “ontwerp van wetgevingshandeling” verstaan, de voorstellen van de Commissie, de initiatieven van een groep lidstaten, de initiatieven van het Europees Parlement, de verzoeken van het Hof van Justitie, de aanbevelingen van de Europese Centrale Bank en de verzoeken van de Europese Investeringsbank, met het oog op de vaststelling van een wetgevingshandeling.”

Art. 4. “De Commissie zendt haar ontwerpen van wetgevingshandelingen en gewijzigde ontwerpen gelijktijdig toe aan de nationale parlementen en aan de wetgever van de Unie

l'Union européenne, tels qu'ils résultent du Traité de Lisbonne du 13 décembre 2007, ainsi qu'aux “actes législatifs” de l'Union mentionnés à l'article 3 du Protocole n° 2 “sur l'application des principes de subsidiarité et de proportionnalité”, annexé aux mêmes traités.

Selon le même article 2 de la proposition de 2008, les “projets d'actes législatifs” et les “actes législatifs” concernés de l'Union européenne devaient être soumis aux assemblées conformément à un accord de coopération à conclure sur la base d'un article 92bis, § 4bis, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 “de réformes institutionnelles”, dont l'insertion dans cette dernière loi était envisagée par une proposition de loi spéciale du 18 juin 2008 “modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises” (art. 2, 2°, de cette proposition) (Doc. parl., Chambre, 20072008, n° 521263/1).

Les articles 2 et 3 du Protocole n° 1 précité sont rédigés comme suit:

Art. 2. “Les projets d'actes législatifs adressés au Parlement européen et au Conseil sont transmis aux parlements nationaux

Aux fins du présent protocole, on entend par “projet d'acte législatif”, les propositions de la Commission, les initiatives d'un groupe d'États membres, les initiatives du Parlement européen, les demandes de la Cour de justice, les recommandations de la Banque centrale européenne et les demandes de la Banque européenne d'investissement, visant à l'adoption d'un acte législatif.

Les projets d'actes législatifs émanant de la Commission sont transmis directement par la Commission aux parlements nationaux, en même temps qu'au Parlement européen et au Conseil.

Les projets d'actes législatifs émanant du Parlement européen sont transmis directement par le Parlement européen aux parlements nationaux.

Les projets d'actes législatifs émanant d'un groupe d'États membres, de la Cour de justice, de la Banque centrale européenne ou de la Banque européenne d'investissement sont transmis par le Conseil aux parlements nationaux.”

Art. 3. “Les parlements nationaux peuvent adresser aux présidents du Parlement européen, du Conseil et de la Commission, un avis motivé concernant la conformité d'un projet d'acte législatif avec le principe de subsidiarité, selon la procédure prévue par le protocole sur l'application des principes de subsidiarité et de proportionnalité

Si le projet d'acte législatif émane d'un groupe d'États membres, le président du Conseil transmet le ou les avis motivés aux gouvernements de ces États membres.

Si le projet d'acte législatif émane de la Cour de justice, de la Banque centrale européenne ou de la Banque européenne d'investissement, le président du Conseil transmet le ou les avis motivés à l'institution ou l'organe concerné.”

Les articles 3, 4 et 6 du Protocole n° 2 précité sont rédigés comme suit:

Art. 3. “Aux fins du présent protocole, on entend par “projet d'acte législatif”, les propositions de la Commission, les initiatives d'un groupe d'États membres, les initiatives du Parlement européen, les demandes de la Cour de justice, les recommandations de la Banque centrale européenne et les demandes de la Banque européenne d'investissement, visant à l'adoption d'un acte législatif”

Art. 4. “La Commission transmet ses projets d'actes législatifs ainsi que ses projets modifiés aux parlements nationaux en même temps qu'au législateur de l'Union.

Artikel 48, lid 7, van het Verdrag betreffende de Europese Unie (hierna het VEU genoemd) luidt als volgt:

“7. Indien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie of titel V van het onderhavige Verdrag voorschrijft dat de Raad op een bepaald gebied of in een bepaald geval met eenparigheid van stemmen besluit, kan de Europese Raad bij besluit bepalen dat de Raad op dat gebied of in dat geval met gekwalificeerde meerderheid van stemmen besluit. Deze alinea is niet van toepassing op besluiten die gevolgen hebben op militair of defensiegebied.

Indien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie voorschrijft dat wetgevingshandelingen door de Raad volgens een bijzondere wetgevingsprocedure worden vastgesteld, kan de Europese Raad bij besluit bepalen dat die wetgevingshandelingen volgens de gewone wetgevingsprocedure worden vastgesteld.

Ieder initiatief van de Europese Raad op grond van de eerste of de tweede alinea wordt aan de nationale parlementen toegezonden. Indien binnen een termijn van zes maanden na die toezending door een nationaal parlement bezwaar wordt aangetekend, is het in de eerste of de tweede alinea bedoelde besluit niet vastgesteld. Indien geen bezwaar wordt aangetekend, kan de Europese Raad dat besluit vaststellen.

Voor de vaststelling van de in de eerste en de tweede alinea bedoelde besluiten, besluit de Europese Raad met eenparigheid van stemmen, na goedkeuring door het Europees Parlement, dat zich uitspreekt bij meerderheid van zijn leden.”

Artikel 81, lid 3, derde alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna het VWEU genoemd) luidt als volgt:

Het Europees Parlement zendt zijn ontwerpen van wetgevingshandelingen en gewijzigde ontwerpen toe aan de nationale parlementen.

De Raad zendt de ontwerpen van wetgevingshandelingen en gewijzigde ontwerpen die uitgaan van een groep lidstaten, het Hof van Justitie, de Europese Centrale Bank of de Europese Investeringsbank toe aan de nationale parlementen.

De wetgevingsresoluties van het Europees Parlement en de standpunten van de Raad worden, zodra zij zijn aangenomen respectievelijk vastgesteld, door de betrokken instelling aan de nationale parlementen toegezonden.”

Art. 6. “Ieder nationaal parlement en iedere kamer van een van die parlementen kan binnen een termijn van acht weken vanaf de datum van toezending van een ontwerp van wetgevingshandeling aan de voorzitters van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie, in de officiële talen van de Unie, een gemotiveerd advies toezenden waarin wordt uiteengezet waarom het betrokken ontwerp zijns inziens niet strookt met het subsidiariteitsbeginsel.

Ieder nationaal parlement of iedere kamer van een nationaal parlement raadpleegt, in voorkomend geval, de regionale parlementen met wetgevingsbevoegdheid.

Indien het ontwerp van wetgevingshandeling uitgaat van een groep lidstaten zendt de voorzitter van de Raad het advies toe aan de regeringen van die lidstaten.

Indien het ontwerp van wetgevingshandeling afkomstig is van het Hof van Justitie, de Europese Centrale Bank of de Europese Investeringsbank zendt de voorzitter van de Raad het advies toe aan de betrokken instelling of het betrokken orgaan.”

L'article 48, paragraphe 7, du Traité sur l'Union européenne (ci-après: le TUE) est rédigé comme suit:

“7. Lorsque le traité sur le fonctionnement de l'Union européenne ou le titre V du présent traité prévoit que le Conseil statue à l'unanimité dans un domaine ou dans un cas déterminé, le Conseil européen peut adopter une décision autorisant le Conseil à statuer à la majorité qualifiée dans ce domaine ou dans ce cas. Le présent alinéa ne s'applique pas aux décisions ayant des implications militaires ou dans le domaine de la défense.

Lorsque le traité sur le fonctionnement de l'Union européenne prévoit que des actes législatifs sont adoptés par le Conseil conformément à une procédure législative spéciale, le Conseil européen peut adopter une décision autorisant l'adoption desdits actes conformément à la procédure législative ordinaire.

Toute initiative prise par le Conseil européen sur la base du premier ou du deuxième alinéa est transmise aux parlements nationaux. En cas d'opposition d'un parlement national notifiée dans un délai de six mois après cette transmission, la décision visée au premier ou au deuxième alinéa n'est pas adoptée. En l'absence d'opposition, le Conseil européen peut adopter ladite décision.

Pour l'adoption des décisions visées au premier ou au deuxième alinéa, le Conseil européen statue à l'unanimité, après approbation du Parlement européen, qui se prononce à la majorité des membres qui le composent”.

L'article 81, paragraphe 3, alinéa 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (ci-après: le TFUE) est libellé comme suit:

Le Parlement européen transmet ses projets d'actes législatifs ainsi que ses projets modifiés aux parlements nationaux.

Le Conseil transmet les projets d'actes législatifs émanant d'un groupe d'États membres, de la Cour de justice, de la Banque centrale européenne ou de la Banque européenne d'investissement, ainsi que les projets modifiés, aux parlements nationaux.

Dès leur adoption, les résolutions législatives du Parlement européen et les positions du Conseil sont transmises par ceux-ci aux parlements nationaux.”

Art. 6. “Tout parlement national ou toute chambre de l'un de ces parlements peut, dans un délai de huit semaines à compter de la date de transmission d'un projet d'acte législatif dans les langues officielles de l'Union, adresser aux présidents du Parlement européen, du Conseil et de la Commission un avis motivé exposant les raisons pour lesquelles il estime que le projet en cause n'est pas conforme au principe de subsidiarité.

Il appartient à chaque parlement national ou à chaque chambre d'un parlement national de consulter, le cas échéant, les parlements régionaux possédant des pouvoirs législatifs.

Si le projet d'acte législatif émane d'un groupe d'États membres, le président du Conseil transmet l'avis aux gouvernements de ces États membres.

Si le projet d'acte législatif émane de la Cour de justice, de la Banque centrale européenne ou de la Banque européenne d'investissement, le président du Conseil transmet l'avis à l'institution ou organe concerné.”

“3. In afwijking van lid 2, worden maatregelen betreffende het familierecht met grensoverschrijdende gevolgen vastgesteld door de Raad, die volgens een bijzondere wetgevingsprocedure besluit. De Raad besluit met eenparigheid van stemmen, na raadpleging van het Europees Parlement.

De Raad kan op voorstel van de Commissie bij besluit vaststellen ten aanzien van welke aspecten van het familierecht met grensoverschrijdende gevolgen handelingen volgens de gewone wetgevingsprocedure kunnen worden vastgesteld. De Raad besluit met eenparigheid van stemmen, na raadpleging van het Europees Parlement.

Het in de tweede alinea bedoelde voorstel wordt aan de nationale parlementen toegezonden. Indien binnen een termijn van zes maanden na die toezending door een nationaal parlement bezwaar wordt aangetekend, is het besluit niet vastgesteld. Indien geen bezwaar wordt aangetekend, kan de Raad het besluit vaststellen.”

Het voorliggende wetsvoorstel ligt in de lijn van de verklaring nr. 51 van het Koninkrijk België “inzake de nationale parlementen”, die in de toelichting bij het voorliggende wetsvoorstel wordt vermeld en die aan het VEU en het VWEU is gehecht. De tekst van die verklaring luidt als volgt:

“51. Het Koninkrijk België verduidelijkt dat, overeenkomstig zijn grondwettelijk recht, zowel de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat van het federaal Parlement als de parlementaire vergaderingen van de Gemeenschappen en Gewesten, in functie van de bevoegdheden die de Unie uitoefent, optreden als componenten van het nationaal parlementair stelsel of als kamers van het nationaal Parlement.”

Daaruit kan worden opgemaakt dat het volgens de Belgische onderhandelaars bij het Verdrag van Lissabon, waarbij wijzigingen aangebracht zijn in het VEU en in het Verdrag dat het VWEU geworden is en waaraan de voormelde protocollen alsmede de voornoemde Verklaring gehecht zijn, de bedoeling was dat de regelingen die van toepassing zijn op het “nationaal parlement”, in de Europeesrechtelijke betekenis van die uitdrukking, eveneens op de vergaderingen van de deelentiteiten betrekking hebben.²

² Zie in die zin advies 44 028/AV van 29 januari 2008 over het voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 19 juni 2008 “houdende instemming met het Verdrag van Lissabon tot wijziging van het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, en met de Slotakte, gedaan te Lissabon op 13 december 2007”, punt 33, Parl.St. Senaat 2007-08, nr. 4-568/1, blz. 364.

“3. Par dérogation au paragraphe 2, les mesures relatives au droit de la famille ayant une incidence transfrontière sont établies par le Conseil, statuant conformément à une procédure législative spéciale. Celui-ci statue à l’unanimité, après consultation du Parlement européen.

Le Conseil, sur proposition de la Commission, peut adopter une décision déterminant les aspects du droit de la famille ayant une incidence transfrontière susceptibles de faire l’objet d’actes adoptés selon la procédure législative ordinaire. Le Conseil statue à l’unanimité, après consultation du Parlement européen.

La proposition visée au deuxième alinéa est transmise aux parlements nationaux. En cas d’opposition d’un parlement national notifiée dans un délai de six mois après cette transmission, la décision n’est pas adoptée. En l’absence d’opposition, le Conseil peut adopter ladite décision”.

La proposition de loi à l’examen se situe dans le cadre de la Déclaration n° 51 du Royaume de Belgique “relative aux parlements nationaux” annexée au TUE et au TFUE, dont les développements de la proposition de loi à l’examen font état. Cette Déclaration porte le texte suivant:

“51. La Belgique précise que, en vertu de son droit constitutionnel, tant la Chambre des représentants et le Sénat du Parlement fédéral que les assemblées parlementaires des Communautés et des Régions agissent, en fonction des compétences exercées par l’Union, comme composantes du système parlementaire national ou chambres du Parlement national”.

Il peut en être déduit que, selon les négociateurs belges du Traité de Lisbonne, qui a modifié le TUE et le traité devenu le TFUE et auquel les protocoles et Déclaration précités sont annexés, les mécanismes applicables au “Parlement national” au sens européen de cette expression devaient concerner également les assemblées des entités fédérées².

² En ce sens, l’avis 44 028/AG donné le 29 janvier 2008 sur l’avant-projet devenu la loi du 19 juin 2008 “portant assentiment au Traité de Lisbonne modifiant le Traité sur l’Union européenne et le Traité instituant la Communauté européenne, et à l’Acte final, faits à Lisbonne le 13 décembre 2007”, § 33, Doc. parl., Sénat, 2007-2008, n° 4568/1, p. 364.

Algemene opmerkingen

2. In haar advies 44 028/AV van 29 januari 2008 over het voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 19 juni 2008 “houdende instemming met het Verdrag van Lissabon tot wijziging van het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, en met de Slotakte, gedaan te Lissabon op 13 december 2007”, heeft de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State betreffende het toekennen van bevoegdheden aan de nationale parlementen, inzonderheid op grond van beide voornoemde bepalingen van het VEU en het VWEU, het volgende opgemerkt:

“35. (...) rijzen er op grondwettelijk gebied geen moeilijkheden met betrekking tot de bevoegdheid die artikel 48, lid 7, van het Verdrag betreffende de Europese Unie, bijzondere bepalingen in de verdragen en de (...) Protocollen [nr. 1 “betreffende de rol van de nationale parlementen in de Europese Unie” en nr. 2 “betreffende de toepassing van de beginselen van subsidiariteit en evenredigheid”] verlenen aan het “nationaal Parlement” of aan zijn kamers.

Weliswaar voorziet geen enkele bepaling in de Belgische Grondwet uitdrukkelijk in deze toewijzing van bevoegdheid aan het Parlement. Aangezien echter, zoals hierboven eraan is herinnerd, artikel 34 van de Grondwet de wetgever ertoe machtigt in te stemmen met een verdrag dat bevoegdheden die hem toekomen toevertrouwt aan volkenrechtelijke instellingen,³ kan worden aanvaard dat die overdracht van bevoegdheid eventueel, zoals te dezen, afhankelijk wordt gesteld van de mogelijkheid voor de parlementaire vergaderingen om de uitvoering van die bevoegdheden in te perken.

Een zodanige bevoegdheid is overigens bestaanbaar met het grondwettelijke systeem van evenwicht onder de machten, volgens hetwelk de wetgevende vergaderingen over een residuaire bevoegdheid beschikken,⁴ in tegenstelling tot bijvoorbeeld, wat de federale uitvoerende macht betreft, het systeem van toewijzing van bevoegdheden dat voortvloeit uit artikel 105 van de Grondwet. Het is dus niet nodig dat een uitdrukkelijke grondwetsbepaling een bijzondere bevoegdheid toewijst aan de wetgevende kamers.”⁵

Mede gelet op de draagwijdte die in de interne rechtsorde behoort te worden toegekend aan Verklaring nr. 51 van het Koninkrijk België, op zijn minst wat het nagestreefde oogmerk betreft moet er dan ook van uitgegaan worden dat die vergaderingen in hun eigen hoedanigheid en niet als onderdeel van de wetgevende macht van de federale overheid of van de gemeenschap en of de gewesten, naast de Koning, de regeringen, het College of het Verenigd College, in voorkomend geval, in de Belgische federale context zouden moeten deelnemen aan procedures die leiden tot handelingen die kunnen worden aangenomen door het “nationaal parlement” in de Europeesrechtelijke betekenis van die uitdrukking.

³ Voetnoot van het geciteerde advies: Zie de nrs. 7 tot 10.

⁴ Voetnoot van het geciteerde advies: A. Alen en K. Muylle, Compendium van het Belgische Staatsrecht, 2004, 2e ed., nr. 52, blz. 37.

⁵ Advies 44 028/AV, punt 35, loc.cit., 366 en 367.

Observations générales

2. Dans son avis 44 028/AG donné le 29 janvier 2008 sur l'avant-projet devenu la loi du 19 juin 2008 “portant assentiment au Traité de Lisbonne modifiant le Traité sur l'Union européenne et le Traité instituant la Communauté européenne, et à l'Acte final, faits à Lisbonne le 13 décembre 2007”, l'assemblée générale de la section de législation du Conseil d'État a fait observer ce qui suit au sujet de l'octroi, notamment par les deux dispositions précitées du TUE et du TFUE, de compétences aux parlements nationaux:

“35. [...] la compétence que l'article 48, paragraphe 7, du Traité sur l'Union européenne, des dispositions particulières des traités et les Protocoles [n° 1 “sur le rôle des parlements nationaux dans l'Union européenne” et n° 2 “sur l'application des principes de subsidiarité et de proportionnalité”] confèrent au “parlement national” ou à leurs chambres ne suscite pas de difficulté sur le plan constitutionnel.

Certes, aucune disposition de la Constitution belge ne prévoit expressément cette attribution de compétence au Parlement. Toutefois, dès lors que, comme il a été rappelé plus haut, l'article 34 de la Constitution autorise le législateur à donner son assentiment à un traité qui confie des compétences lui appartenant à des institutions de droit international public³, il est admissible que ce transfert soit éventuellement subordonné, comme en l'espèce, à la possibilité offerte aux assemblées parlementaires de limiter la mise en œuvre de ces compétences.

Pareille compétence est en outre compatible avec le système constitutionnel d'équilibre des pouvoirs, selon lequel les assemblées législatives disposent du pouvoir résiduel⁴, à la différence de ce que prévoit par exemple le système d'attribution résultant de l'article 105 de la Constitution en ce qui concerne le pouvoir exécutif fédéral. Il n'est donc pas nécessaire qu'une disposition constitutionnelle expresse confère une compétence particulière aux chambres législatives”⁵.

Compte tenu également de la portée qu'il y a lieu de conférer dans l'ordre juridique interne à la Déclaration n° 51 du Royaume de Belgique, à tout le moins quant à l'objectif poursuivi, il y a donc lieu de considérer que c'est en leur qualité propre et non au titre de branche du pouvoir législatif fédéral, communautaire ou régional, à côté du Roi, des Gouvernements, du Collège ou du Collège réuni, que ces assemblées sont appelées, le cas échéant, à participer dans le contexte fédéral belge aux procédures conduisant aux actes pouvant être adoptées par le “Parlement national” belge au sens donné à cette expression par le droit européen.

³ Note de bas de page de l'avis cité: Voir les nos 7 à 10.

⁴ Note de bas de page de l'avis cité: A. Alen et K. Muylle, Compendium van het Belgisch Staatsrecht, 2004, 2e éd., n° 52, p. 37.

⁵ Avis 44 028/AG, § 35, loc. cit., pp. 366 et 367.

Het is met andere woorden in het kader van de autonomie van die vergaderingen dat hun rol ter zake dient te worden begrepen.

3. Zoals de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State in het licht van de aan het VEU en het VWEU gehechte Verklaring nr. 51 van het Koninkrijk België heeft vastgesteld in haar advies 44 816/AV van 1 juli 2008 over het wetsvoorstel van 26 juni 2008, kan de toekenning aan de afdeling Wetgeving van een bevoegdheid die verband houdt met de rol die het Belgisch “nationaal parlement” moet spelen inzonderheid op grond van artikel 48, lid 7, van het VEU en van artikel 81, lid 3, derde alinea, van het VWEU, niet los kan worden gezien van de in de interne rechtsorde vastgestelde regeling van de voorwaarden waaronder de eventuele bezwaren van de vergaderingen van de deelentiteiten tegen initiatieven die door de Europese Raad of de Europese Commissie op grond van die bepalingen worden genomen, geacht kunnen worden uit te gaan van het Belgisch “nationaal parlement” in die zin van diezelfde bepalingen; die voorwaarden zouden moeten voortvloeien uit een samenwerkingsakkoord dat moet worden gesloten tussen de vergaderingen van het federale Parlement en die van de deelentiteiten.⁶

Dat is eveneens het geval met het voorliggende voorstel, aangezien het aanwenden van de adviesprocedure voor de Raad van State nauw samenhangt met de procedure volgens welke de onderscheiden vergaderingen uitvoering moeten geven aan de bevoegdheden, die aan het Belgisch “nationaal parlement”, in de Europeesrechtelijke betekenis van die uitdrukking, zijn toegekend bij artikel 48, lid 7, van het VEU en artikel 81, lid 3, derde alinea, van het VWEU, in de specifieke context van de bevoegdheidsregeling in het federale België, zoals die meer bepaald blijkt uit de voornoemde Verklaring nr. 51.

4.1. Het huidige juridisch kader ziet er evenwel niet exact hetzelfde uit als het juridisch kader dat in het voornoemde advies 44 816/AV onderzocht is naar aanleiding van de indiening van het voorstel van 26 juni 2008.

Dit zijn de twee belangrijkste verschillen waarop moet worden gewezen.

4.2. Het eerste verschil vloeit voort uit het feit dat, naast wetsvoorstel nr. 830 van 26 juni 2008, op 18 juni 2008 bij de Kamer van volksvertegenwoordigers een voorstel van bijzondere wet “tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen” was ingediend, waarvan artikel 2, 2°, ertoe strekte in artikel 92*bis*, § 4*bis*, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 een nieuw derde lid in te voegen, dat bepaalde dat een samenwerkingsakkoord moest worden gesloten tussen “de federale overheid, de Gemeenschappen en de Gewesten” over de onderlinge afstemming van de acties

En d’autres termes, c’est sur la base de leur autonomie qu’il faut appréhender le rôle de ces assemblées en la matière.

3. Ainsi que l’assemblée générale de la section de législation du Conseil d’État l’a constaté dans son avis 44 816/AG donné le 1^{er} juillet 2008 sur la proposition de loi du 26 juin 2008 à la lumière de la Déclaration n° 51 du Royaume de Belgique annexée au TUE et au TFUE, l’octroi à la section de législation d’une compétence liée au rôle que le “Parlement national” de la Belgique est appelé à jouer sur la base notamment de l’article 48, paragraphe 7, du TUE et de l’article 81, paragraphe 3, alinéa 3, du TFUE ne peut être dissocié de l’organisation dans l’ordre juridique interne des conditions dans lesquelles les éventuelles oppositions des assemblées des entités fédérées aux initiatives du Conseil européen ou de la Commission européenne sur la base de ces dispositions, peuvent être considérées comme émanant du “Parlement national” belge au sens des mêmes dispositions; ces conditions auraient dû résulter d’un accord de coopération à conclure entre les assemblées du Parlement fédéral et celles des entités fédérées⁶.

Tel est également le cas pour la proposition à l’examen, l’insertion de la procédure de consultation du Conseil d’État étant intimement liée à celle selon laquelle les différentes assemblées organiseront la mise en œuvre des pouvoirs conférés au “parlement national” belge au sens du droit européen par les articles 48, paragraphe 7, du TUE et 81, paragraphe 3, alinéa 3, du TFUE dans le contexte spécifique de l’organisation des pouvoirs dans le cadre fédéral belge, tel qu’il est reflété notamment dans la Déclaration n° 51 précitée.

4.1. Le cadre juridique actuel ne se présente toutefois pas exactement de la même manière que lors de l’introduction de la proposition du 26 juin 2008, tel qu’il a alors été analysé par l’avis 44 816/AG précité.

Deux différences principales sont à signaler.

4.2. La première vient de ce que, parallèlement à la proposition de loi n° 830 du 26 juin 2008, une proposition de loi spéciale “modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises” avait été introduite le 18 juin 2008 à la Chambre des représentants, tendant, par son article 2, 2°, à insérer à l’article 92*bis*, § 4*bis*, de la loi spéciale du 8 août 1980 un alinéa 3 nouveau prévoyant la conclusion obligatoire d’un accord de coopération “entre l’autorité fédérale, les Communautés et les Régions” sur l’articulation des interventions éventuelles de chaque assemblée concernée et les compétences octroyées au “Parlement national” belge

⁶ Advies 44 816/AV, op 1 juli 2008 gegeven over het wetsvoorstel “tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973”, Parl. St. Senaat, nr. 4-830/2.

⁶ Avis 44 816/AG donné le 1^{er} juillet 2008 sur la proposition de loi “modifiant les lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973”, Doc. parl., Sénat, n° 4830/2.

die elke betrokken vergadering eventueel zou ondernemen en de bevoegdheden die aan het Belgisch “nationaal parlement”, in de zin van de Europese verdragen,⁷ zijn toegekend (hierna voorstel nr. 1263 van 18 juni 2008 genoemd).

Het voorliggende wetsvoorstel gaat evenwel niet gepaard met een vergelijkbaar initiatief, aangezien in de toelichting alleen wordt aangekondigd dat “een parlementair samenwerkingsakkoord [zal] worden gesloten [o]ver de uitoefening van de [...] nieuwe bevoegdheden”, die bij het Verdrag van Lissabon aan de nationale parlementen van de lidstaten zijn toegekend.

4.3. Het tweede verschil ligt in het feit dat men het er vandaag de dag over eens is dat de wetgevende vergaderingen in het kader van hun bevoegdheden zelf samenwerkingsakkoorden kunnen sluiten.

au sens des Traités européens ⁷ (ciaprès: la proposition n° 1263 du 18 juin 2008).

En revanche, la proposition de loi à l'examen n'est pas accompagnée d'une initiative comparable, ses développements se contentant d'annoncer la conclusion d'"un accord de coopération parlementaire relatif à l'exercice [d]es nouvelles compétences" octroyées par le Traité de Lisbonne aux parlements nationaux des États membres.

4.3. La seconde différence vient de ce qu'il est aujourd'hui admis que les assemblées législatives peuvent, dans le cadre de leurs compétences, conclure elles-mêmes des accords de coopération.

⁷ Parl.St. Kamer 2007-08, nr. 52-1263/1. Dat voorgestelde artikel 92*bis*, § 4*bis*, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 betreffende de bevoegdheden van de onderscheiden vergaderingen die ten aanzien van de relevante Europeesrechtelijke bepalingen betrokken zijn, had een ruimere strekking dan het wetsvoorstel waarover dit advies wordt gegeven en dat zich beperkt tot de rol van de onderscheiden vergaderingen in het bezwaar dat het “nationaal parlement”, in de Europeesrechtelijke betekenis van dat begrip, kan aantekenen tegen de initiatieven van de Europese Raad en tegen de voorstellen van de Commissie waarvan respectievelijk sprake is in artikel 48, lid 7, van het VEU en in artikel 81, lid 3, derde alinea, van het VWEU. Het voorgestelde derde lid luidde als volgt:

“De federale overheid, de Gemeenschappen en de Gewesten sluiten, elk wat hen betreft, in ieder geval een samenwerkingsakkoord als bedoeld in § 1, derde lid:

1° over het doorzenden aan de Gemeenschaps- en Gewestparlementen van de ontwerpen van wetgevingshandelingen en andere documenten die aan de federale Wetgevende Kamers worden toegezonden overeenkomstig het Verdrag betreffende de Europese Unie en het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie alsook het Protocol betreffende de rol van de nationale parlementen in de Europese Unie en het Protocol betreffende de toepassing van de beginselen van subsidiariteit en evenredigheid, gehecht aan die verdragen;

2° over het uitbrengen van gemotiveerde adviezen als bedoeld in artikel 6 van het voornoemde protocol betreffende de toepassing van de beginselen van subsidiariteit en evenredigheid;

3° over het instellen van een beroep als bedoeld in artikel 8, laatste zinsnede, van dat protocol;

4° over het aantekenen van een bezwaar als bedoeld in artikel 48, lid 7, derde alinea, van het Verdrag betreffende de Europese Unie.”

Het derde lid van paragraaf 1 van artikel 92*bis* van de bijzondere wet, waarnaar wordt verwezen in de inleidende zin van paragraaf 4*bis*, derde lid, van dat artikel, wordt ingevoegd bij artikel 2, 1°, van hetzelfde voorstel om het voor de federale kamers en voor de gemeenschaps- en gewestparlementen mogelijk te maken zelf samenwerkingsakkoorden te sluiten wanneer die betrekking hebben op aangelegenheden waarvoor die vergaderingen bevoegd zijn. Op dit punt wordt verwezen naar opmerking 4.3 hierna.

⁷ Doc. parl., Chambre, 2007-2008, n° 521263/1. L'objet de cet article 92*bis*, § 4*bis*, alinéa 3, proposé de la loi spéciale du 8 août 1980, quant aux compétences des différentes assemblées concernées au regard des dispositions pertinentes du droit européen, était plus large que l'objet de la proposition de loi faisant l'objet du présent avis, limité au rôle des différentes assemblées dans l'opposition éventuelle du “Parlement national” au sens européen de cette notion aux initiatives du Conseil européen et aux propositions de la Commission prévues respectivement par les articles 48, paragraphe 7, du TUE et 81, paragraphe 3, alinéa 3, du TFUE. L'alinéa 3 proposé était rédigé comme suit:

“L'autorité fédérale, les Communautés et les Régions, chacune pour ce qui la concerne, concluent en tout cas un accord de coopération au sens du § 1^{er}, alinéa 3:

1° concernant la communication aux Parlements de Communauté et de Région des projets d'actes législatifs et d'autres documents transmis aux Chambres fédérales législatives en application du Traité sur l'Union européenne et du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne ainsi que du Protocole sur le rôle des parlements nationaux dans l'Union européenne et du Protocole sur l'application des principes de subsidiarité et de proportionnalité, annexés à ces Traités;

2° concernant la formulation d'avis motivés au sens de l'article 6 du protocole susmentionné sur l'application des principes de subsidiarité et de proportionnalité;

3° concernant la formation d'un recours au sens de l'article 8, dernière phrase, dudit protocole;

4° concernant la notification d'une opposition au sens de l'article 48, § 7, alinéa 3, du Traité sur l'Union européenne.”

L'alinéa 3 du paragraphe 1^{er} de l'article 92*bis* de la loi spéciale, auquel le membre de phrase liminaire de son paragraphe 4*bis*, alinéa 3, opère un renvoi, est inséré par l'article 2, 1°, de la même proposition afin de permettre aux Chambres fédérales et aux Parlements de Communauté et de Région de conclure eux-mêmes des accords de coopération lorsqu'ils portent sur des matières relevant de ces assemblées. Il est renvoyé sur ce point à l'observation n° 4.3, ci-après.

Toen de afdeling Wetgeving van de Raad van State om advies is verzocht over de voorontwerpen van wet, van decreet en van ordonnantie houdende instemming met het Verdrag van Lissabon, heeft ze onderzocht welk gevolg in de interne rechtsorde moest worden gegeven aan de bepalingen van het VEU, van het VWEU en van de protocollen ervan, alsook aan Verklaring nr. 51 van het Koninkrijk België; ze heeft daarbij herinnerd aan haar advies dienaangaande over de voorontwerpen houdende instemming met het Verdrag “tot vaststelling van een Grondwet voor Europa”:

“het [is] noodzakelijk op het interne vlak een regeling uit te werken over de wijze waarop de verschillende gemeenschappen- en/of gewestparlementen kunnen worden betrokken bij het uitbrengen van het advies door de “twee kamers van het nationaal parlement” over de overeenstemming van de Europese wetgevingshandeling met het subsidiariteitsbeginsel”.⁸

De hierboven aangehaalde passage uit advies 37 954/AV, 37 970/AV, 37 977/AV en 37 978/AV heeft betrekking op het advies dat door de “nationale parlementen” kan worden gegeven over de naleving door de Europese instellingen van het subsidiariteitsbeginsel, maar de overwegingen die daarin voorkomen, gelden in advies 44 028/AV, dat over het Verdrag van Lissabon en zijn protocollen gaat, voor al de bepalingen ervan waarbij aan de “nationale parlementen” een rol wordt toegekend.

In diezelfde adviezen 37 954/AV, 37 970/AV, 37 977/AV en 37 978/AV van 15 februari 2005 en 44 028/AV van 29 januari 2008 heeft de Raad van State uit die overwegingen het volgende afgeleid:

“Artikel 92bis, § 4bis, eerste lid, van de bijzondere wet [van 8 augustus 1980] moet aangevuld worden met een bepaling over een verplicht samenwerkingsakkoord over het uitbrengen van de adviezen door de kamers van het “Nationale Parlement” over de overeenstemming van een Europese wetgevingshandeling met het subsidiariteitsbeginsel⁹”.¹⁰

⁸ Advies 37 954/AV, 37 970/AV, 37 977/AV en 37 978/AV, op 15 februari 2005 gegeven over een voorontwerp van wet “houdende instemming met het Verdrag tot vaststelling van een Grondwet voor Europa, en met de Slotakte, gedaan te Rome op 29 oktober 2004” en over een voorontwerp van decreet en twee voorontwerpen van ordonnantie met een identieke strekking, punt 22, Parl.St. Senaat 200405, nr. 31091/1, 543; advies 44 028/AV, punt 33, loc.cit., 364.

⁹ Voetnoot van het geciteerde advies: In de toelichting bij het ontwerp van de federale wet houdende instemming met het Verdrag tot vaststelling van een Grondwet voor Europa (dossier nr. 37 978/AV) wordt verklaard dat de verdeling van de twee stemmen “op grond van het nationaal parlementair stelsel” het voorwerp zal uitmaken van een samenwerkingsakkoord tussen het federaal parlement en de parlementen van de gewesten en de gemeenschappen.

¹⁰ *Ibid.*

Lorsque les avant-projets de loi, de décrets et d'ordonnances portant assentiment au Traité de Lisbonne ont été soumis à la section de législation du Conseil d'État, celle-ci, examinant les suites à réserver dans l'ordre juridique interne aux dispositions du TUE, du TFUE et de leurs protocoles, ainsi qu'à la Déclaration n° 51 du Royaume de Belgique, rappelant son avis donné sur ce point sur les avant-projets d'assentiment au Traité “établissant une Constitution pour l'Europe”, indique:

qu’“il s'impose d'élaborer, sur le plan interne, une réglementation relative aux modalités selon lesquelles les différents parlements communautaires et/ou régionaux peuvent être associés à la procédure d'avis à donner par les “deux chambres du parlement national” sur la conformité de la législation européenne avec le principe de subsidiarité”⁸.

Le passage reproduit ci-avant de l'avis 37 954/AG, 37 970/AG, 37 977/AG et 37 978/AG concerne l'avis pouvant être donné par les “Parlements nationaux” sur le respect par les institutions européennes du principe de subsidiarité mais les considérations qui y figurent valent, dans l'avis 44 028/AG, s'agissant du Traité de Lisbonne et ses protocoles, pour l'ensemble de leurs dispositions conférant un rôle aux “Parlements nationaux”.

Dans ces mêmes avis 37 954/AG, 37 970/AG, 37 977/AG et 37 978/AG du 15 février 2005 et 44 028/AG du 29 janvier 2008, le Conseil d'État a déduit de ces considérations que

“[l']article 92bis, § 4bis, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale [du 8 août 1980] doit être complété par une disposition imposant un accord de coopération pour les avis à rendre par les chambres du “Parlement national” au sujet de la conformité d'un acte législatif européen au principe de subsidiarité⁹”¹⁰.

⁸ Avis 37 954/AG, 37 970/AG, 37 977/AG et 37 978/AG donné le 15 février 2005 sur l'avant-projet de loi “portant assentiment au Traité établissant une Constitution pour l'Europe, et à l'Acte final, faits à Rome le 29 octobre 2004” et sur un avant-projet de décret et deux avant-projets d'ordonnance à objet identique, § 22, Doc. parl., Sénat, 20042005, n° 31091/1, p. 543; avis 44 028/AG, § 33, loc. cit., p. 364.

⁹ Note de bas de page de l'avis cité: L'exposé relatif au projet de loi fédérale portant assentiment au Traité établissant une Constitution pour l'Europe (dossier n° 37 978/AG), déclare que la répartition des deux voix “en fonction du système parlementaire national” fera l'objet d'un accord de coopération entre le Parlement fédéral et les parlements régionaux et communautaires.

¹⁰ *Ibid.*

In advies 44 028/AV van 29 januari 2008 heeft de afdeling Wetgeving zich afgevraagd of het begrip “bevoegde overheid” van de Staat, de gemeenschappen en de gewesten, als de instantie die bij artikel 92*bis*, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 gemachtigd is om samenwerkingsakkoorden te sluiten, alleen op de uitvoerende macht van de betrokken bevoegdheidsniveaus kan slaan, dan wel ook op de wetgevende vergaderingen. Bij die gelegenheid heeft ze geconcludeerd dat de “juridische geldigheid” van een samenwerkingsakkoord dat rechtstreeks door de parlementaire vergaderingen is gesloten, “twijfelachtig”¹¹ is en heeft

“aanbevolen om [een dergelijk] samenwerkingsakkoord een degelijke juridische basis te verlenen (...) door een wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen waarbij, naar analogie van de bestaande samenwerkingsvormen inzake buitenlandse betrekkingen, een uitdrukkelijke basis zou worden geboden voor een samenwerkingsakkoord, waarbij desgevallend kan worden bepaald dat het rechtstreeks door de betrokken parlementen wordt gesloten, veeleer dan door de uitvoerende macht”.

Om inzake die kwesties gevolg te geven aan dat advies, is op 18 juni 2008 het reeds vermelde wetsvoorstel nr. 1263 bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend, waarvan artikel 2, 1^o, ertoe strekte in artikel 92*bis*, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 een derde lid in te voegen teneinde alle twijfel weg te nemen over de vraag of de federale wetgevende kamers en de parlementen van de gemeenschappen en de gewesten zelf samenwerkingsakkoorden kunnen sluiten indien die betrekking hebben op aangelegenheden waarvoor ze bevoegd zijn en waarover “namens de betrokken assemblees onderhandeld [wordt] door hun respectieve voorzitters”.¹² Dat wetsvoorstel is niet aangenomen.

Dans l’avis 44 028/AG du 29 janvier 2008, la section de législation s’est demandé si la notion d’“autorité compétente” de l’État, des Communautés et des Régions, habilitée par l’article 92*bis*, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 à conclure des accords de coopération se limitait à celles du pouvoir exécutif des niveaux de pouvoir concernés ou si elle incluait les assemblées législatives, concluant que “la validité juridique” d’un accord de coopération conclu directement par les assemblées parlementaires était “incertaine”¹¹ et a

“recommandé de donner un fondement juridique adéquat à [pareil] accord de coopération [...] en modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, afin, comme pour les formes de coopération existant en matière de relations extérieures, de donner à l’accord de coopération une base juridique expresse, le cas échéant en prévoyant qu’il est directement conclu par les Parlements concernés plutôt que par le pouvoir exécutif”.

Pour donner suite de cet avis sur ces questions, une proposition de loi n° 1263, déjà mentionnée, a été introduite le 18 juin 2008 à la Chambre des représentants, dont l’article 2, 1^o, envisageait d’insérer à l’article 92*bis*, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 un alinéa 3 destiné à lever tout doute quant à la possibilité pour les Chambres législatives fédérales et les Parlements de Communauté et de Région de conclure eux-mêmes des accords de coopération s’ils portent sur des matières relevant de leurs compétences, étant “négociés, au nom des assemblées concernées, par leurs présidents respectifs”¹². Cette proposition de loi n’a pas été adoptée.

¹¹ Advies 44 028/AV, punt 33, loc.cit., 366. In dat advies wordt vermeld dat, na advies 37 954/AV, 37 970/AV, 37 977/AV en 37 978/AV, op 19 december 2005 een samenwerkingsakkoord is gesloten tussen de federale wetgevende kamers, de parlementen van de gemeenschappen en de parlementen van de gewesten “ter uitvoering van het Protocol betreffende de toepassing van de beginselen van subsidiariteit en evenredigheid gehecht aan het Verdrag tot vaststelling van een Grondwet voor Europa” (Parl. St. VI.Parl. 200506, nr. 628/1). De twijfels die in dat advies zijn geformuleerd over de juridische geldigheid van een samenwerkingsakkoord gesloten door de parlementaire vergaderingen of door hun voorzitters, hadden onder meer betrekking op dat akkoord van 19 december 2005 maar hadden ook een algemene strekking. In het advies wordt vastgesteld dat dit samenwerkingsakkoord nooit in werking is getreden, aangezien de inwerkingtreding ervan afhankelijk was van de inwerkingtreding van het Verdrag “tot vaststelling van een Grondwet voor Europa” (advies 44 028/AV, loc.cit., punt 33, p. 365).

¹² Parl.St. Kamer 200708, nr. 521263/001. Zie in die zin ook advies 44 784/AV van 9 juli 2008 over dat wetsvoorstel, inzonderheid opmerking 6 (*ibid.*, nr. 521263/002, 5).

¹¹ Avis 44 028/AG, § 33, loc. cit., p. 366. Cet avis mentionne le fait qu’après l’avis 37 954/AG, 37 970/AG, 37 977/AG et 37 978/AG, un accord de coopération avait été conclu, le 19 décembre 2005, entre les chambres législatives fédérales, les parlements des communautés et les parlements des régions “tenant à la mise en œuvre du Protocole sur l’application des principes de subsidiarité et de proportionnalité, annexé au Traité établissant une Constitution pour l’Europe” (Doc. parl., Parl. fl., 2005-2006, n° 628/1). Les doutes émis par cet avis quant à la validité juridique d’un accord de coopération conclu par les assemblées parlementaires ou leurs présidents concernaient notamment cet accord du 19 décembre 2005 mais avaient une portée générale. L’avis constate que cet accord de coopération n’est jamais entré en vigueur dès lors que son entrée en vigueur était subordonnée à celle du Traité “établissant une Constitution pour l’Europe” (avis 44 028/AG, loc. cit., § 33, p. 365).

¹² Doc. parl., Chambre, 2007-2008, n° 521263/1. Voir aussi, en ce sens, l’avis 44 784/AG donné le 9 juillet 2008 sur cette proposition de loi, spécialement l’observation n° 6 (*ibid.*, n° 521263/2, p. 5).

In haar advies 44 816/AV van 1 juli 2008 over het wetsvoorstel nr. 830 van 26 juni 2008 heeft de afdeling Wetgeving van de Raad van State geoordeeld dat het voorgestelde artikel 6ter van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, waarbij aan de Raad van State bevoegdheden verleend zouden worden die vergelijkbaar zijn met die welke in het vooruitzicht worden gesteld bij het voorstel waarover dit advies gegeven wordt, alleen kon worden onderzocht indien ook de volgende teksten werden aangenomen:

— de wijzigingen die men toen wou aanbrengen in artikel 92bis, § 1 en 4bis, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, teneinde te voorzien, enerzijds, in de mogelijkheid voor de parlementaire vergaderingen van alle bevoegdheidsniveaus van het federale België om zelf samenwerkingsakkoorden te sluiten, en, anderzijds, in de verplichting voor de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten om een samenwerkingsakkoord te sluiten met het oog op het opzetten van de regeling voor de deelname van die vergaderingen aan de mechanismen volgens welke het Belgisch “nationaal parlement” in de zin die daaraan bij de relevante bepalingen van de Europese teksten gegeven wordt, op basis van die bepalingen zijn standpunt kenbaar maakt;¹³

— het samenwerkingsakkoord in kwestie, dat toen nog niet gesloten was.

Sinds die adviezen heeft de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State aanvaard dat de wetgevende vergaderingen onder bepaalde voorwaarden rechtstreeks met elkaar samenwerkingsakkoorden kunnen sluiten, wat nu net het nieuwe gegeven is dat in aanmerking moet worden genomen.

In advies 48 754/AG en 48 755/AG van 15 december 2010 over voorontwerpen die ontstaan hebben gegeven aan het decreet van de Franse Gemeenschap van 17 maart 2011 “houdende instemming met het samenwerkingsakkoord, gesloten op 3 februari 2011, tussen de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest houdende oprichting van een gemeenschappelijke ombudsdienst voor de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest”, aan het decreet van het Waals Gewest van 31 maart 2011 “houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 3 februari 2011 tussen de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest houdende oprichting van een gemeenschappelijke ombudsdienst voor de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest” en aan het decreet van het Waals Gewest van 31 maart 2011 “houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 3 februari 2011 tussen de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest houdende oprichting van een gemeenschappelijke ombudsdienst voor de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest voor de aangelegenheden bedoeld in artikel 138 van de Grondwet”, in welk advies de afdeling Wetgeving inzonderheid advies 44 028/AV in herinnering heeft gebracht, heeft ze immers geoordeeld dat ze de vraag van de geldigheid van de samenwerkingsakkoorden tussen de wetgevende vergaderingen opnieuw moest onderzoeken¹⁴ en heeft ze na dat hernieuwd onderzoek het volgende geoordeeld:

Dans son avis 44 816/AG donné le 1^{er} juillet 2008 sur la proposition de loi n° 830 du 26 juin 2008, la section de législation du Conseil d'État a considéré que l'article 6ter proposé des lois coordonnées sur le Conseil d'État, destiné à lui conférer des compétences comparables à celles envisagées par la proposition faisant l'objet du présent avis, ne pouvait être examiné que si étaient également adoptés:

— les modifications envisagées alors à l'article 92bis, § 1^{er} et 4bis, de la loi spéciale du 8 août 1980 afin de prévoir, d'une part, la possibilité pour les assemblées parlementaires de l'ensemble des niveaux de pouvoir de la Belgique fédérale de conclure elles-mêmes des accords de coopération et, d'autre part, l'obligation pour l'autorité fédérale, les communautés et les régions, de conclure un accord de coopération en vue d'organiser le système de participation de ces assemblées aux mécanismes par lesquels le “Parlement national” belge, au sens que lui donnent les dispositions pertinentes des textes européens, font valoir leur point de vue sur la base de ces dispositions ¹³;

— l'accord de coopération en question, non encore conclu.

Depuis ces avis – tel est l'élément neuf à prendre en considération –, l'assemblée générale de la section de législation du Conseil d'État a admis que les assemblées législatives pouvaient conclure directement entre elles des accords de coopération à certaines conditions.

Son avis 48 754/AG et 48 755/AG donné le 15 décembre 2010 sur des avant-projets devenus le décret de la Communauté française du 17 mars 2011 “portant assentiment à l'accord de coopération conclu le 3 février 2011 entre la Communauté française et la Région wallonne portant création d'un service de médiation commun à la Communauté française et à la Région wallonne”, le décret de la Région wallonne du 31 mars 2011 portant le même intitulé et le décret de la Région wallonne du 31 mars 2011 “portant assentiment à l'accord de coopération conclu le 3 février 2011 entre la Communauté française et la Région wallonne portant création d'un service de médiation commun à la Communauté française et à la Région wallonne pour les matières visées à l'article 138 de la Constitution”, après avoir rappelé notamment l'avis 44 028/AG, a estimé en effet devoir réexaminer la question de la validité des accords de coopération conclus par les assemblées législatives ¹⁴ et a considéré au terme de ce réexamen que,

¹³ Die wijzigingen waren in het vooruitzicht gesteld door artikel 2 van wetsvoorstel nr. 1263 van 18 juni 2008, loc. cit.

¹⁴ Parl. St. Fr. Parl. 201011, nr. 163/1, punt 7.2, p. 26.

¹³ Ces modifications étaient envisagées par l'article 2 de la proposition de loi n° 1263 du 18 juin 2008, loc. cit.

¹⁴ Doc. parl., Parl. Comm. fr., 2010-2011, n° 163/1, § 7.2, p. 26.

“même s’il est souhaitable, dans un souci de sécurité juridique et pour prévenir toute controverse, que le législateur spécial complète l’article 92bis de la loi spéciale précitée du 8 août 1980 en donnant expressément aux assemblées parlementaires le pouvoir de conclure entre elles des accords de coopération et en définisse le régime juridique ¹⁵, (...) la notion d’“autorité compétente” habilitée selon le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, première phrase, de cette disposition à négocier et à conclure les accords de coopération est suffisamment générale pour y inclure les Parlements concernés ¹⁶. Tel est tout spécialement le cas lorsque la matière relève directement, comme en l’espèce, des prérogatives du pouvoir législatif”¹⁷.

In dat advies wordt ook gepreciseerd dat

“[c]e que les assemblées peuvent décider seules sur la base de leur autonomie, elles peuvent également le faire de manière conjointe”¹⁸

bijvoorbeeld in de vorm van een samenwerkingsakkoord.¹⁹

Er hoeft dus geen rekening meer te worden gehouden met het voorbehoud dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State voorheen heeft geformuleerd wegens de twijfels die gerezen waren in verband met de rechtsgeldigheid van samenwerkingsakkoorden die rechtstreeks tussen parlementaire vergaderingen worden gesloten, ook al blijft het wenselijk dat die mogelijkheid, waarvan thans aanvaard wordt dat ze bestaat, bevestigd wordt in de tekst zelf van artikel 92bis, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

¹⁵ Voetnoot 7 van het geciteerde advies: Voir la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative institutions bruxelloises (Doc. parl., Chambre, 2007-2008, n° 521263/1), spécialement son article 2, 1°, ses développements et le commentaire de l’article 2, 1°; cette disposition proposée tend à compléter l’article 92bis, § 1er, de la loi spéciale précitée du 8 août 1980 par un alinéa 3 nouveau aux termes duquel “Les accords visés à l’alinéa 1er qui portent sur des matières relevant de la compétence des Chambres législatives fédérales et des Parlements de Communauté et de Région, sont conclus par les assemblées concernées. Les accords sont négociés, au nom des assemblées concernées, par leurs présidents respectifs”. L’avis n° 44 784/AG donné le 1er juillet 2008 sur cette proposition de loi par l’assemblée générale de la section de législation du Conseil d’État n’a soulevé aucune objection à cette possibilité de conclusion d’accords de coopération entre assemblées pour ce qui concerne leurs prérogatives propres (*ibid.*, n° 52-1263/2).

¹⁶ Voetnoot 8 van het geciteerde advies: En ce sens, outre la doctrine citée dans l’avis 44 028/AG précité: J. Poirier, “Le droit public belge survivrait-il à sa contractualisation? Le cas des accords de coopération dans le système fédéral belge”, Rev. Dr. ULB, 332006, p. 269.

¹⁷ Parl. St. Fr. Parl. 201011, nr. 163/1, punt 7.2, p. 26-27.

¹⁸ *Ibid.*, punt 8.4, p. 29.

¹⁹ *Ibid.*, punt 8.3, p. 28. Volgens het advies is ook interparlementaire samenwerking mogelijk op grond van artikel 52 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, maar dat geval is niet relevant voor de vragen die in het voorliggend advies aan de orde zijn, aangezien dat artikel 52 alleen betrekking heeft op de parlementen van de Franse Gemeenschap en het Waals Gewest en aangezien het samenwerkingsakkoord waarbij moet worden geregeld hoe het Belgisch “nationaal parlement” in de zin van de Europese verdragen moet optreden, tussen alle parlementaire vergaderingen van het federale België moet worden gesloten.

“même s’il est souhaitable, dans un souci de sécurité juridique et pour prévenir toute controverse, que le législateur spécial complète l’article 92bis de la loi spéciale précitée du 8 août 1980 en donnant expressément aux assemblées parlementaires le pouvoir de conclure entre elles des accords de coopération et en définisse le régime juridique ¹⁵, [...] la notion d’“autorité compétente” habilitée selon le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, première phrase, de cette disposition à négocier et à conclure les accords de coopération est suffisamment générale pour y inclure les Parlements concernés ¹⁶. Tel est tout spécialement le cas lorsque la matière relève directement, comme en l’espèce, des prérogatives du pouvoir législatif”¹⁷.

Cet avis précise aussi que

“[c]e que les assemblées peuvent décider seules sur la base de leur autonomie, elles peuvent également le faire de manière conjointe”¹⁸

sous la forme par exemple d’un accord de coopération¹⁹.

Il n’y a donc plus lieu de tenir compte des réserves émises précédemment par la section de législation du Conseil d’État quant aux doutes relatifs à la validité juridique d’accords de coopération conclus directement entre assemblées parlementaires, même s’il demeure souhaitable que cette possibilité, aujourd’hui admise, soit confirmée dans le texte même de l’article 92bis, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980.

¹⁵ Note de bas de page 8 de l’avis cité: Voir la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative institutions bruxelloises (Doc. parl., Chambre, 2007-2008, n° 521263/1), spécialement son article 2, 1°, ses développements et le commentaire de l’article 2, 1°; cette disposition proposée tend à compléter l’article 92bis, § 1er, de la loi spéciale précitée du 8 août 1980 par un alinéa 3 nouveau aux termes duquel “Les accords visés à l’alinéa 1er qui portent sur des matières relevant de la compétence des Chambres législatives fédérales et des Parlements de Communauté et de Région, sont conclus par les assemblées concernées. Les accords sont négociés, au nom des assemblées concernées, par leurs présidents respectifs”. L’avis n° 44 784/AG donné le 1er juillet 2008 sur cette proposition de loi par l’assemblée générale de la section de législation du Conseil d’État n’a soulevé aucune objection à cette possibilité de conclusion d’accords de coopération entre assemblées pour ce qui concerne leurs prérogatives propres (*ibid.*, n° 52-1263/2).

¹⁶ Note de bas de page 8 de l’avis cité: En ce sens, outre la doctrine citée dans l’avis 44 028/AG précité: J. Poirier, “Le droit public belge survivrait-il à sa contractualisation? Le cas des accords de coopération dans le système fédéral belge”, Rev. Dr. ULB, 332006, p. 269.

¹⁷ Doc. parl., Parl. Comm. fr., 2010-2011, n° 163/1, § 7.2, pp. 26 et 27.

¹⁸ *Ibid.*, § 8.4, p. 29.

¹⁹ *Ibid.*, § 8.3, p. 28. L’avis envisage également le recours à la coopération interparlementaire fondée sur l’article 52 de la loi spéciale du 8 août 1980 mais cette hypothèse est sans pertinence pour les questions faisant l’objet du présent avis dès lors que cet article 52 ne concerne que les Parlements de la Communauté française et de la Région wallonne et que l’accord de coopération destiné à organiser les mécanismes d’intervention du “Parlement national” belge au sens des traités européens doit être conclu entre l’ensemble des assemblées parlementaires de la Belgique fédérale.

Het is evenmin noodzakelijk artikel 92*bis*, § 4*bis*, van dezelfde bijzondere wet aldus aan te passen dat bepaald wordt dat een samenwerkingsakkoord moet worden gesloten over de nadere regels voor het opzetten van de procedures waarbij alle vergaderingen in kwestie betrokken worden met het oog op de aanneming van de akten die door het Belgisch “nationaal parlement”, in de zin van de Europese teksten, vastgesteld kunnen worden.²⁰

Hoewel artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 thans op die twee punten nog niet gewijzigd is steunt, de steller van het voorstel in de toelichting bij het voorliggende wetsvoorstel dus nu reeds terecht op die bepaling om de mogelijkheid onder ogen te zien van het sluiten van een “parlementair samenwerkingsakkoord” over de nieuwe bevoegdheden van het Belgisch “nationaal parlement”, opgevat in het licht van Verklaring nr. 51 van het Koninkrijk België “inzake de nationale parlementen”, gevoegd bij het VEU en het VWEU zoals ze uit het Verdrag van Lissabon voortvloeien. Zoals hierboven in punt 2 al is aangegeven, moeten de betrokken vergaderingen ter zake immers in hun eigen naam optreden en niet in hun hoedanigheid van onderdeel van de wetgevende macht van de federale overheid, de gemeenschappen, de gewesten, de Franse Gemeenschapscommissie of de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

5. Hoewel een wijziging van artikel 92*bis* van de bijzondere wet niet meer noodzakelijk is om de grondslag op te leveren voor de bevoegdheid van de Belgische parlementaire vergaderingen om over die aangelegenheden een samenwerkingsakkoord te sluiten, blijft in die omstandigheden een dergelijk akkoord in se niettemin onontbeerlijk om te regelen volgens welke procedures en voorwaarden de betrokken vergaderingen optreden om te zorgen voor de afstemming van die interne procedures op de kennisgeving aan de Europese overheden van het standpunt van het “nationaal parlement” dat daaruit zou voortvloeien.

De adiëring van de Raad van State kan alleen passen in dat kader, zoals dat in aansluiting hiermee op zijn minst nader moet worden geschetst.

Met een parafrase van een gedeelte van advies 44 816/AV van 1 juli 2008 over het wetsvoorstel nr. 830 van 26 juni 2008,²¹ moet ook nu nog worden vastgesteld, dat alleen het onderzoek van het samenwerkingsakkoord dat aangekondigd wordt in de toelichting bij het voorliggende voorstel, het mogelijk zal maken een volledig en nauwkeurig beeld te krijgen van het juridisch kader waarin de twee nieuwe gronden van bevoegdheid van de afdeling Wetgeving van de Raad van State een plaats moeten krijgen, inzonderheid wat betreft de reikwijdte die kan worden verleend aan het beredeneerd advies dat de afdeling Wetgeving zou moeten uitbrengen en het juiste verloop van de procedure waarbij in principe verscheidene vergaderingen betrokken zijn, met daaronder tevens begrepen de plaats die de adviesaanvraag en het advies in die procedure innemen.

²⁰ Paragraaf 4*bis* van die bepaling zou daarentegen wel aldus aangevuld moeten worden dat het sluiten van een dergelijk akkoord verplicht wordt gesteld.

²¹ Advies 44 816/AV, loc.cit., punt 4, p. 4.

Il n'est pas davantage indispensable que l'article 92*bis*, § 4*bis*, de la même loi spéciale soit adapté pour prévoir la conclusion d'un accord de coopération portant sur les modalités d'organisation des procédures impliquant l'ensemble des assemblées concernées en vue de l'adoption des actes susceptibles d'être pris par le “Parlement national” belge au sens des textes européens ²⁰.

C'est donc à bon droit que, dans les développements de la proposition de loi à l'examen, même à défaut de modification actuelle de l'article 92*bis* de la loi spéciale du 8 août 1980 sur ces deux points, l'auteur de la proposition s'autorise d'ores et déjà de cette disposition pour envisager la conclusion d'un “accord de coopération parlementaire” au sujet des nouvelles compétences du “Parlement national” belge conçues à la lumière de la Déclaration n° 51 du Royaume de Belgique “relative aux parlements nationaux”, annexé au TUE et au TFUE tels qu'ils résultent du Traité de Lisbonne. Comme il a été indiqué plus haut, au paragraphe 2, c'est en effet en leur nom propre, et non en leur qualité de branches du pouvoir législatif de l'autorité fédérale, des communautés, des régions ou des commissions communautaires française ou commune, que les assemblées concernées sont appelées à intervenir en la matière.

5. Ceci étant, même si une modification de l'article 92*bis* de la loi spéciale n'est plus nécessaire pour fonder la compétence des assemblées parlementaires belges de conclure un accord de coopération sur ces questions, pareil accord demeure en soi indispensable pour organiser les procédures et les conditions d'intervention des assemblées concernées, outre l'articulation entre ces procédures internes et la notification aux autorités européennes de la prise de position du “Parlement national” qui en résulterait.

La consultation du Conseil d'État ne peut s'inscrire que dans ce cadre, tel qu'il doit à tout le moins être précisé concomitamment.

Paraphrasant partiellement l'avis 44 816/AG donné le 1^{er} juillet 2008 sur la proposition de loi n° 830 du 26 juin 2008 ²¹, il doit toujours être constaté que seul l'examen de l'accord de coopération annoncé par les développements de la proposition à l'examen permettra d'appréhender de manière complète et précise le cadre juridique dans lequel les deux nouveaux titres de compétence de la section de législation du Conseil d'État sont appelés à s'insérer, notamment quant à la portée pouvant être conférée à l'avis motivé que la section de législation serait appelée à donner et quant au déroulement exact de la procédure impliquant en principe plusieurs assemblées, en ce compris l'insertion de la demande d'avis et de l'avis au sein de cette procédure.

²⁰ En revanche, le paragraphe 4*bis* de cette disposition devrait être complété pour rendre la conclusion de pareil accord obligatoire.

²¹ Avis 44 816/AG, loc. cit., § 4, p. 4.

Aangezien dat samenwerkingsakkoord blijkbaar nog niet gesloten is en aangezien daarover aan de Raad van State hoe dan ook geen enkele inlichting is meegedeeld, heeft de afdeling Wetgeving bij deze stand van zaken haar toetsingsbevoegdheid niet kunnen uitoefenen over het voorliggende voorstel.

De griffier,

Anne-Catherine
VAN GEERSDAELE

De voorzitter,

Pierre VANDERNOOT

Comme cet accord de coopération n'est, semble-t-il, pas conclu et qu'aucune information n'a été en toute hypothèse fournie au Conseil d'État sur ce point, la section de législation n'a en conséquence, en l'état, pas été en mesure d'exercer son contrôle sur la proposition à l'examen.

Le greffier,

Anne-Catherine
VAN GEERSDAELE

Le président,

Pierre VANDERNOOT