

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 april 2019

WETSVOORSTEL

**houdende wijziging van het Strafwetboek,
teneinde meer in te zetten op alternatieve
maatregelen bij de beteugeling van door
racisme of xenofobie ingegeven delinquentie,
en in verband met discriminatie herhaling
doeltreffender tegen te gaan**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Christian BROTCORNE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	3

Zie:

Doc 54 1926/ (2015/2016):

001: Wetsvoorstel van de heer Di Rupo c.s.
002 tot 004: Amendementen.

Zie ook:

006: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 avril 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code pénal afin de favoriser
les mesures alternatives dans la prise
en charge de la délinquance inspirée
par le racisme ou la xénophobie et de
mieux lutter contre la récidive en
matière de discrimination**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Christian BROTCORNE**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion des articles et votes	3

Voir:

Doc 54 1926/ (2015/2016):

001: Proposition de loi de M. Di Rupo et consorts.
002 à 004: Amendements.

Voir aussi:

006: Texte adopté par la commission.

10957

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedele Uyttersprot,
Kristien Van Vaerenbergh
PS André Frédéric, Laurette Onkelinx, Özlem Özen

MR Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a Annick Lambrecht
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
cdH Christian Brotcorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Theo
Francken, Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannoy, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne
Winckel
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Sandrine De Crom, Katja Gabriëls, Dirk Janssens
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Véronique Waterschoot
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 5 februari en van 19, 26 en 27 maart 2019.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Wanneer iemand wegens discriminatie een veroordeling oploopt op grond van de strafrechtelijke bepalingen van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, zou de rechter met de in dit wetsvoorstel in uitzicht gestelde regeling de betrokkene kunnen veroordelen tot prestaties die verband houden met het bestrijden van racisme of xenofobie of tot het volgen van een opleiding of van een sensibiliseringsprogramma. Het is de bedoeling het risico dat de betrokkene dergelijke misdrijven opnieuw pleegt, te voorkomen of te beperken.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art. 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel strekt tot de wijziging van artikel 37octies, § 3, van het Strafwetboek. Het beoogt tussen het eerste en het tweede lid een nieuwe lid in te voegen, luidende:

“Bij veroordeling op grond van de strafrechtelijke bepalingen van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, kan de rechter de pleger van discriminatie veroordelen tot prestaties die verband houden met het bestrijden van racisme of xenofobie, of tot het volgen van een opleiding of een sensibiliseringsprogramma, ter voorkoming of inperking van het risico op herhaling van dergelijke misdrijven.”

— Vergadering van 5 februari 2019

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) is het eens met de doelstellingen van het wetsvoorstel. Racisme en xenofobie horen niet thuis in onze samenleving en moeten worden bestraft. Bovendien moet een inspanning worden geleverd om de pleger te sensibiliseren en op te leiden.

MESDAMES ET MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi lors de sa réunion des 5 février, 19, 26 et 27 mars 2019.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

En cas de condamnation sur la base des dispositions pénales de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie, le juge peut condamner l’auteur de la discrimination à des prestations en lien avec la lutte contre le racisme ou la xénophobie ou à suivre une formation ou des séances de sensibilisation dont l’objectif est de prévenir ou limiter le risque de commettre de nouvelles infractions similaires.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 1^{er}

Cet article concerne le fondement constitutionnel de la compétence.

L’article 1^{er} est adopté à l’unanimité.

Art. 2

Cet article vise à modifier l’article 37octies, § 3, du Code pénal. Il vise à insérer un nouvel alinéa, rédigé comme suit, entre les alinéas 1^{er} et 2:

“En cas de condamnation sur la base des dispositions pénales de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie, le juge peut condamner l’auteur de la discrimination à des prestations en lien avec la lutte contre le racisme ou la xénophobie ou à suivre une formation ou des séances de sensibilisation dont l’objectif est de prévenir ou de limiter le risque de commettre de nouvelles infractions similaires.”

— Réunion du 5 février 2019

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) souscrit aux objectifs de la proposition de loi. Le racisme et la xénophobie n’ont pas de place dans notre société et doivent être punis. Il faut tenter en outre de sensibiliser et former la personne concernée.

De bestaande wetgeving biedt de rechter die mogelijkheid al: artikel 37octies, § 4, bepaalt immers dat de rechter de duur van de autonome probatiestraf bepaalt en aanwijzingen geeft omtrent de invulling ervan.

Men moet zich dus afvragen in hoeverre een wetswijziging ter zake noodzakelijk is.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) bevestigt dat ze de in dit wetsvoorstel in uitzicht gestelde maatregelen uiteraard steunt. Toch rijst de vraag of de wet zo nodig moet worden gewijzigd. Ze voorziet immers al in de probatie. De rechter beschikt in dat verband al over een zekere vrijheid. Houdt het geen risico in wanneer men te veel concrete richtlijnen in de wet opneemt? Kan zulks geen averechtse gevolgen hebben? Elke exclusieve interpretatie moet in deze worden voorkomen.

De heer Christian Brotcorne (cdH) is het hiermee roerend eens. Is een dergelijke wijziging zinvol, gezien de al bestaande regeling? Voorts wil de spreker dat, mocht een dergelijk wetsvoorstel worden aangenomen, de regeling wordt uitgebreid naar het tegengaan van seksisme, pesten en partnergeweld. De spreker dient daartoe *amendement nr. 1* (DOC 54 1926/002) in.

De heer Raf Terwingen (CD&V) benadrukt de rol van de gemeenschappen ter zake. Het is de taak van de gemeenschappen om een aanbod voor de betrokkenen uit te werken. De spreker vraagt dat de gemeenschappen hierover worden geraadpleegd.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) benadrukt dat het wel degelijk de bedoeling is de probatiemaatregelen in het kader van een heel specifieke aangelegenheid te verduidelijken. Er is immers sprake van feitelijke strafeloosheid en de magistraten zijn thans niet spontaan geneigd te kiezen voor die vorm van probatie.

Er zou moeten worden gepolst of de gemeenschappen bereid zouden zijn dit wetsvoorstel te aanvaarden en of ze over de middelen beschikken om er uitvoering aan te geven. De spreker vraagt om dit punt aan de agenda van de Interministeriële conferentie over de "Justitiehuizen" toe te voegen opdat erover kan worden overlegd.

Voorzitter Philippe Goffin bevestigt dat dit zal worden gevraagd. De vraag zal ook worden gesteld aangaande het seksisme.

— Vergadering van 19 maart 2019

Mevrouw Özlem Özen (PS) dient teneinde tegemoet te komen aan de voorgestelde tekstverbetering

Actuellement, le juge le peut déjà sur base de la législation existante: en effet, l'article 37octies, § 4, prévoit que le juge détermine la durée de la peine de probation autonome et donne des indications concernant le contenu de la peine de probation autonome.

Il faut donc se demander dans quelle mesure une modification législative s'avère nécessaire en l'espèce.

Mme Sophie De Wit (N-VA) confirme qu'elle soutient bien entendu les mesures proposées par la proposition de loi. Cependant, il faut se demander s'il est nécessaire de modifier la loi étant donné que la probation est déjà prévue dans la loi. Le juge a déjà une certaine liberté à cet égard actuellement. N'est-t-il pas risqué de mettre trop de précisions dans la loi et cela ne risque-t-il pas de donner l'effet contraire? Il faut éviter toute interprétation exclusive en l'espèce.

M. Christian Brotcorne (cdH) abonde dans ce sens. Une telle modification est-elle utile, au vu de ce dont on dispose déjà actuellement? Par ailleurs, si on devait adopter un tel texte, l'orateur souhaite qu'on y ajoute la problématique de la lutte contre le sexisme, le harcèlement ou encore les violences conjugales. À ce fait, il dépose *un amendement n° 1* (DOC 54 1926/002)

M. Raf Terwingen (CD&V) souligne le rôle des Communautés en la matière. Ce sont les Communautés qui sont chargées de proposer une offre à destination des personnes concernées. L'orateur demande que leur avis soit demandé.

Mme Laurette Onkelinx (PS) souligne que l'objectif est bien de préciser les mesures de probation concernant une problématique bien spécifique. En effet, il y a une impunité de fait et les magistrats ne vont pas naturellement vers ce genre de probation à l'heure actuelle.

Il faudrait vérifier si les communautés acceptent cette proposition de loi et si elles disposent des outils nécessaires pour la mettre en oeuvre. L'oratrice demande que ce point soit ajouté à l'ordre du jour de la Conférence interministérielle "Maisons de Justice", afin que cette conférence ait une concertation sur cette question.

M. Philippe Goffin, président, confirme que cela sera demandé. On élargira la demande à la problématique du sexisme.

— Réunion du 19 mars 2019

Mme Özlem Özen (PS) présente l'*amendement n° 2* (DOC 54 1926/003) tendant à tenir compte de la

van de interministeriële conferentie Justitiehuzen van 18 februari 2019 *amendement nr. 2* in (DOC 54 1926/003). De interministeriële conferentie is immers van oordeel dat niet paragraaf 3 maar paragraaf 4 van artikel 370*cties* gewijzigd dient te worden.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) merkt op dat de opmerking of het herhalen van een algemene bepaling die reeds van toepassing is nuttig is, blijft bestaan. Zij acht het daarom raadzaam om hierover het advies van het College van het procureurs-generaal in te winnen.

De heer Christian Brotcorne (cdH) zal het amendement meeondertekenen. Voorts merkt hij op dat het volgens hem eerder raadzaam is om het advies van het College van hoven en rechtbanken in te winnen.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) merkt op dat onze wetgeving ter zake een algemene regel bevat. De spreekster vreest dat een uitdrukkelijke herhaling van een algemene bepaling aanleiding zal geven tot *a contrario*-redeneringen. Om die reden is dit, los van de lovenswaardige intentie van de indieners, een delicate aangelegenheid. Zij steunt dan ook het voorstel van mevrouw Van Cauter.

Mme Sonja Becq (CD&V) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Zij schaaft zich achter de intentie van de indieners van het wetsvoorstel en de daarop ingediende amendementen dat een straf zoveel mogelijk moet aansluiten bij het gepleegde misdrijf. Het lid vreest net als mevrouw De Wit *a contrario* redeneringen en steunt daarom de door mevrouw Van Cauter gevraagde adviesvraag.

Mevrouw Özlem Özen (PS) herhaalt dat onder meer het Interfederaal Gelijkekansencentrum (thans “Unia”) vraagt dat het gerecht, bij het optreden tegen plegers van misdrijven met racistische of xenofobe inslag, meer zou inzetten op alternatieve maatregelen. De voorgestelde aanpassing van artikel 370*cties*, § 4, van het Strafwetboek komt hieraan tegemoet en maakt het mogelijk om wie zich aan racisme, xenofobie of seksisme schuldig maakt gericht te benaderen. Voorgestelde wijziging geeft de rechter de mogelijkheid om de pleger van dergelijke feiten te veroordelen tot begeleiding, opleiding en sensibilisering; en maakt het mogelijk om een aanvang te nemen met een structuur teneinde dit te verwezenlijken.

— Vergaderingen van 26 en 27 maart 2019

Naar aanleiding van het advies van het College van procureurs-generaal dienen *mevrouw Laurette Onkelinx (PS)* en *de heer Christian Brotcorne (cdH)* *amendement*

modification de texte proposée par la conférence interministérielle “Maisons de Justice” du 18 février 2019. La conférence interministérielle estime en effet qu’il convient de modifier non pas le § 3 mais bien le § 4 de l’article 370*cties*.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) souligne que la question de savoir s’il est utile de répéter une disposition générale déjà applicable subsiste. Elle juge dès lors opportun de demander l’avis du Collège des procureurs généraux à ce sujet.

M. Christian Brotcorne (cdH) cosignera l’amendement à l’examen. En outre, il indique qu’il serait plus judicieux, selon lui, de demander l’avis du Collège des cours et tribunaux.

Mme Sophie De Wit (N-VA) fait observer que notre législation contient une règle générale en la matière. L’intervenante craint que la répétition explicite d’une disposition générale aboutisse à des raisonnements *a contrario*. Il s’agit dès lors d’une question délicate, indépendamment de l’intention louable des auteurs. Elle soutient dès lors la proposition de Mme Van Cauter.

Mme Sonja Becq (CD&V) partage l’avis des intervenants précédents. Elle souscrit à l’intention des auteurs de la proposition de loi et des amendements, qui estiment que la peine doit être aussi adaptée que possible à l’infraction commise. À l’instar de Mme De Wit, la membre redoute des raisonnements *a contrario* et soutient dès lors la demande d’avis sollicitée par Mme Van Cauter.

Mme Özlem Özen (PS) rappelle que, comme d’autres, le Centre interfédéral pour l’égalité des chances (désormais appelé “Unia”) invite le monde judiciaire à privilégier des mesures alternatives pour la prise en charge des auteurs d’infractions à caractère raciste ou xénophobe. La modification proposée de l’article 370*cties*, § 4, du Code pénal tient compte de cette recommandation et permet de mieux prendre en charge les auteurs de faits de racisme, de xénophobie ou de sexisme. La modification proposée donne au juge la possibilité de condamner l’auteur de tels faits à un accompagnement, à une formation et à une sensibilisation. Elle permet d’entamer la mise en place d’une structure afin de réaliser cet objectif.

— Réunions des 26 et 27 mars 2019

Suite à l’avis reçu du Collège des procureurs généraux, *Mme Laurette Onkelinx* et *M. Christian Brotcorne* déposent l’*amendement n° 3* (DOC 54 1926/004) qui

nr. 3 (DOC 54 1926/004) in, dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen. Dit amendement beoogt aan te geven dat de maatregelen die de rechter de wegens discriminatie veroordeelde dader kan opleggen, kunnen worden opgelegd:

1° als autonome straf;

2° in het kader van het probatie-uitstel en van de probatieopschorting, zoals bedoeld in artikel 1, § 2, van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;

3° in het kader van de werkstraf, zoals bedoeld in artikel 7, 3°, van het Strafwetboek.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) beklemtoont nogmaals dat zij de onderliggende bedoeling steunt, maar niet begrijpt waarom deze maatregel zou worden ingesteld voor sommige categorieën van discriminatie, en niet voor de andere. *Quid* bijvoorbeeld met betrekking tot de discriminatie van gehandicapten of van andere mensen die worden gediscrimineerd? Het amendement betreft niet alle vormen van discriminatie en beantwoordt derhalve niet volledig aan het advies van het College van procureurs-generaal. In het strafrecht moet heel erg worden opgelet voor *a contrario*-redeneringen.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) is het eens met mevrouw De Wit. In het advies wordt aangegeven dat alle wetgeving ter bestrijding van discriminatie, zowel de federale als die van de gewesten of gemeenschappen, strafrechtelijke bepalingen bevat die tot veroordelingen kan leiden.

Het is dan ook niet duidelijk waarom de rechter alleen bij veroordelingen op basis van die twee wetten de mogelijkheid krijgt om een veroordeling tot een autonome probatiestraf met specifiek aangepaste inhoud uit te spreken.

Door die beperking wordt geen rekening gehouden met de veroordelingen wegens haatmisdrijven die zijn gegrond op diverse, via andere wetgevingen beschermde criteria. Onmiddellijk komen daarbij de criteria voor de geest die worden beschermd op grond van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen (ook "genderwet" genoemd) of op grond van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie (ook "antidiscriminatiewet" genoemd). Dreigt men geen nieuwe discriminatie te creëren door een dergelijke maatregel alleen voor bepaalde categorieën van discriminatie in te stellen?

visé à remplacer l'article 2. Il précise que les mesures auxquelles le juge peut condamner l'auteur de la discrimination peuvent être imposées:

1° en tant que peine autonome;

2° dans le cadre du sursis probatoire et de la suspension probatoire visés à l'article 1^{er}, § 2, de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation;

3° dans le cadre de la peine de travail visée à l'article 7, 3°, du Code pénal.

Mme Sophie De Wit (N-VA) souligne à nouveau qu'elle soutient l'idée sous-jacente mais elle ne comprend pas pourquoi on prévoit cette mesure pour certaines catégories de discrimination et pas pour les autres. *Quid* de la discrimination des personnes avec un handicap par exemple ou d'autres personnes qui subissent des discriminations? L'amendement ne vise pas toutes les discriminations et ne répond donc pas complètement à l'avis du Collège des procureurs généraux. Il faut faire très attention au risque d'interprétations *a contrario* en droit pénal.

Mme Sonja Becq (CD&V) est d'accord avec Mme De Wit. L'avis indique que "toutes les législations visant à lutter contre les discriminations, qu'elles soient fédérales, régionales ou communautaires prévoient des dispositions pénales susceptibles d'entraîner des condamnations.

On comprend donc mal pourquoi la possibilité pour le Juge de condamner à une peine de probation autonome au contenu spécifiquement adapté est limitée aux condamnations prononcées sur base de ces deux seules lois.

Cette limitation omet de prendre en compte les condamnations pour des délits de haine se fondant sur une série de critères protégés par d'autres législations. On pense immédiatement aux critères protégés par la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre les discriminations entre les femmes et les hommes, dite "loi genre", ou à la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination, dite loi "anti-discrimination". Ne va-t-on pas créer une nouvelle discrimination en ne prévoyant une telle mesure que pour certains types de discrimination?

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) wijst erop dat dit wetsvoorstel op verzoek van Unia tot stand is gekomen. Iedereen – ook de gemeenschappen – was het erover eens om vooruitgang te boeken. Waarom zou men inzake die thema's geen voortgang maken, gezien de discriminatie op welbepaalde vlakken?

Het is gebruikelijk dat voor bepaalde vormen van discriminatie in specifieke bepalingen wordt voorzien. De sprekerster verwijst in dat verband naar de handicap; ter zake werden wetsbepalingen aangenomen om de overheid ertoe te verplichten personen met een handicap in dienst te nemen. Deze maatregel zou weliswaar een kleine stap zijn, maar kan zeer nuttig zijn. De sprekerster ziet niet in waarom op dat vlak geen vooruitgang kan worden geboekt.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) geeft aan dat het probleem vooral bij de tenuitvoerlegging ligt. Dergelijke overtredingen worden niet vaak genoeg vervolgd. Bovendien moet de rechter in geval van veroordeling een dergelijke maatregel kunnen toestaan. Het probleem kan echter niet worden weggewerkt door andere categorieën van de maatregel uit te sluiten, wél door een betere toepassing ervan door de rechter. We mogen niet het risico nemen de andere vormen van discriminatie uit te sluiten door in een dergelijke wetsbepaling te voorzien. De sprekerster is er niet van overtuigd dat een wetgevingsinitiatief in dit geval op zijn plaats is.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) antwoordt dat de magistraten zulks inderdaad momenteel al kunnen. Het College van procureurs-generaal stelt evenwel vast dat zij dat niet doen omdat er geen aangepast traject is. Door zulks (met de instemming van de gemeenschappen) wettelijk te bepalen, zouden de gemeenschappen ertoe worden aangezet dat aangepaste traject in te stellen. Dat zou leiden tot een positieve dynamiek die het opleggen van echte straffen mogelijk zou maken. Deze tekst gaat in de richting van wat Unia vraagt, en is tevens gericht op de bestrijding van racisme, xenofobie en seksisme.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) wijst erop dat de gemeenschappen zulks nu al doen. Er bestaat een dergelijk aangepast traject, met name in het Vlaams Gewest, bijvoorbeeld inzake radicalisme. Dit initiatief is dus zinloos. De sprekerster geeft evenwel toe dat zij niet weet hoe het daarmee staat in de andere gemeenschappen van ons land.

Mevrouw Laurette Onkelinx (PS) antwoordt dat ook de Franse Gemeenschap een aantal maatregelen inzake radicalisme heeft genomen. In dit geval betreft het echter geen radicalisme, maar racisme- en xenofobiemisdrijven waarvoor geen aangepast traject voorhanden

Mme Laurette Onkelinx (PS) rappelle que cette proposition de loi vient d'une demande d'Unia. Il y a eu une volonté unanime d'avancer, y compris de la part des Communautés. Pourquoi ne pas avancer sur ces thèmes, au vu des discriminations spécifiques?

Il est courant de prévoir des dispositions particulières visant certains types de discrimination. L'oratrice prend l'exemple du handicap, où on a pris des dispositions pour obliger d'engager des personnes avec un handicap dans la fonction publique. Cette mesure constituerait un petit pas mais qui peut être très utile. L'oratrice ne comprendrait pas qu'on ne puisse pas avancer.

Mme Sophie De Wit (N-VA) souligne que c'est surtout un problème du terrain. Il n'y a pas assez de poursuites de ce type d'infractions. En outre, en cas de condamnation, le juge doit pouvoir permettre une telle mesure. Cependant, la solution n'est pas d'exclure d'autres catégories de la mesure: ce qu'il faut, c'est que le juge l'applique de façon plus poussée. Il ne faut pas prendre le risque d'exclure les autres types de discrimination en prévoyant une telle disposition légale. L'oratrice n'est pas convaincue qu'une initiative législative soit appropriée en l'espèce.

Mme Laurette Onkelinx (PS) répond qu'en effet, les magistrats peuvent déjà le faire. Cependant, le Collège des procureurs généraux constate qu'ils ne le font pas en l'absence de parcours adapté. En le prévoyant dans la loi, avec l'accord des Communautés, celles-ci seraient poussées à créer ce parcours adapté. On serait dans une dynamique positive qui permettrait d'avoir de véritables sanctions. Ce texte va dans le sens de ce qui est demandé par Unia et dans le sens de la lutte contre le racisme et la xénophobie, ainsi que le sexisme.

Mme Sophie De Wit (N-VA) rappelle que les Communautés le font déjà. Il existe un tel parcours adapté, notamment en Région flamande en ce qui concerne par exemple le radicalisme. Cette initiative n'est donc pas utile. L'oratrice ne sait cependant pas ce qu'il en est dans les autres Communautés du pays.

Mme Laurette Onkelinx (PS) répond que la Communauté française a aussi une série de mesures en matière de radicalisme. Ce n'est pas de radicalisme qu'on parle ici, mais de délits de racisme et de xénophobie où il manque de parcours adaptés pour pouvoir

is om die straf in de vorm van een reclasseringstraject te kunnen opleggen.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) vraagt waarom de bepaling niet zou kunnen worden uitgebreid tot andere vormen van discriminatie. Dat zou het mogelijk kunnen maken om beter in te spelen op het advies van het College van procureurs-generaal.

De heer André Frédéric (PS) c.s. dient *amendement nr. 5* (DOC 54 1926/005) in, dat vervolgens wordt ingetrokken.

De amendementen nrs. 1, 2 en 3 worden vervolgens ingetrokken.

De heer André Frédéric (PS) c.s. dient *amendement nr. 9* (DOC 54 1926/005) in, dat beoogt artikel 2 te vervangen teneinde gevolg te geven aan het advies van het College van procureurs-generaal door alle bijzondere strafwetten waarmee de discriminatie, het seksisme en negationisme wordt bestreden te beogen. De preciseringen worden opgenomen in artikel 37octies, § 4, dat voorziet in de mogelijkheid voor de rechter om aanwijzingen te geven omtrent de invulling van de autonome probatiestraf. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 9, dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 3 (nieuw)

De heer Christian Brotcorne (cdH) en mevrouw Laurette Onkelinx (PS) dienen *amendement nr. 4* (DOC 54 1926/004) in, dat beoogt een nieuw artikel 3 in te voegen met de bedoeling een artikel 25/2 in te voegen in de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie. Dit amendement is vergelijkbaar met amendement nr. 3, maar het beoogt specifiek de prestaties die verband houden met de bestrijding van seksisme. Amendement nr. 4 wordt vervolgens ingetrokken.

De heer André Frédéric (PS) c.s. dient *amendement nr. 6* (DOC 54 1926/005) in, dat vervolgens wordt ingetrokken.

De heer Christian Brotcorne (cdH) c.s. dient *amendement nr. 10* (DOC 54 1926/005) in, dat beoogt een nieuw artikel 3 in te voegen. Het doel van dit amendement is vergelijkbaar met dat van amendement nr. 9 maar het voorziet nu in de mogelijkheid voor de rechter om aanwijzingen te geven omtrent de invulling van de werkstraf.

imposer cette sanction sous forme de parcours et de réintégration.

Mme Sonja Becq (CD&V) demande pourquoi on ne pourrait pas élargir la disposition à d'autres discriminations. Cela pourrait permettre de mieux répondre à l'avis du Collège des procureurs généraux.

M. André Frédéric et consorts déposent *l'amendement n° 5* (DOC 54 1926/005) qui est ensuite retiré.

Les amendements n^{os} 1, 2 et 3 sont ensuite retirés.

M. André Frédéric et consorts déposent *l'amendement n° 9* (DOC 54 1926/005) qui vise à remplacer l'article 2 en vue de répondre à l'avis du Collège des procureurs-généraux en visant toutes les lois pénales particulières qui visent à combattre la discrimination, le sexisme et le négationnisme. Les précisions sont reprises dans l'article 37octies, § 4, qui prévoit la possibilité pour le juge de donner des indications concernant le contenu de la peine de probation autonome. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 9, qui remplace l'article 2, est adopté à l'unanimité.

Art. 3 (nouveau)

M. Christian Brotcorne et Mme Laurette Onkelinx déposent *l'amendement n° 4* (DOC 54 1926/004) qui vise à insérer un nouvel article 3 qui insère un article 25/2 dans la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination. Cet amendement est similaire à l'amendement n° 3 mais il vise spécifiquement les prestations en lien avec la lutte contre le sexisme. L'amendement n° 4 est ensuite retiré.

M. André Frédéric et consorts déposent *l'amendement n° 6* (DOC 54 1926/005) qui est ensuite retiré.

M. Christian Brotcorne et consorts déposent *l'amendement n° 10* (DOC 54 1926/005) qui vise à insérer un nouvel article 3 dont l'objet est similaire à l'amendement n° 9 mais qui prévoit cette fois la possibilité pour le juge de donner des indications concernant le contenu de la peine de travail.

Er wordt verwezen naar de bespreking van artikel 2.

Amendement nr. 10 tot invoeging van artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4 (*nieuw*) en art. 5 (*nieuw*)

De heer Christian Brotcorne (cdH) c.s. dient de amendementen nrs. 7 en 8 (DOC 54 1926/005) in, die respectievelijk beogen een nieuw artikel 4 en een nieuw artikel 5 in te voegen en die vervolgens worden ingetrokken.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Christian BROTCORNE

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*.

Il est renvoyé à la discussion de l'article 2.

L'amendement n° 10, qui insère l'article 3, est adopté à l'unanimité.

Art. 4 (*nouveau*) et art. 5 (*nouveau*)

M. Christian Bortcorne et consorts déposent les amendements n°s 7 et 8 (DOC 54 1926/005) qui visent à insérer respectivement un nouvel article 4 et un nouvel article 5 et qui sont ensuite retirés.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'amendée, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Christian BROTCORNE

Le Président,

Philippe GOFFIN

Articles qui nécessitent une mesure d'exécution (art. 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*.