

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 juli 2016

VOORSTEL

**tot oprichting van een parlementaire
onderzoekscommissie belast met het
onderzoek naar het functioneren
van de financiële toezichthouders
en de Bijzondere Belastinginspectie
bij de controle van de bank Optima**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 54 1938/ (2015/2016):

- 001: Voorstel van de heer Vanvelthoven c.s.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 juillet 2016

PROPOSITION

**visant à instituer une commission
d'enquête parlementaire chargée
d'examiner le fonctionnement des
autorités de surveillance financière
et de l'Inspection spéciale des impôts
dans le cadre du contrôle de la banque
Optima**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 54 1938/ (2015/2016):

- 001: Proposition de M. Vanvelthoven et consorts.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.

Nr. 13 VAN MEVROUW PAS

Art. 5

Tussen het eerste en het tweede lid een nieuw lid invoegen, luidend als volgt:

“Daarnaast maakt van de commissie deel uit één niet-stemgerechtigd lid per niet-erkende fractie die met toepassing van het eerste lid in de commissie niet vertegenwoordigd is.”

VERANTWOORDING

De huidig voorgestelde samenstelling van deze onderzoekscommissie waarborgt niet dat alle politieke fracties die in dit parlement vertegenwoordigd zijn er deel van zullen uitmaken. Dat lijkt de indiener van dit amendement niet wenselijk. Vandaar dat zij voorstelt de samenstelling van de commissie uit te breiden op zodanige wijze dat alle in de Kamer vertegenwoordigde politieke fracties minstens met één lid in de onderzoekscommissie vertegenwoordigd zullen zijn en de werkzaamheden ervan zullen kunnen volgen. Wel beschikken de leden die niet volgens het beginsel van de evenredige vertegenwoordiging in de commissie vertegenwoordigd zullen zijn, niet over stemrecht.

Barbara PAS (VB)

N° 13 DE MME PAS

Art. 5

Entre les alinéas 1^{er} et 2, insérer un nouvel alinéa rédigé comme suit:

“Fait en outre partie de la commission, un membre sans voix délibérative par groupe politique non reconnu qui n’est pas représenté au sein de la commission en application de l’alinéa 1^{er}.”

JUSTIFICATION

La composition actuellement proposée de la commission d’enquête ne garantit pas que tous les groupes politiques qui sont représentés au parlement en feront partie. Nous estimons que cette situation n’est pas souhaitable. C’est pourquoi nous proposons d’étendre la composition de la commission de manière à ce que tous les groupes politiques représentés à la Chambre soient représentés par au moins un membre au sein de la commission d’enquête et puissent suivre ses travaux. Les membres qui ne seront pas désignés pour siéger dans la commission selon la règle de la représentation proportionnelle ne disposeront certes pas d’une voix délibérative.

Nr. 14 VAN DE HEER VAN HEES

Art. 5

Dit artikel aanvullen als volgt:

“Bovendien kan iedere niet-erkende fractie een lid aanwijzen dat aan de werkzaamheden van de commissie mag deelnemen zonder stemrecht”.

VERANTWOORDING

De wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek is zeer duidelijk: “Een onderzoekscommissie wordt samengesteld en beraadslaagt met inachtneming van de regels die de Kamer bepaalt”. Eender welke samenstelling is dus mogelijk. Dat blijkt ook uit de uit het verleden: onderzoekscommissies van 9 tot maar liefst 23 leden, met of zonder plaatsvervangers, met of zonder niet-stemgerechtigde leden, met of zonder vertegenwoordigers van niet-erkende fracties. Er zijn precedents waar een onderzoekscommissie openstond voor alle politieke krachten die in het parlement vertegenwoordigd zijn meestal dan met statuut van “niet stemgerechtigd lid” of “lid met raadgevende stem”: de parlementaire onderzoekscommissie over de georganiseerde criminaliteit in België, die over de gebeurtenissen in Rwanda of nog, die over de nucleaire veiligheid.

Daar in het dossier van Optima Bank politici worden genoemd uit meerdere partijen is het van wezenlijk belang dat alle partijen vertegenwoordigd in het parlement deel kunnen uitmaken van de onderzoekscommissie. Volledige transparantie in een dossier van verstrengeling tussen politiek en financiële wereld is cruciaal. Partijen uitsluiten van het onderzoek voedt enkel een sfeertje van ons-kent-ons en de antipolitiek.

Wij sluiten ons aan bij de argumentatie die de heer Geert Bourgeois ontwikkelde in 1996 in het debat over de samenstelling van de onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar werking van justitie en politie in het onderzoek naar de “Bende van Nijvel”: “de oprichting van onderzoekscommissies kan niet het gevolg hebben dat het recht van onderzoek binnen een zeer beperkte groep wordt gehouden. Zulks lijkt democratisch niet verantwoord, Hij meent dat elk lid van de Kamer niet alleen het recht moet hebben om de werkzaamheden bij te wonen maar ook om er effectief aan te participeren.”

N° 14 DE M. VAN HEES

Art. 5

Compléter cet article par ce qui suit:

“En outre, chaque groupe non reconnu peut désigner un membre pour assister aux travaux de la commission sans voix délibérative.”.

JUSTIFICATION

La loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires est très claire: “La commission est constituée et elle délibère conformément aux règles établies par la Chambre”. N’importe quelle composition est donc possible. Le passé le prouve aussi: des commissions d’enquête comptant de 9 à 23 membres, avec ou sans suppléants, avec ou sans membres n’ayant pas voix délibérative, avec ou sans représentants des groupes non reconnus. Des précédents existent de commissions d’enquête ouvertes à toutes les forces politiques représentées au parlement, généralement avec le statut de “membre sans voix délibérative” ou de “membre avec voix consultative”: la commission d’enquête parlementaire sur la criminalité organisée en Belgique, celle sur les événements au Rwanda ou encore, celle sur la sécurité nucléaire.

Étant donné que des politiques de plusieurs partis sont cités dans le dossier de la banque Optima, il est crucial que tous les partis représentés au Parlement puissent participer aux travaux de la commission d’enquête. La transparence est essentielle lorsqu’il est question de collusion entre le monde politique et celui de la finance. Exclure certains partis de l’enquête ne ferait qu’alimenter les soupçons de copinage et accroître le sentiment antipolitique.

Nous souscrivons aux arguments avancés par M. Bourgeois en 1996 dans le cadre du débat relatif à la composition de la commission d’enquête chargé d’examiner le fonctionnement de la justice et de la police dans l’enquête sur “les tueurs du Brabant”. M. Bourgeois avait indiqué à cette occasion que la création d’une commission d’enquête ne peut pas avoir pour conséquence de réserver l’exercice du droit d’enquête à un groupe restreint, car une telle restriction ne semble pas justifiée du point de vue démocratique. M. Bourgeois soulignait que tout membre de la Chambre doit avoir le droit non seulement d’assister aux travaux de la commission d’enquête, mais également d’y participer de manière effective.

De argumentatie van de heer Bourgeois is geen unicum. In de debatten over de samenstelling van eerdere onderzoekscommissies opperden Kamerleden van verschillende politieke partijen telkenmale uitbreiding van de onderzoekscommissie uit democratische overwegingen. Zo pleitte de heer Jan Jambon bij de installatie van de onderzoekscommissie Dutroux voor twee extra leden omdat “door de samenstelling van de onderzoekscommissie tot vijftien leden te beperken, wordt waarschijnlijk beoogd de oppositiefractionen die twee zetels te ontnemen. Een soortgelijk manoeuvre wekt achterdocht. Idem voor de heer Didier Reynders die zowel voor de onderzoekscommissie Dutroux als voor de onderzoekscommissie over de moord op André Cools uit democratische overwegingen amendementen indiende om vier extra leden toe te voegen. De heer Jean-Jacques Viseur en de heer Jos Geysels deden hetzelfde respectievelijk voor de commissies belast naar sektes en naar overtredingen op het non-proliferatieverdrag. Enzoverder.

Een onderzoekscommissie naar eventuele belangenvermenging en politieke beïnvloeding die bepaalde partijen uitsluit, is niets anders dan een anti-democratische schijnvertoning en suggereert een doofpotoperatie.

Mais cette déclaration n'est pas un cas isolé. Dans les débats relatifs à la composition de précédentes commissions d'enquête, des députés issus de différents partis politiques ont chaque fois plaidé pour l'élargissement de ces commissions, en invoquant des considérations démocratiques. Ainsi, M. Jan Jambon a insisté lors de l'installation de la commission d'enquête Dutroux pour que celle-ci accueille deux membres supplémentaires, car “la limitation à quinze membres se justifie probablement par la volonté de priver les groupes de l'opposition de ces deux sièges. Une telle manoeuvre crée la suspicion.” Cette situation a également été dénoncée par M. Didier Reynders qui, se fondant lui aussi sur des considérations d'ordre démocratique, a présenté tant pour la commission Dutroux que pour la commission d'enquête sur l'assassinat d'André Cools des amendements tendant à admettre quatre membres supplémentaires. M. Jean-Jacques Viseur et M. Jos Geysels ont fait de même, le premier pour la commission sur les sectes et le second, pour la commission chargée d'enquêter sur les infractions au traité de non-prolifération. Et ainsi de suite.

Exclure certains partis d'une commission d'enquête chargée de détecter une éventuelle confusion d'intérêts et d'enquêter sur l'influence éventuelle exercée par des politiques transformerait celle-ci en une mascarade antidémocratique et risque d'être perçue comme une manoeuvre visant à étouffer le dossier.

Marco VAN HEES (PTB-GO!)