

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 november 2016

WETSONTWERP

**tot wijziging van de rechtspositie van de
gedetineerden en van het toezicht op
de gevangenen en houdende diverse
bepalingen inzake justitie**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **1986/(2015/2016):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 novembre 2016

PROJET DE LOI

**modifiant le statut juridique des détenus
et la surveillance des prisons et
portant des dispositions diverses
en matière de justice**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **1986/(2015/2016):**
001: Projet de loi.

Nr. 1 VAN DE REGERING

Hoofdstuk 5/1 (*nieuw*)**Een hoofdstuk 5/1 invoegen, luidend als volgt:**

“Hoofdstuk 5/1. Tenuitvoerlegging van verordening 1141/2014 van 22 oktober 2014 houdende het statuut en de financiering van de Europese politieke partijen en de Europese politieke stichtingen”.

VERANTWOORDING

De verordening 1141/2014 van 22 oktober 2014 houdende het statuut en de financiering van de Europese politieke partij en de Europese politieke stichting (hierna de verordening), voorziet in het statuut van Europese politieke partijen (afgekort EUPP) en van Europese politieke stichtingen (afgekort EUPS).

De EUPP wordt gevormd uit een politieke alliantie, die op zich een politiek gestructureerd samenwerkingsverband is tussen nationale politieke partijen en natuurlijke personen, wier statuten moeten beantwoorden aan de verordening en die mits registratie bij het register bepaald in artikel 7 van voormelde verordening de rechtspersoonlijkheid kan verkrijgen als EUPP.

Iedere Europese politieke stichting (afgekort EUPS) kan verbonden zijn met een EUPP, die vanuit de verordening een aantal taken krijgt toebedeeld (art. 3, § 2 van de verordening). Dit ontwerp strekt ertoe het statuut van de EUPP en de EUPS dat zeer summier is geregeld in de verordening aan te vullen en te verfijnen waar nodig. Deze techniek, waarbij de verordening het raamwerk vormt en verder aangevuld wordt door nationale bepalingen werd eerder ook al toegepast voor de Europese vennootschap en de Europese coöperatieve vennootschap (Boeken XV en XVI van het Wetboek van Vennootschappen).

Tenslotte zal de Europese verordening geen impact hebben op de nationale regels inzake de financiering van politieke partijen gelet op de organisatie van een “self sufficient” financieringsmechanisme dat, onafhankelijk van de nationale procedures, werkt op het niveau van de lidstaten.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

N° 1 DU GOUVERNEMENT

Chapitre 5/1 (*nouveau*)**Insérer un chapitre 5/1, intitulé comme suit:**

“Chapitre 5/1. Mise en oeuvre du règlement n° 1141/2014 du 22 octobre 2014 relatif au statut et au financement des partis politiques européens et des fondations politiques européennes.”.

JUSTIFICATION

Le règlement n° 1141/2014 du 22 octobre 2014 relatif au statut et au financement des partis politiques européens et des fondations politiques européennes prévoit le statut des partis politiques européens (abrégiés PPEU) et des fondations politiques européennes (abrégiées FPEU).

Le PPEU est constitué d'une alliance politique qui est en soi un partenariat structuré au niveau politique entre des partis politiques nationaux et des personnes physiques, dont les statuts doivent satisfaire au règlement, et qui peut obtenir la personnalité juridique en tant que PPEU moyennant son enregistrement auprès du Registre visé à l'article 7 du règlement précité.

Chaque FPEU (Fondation politique européenne) peut être affiliée à une PPEU qui se voit confier un certain nombre de tâches par le règlement (article 3, paragraphe 2, du règlement). Le présent projet vise à compléter et affiner, là où il y a lieu, le statut du PPEU et de la FPEU qui est réglé de manière très sommaire dans le règlement. Cette technique, par laquelle le Règlement forme un cadre qui se voit ensuite complété par des dispositions du droit national, a été utilisée précédemment pour la Société Européenne et la Société Coopérative Européenne (Livres XV et XVI du Code des sociétés).

Enfin, le règlement européen n'aura pas un impact sur les règles nationales de financement des partis politiques nationaux vu que le règlement européen organise un mécanisme de financement totalement “self-sufficient” et indépendant des procédures nationales au niveau des États membres.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 2 VAN DE REGERING

Art. 36/1 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 5/1 een artikel 36/1 invoegen, luidende:

“Art. 36/1. Het opschrift van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, voor het laatst gewijzigd bij de wet van 14 januari 2013, wordt vervangen door het volgende opschrift:

“Wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de stichtingen en de Europese politieke partijen en stichtingen”.”.

VERANTWOORDING

Gelet op de lengte van de titel van de wet die de huidige wet zou krijgen door toevoeging van de door de verordening ingevoegde rechtspersonen wordt een vereenvoudiging voorgesteld die haar terugvoert tot de essentie, eerder dan tot een opsomming.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

N° 2 DU GOUVERNEMENT

Art. 36/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 5/1, insérer un article 36/1, rédigé comme suit:

“Art. 36/1. L’intitulé de la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations, modifiée en dernier lieu par la loi du 14 janvier 2013, est remplacé par l’intitulé suivant:

“Loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les fondations, les partis politiques européens et les fondations politiques européennes”.”.

JUSTIFICATION

Vu la longueur qu’aurait l’intitulé de la présente loi après l’ajout des personnes morales introduites par le règlement, une simplification est proposée en vue de le ramener à l’essentiel au lieu de procéder à une énumération.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 3 **VAN DE REGERING**

Art. 36/2 (*nieuw*)

In hetzelfde hoofdstuk, een artikel 36/2 invoegen, luidende:

“Art. 36/2. In dezelfde wet wordt na artikel 58 de titel III ter luidende “De Europese politieke partij” ingevoegd.”.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

N° 3 **DU GOUVERNEMENT**

Art. 36/2 (*nouveau*)

Dans le même chapitre, insérer un article 36/2, rédigé comme suit:

“Art. 36/2. Dans la même loi, il est inséré après l’article 58 un titre III ter, intitulé “Du parti politique européen.”.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 4 VAN DE REGERING

Art. 36/3 (*nieuw*)

In hetzelfde hoofdstuk, een artikel 36/3 invoegen, luidende:

“Art. 36/3. In titel IIIter, ingevoegd bij artikel 36/2, wordt een artikel 58/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 58/1. Elke Europese politieke partij met zetel in België, afgekort EUPP, is aanvullend aan de bepalingen van verordening 1141/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2014 houdende het statuut en de financiering van de Europese politieke partijen en de Europese politieke stichtingen, onderworpen naar keuze van statuut, hetzij aan de bepalingen van Titel I, hoofdstuk 1 en titel IIIter, hetzij aan Titel III en IIIter. In het laatste geval is artikel 46, eerste lid, niet van toepassing.

Een afschrift van de bekendmaking bedoeld in artikel 15, § 1 van voormelde verordening wordt door de notaris neergelegd, naargelang keuze van statuut in het dossier bepaald in artikel 26novies of 51. Tot het ogenblik bepaald in artikel 58/4 zijn de artikelen 26novies en 51 niet van toepassing.”.

VERANTWOORDING

Verordening 1141/2014 houdende het statuut en de financiering van de Europese politieke partij en de Europese politieke stichting bevat omzeggens geen eigen regels met betrekking tot de regeling van het juridisch statuut van de EUPP. De verordening stuurt dan ook aan op een eigen nationale regeling (artikel 4, *in fine* juncto 14, § 2, van de verordening).

Voor wat de EUPP betreft wordt voorgesteld om zowel de rechtsvorm van de gewone VZW als die van de IVZW als aanvullend recht toepasselijk te verklaren omdat beide rechtsvormen in de huidige realiteit reeds worden gebruikt door Europese partijen en hierdoor de inkanteling in het nieuwe Europese statuut quasi naadloos kan geschieden zonder al te veel impact op de bestaande structuren.

N° 4 DU GOUVERNEMENT

Art. 36/3 (*nouveau*)

Dans le même chapitre, insérer un article 36/3, rédigé comme suit:

“Art. 36/3. Dans le titre IIIter, inséré par l’article 36/2, est inséré un article 58/1, rédigé comme suit:

“Art. 58/1. Chaque parti politique européen ayant son siège en Belgique, en abrégé PPEU, est soumis, complémentairement aux dispositions du règlement n° 1141/2014 du Parlement européen et du Conseil du 22 octobre 2014 relatif au statut et au financement des partis politiques européens et des fondations politiques européennes, soit aux dispositions du titre I^{er}, chapitre I^{er}, et du titre IIIter, soit aux titres III et IIIter en fonction du statut choisi. Dans le dernier cas, l’article 46, alinéa 1^{er}, n’est pas applicable.

Une copie de la publication visée à l’article 15, paragraphe 1, du règlement précité est déposée par le notaire au dossier visé soit à l’article 26novies, soit à l’article 51 en fonction du statut choisi. Jusqu’au moment prévu à l’article 58/4, les articles 26novies et 51 ne sont pas applicables.”.

JUSTIFICATION

Le règlement n° 1141/2014 relatif au statut et au financement des partis politiques européens et des fondations politiques européennes ne contient pour ainsi dire aucune règle propre quant à la réglementation du statut juridique du PPEU. Il est dès lors question d’une nécessité d’avoir une réglementation subsidiaire dans la loi nationale, tel que prévu dans le règlement (articles 4, *in fine*, et 14, § 2, du règlement).

En ce qui concerne les PPEU, il est proposé de déclarer applicables à titre de droit supplétif les formes juridiques de l’ASBL ordinaire et de l’AISBL, étant donné que ces deux formes juridiques sont, dans les faits, déjà utilisées par des partis européens et que l’intégration dans le nouveau statut européen peut dès lors s’effectuer harmonieusement sans avoir d’incidence notable sur les structures existantes.

Het artikel bepaalt eveneens dat een afschrift van de oprichtingsakte na publicatie in het Publicatieblad van de Europese Unie wordt neergelegd in het dossier ter griffie van VZW's of IVZW's naargelang de keuze van aanvullend recht (statuut) die werd gedaan. Een apart dossier voor EUPP's voorzien lijkt overbodig gelet op het beperkt aantal EUPP's dat zal worden opgericht en het feit dat elke rechtspersoon in België over een uniek ondernemingsnummer beschikt, wat een opzoeking vergemakkelijkt. In deze dossiers ter griffie worden geen verdere stukken opgeborgen, immers de openbaarheid van de EUPP wordt gewaarborgd door een neerleggings-/informatieverplichting bij een Europees register voor EUPP's.

De jaarrekeningen worden overeenkomstig artikel 23 van de verordening ingediend bij de Europese Autoriteit en een kopie bij het Nationaal Contactpunt en de Ordonnateur van het Europees Parlement.

Het nationale dossier wordt echter gereactiveerd wanneer overeenkomstig artikel 16 van voormelde verordening de EUPP haar Europese rechtspersoonlijkheid verliest en ze herleid wordt naar een nationale rechtsvorm, hetzij om onder die vorm verder te bestaan, hetzij om te ontbinden en vereffenen.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

L'article prévoit également qu'après la publication au Journal officiel de l'Union européenne, une copie de l'acte constitutif est déposée, en fonction du droit supplétif choisi (statut), au dossier des ASBL ou des AISBL tenu au greffe. Il semble superflu de prévoir un dossier distinct pour les PPEU compte tenu du nombre limité de PPEU qui seront créés et du fait que chaque personne morale en Belgique dispose d'un numéro d'entreprise unique, ce qui facilite les recherches. Aucun autre document n'est conservé dans ces dossiers tenus au greffe car la publicité des PPEU est garantie par une obligation de dépôt/d'information auprès d'un registre européen des PPEU.

Conformément à l'article 23 du règlement, les comptes annuels sont déposés auprès de l'Autorité européenne et une copie en est déposée au point de contact national et à l'ordonnateur du Parlement européen.

Le dossier national est toutefois réactivé lorsque, conformément à l'article 16 du règlement précité, le PPEU perd sa personnalité juridique européenne et est converti en une forme juridique nationale, soit pour continuer à exister sous cette forme, soit en vue de sa dissolution et de sa liquidation.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 5 VAN DE REGERING

Art. 36/4 (*nieuw*)

In hetzelfde hoofdstuk, een artikel 36/4 invoegen, luidende:

“Art. 36/4. In dezelfde titel IIIter wordt een artikel 58/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 58/2. De statuten van de EUPP worden opgesteld bij authentieke akte. Ingeval van een bestaande VZW of IVZW geschiedt de omzetting tot EUPP eveneens bij authentieke akte. Overeenkomstig artikel 15, § 2, van voormelde verordening levert de notaris een attest af dat bevestigt dat de zetel van de EUPP in België is gevestigd en dat zijn statuten in overeenstemming zijn met het in artikel 58/1 bepaalde toepasselijk recht.”.”

VERANTWOORDING

De EUPP kent twee oprichtingswijzen:

- hetzij *ex nihilo*;
- hetzij door omzetting van een bestaande rechtspersoon.

Voor de omzetting wordt er voor gekozen om de keuze te beperken tot een VZW of een IVZW omdat deze rechtsvormen het nauwst aanleunen bij de definitie van een politieke alliantie uit de verordening (zie uitleg bij artikel 5).

Daar de verordening bij artikel 15, § 2, de mogelijkheid voorziet in een attestering die bevestigt dat de zetel van de EUPP is gevestigd in België en dat de statuten ervan in overeenstemming zijn met het in het ontworpen artikel 58/2 bepaalde toepasselijk recht, kiest de regering er voor dat de EUPP's bij authentieke akte worden opgericht, hetzij omgezet.

N° 5 DU GOUVERNEMENT

Art. 36/4 (*nouveau*)

Dans le même chapitre, insérer un article 36/4, rédigé comme suit:

“Art. 36/4. Dans le même titre IIIter est inséré un article 58/2, rédigé comme suit:

“Art. 58/2. Les statuts du PPEU sont établis par acte authentique. En cas d'une ASBL ou d'une AISBL existante, la transformation en un PPEU se fait également par acte authentique. Conformément à l'article 15, paragraphe 2, du règlement précité, le notaire délivre une attestation qui certifie que le siège du PPEU est établi en Belgique et que ses statuts sont conformes au droit applicable visé à l'article 58/1.”.”

JUSTIFICATION

Le PPEU connaît deux modes de constitution:

- soit *ex nihilo*;
- soit par transformation d'une personne morale existante.

Pour la conversion, l'option retenue est celle de limiter le choix à l'ASBL ou à l'AISBL, car ces formes juridiques se rapprochent le plus de la définition de l'alliance politique donnée dans le règlement (voir le commentaire sur l'article 5).

Étant donné que l'article 15, paragraphe 2, du règlement prévoit une attestation qui certifie que le siège du PPEU est établi en Belgique et que ses statuts sont conformes au droit applicable visé à l'article 58/2 en projet, le gouvernement choisit que les PPEU seront créés par acte authentique ou par transformation.

Deze rol zal worden toebedeeld aan de notaris die de akte zal opstellen, hetzij aanpassen aan de verordening en hiervan een attest zal afleveren bestemd voor de in de voormelde verordening bepaalde autoriteit. Gelijksortige regelingen zijn ook toepasselijk bij de oprichtingen van de Europese vennootschap (SE) (artikel 882 W. Venn.) en de Europese coöperatieve vennootschap (SCE)(artikel 957 W. Venn.).

De minister van Justitie,

Koen GEENS

Ce rôle sera confié au notaire qui établira l'acte ou qui l'adaptera au règlement et qui en délivrera une attestation destinée à l'autorité visée dans le règlement précité. Des réglementations similaires s'appliquent également aux créations de la société européenne (SE) (art. 882 C.Soc.) et de la société coopérative européenne (SCE).)(art. 957 C.Soc.).

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 6 VAN DE REGERING

Art. 36/5 (*nieuw*)

In hetzelfde hoofdstuk, een artikel 36/5 invoegen, luidende:

“Art. 36/5. In dezelfde titel IIIter wordt een artikel 58/3 ingevoegd, luidende:

“Art. 58/3. De bevoegde instantie die overeenkomstig artikel 16, § 2, 3 en 4 van voormelde verordening, een verzoek tot schrapping kan overmaken, is het openbaar ministerie.”.”.

VERANTWOORDING

Voormelde verordening bepaalt in artikel 16, §§ 2, 3 en 4, de aanduiding van een nationale instantie die kan oordelen dat de EUPP zich in een naar nationaal recht bepaalde toestand bevindt die kan leiden tot de staat van verlies van haar Europese rechtspersoonlijkheid. Deze instantie is het openbaar ministerie dat hiervan melding moet maken aan de in de voormelde verordening bepaalde autoriteit. Oorzaken van dergelijke mededeling door het openbaar ministerie kunnen zaken zijn vermeld onder de artikelen 18 en 55 van de wet van 27 juni 1921 en de opvolging van de taken vermeld onder artikel 16, § 7, (terugvorderen fondsen) van de verordening.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

N° 6 DU GOUVERNEMENT

Art. 36/5 (*nouveau*)

Dans le même chapitre, insérer un article 36/5, rédigé comme suit:

“Art. 36/5. Dans le même titre IIIter est inséré un article 58/3, rédigé comme suit:

“Art. 58/3. L'instance compétente qui, conformément à l'article 16, paragraphes 2, 3 et 4 du règlement précité, peut transmettre une demande de radiation est le ministère public.”.”.

JUSTIFICATION

L'article 16, paragraphes 2, 3 et 4, du règlement prévoit la désignation d'une instance nationale qui peut juger que le PPEU se trouve dans une situation visée en droit national qui peut conduire à l'état de dissolution. Cette instance est le ministère public qui doit en faire mention à l'autorité visée dans le règlement précité. Une telle communication par le ministère public peut s'expliquer par les situations énumérées à l'article 18 et 55 de la loi du 27 juin 1921 et par le suivi des tâches mentionnées à l'article 16, paragraphe 7, du règlement (recouvrement de fonds).

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 7 VAN DE REGERING

Art. 36/6 (nieuw)

In hetzelfde hoofdstuk, een artikel 36/6 invoegen, luidende:

“Art. 36/6. In dezelfde titel IIIter wordt een artikel 58/4 ingevoegd, luidende:

“Art. 58/4. § 1. Ingeval van verlies van de Europese rechtspersoonlijkheid in toepassing van artikel 16 van voormelde verordening wordt de EUPP van rechtswege omgezet naar een VZW.

§ 2. Iedere EUPP overeenkomstig § 1 omgevormd tot een VZW, kan bij authentieke akte worden omgevormd mits goedkeuring van de Koning in een IVZW.

Aan de akte worden toegevoegd:

1° een toelichtend verslag opgesteld door de raad van bestuur;

2° een staat van de activa en de passiva van de vereniging die niet meer dan drie maanden voordien is vastgesteld;

3° een verslag over die staat waarin inzonderheid wordt vermeld of daarin de toestand van de vereniging op volledige, getrouwe en juiste wijze is weergegeven, en dat is opgesteld door een bedrijfsrevisor of door een accountant ingeschreven op het tableau van de externe accountants van het Instituut der accountants en aangewezen door de raad van bestuur.

§ 3. De akte wordt gevoegd bij het dossier bedoeld in de artikelen 26novies of 51 en respectievelijk bekendgemaakt overeenkomstig de §§ 2 en 3 van voormelde bepalingen.

§ 4. Het in artikel 16, § 7, van voormelde verordening bepaalde wordt in voorkomend geval overlegd met het openbaar ministerie.”.”.

N° 7 DU GOUVERNEMENT

Art. 36/6 (nouveau)

Dans le même chapitre, insérer un article 36/6, rédigé comme suit:

“Art. 36/6. Dans le même titre IIIter est inséré un article 58/4, rédigé comme suit:

“Art. 58/4. § 1^{er}. En cas de perte de la personnalité juridique européenne en application de l'article 16 du règlement précité, le PPEU est transformé de plein droit en ASBL.

§ 2. Chaque PPEU transformé en ASBL conformément au § 1^{er} peut se transformer en AISBL par acte authentique moyennant l'approbation du Roi.

À l'acte sont joints:

1° un rapport justificatif établi par le conseil d'administration ;

2° un état résumant la situation active et passive de l'association, arrêté à une date ne remontant pas à plus de trois mois;

3° un rapport sur cet état indiquant notamment s'il traduit d'une manière complète, fidèle et correcte la situation de l'association, établi par un réviseur d'entreprises, ou un expert-comptable inscrit au tableau des experts-comptables externes de l'Institut des experts-comptables, désigné par le conseil d'administration.

§ 3. L'acte est déposé au dossier visé à l'article 26novies ou à l'article 51, et respectivement publié conformément au § 2 et au § 3 des dispositions précitées.

§ 4. Les dispositions de l'article 16, paragraphe 7, du règlement précité font, le cas échéant, l'objet d'une concertation avec le ministère public.”.”.

VERANTWOORDING

De EUPP kan in de gevallen, bepaald in artikel 16 van voormelde verordening, haar Europese rechtspersoonlijkheid verliezen. Overeenkomstig dezelfde verordening kan het nationaal recht echter voorzien in een *a priori* omzetting naar een nationale rechtsvorm, of in de rechtstreekse vereffening.

Het ontwerp voorziet hierin door een van rechtswege omzetting naar een VZW of verder naar keuze naar een IVZW mogelijk te maken mits naleving van de in het ontworpen artikel 58/4 bepaalde voorschriften.

De EUPP kan evenwel ook beslissen onmiddellijk tot vereffening over te gaan. In dit geval valt de EUPP terug op haar rechtspersoonlijkheid als VZW en zijn de desbetreffende bepalingen inzake vereffening op haar van toepassing.

De verordening bepaalt tenslotte dat de in de verordening bepaalde autoriteit en de ordonnateur van het Europees Parlement bij ontbinding zich in verbinding kunnen stellen met de lidstaat om onder andere gestorte fondsen of geldboetes te incasseren. Het is het openbaar ministerie dat deze situaties zal opvolgen.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

JUSTIFICATION

Dans les cas visés à l'article 16 du règlement précité, un PPEU peut perdre sa personnalité juridique européenne. Conformément au même règlement, le droit national peut toutefois prévoir soit une conversion *a priori* en une forme juridique nationale, soit la liquidation directe.

Le projet le prévoit en permettant une conversion de plein droit en ASBL ou en AISBL moyennant le respect des dispositions prévues à l'article 58/4 en projet.

Cependant, le PPEU peut également décider de procéder immédiatement à sa liquidation. Dans ce cas, le PPEU revient à sa personnalité juridique en tant qu'ASBL et les dispositions pertinentes en matière de liquidation lui sont applicables.

Le règlement prévoit enfin qu'en cas de dissolution, l'Autorité visée dans le règlement et l'ordonnateur du Parlement européen peuvent se mettre en contact avec l'État membre pour encaisser les fonds versés ou les amendes notamment. Il appartiendra au ministère public d'assurer le suivi de ces situations.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 8 VAN DE REGERING

Art. 36/7 (nieuw)

In hetzelfde hoofdstuk, een artikel 36/7 invoegen, luidende:

“Art. 36/7. In dezelfde titel IIIter wordt een artikel 58/5 ingevoegd, luidende:

“Art. 58/5. § 1. Uiterlijk binnen twee maanden na de bekendmaking van de buitenlandse zetelverplaatsing, kunnen de schuldeisers van de EUPP die tot zetelverplaatsing overgaat en van wie de vordering is ontstaan vóór die bekendmaking en nog niet is vervallen of voor wier schuldvordering in rechte of via arbitrage een bezwaar werd ingesteld voor de in deze paragraaf bepaalde bekendmaking, niettegenstaande enig andersluidend beding, zekerheid eisen.

De EUPP, kan deze eis afweren door de schuldvordering te voldoen tegen haar waarde, na aftrek van het disconto.

Indien geen overeenstemming wordt bereikt of indien de schuldeiser geen voldoening heeft gekregen, wordt het geschil door de meest gerede partij voorgelegd aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement waarbinnen de schuldplichtige EUPP haar zetel heeft. De rechtspleging wordt ingeleid en behandeld zoals in kort geding, hetzelfde geldt voor de tenuitvoerlegging van de gewezen beslissing. Onverminderd de rechten in de zaak zelf bepaalt de voorzitter de zekerheid die de EUPP moet stellen en de termijn waarbinnen zulks moet geschieden, tenzij hij beslist dat geen zekerheid moet worden gesteld gelet op de waarborgen en de voorrechten waarover de schuldeiser beschikt of gelet op de solvabiliteit van de betrokken EUPP.

Indien de zekerheid niet binnen de bepaalde termijn is gesteld, wordt de schuldvordering onmiddellijk opeisbaar en is de EUPP hoofdelijk gehouden tot nakoming van deze verbintenissen.

N° 8 DU GOUVERNEMENT

Art. 36/7 (nouveau)

Dans le même chapitre, insérer un article 36/7, rédigé comme suit:

“Art. 36/7. Dans le même titre IIIter est inséré un article 58/5, rédigé comme suit:

“Art. 58/5. § 1^{er}. Au plus tard dans les deux mois de la publication relative au transfert de siège à l'étranger, les créanciers du PPEU qui procède au transfert de son siège et dont la créance est antérieure à cette publication et n'est pas encore échue, ou dont la créance fait l'objet d'une réclamation introduite en justice ou par voie d'arbitrage avant la publication visée dans ce paragraphe, peuvent exiger une sûreté, nonobstant toute convention contraire.

Le PPEU peut écarter cette exigence en payant la créance à sa valeur, après déduction de l'escompte.

À défaut d'accord ou si le créancier n'est pas payé, la contestation est soumise par la partie la plus diligente au président du tribunal de première instance dans l'arrondissement duquel le PPEU débiteur a son siège. La procédure est introduite et instruite comme en référé, il en est de même de l'exécution de la décision rendue. Tous droits saufs au fond, le président détermine la sûreté à fournir par le PPEU et fixe le délai dans lequel elle doit être constituée, à moins qu'il ne décide qu'aucune sûreté ne sera fournie, eu égard soit aux garanties et privilèges dont jouit le créancier, soit à la solvabilité du PPEU concerné.

Si la sûreté n'est pas fournie dans le délai fixé, la créance devient immédiatement exigible et le PPEU est tenu solidairement pour cette obligation.

§ 2. *De doorhaling in België van de oude inschrijving in het rechtspersonenregister ten gevolge van de verplaatsing van de statutaire zetel naar het buitenland wordt in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt.”.”.*

VERANTWOORDING

Gelet op een aantal risico's die een buitenlandse zetelverplaatsing met zich kan brengen ten aanzien van de schuldeisers en de leden van de EUPP, worden een aantal beschermingsmaatregelen voorzien. Deze zijn *mutatis mutandis* geënt op wat is bepaald bij zetelverplaatsingen van Europese Vennootschappen (artikel 933 W. Venn) of Europese Coöperatieve vennootschappen (artikel 996 W. Venn.).

De minister van Justitie,

Koen GEENS

§ 2. *La radiation en Belgique de l'ancienne immatriculation au registre des personnes morales suite au transfert à l'étranger du siège statutaire est publiée au Moniteur belge.”.”.*

JUSTIFICATION

Compte tenu des risques qu'un transfert de siège à l'étranger peut entraîner à l'égard des créanciers et des membres du PPEU, un certain nombre de mesures de protection sont prévues. Celles-ci sont calquées *mutatis mutandis* sur les mesures prévues en cas de transfert du siège de sociétés européennes (art. 933 C.Soc.) ou celui des sociétés coopératives européennes (art 996 C. Soc.).

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 9 VAN DE REGERING

Art. 36/8 (*nieuw*)

In hetzelfde hoofdstuk, een artikel 36/8 invoegen, luidende:

“Art. 36/8. In dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 14 januari 2013, wordt na artikel 58/5 de titel IIIquater luidende “De Europese politieke stichting” ingevoegd.”

De minister van Justitie,

Koen GEENS

N° 9 DU GOUVERNEMENT

Art. 36/8 (*nouveau*)

Dans le même chapitre, insérer un article 36/8, rédigé comme suit:

“Art. 36/8. Dans la même loi, modifiée en dernier lieu par la loi du 14 janvier 2013, il est inséré après l’article 58/5 un titre IIIquater, intitulée “De la fondation politique européenne”.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 10 VAN DE REGERING

Art. 36/9 (nieuw)

In hetzelfde hoofdstuk, een artikel 36/9 invoegen, luidende:

“Art. 36/9. In titel IIIquater, ingevoegd bij artikel 36/8, wordt een artikel 58/6 ingevoegd, luidende:

“Art. 58/6. Elke Europese politieke stichting met zetel in België, afgekort EUPS, is aanvullend aan de bepalingen van verordening 1141/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2014 houdende het statuut en de financiering van de Europese politieke partijen en de Europese politieke stichtingen, is onderworpen naar keuze van statuut, hetzij aan de bepalingen van titel I, hoofdstuk 1 en titel IIIquater, hetzij aan Titel III en IIIquater. In het laatste geval is artikel 46, eerste lid, niet van toepassing.

Een afschrift van de bekendmaking bedoeld in artikel 15, § 1, van voormelde verordening wordt door de notaris neergelegd, naargelang keuze van statuut, in het dossier bepaald in artikel 26novies of 51. Tot het ogenblik bepaald in artikel 58/9 zijn de artikelen 26novies en 51 niet van toepassing.”.

VERANTWOORDING

Verordening 1141/2014 houdende het statuut en de financiering van de Europese politieke partij en de Europese politieke stichting bevat omzeggens geen eigen regels met betrekking tot de regeling van het juridisch statuut van de Europese Politieke Stichting (EUPS). De verordening stuurt dan ook aan op een eigen nationale regeling (artikel 5 juncto 14, § 2, van de verordening).

Voor wat de EUPS betreft wordt voorgesteld om de rechtsvorm van de gewone VZW als die van de IVZW als aanvullend recht toepasselijk te verklaren omdat thans beide vormen als rechtsvorm in de huidige realiteit reeds wordt gebruikt door Europese partijen en hierdoor de inkanteling in het nieuwe Europese statuut quasi naadloos kan geschieden zonder al te veel impact te hebben op de bestaande structuren.

N° 10 DU GOUVERNEMENT

Art. 36/9 (nouveau)

Dans le même chapitre, insérer un article 36/9, rédigé comme suit:

“Art. 36/9. Dans le titre IIIquater, inséré par l'article 36/8, est inséré un article 58/6, rédigé comme suit:

“Art. 58/6. Chaque fondation politique européenne ayant son siège en Belgique, en abrégé FPEU, est soumise, complémentirement aux dispositions du règlement n° 1141/2014 du Parlement européen et du Conseil du 22 octobre 2014 relatif au statut et au financement des partis politiques européens et des fondations politiques européennes, soit aux dispositions du titre 1^{er}, chapitre 1^{er}, et du titre IIIquater soit au titre III et IIIquater en fonction du statut choisi. Dans le dernier cas, l'article 46, alinéa 1^{er}, n'est pas applicable.

Une copie de la publication visée à l'article 15, paragraphe 1^{er}, du règlement précité est déposée par le notaire au dossier visé soit à l'article 26novies, soit à l'article 31 en fonction du statut choisi. Jusqu'au moment prévu à l'article 58/9, les articles 26novies et 51 ne sont pas applicables.”.

JUSTIFICATION

Le règlement n° 1141/2014 relatif au statut et au financement des partis politiques européens et des fondations politiques européennes ne contient pour ainsi dire aucune règle propre quant à la réglementation du statut juridique de la FPEU. Il est dès lors question d'une nécessité d'avoir une réglementation subsidiaire dans la loi nationale, tel que prévu dans le règlement (articles 4 et 14, § 2, du règlement).

En ce qui concerne les FPEU, il est proposé de déclarer applicables à titre de droit supplétif les formes juridiques de l'ASBL ordinaire et l'AISBL, étant donné que ces deux formes juridiques sont déjà utilisées dans les faits par des partis européens et que l'intégration dans le nouveau statut européen peut dès lors s'effectuer harmonieusement sans avoir d'incidence notable sur les structures existantes.

Het artikel bepaalt eveneens dat een afschrift van de oprichtingsakte na publicatie in het Publicatieblad van de Europese Unie wordt neergelegd in het dossier ter griffie van VZW's of IVZW's naargelang de keuze van aanvullend recht (statuut) die werd gedaan. Een apart dossier voor EUPS's voorzien lijkt overbodig gelet op het beperkt aantal EUPS's dat zal worden opgericht en het feit dat elke rechtspersoon in België over een uniek ondernemingsnummer beschikt, wat een opzoeking vergemakkelijkt. In deze dossiers ter griffie worden geen verdere stukken opgeborgen, immers de openbaarheid van de EUPS wordt gewaarborgd door een neerleggings-/informatieverplichting bij een Europees register.

De jaarrekeningen worden overeenkomstig artikel 23 van de verordening neergelegd bij de Europese autoriteit en een kopie bij het nationaal contactpunt en de ordonnateur van het Europees Parlement.

Het nationale dossier wordt echter gereactiveerd wanneer overeenkomstig artikel 16 van voormelde verordening de EUPS haar Europese rechtspersoonlijkheid verliest en ze wordt herleid naar een nationale rechtsvorm, hetzij om in die vorm verder te bestaan, hetzij om te ontbinden en vereffenen.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

L'article prévoit également qu'après la publication au Journal officiel de l'Union européenne, une copie de l'acte constitutif est déposée, en fonction du droit supplétif (statut) choisi, au dossier des ASBL ou des AISBL tenu au greffe. Il semble superflu de prévoir un dossier distinct pour les FPEU compte tenu du nombre limité de FPEU qui seront créées et du fait que chaque personne morale en Belgique dispose d'un numéro d'entreprise unique, ce qui facilite les recherches. Aucun autre document n'est conservé dans ces dossiers tenus au greffe car la publicité des FPEU est garantie par une obligation de dépôt/d'information auprès d'un registre européen.

Conformément à l'article 23 du règlement, les comptes annuels sont déposés auprès de l'Autorité européenne et une copie en est déposée au point de contact national et à l'ordonnateur du Parlement européen.

Le dossier national est toutefois réactivé lorsque, conformément à l'article 16 du règlement susmentionné, la FPEU perd sa personnalité juridique européenne et est convertie en une forme juridique nationale, soit pour continuer à exister sous cette forme, soit en vue de sa dissolution et de sa liquidation.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 11 VAN DE REGERING

Art. 36/10 (*nieuw*)

In hetzelfde hoofdstuk, een artikel 36/10 invoegen, luidende:

“Art. 36/10. In dezelfde titel IIIquater wordt een artikel 58/7 ingevoegd, luidende:

“Art. 58/7. De statuten van de EUPS worden opgesteld bij authentieke akte. Ingeval van een bestaande vereniging zonder winstoogmerk of internationale vereniging zonder winstoogmerk geschiedt de omzetting tot EUPS eveneens bij authentieke akte. Overeenkomstig artikel 15, § 2, van voormelde verordening levert de notaris een attest af dat bevestigt dat de zetel van de EUPS is gevestigd in België en dat statuten ervan in overeenstemming zijn met het in artikel 58/6 bepaalde toepasselijk recht .”.”.

VERANTWOORDING

De EUPS kent twee oprichtingswijzen:

- hetzij *ex nihilo*;
- hetzij door omzetting van een bestaande rechtspersoon.

Kunnen omgezet worden: een VZW of IVZW tot EUPS met als aanvullend recht dat van de VZW of IVZW.

Daar de verordening bij art. 15, § 2 de mogelijkheid biedt te voorzien in een attestering die bevestigt dat de zetel van de EUPS in België is gevestigd en dat zijn statuten in overeenstemming zijn met het in het ontworpen artikel 58/6 bepaalde toepasselijk recht, kiest de regering er voor dat de EUPS bij authentieke akte zal worden opgericht hetzij omgezet.

Deze rol zal worden toebedeeld aan de notaris die de akte zal opstellen hetzij aanpassen aan de verordening en hiervan een attest zal afleveren bestemd voor de in de verordening bepaalde autoriteit.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

N° 11 DU GOUVERNEMENT

Art. 36/10 (*nouveau*)

Dans le même chapitre, insérer un article 36/10, rédigé comme suit:

“Art. 36/10. Dans le même titre IIIquater est inséré un article 58/7, rédigé comme suit:

“Art. 58/7. Les statuts de la FPEU sont établis par acte authentique. Dans le cas d’une association sans but lucratif ou d’une association internationale sans but lucratif existante, la transformation en FPEU se fait également par acte authentique. Conformément à l’article 15, paragraphe 2, du règlement précité, le notaire délivre une attestation certifiant que le siège de la FPEU est établi en Belgique et que ses statuts sont conformes au droit applicable visé à l’article 58/6.”.”.

JUSTIFICATION

La FPEU connaît deux modes de constitution:

- soit *ex nihilo*;
- soit par transformation d’une personne morale existante.

Peuvent être converties en FPEU une ASBL ou une AISBL, auquel cas le droit des ASBL ou de l’aisbl sont applicables à titre de droit supplétif.

Étant donné que l’article 15, paragraphe 2, du règlement prévoit la possibilité d’une attestation qui certifie que le siège de la FPEU est établi en Belgique et que ses statuts sont conformes au droit applicable visé à l’article 58/6 en projet, le gouvernement choisit que la FPEU sera créée par acte authentique ou par transformation.

Ce rôle sera confié au notaire qui établira l’acte ou qui l’adaptera au règlement et qui délivrera une attestation destinée à l’autorité visée dans le règlement.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 12 VAN DE REGERING

Art. 36/11 (*nieuw*)

In hetzelfde hoofdstuk, een artikel 36/11 invoegen, luidende:

“Art. 36/11. In dezelfde titel IIIquater wordt een artikel 58/8 ingevoegd, luidende:

“Art. 58/8. De bevoegde instantie die overeenkomstig artikel 16, §§ 2, 3 en 4 van voormelde verordening, een verzoek tot schrapping kan overmaken, is het openbaar ministerie.”.”.

VERANTWOORDING

Artikel 16, § 2, 3 en 4, van de voormelde verordening bepaalt de aanduiding van een nationale instantie die kan oordelen dat de EUPS zich in een naar nationaal recht bepaalde toestand bevindt die kan leiden tot verlies van haar Europese rechtspersoonlijkheid. Deze instantie is het openbaar ministerie dat hiervan melding moet maken aan de in de verordening bepaalde autoriteit. Oorzaken van dergelijke mededeling door het openbaar ministerie kunnen zaken zijn vermeld onder artikels 18 en 55 van de wet van 27 juni 1921 en de opvolging van de taken vermeld onder artikel 16, § 7, (terugvorderen fondsen).

De minister van Justitie,

Koen GEENS

N° 12 DU GOUVERNEMENT

Art. 36/11 (*nouveau*)

Dans le même chapitre, insérer un article 36/11, rédigé comme suit:

“Art. 36/11 Dans le même titre IIIquater est inséré un article 58/8, rédigé comme suit:

“Art. 58/8. L'instance compétente qui, conformément à l'article 16, paragraphes 2, 3 et 4 du règlement précité, peut transmettre une demande de radiation est le ministère public.”.”.

JUSTIFICATION

L'article 16, paragraphes 2, 3 et 4, du règlement prévoit la désignation d'une instance nationale qui peut juger que la FPEU se trouve dans une situation visée en droit national qui peut conduire à l'état de dissolution. Cette instance est le ministère public qui doit en faire mention à l'autorité visée dans le règlement. Une telle communication par le ministère public peut s'expliquer par les situations énumérées à l'article 18 et 55 de la loi du 27 juin 1921 et par le suivi des tâches mentionnées à l'article 16, paragraphe 7, du règlement (recouvrement de fonds).

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 13 VAN DE REGERING

Art. 36/12 (*nieuw*)

In hetzelfde hoofdstuk, een artikel 36/12 invoegen, luidende:

“Art. 36/12. In dezelfde titel IIIquater wordt een artikel 58/9 ingevoegd, luidende:

“Art. 58/9. § 1. Ingeval van verlies van de Europese rechtspersoonlijkheid in toepassing van artikel 16 van voormelde verordening wordt de EUPS van rechtswege omgezet naar een vereniging zonder winstoogmerk. Zij heeft vervolgens de keuze zich om te zetten in een internationale vereniging zonder winstoogmerk, overeenkomstig artikel 58/4, § 2.

§ 2. De akte wordt naargelang keuze van statuut gevoegd bij het dossier bedoeld in de artikelen 26novies of 51 en respectievelijk bekendgemaakt overeenkomstig § 2 en § 3 van voormelde bepalingen.

§ 3. Het in artikel 16, § 7, van voormelde verordening bepaalde wordt in voorkomend geval overlegd met het openbaar ministerie.”.”.

VERANTWOORDING

De EUPS kan in de gevallen, bepaald in artikel 16 van voormelde verordening, haar Europese rechtspersoonlijkheid verliezen. Overeenkomstig dezelfde verordening kan het nationaal recht echter voorzien in een omzetting naar een nationale rechtsvorm, of de vereffening.

Het ontwerp voorziet hierin door een van rechtswege omzetting naar een VZW of mits opschorting van de rechtspersoonlijkheid naar een IVZW.

De EUPS kan evenwel ook beslissen onmiddellijk over te gaan tot vereffening. In dit geval behoudt de EUPS haar rechtspersoonlijk als VZW en zijn de desbetreffende bepalingen inzake vereffening op haar van toepassing (artikelen 19 tot 25 en 39 en 40 VZW-wet).

N° 13 DU GOUVERNEMENT

Art. 36/12 (*nouveau*)

Dans le même chapitre, insérer un article 36/12, rédigé comme suit:

“Art. 36/12. Dans le même titre IIIquater est inséré un article 58/9, rédigé comme suit:

“Art. 58/9. § 1^{er}. En cas de perte de la personnalité juridique européenne en application de l'article 16 du règlement précité, la FPEU est transformée de plein droit en association sans but lucratif. Elle peut ensuite choisir de se transformer en association internationale sans but lucratif conformément à l'article 58/4, § 2, s'il s'agit d'une association sans but lucratif.

§ 2. En fonction du statut choisi, l'acte est soit joint au dossier aux articles 26novies et 51 et publié respectivement conformément au § 2 et au § 3, selon le cas, des dispositions précitées.

§ 3. Les dispositions de l'article 16, paragraphe 7, du règlement précité font, le cas échéant, l'objet d'une concertation avec le ministère public.”.”.

JUSTIFICATION

Dans les cas visés à l'article 16 du règlement précité, la FPEU peut perdre sa personnalité juridique européenne. Conformément au même règlement, le juge national peut toutefois prévoir une transformation en une forme juridique nationale ou la liquidation.

Le projet le prévoit en permettant une conversion de plein droit en ASBL ou, moyennant la suspension de la personnalité juridique, en AISBL.

Cependant, la FPEU peut également décider de procéder immédiatement à sa liquidation. Dans ce cas, la FPEU conserve sa personnalité juridique en tant que fondation privée ou ASBL et les dispositions pertinentes en matière de liquidation lui sont applicables (articles 19 à 25, 39 et 40 de la loi sur les ASBL).

De verordening bepaalt tenslotte dat de in de verordening bepaalde autoriteit en de ordonnateur van het Europees Parlement bij ontbinding zich in verbinding kunnen stellen met de lidstaat om onder andere gestorte fondsen of geldboetes te incasseren. Het is het openbaar ministerie dat deze situaties zal opvolgen.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

Le règlement prévoit enfin qu'en cas de dissolution, l'Autorité visée dans le règlement et l'ordonnateur du Parlement européen peuvent se mettre en contact avec l'État membre pour encaisser les fonds versés ou les amendes notamment. Il appartiendra au ministère public d'assurer le suivi de ces situations.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 14 VAN DE REGERING

Art. 36/13 (*nieuw*)

In hetzelfde hoofdstuk, een artikel 36/13 invoegen, luidende:

“Art. 36/13 In dezelfde titel IIIquater wordt een artikel 58/10 ingevoegd, luidende:

“Art. 58/10, § 1. Uiterlijk twee maanden na de bekendmaking van de buitenlandse zetelverplaatsing, kunnen de schuldeisers van de EUPS die tot zetelverplaatsing overgaat en van wie de vordering is ontstaan vóór die bekendmaking en nog niet is vervallen of voor wier schuldvordering in rechte of via arbitrage een bezwaar werd ingesteld voor de in deze paragraaf bepaalde bekendmaking, niettegenstaande enig andersluidend beding, zekerheid eisen.

De EUPS, kan deze eis afweren door de schuldvordering te voldoen tegen haar waarde, na aftrek van het disconto.

Indien geen overeenstemming wordt bereikt of indien de schuldeiser geen voldoening heeft gekregen, wordt het geschil door de meest gerede partij voorgelegd aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement waarbinnen de schuldplichtige EUPS haar zetel heeft. De rechtspleging wordt ingeleid en behandeld zoals in kort geding; hetzelfde geldt voor de tenuitvoerlegging van de gewezen beslissing. Onverminderd de rechten in de zaak zelf bepaalt de voorzitter de zekerheid die de EUPS moet stellen en de termijn waarbinnen zulks moet geschieden, tenzij hij beslist dat geen zekerheid moet worden gesteld gelet op de waarborgen en de voorrechten waarover de schuldeiser beschikt of gelet op de solvabiliteit van de betrokken EUPS.

Indien de zekerheid niet binnen de bepaalde termijn is gesteld, wordt de schuldvordering onmiddellijk opeisbaar en is de EUPS hoofdelijk gehouden tot nakoming van deze verbintenissen.

N° 14 DU GOUVERNEMENT

Art. 36/13 (*nouveau*)

Dans le même chapitre, insérer un article 36/13, rédigé comme suit:

“Art. 36/13. Dans le même titre IIIquater est inséré un article 58/10, rédigé comme suit:

“Art. 58/10, § 1^{er}. Au plus tard dans les deux mois de la publication relative au transfert de siège à l'étranger, les créanciers de la FPEU qui procède au transfert de son siège et dont la créance est antérieure à cette publication et n'est pas encore échue, ou dont la créance fait l'objet d'une réclamation introduite en justice ou par voie d'arbitrage avant la publication visée dans ce paragraphe, peuvent exiger une sûreté, nonobstant toute convention contraire.

La FPEU peut écarter cette exigence en payant la créance à sa valeur, après déduction de l'escompte.

À défaut d'accord ou si le créancier n'est pas payé, la contestation est soumise par la partie la plus diligente au président du tribunal de première instance dans l'arrondissement duquel la FPEU débitrice a son siège. La procédure est introduite et instruite comme en référé; il en est de même de l'exécution de la décision rendue. Tous droits saufs au fond, le président détermine la sûreté à fournir par la FPEU et fixe le délai dans lequel elle doit être constituée, à moins qu'il ne décide qu'aucune sûreté ne sera fournie, eu égard soit aux garanties et privilèges dont jouit le créancier, soit à la solvabilité de la FPEU concernée.

Si la sûreté n'est pas fournie dans le délai fixé, la créance devient immédiatement exigible et la FPEU est tenue solidairement pour cette obligation.

§ 2. De doorhaling in België van de oude inschrijving ten gevolge van de verplaatsing van de statutaire zetel naar het buitenland wordt in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt.”.”.

VERANTWOORDING

Gelet op een aantal risico's die een buitenlandse zetelverplaatsing met zich kan brengen ten aanzien van de schuldeisers en de leden van de EUPS, worden een aantal beschermingsmaatregelen ingevoerd. Deze zijn *mutatis mutandis* geënt op wat is bepaald bij zetelverplaatsingen van Europese vennootschappen (artikel 933 W. Venn) of Europese Coöperatieve vennootschappen (artikel 996 W. Venn.).

De minister van Justitie,

Koen GEENS

§ 2. La radiation en Belgique de l'ancienne immatriculation suite au transfert à l'étranger du siège statutaire est publiée au Moniteur belge.”.”.

JUSTIFICATION

Compte tenu des risques qu'un transfert de siège à l'étranger peut entraîner à l'égard des créanciers et des membres de la FPEU, un certain nombre de mesures de protection sont prévues. Celles-ci sont calquées *mutatis mutandis* sur les mesures prévues en cas de transfert du siège de sociétés européennes (art. 933 C. Soc.) ou des sociétés coopératives européennes (art 996 C. Soc.).

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 15 VAN DE REGERING

Art. 43/1 (*nieuw*)**Een artikel 43/1 invoegen, luidende:**

“Art. 43/1. Artikel 157, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 25 april 2007, wordt aangevuld met de volgende zinnen:

“De Koning kan, op voorstel of na advies van de voorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank, éénzelfde griffie aan meerdere vredegerechten van eenzelfde arrondissement verbinden en bepalen waar deze griffie haar zetel houdt. Voor de vredegerechten en de politierechtbanken van het gerechtelijk arrondissement Brussel komt de bevoegdheid van de voorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank toe aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg. De voorzitter van de bevoegde rechtbank van eerste aanleg wordt bepaald overeenkomstig artikel 72bis, tweede tot vierde lid.”.

VERANTWOORDING

Vandaag dienen we vast te stellen dat verschillende vredegerechten met hun griffie huizen in hetzelfde gebouw of in elkaars nabije buurt zijn gehuisvest. Met het oog op efficiëntiewinst kan het aangewezen zijn om verschillende van die griffies samen te voegen tot één enkele griffie.

Deze bepaling verlaat bijgevolg het principe van “één kanton, één griffie” dat voortvloeit uit artikel 157, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek door een nieuwe zin in te voegen dat de Koning toestaat, op voorstel of na advies van de betrokken voorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank, één griffie te verbinden aan verschillende vredegerechten van eenzelfde gerechtelijk arrondissement en te bepalen waar zij haar zetel houdt. Voor het gerechtelijk arrondissement Brussel dient een bijzondere bepaling te worden ontworpen aangezien de wet voor Brussel geen voorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank bepaalt. Er wordt gebruik gemaakt van de wettelijke regeling die bestaat voor het regelen van de dienst van de vredegerechten en de politierechtbanken. De voorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank heeft daarbij een specifieke rol bij het vaststellen van de bijzondere reglementen (artikel 66 Ger.W.), de verdeling van de zaken (artikel 68 Ger.W.),

N° 15 DU GOUVERNEMENT

Art. 43/1 (*nouveau*)**Insérer un article 43/1, rédigé comme suit:**

“Art. 43/1. L'article 157, alinéa 1^{er}, du même Code, remplacé par la loi du 25 avril 2007, est complété par les phrases suivantes:

“Le Roi peut, sur proposition ou après avis du président des juges de paix et des juges au tribunal de police, attacher un même greffe à plusieurs justices de paix au sein d'un même arrondissement et déterminer où ce greffe a son siège. Pour les justices de paix et les tribunaux de police de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles, la compétence du président des juges de paix et des juges au tribunal de police appartient au président du tribunal de première instance. Le président du tribunal de première instance compétent est déterminé conformément à l'article 72bis, alinéas 2 à 4.”.

JUSTIFICATION

Force est de constater aujourd'hui que plusieurs justices de paix et leurs greffes sont hébergés dans le même bâtiment ou à proximité l'une de l'autre. En vue de gagner en efficacité, il peut être indiqué de regrouper plusieurs de ces greffes en un seul greffe.

Cette disposition abandonne par conséquent le principe “un canton, un greffe” qui découle de l'article 157, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, en insérant une nouvelle phrase qui permet au Roi, sur proposition ou après avis du président des juges de paix et des juges au tribunal de police concerné, d'attacher un même greffe à plusieurs justices de paix au sein d'un même arrondissement judiciaire et de déterminer où ce greffe a son siège. Concernant l'arrondissement judiciaire de Bruxelles, une disposition particulière doit être prévue puisque la loi ne prévoit pas pour Bruxelles de président des juges de paix et des juges au tribunal de police. La réglementation légale prévue pour régir le service des justices de paix et tribunaux de police est utilisée. Le président des juges de paix et des juges au tribunal de police joue en outre un rôle spécifique dans la détermination des règlements particuliers (art. 66 du Code judiciaire), la répartition des affaires (article 68 du Code judiciaire), la désignation de suppléants en fonction des

het aanwijzen van vervangers naargelang de behoeften van de dienst (artikel 71 Ger.W.) enzovoort. Aangezien voor het gerechtelijk arrondissement Brussel er geen voorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank is, kent artikel 72*bis*, tweede tot vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek deze opdrachten toe aan de voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg en/of de voorzitter van de Franstalige rechtbank van eerste aanleg. Het is dan ook logisch om ook voor het gerechtelijk arrondissement Brussel dezelfde logica te volgen en de bevoegdheid om een voorstel in te dienen of het advies te verstrekken om verschillende griffies te verbinden toe te kennen aan de voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg en/of de voorzitter van de Franstalige rechtbank van eerste aanleg.

In advies Nr. 59 944/ 2-3 van 28 september 2016 vraagt de Raad van State zich ten eerste af waarom ook niet het advies van de hoofdgriffier en van de betrokken stafhouder(s) van de balies wordt ingewonnen bij het verbinden van éénzelfde griffie aan meerdere vrederechten. Teneinde de procedure niet onnodig zwaar te maken werd enkel het advies van de voorzitter van de vrederechters en de rechters in de politierechtbank gevraagd. Het betreft immers een loutere interne organisatie van de rechterlijke orde die een zeer beperkte tot geen negatieve impact heeft op de balie of op haar advocaten als dusdanig. Integendeel, zo zal het aantal verplaatsingen voor advocaten niet toenemen maar afnemen nu ze zich tot één enkele griffie kunnen richten. Het advies van de hoofdgriffier van de vrederechten en de politierechtbank wordt ook niet gevraagd nu er vanuit mag worden gegaan dat van de voorzitter van de vrederechters en de rechters in de politierechtbank alvorens een voorstel tot samenvoeging van griffies aan de Koning te richten of daaromtrent advies uit te brengen, mag worden verwacht dat hij daarover reeds intern heeft gecommuniceerd met zijn hoofdgriffier en hij als gevolg hiervan een onderbouwd en gedragen advies of voorstel uitbrengt. Ten tweede vraagt de Raad van State zich af of in de bepaling niet nader dient te worden omschreven dat de samenvoeging van de betrokken griffies beperkt blijft tot vrederechten die huizen in eenzelfde gebouw of die in de nabijheid van elkaar zijn gevestigd aangezien de memorie daar vooral op doelt. De precisering als “in elkaars nabijheid” in een wettelijke bepaling heeft tot nadeel dat dit onnodig zeer snel tot interpretatie- en legaliteitsproblemen kan leiden. Het spreekt voor zich dat een gemeenschappelijke griffie die

nécessités du service (article 71 du Code judiciaire), etc. Étant donné que pour l'arrondissement judiciaire de Bruxelles il n'y a pas de président des juges de paix et des juges au tribunal de police, l'article 72*bis*, alinéas 2 à 4, du Code judiciaire confie ces missions au président du tribunal de première instance néerlandophone et/ou au président du tribunal de première instance francophone. Il est par conséquent logique de suivre la même logique pour l'arrondissement judiciaire de Bruxelles également et d'octroyer au président du tribunal de première instance néerlandophone et/ou au président du tribunal de première instance francophone la compétence de formuler une proposition ou de rendre l'avis aux fins d'attacher plusieurs greffes.

Dans son avis n° 59 944/ 2-3 du 28 septembre 2016 le Conseil d'État se demande tout d'abord pourquoi l'avis du greffier en chef et du/des bâtonnier(s) concerné(s) des barreaux n'a pas également été demandé pour le rattachement d'un même greffe à plusieurs justices de paix. Afin ne pas alourdir inutilement la procédure, seul l'avis du président des juges de paix et des juges au tribunal de police a été prévu. Il s'agit en effet d'une organisation purement interne à l'Ordre judiciaire qui n'a qu'un impact très limité, voire aucun impact négatif, sur le barreau ou ses avocats. Au contraire, le nombre de déplacements des avocats n'augmentera pas, mais diminuera dès lors qu'ils peuvent désormais s'adresser à un greffe unique. L'avis du greffier en chef des justices de paix et du tribunal de police n'est pas non plus demandé dans la mesure où l'on peut présumer qu'il peut être attendu du président des juges de paix et des juges au tribunal de police qu'avant d'adresser une proposition de fusion de greffes au Roi ou d'émettre un avis à ce sujet, il ait déjà communiqué en interne avec son greffier en chef et émette en conséquence une proposition ou un avis étayé et partagé. Le Conseil d'État se demande ensuite si la disposition ne devrait pas spécifier que la fusion des greffes concernés reste limitée aux justices de paix qui sont hébergées dans un même bâtiment ou à proximité l'une de l'autre vu que l'exposé est principalement axé sur cet aspect. La précision “à proximité l'une de l'autre” dans une disposition légale présente le désavantage du risque inutile d'entraîner très rapidement des problèmes d'interprétation et de légalité. Il va de soi qu'un greffe commun attaché à différentes justices de paix uniquement pour des raisons pratiques (rôle, présence des dossiers au greffe et dans la

verbonden is aan verschillende vrederechten om praktische redenen alleen al (rol, aanwezigheid van de dossiers op griffie en in de zittingszaal, constant overleg tussen vrederechter, griffier en griffiepersoneel) in de onmiddellijke omgeving van de betrokken vrederechten gehuisvest dient te zijn. Een dergelijke nadere omschrijving zou de toepassing van deze wettelijke bepaling enkel nodeloos verzwaren.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

salle d'audience, concertation constante entre juge de paix, greffier et personnel du greffe) doit être hébergé dans l'environnement immédiat des justices de paix concernées. Une telle spécification ne ferait qu'alourdir inutilement l'application de cette disposition légale.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 16 VAN DE REGERING

Art. 43/2 (nieuw)

Een artikel 43/2 invoegen, luidende:

“Art. 43/2. In artikel 159 van hetzelfde Wetboek, hersteld bij de wet van 25 april 2007 en gewijzigd bij de wet van 1 december 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het derde lid, derde zin, worden de woorden “een kanton” vervangen door de woorden “een of meerdere griffies van aan elkaar grenzende kantons van éénzelfde arrondissement”;

2° het derde lid wordt aangevuld met de volgende zin:

“Op het ogenblik dat de Koning bij toepassing van artikel 157, eerste lid, tweede zin, éénzelfde griffie verbindt aan meerdere vrederechten van eenzelfde arrondissement worden de personeelsleden van niveau C en D die vast benoemd zijn in de betrokken kantons of griffies ambtshalve herbenoemd in deze nieuwe griffie, zonder toepassing van artikel 287sexies en zonder nieuwe eedaflegging.”;

3° in het vijfde lid, tweede zin, worden de woorden “een ander kanton” vervangen door de woorden “een griffie”;

4° het vijfde lid wordt aangevuld met de volgende zinnen:

“Voor de vrederechten en de politierechtbanken van het gerechtelijk arrondissement Brussel komt deze bevoegdheid toe aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg. De voorzitter van de bevoegde rechtbank van eerste aanleg wordt bepaald overeenkomstig artikel 186bis, tweede tot zevende lid.”.

VERANTWOORDING

De wijziging van het artikel 159 van het Gerechtelijk Wetboek kadert weerom in een efficiënter beheer van de

N° 16 DU GOUVERNEMENT

Art.43/2 (nouveau)

Insérer un article 43/2, rédigé comme suit:

“Art. 43/2. À l’article 159 du même Code, rétabli par la loi du 25 avril 2007 et modifié par la loi du 1^{er} décembre 2013, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’alinéa 3, troisième phrase, les mots “un canton” sont remplacés par les mots “un ou plusieurs greffes des cantons limitrophes d’un même arrondissement”;

2° l’alinéa 3 est complété par la phrase suivante:

Dès lors que le Roi, en application de l’article 157, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, attache un même greffe à plusieurs justices de paix au sein d’un même arrondissement, les membres du personnel de niveau C et D qui sont nommés dans les cantons ou greffes concernés sont renommés d’office dans ce nouveau greffe, sans application de l’article 287sexies et sans nouvelle prestation de serment.”;

3° dans l’alinéa 5, deuxième phrase, les mots “un autre canton” sont remplacés par les mots “un greffe”;

4° l’alinéa 5 est complété par les phrases suivantes:

“Pour les justices de paix et les tribunaux de police de l’arrondissement judiciaire de Bruxelles, cette compétence appartient au président du tribunal de première instance. Le président du tribunal de première instance compétent est déterminé conformément à l’article 186bis, alinéas 2 à 7.”.

JUSTIFICATION

La modification de l’article 159 du Code judiciaire s’inscrit à nouveau dans le cadre d’une gestion plus efficace des

vredegerechten zowel op het vlak van personeel als op het vlak van middelen.

Thans worden de personeelsleden van niveau C en D benoemd in één enkel gerechtelijk kanton. Aangezien het vorige amendement (nieuw artikel 43/1) voortaan de Koning de mogelijkheid biedt om verschillende griffies te verbinden en als het ware tot één enkele griffie samen te voegen dient het gerechtspersoneel van niveau C en D ook in deze eengemaakte griffie te kunnen worden benoemd. Voor het gerechtspersoneel van niveau C en D in de vredegerichten wordt daarom overgestapt van een benoeming in een kanton naar een benoeming in een of meerdere griffies van aan elkaar grenzende kantons van éénzelfde arrondissement. Op het ogenblik dat de Koning verschillende griffies samenvoegt tot één nieuwe griffie, wordt het gerechtspersoneel van niveau C en D van ambtswege herbenoemd in deze nieuwe griffie zonder toepassing van artikel 287*sexies* van het Gerechtelijk Wetboek en zonder nieuwe eedaflegging. Indien het gerechtspersoneel enkel bevoegd zou blijven in de kantons of griffies waarin het oorspronkelijk benoemd was, is een eengemaakte griffie die bevoegd is voor verschillende kantons met onder andere één boekhouding en één rol weinig zinvol. Voor het gerechtspersoneel van niveau A en B rijst dit probleem niet aangezien zij worden benoemd in het arrondissement.

De benoeming in een of meerdere griffies van aan elkaar grenzende kantons van éénzelfde arrondissement heeft nog een bijkomend voordeel. Wanneer verschillende naast elkaar liggende kantons elk hun afzonderlijke griffie zouden behouden kan het nuttig zijn dat het gerechtspersoneel van niveau C en D in de griffie van het aangrenzende kanton gaat bijspringen voor kortere of langere termijn bijvoorbeeld ziekte van een collega. Zoals het geval is voor de rechtbank van eerste aanleg waar het gerechtspersoneel van niveau C en D wordt benoemd in één of twee afdelingen indien de rechtbank uit meerdere afdelingen bestaat (artikel 159, derde lid, tweede zin, Ger.W.) wordt bepaald dat het gerechtspersoneel van niveau C en D bij de vredegerichten voortaan wordt benoemd in een of meerdere griffies van aan elkaar grenzende kantons, dit uiteraard binnen éénzelfde arrondissement.

Een benoeming per griffie noopt ook tot een tekstuele aanpassing in het vijfde lid van artikel 159 waar het woord “kanton” zal moeten worden gewijzigd naar “griffie” en waar voor Brussel onmiddellijk kan worden ingeschreven wie deze bevoegdheid van de hoofdgriffier dient te vervullen omdat er hier geen “overkoepelende” hoofdgriffier is van de vredegerichten en de politierechtbank van het arrondissement aangezien elk afzonderlijk kanton en elke politierechtbank nog een hoofdgriffier kent. Overeenkomstig artikel 186*bis* van het

justices de paix, tant sur le plan du personnel que sur celui des moyens.

Actuellement, les membres du personnel de niveau C et D sont nommés dans un seul canton judiciaire. Étant donné que l'amendement précédent (nouvel article 43/1) permet désormais au Roi d'attacher plusieurs greffes et de les regrouper comme s'il s'agissait d'un seul greffe, le personnel judiciaire de niveau C et D doit également pouvoir être nommé dans ce greffe unifié. C'est la raison pour laquelle, pour le personnel judiciaire de niveau C et D dans les justices de paix, on passe d'une nomination dans un canton à une nomination dans un ou plusieurs greffes de cantons limitrophes d'un même arrondissement. Dès lors que le Roi regroupe différents greffes en un nouveau greffe, le personnel judiciaire de niveau C et D est d'office renommé dans ce nouveau greffe, sans application de l'article 287*sexies* du Code judiciaire et sans nouvelle prestation de serment. Si le personnel judiciaire ne restait compétent que dans les cantons ou greffes où a eu lieu leur nomination d'origine, un greffe unique compétent pour différents cantons avec, entre autres, une seule comptabilité et un seul rôle, aurait peu de sens. Pour le personnel judiciaire de niveau A et B, la question ne se pose pas étant donné qu'ils sont nommés au niveau de l'arrondissement.

La nomination dans un ou plusieurs greffes de cantons limitrophes d'un même arrondissement présente un avantage supplémentaire. Si plusieurs cantons limitrophes devaient conserver chacun leur greffe distinct, il peut être utile que le personnel judiciaire de niveau C et D aille prêter main-forte au greffe du canton voisin pour des périodes plus ou moins longues, par exemple lorsqu'un collègue est malade. Comme c'est le cas du tribunal de première instance, où le personnel judiciaire de niveau C et D est nommé dans une ou deux divisions si le tribunal est composé de plusieurs divisions (art. 159, alinéa 3, du Code judiciaire), il est prévu que le personnel judiciaire de niveau C et D des justices de paix sera désormais nommé dans un ou plusieurs greffes de cantons limitrophes et ce, bien entendu au sein d'un même arrondissement.

Une nomination par greffe oblige également à une adaptation textuelle de l'article 159, alinéa 5, dans lequel le mot “canton” devra être remplacé par “greffe” et dans lequel il peut être immédiatement inscrit pour Bruxelles qui doit assumer cette compétence de greffier en chef puisqu'il n'y a pas à Bruxelles de greffier en chef “coordinateur” des justices de paix et du tribunal de police, car chaque canton distinct et chaque tribunal de police dispose encore d'un greffier en chef. Conformément à l'article 186*bis* du Code judiciaire, pour l'arrondissement

Gerechtelijk Wetboek treedt voor het gerechtelijk arrondissement Brussel de voorzitter van de Nederlandstalige en/of Franstalige rechtbank van eerste aanleg op als korpschef van de vrederechters en rechters in de politierechtbank aangezien de wet ook geen voorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank bepaalt. In het kader van de vrijwillige mobiliteit van het gerechtspersoneel van niveau C en D van de vredegerichten en de politierechtbanken zal de bevoegdheid van de hoofdgriffier in het gerechtelijk arrondissement Brussel dan ook worden uitgevoerd door de voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg en/of de voorzitter van de Franstalige rechtbank van eerste aanleg overeenkomstig artikel 186*bis* van het Gerechtelijk Wetboek.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

judiciaire de Bruxelles, le président du tribunal de première instance néerlandophone et/ou francophone agit en qualité de chef de corps des juges de paix et des juges au tribunal de police puisque la loi ne prévoit pas non plus de président des juges de paix et des juges au tribunal de police. Dans le cadre de la mobilité volontaire du personnel judiciaire de niveau C et D des justices de paix et des tribunaux de police, la compétence du greffier en chef dans l'arrondissement de Bruxelles sera dès lors exercée par le président du tribunal de première instance néerlandophone et/ou le président du tribunal de première instance francophone, conformément à l'article 186*bis* du Code judiciaire.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 17 VAN DE REGERING

Art. 43/3 (nieuw)

Een artikel 43/3 invoegen, luidende:

“Art. 43/3. In artikel 186 van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 4 mei 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1, negende lid, wordt aangevuld met de volgende zinnen:

“Hij kan, op voorstel of na advies van de voorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank, éénzelfde griffie aan meerdere zetels van eenzelfde kanton verbinden en bepalen waar deze griffie haar zetel houdt. Voor de vrederechters en de politierechtbanken van het gerechtelijk arrondissement Brussel komt de bevoegdheid van de voorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank toe aan de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg. De voorzitter van de bevoegde rechtbank van eerste aanleg wordt bepaald overeenkomstig artikel 72bis, tweede tot vierde lid.”;

2° in paragraaf 2, eerste lid, wordt de eerste zin vervangen door de volgende zin:

“De neerlegging van stukken ter griffie met het oog op de aanhangigmaking en behandeling van zaken die, overeenkomstig § 1, ingevolge een zaakverdelingsreglement zijn toegewezen aan een afdeling, kan gebeuren in elke afdeling van de bevoegde rechtbank.”.

VERANTWOORDING

Deze bepaling beoogt de aanpassing van het beginsel dat voortvloeit uit artikel 186, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek, op grond waarvan er in elke zetel van eenzelfde vredege-rechtskanton een verschillende griffie is, door de Koning de mogelijkheid te bieden, op voorstel of na advies van de betrokken voorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank, éénzelfde griffie aan meerdere zetels van eenzelfde kanton te verbinden en te bepalen waar deze griffie de zetel heeft. Voor het gerechtelijk arrondissement Brussel

N° 17 DU GOUVERNEMENT

Art. 43/3 (nouveau)

Insérer un article 43/3, rédigé comme suit:

“Art. 43/3. A l'article 186 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 4 mai 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 1^{er}, alinéa 9, est complété par les phrases suivantes:

“Il peut, sur proposition ou après avis du président des juges de paix et des juges au tribunal de police, attacher un même greffe à plusieurs sièges au sein d'un même canton et déterminer où ce greffe a son siège. Pour les justices de paix et les tribunaux de police de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles, la compétence du président des juges de paix et des juges au tribunal de police appartient au président du tribunal de première instance. Le président du tribunal de première instance compétent est déterminé conformément à l'article 72bis, alinéas 2 à 4.”;

2° dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, la première phrase est remplacée par la phrase suivante:

“Le dépôt de pièces au greffe en vue de la saisine et du traitement des affaires qui sont attribuées, conformément au § 1^{er}, à une division en vertu d'un règlement de répartition des affaires, peut avoir lieu dans chaque division du tribunal compétent.”.

JUSTIFICATION

Cette disposition vise à aménager le principe qui résulte de l'article 186, § 1^{er}, du Code judiciaire, selon lequel chaque siège d'un même canton de justice de paix a un greffe différent, en permettant au Roi, sur proposition ou après avis du président des juges de paix et des juges au tribunal de police concerné, d'attacher un même greffe à plusieurs sièges d'un même canton et de déterminer où ce greffe a son siège. Pour l'arrondissement judiciaire de Bruxelles, une disposition particulière est à nouveau prévue. Il est renvoyé à ce sujet à

wordt weerom voorzien in een bijzondere bepaling. Hiervoor wordt verwezen naar de toelichting bij het amendement dat artikel 43/1 invoegt (artikel 157 Ger. W.).

De Raad van State heeft zich in advies Nr. 59 944/ 2-3 van 28 september 2016 zoals het ook geval is voor de wijziging van artikel 157, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, de vraag gesteld waarom het advies van de hoofdgriffier en de stafhouder(s) van de betrokken balie niet wordt ingewonnen bij het verbinden van éénzelfde griffie aan meerdere zetels van eenzelfde kanton. Voor het antwoord op deze opmerking wordt verwezen naar de toelichting bij het amendement waarbij artikel 43/1 wordt ingevoerd bij dit huidig wetsontwerp.

De mogelijkheid om stukken in te dienen in elke afdeling van een rechtbank bepaald in artikel 186, § 2, werd ingevoerd bij de hervorming van het gerechtelijk landschap. Dit betekende evenwel een belangrijke toename van de werklust voor de griffie en een significante meerkost aan portkosten door de noodzakelijke interne verzending.

Daarom werd de toepassing van dit principe door de overgangsregel in de wet van 1 december 2013 beperkt tot de zaken waar het zaakverdelingsreglement speelt en voor de overige zaken uitgesteld tot de mogelijkheid om stukken neer te leggen via een informaticasysteem, dat in 2014 nog e-griffie werd genoemd, tot stand werd gebracht. Dit e-griffie systeem werd echter nooit tot stand gebracht.

De mogelijkheid om processtukken via elektronische post neer te leggen is ondertussen ingevoerd in artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek. De koninklijke besluiten die het e-depositsysteem aanduiden als applicatie voor het neerleggen van besluiten, werden in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd op 22 juni 2016 en traden in werking op 2 juli 2016.

Aangezien de elektronische neerlegging zoals bepaald in artikel 32ter, mogelijk is vanuit gelijk welke locatie, en men zich dus niet meer fysiek naar de afdeling moet begeven om stukken in te dienen, is de mogelijkheid, bepaald in artikel 186, § 2, eerste lid, onnuttig geworden. Alleen de bestaande mogelijkheid om stukken in te dienen in elke afdeling van de bevoegde rechtbank voor zaken die door een zaakverdelingsreglement zijn toegewezen aan één afdeling wordt bestendigd.

De minister van Justitie,

Koe GEENS

l'explication sous l'amendement qui insère l'article 43/1 (art. 157 C. jud.).

Comme pour la modification de l'article 157, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, dans son avis n° 59 944/ 2-3 du 28 septembre 2016 le Conseil d'État s'est posé la question de savoir pourquoi l'avis du greffier en chef et du/des bâtonnier(s) du barreau concerné n'est pas demandé pour le rattachement d'un même greffe à plusieurs sièges d'un même canton. Pour la réponse à cette remarque, il est renvoyé à l'explication donnée pour l'amendement insérant l'article 43/1 au présent projet de loi.

La possibilité, prévue à l'article 186, § 2, de déposer des pièces dans chaque division d'un tribunal avait été instaurée lors de la réforme du paysage judiciaire. Elle signifiait toutefois une augmentation importante de la charge de travail pour le greffe et un surcoût significatif des frais de port du fait des nécessaires expéditions en interne.

C'est pourquoi l'application de ce principe fut limitée par une disposition transitoire dans la loi du 1^{er} décembre 2013 aux affaires qui sont concernées par le règlement de répartition des affaires et reportée pour les autres affaires jusqu'au moment où la possibilité de déposer des pièces au moyen d'un système informatique, qui était encore nommé e-greffe en 2014, verrait le jour. Ce système e-greffe n'a cependant jamais été mis en place.

La possibilité de déposer des pièces de procédure par voie électronique a été instaurée entretemps par l'article 32ter du Code judiciaire. Les arrêtés royaux qui désignent le système e-deposit en tant qu'application pour le dépôt de conclusions ont été publiés au *Moniteur Belge* du 22 juin 2016 et sont entrés en vigueur le 2 juillet 2016.

Vu que le dépôt électronique prévu à l'article 32ter peut se faire à partir de n'importe quel endroit, et qu'il ne faut donc plus se rendre physiquement à la division pour déposer des pièces, la possibilité prévue à l'article 186, § 2, alinéa 1^{er}, est devenue inutile. Seule subsiste la possibilité actuelle de déposer des pièces dans chaque division du tribunal compétent dans les affaires attribuées à une division en vertu d'un règlement de répartition des affaires, continuera d'exister.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 18 VAN DE REGERING

Art. 45/1 (nieuw)

Een artikel 45/1 invoegen, luidende:

“Art. 45/1. Artikel 355ter, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 mei 2006, wordt aangevuld met de volgende zin:

“Alle periodes gedurende dewelke het ambt van assessor in de strafuitvoeringsrechtbank werd uitgeoefend worden in aanmerking genomen voor de berekening van de geldelijke anciënniteit.”.”

VERANTWOORDING

Dit artikel beoogt een wijziging van artikel 355ter, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek. Bij de berekening van het salaris van de werkende assessoren in de strafuitvoeringsrechtbank neemt artikel 355ter, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek de ervaring die wordt vereist als benoemingsvoorwaarde mee in de berekening van de geldelijke anciënniteit tot ten hoogste zes jaar.

De assessor kon in het verleden worden benoemd voor een termijn van een jaar, die een eerste maal voor drie jaar en vervolgens enkel éénmaal voor vier jaar kon worden verlengd, na evaluatie, zijnde in totaal een periode van acht jaar. De wetswijziging van 4 mei 2016 houdende internering en diverse bepalingen inzake justitie heeft ervoor gezorgd dat zijn ambt evenwel onbeperkt kan worden verlengd voor een periode van vier jaar, uiteraard mits evaluatie (artikel 196ter, § 2, Ger.W.).

Deze wijziging brengt evenwel met zich mee dat het ambt van de assessoren die op 13 mei 2016 (de datum van inwerkingtreding van artikel 46, e), van de wet van 4 mei 2016 houdende internering en diverse bepalingen inzake Justitie en bijgevolg de afschaffing van de beperking tot acht jaar), nog niet het maximum van acht jaar ambt hadden bereikt, kan worden verlengd en hun geldelijke anciënniteit ook verder kunnen opbouwen. Dit is echter niet het geval voor assessoren die de maximale periode van acht jaar hadden bereikt vóór 13 mei 2016 en die opnieuw werden benoemd (na het slagen voor een nieuw examen) voor een eerste periode van een jaar. Voor hen werd overeenkomstig artikel 355ter van het Gerechtelijk Wetboek slechts opnieuw zes jaar anciënniteit in aanmerking genomen, een “salarishandicap” die zij

N° 18 DU GOUVERNEMENT

Art. 45/1 (nouveau)

Insérer un article 45/1, rédigé comme suit:

“Art. 45/1. L'article 355ter, alinéa 2, du même Code, inséré par la loi du 17 mai 2006, est complété par la phrase suivante:

“Toutes les périodes durant lesquelles la fonction d'assesseur au tribunal de l'application des peines a été exercée entrent en compte pour le calcul de l'ancienneté pécuniaire.”.”

JUSTIFICATION

Cet article a pour objet une modification de l'article 355ter, alinéa 2, du Code judiciaire. Pour calculer le traitement des assesseurs effectifs au tribunal de l'application des peines, l'article 355ter, alinéa 2, du Code judiciaire prévoit que l'expérience exigée comme condition de nomination entre en compte pour le calcul de l'ancienneté pécuniaire à concurrence d'une durée maximale de six ans.

Par le passé, l'assesseur pouvait être nommé pour une période d'un an prolongeable après évaluation, la première fois pour une période de trois ans puis une seule fois pour une période quatre ans, à savoir une période de huit ans au total. La modification de la loi du 4 mai 2016 relative à l'internement et à diverses dispositions en matière de Justice a conduit à ce que la fonction d'assesseur puisse toutefois être prolongée de manière illimitée pour une période de quatre ans, bien entendu après évaluation (art. 196ter, § 2, du Code judiciaire).

Cette modification a néanmoins pour effet que les assesseurs qui n'avaient pas encore atteint le maximum de huit ans le 13 mai 2016, date d'entrée en vigueur de l'article 46, e), de la loi du 4 mai 2006 relative à l'internement et à diverses dispositions en matière de Justice et, par conséquent, de la suppression de la limitation à huit ans, peuvent continuer à voir leur fonction se prolonger et à accumuler de l'ancienneté pécuniaire. Tel n'est toutefois pas le cas pour les assesseurs qui avaient atteint la période maximale de huit ans avant le 13 mai 2016 et qui ont à nouveau été nommés, après avoir réussi un nouvel examen, pour une première période d'un an. Pour ces assesseurs, seule une ancienneté de six ans a à nouveau été prise en considération conformément à l'article 355ter du Code judiciaire, un “handicap de traitement” qui

na de wetswijziging van 4 mei 2016 gedurende hun verdere loopbaan als assessor meenemen.

Deze huidige wijziging wenst deze discriminatie te verhelpen en bepaalt dat voortaan alle periodes gedurende dewelke het ambt van assessor in de strafuitvoeringsrechtbank werd uitgeoefend, in aanmerking moet worden genomen voor de berekening van de vereiste anciënniteit.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

les poursuit dans la suite de leur carrière d'assesseur après la modification législative du 4 mai 2016.

La présente modification vise à remédier à cette discrimination et prévoit que dorénavant toutes les périodes durant lesquelles la fonction d'assesseur au tribunal de l'application des peines a été exercée entrent en compte pour le calcul de l'ancienneté requise.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 19 VAN DE REGERING

Art. 56/1 (*nieuw*)**Een artikel 56/1 invoegen, luidende:**

“Art. 56/1. In artikel 711, eerste lid, van hetzelfde Wetboek worden de woorden “de griffie van elke gerecht” vervangen door de woorden “elke griffie”.”.

VERANTWOORDING

Artikel 711 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat op de griffie van elk gerecht een algemene rol wordt gehouden, wat voor verwarring kan zorgen wanneer er slechts één enkele griffie is voor meerdere gerechten, wat voortaan mogelijk zal zijn in de vrederechten.

Om rekening te houden met het geval waarin éénzelfde griffie wordt gedeeld door meerdere kantons of meerdere zetels van eenzelfde vrederechtskanton en de mogelijkheid te bieden om één en dezelfde rol te houden in die griffie, moet de rol uitsluitend worden verbonden aan de griffie, zulks los van het gerecht of de gerechten waaraan de griffie is verbonden.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

N° 19 DU GOUVERNEMENT

Art. 56/1 (*nouveau*)**Insérer un article 56/1, rédigé comme suit:**

“Art. 56/1. Dans l'article 711, alinéa 1^{er}, du même Code, les mots “au greffe de chaque juridiction” sont remplacés par les mots “au sein de chaque greffe”.”.

JUSTIFICATION

L'article 711 du Code judiciaire prévoit qu'un rôle général est tenu au greffe de chaque juridiction, ce qui peut prêter à confusion lorsqu'il n'y a qu'un seul greffe pour plusieurs juridictions, ce qui sera désormais possible à l'égard des justices de paix.

Afin de prendre en considération le cas où un même greffe est partagé par plusieurs cantons ou plusieurs sièges au sein d'un même canton de justice de paix et de permettre qu'un seul et même rôle soit tenu au sein de ce greffe, il y a lieu de rattacher le rôle exclusivement au greffe, indépendamment de la ou des juridictions auxquelles il est attaché.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 20 VAN DE REGERING

Art. 59/1 (nieuw)

Een artikel 59/1 invoegen, luidende:

“Art. 59/1. Artikel 1380 van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 27 december 2012, wordt aangevuld met twee leden, luidende:

“Om de richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties toe te passen, deelt het openbaar ministerie ambtshalve een afschrift van de strafrechtelijke veroordeling mee aan de tuchtoverheid of administratieve overheid waartoe de veroordeelde behoort die een in de zin van de richtlijn gereguleerd beroep uitoefent. Die mededeling heeft plaats zodra de veroordeling in kracht van gewijsde is gegaan.

Het openbaar ministerie beoordeelt in dezelfde zin of het noodzakelijk is om de bevoegde tuchtoverheid of administratieve overheid informatie mee te delen over een lopend onderzoek of een lopende vervolging ten aanzien van een persoon die een in de zin van de richtlijn gereguleerd beroep uitoefent. Indien de zaak aanhangig is gemaakt bij een onderzoeksrechter, deelt het openbaar ministerie slechts informatie mee aan de tuchtoverheid of administratieve overheid na het advies van de onderzoeksrechter te hebben ingewonnen.”.

VERANTWOORDING

Een strafrechtelijke veroordeling kan van rechtswege gevolgen hebben voor de uitoefening van een bepaald beroep. Bovendien kan het bestaan van onderzoeken, vervolgingen of een veroordeling bepaalde tuchtmaatregelen of administratieve maatregelen meebrengen.

Het openbaar ministerie, dat moet toezien op de uitvoering van de veroordelingen, moet de tuchtoverheden of administratieve overheden informeren opdat zij hun bevoegdheden kunnen uitoefenen.

In het geval van de lopende onderzoeken of vervolgingen beoordeelt het openbaar ministerie geval per geval of het

N° 20 DU GOUVERNEMENT

Art. 59/1 (nouveau)

Insérer un article 59/1, rédigé comme suit:

“Art. 59/1. L'article 1380 du Code judiciaire, modifié par la loi du 27 décembre 2012, est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

“En vue de l'application de la directive 2005/36/CE du Parlement européen et du Conseil du 7 septembre 2005 relative à la reconnaissance des qualifications professionnelles, le Ministère public communique d'office une copie de la condamnation pénale à l'autorité disciplinaire ou administrative dont relève la personne condamnée qui exerce une profession réglementée au sens de la directive. Cette communication a lieu dès que la condamnation est coulée en force de chose jugée.

Le Ministère public apprécie, dans le même sens, la nécessité de communiquer à l'autorité disciplinaire ou administrative compétente des informations relatives à une enquête ou à des poursuites en cours à l'encontre d'une personne qui exerce une profession réglementée au sens de la directive. Si un juge d'instruction est saisi de l'affaire, le Ministère public ne communique des informations à l'autorité disciplinaire ou administrative qu'après avoir recueilli l'avis du juge d'instruction.”.

JUSTIFICATION

Une condamnation pénale peut avoir, de plein droit, des effets sur l'exercice d'une profession donnée. De plus, l'existence d'enquêtes, de poursuites ou d'une condamnation peut entraîner certaines mesures disciplinaires ou administratives.

Le ministère public, qui doit veiller à l'exécution des condamnations, doit informer les autorités disciplinaires ou administratives afin que celles-ci puissent exercer leurs compétences.

Dans le cas des enquêtes ou des poursuites en cours, le ministère public apprécie, au cas par cas, la nécessité de

noodzakelijk is om bepaalde informatie mee te delen aan de administratieve overheden of tuchtoverheden.

Bij de wet van 27 december 2012 werd reeds een tweede lid toegevoegd aan artikel 1380 van het Gerechtelijk Wetboek om het openbaar ministerie de mogelijkheid te bieden akten van onderzoek en van rechtspleging in het kader van tuchtzaken of voor administratieve doeleinden mee te delen.

Die toevoeging beoogde de oplossing van het probleem betreffende de bevoegdheid van het openbaar ministerie om de tuchtoverheid de nodige informatie te bezorgen om een ambtenaar, leerkracht, arts, politieambtenaar, enzovoort te schorsen, in afwachting van het definitieve resultaat van de strafrechtelijke procedure of een andere administratieve maatregel. Die toevoeging voorzag ook in een expliciete juridische grondslag voor de mededeling van vonnissen of arresten aan de tuchtoverheden.

Richtlijn 2005/36/EG, gewijzigd door richtlijn 2013/55/EU van 20 november 2013, bepaalt voortaan dat de Belgische bevoegde overheden de verplichting hebben om aan de overheden van de andere lidstaten bepaalde informatie mee te delen over de beroepsbeoefenaars die een in de zin van de richtlijn gereguleerd beroep uitoefenen wanneer de uitoefening van dat beroep beperkt of verboden is.

Om de bevoegde Belgische overheden in staat te stellen hun verplichtingen inzake mededeling krachtens voornoemde richtlijn te vervullen, moet het openbaar ministerie vooraf aan die tuchtoverheden of administratieve overheden enige relevante informatie kunnen mededelen inzake de veroordelingen en vervolgingen ten aanzien van beroepsbeoefenaars die een in de zin van de richtlijn gereguleerd beroep uitoefenen. Ingevolge dezelfde richtlijn komt het dan aan die Belgische tuchtoverheden of administratieve overheden toe om hun buitenlandse homologen via het systeem bepaald in de richtlijn te informeren.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

communiquer certaines informations aux autorités administratives ou disciplinaires.

La loi du 27 décembre 2012 a déjà inséré un alinéa 2 dans l'article 1380 du Code judiciaire, pour permettre au ministère public de communiquer des actes d'instruction et de procédure dans le cadre d'affaires disciplinaires ou à des fins administratives.

Cet ajout visait à résoudre le problème concernant la compétence du ministère public de remettre à l'autorité disciplinaire l'information nécessaire afin de suspendre temporairement un fonctionnaire, professeur, médecin, fonctionnaire de police, etc... en attendant le résultat définitif de la procédure pénale ou une autre mesure administrative. Cet ajout donnait également une base juridique explicite pour la communication de jugements ou arrêts aux autorités disciplinaires.

La directive 2005/36/CE, telle que modifiée par la directive 2013/55/UE du 20 novembre 2013, prévoit désormais que les autorités compétentes belges ont l'obligation de communiquer aux autorités des autres États membres certaines informations relatives aux professionnels qui exercent une profession réglementée au sens de la directive, lorsque l'exercice de cette profession est restreint ou interdit.

Afin de mettre les autorités compétentes belges en mesure de remplir leurs obligations de communication en vertu de la directive précitée, le ministère public doit pouvoir communiquer au préalable à ces autorités disciplinaires ou administratives belges toute information pertinente relative aux condamnations et poursuites à charge des professionnels qui exercent une profession réglementée au sens de la directive. En conséquence de cette même directive, il appartient dès lors à ces autorités disciplinaires ou administratives belges d'informer leurs homologues étrangers via le système prévu par la directive.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 21 VAN DE REGERING

Art. 141/1 (*nieuw*)

In hoofdstuk 24 een artikel 141/1 invoegen, luidende:

“Art. 141/1. Artikel 145 van de wet van 1 december 2013 tot hervorming van de gerechtelijke arrondissementen en tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op een grotere mobiliteit van de leden van de rechterlijke orde, gewijzigd bij de wetten van 8 mei 2014 en 10 augustus 2015, wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

Gelet op de wijzigingen aangebracht aan artikel 186, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek door deze wet (amendement Nr. 17), heeft artikel 145 van de wet van 1 december 2013 tot hervorming van de gerechtelijke arrondissementen en tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op een grotere mobiliteit van de leden van de rechterlijke orde, daar het gaat om een overgangsmaatregel van artikel 186, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek, geen bestaansreden meer. Het wordt dus opgeheven.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

N° 21 DU GOUVERNEMENT

Art. 141/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 24, insérer un article 141/1, rédigé comme suit:

“Art. 141/1. L'article 145 de la loi du 1^{er} décembre 2013 portant réforme des arrondissements judiciaires et modifiant le Code judiciaire en vue de renforcer la mobilité des membres de l'ordre judiciaire, modifié par les lois du 8 mai 2014 et du 10 août 2015, est abrogé.”

JUSTIFICATION

Etant donné les modifications apportées par la présente loi à l'article 186, § 2, du Code judiciaire (amendement n° 17), l'article 145 de la loi du 1^{er} décembre 2013 portant réforme des arrondissements judiciaires et modifiant le Code judiciaire en vue de renforcer la mobilité des membres de l'ordre judiciaire, en ce qu'il s'agit d'une disposition transitoire concernant l'article 186, § 2, du Code judiciaire, n'a plus lieu d'être. Il est donc abrogé.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 22 VAN DE REGERING

Art. 142/1 (*nieuw*)

In hoofdstuk 24 een artikel 142/1 invoegen, luidende:

“Art. 142/1. Artikel 156, eerste lid, van dezelfde wet wordt aangevuld met de volgende zin:

“De op het tijdstip van de inwerkingtreding van deze wet in de vrederechten benoemde personeelsleden van niveau A en B worden ambtshalve herbenoemd in het gerechtelijk arrondissement, zonder toepassing van artikel 287sexies van het Gerechtelijk Wetboek en zonder nieuwe eedaflegging.”.”

VERANTWOORDING

De personeelsleden van de vrederechten werden niet ambtshalve herbenoemd op 1 april 2014 aangezien de vrederechten niet werden samengevoegd bij de wet van 1 december 2013.

Het gevolg daarvan is dat de hoofdgriffier een vóór 1 april 2014 benoemd personeelslid van de vrederechten van niveau A of B niet kan overplaatsen naar een ander kanton, ook al stemt het personeelslid daarmee in.

Gelet op het beperkte aantal griffiers in de vrederechten, moeten de griffiers en vroegere hoofdgriffiers van de vrederechten worden herbenoemd in het arrondissement om de hoofdgriffier in staat te stellen de verschillende griffies van de vrederechten van het gerechtelijk arrondissement te doen functioneren zonder gebruik te moeten maken van de toekenning van opdrachten in een hogere functie, inzonderheid tijdens de jaarlijkse vakantieperiode. Aangezien de regel van de onafzetbaarheid niet geldt voor de griffiers, is er geen wettelijk obstakel voor de ambtshalve herbenoemingen van de griffiers van de vrederechten. Deze bepaling biedt de mogelijkheid te voorkomen dat de hoofdgriffier zich tot de minister of, op grond van artikel 328 van het Gerechtelijk Wetboek, tot de eerste voorzitter van het hof van beroep moet richten om een personeelslid van niveau A of B dat daarmee instemt aan te wijzen in een ander kanton.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

N° 22 DU GOUVERNEMENT

Art. 142/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 24, insérer un article 142/1, rédigé comme suit:

“Art. 142/1. L'article 156, alinéa 1^{er}, de la même loi est complété par la phrase suivante:

“Les membres du personnel de niveau A et B nommés dans les justices de paix au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi sont renommés d'office dans l'arrondissement judiciaire sans qu'il soit fait application de l'article 287sexies du Code judiciaire et sans nouvelle prestation de serment.”.”

JUSTIFICATION

Les membres du personnel des justices de paix n'ont pas fait l'objet d'une renomination d'office au 1^{er} avril 2014 étant donné que les justices de paix n'ont pas été fusionnées par la loi du 1^{er} décembre 2013.

La conséquence en est que le greffier en chef n'a pas la possibilité de déplacer un membre du personnel de niveau A ou B des justices de paix nommé avant le 1^{er} avril 2014 dans un autre canton même s'il y consent.

Vu le nombre restreint de greffiers dans les justices de paix, il convient de renommer les greffiers et anciens greffiers en chef des justices de paix dans l'arrondissement en vue de permettre au greffier en chef de pouvoir faire fonctionner les différents greffes des justices de paix de l'arrondissement judiciaire sans devoir recourir à des délégations à des fonctions supérieures notamment en période de vacances annuelles. La règle de l'immobilité ne s'appliquant pas aux greffiers il n'y a pas d'obstacle légal à la renomination d'office des greffiers des justices de paix. La présente disposition permet d'éviter que le greffier en chef ne doive s'adresser au ministre pour désigner dans un autre canton un membre du personnel de niveau A ou B qui y consent ou au premier président de la cour d'appel sur base de l'article 328 du Code judiciaire.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 23 **VAN DE REGERING**Hoofdstuk 24/1 (*nieuw*)**Een hoofdstuk 24/1 invoegen, luidend als volgt:***“Hoofdstuk 24/1. Opheffingsbepalingen”.*

VERANTWOORDING

Er wordt een nieuw hoofdstuk ingevoegd, dat een aantal opheffingsbepalingen zal bevatten.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

N° 23 **DU GOUVERNEMENT**Chapitre 24/1 (*nouveau*)**Insérer un chapitre 24/1, intitulé comme suit:***“Chapitre 24/1. Dispositions abrogatoires”.*

JUSTIFICATION

Il est inséré un nouveau chapitre qui contiendra un nombre de dispositions abrogatoires.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 24 VAN DE REGERING

Art. 142/2 (*nieuw*)

In hoofdstuk 24/1, een artikel 142/2 invoegen, luidende:

“Art. 142/2. In de wet van 20 oktober 2000 tot invoering van het gebruik van telecommunicatiemiddelen en van de elektronische handtekening in de gerechtelijke en de buitengerechtelijke procedure, worden de artikelen 4 tot 7 opgeheven.”

VERANTWOORDING

De bepalingen in de artikelen 142/2 tot 142/5, ingevoegd door deze amendementen, strekken tot opheffing van die bepalingen waarvan hun inwerkingtreding afhangt van en samenhangt met de ingebruikname van het informatiesysteem Phenix. Er wordt niet beoogd om reeds in werking getreden wijzigingen ongedaan te maken. De opheffing van de wijzigingsbepalingen die bij en door hun inwerkingtreding reeds uitwerking hebben gekregen, beoogt louter het opschonen van de teksten.

De uitwerking van de bepalingen in de ‘Phenix- wetten’ die sinds 2013 in werking zijn getreden, blijft dus behouden. Hieronder bevinden zich wijzigingen die reeds werden aangebracht aan de artikelen 32, 52 en 863 van het Gerechtelijk Wetboek. De *ratio legis* voor die wijzigingen blijft gelden voor zover deze niet steunen op de ingebruikname van het informatiesysteem Phenix.

Aansluitend op die wijzigingen, werd ook voorzien in de opheffing van de artikelen 4 tot 6 van de wet van 20 oktober 2000; hoewel ze nooit in werking zijn getreden, beoogden de artikelen 4 tot 6 immers eveneens de artikelen 32, 52 en 863 te wijzigen.

Omdat de wijzigingsbepalingen in de ‘Phenix- wetten’ de rechtsregels over proceshandelingen per fax, zoals ze waren bepaald in de wet van 20 oktober 2000, bewust niet hebben hernoemen, kan worden gesteld dat de huidige versies van de artikelen 32, 52 en 863 van het Gerechtelijk Wetboek onverenigbaar zijn met de bepalingen van de artikelen 4 tot 6 van de wet van 20 oktober 2000.

De *ratio legis* voor wat betreft het niet-hernemen van bepalingen betreffende proceshandelingen per fax, wordt

N° 24 DU GOUVERNEMENT

Art. 142/2 (*nouveau*)

Dans le chapitre 24/1, insérer un article 142/2, rédigé comme suit:

“Art. 142/2. Dans la loi du 20 octobre 2000 introduisant l’utilisation de moyens de télécommunication et de la signature électronique dans la procédure judiciaire et extrajudiciaire, les articles 4 à 7 sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Les dispositions dans les articles 142/5 jusqu’au 142/6, comme insérées par ces amendements, visent l’abrogation des dispositions dont l’entrée en vigueur dépend et est liée à la mise en service du système d’information Phenix. L’objectif n’est pas d’annuler des modifications qui sont déjà entrées en vigueur. L’abrogation des dispositions modificatives, qui ont déjà épuisé leur effet lors de leur entrée en vigueur et par le biais de celle-ci, vise uniquement le nettoyage des textes.

L’effet des dispositions dans les “lois Phenix” qui sont entrées en vigueur depuis 2013 est donc maintenu. On y retrouve des modifications qui avaient déjà été apportées aux articles 32, 52 et 863 du Code judiciaire. La *ratio legis* de ces modifications reste valable dans la mesure où elle ne s’appuie pas sur la mise en service du système d’information Phenix.

À la suite de ces modifications, l’abrogation des articles 4 à 6 de la loi du 20 octobre 2000 a également été prévue; bien qu’ils ne soit jamais entrés en vigueur, les articles 4 à 6 visaient en effet également la modification des articles 32, 52 et 863.

Comme les dispositions modificatives dans les “lois Phenix” n’ont délibérément pas inclus les règles juridiques relatives aux actes de procédure par fax telles qu’elles étaient prévues dans les dispositions de la loi du 20 octobre 2000, on peut dire que les versions actuelles des articles 32, 52 et 863 du Code judiciaire sont incompatibles avec les dispositions dans les articles 4 à 6 de la loi du 20 octobre 2000.

La *ratio legis* de la non-intégration des dispositions relatives aux actes de procédure par fax fait l’objet d’une

besproken in de memorie van toelichting van het wetsontwerp betreffende de elektronische procesvoering (DOC 51 1701/001), bladzijde 28:

“Artikel 32, tweede lid, betreffende de kennisgeving, was reeds gewijzigd bij de wet van 20 oktober 2000 tot invoering van het gebruik van telecommunicatiemiddelen en van de elektronische handtekening in de gerechtelijke en de buitengerechtelijke procedure. Aan de toezending over de post werden de fax en de elektronische post toegevoegd. De fax biedt evenwel niet de mogelijkheid een originele handtekening te gebruiken en is dus een onvolkomen communicatiemiddel. Hij werd, rekening houdend met het belang van het gebruik ervan in de strafrechtspleging, evenwel op beperkte wijze behouden in deze wet.

Het gebruik van de fax wordt niet meer op algemene wijze toegelaten, zoals in de wet van 20 oktober 2000: het is nodig dat een bijzondere wet de aanwending ervan regelt. Kennisgevingen zijn de enige gevallen waarin de wet het gebruik van de fax overweegt. In deze wet zal de fax dus niet meer worden vermeld in de bepalingen betreffende de neerlegging van de akten van rechtspleging of van de gewone communicatie.”.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

discussion dans l'exposé des motifs du projet de loi relatif à la procédure par voie électronique (DOC 51 1701/001), page 28:

“L'alinéa 2 de l'article 32, relatif à la notification, avait déjà été modifié par la loi du 20 octobre 2000 introduisant l'utilisation de moyens de télécommunication et de la signature électronique dans la procédure judiciaire et extrajudiciaire. À l'envoi par la poste avaient été ajoutés la télécopie et le courrier électronique. Toutefois, la télécopie n'offre pas la possibilité d'utiliser une signature en original et constitue donc un mode imparfait de communication. Elle a été maintenue dans la présente loi, compte tenu de l'importance de son utilisation en procédure pénale, mais de manière limitée.

Le recours à la télécopie n'est plus admis de manière générale, comme dans la loi du 20 octobre 2000: il est nécessaire qu'une loi spécifique autorise son emploi. Les seules hypothèses dans lesquelles la loi envisage le recours à la télécopie sont des notifications. Dans la présente loi [Phenix III, ed.], la télécopie ne sera donc plus mentionnée dans les dispositions relatives au dépôt d'actes de procédure ou de communication simple.”.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 25 VAN DE REGERING

Art. 142/3 (*nieuw*)

In hetzelfde hoofdstuk, een artikel 142/3 invoegen, luidende:

“Art. 142/3. In de wet van 10 juli 2006 betreffende de elektronische procesvoering, worden de artikelen 2 tot 28 en 38 opgeheven.”.

VERANTWOORDING

In de wet van 10 juli 2006 betreffende de elektronische procesvoering, worden de algemene beginselen opgeheven, samen met de geplande, maar nog niet in werking getreden wijzigingen aan het Gerechtelijk Wetboek.

Dit amendement strekt tot opheffing van die bepalingen waarvan de inwerkingtreding afhangt van en samenhangt met de ingebruikname van het informatiesysteem Phenix. Er wordt niet beoogd om reeds in werking getreden wijzigingen ongedaan te maken. De opheffing van de wijzigingsbepalingen die bij en door de inwerkingtreding ervan reeds uitwerking hebben gekregen, beoogt louter de teksten op te schonen.

Verder wordt artikel 38 van deze wet opgeheven. De inwerkingtreding van dit artikel zou conflicten veroorzaken met de geplande wijziging van artikel 91, eerste lid, 12°, van de organieke wet van het notariaat.

Enkele bepalingen blijven bestaan:

Hoofdstuk III, houdende bepalingen inzake de elektronische procesvoering in strafzaken, blijft behouden. Dit hoofdstuk bevat immers bijzondere bepalingen betreffende procedures in strafzaken, die afwijken van de algemene regels in het gerechtelijk wetboek.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

N° 25 DU GOUVERNEMENT

Art. 142/3 (*nouveau*)

Dans le même chapitre, insérer un article 142/3, rédigé comme suit:

“Art. 142/3. Dans la loi du 10 juillet 2006 relative à la procédure par voie électronique, les articles 2 à 28 et 38 sont abrogés.”.

JUSTIFICATION

Les principes généraux, ainsi que les modifications apportées au Code judiciaire, sont abrogés dans la loi du 10 juillet 2006 relative à la procédure par voie électronique.

Cette disposition vise l'abrogation des dispositions dont l'entrée en vigueur dépend et est liée à la mise en service du système d'information Phenix. L'objectif n'est pas d'annuler des modifications qui sont déjà entrées en vigueur. L'abrogation des dispositions modificatives, qui ont déjà épuisé leur effet lors de leur entrée en vigueur et par le biais de celle-ci, vise uniquement le nettoyage des textes.

En outre, l'article 38 est abrogé. L'entrée en vigueur de cet article créerait des conflits avec la modification prévue de l'art. 91, alinéa 1, 12° de la loi organique du notariat.

Quelques dispositions subsistent:

Le chapitre III contenant des dispositions relatives à la procédure par voie électronique en matière pénale est maintenu. Ce chapitre contient effectivement des dispositions particulières relatives aux procédures pénales, qui dérogent aux règles générales dans le Code judiciaire.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 26 VAN DE REGERING

Art. 142/4 (*nieuw*)

In hetzelfde hoofdstuk, een artikel 142/4 invoegen, luidende:

“Art. 142/4. De wet van 5 augustus 2006 tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de elektronische procesvoering, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 december 2015, wordt opgeheven.”.

VERANTWOORDING

De wet van 5 augustus 2006 tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de elektronische procesvoering, wordt opgeheven.

Deze bepaling strekt tot opheffing van die bepalingen waarvan de inwerkingtreding afhangt van en samenhangt met de ingebruikname van het informatiesysteem Phenix. Er wordt niet beoogd om reeds in werking getreden wijzigingen ongedaan te maken. De opheffing van de wijzigingsbepalingen die bij en door de inwerkingtreding ervan reeds uitwerking hebben gekregen, beoogt louter de teksten op te schonen.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

N° 26 DU GOUVERNEMENT

Art. 142/4 (*nouveau*)

Dans le même chapitre, insérer un article 142/4, rédigé comme suit:

“Art. 142/4. La loi du 5 août 2006 modifiant certaines dispositions du Code judiciaire en vue de la procédure par voie électronique, modifiée en dernier lieu par la loi du 18 décembre 2015, est abrogée.”.

JUSTIFICATION

La loi du 5 août 2006 modifiant certaines dispositions du Code judiciaire en vue de la procédure par voie électronique, est abrogée.

Cette disposition vise l'abrogation des dispositions dont l'entrée en vigueur dépend et est liée à la mise en service du système d'information Phenix. L'objectif n'est pas d'annuler des modifications qui sont déjà entrées en vigueur. L'abrogation des dispositions modificatives, qui ont déjà épuisé leur effet lors de leur entrée en vigueur et par le biais de celle-ci, vise uniquement le nettoyage des textes.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 27 VAN DE REGERING

Art. 142/5 (*nieuw*)

In hetzelfde hoofdstuk, een artikel 142/5 invoegen, luidende:

“Art. 142/5. In de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit der ondernemingen, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1/ in artikel 2, gewijzigd bij de wet van 27 mei 2013, worden de bepalingen onder a) en b) opgeheven;

2/ in het eerste lid van artikel 11 worden de woorden “het beheerscomité en van het toezichtcomité” vervangen door de woorden “de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer”;

3/ in het tweede lid van artikel 11 worden de woorden “dezelfde comités” vervangen door de woorden “de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer”.”.

VERANTWOORDING

Het wettelijk kader van de beheers- en toezichtcomités vermeld in de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit der ondernemingen is omschreven in de wet van 10 augustus 2005 betreffende de oprichting van het informatiesysteem Phenix.

Door de opheffing van die wet vervalt het wettelijk kader van beide comités.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

N° 27 DU GOUVERNEMENT

Art. 142/5 (*nouveau*)

Dans le même chapitre, insérer un article 142/5, rédigé comme suit:

“Art. 142/5. A la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises, les modifications suivantes sont apportées:

1/ dans l’article 2, modifié par la loi du 27 mai 2013, les a) et b) sont abrogés;

2/ à l’article 11, dans l’alinéa 1^{er}, les mots “du comité de gestion et du comité de surveillance” sont remplacés par les mots “de la Commission de la protection de la vie privée”;

3/ à l’article 11, dans l’alinéa 2, les mots “des mêmes comités” sont remplacés par les mots “de la Commission de la protection de la vie privée”.”.

JUSTIFICATION

Les comités de gestion et de surveillance mentionnés dans la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises trouvent leur cadre légal dans la loi du 10 août 2005 instituant le système d’information Phenix.

Le cadre légal de ces deux comités disparaît en raison de l’abrogation de cette loi.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Nr. 28 VAN DE REGERING

Art. 145

Dit artikel vervangen als volgt :

“Art. 145. Artikel 142 heeft uitwerking met ingang van 1 september 2016.

Artikel 45/1 heeft uitwerking met ingang van 13 mei 2016.

De artikelen 142/1 tot 142/5 treden in werking op 31 december 2016.

Hoofdstuk 5/1 en de artikelen 31 en 59 treden in werking op 1 januari 2017.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement wijzigt artikel 145 van het wetsontwerp met betrekking tot de inwerkingtreding op verschillende punten.

Het voorgestelde artikel 142 van het ontwerp, gecorrigeerd door de diensten van de Kamer van volksvertegenwoordigers, voegt in de wet van 1 januari 2013 tot hervorming van de gerechtelijke arrondissementen en tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op een grotere mobiliteit van de leden van de rechterlijke orde, een nieuw artikel 152 in ten gevolge de vernietiging van het oude artikel 152 door het Grondwettelijk Hof. Het Grondwettelijk Hof heeft de gevolgen van de vernietigde bepaling gehandhaafd tot de inwerkingtreding van een nieuwe wetsbepaling en uiterlijk tot 31 augustus 2016 waardoor de inwerkingtreding van de nieuwe bepaling wordt in het vooruitzicht wordt gesteld op 1 september 2016.

Het nieuwe artikel 45/1 dient uitwerking te hebben vanaf de datum van inwerkingtreding van artikel 46, e), van de wet van 4 mei 2016 houdende internering en diverse bepalingen inzake Justitie, zijnde 13 mei 2016. Dit is de datum dat de beperkte benoemingsperiode van acht jaar voor een assessor werd opgeheven.

De artikelen 142/1 tot 142/5 treden in werking op 31 december 2016. Hiermee wordt vermeden dat een aantal nog niet in werking getreden bepalingen uit de hier opgeheven teksten alsnog in werking zouden treden en conflicten zouden veroorzaken met lopende of geplande wetswijzigingen.

N° 28 DU GOUVERNEMENT

Art. 145

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 145. L'article 142 produit ses effets le 1^{er} septembre 2016.

L'article 45/1 produit ses effets le 13 mai 2016.

Les articles 142/1 à 142/5 entrent en vigueur le 31 décembre 2016.

Le chapitre 5/1 et les articles 31 et 59 entrent en vigueur le 1^{er} janvier 2017.”.

JUSTIFICATION

L'amendement modifie l'article 145 du projet relatif à l'entrée en vigueur sur plusieurs points.

L'article 142 du projet proposé, tel que corrigé par les services de la chambre, insère un nouvel article 152 dans la loi du 1^{er} décembre 2013 portant réforme des arrondissements judiciaires et modifiant le Code judiciaire en vue de renforcer la mobilité des membres de l'ordre judiciaire suite à l'annulation de l'ancien article 152 par la Cour constitutionnelle. La Cour constitutionnelle ayant maintenu les effets de la disposition annulée jusqu'à l'entrée en vigueur d'une nouvelle disposition législative, et au plus tard jusqu'au 31 août 2016, l'entrée en vigueur de la nouvelle disposition est fixée au 1^{er} septembre 2016.

Le nouvel article 45/1 doit produire ses effets à compter de la date d'entrée en vigueur de l'article 46, e), de la loi du 4 mai relative à l'internement et à diverses dispositions en matière de Justice, à savoir le 13 mai 2016. Il s'agit de la date à laquelle la période de nomination limitée à huit ans pour un assesseur a été supprimée.

Les articles 142/1 à 142/5 entrent en vigueur le 31 décembre 2016. Ainsi, il est évité qu'un nombre de dispositions pas encore entrées en vigueur des textes abrogés ici, entreraient quand-même en vigueur et créeraient des conflits avec des modifications législatives en cours ou prévues.

De verordening 1141/2014 van 22 oktober 2014 houdende het statuut en de financiering van de Europese politieke partij en de Europese politieke stichting is van toepassing per 1 januari 2017. De tenuitvoerlegging van deze verordening treedt in werking op deze datum.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

Le règlement n° 1141/2014 du 22 octobre 2014 relatif au statut et au financement des partis politiques européens et des fondations politiques européennes est applicable à compter du 1^{er} janvier 2017. La mise en œuvre de ce règlement entre en vigueur à cette date.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS