

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 september 2016

WETSONTWERP

**tot invoeging van een artikel 106/1 in
de wet van 13 juni 2005 betreffende
de elektronische communicatie**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 septembre 2016

PROJET DE LOI

**insérant un article 106/1 dans la
loi du 13 juin 2005 relative aux
communications électroniques**

INHOUD

Blz.

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp	12
Impactanalyse	14
Advies van de Raad van State 56.310/4	32
Advies van de Raad van State 59.803/2/V	36
Wetsontwerp	39
Advies Privacycommissie	44
Gecoördineerde teksten.....	58

Pages

SOMMAIRE

Résumé	3
Exposé des motifs.....	4
Avant-projet	12
Analyse d'impact.....	23
Avis du Conseil d'État 56.310/4.....	32
Avis du Conseil d'État 59.803/2/V	36
Projet de loi	39
Avis Commission vie privée	51
Textes coordonnés.....	61

De regering heeft dit wetsontwerp op 13 september 2016 ingediend.

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 13 septembre 2016.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 6 oktober 2016 door de Kamer ontvangen.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 6 octobre 2016.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

*Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be*

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

*Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be*

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

Het wetsontwerp draagt bij tot de tenuitvoerbrenging van het systeem voor massameldingen aan de bevolking, Alert-SMS geheten, dat zal kunnen worden gebruikt in geval van imminente dreigingen of grote rampen (ook in geval van terreuraanslagen).

De overheden die bevoegd zijn voor het beheer van noodsituaties zullen aan het centrale communicatieplatform van de minister die bevoegd is voor Binnenlandse Zaken (BE-ALERT) de berichten bezorgen die ze wensen te verspreiden onder de bevolking alsook in de getroffen zone en de mobiele operatoren zullen, krachtens het wetsontwerp, verplicht zijn om deze berichten te verspreiden.

RÉSUMÉ

Le projet de loi contribue à la mise en œuvre du système de notification de masse de la population nommé Alert-SMS, qui pourra être utilisé en cas de danger imminent ou de catastrophe majeure (en ce compris en cas d'attentat terroriste).

Les autorités compétentes pour la gestion de situations d'urgence communiqueront à la plateforme centrale de communication du ministre ayant l'intérieur dans ses attributions (BE-ALERT) les messages qu'elles souhaitent diffuser à la population et ainsi que la zone concernée et les opérateurs mobiles seront obligés, en vertu du projet de loi, de diffuser ces messages.

MEMORIE VAN TOELICHTING

Het nieuwe artikel 106/1 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna de WEC) vraagt de volgende algemene toelichtingen.

Artikel 6.1. van Richtlijn 2002/20/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 betreffende de machtiging voor elektronische-communicatienetwerken en –diensten (*P.B.*, L 108, 24 april 2002, blz. 21–32) (“machtingings-richtlijn”), zoals gewijzigd door de Richtlijn 2009/140/EG van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2009 tot wijziging van Richtlijn 2002/21/EG inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronische-communicatienetwerken en –diensten, Richtlijn 2002/19/EG inzake de toegang tot en interconnectie van elektronische-communicatienetwerken en bijbehorende faciliteiten, en Richtlijn 2002/20/EG betreffende de machtiging voor elektronische-communicatienetwerken en –diensten (*P.B.*, L 337, 18.12 2009, blz. 37–69) (richtlijn “beter-regelgeven”), stelt het volgende:

“De algemene machtiging voor het aanbieden van elektronische communicatienetwerken en –diensten en de gebruiksrechten voor radio-frequenties en gebruiksrechten voor nummers kunnen alleen aan de in de bijlage genoemde voorwaarden worden onderworpen. Deze voorwaarden moeten niet-discriminerend, evenredig en transparant zijn [...]”.

Een van deze voorwaarden is de volgende:

“Voorwaarden voor het gebruik van mededelingen van overheidsinstanties aan het algemene publiek om het publiek te waarschuwen voor imminente dreigingen en om de gevolgen van grote rampen te verzachten.”

Dit is punt 11*bis* van bijlage A, van de “machtingings-richtlijn”, toegevoegd door de richtlijn “beter-regelgeven”.

Het nieuwe artikel 106/1 maakt gebruik van de mogelijkheid die artikel 6.1 van de machtingings-richtlijn aan de lidstaten biedt om de voorwaarden opgenomen in punt 11*bis* aan de operatoren op te leggen.

De noodzakelijkheid van het nieuwe artikel 106/1 wordt hierna gerechtvaardigd.

In België, zijn de bevoegde overheden voor het beheer van noodsituaties:

— De minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoort;

EXPOSÉ DES MOTIFS

Le nouvel article 106/1 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques (ci-après la LCE) appelle les explications générales suivantes.

L'article 6.1. de la Directive 2002/20/CE du Parlement européen et du Conseil du 7 mars 2002 relative à l'autorisation de réseaux et de services de communications électroniques (*J.O.*, L 108, 24 avril 2002, p. 21–32) (“directive autorisation”), comme modifiée par la Directive 2009/140/CE du Parlement Européen et du Conseil du 25 novembre 2009 modifiant la Directive 2002/21/CE relative à un cadre réglementaire commun pour les réseaux et les services de communications électroniques, la Directive 2002/19/CE relative à l'accès aux réseaux de communications électroniques et aux ressources associées, ainsi qu'à leur interconnexion et la Directive 2002/20/CE relative à l'autorisation de réseaux et de services de communications électroniques (*J.O.*, L 337, 18.12 2009, p. 37–69) (Directive “mieux légiférer”), stipule ce qui suit:

“L'autorisation générale s'appliquant à la fourniture de réseaux ou de services de communications électroniques, les droits d'utilisation des radiofréquences et des numéros peuvent être soumis uniquement aux conditions énumérées à l'annexe. Ces conditions sont non discriminatoires, proportionnées et transparentes [...]”.

L'une de ces conditions est la suivante:

“Conditions d'utilisation concernant les communications des pouvoirs publics destinées au public pour l'avertir de dangers imminents et atténuer les effets de catastrophes majeures.”

Il s'agit du point 11*bis* de l'Annexe A, de la “directive autorisation”, ajouté par la directive “mieux légiférer”.

Le nouvel article 106/1 utilise la possibilité offerte par cet article 6.1 de la directive autorisation aux États membres d'imposer aux opérateurs les conditions fixées au point 11*bis*.

La nécessité du nouvel article 106/1 est justifiée ci-après.

En Belgique, les autorités compétentes pour la gestion de situations d'urgence sont:

— Le ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions;

— De provinciegouverneurs en de overheid van de Brusselse agglomeratie bevoegd krachtens artikel 48 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen;

— De burgemeesters.

Dit beheer impliceert namelijk de alarmering en de informatie van de bevolking op hun respectievelijke grondgebied.

De minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoorde tijdens de legislatuur 2011-2014, heeft in haar algemene beleidsnota “De veiligheid van de burgers versterken”, voorgesteld op 16 januari 2013, de verbetering van de kwaliteit, de snelheid en de efficiëntie van de massacommunicatie om de burgers beter voor te bereiden om een preventieve houding aan te nemen en inzake hun reactie bij noodsituaties, als prioriteit vastgelegd.

Momenteel wordt de bevolking, in geval van noodsituaties, immers hoofdzakelijk gealarmeerd door het sirenenetwerk van het Coördinatie- en Crisiscentrum van de regering (hierna “crisiscentrum”), door de luidsprekers van de politievoertuigen en door de media (radio en TV). Op verzoek van de gemeenschap van doven en slechthorenden werd op federaal vlak eveneens een alarmering via SMS ontwikkeld. In het kader van hun opdracht inzake noodplanning en crisisbeheer beschikken sommige gouverneurs en burgemeesters ook over een lokaal alarmeringssysteem, dat vaak gebaseerd is op het versturen van SMS-berichten en spraakoproepen, of één van beide, naar hun burgers.

Noodsituaties zoals de storm op het Pukkelpop festival in 2011 en het treinongeval van Wetteren in 2013 hebben aangetoond dat deze middelen van alarmering en van informatie onvoldoende of onaangepast kunnen blijken.

Bijgevolg ontwikkelt het crisiscentrum momenteel een centraal communicatieplatform, “BE-Alert” genaamd, met de volgende doelstellingen:

(1) de harmonisering van de aanpak en van de systemen die door de verschillende niveaus van bevoegde overheden gebruikt worden om de bevolking in noodsituaties te alarmeren en te informeren;

(2) de uitbreiding van de technische mogelijkheden van die systemen om elk type van noodsituaties te kunnen beheersen.

— Les gouverneurs de province et l'autorité de l'agglomération bruxelloise compétente en vertu de l'article 48 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises;

— Les bourgmestres.

Cette gestion implique notamment l'alerte et l'information de la population sur leurs territoires respectifs.

Le ministre ayant eu l'Intérieur dans ses attributions au cours de la législature de 2011-2014 a, dans sa note de politique générale “Protéger le citoyen”, présentée le 16 janvier 2013, défini comme prioritaire l'amélioration de la qualité, de la rapidité et de l'efficacité de la communication de masse pour mieux préparer les citoyens à adopter une attitude préventive et à réagir en cas de situations d'urgence.

En effet, pour le moment, en cas de situations d'urgence, la population est essentiellement alertée par le réseau de sirènes du Centre Gouvernemental de Coordination et de Crise (ci-après dénommé “centre de crise”), par les haut-parleurs des véhicules de police et par les médias (radio et TV). Un système d'alerte par SMS a également été développé au niveau fédéral à la demande de la communauté des sourds et malentendants. Dans le cadre de leurs missions en matière de planification d'urgence et de gestion de crise, certains gouverneurs et bourgmestres disposent d'un système d'alerte local souvent basé sur l'envoi de messages SMS et d'appels vocaux, ou l'un des deux, à leurs citoyens.

Des situations d'urgence comme la tempête au festival Pukkelpop en 2011 et l'accident de train de Wetteren en 2013 ont démontré que ces moyens d'alerte et d'information peuvent s'avérer insuffisants ou inappropriés.

Par conséquent, le centre de crise développe actuellement une plateforme centrale de communication, appelée “BE-Alert”, poursuivant les objectifs suivants:

(1) l'harmonisation de l'approche et des systèmes utilisés par les différents niveaux des autorités compétentes afin d'alerter et d'informer la population en cas de situations d'urgence;

(2) l'extension des possibilités techniques de ces systèmes pour pouvoir gérer tout type de situation d'urgence.

Concreet zal het communicatieplatform BE-Alert in meerdere fasen tot stand gebracht worden. Het beperkt zich niet tot een vooraf bepaald aantal bestaande communicatiekanalen, maar beoogt eveneens de ruimere integratie van toekomstige technologieën. Er zullen geleidelijk aan verschillende modules ontwikkeld worden.

Door de combinatie van meerdere communicatiekanalen zal het systeem BE-Alert de overheden bevoegd voor het beheer van noodsituaties de mogelijkheid bieden de bevolking die rechtstreeks bij een noodsituatie betrokken is, veilig, snel en efficiënt te waarschuwen.

Bijvoorbeeld, de mobiele netwerken, meer bepaald de GSM-netwerken, dekken thans het gehele grondgebied van het Koninkrijk. Daar waar de GSM-netwerken ook wel de tweede generatie mobiele netwerken worden genoemd, zijn er thans ook mobiele netwerken van de derde en de vierde generatie die worden uitgerold. In de toekomst zullen zich daar nog andere generaties aan toevoegen.

De mobiele netwerken bieden de mogelijkheid aan de gebruikers korte tekstberichten te sturen. In de GSM-standaard wordt dergelijk kort tekstbericht "SMS" genoemd.

De GSM-standaard voorziet in de mogelijkheid binnen het bereik van één of meerdere antennes van een operator een kort tekstbericht te sturen naar alle mobiele telefoons die geregistreerd zijn in het netwerk van de operator en die bereikt kunnen worden door deze antennes. Deze techniek wordt "geo-gelocaliseerde SMS" genoemd en kan worden verkregen door verschillende technologieën, zoals bijvoorbeeld, SMS CBS (*Cell Broadcast Services*), SMS LBS (*Localisation Based Services*) of andere mogelijkheden. Gelet op de grote verspreiding van mobiele telefoons onder de bevolking bieden "geo-gelocaliseerde SMS" alzo de mogelijkheid in een gedefinieerde zone een groot aantal personen te bereiken met één enkel medium in korte tijd.

De karakteristieken van "geo-gelocaliseerde SMS", en zijn equivalent op de mobiele netwerken van derde of vierde generatie, maken dat dit systeem uitermate geschikt is om door de overheid gebruikt te worden om de bevolking te informeren in geval van imminent gevaar of grote rampen en om haar in te lichten teneinde de gevolgen ervan te beperken.

In het Regeerakkoord van 9 oktober 2014 wordt deze evolutie bevestigd door te bepalen dat de middelen om de bevolking in noodsituaties te informeren en te alarmeren, zullen worden gediversifieerd door de verdere toepassing van het systeem BE-Alert en door de

Concrètement, la plateforme de communication BE-Alert sera mise en oeuvre en plusieurs phases. Elle ne se limite pas à un nombre prédéterminé de canaux de communication existants mais vise également l'intégration plus large de futures technologies. Différents modules seront progressivement développés.

En combinant plusieurs canaux de communication, le système BE-Alert permettra aux autorités compétentes pour la gestion de situations d'urgence d'avertir de manière sûre, rapide et efficace la population directement concernée par une situation d'urgence ou un risque imminent d'une telle situation.

Par exemple, les réseaux mobiles, plus précisément les réseaux GSM, couvrent actuellement tout le territoire du Royaume. Alors que les réseaux GSM sont également appelés réseaux mobiles de deuxième génération, des réseaux mobiles de troisième et quatrième génération sont actuellement également déployés. A cela s'ajouteront d'autres générations dans le futur.

Les réseaux mobiles permettent aux utilisateurs d'envoyer des messages texte courts. Dans la norme GSM, ce type de messages texte courts est appelé "SMS".

La norme GSM prévoit la possibilité d'envoyer dans le champ d'une ou plusieurs antenne(s) d'un opérateur un message texte court à tous les téléphones mobiles enregistrés dans le réseau de l'opérateur et pouvant être atteints par ces antennes. Cette technique est appelée "SMS géo-localisés" et peut être réalisée via différentes technologies, comme par exemple, le SMS CBS (*Cell Broadcast Services*), le SMS LBS (*Localisation Based Services*) ou d'autres possibilités. Compte tenu de la grande dissémination des téléphones mobiles parmi la population, les "SMS géo-localisés" offrent ainsi la possibilité de joindre un grand nombre de personnes à l'aide d'un seul support et en un laps de temps relativement court.

Les caractéristiques du "SMS géo-localisé" et son équivalent sur les réseaux mobiles de troisième ou de quatrième génération font en sorte que ce système est tout particulièrement indiqué pour une utilisation par les pouvoirs publics pour alerter la population en cas de danger imminent ou de catastrophe majeure et pour l'informer afin d'en limiter les conséquences.

L'Accord de Gouvernement du 9 octobre 2014 confirme cette évolution, en prévoyant que les moyens en matière d'information et d'alerte de la population en cas de situation d'urgence seront diversifiés par la poursuite de la mise en oeuvre du système BE-Alert et par

uitwerking van een reglementering om het gebruik van de infrastructuur van de mobiele operatoren mogelijk te maken.

Het nieuwe artikel 106/1 strekt ertoe de operatoren de verplichting op te leggen hun netwerken en diensten ter beschikking te stellen van het centraal communicatieplatform van de minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoort door het verspreiden van boodschappen vanuit dat platform aan de bevolking. Dit is noodzakelijk daar het informeren van de bevolking via de netwerken en diensten van de operatoren door zijn efficiëntie en snelheid de systemen verrijkt die thans door de verschillende niveaus van bevoegde overheden gebruikt worden om de bevolking bij imminent gevaar of grote rampen te alarmeren en te informeren bij noodsituatie.

Er werd een openbare raadpleging gehouden over het ontwerp van artikel 106/1.

— Een openbare raadpleging gehouden van 20 november 2013 tot 20 december 2013;

— Een raadpleging van het Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie werd gehouden van 4 april 2014 tot 18 april 2014;

— De raadpleging van de Raad van State, die op 4 juni 2014 zijn advies nr. 56.310/4 en op 24 augustus 2016 zijn advies nr. 59.803/2/V heeft verstrekt;

— De raadpleging van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna "CBPL") over het mechanisme van het centrale communicatieplatform, die op 16 december 2015 haar advies nr. 56/2015 heeft verstrekt.

Er werd rekening gehouden met de opmerkingen van de Raad van State en van de CBPL zoals hieronder aangegeven in de commentaar per paragraaf van artikel 106/1.

De verschillende paragrafen van artikel 106/1 vragen de volgende bijzondere opmerkingen.

Krachtens het eerste lid van de eerste paragraaf kunnen de voornoemde overheden die bevoegd zijn voor het beheer van noodsituaties en de informatie aan de bevolking, conform het koninklijk besluit van 16 februari 2006 betreffende de nood- en interventieplannen, beroep doen op het centrale communicatieplatform, hetzij op eigen initiatief, hetzij op vraag van een andere overheid als het dreigend gevaar of de zware ramp waarover de bevolking geïnformeerd moet

l'élaboration d'une réglementation visant à permettre l'utilisation des infrastructures des opérateurs mobiles.

Le nouvel article 106/1 vise à imposer aux opérateurs l'obligation de mettre leurs réseaux et services à la disposition de la plateforme centrale de communication du ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions, en diffusant à la population les messages émanant de cette plateforme. Ceci est nécessaire car l'information de la population via les réseaux et services des opérateurs enrichit par son efficacité et sa rapidité les systèmes actuellement utilisés par les différents niveaux d'autorités compétentes pour alerter et informer la population en cas de danger imminent ou de catastrophe majeure.

Les consultations suivantes ont été effectuées concernant le projet d'article 106/1:

— Une consultation publique tenue du 20 novembre 2013 au 20 décembre 2013;

— Une consultation du Comité interministériel des Télécommunications et de la Radiodiffusion et la Télévision a été tenue du 4 avril 2014 au 18 avril 2014;

— La consultation du Conseil d'État, qui a rendu le 4 juin 2014 son avis n° 56.310/4 et le 24 août 2016 son avis n° 59.803/2/V;

— La consultation de la Commission de la protection de la vie privée (ci-après dénommée "CPVP") sur le mécanisme de la plateforme centrale de communication, qui a rendu le 16 décembre 2015 son avis n° 56/2015.

Il a été tenu compte des remarques du Conseil d'État et de la CPVP, comme indiqué ci-dessous dans le commentaire relatif à chaque paragraphe de l'article 106/1.

Les différents paragraphes de l'article 106/1 appellent les commentaires particuliers suivants.

En vertu de l'alinéa 1^{er} du premier paragraphe, peuvent faire appel à la plateforme centrale de communication les autorités précitées compétentes pour la gestion de situations d'urgence et l'information de la population, conformément à l'arrêté royal du 16 février 2006 relatif aux plans d'urgence et d'intervention, soit d'initiative, soit à la demande d'une autre autorité si le danger imminent ou la catastrophe majeure dont la population doit être informée, trouve son origine dans

worden, haar oorsprong vindt in een sector die beheerd wordt door deze overheid (bv. de minister bevoegd voor Volksgezondheid, de minister bevoegd voor Mobiliteit en Vervoer, ...).

Zoals de Raad van State dat in zijn eerste advies heeft aanbevolen geven het tweede en het derde lid van de eerste paragraaf meer verduidelijking over wat moet worden verstaan onder “imminente dreigingen” en “grote rampen”. Artikel 7 van het voormelde koninklijk besluit van 16 februari 2006 betreffende de nood- en interventieplannen preciseert wat moet worden verstaan onder “gemeentelijke fase”, “provinciale fase” en “federale fase”.

Het dreigend karakter kan niet vooraf uitgedrukt worden in een bepaalde termijn, want het kan variëren naargelang de situatie en de omstandigheden (bv. enkele minuten, enkele uren, enkele dagen, ...), zoals de volgende voorbeelden aantonen: dreiging van een terroristische aanslag, risico van een griep-pandemie, risico van een elektriciteits-schaarste, nucleair of Seveso-ongeval, ...

Het vierde lid van de eerste paragraaf bevat een machtiging aan de Koning. De Koning kan de modaliteiten bepalen van de terbeschikkingstelling van de netwerken en diensten van de operatoren ten bate van het centraal communicatieplatform van de minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoort voor elk type van mobiele elektronische-communicatiedienst (bijvoorbeeld *Cell Broadcast Services* en *Localisation Based Services*, op de netwerken 2G, 3G, 4G, enzovoort). De modaliteiten omvatten onder andere de termijn waarbinnen de betrokken operatoren de bepaalde oplossing moeten realiseren. Wanneer de Koning voor een bepaald type van mobiele elektronische-communicatiedienst een besluit neemt, dan heeft dit niet tot doel elke mobiele operator te verplichten deze toe te passen, maar dient dit besluit uitgevoerd te worden door de mobiele operatoren die die bepaalde technologie gebruiken of elektronische communicatiedienst aanbieden.

Om het testen gestructureerd en geharmoniseerd te laten gebeuren, wordt bepaald dat de wijze van het testen, de inhoud van de testberichten en de frequentie van de testen door de Koning wordt vastgelegd.

Paragraaf 2 van artikel 106/1 is noodzakelijk om rekening te houden met het advies van de CBPL.

De operatoren zullen de identifier kunnen bepalen (in de praktijk het telefoonnummer) van de personen die zich in de betrokken zone bevinden, ook als deze personen niet hun toestemming hebben gegeven voor deze verwerking en zelfs wanneer ze een dergelijke

un secteur g  r   par cette autorité (ex: le ministre ayant la Santé publique dans ses attributions, le ministre ayant la Mobilité et les Transports dans ses attributions, ...).

Comme le Conseil d'état l'a recommandé dans son premier avis, les alinéas 2 et 3 du premier paragraphe donnent plus de précisions sur ce qu'il faut entendre par "danger imminent" et "catastrophe majeure". L'article 7 de l'arrêté royal du 16 février 2006 relatif aux plans d'urgence et d'intervention précité précise ce qu'il faut entendre par "phase communale", "phase provinciale" et "phase fédérale".

Le caractère imminent ne peut pas être traduit par un délai déterminé au préalable, car il peut varier en fonction de la situation et des circonstances (exemples: quelques minutes, quelques heures, quelques jours, ...), comme les exemples suivants le démontrent: menace d'attentat terroriste, risque de pandémie de grippe, risque de pénurie d'électricité, accident nucléaire ou Seveso, ...

L'alinéa 4 du premier paragraphe contient une délégation au Roi. Le Roi peut fixer les modalités de mise à disposition des réseaux et services des opérateurs au profit de la plateforme centrale de communication du ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions pour chaque type de service de communications électroniques mobiles (par exemple *Cell Broadcast Services* et *Localisation Based Services*, sur les réseaux 2G, 3G, 4G, etc.). Les modalités comprennent, entre autres, le délai dans lequel les opérateurs concernés doivent réaliser la solution qui est définie. Lorsque le Roi prend une décision concernant un certain type de service mobile de communications électroniques, l'objectif n'est pas d'obliger chaque opérateur mobile à l'appliquer, mais bien que cette décision soit implémentée par les opérateurs mobiles qui utilisent cette technologie donnée ou qui fournissent un service de communications électroniques.

Afin de faire les tests de façon structur  e et harmonisée, il est stipulé que le Roi fixe la façon dont les tests sont effectués, le contenu des messages de test et la fréquence des tests.

Le paragraphe 2 de l'article 106/1 est nécessaire pour tenir compte de l'avis de la CPVP.

Les opérateurs pourront déterminer l'identifiant (en pratique le numéro de téléphone) des personnes qui se trouvent dans la zone concernée, même si ces personnes n'ont pas donné leur consentement pour ce traitement ou même si elles ont refusé un tel traitement

verwerking hebben geweigerd in het kader van andere doeleinden (bijvoorbeeld in het kader van de verwerking van gegevens voor commerciële doeleinden).

Zoals aanbevolen door de CBPL in punt 26 van haar advies daarentegen, “[zou] een algemene informatieverstrekking aan de bevolking worden verzekerd, bijvoorbeeld via een specifieke publicatie op de website van de betrokken verantwoordelijke voor de verwerking.” Om praktische redenen zal deze informatie ten minste beschikbaar zijn op de website van het crisiscentrum.

De operatoren zullen de identificatiegegevens van de personen die zich in de betrokken zone bevinden (in de praktijk de telefoonnummers van deze personen) niet doorgeven aan het centrale communicatieplatform van de minister die bevoegd is voor Binnenlandse Zaken, conform punt 18 van het advies van de CBPL. Dat platform zal daarentegen aan de operatoren de inhoud van het te versturen bericht meedelen, alsook de betrokken geografische zone en de termijn waarbinnen het bericht moet worden verstuurd.

In punt 25 van haar advies stelt de CBPL: “De bewaringstermijn van het ingezamelde gegeven is redelijk vermits de lijsten met mobiele telefoonnummers worden vernietigd, meteen nadat de waarschuwing door het crisiscentrum werd verstuurd”. Om rekening te houden met het advies van de CBPL bepaalt het wetsontwerp voortaan dat de gegevens moeten vernietigd worden zodra ze niet langer noodzakelijk zijn voor de verspreiding van berichten aan de bevolking. Enerzijds wordt zo vermeden dat de gegevens worden bewaard terwijl dat niet langer nodig is. Anderzijds bouwt dat ook een zekere flexibiliteit in, in die zin dat het niet uitgesloten wordt dat een tweede golf van berichten moet worden verstuurd aan de betrokken personen. Dankzij het overleg tussen de operatoren en het centrale communicatieplatform van de minister die bevoegd is voor Binnenlandse Zaken, zal kunnen worden bepaald of er nog berichten moeten worden verstuurd en, bijgevolg, of de gegevens moeten worden vernietigd of dat het nog nodig is om ze te bewaren.

In tegenstelling tot wat het advies van de CBPL suggereert, wordt in dit wetsontwerp niet voorzien in de toevoeging van het crisiscentrum aan de lijst van de nooddiensten vastgelegd in artikel 107 van de WEC noch om een paragraaf toe te voegen in artikel 123 van diezelfde wet. Dat is immers niet nodig in het kader van dit wetsontwerp aangezien artikel 106/1 – dat niet werd voorgelegd aan de CBPL – de operatoren uitdrukkelijk in staat stelt om locatiegegevens te verwerken om in massa sms'en te kunnen versturen. De eventuele

dans le cadre d'autres finalités (par exemple dans le cadre d'un traitement de ces données à des fins commerciales).

Par contre, comme recommandé par la CVPV au point 26 de son avis, “une information généralisée de la population [sera] assurée via des moyens tels qu’une publication spécifique sur le site web du responsable du traitement concerné”. Pour des questions pratiques, cette information sera au moins disponible sur le site Internet du centre de crise.

Les opérateurs ne transmettront pas à la plateforme centrale de communication du ministre ayant l’Intérieur dans ses attributions les identifiants des personnes qui se trouvent dans la zone concernée (en pratique les numéros de téléphone de ces personnes), conformément au point 18 de l’avis de la CPVP. Cette plateforme communiquera, par contre, aux opérateurs le contenu du message à envoyer, la zone géographique concernée et le délai dans lequel il doit être envoyé.

Au point 25 de son avis, la CPVP indique que “le délai de conservation de la donnée collectée est raisonnable dès l’instant où les listes de numéros de téléphone mobile sont détruites dès après l’envoi du message d’alerte par le centre de crise”. Pour tenir compte de l’avis de la CPVP, le projet de loi prévoit dorénavant que les données doivent être détruites dès qu’elles ne sont plus nécessaires pour la diffusion de messages à la population. D’une part, cela permet d’éviter que des données soient conservées alors que cela n’est plus nécessaire. D’autre part, cela permet également de garder une certaine flexibilité, dans la mesure où il n’est pas exclu qu’une deuxième vague de messages doive être envoyée aux personnes concernées. C’est grâce à la concertation entre les opérateurs et la plateforme centrale de communication du ministre ayant l’Intérieur dans ses attributions, qu’il pourra être déterminé si des messages doivent encore être envoyés et, par conséquent, si les données doivent être détruites ou s’il est encore nécessaire de les conserver.

Contrairement à ce que l’avis de la CPVP suggère, il n’est pas prévu, dans le présent projet de loi, d’ajouter le centre de crise dans la liste des services d’urgence fixée à l’article 107 de la LCE ni d’ajouter un paragraphe dans l’article 123 de cette même loi. En effet, cela n’est pas nécessaire dans le cadre du présent projet de loi, dès lors que l’article 106/1 – qui n’a pas été soumis à la CPVP – permet expressément aux opérateurs de traiter des données de localisation afin de mettre en œuvre l’envoi en masse de SMS. L’ajout éventuel du centre de

toevoeging van het crisiscentrum aan de lijst van de nooddiensten vastgelegd in artikel 107 van de WEC zal later worden bekeken.

Paragraaf 3 van het nieuwe artikel 106/1 regelt de kwestie van de kosten. Daaruit blijkt dat de kosten die de operatoren dragen om de berichten te verspreiden, voor hun eigen rekening zijn, terwijl de kosten die eigen zijn aan het centrale communicatieplatform van de minister die bevoegd is voor Binnenlandse Zaken ten laste zijn van de overheden.

In zijn eerste advies stelt de Raad van State zich vragen over het gebrek aan compensatie van de operatoren in sommige gevallen. Het gebrek aan compensatie van de operatoren in deze wet wordt als volgt gerechtvaardigd.

Ten eerste heeft het crisiscentrum een overheidsopdracht gelanceerd om het mogelijk te maken om sms'en te versturen aan de bevolking in een gegeven zone, zodat de operatoren een zekere compensatie zullen ontvangen via deze overheidsopdracht.

Ten tweede werd het toepassingsgebied van artikel 106/1, dat aanvankelijk het erg brede begrip van nooddiensten omvatte, beperkt in paragraaf 1, tweede en derde lid.

Ten derde zouden de kosten voor het versturen van sms'en voldoende beperkt moeten zijn.

Ten vierde hebben de mobiele operatoren en het crisiscentrum overlegd om aanvaardbare oplossingen uit te werken voor deze operatoren (oplossingen gebaseerd op wat reeds kan worden verwezenlijkt via de elektronische-communicatienetwerken).

Ten vijfde veronderstelt een systeem voor compensatie van de operatoren een tarifiering van de prestaties, met als moeilijkheid dergelijke tarieven te bepalen.

Ten zesde belet niks de mobiele operatoren en de betrokken overheden om overeen te komen over de uitbreiding van het systeem om berichten te versturen met situaties die niet binnen het toepassingsgebied van deze wet vallen, mits de operatoren correct worden gecompenseerd.

In zijn eerste advies vraagt de Raad van State zich ook af waarom de situaties van gemeentelijke, provinciale en federale fase op gelijke wijze worden beschouwd terwijl het te bereiken publiek, in termen van aantal bestemmingen, erg verschillend is volgens de fase in kwestie. De praktijk wijst uit dat het meestal gemeentelijke fasen zijn die worden geactiveerd; de

crise à la liste des services d'urgence fixée à l'article 107 de la LCE sera évalué ultérieurement.

Le paragraphe 3 du nouvel article 106/1 règle la question des coûts. Il en ressort que les coûts que les opérateurs supportent pour assurer la diffusion des messages sont à leur charge, alors que les coûts propres à la plateforme centrale de communication du ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions sont à la charge des autorités.

Dans son premier avis, le Conseil d'État se pose des questions par rapport à l'absence de compensation des opérateurs dans certaines hypothèses. L'absence de compensation des opérateurs dans la présente loi est justifiée comme suit.

Premièrement, le centre de crise a lancé un marché public pour permettre l'envoi de SMS à la population dans une zone déterminée, de sorte que les opérateurs recevront une certaine compensation par le biais de ce marché public.

Deuxièmement, le champ d'application de l'article 106/1, qui était au départ la notion très large de situations d'urgence, a été restreint dans le paragraphe 1^{er}, alinéas 2 et 3.

Troisièmement, le coût de l'envoi de SMS devrait être assez limité.

Quatrièmement, les opérateurs mobiles et le centre de crise se sont concertés afin de développer des solutions acceptables pour ces opérateurs (solutions basées sur ce que les réseaux de communications électroniques permettent déjà de réaliser).

Cinquièmement, un système de compensation des opérateurs suppose une tarification des prestations, avec la difficulté d'établir de tels tarifs.

Sixièmement, rien n'empêche les opérateurs mobiles et les autorités concernées de convenir de l'extension du système d'envoi de messages à des situations qui ne rentrent pas dans le champ d'application de la présente loi, moyennant une correcte rémunération des opérateurs.

Dans son premier avis, le Conseil d'État se demande également pourquoi les situations de phases communale, provinciale et fédérale sont considérées de manière identique, alors que le public à atteindre est, en terme de nombre de destinataires, très différent selon la phase concernée. La pratique démontre que la plupart du temps, ce sont des phases communales qui

provinciale fasen zijn minder frequent en de federale fasen zijn erg zeldzaam. Overigens houdt een federale of provinciale fase niet automatisch in dat berichten zullen moeten worden verstuurd respectievelijk in het hele Koninkrijk België of in de hele provincie. Een federale of provinciale fase betekent enkel dat een coördinatie van de overheden en interventiediensten noodzakelijk is respectievelijk op federaal of op provinciaal niveau. Soms betreft een federale of provinciale fase een erg lokale crisis en zal deze slechts een voorlichting van een beperkt aantal burgers inhouden. Wanneer ten slotte een bijzonder groot aantal burgers moet worden ingelicht, zullen waarschijnlijk andere kanalen dan deze van BE-Alert voorrang krijgen (bijvoorbeeld de media). Het aantal bestemmingen zal bijgevolg niet noodzakelijk erg verschillend zijn volgens het type van fase en de federale en provinciale fasen zullen niet automatisch duurder zijn voor de operatoren.

Paragraaf 3, 3°, vermeldt eveneens de informatie-uitwisseling met het BE-Alert systeem. Het is nodig dat deze uitwisseling is voorzien omdat de evolutie van elektronische communicatietechnologien laat voorzien dat in de toekomst crisiscommunicatie in tweerichtingsverkeer mogelijk wordt. Er kan bijvoorbeeld overwogen worden dat, nadat een bericht aan de bevolking werd gestuurd, de operatoren inlichtingen (zoals het telefoonnummer) kunnen verzamelen over de eindgebruikers die het bericht daadwerkelijk ontvingen in de zone waarin de berichten werden verspreid. Het zou dan mogelijk zijn dat BE-Alert vraagt een opvolgend bericht te sturen naar de personen die zich in deze bepaalde zone bevonden. Deze actie is meer gericht en maakt het platform nog efficiënter. Een dergelijke actie zou bijvoorbeeld het versturen van een bericht “Situatie gestabiliseerd. U kunt naar huis terugkeren.” zijn, na een eerder gegeven bericht met een evacuatieorder.

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Telecommunicatie,

Alexander DE CROO

sont déclenchées; les phases provinciales sont moins fréquentes et les phases fédérales sont très rares. Par ailleurs, le déclenchement d'une phase fédérale ou provinciale ne signifie pas automatiquement que des messages devront être envoyés respectivement dans tout le Royaume de Belgique ou dans l'ensemble de la province. Une phase fédérale ou provinciale signifie uniquement qu'une coordination des autorités et des services d'intervention est nécessaire respectivement au niveau fédéral ou provincial. Parfois, une phase fédérale ou provinciale concerne une crise très localisée et ne nécessitera donc qu'une information à un nombre limité de citoyens. Enfin, lorsqu'un nombre particulièrement important de citoyens doit être informé, d'autres canaux que ceux de BE-Alert seront probablement privilégiés (par exemple les médias). Par conséquent, le nombre de destinataires ne sera pas nécessairement très différent selon le type de phase et les phases fédérales et provinciales ne seront pas automatiquement plus coûteuses pour les opérateurs.

Le paragraphe 3, 3°, évoque également l'échange d'informations avec le système BE-Alert. Il est nécessaire de prévoir cet échange car l'évolution des technologies de communications électroniques permet de prévoir que, dans le futur proche, la communication de crise bidirectionnelle sera possible. Il peut, par exemple, être envisagé que, à la suite de la diffusion des messages à la population, les opérateurs puissent récolter des informations (comme le numéro de téléphone) sur les utilisateurs finaux qui ont effectivement reçu le message dans la zone dans laquelle les messages ont été diffusés. Il serait alors possible que BE-Alert demande l'envoi de messages subséquents aux personnes qui se trouvaient dans la zone déterminée. Cette action est plus ciblée et rend la plateforme encore plus efficace. Une pareille action serait, par exemple, d'envoyer un message “Situation stabilisée. Vous pouvez rentrer chez vous.”, après un message préalable qui donnait un ordre d'évacuation.

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre des Télécommunications,

Alexander DE CROO

VOORONTWERP VAN WET**onderworpen aan het advies van de Raad van State****Voorontwerp van wet tot invoeging van een artikel 106/1 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie****HOOFDSTUK 1****Algemene bepalingen****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2**Wijziging van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie****Art. 2**

In de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie wordt een artikel 106/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 106/1. De operatoren die mobiele elektronische-communicatiediensten aan het publiek aanbieden of doorverkopen stellen aan de minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoort en aan de minister tot wiens bevoegdheid Volksgezondheid behoort, hun netwerken en diensten ter beschikking teneinde de burgemeesters, de gouverneurs van de provincies, de gouverneur van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad, de minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoort en de minister tot wiens bevoegdheid Volksgezondheid behoort, toe te laten, via het centrale communicatieplatform van de minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoort, berichten naar de bevolking te verspreiden om deze te informeren in geval van noodsituatie of te alarmeren in geval van imminent risico op een dergelijke situatie, evenals testberichten.

De Koning bepaalt bij een besluit vastgelegd na overleg in de Ministerraad, op voordracht van de minister en van de minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoort en van de minister tot wiens bevoegdheid Volksgezondheid behoort, na advies van het Instituut, per type mobiele elektronische-communicatiedienst, de modaliteiten van de verplichting bedoeld in het eerste lid, alsook de inhoud van de testberichten, de manier waarop ze worden verzonden en de frequentie van de tests.

Wanneer de verspreiding van de berichten plaatsvindt tijdens een gemeentelijke, provinciale of federale fase of onmiddellijk vóór de afkondiging van één van deze fasen of in geval van test, nemen de operatoren bedoeld in het eerste lid de kosten ten laste:

AVANT-PROJET DE LOI**soumis à l'avis du Conseil d'État****Avant-projet de loi insérant un article 106/1 dans la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques****CHAPITRE 1^{ER}****Dispositions générales****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

CHAPITRE 2**Modification de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques****Art. 2**

Dans la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, il est inséré un article 106/1 rédigé comme suit:

“Art. 106/1. Les opérateurs qui fournissent ou revendent au public des services de communications électroniques mobiles mettent à la disposition du ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions et à la disposition du ministre ayant la Santé publique dans ses attributions, leurs réseaux et services, de manière à permettre aux bourgmestres, aux gouverneurs de province, au gouverneur de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale, au ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions et au ministre ayant la Santé publique dans ses attributions, via la plateforme centrale de communication du ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions, de diffuser à la population des messages pour l'informer en cas de situation d'urgence ou l'alerter en cas de risque imminent d'une telle situation, ainsi que des messages de test.

Le Roi détermine par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur proposition du ministre et du ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions et du ministre ayant la Santé publique dans ses attributions, après avis de l'Institut, par type de service de communication électronique mobile, les modalités de l'obligation visée au premier alinéa, ainsi que le contenu des messages de test, la manière dont ils sont envoyés et la fréquence des tests.

Lorsque la diffusion des messages a lieu pendant une phase communale, provinciale ou fédérale ou immédiatement avant le déclenchement d'une de ces phases ou en cas de test, les opérateurs visés à l'alinéa 1^{er} prennent en charge les coûts:

1° van de ingangs- en uitgangspunten op hun eigen netwerken en diensten voor het uitwisselen van informatie met het centrale communicatieplatform;

2° voor de aanpassingen binnen hun eigen netwerken en diensten die noodzakelijk zijn om de werkingsmodaliteiten uit te voeren, vastgelegd door de Koning overeenkomstig het voorgaande lid;

3° voor het verspreiden van de berichten uitgaande van het centrale communicatieplatform naar de betrokken bevolking, evenals van elke andere uitwisseling van informatie tussen dat platform en de operatoren.

In de gevallen andere dan deze geïllustreerd in het derde lid, ontvangen de in het eerste lid bedoelde operatoren een financiële vergoeding waarvan het bedrag en de nadere regelen worden bepaald door de Koning bij een besluit vastgelegd na overleg in de Ministerraad, op voordracht van de minister en van de minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoort en van de minister tot wiens bevoegdheid Volksgezondheid behoort, na advies van het Instituut verstrekt na raadpleging van de sector.”.

1° des points d'entrée et de sortie sur leurs propres réseaux et services pour échanger des informations avec la plateforme centrale de communication;

2° des adaptations de leurs propres réseaux et services qui sont nécessaires pour implémenter les modalités de fonctionnement fixées par le Roi conformément à l'alinéa précédent;

3° de diffusion des messages émanant de la plateforme centrale de communication vers la population concernée, ainsi que toute autre échange d'information entre cette plateforme et les opérateurs.

Dans les autres cas que ceux visés à l'alinéa 3, les opérateurs visés au premier alinéa reçoivent une compensation financière dont le montant et les modalités sont déterminés par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur proposition du ministre et du ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions et du ministre ayant la Santé publique dans ses attributions, après avis de l'Institut rendu après consultation du secteur.”.



Geïntegreerde Impactanalyse

Zie handleiding om deze impactanalyse in te vullen

Indien u vragen heeft, contacteer de helpdesk via ria-air@premier.fed.be

Beschrijvende fiche: voorontwerp van wet tot invoeging van een artikel 106/1 in de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie

A. Auteur

- Bevoegd regeringslid > Dhr. Johan Vande Lanotte
- Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.) >
- Overheidsdienst > BIPT
- Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.) >

B. Ontwerp

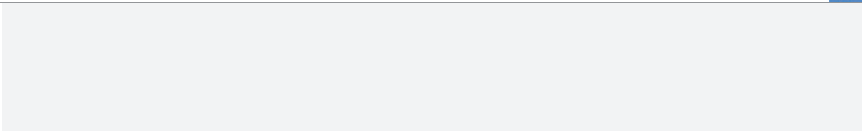
- Titel van de regelgeving > voorontwerp van wet tot invoeging van een artikel 106/1 in de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie
- Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Het ontwerp van artikel 106/1 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (WEC) maakt gebruik van de mogelijkheid die door artikel 6.1. van de Machtigingsrichtlijn aan de lidstaten wordt geboden om de operatoren de voorwaarden op te leggen die vastgesteld zijn in punt 11bis van bijlage A bij deze richtlijn, namelijk de volgende:

"Voorwaarden voor het gebruik van mededelingen van overheidsinstanties aan het algemene publiek om het publiek te waarschuwen voor imminente dreigingen en om de gevolgen van grote rampen te verzachten."

Het uiteindelijke doel bestaat erin om de overheden die bevoegd zijn voor het beheer van noodsituaties (burgemeesters, provinciegouverneurs, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de minister die bevoegd is voor Binnenlandse Zaken) in staat te stellen om informatie te verspreiden aan de bevolking in geval van crisis of voor het losbarsten van een crisis via de mobiele netwerken van elektronische-communicatieoperatoren.

De technische oplossingen die moeten worden ingevoerd door de operatoren zullen moeten worden vastgelegd in de koninklijke besluiten tot uitvoering van artikel 106/1 van de WEC



○ Impactanalyses reeds uitgevoerd > ☐ Ja/ ☒ Nee
Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden > [Click here to enter text.](#)

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

○ Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:

[Op het verzoek van de minister voor Economie, werd een openbare raadpleging georganiseerd van 20 november 2013 tot 20 december 2013 over het voorontwerp van wet.](#)

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

○ Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:

/

E. Datum van beëindiging van de impactanalyse

○ [18/03/2014.](#)

Formulaire d'analyse d'impact

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

- Er wordt een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken zonder hiervoor telkens de handleiding te moeten raadplegen. Indien er een positieve en/of negatieve impact is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.
- Voor de thema's **3, 10, 11 et 21** worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Kansarmoedebestrijding [1]

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☐ Positieve impact ☐

Negatieve impact

[Click here to enter text.](#)

↓ Leg uit (gebruik indien nodig trefwoorden)

☒ Geen impact

Gelijke Kansen en sociale cohesie [2]

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

☐ Positieve impact ☐

Negatieve impact

[Click here to enter text.](#)

↓ Leg uit

☒ Geen impact

Gelijkheid van vrouwen en mannen [3]

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen? Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

[Het ontwerp betreft bepaalde elektronische-communicatieoperatoren. Het heeft dus geen betrekking op de gelijkheid tussen vrouwen en mannen](#)

→ Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen;

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

/

Formulaire d'analyse d'impact

→ Indien er verschillen zijn, beantwoord dan volgende vraag:

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

[Click here to enter text.](#)

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

[Click here to enter text.](#)

→ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan volgende vraag:

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

[Click here to enter text.](#)

Gezondheid [4]

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☐ Positieve impact ☐ ↓ Leg uit
Negatieve impact

[Click here to enter text.](#)

☒ Geen impact

Werkgelegenheid [5]

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☐ Positieve impact ☐ ↓ Leg uit
Negatieve impact

[Click here to enter text.](#)

☒ Geen impact

Consumptie- en productiepatronen [6]

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

☐ Positieve impact ☐ ↓ Leg uit
Negatieve impact

[Click here to enter text.](#)

☒ Geen impact

Formulaire d'analyse d'impact

Economische ontwikkeling [7]

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

☐ Positieve impact

 Leg uit

Negatieve impact

☐ Geen impact

Het voorontwerp van wet omvat reeds een aantal principes inzake de kosten die de operatoren moeten dragen. De kosten die de operatoren daadwerkelijk zullen moeten dragen, zullen afhangen van de technische oplossingen die zullen worden vastgelegd in de koninklijke besluiten tot uitvoering van artikel 106/1 van de WEC.

Investerings [8]

Investerings in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, netto-investeringscijfer in procent van het bbp.

☐ Positieve impact

 Leg uit

Negatieve impact

☒ Geen impact

[Click here to enter text.](#)

Onderzoek en ontwikkeling [9]

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☐ Positieve impact

 Leg uit

Negatieve impact

☒ Geen impact

Het is niet omdat de operatoren door het voorontwerp van wet en zijn toekomstige uitvoeringsbesluiten verplicht zijn om bepaalde technische oplossingen in hun openbare elektronische-communicatienetwerken te implementeren dat ze daarom noodzakelijkerwijs ook interesse zouden hebben om deze technieken voor commerciële doeleinden aan te wenden.

Kmo's [10]

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken? Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers). Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

Het antwoord op de vraag of de operatoren die technische oplossingen zullen moeten invoeren conform het toekomstige artikel 106/1 van de WEC al dan niet kmo's zijn, zal afhangen van de technische oplossingen die worden gekozen in de koninklijke besluiten tot

Formulaire d'analyse d'impact

uitvoering van artikel 106/1 van de WEC. Het is niet uitgesloten dat de technische oplossingen zo worden gekozen dat enkel technische oplossingen worden opgelegd aan Belgacom, Mobistar, Base Company en Telenet.

→ *Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan volgende vraag:*

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

[N.B. de impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden]

/

→ *Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan volgende vragen:*

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] >

Leg uit

/

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

/.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

/

Administratieve lasten [11]

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

→ *Indien ondernemingen en/of burgers betrokken zijn, beantwoord dan volgende vraag:*

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Indien geen enkele onderneming of burger betrokken is, leg uit waarom. [De verplichtingen die worden opgelegd aan de operatoren zijn niet van administratieve aard.](#)

Huidige reglementering * > Ontwerp van reglementering **

→ *Indien geen enkele onderneming of burger betrokken is, leg uit waarom:*

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

Huidige reglementering > Ontwerp van reglementering

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

Huidige reglementering > Ontwerp van reglementering

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

Huidige reglementering > Ontwerp van reglementering

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

* Invullen indien er momenteel formaliteiten/verplichtingen bestaan.

** Invullen indien het ontwerp van regelgeving formaliteiten/verplichtingen wijzigt of nieuwe toevoegt.

Formulaire d'analyse d'impact

Energie [12]

Energiemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

☐ Positieve impact


↓ Leg uit

Negatieve impact

[Click here to enter text.](#)
☒ Geen impact
Mobiliteit [13]

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

☐ Positieve impact


↓ Leg uit

Negatieve impact

[Click here to enter text.](#)
☒ Geen impact
Voeding [14]

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

☐ Positieve impact


↓ Leg uit

Negatieve impact

[Click here to enter text.](#)
☒ Geen impact
Klimaatverandering [15]

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.

☐ Positieve impact


↓ Leg uit

Negatieve impact

[Click here to enter text.](#)
☒ Geen impact
Natuurlijke hulpbronnen [16]

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

Formulaire d'analyse d'impact

☐ Positieve impact ☐ ☒ Leg uit
Negatieve impact

[Click here to enter text.](#)

☒ Geen
impact

Buiten- en binnenlucht [17]

Luchtqualiteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.

☐ Positieve impact ☐ ☒ Leg uit
Negatieve impact

[Click here to enter text.](#)

☒ Geen
impact

Biodiversiteit [18]

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.

☐ Positieve impact ☐ ☒ Leg uit
Negatieve impact

[Click here to enter text.](#)

☒ Geen
impact

Hinder [19]

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

☐ Positieve impact ☐ ☒ Leg uit
Negatieve impact

[Click here to enter text.](#)

☒ Geen
impact

Overheid [20]

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

☒ Positieve impact ☒ ☒ Leg uit
Negatieve impact

Positieve impact voor de autoriteiten die bevoegd zijn voor het beheer van crisissituaties aangezien ze over nieuwe mogelijkheden zullen beschikken om informatie te verspreiden bij de bevolking in geval van crisis.

☐ Geen
impact

Formulaire d'analyse d'impact

Het voorontwerp van wet zal evenwel moeten worden uitgevoerd door de koninklijke besluiten en de tarieven zullen moeten worden ingevoerd (vergoeding van de operatoren in bepaalde gevallen).

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling [21]

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid. Indien er geen enkelen ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.

[Geen enkel ontwikkelingsland is betrokken.](#)

→ *Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan volgende vraag:*

2. 2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten).
zie bijlage

[Click here to enter text.](#)

→ *Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan volgende vraag:*

3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

[Click here to enter text.](#)



Analyse d'impact intégrée

Référez-vous au manuel pour compléter l'analyse d'impact

Contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question

Fiche signalétique : avant-projet de loi insérant un article 106/1 dans la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques

A. Auteur

- Membre du Gouvernement compétent > M. Johan Vande Lanotte
- Contact cellule stratégique (Nom, E-mail, Tél.) >
- Administration > IBPT
- Contact administration (Nom, E-mail, Tél.) >

B. Projet

- Titre de la réglementation > avant-projet de loi insérant un article 106/1 dans la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques
- Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

L'avant-projet de loi insérant un article 106/1 dans la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques (LCE) utilise la possibilité offerte par l'article 6.1. de la directive « autorisation » (directive 2002/20/CE) aux États membres d'imposer aux opérateurs les conditions fixées au point 11bis de l'annexe A de cette directive et qui sont les suivantes :

« Conditions d'utilisation concernant les communications des pouvoirs publics destinées au public pour l'avertir de dangers imminents et atténuer les effets de catastrophes majeures. »

L'objectif ultime est de permettre aux autorités compétentes pour la gestion de situations d'urgence (bourgmestres, gouverneurs de province, Région de Bruxelles-Capitale et ministre ayant l'intérieur dans ses attributions) de diffuser des informations à la population en cas de crise ou avant le déclenchement de la crise via les réseaux des opérateurs de communications électroniques mobiles.

Les solutions techniques à implémenter par les opérateurs devront être fixées dans les arrêtés royaux d'exécution de l'article 106/1 de la LCE.

- Analyses d'impact déjà réalisées > ☐ Oui / ☒ Non

Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document > [Click here to enter text.](#)

AiR

C. Consultations sur le projet de réglementation

- Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :

A la demande du Ministre de l'Economie, une consultation publique a été organisée du 20 novembre 2013 au 20 décembre 2013 sur l'avant-projet de loi.

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

- Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :

/

E. Date de finalisation de l'analyse d'impact

- 18/03/2014.

Formulaire d'analyse d'impact

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

Un projet de réglementation sera, dans la majorité des dossiers, seulement concerné par quelques thèmes.

- Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème, sans pour cela consulter systématiquement le manuel.
S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, expliquez-les (sur base des mots-clés si nécessaire) et indiquez les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs.
- Pour les thèmes 3, 10, 11 et 21, des questions plus approfondies sont posées.

Lutte contre la pauvreté [1]

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez (utiliser les mots-clés si nécessaire)

[Click here to enter text.](#)

☒ Pas d'impact

Égalité des chances et cohésion sociale [2]

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☒ Pas d'impact

Égalité des femmes et les hommes [3]

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont concernées (directement et indirectement) par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ? Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

Le projet concerne certains opérateurs de communications électroniques. Il ne porte donc pas sur l'égalité des femmes et des hommes

→ Si des personnes sont concernées, répondez aux questions suivantes :

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

/

Formulaire d'analyse d'impact

→ *S'il existe des différences, répondez à la question suivante :*

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

[Click here to enter text.](#)

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

[Click here to enter text.](#)

→ *S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question suivante :*

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

[Click here to enter text.](#)

Santé [4]

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☒ Pas d'impact

Emploi [5]

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☒ Pas d'impact

Modes de consommation et production [6]

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☒ Pas d'impact

Formulaire d'analyse d'impact

Développement économique [7]

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☐ Impact positif ☒ Impact négatif ↓ Expliquez

☐ Pas d'impact

L'avant-projet de loi contient déjà certains principes concernant les coûts à supporter par les opérateurs. Les coûts que les opérateurs devront effectivement supporter dépendront des solutions techniques qui seront fixées dans les arrêtés royaux d'exécution de l'article 106/1 de la LCE.

Investissements [8]

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

☒ Pas d'impact

[Click here to enter text.](#)

Recherche et développement [9]

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

☒ Pas d'impact

Ce n'est pas parce que les opérateurs sont obligés par l'avant-projet de loi et ses futurs arrêtés royaux d'exécution d'implémenter certaines solutions techniques au sein de leurs réseaux publics de communications électroniques qu'ils seront nécessairement intéressés à réutiliser ces techniques à des fins commerciales.

PME [10]

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ? Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs). Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

La réponse à la question de savoir si les opérateurs qui devront mettre en place des solutions techniques conformément au futur article 106/1 de la LCE sont des PME ou non dépendra des solutions techniques retenues dans les arrêtés royaux qui devront exécuter l'article 106/1 de la LCE. Il n'est pas exclu que les solutions techniques soient choisies de manière à imposer

Formulaire d'analyse d'impact

des solutions techniques qu'à Belgacom, Mobistar, Base Company et Telenet.

→ Si des PME sont concernées, répondez à la question suivante :

- Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.
[N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11]

/

→ S'il y a un impact négatif, répondez aux questions suivantes :

- Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ?
[O/N] > expliquez

/

- Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez

/.

- Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

/

Charges administratives [11]

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

→ Si des entreprises et/ou des citoyens sont concernés, répondez à la question suivante :

- Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation. Si aucune entreprise et aucun citoyen n'est concerné, expliquez pourquoi. Les obligations qui sont mises à charge des opérateurs ne sont pas de nature administrative.

Réglementation actuelle *

> Réglementation en projet **

→ S'il y a des formalités et/ou des obligations, répondez aux questions suivantes :

- Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

Réglementation actuelle

> Réglementation en projet

- Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

Réglementation actuelle

> Réglementation en projet

- Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

Réglementation actuelle

> Réglementation en projet

- Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

* Ne remplir que s'il y a des formalités/obligations actuellement dans la matière relative au projet.

** Remplir si le projet modifie ou introduit de nouvelles formalités/obligations.

Énergie [12]

Formulaire d'analyse d'impact

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☒ Pas d'impact

Mobilité [13]

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☒ Pas d'impact

Alimentation [14]

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☒ Pas d'impact

Changements climatiques [15]

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☒ Pas d'impact

Ressources naturelles [16]

Gestion efficiente des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

☒ Pas d'impact

Formulaire d'analyse d'impact

[Click here to enter text.](#)

Air intérieur et extérieur [17]

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☒ Pas d'impact

Biodiversité [18]

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☒ Pas d'impact

Nuisances [19]

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez

[Click here to enter text.](#)

☒ Pas d'impact

Autorités publiques [20]

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.

☒ Impact positif ☒ Impact négatif ↓ Expliquez

Impact positif pour les autorités qui sont compétentes pour la gestion de situations de crise dès lors qu'elles disposeront de nouvelles possibilités de diffusion d'information à la population en cas de crise.

L'avant-projet de loi devra cependant être exécuté par des arrêtés royaux et des tarifs devront être mis en place (rémunération des opérateurs dans certains cas de

☐ Pas d'impact

Formulaire d'analyse d'impact

figure).

Cohérence des politiques en faveur du développement [21]

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en voie de développement.

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en voie de développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité. Expliquez si aucun pays en voie de développement n'est concerné

[Aucun pays en voie de développement n'est concerné.](#)

→ *S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question suivante :*

2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). cf. annexe

[Click here to enter text.](#)

→ *S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question suivante :*

3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs?

[Click here to enter text.](#)

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 56.310/4 VAN 4 JUNI 2014

Op 6 mei 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de vice-eersteminister en minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet “tot invoeging van een artikel 106/1 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie”.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 4 juni 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre Liénardy, kamervoorzitter, Martine Baguet en Luc Detroux, staatsraden, Sébastien Van Drooghenbroeck en Marianne Dony, assesseurs, en Bernadette Vigneron, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne Vagman, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre Liénardy.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 juni 2014.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

INDIENINGSBESLUIT

Het indieningsbesluit behoort volledig te worden herzien zodat het in overeenstemming is met de gebruiken ter zake.

In dat opzicht wordt verwezen naar de aanbevelingen in de Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten.¹

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

DISPOSITIEF

Artikel 1

Niet artikel 78, maar artikel 74 van de Grondwet moet hier worden vermeld.

¹ *Beginnelen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbevelingen 226-227, formule F 4-1-10-1.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 56.310/4 DU 4 JUIN 2014

Le 6 mai 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le vice-premier ministre et ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi “insérant un article 106/1 dans la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques”.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 4 juin 2014. La chambre était composée de Pierre Liénardy, président de chambre, Martine Baguet et Luc Detroux, conseillers d'État, Sébastien Van Drooghenbroeck et Marianne Dony, assesseurs, et Bernadette Vigneron, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne Vagman, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre Liénardy.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 juin 2014.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

ARRÊTÉ DE PRÉSENTATION

L'arrêté de présentation sera entièrement revu de sorte qu'il soit rédigé conformément aux usages en la matière.

Sur ce point, il est renvoyé aux recommandations formulées dans le Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires¹.

EXAMEN DU PROJET

DISPOSITIF

Article 1^{er}

Il y a lieu de mentionner l'article 74 de la Constitution et non l'article 78.

¹ *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet “Technique législative”, recommandations n°s 226-227, formule F 4-1-10-1.

Artikel 2

1. In het eerste lid van het ontworpen artikel 106/1 wordt verwezen naar “de gouverneur van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad”.

In dat verband preciseert de memorie van toelichting het volgende: “met de zesde staatshervorming wordt de taak wat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft gegeven aan de minister-President van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”.

Aldus wordt ingespeeld op het nieuwe artikel 48 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 “met betrekking tot de Brusselse instellingen”, zoals gewijzigd en aangevuld bij artikel 53 van de bijzondere wet van 6 januari 2014 “met betrekking tot de Zesde Staatshervorming”² en op het gelijktijdige optreden van de gewone wetgever die, in aansluiting daarop, wijzigingen heeft aangebracht in inzonderheid de wet van 26 juli 1971 “houdende organisatie van de agglomeraties en de federaties van gemeenten”, de wet van 5 augustus 1992 “op het politieambt”, de wet van 7 december 1998 “tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus” en de wet van 15 mei 2007 “betreffende de civiele veiligheid”³.

Die verschillende wijzigingen zullen spoedig in werking treden, namelijk op 1 juli 2014.⁴

In het licht van wat wordt bepaald in artikel 4, § 2^{quater}, 1°, van de voormelde wet van 26 juli 1971, moeten de woorden “de gouverneur van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad” worden weggelaten.

2. De begrippen “noodsituatie” en “imminent risico op een dergelijke situatie”, die worden gebruikt in het eerste lid van het ontworpen artikel 106/1, zijn een essentieel gegeven in het voorliggende voorontwerp doordat ze een voorwaarde zijn

² Zo is artikel 48 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 aangevuld met de drie volgende leden:
“De in artikel 4, § 2^{quater}, 1°, 2° en 7°, van de wet van 26 juli 1971 houdende organisatie van de agglomeraties en federaties van gemeenten bedoelde bevoegdheden worden uitgeoefend door de voorzitter van de regering bedoeld in artikel 34. De regering kent een hoge ambtenaar die zij wijst, op eensluidend advies van de federale regering, bepaalde van deze opdrachten toe, in het bijzonder de opdrachten betreffende de civiele veiligheid en de uitwerking van de plannen voor nootdoestanden, en met uitsluiting van de opdrachten betreffende de ordehandhaving, de coördinatie van de veiligheid en de harmonisering van de gemeentelijke politiereglementen. Indien het advies van de federale regering niet wordt uitgebracht binnen de veertig dagen van de kennisgeving door de gewestregering van het voorstel van benoeming, wordt het geacht gunstig te zijn.
De in artikel 4, § 2^{quater}, 3° en 4°, van dezelfde wet bedoelde bevoegdheden worden uitgeoefend door de regering bedoeld in artikel 34”.

³ Die verschillende wijzigingen zijn opgenomen in de wet van 6 januari 2014 “met betrekking tot de Zesde Staatshervorming inzake de aangelegenheden bedoeld in artikel 77 van de Grondwet”.

⁴ Zie artikel 67 van de bijzondere wet van 6 januari 2014 “met betrekking tot de Zesde Staatshervorming” en artikel 73 van de wet van 6 januari 2014 “met betrekking tot de Zesde Staatshervorming inzake de aangelegenheden bedoeld in artikel 77 van de Grondwet”.

Article 2

1. À l’alinéa 1^{er} de l’article 106/1 en projet, il est fait référence au “gouverneur de l’arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale”.

Sur ce point, l’exposé des motifs précise que “avec la sixième réforme de l’État la tâche en ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale est donnée au ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale”.

Il est ainsi fait écho à l’article 48 nouveau de la loi spéciale du 12 janvier 1989 “relative aux institutions bruxelloises”, tel que modifié et complété par l’article 53 de la loi spéciale du 6 janvier 2014 “relative à la Sixième Réforme de l’État”², ainsi qu’aux interventions parallèles du législateur ordinaire qui, dans la foulée, a modifié notamment la loi du 26 juillet 1971 “organisant les agglomérations et les fédérations de communes”, la loi du 5 août 1992 “sur la fonction de police”, la loi du 7 décembre 1998 “organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux” et la loi du 15 mai 2007 “relative à la sécurité civile”³.

Ces différentes modifications entreront en vigueur le 1^{er} juillet 2014⁴, soit à une date rapprochée.

Compte tenu de ce qui est prévu à l’article 4, § 2^{quater}, 1°, de la loi du 26 juillet 1971 précitée, les mots “au gouverneur de l’arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale” seront omis.

2. Les notions de “situation d’urgence” et de “risque imminent d’une telle situation”, employées à l’alinéa 1^{er} de l’article 106/1 en projet, revêtent un caractère central dans l’avant-projet à l’examen dès lors qu’elles conditionnent

² L’article 48 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 a ainsi été complété par les trois alinéas suivants:

“Les attributions visées à l’article 4, § 2^{quater}, 1°, 2° et 7°, de la loi du 26 juillet 1971 organisant les agglomérations et les fédérations de communes sont exercées par le président du gouvernement visé à l’article 34.

Le gouvernement attribue à un haut fonctionnaire qu’il désigne, sur l’avis conforme du gouvernement fédéral, certaines de ces missions, en particulier celles relatives à la sécurité civile et à l’élaboration des plans relatifs aux situations d’urgence, et à l’exclusion de celles relatives au maintien de l’ordre, à la coordination de la sécurité et à l’harmonisation des règlements communaux de police. Si l’avis du gouvernement fédéral n’est pas rendu dans les quarante jours de la notification par le gouvernement de région de la proposition de nomination, il est réputé être favorable.

Les attributions visées à l’article 4, § 2^{quater}, 3° et 4°, de la même loi sont exercées par le gouvernement visé à l’article 34”.

³ Ces différentes modifications figurent à la loi du 6 janvier 2014 relative à la Sixième Réforme de l’État concernant les matières visées à l’article 77 de la Constitution.

⁴ Voir l’article 67 de la loi spéciale du 6 janvier 2014 relative à la Sixième Réforme de l’État ainsi que l’article 73 de la loi du 6 janvier 2014 relative à la Sixième Réforme de l’État concernant les matières visées à l’article 77 de la Constitution.

voor het bestaan zelf van de verplichting die het beoogt op te leggen aan de mobiele operatoren. Die begrippen worden evenwel niet gedefinieerd in het ontworpen dispositief.

In de memorie van toelichting wordt dat gerechtvaardigd in de volgende bewoordingen:

“Het eerste lid van het nieuwe artikel 106/1 beoogt “noodsituaties”. Inderdaad, punt 11*bis* van bijlage A, van de “machtingingsrichtlijn” beoogt “imminente dreigingen” en “grote rampen” maar verduidelijkt niet wat onder deze termen moet verstaan worden. Daar deze termen geen gebruikelijke termen zijn in het Belgische recht, werd beslist de termen “noodsituaties” (‘grote rampen’) en “imminent risico op een dergelijke situatie” (‘imminente dreigingen’) te gebruiken.

Artikel 6, § 2, van het koninklijk besluit van 16 februari 2006 betreffende de nood- en interventieplannen definieert een noodsituatie als “elke gebeurtenis die schadelijke gevolgen voor het maatschappelijk leven veroorzaakt of veroorzaken kan, zoals een ernstige verstoring van de openbare veiligheid, een ernstige bedreiging ten opzichte van het leven of de gezondheid van personen en/of ten opzichte van belangrijke materiële belangen, en waarbij de coördinatie van de disciplines is vereist om de dreiging weg te nemen of om de schadelijke gevolgen te beperken”.

In het licht van de aldus aangevoerde rechtvaardiging, geeft de ontworpen tekst aanleiding tot de volgende opmerking.

Ook al zou het ten aanzien van het Europese recht beter zijn geweest om in de ontworpen tekst gebruik te maken van de begrippen “grote rampen” en “imminente dreigingen”, toch neemt dit niet weg dat de wendingen “noodsituaties” en “imminent risico op een dergelijke situatie”, zoals de steller van het ontwerp ze begrijpt, een soortgelijke strekking hebben als de voornoemde begrippen van Europees recht in hun spraakgebruikelijke betekenis.

Toch zou het, vanuit het oogpunt van behoorlijke regelgeving en om de rechtszekerheid beter te garanderen, de voorkeur genieten om de begrippen “noodsituaties” en “imminent risico op een dergelijke situatie” te definiëren door uitdrukkelijk te verwijzen naar de definities die ervan zijn gegeven door of krachtens de ter zake dienende wetgeving.

Dezelfde opmerking geldt, *mutatis mutandis*, voor het begrip “gemeentelijke, provinciale of federale fase” dat wordt gebruikt in het ontworpen artikel 106/1, derde lid. Dat begrip, dat in de ontworpen tekst niet wordt gedefinieerd, wordt nader gepreciseerd in de memorie van toelichting waaruit blijkt dat de betrokken fasen moeten worden verstaan in de zin van artikel 7 van het koninklijk besluit van 16 februari 2006 “betreffende de nood- en interventieplannen”.

Het ontworpen dispositief moet in het licht van die opmerkingen worden aangevuld.

3. Uit het oogpunt van het evenredigheidsbeginsel, waarvan de naleving moet worden gegarandeerd ten aanzien van inbreuken op rechten en vrijheden – *in casu* hoofdzakelijk de vrijheid van handel en nijverheid – moet de steller van het

l'existence-même de l'obligation que celui-ci envisage d'imposer aux opérateurs mobiles. Toutefois, ces notions ne sont pas définies par le dispositif en projet.

L'exposé des motifs s'en explique comme suit:

“L'alinéa premier du nouvel article 106/1 vise les “situations d'urgence”. En effet, le point 11*bis* de l'Annexe A, de la “directive autorisation” vise les “dangers imminents” et “catastrophes majeures” mais ne précise pas ce qu'il faut entendre par ces termes. Dès lors que ces termes ne sont pas des termes familiers en droit belge, il a été décidé d'utiliser les termes “situations d'urgence” (‘catastrophes majeures’) et “risque imminent d'une telle situation” (‘dangers imminents’).

L'article 6, § 2, de l'arrêté royal du 16 février 2006 relatif aux plans d'urgence et d'intervention définit ainsi une situation d'urgence comme “tout événement qui entraîne ou qui est susceptible d'entraîner des conséquences dommageables pour la vie sociale, comme un trouble grave de la sécurité publique, une menace grave contre la vie ou la santé de personnes et/ou contre des intérêts matériels importants, et qui nécessite la coordination des disciplines afin de faire disparaître la menace ou de limiter les conséquences néfastes”.

Compte tenu des justifications ainsi données, le texte en projet appelle l'observation suivante.

Si, au regard du droit européen, il eût été préférable d'employer, dans le texte en projet, les notions de “catastrophes majeures” et de “dangers imminents”, il reste que les vocables “situations d'urgence” et “risques imminents d'une telle situation”, au sens où l'auteur du projet entend ces notions, revêtent une portée similaire à celle que revêtent les notions précitées de droit européen, dans leur sens usuel.

Il n'en demeure pas moins que, d'un point de vue de bonne législation et afin de mieux garantir la sécurité juridique, mieux vaudrait définir les notions de “situations d'urgence” et de “risque imminent d'une telle situation” en renvoyant expressément aux définitions qui en sont données par ou en vertu de la législation pertinente.

La même observation vaut, *mutatis mutandis*, pour la notion de “phase communale, provinciale ou fédérale” employée à l'article 106/1, alinéa 3, en projet: cette notion, non définie dans le texte en projet, fait l'objet de précisions dans l'exposé des motifs, duquel il résulte que les phases concernées doivent s'entendre au sens de l'article 7 de l'arrêté royal du 16 février 2006 relatif aux plans d'urgence et d'intervention.

Le dispositif en projet sera complété à la lumière de ces observations.

3. Au regard du principe de proportionnalité, dont le respect doit être garanti s'agissant d'atteinte portée à des droits et libertés – en l'espèce essentiellement la liberté de commerce et d'industrie –, il appartient à l'auteur de l'avant-projet d'être

voorontwerp in staat zijn de afdoende en ter zake dienende motieven op te geven waarmee naar redelijkheid kan worden gerechtvaardigd dat:

— enerzijds wordt overwogen om slechts een financiële tegemoetkoming aan de betrokken operatoren toe te kennen ingeval de verspreiding van de berichten niet plaatsvindt tijdens een gemeentelijke, provinciale of federale alarmfase, terwijl de verzending van sms-berichten, ongeacht die al dan niet plaatsvindt tijdens een alarmfase, hoe dan ook plaatsvindt in een noodsituatie of bij een imminent risico op een dergelijke situatie;

— anderzijds, wat het uitblijven van vergoeding betreft, de situaties tijdens een gemeentelijke, provinciale of federale fase als identiek worden beschouwd, terwijl inzonderheid het te bereiken publiek, wat het aantal ontvangers betreft, sterk verschilt naargelang de betrokken fase.

Het verdient aanbeveling die motieven op te nemen in de memorie van toelichting die dienovereenkomstig moet worden aangevuld.

Indien de steller van het voorontwerp de vereiste rechtvaardigingen niet kan geven, moet de ontworpen tekst worden herzien.

De griffier,

Bernadette VIGNERON

De voorzitter,

Pierre LIÉNARDY

en mesure d'établir les motifs adéquats et pertinents susceptibles de justifier raisonnablement:

— d'une part, qu'il soit envisagé d'octroyer une compensation financière aux opérateurs concernés dans la seule hypothèse où la diffusion des messages n'a pas lieu pendant une "phase communale", une "phase provinciale" ou une "phase fédérale d'alerte", alors que, que l'envoi de sms ait lieu ou non en phase d'alerte, il intervient en tout hypothèse dans une situation d'urgence ou face à un risque imminent d'une telle situation;

— d'autre part, qu'en ce qui concerne l'absence de compensation, les situations de phases communale, provinciale et fédérale soient considérées de manière identique, alors spécialement que le public à atteindre est, en terme de nombre de destinataires, très différent selon la phase concernée.

Ces motifs figureront utilement dans l'exposé des motifs qui sera complété en conséquence.

À défaut pour l'auteur de l'avant-projet d'être en mesure d'établir les justifications requises, le texte en projet sera revu.

Le greffier,

Bernadette VIGNERON

Le président,

Pierre LIÉNARDY

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 59.803/2/V VAN 24 AGUSTUS 2016**

Op 13 juli 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege ^(*)verlengd tot 29 augustus 2016, een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet "tot invoeging van een artikel 106/1 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie".

Het voorontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 24 augustus 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre Liénardy, kamervoorzitter, voorzitter en Pierre Vandernoot, kamervoorzitter, Wanda Vogel, staatsraad, Jacques Englebert, assessor, en Anne-Catherine Van Geersdaele, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne Vagman, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre Liénardy.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 augustus 2016.

*

BEVOEGDHEID VAN DE AFDELING WETGEVING

1. Zoals blijkt uit het dossier dat samen met de adviesaanvraag is overgezonden, en inzonderheid uit de memorie van toelichting van het voorliggende voorontwerp, sluit dat voorontwerp aan op een vorig voorontwerp "tot invoeging van een artikel 106/1 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie" waarover de afdeling Wetgeving op 4 juni 2014 reeds advies 56.310/4 heeft verstrekt.

Uit dat dossier blijkt ook dat de steller van het voorontwerp het voorontwerp waarover advies 56.310/4 is uitgebracht, heeft willen wijzigen en rekening heeft willen houden met advies 56/2015 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van 16 december 2015, over "een systeem voor massale kennisgeving aan de bevolking, Alert-SMS genoemd, ter vervollediging van het bestaande BE-Alertsysteem waarover de Commissie op 9 september 2015 een gunstig advies heeft uitgebracht".

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 59.803/2/V DU 24 AOÛT 2016**

Le 13 juillet 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit ^(*) jusqu'au 29 août 2016, sur un avant-projet de loi "insérant un article 106/1 dans la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques".

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 24 août 2016. La chambre était composée de Pierre Liénardy, président de chambre, président, Pierre Vandernoot, président de chambre, Wanda Vogel, conseiller d'État, Jacques Englebert, assesseur, et Anne-Catherine Van Geersdaele, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne Vagman, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre Liénardy.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 août 2016.

*

COMPÉTENCE DE LA SECTION DE LÉGISLATION

1. Comme il ressort du dossier transmis avec la demande d'avis, et spécialement de l'exposé des motifs relatif à l'avant-projet à l'examen, celui-ci fait suite à un avant-projet précédent, déjà examiné par la section de législation dans son avis 56.310/4 donné le 4 juin 2014 sur un avant-projet de loi "insérant un article 106/1 dans la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques".

Il ressort également de ce dossier que l'auteur de l'avant-projet a entendu modifier l'avant-projet examiné dans l'avis 56.310/4 et prendre en considération l'avis 56/2015 donné le 16 décembre 2015 par la Commission de la protection de la vie privée au sujet "d'un système de notification de masse de la population nommé Alert-sms venant compléter le système existant BE-Alert pour lequel la Commission a rendu un avis positif en date du 9 septembre 2015".

^(*) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois coordonnées sur le Conseil d'État qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

In die context moet er worden aan herinnerd⁵ dat wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, ze de bevoegdheid heeft opgebruikt die ze krachtens de wet heeft en het haar derhalve niet toekomt om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn om rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven. Dat geldt niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen die niet louter formele of detailwijzigingen van de oorspronkelijke tekst zijn en waarover de afdeling Wetgeving zich bij het oorspronkelijke onderzoek van het dossier inhoudelijk niet heeft kunnen uitspreken: in zo'n geval moet de afdeling Wetgeving weer om advies worden verzocht en heeft dat advies alleen op de nieuwe bepalingen betrekking.

Dat geldt ook niet wanneer na het eerste advies nieuwe juridische gegevens opduiken die kunnen rechtvaardigen dat de tekst door de afdeling Wetgeving nogmaals wordt onderzocht: in zo'n geval heeft het nieuwe onderzoek van de tekst betrekking op de weerslag van die nieuwe juridische gegevens op de betrokken regeling. Dat is *in casu* niet het geval.

Gelet op het bovenvermelde moet worden opgemerkt dat uit de vergelijking van het voorliggende voorontwerp met het voorontwerp waarover advies 56.310/4 is gegeven, blijkt dat de nieuwe bepalingen van het voorontwerp die noch formele noch detailwijzigingen van het eerste voorontwerp vormen en die evenmin tegemoetkomingen vormen aan de opmerkingen van advies 56.310/4, enkel te vinden zijn in het ontworpen artikel 106/1, § 2, van de wet van 13 juni 2005 "betreffende de elektronische communicatie" (artikel 2 van het voorontwerp).

Het betreft een wijziging van het voorontwerp die er toe strekt gevolg te geven aan het voornoemde advies 56/2015 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

In dat opzicht is de afdeling Wetgeving dus enkel bevoegd om zich uit te spreken over het ontworpen artikel 106/1, § 2. Dat artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

⁵ Zie in soortgelijke zin advies 59.305/3, op 26 april 2016 gegeven over een voorontwerp van wet "tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie"; zie ook advies 58.629/2, op 16 december 2015 gegeven over een voorontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het decreet van 4 februari 2016 "houdende verschillende bepalingen inzake onderwijs", *Parl.St. Fr.Gem.Com.* 2015-16, nr. 195/003, 4-9, advies 58.713/2, op 11 januari 2016 gegeven over het voorontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het decreet van 4 februari 2016 "houdende verschillende bepalingen inzake onderwijs", *Parl.St. Fr.Gem.Com.* 2015-16, nr. 195/003, 11-22, en advies 59.674/4, op 29 juni 2016 gegeven over een voorontwerp van wet "tot invoering van een algemene verblijfsvoorwaarde in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen", *Parl.St. Kamer* 2015-16, nr. 54-1901/005, 3-5.

Dans ce contexte, il convient de rappeler⁵ que, lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi, et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées. Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, qui ne constituent ni des modifications purement formelles ni de détail du texte original, et sur le contenu desquelles la section de législation n'a pu se prononcer lors de l'examen initial du dossier: en pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, l'avis portant alors uniquement sur les dispositions nouvelles.

Il en va aussi différemment quand interviennent, après le premier avis, des éléments juridiques nouveaux, de nature à justifier un nouvel examen du texte par la section de législation: en pareille hypothèse, le nouvel examen du texte a pour objet l'incidence de ces éléments juridiques nouveaux sur le texte en cause. Tel n'est pas le cas en l'espèce.

Compte tenu de ce qui vient d'être rappelé, il y a lieu de relever que la comparaison de l'avant-projet à l'examen avec celui examiné dans l'avis 56.310/4 montre que les dispositions nouvelles de l'avant-projet qui ne constituent ni des modifications formelles ou de détail du premier avant-projet, ni les suites que l'auteur de l'avant-projet a entendu réserver à l'avis 56.310/4, gisent uniquement dans l'article 106/1, § 2, en projet, de la loi du 13 juin 2005 "relative aux communications électroniques" (article 2 de l'avant-projet).

Cette modification est celle qui a été apportée à l'avant-projet aux fins de donner suite à l'avis 56/2015 précité de la Commission de la protection de la vie privée.

Dans cette mesure, la section de législation n'est donc compétente que pour se prononcer sur l'article 106/1, § 2, en projet, lequel n'appelle pas d'observation.

⁵ En un sens similaire, voir l'avis 59.305/3 donné le 26 avril 2016 sur un avant-projet de loi "visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale"; voir aussi l'avis 58.629/2 donné le 16 décembre 2015 sur l'avant-projet devenu le décret du 4 février 2016 "portant diverses dispositions en matière d'enseignement", *Doc. parl.*, Parl. Comm. fr., 2015-2016, n° 195/003, pp. 4 à 9, l'avis 58.713/2 donné le 11 janvier 2016 sur l'avant-projet devenu le décret du 4 février 2016 "portant diverses dispositions en matière d'enseignement", *Doc. parl.*, Parl. Comm. fr., 2015-2016, n° 195/003, pp. 11 à 22, et l'avis 59.674/4 donné le 29 juin 2016 sur un avant-projet de loi "insérant une condition générale de séjour dans la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers", *Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, n° 54-1901/005, pp. 3-5.

Om het Parlement volledig te informeren zouden bij het wetsontwerp dat daar wordt ingediend, niet alleen dit advies met het voorontwerp van wet waarop het betrekking heeft maar ook advies 56.310/4 met de tekst van het voorontwerp waarop dat advies betrekking had, moeten worden gevoegd.

De griffier,

Anne-Catherine
VAN GEERSDAELE

De voorzitter,

Pierre LIÉNARDY

Pour assurer la complète information du Parlement, il y aura lieu de joindre au projet de loi qui sera déposé sur le bureau de l'assemblée, non seulement le présent avis avec l'avant-projet de loi sur lequel il est donné mais également l'avis 56.310/4 avec le texte de l'avant-projet qui s'y rapportait.

Le greffier,

Anne-Catherine
VAN GEERSDAELE

Le président,

Pierre LIÉNARDY

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.

op de voordracht van onze minister van Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post is ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in onze naam aan het Parlement voor te leggen en in te dienen:

HOOFDSTUK I**Algemene bepalingen****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

**Wijziging van de wet van 13 juni 2005
betreffende de elektronische communicatie**

Art. 2

In de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie wordt een artikel 106/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 106/1. § 1. De operatoren die openbare mobiele elektronische-communicatiediensten aanbieden stellen hun netwerken en diensten ter beschikking aan het centrale communicatieplatform van de minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoort teneinde de burgemeesters, de gouverneurs van de provincies, de overheid van de Brusselse Agglomeratie die bevoegd is krachtens artikel 48 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, de minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoort, permanent in staat te stellen berichten naar de bevolking te verspreiden in geval van dreigend gevaar of grote ramp en om deze te informeren om de gevolgen ervan te beperken, evenals testberichten.

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,
SALUT.

sur la proposition de notre ministre de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste est chargé de présenter et de déposer au Parlement le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Dispositions générales****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

**Modification de la loi du 13 juin 2005 relative
aux communications électroniques**

Art. 2

Dans la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, il est inséré un article 106/1 rédigé comme suit:

“Art. 106/1. § 1^{er}. Les opérateurs qui fournissent des services de communications électroniques mobiles accessibles au public mettent leurs réseaux et services à la disposition de la plateforme centrale de communication du ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions, de manière à permettre en permanence aux bourgmestres, aux gouverneurs de province, à l'autorité de l'agglomération bruxelloise compétente en vertu de l'article 48 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises et au ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions, de diffuser des messages à la population pour l'alerter en cas de danger imminent ou de catastrophe majeure et pour l'informer afin d'en limiter les conséquences ainsi que des messages de test.

Onder dreigend gevaar moet worden verstaan een verhoogd risico voor het imminente starten van een gemeentelijke, provinciale of federale fase zoals bepaald door de Koning, voor een dreigende daad van terrorisme in de zin van artikel 8, 1°, b), van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst, voor een dreigend terroristisch misdrijf in de zin van artikel 137 van het Strafwetboek of voor een dreigende schending van de openbare orde, de veiligheid of de bescherming van de fysieke integriteit van de personen ter gelegenheid van diplomatieke of protocolaire evenementen.

Er is sprake van een grote ramp wanneer het in het tweede lid vermelde risico werkelijkheid wordt.

De Koning bepaalt bij een besluit vastgelegd na overleg in de Ministerraad, op voordracht van de minister en van de minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoort, na advies van het Instituut, per type mobiele elektronische-communicatiedienst, de modaliteiten van de verplichting bedoeld in het eerste lid, met inbegrip van de inhoud van de testberichten, de manier waarop ze worden verzonden en de frequentie van de tests.

§ 2. Om de verspreiding van de berichten in een bepaalde zone overeenkomstig paragraaf 1 mogelijk te maken, is het aan de in diezelfde paragraaf bedoelde operatoren toegestaan de locatiegegevens die betrekking hebben op de personen die zich in die zone bevinden te verwerken, zelfs zonder de instemming van deze personen of in geval van weigering van deze laatsten in het kader van andere doelstellingen.

Deze operatoren vernietigen deze locatiegegevens alsook de lijsten van de identifiers met betrekking tot deze personen zodra ze niet langer nodig zijn voor de verspreiding van berichten aan de bevolking en na overleg met het centrale communicatieplatform van de minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoort.

§ 3. De operatoren bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, nemen de kosten ten laste:

1° van de ingangs- en uitgangspunten op hun eigen netwerken en diensten voor het uitwisselen van informatie met het centrale communicatieplatform;

2° voor de aanpassingen binnen hun eigen netwerken en diensten die noodzakelijk zijn om de werkingsmodaliteiten uit te voeren, vastgelegd door de Koning overeenkomstig paragraaf 1;

Par danger imminent, il faut entendre un risque élevé de déclenchement imminent d'une phase communale, provinciale ou fédérale telle que définie par le Roi, d'acte imminent de terrorisme au sens de l'article 8, 1°, b), de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité, d'infraction terroriste imminente au sens de l'article 137 du Code pénal ou d'atteinte imminente à l'ordre public, à la sécurité ou la protection de l'intégrité physique des personnes à l'occasion d'événements diplomatiques ou protocolaires.

Une catastrophe majeure est établie lorsque le risque mentionné à l'alinéa deux se réalise.

Le Roi détermine par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur proposition du ministre et du ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions, après avis de l'Institut, par type de service de communication électronique mobile, les modalités de l'obligation visée au premier alinéa, en ce compris le contenu des messages de test, la manière dont ils sont envoyés et la fréquence des tests.

§ 2. Afin de permettre la diffusion des messages dans une zone déterminée conformément au paragraphe 1^{er}, les opérateurs visés à ce même paragraphe sont autorisés à traiter les données de localisation se rapportant aux personnes qui se trouvent dans cette zone, même en cas d'absence de consentement de ces personnes ou de refus de ces dernières dans le cadre d'autres finalités.

Ces opérateurs détruisent ces données de localisation ainsi que les listes des identifiants relatifs à ces personnes dès qu'elles ne sont plus nécessaires pour la diffusion de messages à la population et après concertation avec la plateforme centrale de communication du ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions.

§ 3. Les opérateurs visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, prennent en charge les coûts:

1° des points d'entrée et de sortie sur leurs propres réseaux et services pour échanger des informations avec la plateforme centrale de communication;

2° des adaptations de leurs propres réseaux et services qui sont nécessaires pour implémenter les modalités de fonctionnement fixées par le Roi conformément au paragraphe 1^{er};

3° voor het verspreiden van de berichten uitgaande van het centrale communicatieplatform naar de betrokken bevolking, evenals van elke andere uitwisseling van informatie tussen dat platform en de operatoren;

4° voor het verspreiden van de testberichten.”.

Gegeven te Brussel, 11 september 2016

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Telecommunicatie,

Alexander DE CROO

3° de diffusion des messages émanant de la plateforme centrale de communication vers la population concernée, ainsi que toute autre échange d’information entre cette plateforme et les opérateurs;

4° de diffusion des messages de test.”.

Donné à Bruxelles, le 11 septembre 2016

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre des Télécommunications,

Alexander DE CROO

BIJLAGEN

ANNEXES

**Advies nr 56/2015 van 16 december 2015**

Betreft: Technische geolokalisatieaanvulling bij het alarmsysteem BE-Alert van de Algemene Directie Crisiscentrum BE-Alert van de FOD Binnenlandse Zaken (CO-A-2015-053)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de heer Jan Jambon, Vicepremier, Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen ontvangen op 30/09/2015;

Gelet op het verslag van de heer Serge Mertens de Wilmars;

Brengt op 16 december 2015 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE AANVRAAG

1. De heer Jan Jambon, Vicepremier, Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen (hierna de aanvrager), heeft de Commissie verzocht een advies uit te brengen over een systeem voor massale kennisgeving aan de bevolking, Alert-SMS genoemd, ter vervollediging van het bestaande BE-Alertsysteem waarover de Commissie op 9 september 2015 een gunstig advies heeft uitgebracht¹.
2. Ter herinnering, het BE-Alertsysteem is een systeem ingevoerd door het crisiscentrum (of "ADCC") dat een ononderbroken permanentie moet waarborgen (24 uur op 24, 7 dagen op 7), voor de inzameling, analyse en verspreiding van allerhande dringende informatie aan de bevoegde instanties. Het biedt ondersteuning aan het crisisbeheer, door de onmiddellijke beschikbaarheid van het nodige personeel en middelen ter voorbereiding van dringende beslissingen. Zijn opdrachten werden bepaald in het koninklijk besluit van 18 april 1988².
3. BE-Alert laat toe om via verschillende kanalen (sms, mondelinge oproep, sociale media, sirenes,...) waarschuwingen uit te sturen aan de burgers in geval van of risico op een crisissituatie. Dit systeem zal via het web-based platform - zonder verplichting - ter beschikking gesteld worden van de overheden die verantwoordelijk zijn voor de veiligheid en het waarschuwen van de burgers, meer bepaald de Provinciegouverneurs en Burgemeesters van de Belgische gemeenten.
4. Burgers kunnen zich vrijwillig inschrijven in de BE-Alertgegevensbank via een daartoe bestemde website. De volgende gegevens worden erin opgenomen: naam, voornaam, adres verblijfplaats (met de mogelijkheid een bijkomend adres in te voegen zoals werkadres of vakantieadres,...), telefoonnummer(s), e-mailadres(sen).
5. De aanvrager licht toe dat het inschrijvingsformulier duidelijk de volgende vermeldingen zal bevatten:
 - akkoord voor het gebruik van die gegevens om te waarschuwen in geval van of risico op een noodsituatie;
 - de mogelijkheid om op elk ogenblik die gegevens te wijzigen of te wissen;
 - garantie dat de gegevens niet worden verstrekt aan derden of voor andere doeleinden worden gebruikt dan alarm slaan.

¹ Advies nr. 34/2015 van 9 september 2015 met betrekking tot de inschrijving van burgers in het alarmsysteem BE-Alert

² B.S. 4 mei 1988.

6. Hierop oordeelde de Commissie dat de voorgenomen gegevensverwerking gewettigd is op basis van artikel 5, a) van de Privacywet.
7. De aanvrager had evenwel aan de Commissie gesignaleerd dat een ander systeem voor inzameling van de gegevens van de burgers werd onderzocht waarop de Commissie vroeg dat de door de aanvrager weerhouden optie voor uitbreiding van het BE-Alertsysteem haar voor advies zou worden voorgelegd.
8. Hij vermeldt in zijn huidige aanvraag dat het BE-Alertsysteem (vrije vertaling) *"een discriminerend aspect vertoont in die zin dat via dit platform enkel burgers kunnen gewaarschuwd worden die zich vooraf hebben ingeschreven, niet alleen omdat zij op de hoogte waren van het bestaan van een dergelijk systeem maar eveneens omdat zij over de middelen beschikken om dit te doen, namelijk: toegang tot een computer met internetverbinding. Bovendien is dit systeem "adress-based", wat betekent dat het de te waarschuwen personen zal identificeren op basis van het adres dat zij in het systeem hebben ingevoerd (...). Bijgevolg worden bij een waarschuwing de burgers uitgesloten die niet ingeschreven zijn op BE-Alert en/of niet thuis zijn op het ogenblik van de waarschuwing. Tevens lijkt het moeilijk om via dit systeem de burgers te waarschuwen die toevallig in de buurt zijn van de bewuste zone (werknemers, leveranciers, postbodes, pendelaars, toeristen,...)"*³.
9. Gelet op wat voorafgaat verklaart de aanvrager dat de actoren van het crisisbeheer de nadruk hebben gelegd op de nood aan een waarschuwingssysteem gebaseerd op de positie van de burger in een te waarschuwen zone.
10. Hiertoe meent de aanvrager dat (vrije vertaling) *"de waarschuwing per sms een aanzienlijk voordeel biedt aangezien de mobiele telefoons zeer verbreid zijn bij de bevolking en vrijwel constant gebruikt worden. Bijgevolg zal een samenwerking opgezet worden met de mobiele telefoonoperatoren (hierna "MTO") die over de telefoonnummers van hun abonnees beschikken alsook over de nodige technologie om in een crisissituatie over te gaan tot geolokalisatie"*⁴.
11. Concreet *"betekent dit dat de autoriteiten, na een waarschuwingsbericht te hebben gedefinieerd voor een bepaalde zone, deze informatie doorgeven aan de drie operatoren*⁵ *die in hun respectievelijke netwerken de zendmasten opzoeken die de bewuste zone bedienen. Op die manier kan de MTO in het informaticasysteem dat zijn netwerk beheert, de beschikbare*

³ Door de aanvrager in zijn aanvraag verstrekte verduidelijkingen.

⁴ Door de aanvrager in zijn aanvraag verstrekte verduidelijkingen.

⁵ Het gaat om Proximus, Mobistar en Base Company.

informatie opzoeken over de mobiele telefoons die actief zijn in de te waarschuwen gevarenczone en een lijst opstellen van de mobiele telefoonnummers die per sms zullen moeten gewaarschuwd worden".⁶

12. De aanvrager voegt hieraan toe dat *"deze technologie zou toelaten het exacte aantal mobiele telefoons te vernemen die aanwezig zijn in een bepaalde zone, nog voor een sms-waarschuwingcampagne (Alert-SMS) wordt opgestart. En op deze basis zal het eveneens mogelijk worden een schatting te maken van de burgers die in de bewuste (gevaar)zone aanwezig zijn. Dit soort informatie kan zeer nuttig zijn voor de actoren van het crisisbeheer indien zij maatregelen moeten nemen om de bevolking te beschermen".⁷*
13. De aanvrager onderstreept dat enkel het telefoonnummer noodzakelijk is maar dat om een optimaal taalgebruik toe te passen de landcode van de SIM-kaart zou kunnen worden gebruikt. De aanvrager verduidelijkt dat deze code toelaat Franse, Duitse of Nederlandse (identiteit) kaarten te identificeren ten opzichte van Belgische SIM-kaarten maar dat het voor een Belgische kaart niet mogelijk is uit te maken of zij in het bezit is van een Nederlandstalige, en Franstalige dan wel een Duitstalige. De aanvrager onderstreept dat de verstuurd berichten zullen worden opgesteld overeenkomstig de taalwetgeving en dat hij hierover reeds de Vaste Commissie voor Taaltoezicht heeft geraadpleegd. De aanvrager heeft eveneens verduidelijkt dat indien hij voor iedere betrokkene een sms zou moeten versturen in verschillende talen, dit zou leiden tot berichten van meer dan 160 karakters (maximum voor 1 tekstbericht) waardoor niet één maar twee of zelfs drie berichten zouden moeten verstuurd worden. De aanvrager vermeldt dat dit een impact zou hebben op de prijs maar eveneens op het volume gegevens dat via de netwerken zou worden verstuurd. Bijgevolg zou het lang duren voor de berichten worden afgeleverd terwijl het gaat om noodsituaties.
14. De geolokalisatie wordt overigens enkel toegepast door de MTO op het ogenblik van een alarm. Zoals hiervoor vermeld bepaalt het crisiscentrum uitsluitend het waarschuwingsbericht en de betrokken geografische zone.
15. Zoals het thans wordt voorgesteld impliceert het Alert-SMS systeem de tussenkomst van twee verantwoordelijken voor de verwerking, met name de MTO voor het meedelen van de telefoonnummers van hun abonnees overeenkomstig de geolokalisatie die zij zullen hebben toegepast op basis van de vooraf door het crisiscentrum bepaalde geografische zone en het crisiscentrum zelf voor het versturen van een Alert-sms aan de betrokkenen in deze zone.

⁶ Door de aanvrager in zijn aanvraag verstrekte verduidelijkingen.

⁷ Door de aanvrager in zijn aanvraag verstrekte verduidelijkingen.

Advies 56/2015 - 5/7

16. Wat de rechtmatigheid van de verwerking betreft, merkt de Commissie vooreerst op dat het voorgelegde ontwerp verschilt van dat van BE-Alert wat betreft de vrijwillige basis die voor dit laatste de voorafgaande toestemming van de betrokkene impliceert. Het is trouwens op deze basis dat zij een gunstig advies uitbracht op 9 september 2015.
17. Dit belet niet dat de Commissie begrip heeft voor de moeilijkheden die hieruit voortvloeien voor de bevolking en voor het crisiscentrum om waarschuwingsberichten te sturen aan alle betrokkenen in een afgebakende geografische zone.
18. Zoals thans voorgesteld aan de Commissie impliceert het Alert-sms project de tussenkomst van twee verantwoordelijken voor de verwerking en dus een dubbel rechtmatigheidsonderzoek. Teneinde dit proces te vereenvoudigen verzoekt de Commissie de aanvrager om alleen de tussenkomst van de MTO te privilegiëren bij de verwerking van de bedoelde gegevens. Dit zal het crisiscentrum toelaten zich te beperken tot het doorsturen van het te verspreiden waarschuwingsbericht en de betrokken geografische zone zodat zij op basis van de in real time uitgevoerde geolokalisatie de sms'en kunnen verzenden naar hun abonnees die zich bevinden in de betrokken geografische zone.
19. De Commissie merkt evenwel op dat deze verwerking van persoonsgegevens slechts kan gewettigd worden conform artikel 5, c) van de Privacywet. Artikel 123 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicaties bepaalt immers dat:

" § 1. Onverminderd de toepassing van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens mogen de operatoren van mobiele netwerken locatiegegevens die betrekking hebben op een abonnee of een eindgebruiker slechts verwerken wanneer zij anoniem gemaakt zijn of wanneer de verwerking past in het kader van de levering van een dienst met verkeersgegevens of locatiegegevens.

§5. In geval van een noodoproep naar de beheercentrales van de nooddiensten die ter plaatse hulp bieden, heffen de operatoren in zoverre dit technisch mogelijk is, met als doel de behandeling van de noodoproep door de betrokken beheercentrales mogelijk te maken, de tijdelijke weigering of het ontbreken van toestemming van de abonnee of de eindgebruiker betreffende de verwerking van lokalisatiegegevens per afzonderlijke, oproepende lijn, op".

20. Bijgevolg, hoewel artikel 123, § 5 van de wet van 13 juni 2005 in de mogelijkheid voorziet voor de telefoonoperatoren om, behoudens ingeval van anonimisering, de weigering van de betrokkene om gelokaliseerd te worden naast zich neer te leggen, blijft het een feit dat de door de aanvraag beoogde situatie niet als dusdanig voorzien is in artikel 123. Het is bijgevolg noodzakelijk deze bepaling door toevoeging van een passende paragraaf uit te breiden met de noodsituaties die behandeld worden door het crisiscentrum.
21. De aanvrager meldt in dit verband aan de Commissie dat een overleg gaande is met het BIPT met het oog op het voorleggen van een voorontwerp van wet ter invoeging van een artikel 106/1 in de wet van 13 juni 2005 opdat de mobiele telefoonoperatoren hun infrastructuur zouden ter beschikking stellen en in strikt gedefinieerde noodsituaties alle of een deel van de communicaties voor hun rekening zouden nemen. De Commissie verzoekt dus de aanvrager om gebruik te maken van de lopende debatten om de wijziging van artikel 123 voor te stellen.
22. Deze wetgevende wijziging zal toelaten de verwerking, die beoogd wordt door het voorgelegde Alert-sms ontwerp, volkomen in overeenstemming te brengen met artikel 5, c) van de Privacywet.
23. De Commissie merkt eveneens op dat het opportuun zou kunnen zijn om de toekomstige wijziging van de wet van 13 juni 2005 aan te grijpen om artikel 107, § 1 van deze wet te wijzigen teneinde het crisiscentrum uitdrukkelijk op te nemen bij de hierin opgesomde nooddiensten.
24. Betreffende het ingezamelde gegeven, met name het mobiele telefoonnummer, lijkt dit toereikend, ter zake dienend en niet overmatig in het licht van het beoogde doeleinde zoals bepaald in artikel 4, § 1, 3° van de Privacywet. De Commissie heeft evenwel twijfels bij het nut van de landcode aangezien er voor België slechts één code bestaat die niet toelaat de gebruikelijke taal van de mobiele telefoongebruiker te kennen. Zij begrijpt het probleem dat zou ontstaan door het verzenden van een sms in verschillende talen (bijvoorbeeld Nederlands, Frans, Duits en Engels) maar verzoekt de aanvrager deze mogelijkheid opnieuw te overwegen gelet op de lacunes die gepaard gaan met het systeem van de landcodes ten opzichte van de Belgische gebruikers, zelfs indien de taalwetten zouden worden toegepast, aangezien men niet het onderscheid kan maken tussen een Nederlandstalige, Franstalige dan wel Duitstalige gebruiker.
25. De bewaringstermijn van het ingezamelde gegeven is redelijk vermits de lijsten met mobiele telefoonnummers worden vernietigd, meteen nadat de waarschuwing door het crisiscentrum werd verstuurd.

26. Ten slotte vestigt de Commissie de aandacht van de aanvrager op het feit dat ondanks artikel 9, § 2, 2de lid, b) van de Privacywet, dat de verantwoordelijke voor de verwerking vrijstelt van de verplichte kennisgeving voor verwerkingen die uitgevoerd worden in toepassing van een wettelijke bepaling, toch ten zeerste wordt aangeraden te waken over de transparantie van de verwerkingen. Zij beveelt dan ook aan dat een algemene informatieverstrekking aan de bevolking zou worden verzekerd, bijvoorbeeld via een specifieke publicatie op de website van de betrokken verantwoordelijke voor de verwerking.
27. De Commissie verzoekt de aanvrager haar in kennis te stellen van de wijzigingen die later zullen aangebracht worden zodat zij zich opnieuw kan uitspreken over het project Alert-SMS.

OM DIE REDENEN,

brengt de Commissie een gunstig advies uit over het project dat door het crisiscentrum wordt beoogd maar verzoekt de aanvrager om artikel 123 van de wet van 13 juni 2005 te wijzigen zoals bedoeld in considerans 20 van onderhavig advies. De Commissie behoudt zich bijgevolg het recht voor zich later uit te spreken nadat de wet in die zin werd aangepast dat de gegevensverwerking die door de telefoonoperatoren zal worden uitgevoerd, door de wet wordt gedekt. Zij verzoekt de aanvrager eveneens de mogelijkheid te overwegen om een bericht in meerdere talen te versturen in de plaats van gebruik te maken van de landcode van de SIM-kaart.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere

Voor eensluidend verklaard afschrift:

An Machtens,
Wnd. Administrateur 23.12.2015

**Avis n° 56/2015 du 16 décembre 2015**

Objet: Complément technique de géolocalisation au système d'alerte BE-Alert de la Direction générale Centre de crise BE-Alert du SPF Intérieur (CO-A-2015-053)

La Commission de la protection de la vie privée ;

Vu la loi du 8 décembre 1992 *relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après LVP), en particulier l'article 29 ;

Vu la demande d'avis du Vice-Premier Ministre et Minsitre de la Sécurité et de l'Intérieur monsieur Jan Jambon reçue le 30 septembre 2015;

Vu le rapport de Monsieur Serge Mertens de Wilmars ;

Émet, le 16 décembre 2015, l'avis suivant :

I. OBJET DE LA DEMANDE

1. Le Vice-Premier Ministre, Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments, Monsieur Jan Jambon (ci-après « le demandeur »), a demandé à la Commission d'émettre un avis au sujet d'un système de notification de masse de la population nommé Alert-SMS venant compléter le système existant BE-Alert pour lequel la Commission a rendu un avis positif en date du 9 septembre 2015¹.

II. CONTEXTE ET EXAMEN DE LA DEMANDE D'AVIS

2. Pour rappel, le système BE-Alert est un système déployé par le Centre de crise (ou « DGCC ») qui est chargé de garantir une permanence ininterrompue (24 heures sur 24, 7 jours sur 7) pour la collecte, l'analyse et la diffusion de toute sorte d'informations urgentes aux instances compétentes. Il offre un appui à la gestion de crise, par la disponibilité immédiate du personnel et des moyens nécessaires en préparation des décisions urgentes. Ses missions sont définies par l'Arrêté royal du 18 avril 1988².
3. BE-Alert permet d'envoyer, via différents canaux (sms, appel vocal, médias sociaux, sirènes, ...) des messages d'alerte vers les citoyens en cas ou en risque de situation d'urgence. Il est mis à disposition, sans obligation, des autorités responsables pour la sécurité et l'alerte des citoyens, à savoir les Gouverneurs de Province et les Bourgmestres des communes de Belgique via la plateforme web-based.
4. Ce système prévoit que l'inscription dans sa base de données se fait volontairement par les citoyens via un site internet dédié à cette fin. Les données suivantes seront encodées : nom, prénom, adresse du domicile (avec la possibilité d'intégrer une adresse supplémentaire tel que le travail, villégiature, ...), numéro(s) de téléphone, adresse(s) e-mail.
5. Le demandeur précise que le formulaire d'inscription contiendra clairement les mentions suivantes :
 - Accord de l'utilisation de ces données afin d'être alerté en cas de situation ou risque de situation d'urgence ;
 - Possibilité de modifier ou supprimer ces données à tout moment ;
 - Garantie que les données ne seront pas transmises à des tiers ou utilisées à des fins autres que l'alerte.

¹ Avis n°34/2015 du 9 septembre 2015 relatif à l'inscription de citoyens dans le système d'alerte BE-Alert.

² M.B. 4 mai 1988.

6. Ce faisant, la Commission a estimé que le traitement de données envisagé était légitimé sur base de l'article 5, a) de la loi vie privée.
7. Le demandeur avait néanmoins indiqué à la Commission qu'un autre système de récolte des données des citoyens était à l'étude et la Commission avait demandé que son avis soit sollicité quant à l'option retenue par le demandeur afin d'étendre le système BE-Alert.
8. Il indique dans sa demande actuelle que le système BE-Alert « *revêt un aspect discriminatoire dans la mesure où il n'est possible d'alerter via cette plateforme que les citoyens qui se seront préalablement inscrits, non seulement parce qu'ils auront eu connaissance d'un tel système mais également parce qu'ils disposeront des moyens pour ce faire, à savoir : l'accès à un ordinateur avec une connexion internet. En outre, ce système est dit « adress-based », ce qui signifie qu'il identifiera les personnes à alerter sur base de l'adresse qu'ils ont encodée dans le système (...). Par conséquent, cela exclut du champ d'alerte tous les citoyens qui ne sont pas inscrits dans BE-Alert et/ou qui ne sont pas à leur domicile au moment de l'alerte. Il s'avère également difficile d'alerter via ce système les citoyens qui sont de passage dans la zone en question (employés, livreurs, postiers, navetteurs, touristes ...* »³.
9. Au regard de ce qui précède, le demandeur explique que les acteurs de la gestion de crise ont évoqué le besoin d'un système d'alerte basé sur le positionnement du citoyen dans une zone à alerter.
10. Pour ce faire, le demandeur estime que « *l'alerte par sms revêt un avantage considérable en ce sens que le téléphone mobile est un appareil largement répandu au sein de la population et utilisé de manière quasi constante. Ce faisant, une collaboration sera mise en place avec les opérateurs de téléphonie mobile (ci-après « MNO ») qui disposent des numéros de téléphones de leurs abonnés ainsi que de la technologie nécessaire pour procéder à la géolocalisation en cas de situation de crise* »⁴.
11. Concrètement, « *cela signifie que les autorités, après avoir défini un message d'alerte pour une zone déterminée, transmettent ces informations aux trois opérateurs*⁵, *qui cherchent dans leurs réseaux respectifs la liste des mâts d'antennes qui desservent la zone en question. De cette manière, chaque MNO peut rechercher dans son système informatique de gestion du*

³ Précisions fournies par le demandeur dans sa demande d'avis.

⁴ Précisions fournies par le demandeur dans sa demande d'avis.

⁵ Il s'agit de Proximus, Mobistar et Base Company.

Avis 56/2015 - 4/7

réseau les informations disponibles sur les téléphones mobiles actifs dans la zone de danger à alerter et dresser une liste des numéros de mobiles qui devront être alertés via SMS. »⁶

12. Le demandeur ajoute que *« cette technologie permettrait d'obtenir le nombre exact de téléphones mobiles présents dans une zone déterminée avant même de déclencher une campagne SMS d'avertissement (Alert-SMS). Et sur cette base, il sera également possible d'établir une estimation du nombre de citoyens présents dans cette zone déterminée et concernés par le (risque de) danger. Ce type d'information peut s'avérer fort utile pour les acteurs de la gestion de crise, lorsqu'ils doivent mettre en œuvre des mesures de protection de la population. »⁷*

13. Le demandeur souligne que seul le numéro de téléphone est nécessaire mais que pour déterminer un emploi des langues optimal, le code du pays de la carte SIM pourrait être utilisé. Le demandeur précise que ce code lui permet d'identifier des cartes françaises, allemandes ou néerlandaises (nationalité) par rapport à des cartes SIM belges mais que pour les cartes belges, il n'est pas possible de distinguer si c'est un francophone ou un néerlandophone ou germanophone qui la possède. Le demandeur souligne que les messages envoyés seront rédigés selon la réglementation relative à l'emploi des langues et qu'il a déjà consulté la Commission pour l'emploi des langues à ce sujet. Le demandeur a également précisé que s'il devait procéder à l'envoi de sms rédigés en plusieurs langues pour chaque personne concernée, ce procédé nécessiterait d'envoyer des messages de plus de 160 caractères (la taille maximum d'1 unité de sms), ce qui reviendrait à envoyer non pas un message mais l'équivalent de deux voire trois messages. Le demandeur indique à ce propos que cela aurait un impact en terme de prix mais également de volume de données qui devrait transiter par les réseaux. Par conséquent, les messages mettraient beaucoup de temps à arriver alors qu'il s'agit de situations d'urgence.

14. Par ailleurs, le processus de géolocalisation est opéré uniquement par les MNO au moment d'une alerte. Le Centre de crise détermine uniquement, comme indiqué ci-avant, le message d'alerte et la zone géographique concernée.

15. Tel que présenté, le système Alert-SMS implique l'intervention de deux responsables de traitement, à savoir les MNO pour transmettre les numéros de téléphones de leurs abonnés conformément à la géolocalisation qu'ils auront opérée sur base de la zone géographique

⁶ Précisions fournies par le demandeur dans sa demande d'avis.

⁷ Précisions fournies par le demandeur dans sa demande d'avis.

prédéterminée par le Centre de Crise et le Centre de crise lui-même pour l'envoi d'un sms d'alerte aux personnes concernées dans cette zone.

16. En ce qui concerne la légitimité du traitement, la Commission remarque tout d'abord que le projet qui lui est soumis se distingue de celui de BE-Alert concernant la base volontaire impliquant pour ce dernier, l'accord préalable de la personne concernée. C'est d'ailleurs sur cette base qu'elle a rendu un avis positif en date du 9 septembre 2015.
17. Il n'en reste pas moins que la Commission comprend les difficultés qui en résultent pour la population et pour le Centre de crise de vouloir transmettre les messages d'alerte à l'ensemble des personnes concernées par une zone géographique délimitée.
18. Cela étant, tel que présenté à la Commission, le projet Alert-SMS implique l'intervention de deux responsables de traitement et donc un double examen de légitimité. Afin de simplifier le processus, la Commission invite le demandeur à privilégier l'intervention des seuls MNO dans le traitement des données concernées. Ceci permettra au Centre de crise de se limiter à leur transmettre le message d'alerte à diffuser et la zone géographique concernée afin que ceux-ci puissent adresser le SMS à leurs abonnés concernés par la zone, sur base de la géolocalisation opérée en temps réel.
19. Toutefois, la Commission relève que ce traitement de données à caractère personnel ne peut être légitimé que conformément à l'article 5, c) de la loi vie privée. L'article 123, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications prévoit en effet que/qu' :

«§ 1er. Sans préjudice de l'application de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, les opérateurs de réseaux mobiles ne peuvent traiter de données de localisation se rapportant à un abonné ou un utilisateur final que lorsqu'elles ont été rendues anonymes ou que le traitement s'inscrit dans le cadre de la fourniture d'un service à données de trafic ou de localisation.

*§ 5. **en cas d'appel d'urgence** aux centrales de gestion des services d'urgence offrant de l'aide sur place, **les opérateurs annulent**, pour autant que cela soit techniquement possible, **en vue de permettre le traitement de l'appel d'urgence** par les centrales de gestion concernées, **le refus temporaire ou l'absence de consentement de l'abonné ou de l'utilisateur final** concernant le traitement de données de localisation par ligne distincte ».*

20. Ce faisant, si l'article 123, §5, de la loi du 13 juin 2005 prévoit la possibilité pour les opérateurs télécoms de passer outre le refus de la personne concernée d'être géolocalisée hors cas

Avis 56/2015 - 6/7

d'anonymisation il n'en reste pas moins que la situation visée par la demande n'est pas prévue en tant que telle par l'article 123. Il est dès lors nécessaire de procéder à l'extension de cette disposition aux cas d'urgences traitées par le Centre de crise, en y ajoutant un paragraphe adéquat.

21. Le demandeur indique à ce propos à la Commission qu'une concertation est en cours avec l'IBPT dans le but de soumettre un avant-projet de loi visant à insérer un article 106/1 dans la loi du 13 juin 2005 afin que les opérateurs de téléphonie mobile mettent à disposition leurs infrastructures et assument tout ou une partie des communications, dans des situations d'urgence strictement définies. La Commission invite donc le demandeur à profiter des débats en cours afin de proposer de soumettre l'article 123 à modification.
22. Cette modification législative permettra au traitement envisagé par le projet Alert-sms d'être pleinement conforme à l'article 5, c) de la loi vie privée.
23. La Commission note également qu'il pourrait être opportun de profiter de la future modification de la loi du 13 juin 2005 pour modifier l'article 107, § 1er de cette loi afin de viser expressément le Centre de crise parmi les services d'urgence y répertoriés.
24. Concernant la donnée collectée, à savoir le numéro de téléphone mobile, celle-ci apparaît adéquate, pertinente et non excessive au regard de la finalité poursuivie tel que le prévoit l'article 4, § 1^{er}, 3^o, de la loi vie privée. La Commission émet par contre des doutes sur l'utilité du code pays, puisque, dans le cas de la Belgique, un seul code existe qui ne permet pas de connaître la langue usuelle de l'utilisateur du téléphone mobile. Elle comprend la difficulté que représenterait l'envoi d'un sms rédigé en plusieurs langues (français, néerlandais, allemand et anglais par exemple) mais invite le demandeur à reconsidérer cette possibilité au regard des lacunes que peut entraîner le système du code pays au regard des utilisateurs belges même si la réglementation relative à l'emploi des langues venait à être appliquée, puisque l'on sait que le code pays ne permet pas de distinguer un utilisateur francophone, d'un néerlandophone ou d'un germanophone.
25. Le délai de conservation de la donnée collectée est raisonnable dès l'instant où les listes de numéros de téléphone mobile sont détruites dès après l'envoi du message d'alerte par le Centre de Crise.
26. Enfin, la Commission attire l'attention du demandeur sur le fait qu'en dépit de l'article 9, § 2, deuxième alinéa, b), de la loi vie privée qui dispense le responsable de traitement de l'obligation d'information pour les traitements de données effectuées en vue de l'application

Avis 56/2015 - 7/7

d'une disposition légale, il est vivement conseiller de s'assurer de la transparence des traitements. Elle recommande donc qu'une information généralisée de la population soit assurée via des moyens tels qu'une publication spécifique sur le site web du responsable de traitement concerné.

27. La Commission invite le demandeur à lui notifier les modifications qui seront ultérieurement entreprises afin qu'elle puisse à nouveau se prononcer sur le projet Alert-SMS.

PAR CES MOTIFS,

La Commission émet un avis favorable sur le projet poursuivi par le Centre de crise mais invite le demandeur à modifier l'article 123 de la loi du 13 juin 2005, telle que visé au considérant 20 du présent avis. La Commission se réserve dès lors la possibilité de se prononcer ultérieurement lorsque la loi aura été modifiée de manière à couvrir le traitement de données qui sera opéré par les opérateurs de télécom. Elle invite également le demandeur à envisager la possibilité d'adresser un message en plusieurs langues plutôt que de recourir au code pays de la carte SIM.

L'Administrateur f.f.,

Le Président,

(sé) An Machtens

(sé) Willem Debeuckelaere

Ontwerp van wet tot invoeging van een artikel 106/1 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie

BASISTEKST	BASISTEKST AANGEPAST AAN HET WETSONTWERP
	HOOFDSTUK 2. — Wijzigingen van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie
	<i>Art. 106/1. § 1. De operatoren die openbare mobiele elektronische-communicatiediensten aanbieden stellen hun netwerken en diensten ter beschikking aan het centrale communicatieplatform van de minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoort teneinde de burgemeesters, de gouverneurs van de provincies, de overheid van de Brusselse Agglomeratie die bevoegd is krachtens artikel 48 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, de minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoort, permanent in staat te stellen berichten naar de bevolking te verspreiden in geval van dreigend gevaar of grote ramp en om deze te informeren om de gevolgen ervan te beperken, evenals testberichten.</i> <i>Onder dreigend gevaar moet worden verstaan een verhoogd risico voor het imminente starten van een gemeentelijke, provinciale of federale fase zoals bepaald door de Koning, voor een dreigende daad van terrorisme in de zin van artikel 8, 1°, b), van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst, voor een dreigend terroristisch misdrijf in de zin van artikel 137 van het Strafwetboek of voor een dreigende schending van de openbare orde, de veiligheid of de bescherming van de fysieke integriteit van</i>

	<i>de personen ter gelegenheid van diplomatieke of protocolaire evenementen.</i> <i>Er is sprake van een grote ramp wanneer het in het tweede lid vermelde risico werkelijkheid wordt.</i> <i>De Koning bepaalt bij een besluit vastgelegd na overleg in de Ministerraad, op voordracht van de minister en van de minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoort, na advies van het Instituut, per type mobiele elektronische-communicatiedienst, de modaliteiten van de verplichting bedoeld in het eerste lid, met inbegrip van de inhoud van de testberichten, de manier waarop ze worden verzonden en de frequentie van de tests.</i> <i>§ 2. Om de verspreiding van de berichten in een bepaalde zone overeenkomstig paragraaf 1 mogelijk te maken, is het aan de in diezelfde paragraaf bedoelde operatoren toegestaan de locatiegegevens die betrekking hebben op de personen die zich in die zone bevinden te verwerken, zelfs zonder de instemming van deze personen of in geval van weigering van deze laatsten in het kader van andere doelstellingen.</i> <i>Deze operatoren vernietigen deze locatiegegevens alsook de lijsten van de identifiers met betrekking tot deze personen zodra ze niet langer nodig zijn voor de verspreiding van berichten aan de bevolking en na overleg met het centrale communicatieplatform van de minister tot wiens bevoegdheid Binnenlandse Zaken behoort.</i> <i>§ 3. De operatoren bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, nemen de kosten ten laste:</i> <i>1° van de ingangs- en uitgangspunten op hun eigen netwerken en diensten voor het uitwisselen van informatie met het centrale communicatie-platform;</i> <i>2° voor de aanpassingen binnen hun eigen</i>
--	--

	<i>netwerken en diensten die noodzakelijk zijn om de werkingsmodaliteiten uit te voeren, vastgelegd door de Koning overeenkomstig paragraaf 1;</i> <i>3° voor het verspreiden van de berichten uitgaande van het centrale communicatieplatform naar de betrokken bevolking, evenals van elke andere uitwisseling van informatie tussen dat platform en de operatoren;</i> <i>4° voor het verspreiden van de testberichten.</i>
--	---

Projet de loi insérant un article 106/1 dans la loi du 13 juin 2005
relative aux communications électroniques

TEXTE DE BASE	TEXTE DE BASE ADAPTE AU PROJET
	CHAPITRE 2. – Modifications de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques
	<i>Art. 106/1. §1^{er}. Les opérateurs qui fournissent des services de communications électroniques mobiles accessibles au public mettent leurs réseaux et services à la disposition de la plateforme centrale de communication du ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions, de manière à permettre en permanence aux bourgmestres, aux gouverneurs de province, à l'autorité de l'agglomération bruxelloise compétente en vertu de l'article 48 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises et au ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions, de diffuser des messages à la population pour l'alerter en cas de danger imminent ou de catastrophe majeure et pour l'informer afin d'en limiter les conséquences ainsi que des messages de test.</i> <i>Par danger imminent, il faut entendre un risque élevé de déclenchement imminent d'une phase communale, provinciale ou fédérale telle que définie par le Roi, d'acte imminent de terrorisme au sens de l'article 8, 1°, b), de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité, d'infraction terroriste imminente au sens de l'article 137 du Code pénal ou d'atteinte imminente à l'ordre public, à la sécurité ou la protection de l'intégrité physique des personnes à l'occasion d'événements diplomatiques ou protocolaires.</i> <i>Une catastrophe majeure est établie lorsque le</i>

	<i>risque mentionné à l'alinéa deux se réalise.</i> <i>Le Roi détermine par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur proposition du ministre et du ministre ayant l'intérieur dans ses attributions, après avis de l'Institut, par type de service de communication électronique mobile, les modalités de l'obligation visée au premier alinéa, en ce compris le contenu des messages de test, la manière dont ils sont envoyés et la fréquence des tests.</i> <i>§ 2. Afin de permettre la diffusion des messages dans une zone déterminée conformément au paragraphe 1^{er}, les opérateurs visés à ce même paragraphe sont autorisés à traiter les données de localisation se rapportant aux personnes qui se trouvent dans cette zone, même en cas d'absence de consentement de ces personnes ou de refus de ces dernières dans le cadre d'autres finalités.</i> <i>Ces opérateurs détruisent ces données de localisation ainsi que les listes des identifiants relatifs à ces personnes dès qu'elles ne sont plus nécessaires pour la diffusion de messages à la population et après concertation avec la plateforme centrale de communication du ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions.</i> <i>§ 3. Les opérateurs visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, prennent en charge les coûts :</i> <i>1° des points d'entrée et de sortie sur leurs propres réseaux et services pour échanger des informations avec la plateforme centrale de communication ;</i> <i>2° des adaptations de leurs propres réseaux et services qui sont nécessaires pour implémenter les modalités de fonctionnement fixées par le Roi conformément au paragraphe 1^{er} ;</i> <i>3° de diffusion des messages émanant de la plateforme centrale de communication vers la population concernée, ainsi que toute autre échange d'information entre cette plateforme</i>
--	--

	<i>et les opérateurs ;</i> <i>4° de diffusion des messages de test.</i>
--	--