

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 november 2016

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
22 juli 1985 betreffende de wettelijke
aansprakelijkheid op het gebied van de
kernenergie**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet
van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke
aansprakelijkheid op het gebied van
de kernenergie wat de onbeperkte
aansprakelijkheid van de uitbater bij een
nucleair ongeval betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Benoît FRIART**

Zie:

Doc 54 **2085/ (2016/2017):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Erratum.
- 003: Amendement.

Doc 54 **1764/ (2015/2016):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Temmerman en de heren Vanvelthoven en Vande Lanotte.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 novembre 2016

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 22 juillet 1985 sur la
responsabilité civile dans le domaine de
l'énergie nucléaire**

**Proposition de loi modifiant la loi du
22 juillet 1985 sur la responsabilité civile
dans le domaine de l'énergie nucléaire en ce
qui concerne la responsabilité illimitée de
l'exploitant en cas d'accident nucléaire**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
M. **Benoît FRIART**

Voir:

Doc 54 **2085/ (2016/2017):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Erratum.
- 003: Amendement.

Doc 54 **1764/ (2015/2016):**

- 001: Proposition de loi Mme Temmerman et MM. Vanvelthoven et Vande Lanotte.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Gantois, Werner Janssen, Johan Klaps, Bert Wollants
PS	Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
MR	Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Katrin Jadin
CD&V	Leen Dierick, Griet Smaers
Open Vld	Patricia Ceysens, Nele Lijnen
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Koen Metsu
Nawal Ben Hamou, Laurent Devin, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Alain Mathot
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Damien Thiéry
Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh, Vincent Van Peteghem
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
Maya Detiège, Johan Vande Lanotte
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP	Aldo Carcaci
----	--------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en het toegevoegde wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 8 november 2016.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

De heer Kris Peeters, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, verklaart dat dit wetsontwerp als doel heeft een antwoord te bieden op de problemen die veroorzaakt worden door de voortijdige inwerkingtreding, op 1 januari 2016, van de wet van 29 juni 2014 tot wijziging van de wet van 22 juli 1985 inzake de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van kernenergie.

De *stakeholders* – verzekeraars, operatoren en transporteurs – verwachtten vorig jaar het uitstel van deze inwerkingtreding op 1 januari 2016.

Dit wetsontwerp is bedoeld om veel verworvenheden van de wijzigingswet van 2014 te behouden. Anderzijds laat het toe om de inwerkingtreding van bepaalde van haar bepalingen uit te stellen en dit tot aan het ogenblik waarop de andere Partijen van het Verdrag van Parijs inzake wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van kernenergie, in het bijzonder de leden van de Europese Unie, in staat zullen zijn om het Protocol tot wijziging van dat verdrag te bekrachtigen. Dit protocol vormde immers de basis van de wetswijziging van 29 juni 2014.

Volgens de intentie van de wetgever moest de bovengenoemde wet van 29 juni 2014 immers pas in werking treden op de dag dat alle Partijen bij het Verdrag van Parijs inzake wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van kernenergie die ook de lidstaten zijn van de EU, bereid zouden zijn geweest om hun instrumenten tot bekrachtiging van het wijzigende Protocol van 12 februari 2004 in te dienen. Die gelijktijdigheid is vereist bij Beschikking 2004/294/EG van 8 maart 2004 van de Raad.

Op 1 januari 2016, de *deadline* die was vastgelegd voor de inwerkingtreding van de wet van 29 juni 2014, hadden Italië en het Verenigd Koninkrijk de indiening van hun akten van bekrachtiging echter nog steeds niet rond. Die datum was gekozen op basis van de in 2013 door die Partijen aangegeven vooruitzichten.

Ook al lijkt het erop dat het Verenigd Koninkrijk klaar kan zijn tegen 1 januari 2017, toch zal dat voor Italië nog steeds niet het geval zijn.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 8 novembre 2016.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

M. Kris Peeters, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, explique que le projet de loi à l'examen a pour but d'apporter une réponse aux problèmes rencontrés suite à l'entrée en vigueur prématurée, ce 1^{er} janvier 2016, de la loi du 29 juin 2014 modifiant la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire.

L'année passée, les parties prenantes – assureurs, exploitants et transporteurs – s'attendaient à ce que cette entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2016 soit reportée.

Le projet de loi à l'examen vise à préserver de nombreux acquis de la loi modificative de 2014, tout en permettant de différer l'entrée en vigueur de certaines de ses dispositions jusqu'au moment où les autres Parties à la Convention de Paris sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire, et spécialement celles membres de l'Union européenne, seront en mesure de ratifier le Protocole modificatif de cette Convention, ledit Protocole constituant le fondement de la modification législative du 29 juin 2014.

En effet, dans l'esprit du législateur, la loi du 29 juin 2014 précitée ne devait entrer en vigueur que le jour où toutes les Parties à la Convention de Paris sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire, qui sont aussi des États membres de l'Union européenne, auraient été prêtes à déposer leurs instruments de ratification du Protocole modificatif du 12 février 2004. Cette simultanéité est requise par la décision 2004/294/CE du 8 mars 2004 du Conseil.

Or, au 1^{er} janvier 2016, date ultime qui avait été fixée pour l'entrée en vigueur de la loi du 29 juin 2014, l'Italie et le Royaume-Uni n'étaient toujours pas prêts à déposer leurs instruments de ratification. Cette date avait été choisie sur la base des perspectives données par ces Parties en 2013.

Si le Royaume-Uni semble pouvoir être prêt le 1^{er} janvier 2017, ce ne sera toujours pas le cas de l'Italie.

In zijn advies nr. 54 816/3 van 16 januari 2014 heeft de Raad van State het belang onderstreept van een dergelijke gelijke afstemming in de tijd, hieraan toevoegend dat de datum van inwerkingtreding van de wet “enkel gehandhaafd kan worden indien de stellers van het ontwerp over de zekerheid beschikken dat de protocollen tegen die uiterste datum ook effectief van kracht zullen worden in de Belgische rechtsorde”.

De voortijdige inwerkingtreding van de wijzigingswet verergert bovendien de problemen inzake verzekeraarbaarheid van enkele nieuwe rubrieken van de gedekte schade.

Die knelpunten inzake verzekeraarbaarheid zouden gedeeltelijk moeten verdwijnen wanneer alle partijen in staat zullen zijn om het eerder genoemde Protocol te bekrachtigen: de verzekeringsmarkt op het gebied van wettelijke aansprakelijkheid inzake kernenergie vormt immers één geheel, dat alle Partijen bij de Conventie van Parijs bestrijkt.

In zijn advies herinnert de Raad van State aan zijn thesis dat sommige bepalingen van het ontwerp bestempeld kunnen worden als staatssteun.

Door de wet van 29 juni 2014 te stemmen, deelde de wetgever deze analyse niet. Het mechanisme van staatswaarborg brengt geen onwettige mededinging teweeg. Het reikt een oplossing aan voor de afwezigheid van een markt om bepaalde domeinen van de wet te dekken die onontbeerlijk zijn voor de schadeloosstelling van slachtoffers (zijnde de dertigjarige verjaring voor lichamelijke schade) en van bepaalde schadegevallen (zijnde de schade aan het milieu waarvoor er geen dekking van 1,2 miljard euro beschikbaar is).

Voorts moet worden opgemerkt dat deze bepaling enkel de oorspronkelijke bepalingen van de voornoemde wet van 22 juli 1985 herstelt. Deze werden nooit in vraag gesteld op het vlak van staatssteun. De *ratio legis* van deze bepaling is om de situatie van slachtoffers te verbeteren bij afwezigheid van een beschikbare verzekering op de markt om dit risico te dekken tot 1,2 miljard euro. Bij gebrek aan markt kan er ook geen vervalsing van de mededinging zijn. Bovendien, aangezien geen enkele andere Partij deze dekking zal instellen vóór de inwerkingtreding van het protocol van 12 februari 2004, brengt deze bepaling daarentegen alle exploitanten op voet van gelijkheid.

De Raad van State heeft ook vragen bij de afwijkende aard van het recht inzake wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van kernenergie ten opzichte van het gemeen recht inzake wettelijke aansprakelijkheid. Deze uitzonderingsregel is echter vandaag de enige die de beperkte

Dans son avis numéro 54 816/3 du 16 janvier 2014, le Conseil d'État avait souligné l'importance d'une telle synchronisation. Il a même précisé que la date limite d'entrée en vigueur de la loi “ne peut être maintenue que si les auteurs du projet ont la certitude que les protocoles de 2004 entreront, eux aussi, effectivement en vigueur dans l'ordre juridique belge au plus tard à cette date limite”.

L'entrée en vigueur prématurée de la loi modificative augmente en outre les problèmes d'assurabilité de certains nouveaux postes des dommages couverts.

Une partie de ces problèmes d'assurabilité devrait se résorber au moment où toutes les Parties seront en état de ratifier le Protocole précité. Le marché de l'assurance en responsabilité civile nucléaire forme en effet un ensemble à l'échelle des Parties à la Convention de Paris.

Dans son avis, le Conseil d'État réitère sa thèse selon laquelle certaines dispositions du projet de loi pourraient être qualifiées d'aides d'État.

Le législateur n'avait pas partagé cette analyse en votant la loi du 29 juin 2014. Le mécanisme de garantie d'État n'induit pas une concurrence illicite: il apporte une solution à l'absence de marché pour couvrir certains pans de la loi, pans indispensables à l'indemnisation des victimes (prescription trentenaire pour les dommages corporels) et de certains dommages (dommages à l'environnement pour lesquels une couverture d'1,2 milliard d'euros n'est pas disponible).

Il faut ensuite noter que cette disposition se borne à restaurer les dispositions initiales de la loi précitée du 22 juillet 1985, lesquelles n'ont jamais été mises en cause au titre d'aide d'État. La *ratio legis* de cette disposition est d'améliorer la situation des victimes en l'absence d'assurance disponible sur le marché pour couvrir ce risque à concurrence d'1,2 milliard d'euros. Faute de marché, il ne peut y avoir distorsion de concurrence. De plus, comme aucune autre Partie n'imposera cette couverture avant l'entrée en vigueur du Protocole du 12 février 2004, cette disposition met au contraire tous les exploitants sur un pied d'égalité.

Le Conseil d'État s'interroge également sur le caractère dérogatoire du droit de la responsabilité civile nucléaire par rapport au droit commun de la responsabilité civile. Ce régime exceptionnel est à ce jour le seul à même de mobiliser au mieux les capacités limitées

capaciteit van de nucleaire verzekeringsmarkt zo goed mogelijk kan activeren. Hij stelt slachtoffers bovendien vrij van het bewijzen van een fout bij de exploitant, voor zover er een verband bestaat tussen de kernschade en een kernongeval.

Deze principes zijn gemeenschappelijk voor alle lidstaten die over kerncentrales beschikken.

Het wetsontwerp bevat ook nog een interpretatieve bepaling die gericht is op het beëindigen van het risico op een verkeerde interpretatie van het bedrag van de aansprakelijkheid van een exploitant van een nucleaire installatie. Dit bedrag wordt met ingang van 1 januari 2012 vastgelegd op 1,2 miljard euro (behalve voor de installaties met een verminderd risico en het vervoer).

Mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, brengt als reden voor de indiening van dit wetsontwerp het tijdspad in herinnering.

De wet van 29 juni 2014 is in werking getreden op 1 januari 2016. De belanghebbenden (verzekeraars, exploitanten en transporteurs) dachten dat de inwerkingtreding zou worden uitgesteld; sinds 1 januari 2016 worden ze evenwel geconfronteerd met verzekerbaarheidsproblemen, waardoor ze moeilijkheden ondervinden. Zoals de wet bepaalt (zie artikel 32 van de wet van 29 juni 2014), zijn bij de minister van Economie verzoeken ingediend waarin melding wordt gemaakt van de moeilijkheden om zich te schikken naar de pas in werking getreden wet. Bij het koninklijk besluit van 25 maart 2016 heeft de minister die verzoeken ontvankelijk verklaard en heeft zij de periode die nodig is om ze te onderzoeken, verlengd tot 31 december 2016. Het voorliggende wetsontwerp moet idealiter vóór die datum in werking treden.

Ondertussen maakt de regering zich op om – onder leiding van de minister van Financiën – het garantiemechanisme te implementeren dat de Staat de mogelijkheid zal bieden om, middels retributies, de risico's op zich te nemen waartegen de exploitanten van de nucleaire sector zich wettelijk moeten indekken. Het dossier is complex; het is dus niet zeker dat dit onderdeel ervan klaar zal zijn tegen 31 december van dit jaar. De markt die de nucleaire sector verzekert, beschikt nog niet over de nodige capaciteit om de risico's te dekken ter waarde van het verhoogde nieuwe bedrag. Voorts zijn nog informele contacten aan de gang met de Europese Commissie aangaande de verenigbaarheid van het garantiemechanisme met de regels inzake staatssteun.

du marché de l'assurance nucléaire. Il exonère par ailleurs les victimes de prouver une faute dans le chef de l'exploitant, pour autant qu'il y ait un lien entre le dommage nucléaire et un accident nucléaire.

Ces principes sont communs à tous les États membres dotés de centrales nucléaires.

Le projet de loi à l'examen comporte également une disposition interprétative ayant pour but de mettre un terme à tout risque d'interprétation erronée du montant de la responsabilité d'un exploitant d'une installation nucléaire, lequel est fixé depuis le 1^{er} janvier 2012 à 1,2 milliard d'euros (sauf pour les installations à risque réduit et les transports).

Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, rappelle les éléments de calendrier qui expliquent le dépôt du présent projet de loi.

La loi du 29 juin 2014 est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2016. Les parties prenantes (assureurs, exploitants et transporteurs) s'attendaient au report de cette entrée en vigueur et font face depuis le 1^{er} janvier 2016 à des problèmes d'assurabilité et sont placées dans une situation défavorable. Comme la loi le prévoit (voir l'article 32 de la loi du 29 juin 2014), des demandes ont été introduites auprès du ministre de l'Économie en vue de signaler ces difficultés à se mettre en conformité avec la loi nouvellement entrée en vigueur et, par arrêté ministériel du 25 mars 2016, le ministre a déclaré ces demandes recevables et a prolongé la durée nécessaire à l'instruction de leurs demandes jusqu'au 31 décembre 2016. Le projet de loi à l'examen doit idéalement entrer en vigueur avant cette date.

Entretemps, le gouvernement s'attelle à mettre en place – sous la houlette du ministre des Finances – le mécanisme de garantie qui doit permettre à l'État de prendre à sa charge, moyennant rétribution, les risques dont la couverture est légalement requise dans le chef des exploitants nucléaires. Vu la complexité du dossier, il n'est pas certain que ce volet du dossier sera fin prêt pour le 31 décembre de cette année: le marché de l'assurance nucléaire ne dispose toujours pas des capacités nécessaires pour couvrir les risques à concurrence du nouveau montant revu à la hausse; des contacts informels sont par ailleurs toujours en cours avec la Commission européenne pour s'assurer de la compatibilité du mécanisme de garantie avec les règles en matière d'aide d'État.

De Algemene Administratie van de Thesaurie wordt belast met de effectieve implementering van dat garantiemechanisme. Die Administratie heeft een openbare aanbesteding uitgeschreven met het oog op de aanwijzing van een juridische consultant die haar moet bijstaan bij het dossier en bij de gesprekken met de belanghebbenden (verzekeraars en exploitanten van de nucleaire sector).

De hierboven aangehaalde verzekeraarheidsproblemen zouden geleidelijk aan opgelost moeten raken, zodra alle Partijen bij het Verdrag van Parijs – in het bijzonder diegene die lid zijn van de Europese Unie – het Aanvullend Protocol van 2004 zullen hebben ondertekend, wat *de facto* de verzekeringscapaciteit zal verhogen, aangezien er één enkele verzekeringsmarkt inzake nucleaire aansprakelijkheid zal zijn voor het geheel van de Partijen bij het Verdrag van Parijs en het Aanvullend Protocol.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp behoudt alle verworvenheden van de wet van 2014 – het beoogt louter de inwerkingtreding van sommige bepalingen van die wet uit te stellen totdat de verzekeraarheidsvoorwaarden vervuld zullen zijn.

Bovendien wordt dit wetsontwerp aangevuld met een interpretatieve bepaling, om uit te sluiten dat het sinds 1 januari 2012 geldende maximum schadevergoedingsbedrag inzake aansprakelijkheid van een kernexploitant (1,2 miljard euro, behalve voor de installaties met verminderd risico en voor vervoer) fout kan worden geïnterpreteerd.

Vervolgens licht de minister de artikelen toe:

Artikel 2 strekt tot wijziging van de lijst van de definities die zijn opgenomen in het Protocol van 12 februari 2004 tot wijziging van het Verdrag van Parijs. Het artikel met die definities wordt opgesplitst; de definities in artikel 2, a), blijven onverkort van toepassing, en die in artikel 2, b), zullen later – uiterlijk op 1 januari 2018 – in werking treden (zie artikel 7). Dit laatste geval betreft onderling verbonden definities, die gelden voor risico's waarvoor de marktvoorwaarden inzake verzekeraarheid momenteel niet zijn vervuld, maar waarvoor die voorwaarden wél zouden moeten zijn vervuld naarmate de nationale wetgevingen van de Verdragsluitende Staten van het Verdrag van Parijs in overeenstemming worden gebracht met het voormelde Protocol.

Artikel 3 betreft het geografisch toepassingsveld van het verzekeringsstelsel aangaande de wettelijke aansprakelijkheid inzake kernenergie. Dat toepassingsveld wordt door het voormelde Protocol verruimd, ook tot de

L'Administration générale de la Trésorerie a été chargée de la mise en œuvre effective de ce mécanisme de garantie et a lancé un marché public en vue de la désignation d'un conseil juridique en vue de l'assister dans ses démarches et ses discussions avec les parties prenantes (assureurs et exploitants nucléaires).

Les problèmes d'assurabilité évoqués plus haut devraient se résorber progressivement, dès que toutes les Parties à la Convention de Paris – spécialement celles qui sont membres de l'Union européenne – auront ratifié le Protocole additionnel de 2004, ce qui augmentera de fait les capacités d'assurance puisque le marché de l'assurance en matière de responsabilité nucléaire formera un ensemble à l'échelle des Parties à la Convention et au Protocole.

Le présent projet préserve tous les acquis de la loi de 2014 et vise seulement à reporter l'entrée en vigueur de certaines dispositions de cette loi jusqu'au moment où les conditions d'assurabilité seront remplies.

Le projet est en outre complété par une disposition interprétative visant à exclure tout risque d'interprétation erronée quant au montant maximal du dommage à concurrence duquel la responsabilité d'un exploitant nucléaire est engagée depuis le 1^{er} janvier 2012 (1,2 milliard d'euros, sauf pour les installations à risque réduit et les transports).

En ce qui concerne les articles, le commentaire suivant peut être fait:

L'article 2 modifie la liste des définitions contenues dans le Protocole modificatif du 12 février 2004. On scinde l'article qui contient ces définitions, dont celles de l'article 2, a), qui restent intégralement d'application, et celles de l'article 2, b), qui entreront en vigueur ultérieurement, et au plus tôt au 1^{er} janvier 2018 (voir l'article 7). Il s'agit, dans ce dernier cas, de définitions liées, qui correspondent à des risques pour lesquels les conditions d'assurabilité sur le marché ne sont pas remplies mais qui devraient l'être à mesure que les législations nationales des États Parties à la Convention de Paris seront adaptées conformément au Protocole précité.

L'article 3 a trait au champ d'application géographique du régime de l'assurance en responsabilité civile nucléaire. Ce champ d'application est étendu par le Protocole précité, y compris aux États qui n'ont pas

Staten zonder kerncentrales op hun grondgebied. Die verruiming maakt de schadevergoedingsregelingen ingewikkelder (al was het maar omdat wanneer op het grondgebied van één van die Staten schade ontstaat die is veroorzaakt op het grondgebied van een andere Staat die het Verdrag van Parijs heeft ondertekend, die schade niet alleen kan worden vergoed op grond van de gemeenrechtelijke aansprakelijkheidsregels, maar ook in het kader van de wettelijke aansprakelijkheid inzake kernenergie). Die verruiming wordt voorlopig opgeschort, maar de Koning wordt gemachtigd de toepassing van het stelsel van de wettelijke aansprakelijkheid inzake kernenergie te verruimen tot een Staat die het Verdrag van Parijs niet heeft ondertekend.

Artikel 4 is een uitleggingsbepaling. Er moet worden aangestipt dat bij geen enkele hangende betwisting onduidelijkheid heerst omtrent de interpretatie die aan de betrokken bepaling dient te worden gegeven.

Artikel 5 betreft het vraagstuk van de vergoeding voor lichamelijke letsels, die zich binnen tien tot dertig jaar voordoen (te rekenen vanaf de datum van een nucleair ongeval)

Sinds 1985 neemt de Staat de vergoeding van die schade *gratis pro deo* voor zijn rekening. De belangrijkste hindernis voor de opnemings van die schade in de aansprakelijkheid van de nucleaire exploitanten is dat laatstgenoemden vrijwel onverzekerbaar zijn, daar de verzekeringsmaatschappijen vooral de hoge beheerskosten van dergelijke dossiers vrezen. Niettemin wordt erin voorzien dat die vergoeding per 1 januari 2018 ten laste komt van de nucleaire exploitanten, waarbij de Koning die datum kan vervroegen of verdagen. Inmiddels lijkt een staatswaarborgregeling onafwendbaar, en het Agentschap van de Schuld werd met dit dossier belast.

Artikel 6 bevat een overgangsbepaling, opdat de exploitanten het voordeel van de erkenning die hun onder de gelding van de oude wet werd toegekend, kunnen behouden; dat moet hen de mogelijkheid bieden aan te tonen dat zij de nieuwe voorwaarden in acht nemen die hun inzake verzekering of waarborg worden opgelegd.

Artikel 7 strekt tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van sommige nieuwe definities die voortvloeien uit het Protocol van 2004.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) herinnert eraan dat de krachtlijnen van het toegevoegde wetsvoorstel (DOC 54 1764/001) werden uiteengezet tijdens de vergadering van 12 juli 2016.

d'installation nucléaire sur leur territoire. Cette extension augmente la complexité des mécanismes d'indemnisation (ne fût-ce que parce qu'un dommage subi sur le territoire d'un de ces États qui trouve son origine sur le territoire d'un autre État, Partie à la Convention de Paris, peut être indemnisé aussi bien selon les règles du droit commun de la responsabilité que dans le cadre de la responsabilité civile nucléaire). Cette extension est provisoirement suspendue, le Roi étant toutefois habilité à étendre l'application du régime de responsabilité civile nucléaire à un État non Partie à la Convention de Paris.

L'article 4 est une disposition interprétative. Il faut signaler qu'aucune contestation actuellement en cours ne soulève la question de l'interprétation à donner à la disposition concernée.

L'article 5 concerne la question de la réparation des dommages corporels de dix à trente ans (à compter de l'accident nucléaire).

Depuis 1985, la réparation de ces dommages incombe à l'État, *gratis pro deo*. Le principal obstacle à l'intégration de ces dommages dans la responsabilité des exploitants nucléaires réside dans leur quasi-inassurabilité, les compagnies d'assurance craignant principalement les coûts de gestion élevés de dossiers de ce genre. Il est toutefois prévu de transférer cette charge aux exploitants nucléaires au 1^{er} janvier 2018, le Roi pouvant anticiper ou postposer cette date. Un mécanisme de garantie de l'État semble dans l'intervalle inéluctable, et c'est l'Agence de la dette qui a été chargée de ce dossier.

L'article 6 porte une disposition transitoire en vue de permettre aux exploitants de conserver le bénéfice de leur reconnaissance accordée sous l'empire de la loi ancienne le temps de leur permettre de démontrer qu'ils respectent les nouvelles conditions qui leur sont imposées en matière d'assurance ou de garantie.

L'article 7 définit la date d'entrée en vigueur de certaines définitions nouvelles issues du Protocole de 2004.

Mme Karin Temmerman (sp.a) rappelle que les développements de la proposition de loi jointe (DOC 54 1764/1) ont été exposés lors de la réunion du 12 juillet 2016.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Karine Lalieux (PS) situeert het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. In december 2015, nadat de Conferentie van voorzitters had beslist niet over te gaan de bespreking van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen met daarin onder meer een hoofdstuk dat beoogde de inwerkingtreding van de wet van 29 juni 2014 uit te stellen (een wet die normaal gezien op 1 januari 2016 in werking moest treden, wat ook is gebeurd), heeft de minister van Energie desondanks geprobeerd deze bepalingen opnieuw in te dienen in de vorm van amendementen op de programmawet. Door het sterke verzet van de oppositie en op grond van de door de Conferentie van voorzitters bekrachtigde beslissingen werden deze amendementen uiteindelijk niet ingediend.

Dat de wet van 29 juni 2014 in werking is getreden op 1 januari 2016, heeft geleid tot rechtsonzekerheid die *de facto* aan de minister te wijten is; zij heeft immers gewacht tot de allerlaatste dagen van 2015 om te proberen sommige problemen weg te werken. Zoals gewoonlijk werd een en ander in allerijl behandeld.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp is in bepaalde opzichten een achteruitgang ten opzichte van de wet van 2014: in afwachting van de inwerkingtreding van het protocol van 12 februari 2004 tot wijziging van het Verdrag van Parijs, is de Staat verplicht de lichamelijke schade te vergoeden die optreedt binnen een termijn van tien tot dertig jaar nadat zich een nucleair ongeval heeft voorgedaan, zonder tegenprestatie van de exploitanten. Het betrof nochtans een belangrijke verworvenheid van de wet van 29 juni 2014, die – pro memorie – werd aangenomen met een ruime meerderheid, inclusief de steun van de toenmalige oppositiepartij N-VA. De spreekster betreurt inzonderheid dat ervoor werd geopteerd de exploitanten geen tegenprestatie op te leggen; volgens haar is dat een extraatje dat deze regering de exploitanten gunt, en wel voor een nog niet nader bepaalde termijn (waarschijnlijk tot na 2018).

In zijn advies inzake het ter bespreking voorliggende wetsontwerp vraagt de Raad van State zich af of deze bepaling, die beoogt de overheid er opnieuw toe te verplichten de voormelde schade te vergoeden, niet moet worden opgevat als staatssteun in de zin van artikel 108, punt 3, van het VWEU.

De ministers hebben in hun toelichting bij dit wetsontwerp weliswaar aangegeven dat de minister van Financiën een informele procedure ter kennisgeving aan de Europese Commissie heeft opgestart. Hoe staat

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Karine Lalieux (PS) rappelle les rétroactes du projet à l'examen. En décembre 2015, après que la Conférence des présidents eut décidé de ne pas traiter le projet de loi portant des dispositions diverses, qui contenait notamment un chapitre visant à reporter l'entrée en vigueur de la loi du 29 juin 2014, qui devait normalement entrer en vigueur et est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2016, la ministre de l'Énergie a tout de même tenté de réintroduire ces dispositions sous la forme d'amendements à la loi-programme. Devant le refus ferme opposé par l'opposition et sur la base des décisions entérinées en Conférence des présidents, ces amendements n'ont finalement pas été déposés.

L'entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2016 de la loi du 29 juin 2014 a créé une insécurité juridique qui est en réalité imputable à la ministre, qui a attendu l'extrême fin de l'année 2015 pour tenter de remédier à certains problèmes. Comme d'habitude, tout est traité dans l'urgence

Le projet de loi constitue à certains égard un recul par rapport à la loi de 2014: dans l'attente de l'entrée en vigueur du Protocole du 12 février 2004 à la Convention de Paris, l'obligation d'indemniser les dommages corporels survenant dans un délai de dix à trente ans à dater d'un accident nucléaire est mise à charge de l'État, sans contrepartie à la part des exploitants. Il s'agissait pourtant d'un acquis important de la loi du 29 juin 2014 qui, pour rappel, a été adoptée à une large majorité, en ce compris avec l'appui de la N-VA qui siégeait alors dans l'opposition. L'intervenante déplore en particulier le choix fait de ne pas imposer de contrepartie aux exploitants et y voit un cadeau supplémentaire que leur fait ce gouvernement pour une durée encore non précisée (probablement au-delà de 2018).

Dans son avis sur le projet de loi, le Conseil d'État se demande si ce dispositif, qui a pour effet de remettre à la charge de l'autorité cette obligation de réparation des dommages susvisés, ne doit pas être considéré comme une aide d'État, au sens de l'article 108, paragraphe 3, du TFUE.

Certes, les ministres qui ont exposé le projet ont indiqué que le ministre des Finances a lancé une procédure informelle de notification auprès de la Commission européenne. Où en est cette procédure? Pourquoi se

het daarmee? Waarom neemt men genoeg met een informele procedure, ook al laat het advies van de Raad van State daarover nauwelijks twijfel bestaan?

Het uitstel van de inwerkingtreding wordt toegeschreven aan de vertraging die de ratificatie van het voormelde protocol van 12 februari 2004 heeft opgelopen in het Verenigd Koninkrijk, en vooral in Italië. Welke diplomatieke stappen werden gezet om dat ratificatieproces te bespoedigen, en met welk resultaat?

De bij de wet van 29 juni 2014 ingestelde overheids-waARBorgregeling biedt de exploitant van de kerncentrale die “vaststelt dat de markt geen verzekering of financiële waarborg biedt voor bepaalde risico’s, zoals vereist door deze wet,” de mogelijkheid “aan de Staat vragen om een waarborg te verlenen, mits betaling van een vergoeding voor de dekking van deze risico’s” (artikel 10/1 van de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie). In dat verband merkt de spreekster op dat tot dusver louter adviezen werden ingewonnen, respectievelijk van de Administratie van de Thesaurie, de FSMA en de Commissie voor Verzekeringen. Die regeling, die op zijn minst de verdienste zou hebben dat ze de exploitanten van de kerncentrales doet bijdragen, is nog altijd niet klaar, wat andermaal in hun voordeel is.

Tot slot merkt de spreekster op dat men dit wetsontwerp had kunnen benutten om een belangrijke stap vooruit te zetten op het vlak van de wettelijke aansprakelijkheid inzake kernenergie, met name door te voorzien in een onbeperkte wettelijke aansprakelijkheid in combinatie met de gezamenlijke aansprakelijkheid van de moederbedrijven van de kernexploitanten. Sinds 1985 heeft de wetgever er bij elke wetwijziging voor geijverd de regeling inzake de beperkte aansprakelijkheid van de exploitanten te verruimen ten bate van de potentiële slachtoffers van kernschade:

— de objectieve aansprakelijkheid werd ingesteld: de objectieve aansprakelijkheid van de kernexploitanten voorkomt dat de slachtoffers een fout van de kernexploitant een fout moeten aantonen, wat het vergoedingsproces makkelijker maakt;

— de bovengrens van de aansprakelijkheid werd opgetrokken: in 2011 werd het maximumbedrag van de kernschadevergoeding verhoogd van 12 miljard Belgische frank (ongeveer 297 miljoen euro) naar 1,2 miljard euro. Terloops merkt de spreekster op dat zij het belang van de interpretatieve bepaling ter zake in artikel 4 van het wetsontwerp niet inzielt, aangezien de Raad van State zeer duidelijk aangeeft dat er geen twijfel kan bestaan over het streven dat de wetgever in 2011 in dat verband kenbaar heeft gemaakt.

contenter d’une procédure informelle, alors que dans son avis le Conseil d’État laisse peu de doute sur cette question?

Le report de la mise en œuvre est imputé au retard pris par le processus de ratification du Protocole précité du 12 février 2004 au Royaume-Uni et, surtout, en Italie. Quels efforts diplomatiques ont été entrepris en vue d’accélérer ce processus de ratification et avec quels résultats?

Concernant le mécanisme de la garantie de l’État, introduit par la loi du 29 juin 2014 et qui doit permettre à l’exploitant nucléaire qui “*établit que le marché n’offre pas l’assurance ou la garantie financière requise par la présente loi pour certains risques*” de “*demander à l’État d’octroyer une garantie, moyennant le paiement d’une indemnité pour la couverture de ces risques*” (art. 10/1 de la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l’énergie nucléaire), l’intervenante observe qu’on en est toujours au stade des avis à recueillir, respectivement de la part de l’administration de la Trésorerie, de la FSMA et de la Commission des Assurances. Ce mécanisme, qui aurait au moins le mérite de mettre les exploitants d’installation nucléaire à contribution, n’est toujours pas prêt, ce qui est encore tout bénéfice pour ces exploitants.

Enfin, ce projet de loi aurait pu être mis à profit pour réaliser une avancée majeure en matière de responsabilité civile nucléaire, à savoir l’instauration d’une responsabilité civile illimitée, combinée à la responsabilité conjointe des maisons-mères des exploitants nucléaires. Depuis 1985, à chaque modification de la loi, le législateur s’est attaché à améliorer, en faveur des victimes potentielles d’un dommage nucléaire, le régime de responsabilité limitée des exploitants:

— l’instauration d’une responsabilité objective: le caractère objectif de la responsabilité des exploitants nucléaire évite aux victimes de devoir démontrer l’existence d’une faute dans le chef de l’exploitant nucléaire et ce faisant facilite le processus d’indemnisation;

— le relèvement du plafond de la responsabilité: en 2011, le montant maximal du dommage nucléaire a été porté de 12 milliards de francs belges (soit 297 millions d’euros et quelques) à 1,2 milliard d’euros. Soit dit en passant, l’oratrice n’aperçoit pas l’intérêt de la disposition interprétative sur ce point contenue à l’article 4 du projet, puisque le Conseil d’État indique très clairement qu’il ne peut exister aucun doute quant à la volonté exprimée à cet égard par le législateur en 2011.

De spreekster acht de tijd rijp om een onbeperkte aansprakelijkheidsregeling, of op zijn minst een gemengde regeling, te overwegen, zoals die momenteel in Duitsland geldt. Het is immers tijd dat de kernexploitanten en hun moederbedrijven (waaronder ENGIE) meer aansprakelijkheid dragen en een groter aandeel van het kernrisico voor hun rekening nemen.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) betreurt de stap achterwaarts die met dit wetsontwerp wordt gezet; op talrijke punten is het immers een teruggang ten opzichte van de wet van 2014:

— de uitbreiding van de definitie van het begrip kernschade wordt verdaagd;

— de wettelijke aansprakelijkheid voor lichamelijke letsels na 10 jaar komt opnieuw ten laste van de gemeenschap;

— de wettelijke aansprakelijkheid van de exploitanten wordt teruggebracht naar het niveau van vóór 2014;

— de toepassing van het in de Belgische wetgeving opgenomen stelsel van kostenvergoeding op de schade geleden op het grondgebied van Staten die geen partij zijn bij het Verdrag van Parijs, wordt op de helling gezet en zal voortaan worden onderworpen aan een evaluatie per geval door de Koning; wat dat laatste punt betreft, onderstreept de spreekster dat de Raad van State van mening is dat artikel 3 van het wetsontwerp in strijd is met het Verdrag van Wenen inzake het verdragenrecht.

Artikel 4 van het wetsontwerp beperkt zich tot de bevestiging van de beperking van de aansprakelijkheid van de exploitanten tot een maximaal schadebedrag van 1,2 miljard euro, terwijl de Kamer op 15 juli 2011 een resolutie heeft aangenomen (DOC 53 1437/006) waarin de regering onder meer wordt verzocht “het stelsel van wettelijke aansprakelijkheid inzake kernenergie te herzien, teneinde te voorzien in een stelsel van onbeperkte wettelijke aansprakelijkheid ten laste van de exploitant van kerninstallaties” (verzoek 4).

Het wetsontwerp geeft klaarblijkelijk geen gevolg aan die resolutie, terwijl meer en meer stemmen opgaan om het stelsel van de wettelijke nucleaire aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met het gemeenrecht, wat bepaalde landen in Europa begonnen zijn te doen (Duitsland, Zweden en Finland).

Dit is een onvervalst geschenk aan de exploitanten als men weet dat een bedrag van 1,2 miljard euro ruimschoots ontoereikend is om alle schade te vergoeden in geval van een grote kernramp (op de site van Doel bijvoorbeeld, die zich in het hart van een dichtbevolkte

L'intervenante estime que les temps sont murs pour envisager un régime de responsabilité illimitée ou, à tout le moins, un régime mixte comme il en existe à présent en Allemagne. Il est en effet temps que les exploitants nucléaires et leurs maisons-mères (dont ENGIE), soient davantage responsabilisés et supportent une plus grande part du risque nucléaire.

Mme Karin Temmerman (sp.a) déplore le retour en arrière que représente le présent projet de loi; sur de nombreux points, on assiste en effet à un recul par rapport à la loi de 2014:

— l'extension de la définition du dommage nucléaire est reportée à plus tard;

— la responsabilité civile pour les dommages corporels après 10 ans est remise à la charge de la collectivité;

— la responsabilité civile des exploitants est ramenée au niveau d'avant 2014;

— l'application du régime d'indemnisation de la loi belge aux dommages subis sur le territoire d'États non parties à la Convention de Paris est remis question et sera dorénavant soumis à une appréciation au cas par cas de l'exécutif; sur ce dernier point, l'intervenante souligne que le Conseil d'État estime que l'article 3 du projet méconnaît la Convention de Vienne sur le droit des traités.

L'article 4 du projet se contente de confirmer la limitation de la responsabilité des exploitants à un dommage maximal de 1,2 milliard d'euros, alors que la Chambre a adopté, le 15 juillet 2011, une résolution (DOC 53 1437/006) demandant notamment au gouvernement “de réévaluer le système de la responsabilité civile nucléaire en vue d'instaurer un système de responsabilité civile illimitée de l'exploitant d'installations nucléaires” (point 4).

Le projet de loi ne donne clairement pas suite à cette résolution, alors que de plus en plus de voix s'élèvent pour aligner le régime de la responsabilité civile nucléaire sur le droit commun, ce que de certains États en Europe ont commencé à faire (l'Allemagne, la Suède et la Finlande).

C'est un véritable cadeau fait aux exploitants lorsqu'on sait que le montant de 1,2 milliard d'euros est dérisoire pour faire face à l'indemnisation des dommages en cas de catastrophe nucléaire majeure (sur le site de Doel, par exemple, qui se trouve au cœur d'une

zone bevindt en een haven van wereldbelang herbergt). De huidige regering bevoorrecht andermaal de nucleaire sector ten nadele van andere energiesectoren. In dat opzicht kan men zich de vraag stellen wat het resultaat zal zijn van de informele procedure die is opgestart inzake staatssteun: wanneer zal die rond zijn? Waarom is bij de diensten van de Europese Commissie slechts een informele procedure in plaats van een formele procedure opgestart?

Aangezien de regering vertrouwen lijkt te hebben in de uitkomst van die informele procedure, kondigt de spreker aan dat zij een amendement zal indienen dat ertoe strekt de datum van inwerkingtreding van het wetsontwerp te verdagen en afhankelijk te maken van een gunstig antwoord van de Europese Commissie over de staatssteun.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) betreurt vooreerst de lange termijn die is verstreken tussen de aanvraag van de voor het onderzoek van dit wetsontwerp nuttige documenten – die aan de minister van Energie werd gericht middels een brief van de commissievoorzitter van 14 juli 2016 – en de effectieve bezorging van die documenten op 7 november 2016, te weten op de vooravond van de bespreking. Die manier van werken is jammer genoeg kenschetsend voor de minister.

Ten gronde kan de spreker enkel vaststellen dat het wetsontwerp het feit verankert dat de nucleaire sector eigenlijk onverzekerbaar is. Het is in principe onaanvaardbaar dat een industriector, welke ook, zich niet kan laten verzekeren tegen de risico's waaraan hij de gemeenschap blootstelt en ook niet wordt geacht die zelf te vergoeden; zulks is nochtans het geval voor de industriële productie van nucleaire elektriciteit.

Geen enkele verzekeraar op de markt kan de wettelijke aansprakelijkheid van de kernexploitanten dekken, zelfs binnen de perken van die 1,2 miljard euro. Dat bedrag vormt echter maar een minieme fractie van wat een grote kernramp zou kosten: de schade na de ramp in Fukushima wordt geraamd op 450 miljard euro; het in de Belgische wetgeving opgenomen plafond vertegenwoordigt dus minder dan één procent van wat een groot ongeval zou kunnen kosten; geen enkele andere industriector geniet een dergelijk stelsel dat hem vrijstelt van zijn verantwoordelijkheid.

De Belgische situatie is bovendien dermate specifiek dat de zaken er alleen maar ondoorgrondelijker op worden: momenteel wordt toegegeven dat twee van de zeven reactoren scheurtjes vertonen, een situatie die lokale, gewestelijke en nationale overheden in België en de grenslanden danig verontrust (de spreker verwijst in dat verband naar de resolutie die het Parlement van

zone densément peuplée et abritant un port d'importance mondiale). Encore une fois, l'actuel gouvernement privilégie le secteur nucléaire au détriment des autres secteurs énergétiques. On peut à cet égard se demander quelle sera l'issue de la procédure informelle entamée en matière d'aide d'État: quand va-t-elle aboutir? Pourquoi n'avoir lancé qu'une procédure informelle et non une procédure formelle auprès des services de la Commission européenne?

Dans la mesure où le gouvernement semble confiant dans l'issue de cette procédure informelle, l'intervenante déclare qu'elle déposera un amendement en vue de reporter la date d'entrée en vigueur du projet de loi et la lier à une réponse favorable de la Commission européenne sur la question des aides d'État.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) déplore tout d'abord le long délai qui s'est écoulé entre la demande de documents utiles à l'examen du présent projet, transmise à la ministre de l'Énergie par le biais d'un courrier du président de la commission du 14 juillet 2016, et la transmission effective de ces documents le 7 novembre 2016, soit la veille de la discussion. Cette manière de procéder est malheureusement habituelle dans le chef de la ministre.

Sur le fond, l'orateur ne peut que constater que le projet de loi consacre le fait que le secteur nucléaire n'est, en fin de compte, pas assurable. Sur le principe, il n'est pas acceptable qu'un secteur industriel, quel qu'il soit, ne soit pas en mesure de s'assurer contre les risques qu'il fait peser sur la collectivité, ni ne soit tenu de les réparer lui-même; c'est pourtant le cas du secteur de la production industrielle d'électricité nucléaire.

Aucun assureur sur le marché n'est en mesure de couvrir la responsabilité civile des exploitants nucléaires, même dans la limite de 1,2 milliard d'euros. Ce dernier montant ne constitue cependant qu'une fraction dérisoire de ce que coûterait une catastrophe nucléaire majeure: les dégâts provoqués par la catastrophe de Fukushima ont été évalués à 450 milliards d'euros; le plafond prévu par la loi belge représente donc moins d'un pourcent de ce que pourrait coûter un accident majeur; aucun autre secteur industriel ne bénéficie d'un tel régime l'exonérant de sa responsabilité.

La situation belge présente en outre certains spécificités qui rendent cette situation encore plus difficilement compréhensible: sur sept réacteurs, il est aujourd'hui admis que deux sont fissurés, situation qui ne laisse pas d'alarmer les pouvoirs locaux, régionaux et nationaux en Belgique et dans les pays limitrophes (l'intervenant renvoie à cet égard à la résolution votée par le Parlement

de Duitstalige Gemeenschap op de vooravond van dit debat, namelijk op 7 november 2016, heeft aangenomen; zie de bijgevoegde tekst); het aardbevingsgevaar, dat lang werd geminimaliseerd, is recent ook opnieuw geëvalueerd.

Vandaag bevindt de kernindustrie zich in moeilijkheden omdat ze er niet in slaagt een nochtans verwaarloosbaar deel van haar eigen risico's te laten verzekeren; haar wettelijke aansprakelijkheid, hoewel beperkt tot 1,2 miljard euro, is op dit ogenblik onverzekerd, en bijgevolg wendt ze zich tot de Staat.

Het lijkt erop dat de markt van de nucleaire verzekering in België maar 300 miljoen euro zou kunnen dekken; daarover zou de spreker graag meer details krijgen: hoe komt men tot dat cijfer? Welk premiebedrag vertegenwoordigt die beperkte dekking van 300 miljoen euro?

Hoe zal men er met betrekking tot de ratificatie van het Protocol van 12 februari 2004 door het Verenigd Koninkrijk en Italië zeker van zijn dat, wanneer die landen dat protocol hebben bekrachtigd, de verzekeringsmarkt in staat zal zijn om van een dekkingscapaciteit van 300 miljoen euro over te gaan naar een capaciteit van 1,2 miljard euro, zoals wettelijk vereist? Wat zijn tot slot inzake het ratificatieproces in Italië de redenen voor de opgelopen vertraging: heeft dat land principieel bezwaar om het protocol te ratificeren of gaat het louter om een omstandigheidsvertraging?

De optie in dit wetsontwerp gaat in tegen de elders waargenomen trend, te weten een evolutie naar onbeperkte aansprakelijkheid van de exploitanten of, op zijn minst, een maximale bijdrage van de sector.

Wat het vraagstuk van eventuele staatssteun betreft, vraagt de spreker waarom de regering genoeg neemt met slechts een informele raadpleging van de Europese Commissie, terwijl de Raad van State voorstander was van een formele procedure. Heeft de regering geen lessen getrokken uit het dossier Doel 1 en 2? Daarom moest zij, na erop te hebben gehamerd dat er zeker geen sprake was van staatssteun, de feiten onder ogen zien en vaststellen dat de Europese Commissie een duidelijk kritischer standpunt innam. Wat zijn de argumenten van de regering om ervan uit te gaan dat er in dit geval geen sprake is van staatssteun? Welk standpunt heeft het door de regering aangewezen advocatenbureau ontwikkeld om haar bij te staan in het kader van de informele procedure bij de Europese Commissie? In welke fase bevindt zich die procedure?

de la Communauté germanophone la veille de ce débat, le 7 novembre 2016, voir texte en annexe); le risque sismique, longtemps ignoré, a été récemment réévalué.

Aujourd'hui, l'industrie nucléaire est en difficulté car elle n'arrive pas à faire assurer une partie pourtant négligeable de ses propres risques; même limitée à 1,2 milliard, sa responsabilité civile est à l'heure actuelle inassurable et elle se tourne en conséquence vers l'État.

Il apparaît que le marché de l'assurance nucléaire en Belgique ne serait en mesure de couvrir que 300 millions d'euros; à cet égard, l'intervenant souhaiterait obtenir davantage de précisions: comment arrive-t-on à ce chiffre? Quel montant de primes représente cette couverture limitée à 300 millions d'euros?

Concernant le processus de ratification du Protocole du 12 février 2004 par le Royaume-Uni et l'Italie, comment peut-on être certain qu'une fois que ces États auront ratifié ce protocole, le marché de l'assurance sera en mesure de passer d'une capacité de couverture de 300 millions d'euros à une capacité de 1,2 milliard d'euros, telle qu'elle est légalement requise? Enfin, concernant le processus de ratification en Italie, quelles sont les raisons du retard rencontré: y a-t-il une objection de principe de la part de cet État à ratifier le protocole ou s'agit-il d'un retard purement circonstanciel?

L'option contenue dans le présent projet de loi va à l'encontre de la tendance qu'on observe ailleurs, à savoir une évolution vers la responsabilité illimitée des exploitants ou, à tout le moins, une contribution maximale du secteur.

En ce qui concerne la question d'une éventuelle aide d'État, l'intervenant demande pourquoi le gouvernement se contente d'une consultation informelle de la Commission européenne, alors que le Conseil d'État a préconisé de recourir à une procédure formelle. Le gouvernement n'a-t-il pas tiré les leçons du dossier Doel 1 et 2 où, après avoir martelé qu'il n'y avait à coup sûr aucune aide d'État, il doit se rendre à l'évidence et constater que la Commission européenne a adopté une position nettement plus critique. Quels sont les arguments du gouvernement pour estimer que, en l'espèce, il n'y a pas d'aide d'État? Quelle est la position développée par le cabinet d'avocats désigné par le gouvernement pour l'assister dans le cadre de la procédure informelle auprès de la Commission européenne? À quel stade en est cette procédure?

De spreker brengt de kritiek van de Raad van State ter sprake aangaande artikel 3 van het wetsontwerp, te weten dat men die bepaling zou moeten weglaten omdat geen rekening wordt gehouden met het Verdrag van Wenen inzake het verdragenrecht.

Een nog niet aangesneden element is, tot slot, dat van de schending – door het ter bespreking voorliggende wetsontwerp – van het *standstill*-beginsel. Aangezien immers de wet van 29 juni 2014 in werking is getreden – als gevolg van de incompetentie van de minister, die niet tijdig naar het Parlement is gekomen om een tekst in te dienen die de verdaging van die inwerkingtreding precies mogelijk zou hebben gemaakt – moet men ervan uitgaan dat de burger aanvullende waarborgen op milieugebied geniet; krachtens het *standstill*-beginsel kan de wetgever die waarborgen niet wezenlijk terugdraaien ten opzichte van hun huidige niveau, zonder een en ander te verantwoorden. Het wetsontwerp bevat echter geen enkel juridisch argument ter ondersteuning van de noodzaak om die waarborgen neerwaarts te herzien.

Mevrouw Katrin Jadin (MR) nodigt de spreker uit om aandachtig de resolutie van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap over de centrales Tihange 2 en Doel 3 te lezen, waarnaar hij in zijn betoog heeft verwezen. Zij wijst erop dat het niet de eerste maal is dat het betrokken Parlement een resolutie over dat ontwerp aanneemt, waarin in wezen de voortzetting van de dialoog tussen alle betrokken partijen wordt aanbevolen.

De heer Michel de Lamotte (cdH) vindt dat de in dit wetsontwerp behandelde aangelegenheid een stabiel en betrouwbaar juridisch kader vereist. Het beheer van dit dossier heeft echter geleid tot juridische vaagheid in verband met de timing van de inwerkingtreding van de verschillende betrokken maatregelen, alsook tot een heel onstabiel wettelijk kader.

Het gaat in de eerste plaats om een bestuursprobleem: minister Peeters had naar het schijnt eind 2015 het wetsontwerp moeten indienen waarmee men de inwerkingtreding van de wet van 29 juni 2014 had kunnen uitstellen. Daar is men uiteindelijk niet meer in geslaagd en men heeft bijna een jaar moeten wachten op de bespreking van dit wetsontwerp, waarin wordt gepoogd een oplossing te bieden voor de in de sector opgetreden verzekerbaarheidsproblemen.

In haar op 3 mei 2016 gegeven antwoord op de mondelinge vraag van de spreker heeft de minister van Energie het niet over dit wetsontwerp gehad; toch wordt in het communiqué van het kabinet van 20 mei 2016 de uitschrijving aangekondigd van een overheidsopdracht om de juridische opvolging te waarborgen van de instelling van een voorlopig mechanisme inzake

L'orateur évoque les critiques soulevées par le Conseil d'État à propos de l'article 3 du projet, estimant que cette disposition devrait être omise en ce qu'elle méconnaît la Convention de Vienne sur le droit des traités.

Enfin, un élément qui n'a pas encore été abordé est celui de la violation – par le projet en discussion – du principe du *standstill*. En effet, dès lors que la loi du 29 juin 2014 est entrée en vigueur – du fait de l'impéritie de la ministre qui n'est pas venue en temps et heure au Parlement pour déposer un texte qui aurait permis précisément de reporter cette entrée en vigueur – il faut considérer que le citoyen jouit de garanties supplémentaires en matière environnementale; dès lors, en vertu du principe du *standstill*, le législateur ne peut pas faire reculer de manière substantielle ces garanties par rapport à leur niveau actuel sans apporter de justification. Or, aucune argumentation juridique n'appuie le projet au regard de la nécessité de revoir ces garanties à la baisse.

Mme Katrin Jadin (MR) invite l'intervenant à lire attentivement la résolution du Parlement de la Communauté germanophone, à laquelle il fait référence dans son intervention, concernant les centrales de Tihange 2 et Doel 3. Elle rappelle que ce n'est pas la première fois que le Parlement en question adopte une résolution sur le sujet, qui recommande en substance la poursuite du dialogue entre toutes les parties concernées.

M. Michel de Lamotte (cdH) estime que la matière dont traite le présent projet de loi nécessite un cadre juridique stable et sûr. Or, la gestion de ce dossier a abouti à créer un flou juridique dans le calendrier d'entrée en vigueur des différentes mesures concernées et à une grande instabilité du cadre légal.

Il s'agit en premier lieu d'un problème de gouvernance: c'est le ministre Peeters qui devait, semble-t-il, déposer fin 2015 le projet de loi qui aurait permis de reporter l'entrée en vigueur de la loi du 29 juin 2014. Cela n'a en fin de compte pas pu se faire et il aura fallu attendre près d'un an pour pouvoir discuter du présent projet de loi, qui tente d'apporter une solution aux problèmes d'assurabilité rencontrés par le secteur.

Dans sa réponse à la question orale de l'intervenant, donnée le 3 mai 2016, la ministre de l'Énergie n'évoquait pas le présent projet de loi; pourtant, le communiqué du Conseil des ministres du 20 mai 2016 annonce le lancement d'un marché public pour assurer le suivi juridique de la mise en place d'un mécanisme provisoire de garantie d'État pour permettre aux exploitants

staatswaarborg; aldus zouden de exploitanten van de kerncentrales de risico's waarvoor zij wettelijk verplicht zijn een verzekering aan te gaan, tijdelijk en tegen vergoeding kunnen doorschuiven naar de Staat. De spreker had terloops graag meer details over deze opdracht: wie is er aangewezen, op welke voorwaarden en welke stappen heeft die opdrachtnemer gezet?

Minister Peeters heeft zelf op 11 mei 2016 verklaard dat er maatregelen zouden worden genomen – door Buitenlandse Zaken – om het ratificatieproces te versnellen.

Welke stappen werden ondernomen en wat hebben die opgeleverd? Klaarblijkelijk niet veel, aangezien de regering in juli uiteindelijk heeft beslist het voorontwerp van wet, waar het ter bespreking voorliggende wetsontwerp uit voortkomt, voor te leggen aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Het Parlement, daarentegen, heeft in dit dossier niet stilgezeten: op 14 juli 2016 stuurde de voorzitter van deze commissie de minister een brief met de lijst van documenten waarvan de leden de openbaarmaking wenselijk achtten. De minister heeft gewacht tot 7 november 2016 – de dag vóór de bespreking van het wetsontwerp – om op die brief te reageren.

Tot slot zou de spreker graag, net als de vorige leden, meer duidelijkheid krijgen over de informele kennisgevingsprocedure die op het niveau van de Europese Commissie werd ingezet met betrekking tot de vraag over eventuele staatssteun.

B. Antwoorden

Mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, komt terug op de historie van dit wetsontwerp en wijst erop dat het uitstel van de inwerkingtreding van de wet van 29 juni 2014 oorspronkelijk was vervat in een van de hoofdstukken van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen dat eind 2015 had moeten worden ingediend. De Raad van State had over die tekst overigens een advies uitgebracht. Nadat de meerderheid en de oppositie afspraken hadden gemaakt om de behoorlijk drukke parlementaire werkzaamheden van eind 2015 zo goed mogelijk te regelen, heeft uiteindelijk de Conferentie van voorzitters uit één mond beslist de bespreking van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen van de agenda te halen. De minister vond echter dat het hoofdstuk waarin de inwerkingtreding van de wet van 29 juni 2014 werd uitgesteld, niet kon wachten en heeft daarom het initiatief genomen om het hoofdstuk in de vorm van amendementen op te nemen

nucléaires de faire temporairement supporter par l'État, moyennant redevance, les risques pour lesquels ils sont légalement tenus de s'assurer. L'intervenant souhaiterait au passage obtenir des précisions au sujet de ce marché: qui a été désigné, à quelles conditions et quelles ont été les démarches accomplies par l'adjudicataire de ce marché?

Le ministre Peeters a quant à lui déclaré, le 11 mai 2016, que des démarches seraient entreprises – par les Affaires étrangères – en vue d'accélérer le processus de ratification.

Quelles démarches ont été entreprises et quel en a été le résultat? Elles n'ont apparemment pas abouti, puisque le gouvernement s'est finalement décidé à soumettre l'avant-projet de loi, dont est issu le projet discuté aujourd'hui, à la section de législation du Conseil d'État au mois de juillet.

De son côté, le Parlement n'est pas resté inactif dans ce dossier, puisque le 14 juillet 2016 le président de cette commission adressait à la ministre un courrier énumérant les documents dont la communication était jugée souhaitable par les membres. La ministre n'a donné suite à ce courrier que le 7 novembre 2016, soit la veille de la discussion du projet.

Enfin, l'intervenant souhaite obtenir les mêmes éclaircissements que les intervenants précédents au sujet de la procédure de notification informelle lancée auprès de la Commission européenne concernant la question d'une éventuelle aide d'État.

B. Réponses

Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, revient sur les rétroactes du présent projet de loi et rappelle qu'originellement le report de l'entrée en vigueur la loi du 29 juin 2014 était prévu dans un des chapitres du projet de loi portant dispositions diverses qui aurait dû être déposé à la fin de l'année 2015. Le Conseil d'État avait d'ailleurs rendu un avis concernant ce texte. C'est la Conférence des présidents qui, à la suite d'un accord passé entre la majorité et l'opposition pour régler au mieux les travaux parlementaires passablement chargés à la fin de l'année 2015, qui a retiré en bloc de l'agenda l'examen de ce projet de loi portant dispositions diverses. La ministre, estimant cependant que le chapitre destiné à reporter l'entrée en vigueur de la loi du 29 juin 2014 présentait un caractère d'urgence, a alors pris l'initiative de suggérer que ce chapitre soit repris, sous la forme d'amendements, dans le projet de loi-programme discuté en commission de l'Économie.

in het ontwerp van programmawet dat in de commissie voor het Bedrijfsleven werd besproken. Dit voorstel werd verworpen, met als gevolg dat, zoals te vrezen viel, de kernexploitanten nu met problemen opgezadeld zitten.

Dit wetsontwerp beoogt dus een raamwerk aan te reiken om een uitweg te vinden voor de huidige situatie, aangezien de bekrachtigingsprocedure voor het Protocol van 12 februari 2004 geblokkeerd is; ingevolge de Beslissing 2004/294/EG van 8 maart 2004 van de Raad is immers een gelijktijdige bekrachtiging door de EU-lidstaten vereist.

In dit wetsontwerp heeft de regering ervoor gekozen niet de stap naar de onbeperkte aansprakelijkheid te zetten; de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de exploitanten van kerncentrales blijft beperkt. De in het Verdrag van Parijs van 1960 opgenomen bedragen werden oorspronkelijk voorgesteld als een maximum, maar die opvatting raakte al snel achterhaald: alle Partijen bij het Verdrag van Parijs hebben in hun nationale wetgevingen veel hogere maximumbedragen opgenomen dan die welke in het Verdrag waren vervat.

Er moet worden herinnerd aan de oorsprong van die afwijkingsregeling inzake aansprakelijkheid, die teruggaat tot een tijd waarin men de opkomende nucleaire industrie beoogde aan te moedigen. Dat is een historisch gegeven dat de regering momenteel niet van plan is ter discussie te stellen. Pro memorie: de regering heeft in 2014 die optie gehandhaafd door de aanneming van de wet van 29 juni 2014, die de beperking van de aansprakelijkheid inzake kernenergie niet ter discussie stelt. Voorts zij opgemerkt dat de resolutie van 15 juli 2011 (DOC 53 1437/006), waarin de regering met name werd verzocht “het stelsel van wettelijke aansprakelijkheid inzake kernenergie te herzien, teneinde te voorzien in een stelsel van onbeperkte wettelijke aansprakelijkheid ten laste van de exploitant van kerninstallaties” (verzoek 4), in een periode van lopende zaken werd aangenomen en dat nadien geen enkele regering met volheid van bevoegdheden keuzes heeft gemaakt in de lijn van dat verzoek.

Ter compensatie van de beperking van de aansprakelijkheid inzake kernenergie is de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de nucleaire exploitant objectief en wordt die aansprakelijkheid alleen bij de exploitant gelegd. De slachtoffers hoeven niet te bewijzen dat de exploitant schuld treft; laatstgenoemde kan zijn aansprakelijkheid niet betwisten door de fout van een derde in te roepen; zulks voorkomt langdurige gerechtelijke debatten. Die objectiviteit berooft de exploitant immers van bijna elk verweermiddel tegen andere derden dan die welke opzettelijk hebben gehandeld met het oogmerk schade te berokkenen (bijvoorbeeld bij een terroristische

Cette suggestion n’a pas été suivie, ce qui, comme on pouvait le craindre, a donné lieu aux difficultés actuellement rencontrées par les exploitants nucléaires.

Le présent projet de loi entend dès lors fournir un cadre pour répondre à la situation actuelle, le processus de ratification du Protocole du 12 février 2004 étant bloqué en raison de la simultanéité des ratifications par les États membres de l’Union européenne requise par la décision 2004/294/CE du 8 mars 2004 du Conseil.

Dans ce projet, le gouvernement a fait le choix de ne pas sauter le pas de la responsabilité illimitée; la responsabilité civile des exploitants nucléaires reste limitée. Les montants inscrits dans la Convention de Paris de 1960 étaient initialement présentés comme un maximum, mais cette logique a été rapidement dépassée: toutes les Parties à la convention de Paris ont inscrit dans leurs législations nationales des montants plafonnés mais dépassant de beaucoup le montant inscrit dans la Convention.

Il faut rappeler l’origine de ce régime dérogatoire de responsabilité, qui remonte à une époque où l’on entendait encourager l’industrie nucléaire naissante. C’est une donnée historique que le gouvernement n’entend pas remettre en question pour le moment. Pour rappel, le législateur a, en 2014, maintenu cette option en adoptant la loi du 29 juin 2014, qui ne remet pas en cause la limitation de la responsabilité civile dans le domaine nucléaire. On notera en outre que la résolution du 15 juillet 2011 (DOC 53 1437/006) qui demandait notamment au gouvernement “*de réévaluer le système de la responsabilité civile nucléaire en vue d’instaurer un système de responsabilité civile illimitée de l’exploitant d’installations nucléaires*” (point 4), a été adoptée en périodes d’affaires courantes et qu’aucun choix allant dans le sens de ce point de la résolution n’a été adopté par la suite par un gouvernement de plein exercice.

Les deux contreparties à la limitation de la responsabilité civile nucléaire sont le caractère objectif de la responsabilité civile de l’exploitant nucléaire et la canalisation de cette responsabilité sur le seul exploitant. Les victimes n’ont pas à prouver de faute dans le chef de l’exploitant; ce dernier ne peut pas contester sa responsabilité en invoquant la faute d’un tiers, ce qui évite de longs débats judiciaires. Ce caractère objectif prive, en effet, l’exploitant de pratiquement tout recours contre des tiers autres que ceux ayant agi délibérément dans le but de nuire (par exemple, dans le cas d’un acte terroriste). Cette concentration de la responsabilité a

daad). Die concentratie van aansprakelijkheid beoogt de beschikbare verzekeringscapaciteit te maximaliseren. Mocht een verzekeringsdekking bijvoorbeeld van alle leveranciers moeten worden verkregen, dan zou het onmogelijk zijn dezelfde dekking te bieden en zouden de leveranciers niet bij machte zijn om de desbetreffende premies te betalen.

In de Verenigde Staten, waar geen regeling bestaat waarbij alleen de exploitant wettelijk aansprakelijk is maar wel een regeling waarbij een economische aansprakelijkheid geldt (ook voor de leveranciers), bedraagt de verzekeringscapaciteit ongeveer een vierde van die welke in België beschikbaar is. De dekking berust er dus grotendeels op bijdragen van alle exploitanten nadat zich een schadegeval heeft voorgedaan. Verreweg de meeste Partijen bij het Verdrag van Parijs passen voorts nog die aansprakelijkheidsbeperking toe, behalve Duitsland en Zwitserland (dat Partij zal worden bij de bekrachtiging van de Protocollen van 2004), alsook Finland en Zweden (die al Partij zijn, maar waar de onbeperkte aansprakelijkheid pas zal worden ingevoerd na de bekrachtiging van de Protocollen van 2004).

Aangaande de extraterritoriale gevolgen van die aansprakelijkheidsregeling dient te worden opgemerkt dat de Staten die een dergelijke regeling hebben ingevoerd, de schadevergoedingsverplichting niet eveneens doen gelden voor de buiten hun landsgrenzen geleden schade, behalve als er sprake is van wederkerigheid.

Het toegevoegde wetsvoorstel (DOC 54 1764/001) bevat echter geen dergelijke wederkerigheidsvoorwaarde.

Aangaande de ratificatieprocedure in verband met het Protocol van 2004 ziet het ernaar uit dat het Verenigd Koninkrijk zijn ratificatie-instrument in januari 2017 zal indienen. Vooral omtrent Italië rijzen zorgen; dat is enigszins paradoxaal, aangezien dat land, waar de ratificatie van het Protocol blijft aanslepen, niet echt krachtige kerninstallaties op zijn grondgebied heeft. Dat roept vragen op over de eenparigheid die op Europees niveau vereist is omtrent de inwerkingtreding van het voornoemde Protocol. Bij de beide betrokken Staten zijn stappen ondernomen door Buitenlandse Zaken, alsook door de andere Verdragsluitende Partijen en door het OESO-Agentschap voor kernenergie.

Zoals hierboven is aangegeven, ziet de minister van Financiën toe op de invoering van de voorlopige staatswaarborgregeling, wat de exploitanten de tijd geeft op de verzekeringsmarkt op zoek te gaan naar alternatieve formules die beantwoorden aan de nieuwe minimale dekkingsbedragen. De staatswaarborg zal tegen vergoeding worden toegekend. Na een openbare

pour but d'optimiser les capacités d'assurance disponibles. Si une couverture assurantielle devait être obtenue de la part de tous les fournisseurs, par exemple, il serait impossible, d'offrir la même couverture et les fournisseurs ne seraient pas en mesure de payer les primes afférentes.

Aux États-Unis, qui ne connaissent pas la canalisation légale sur le seul exploitant, mais bien la canalisation économique (fournisseurs inclus), la capacité d'assurance est de l'ordre du quart de celle disponible en Belgique. L'essentiel de la couverture y est dès lors fondée sur des contributions de tous les exploitants après sinistre. Cette limitation de la responsabilité est encore appliquée par l'écrasante majorité des Parties à la Convention de Paris, hormis en Allemagne, en Suisse (qui deviendra Partie lors de la ratification des Protocoles de 2004), en Finlande et en Suède (déjà Parties, mais où la responsabilité illimitée ne sera introduite qu'à partir de la ratification des Protocoles de 2004).

En ce qui concerne les effets extraterritoriaux de ce régime de responsabilité, il convient de souligner que les États qui ont adopté un tel régime n'étendent pas l'obligation de réparation aux dommages subis en dehors de leurs frontières, sauf en cas de réciprocité.

Notons que la proposition de loi jointe (DOC 54 1764) ne contient pas une telle condition de réciprocité.

En ce qui concerne le processus de ratification du Protocole de 2004, il apparaît que le Royaume-Uni devrait être en mesure de déposer son instrument de ratification en janvier 2017. C'est surtout le cas de l'Italie qui est préoccupant et quelque peu paradoxal, car l'Italie, qui tarde à ratifier le Protocole, ne dispose en réalité pas sur son territoire d'installation nucléaire de puissance. Cela pose question au regard de la règle de l'unanimité exigée au niveau de l'Union européenne en ce qui concerne l'entrée en vigueur du Protocole précité. Des démarches ont été entreprises auprès des deux États concernés par les Affaires étrangères, de même que par les autres Parties à la Convention et par l'Agence de l'énergie nucléaire de l'OCDE.

Comme indiqué précédemment, c'est le ministre des Finances qui supervise la mise en place du mécanisme provisoire de la garantie de l'État, le temps que les exploitants puissent trouver des contreparties sur le marché de l'assurance à concurrence des nouveaux montants à garantir. La garantie de l'État sera octroyée moyennant rémunération. C'est le cabinet Corrington

aanbesteding werd de opdracht gegund aan het kantoor Corrington, dat de Algemene Administratie van de Thesaurie (federaal Agentschap van de Schuld) zal bijstaan bij de configuratie van het waarborgmechanisme, ook aangaande de validatie van dit project (zowel inzake principes als inzake tarieven) bij de Europese Commissie. In deze fase kan worden opgeworpen dat dit mechanisme geen staatssteun is: een gelijkaardig mechanisme waaraan in het Verenigd Koninkrijk de laatste hand wordt gelegd, lijkt zich in de validatiefase te bevinden. Uit informele raadplegingen blijkt bovendien dat de Europese Commissie gunstig zou hebben gereageerd op het dossier.

Ter herinnering, vier criteria bieden de mogelijkheid te bepalen of het om staatssteun gaat: de steun komt uit eigen middelen van de Staat, er is een economisch voordeel (de vorm doet er weinig toe: subsidie, lening, belastingvrijstelling enzovoort), de eerlijke mededinging komt in het gedrang en, ten slotte, bepaalde ondernemingen of producties worden bevoordeeld.

In dit geval kunnen verschillende argumenten worden aangevoerd om te stellen dat het geen staatssteun betreft:

- de regeling is niet bedoeld om ondernemingen te bevoordelen, maar om de Belgische kernexploitanten en de kernexploitanten in de buurlanden opnieuw gelijk te behandelen inzake de risicodekkingvereiste;

- de waarborg zal worden getarifeerd, waardoor de lasten van de exploitanten fors zullen stijgen;

- de eigen middelen van de Staat worden niet aangesproken, aangezien wordt teruggegaan naar de toestand van vóór de inwerkingtreding van de wet van 29 juni 2014 (dus van vóór 1 januari 2016); er zij aan herinnerd dat de vergoeding voor schade voortvloeiend uit lichamelijke letsels die optreden tien tot dertig jaar na een kernongeval, sinds 1985 ten laste is van de Staat;

- met betrekking tot het *level playing field* moet worden beklemtoond dat de aansprakelijkheid bij kernenergie wordt geregeld door afwijkende beginselen (objectieve aansprakelijkheid en “verenging” van de aansprakelijkheid tot de exploitanten alleen), die voortvloeien uit internationale overeenkomsten. De vergelijking met andere industriële sectoren, waar andere aansprakelijkheidsregels gelden (voornamelijk gemeenrechtelijke regels, op grond van “fout”), is niet relevant, aangezien elke regeling (zowel op grond van de objectieve aansprakelijkheid als van het gemeenrecht) eigen kenmerken heeft die dergelijke vergelijkingen

qui a été désigné, à l'issue d'un marché public, pour assister l'Administration générale de la Trésorerie (Agence fédérale de la Dette) dans la configuration du mécanisme de garantie, en ce compris pour faire valider ce projet (aussi bien dans son principe que dans ses tarifs) auprès de la Commission européenne. À ce stade, on peut avancer que ce mécanisme ne constitue pas une aide d'État: un mécanisme similaire en cours d'achèvement au Royaume-Uni semble être en passe d'être validé. Il ressort par ailleurs de consultations informelles que le dossier aurait été accueilli favorablement par la Commission européenne.

Pour rappel, quatre critères permettent de caractériser une aide d'État: elle doit faire appel aux ressources propres d'un État, consister en un avantage économique (sous une forme qui importe peu: subvention, prêt, dispense de taxe...), menacer de fausser la concurrence, et enfin favoriser certaines entreprises ou certaines productions.

En l'espèce, différents arguments peuvent être avancés qui permettent d'affirmer qu'il ne s'agit pas d'une aide d'État:

- le mécanisme ne vise pas à favoriser des entreprises, mais à rétablir l'égalité entre exploitants nucléaires belges et exploitants nucléaires établis dans les États voisins au regard de l'exigence de couverture des risques;

- la garantie fera l'objet d'une tarification, ce qui entraînera une hausse substantielle des charges des exploitants;

- il n'est pas fait appel aux ressources propres de l'État dans la mesure où on rétablit la situation qui avait cours avant l'entrée en vigueur de la loi du 29 juin 2014 (le 1^{er} janvier 2016); rappelons que la réparation des dommages corporels entre 10 et 30 ans (à dater de l'accident nucléaire) est à la charge de l'État depuis 1985;

- en ce qui concerne le “*level playing field*”, il faut souligner que la responsabilité nucléaire est gouvernée par des principes dérogatoires (responsabilité objective et “canalisation” de la responsabilité dans le chef des seuls exploitants) qui découlent de conventions internationales. La comparaison avec d'autres secteurs industriels, soumis à d'autres règles de responsabilité (essentiellement de droit commun, à base de faute), n'est pas pertinente, chaque système (responsabilité objective ou droit commun) ayant des spécificités qui rendent de telles comparaisons difficiles: si la responsabilité objective et limitée permettrait sans aucun doute

bemoeilijken. Het klopt weliswaar dat de objectieve en beperkte aansprakelijkheid de verzekeraars en de nucleaire exploitanten ongetwijfeld de mogelijkheid zou bieden zich te onttrekken aan de volledige vergoeding van een zwaar ongeval, maar er moet worden beklemtoond dat de nucleaire sector in Europa – gelukkig! – met slechts kleine schadegevallen wordt geconfronteerd; deze worden nagenoeg automatisch vergoed, zonder dat de slachtoffers moeten aantonen dat de exploitant een fout heeft gemaakt. Daardoor staat een dergelijk slachtoffer er beter voor dan een slachtoffer dat schade heeft geleden door enige andere industriële activiteit.

De minister van Economie is bevoegd voor alles wat betrekking heeft op de afwijkingen die de nucleaire exploitanten moeten aanvragen wegens de moeilijkheden die zij ondervinden om zich in regel te stellen met de nieuwe, bij de wet van 29 juni 2014 opgelegde voorwaarden. De minister heeft bij het ministerieel besluit van 25 maart 2016 die aanvragen ontvankelijk verklaard en heeft de termijn die nodig is voor de behandeling van de aanvragen verlengd tot 31 december 2016.

In verband met de verdaging van de bepaling die de territoriale gevolgen van de Belgische regeling inzake aansprakelijkheid op het stuk van kernenergie uitbreidde tot de Staten die geen Partij zijn bij het Verdrag, moet er in antwoord op de opmerking van de Raad van State worden op gewezen dat, aangezien het Protocol van 2004 nog altijd niet in werking is getreden, die uitbreidingsbepaling nog geen uitwerking heeft kunnen sorteren in de internationale rechtsorde. Zonder voorbij te gaan aan het verdragsrecht staat het België dus vrij die eenzijdige maatregel *ad nutum* in te trekken.

De nucleaire verzekeringscapaciteit hangt niet af van het bedrag van de premie, maar wel van de totale capaciteit van de verzekeraars (via nationale verzekeringspools, die zich onder elkaar herverzekeren). Op kernenergievlak vrezen de verzekeraars vooral hoge beheerskosten; daar kernongevallen voorts heel zeldzaam zijn, beschikken de verzekeraars niet over voldoende actuariële gegevens om de dekkingskosten van de verschillende te verzekeren risico's in te schatten. Er is geen enkele reden om te twijfelen aan de door de verzekeringspools geleverde inspanningen die ertoe strekken de verzekeringscapaciteit te vergroten; die capaciteit neemt immers daadwerkelijk toe (thans is 300 miljoen euro beschikbaar ter dekking van de milieurisico's, die "nieuwe" risico's zijn); de uitbreiding van de markt, met de indiening van de laatste ratificatie-instrumenten en de inwerkingtreding van het Protocol van 2004, zou moeten leiden tot een nieuwe capaciteitstoename, ook al staat het buiten kijf dat de markt er niet in zal slagen op korte termijn het bedrag van 1,2 miljard euro te dekken dat

aux assureurs et exploitants nucléaires d'échapper à la réparation intégrale d'un accident majeur, il faut souligner que le secteur nucléaire ne connaît en Europe – fort heureusement – que des sinistres limités: ceux-ci sont quasi automatiquement réparés, sans que les victimes aient à rapporter la preuve d'une faute dans le chef de l'exploitant, ce qui la place dans une situation plus favorable que celle de la victime de toute autre activité industrielle.

C'est le ministre de l'Économie qui est compétent pour tout ce qui a trait aux dérogations que les exploitants nucléaires doivent demander du fait des difficultés qu'ils rencontrent à se mettre en conformité avec les conditions nouvelles imposées par la loi du 29 juin 2014. Par arrêté ministériel du 25 mars 2016, le ministre a déclaré ces demandes recevables et a prolongé la durée nécessaire à l'instruction de leurs demandes jusqu'au 31 décembre 2016.

En ce qui concerne le report de la disposition qui étendait les effets territoriaux du régime belge de la responsabilité civile nucléaire aux États non Parties à la Convention, il faut noter, en réponse à l'observation du Conseil d'État, que le Protocole de 2004 n'étant toujours pas entré en vigueur, cette disposition d'extension n'a pu sortir ses effets dans l'ordre international. La Belgique est donc libre, sans méconnaître le droit des traités, de retirer *ad nutum* cette mesure unilatérale.

La capacité d'assurance en matière nucléaire ne dépend pas du montant de la prime, mais de la capacité globale des assureurs (via des pools d'assurance nationaux, qui se réassurent entre eux). En matière nucléaire, les assureurs craignent principalement des frais de gestion élevés; par ailleurs, les accidents nucléaires étant fort rares, les assureurs ne disposent pas de données actuarielles suffisantes pour déterminer le coût de couverture des différents risques à assurer. Il n'y a aucune raison de douter des efforts entrepris par les pools d'assurance en vue d'augmenter les capacités d'assurance, lesquelles croissent effectivement (300 millions d'euros sont à présent disponibles pour couvrir les risques environnementaux, qui sont des risques "nouveaux"); l'extension du marché, avec le dépôt des derniers instruments de ratification et l'entrée en vigueur du Protocole de 2004, devrait entraîner une nouvelle hausse des capacités, même s'il est certain que le marché n'arrivera pas à couvrir à court terme le 1,2 milliard exigé par la loi du 29 juin 2014. Dans

vereist is bij de wet van 29 juni 2014. In de tussentijd zal de Staat, met de staatswaarborgregeling, de zaak moeten dragen.

Wat ten slotte de aangevoerde schending van het *standstill*-beginsel betreft, moet er in de eerste plaats op worden gewezen dat de definitie van “milieuschade” in het Protocol bij het Verdrag van Parijs onduidelijk is, zodat de draagwijdte van dit nieuwe begrip thans nog niet vaststaat.

Bovendien moet, zonder de ernst van milieuschade te willen minimaliseren, voor ogen worden gehouden dat in onze regio de meeste, zo niet alle vormen van milieuschade ook overeenstemmen met andere soorten schade:

— bij aantasting van patrimoniale goederen (bodemverontreiniging, vernieling van gebouwen enzovoort) kan de eigenaar van die goederen schadeloosstelling vragen;

— bij aantasting van *res communis* of *res nullius* (water, lucht enzovoort) zullen die aantastingen lichamelijke schade of andere schade (genotsstoornis) veroorzaken die volgens het gemene recht ook tot schadeloosstelling aanleiding kunnen geven.

Die voorbeelden tonen aan dat het voorlopig uitstel van de uitbreiding van de verplichte schadeloosstelling, in het stelsel van de burgerlijke aansprakelijkheid inzake kernenergie, tot milieuschade geen substantiële aantasting inhoudt van de thans geldende waarborgen: slachtoffers van milieuschade zullen meestal een andere manier vinden om voor de geleden schade schadeloosstelling te verkrijgen.

C. Replieken

Mevrouw Karine Lalieux (PS) betreurt andermaal de zwakke punten van dit dossier en het feit dat het heel veel vertraging heeft opgelopen.

Inhoudelijk herinnert de spreekster aan de algemene trend om inzake nucleaire aansprakelijkheid het dekkingsniveau op te trekken. Ruim een halve eeuw geleden werd gekozen voor een heel beperkte aansprakelijkheid, maar het Parlement heeft de jongste jaren andere keuzes gemaakt:

— bij de wet van 13 november 2011 werd het maximumbedrag inzake aansprakelijkheid opgetrokken van net geen 300 miljoen euro (ongeveer het equivalent van 12 miljard Belgische frank) tot 1,2 miljard euro;

l'intervalle, c'est le mécanisme de la garantie de l'État qui devra prendre le relais.

Enfin, en ce qui concerne la contravention alléguée au principe du *standstill*, on doit tout d'abord souligner que la définition du dommage environnemental dans le Protocole à la Convention de Paris n'est pas claire, de sorte que la portée de la cette notion nouvelle est à l'heure actuelle encore incertaine.

Par ailleurs, sans chercher à minimiser la gravité propre des atteintes à l'environnement, il faut avoir à l'esprit que, dans nos contrées, la plupart – si ce n'est la totalité – des dommages environnementaux correspondent également à d'autres types de dommages:

— en cas d'atteinte à des biens patrimoniaux (pollution des sols, destruction d'immeubles, etc.), la réparation pourra être demandée par le propriétaire de ces biens;

— en cas d'atteinte à des *res communis* ou à des *res nullius* (eau, air,...), ces atteintes provoqueront des lésions corporelles ou d'autres dommages (troubles de jouissance) qui pourront également faire l'objet, selon le droit commun, d'une réparation.

Ces exemples indiquent que le report provisoire de l'extension de l'obligation de réparation, dans le régime de la responsabilité civile nucléaire, aux dommages environnementaux n'est pas de nature à porter une atteinte substantielle aux garanties actuellement en vigueur: la victime d'un dommage environnemental trouvera le plus souvent un autre moyen pour obtenir réparation du dommage subi.

C. Répliques

Mme Karine Lalieux (PS) déplore à nouveau les errements de ce dossier et les nombreux retards qui se sont accumulés.

Sur le fond, elle rappelle que le mouvement général en matière de responsabilité nucléaire est au relèvement du niveau de réparation. Si à l'origine, dans les années '60, on a fait le choix d'une responsabilité très limitée, force est de constater que ces dernières années, le Parlement a posé d'autres choix:

— la loi du 13 novembre 2011 a fait passer le plafond de la responsabilité d'un peu moins de 300 millions d'euros (soit l'arrondi de 12 milliards de francs belges) à 1,2 milliard d'euros;

— bij de wet van 29 juni 2014 werd de verplichte schadeloosstelling uitgebreid tot milieu- en letselschade tot 10 à 30 jaar na het schadegeval, en werden de extra-territoriale gevolgen van de wettelijke aansprakelijkheid inzake kernenergie uitgebreid.

Er bestaat dus een algemene trend om mogelijke slachtoffers beter te beschermen. Dit wetsontwerp gaat tegen die algemene trend in, en het sluit aan bij waar het doorgaans bij deze regering om te doen is, namelijk het bevoordelen van de kerncentrale-exploitanten, ten koste van de burgers en van de Staat.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) neemt geen vrede met de uitleg ter verantwoording van de afwijzing van haar wetsvoorstel, dat de beperkte wettelijke aansprakelijkheid inzake kernenergie beoogt af te schaffen. Voorbeelden in het buitenland, zoals in Duitsland, tonen aan dat er samenloop mogelijk is van de voordelen van een stelsel van objectieve aansprakelijkheid én van een gemeenschappelijke aansprakelijkheid (op basis van een door de nucleaire sector gefinancierd fonds).

De spreekster ontwaart in het door de regering verdedigde wetsontwerp tekenen van een akkoord met de nucleaire exploitanten. Om het uitstel van de in de wet van 29 juni 2016 vervatte maatregelen te rechtvaardigen, wordt het argument aangevoerd dat de inwerkingtreding van het Protocol van 2004 moet worden afgewacht opdat de verzekeringsmarkt het nucleair risico binnen de opgevoerde bovengrenzen zou kunnen dekken. Dat argument houdt echter geen steek aangezien het nucleair risico nooit helemaal verzekeraar zal zijn. Er hoeft dus niet te worden gestreefd naar een evenwicht tussen de kostprijs van de dekking van het nucleaire risico (nu begrensd op 1,2 miljard euro) en de vergoeding van mogelijke schade (die in de honderden miljarden euro kan lopen, zoals blijkt uit onderzoek na de ramp in Fukushima). Een en ander toont uiteindelijk aan dat dringend moet worden uitgekeken naar andere energiebronnen dan kernenergie.

Aangaande het vraagstuk van de staatssteun schenken de antwoorden van de regering al evenmin genoegdoening. Hoe kan men blijven volhouden dat het waarborgmechanisme geen voordeel is ten aanzien van de niet-nucleaire stroomproducenten, aangezien de uitbaters van *offshore*-windenergieparken de met hun activiteit verbonden risicoaansprakelijkheid zelf volledig moeten dragen? Men kan er niet omheen dat het ingestelde mechanisme de nucleaire exploitanten bevoordeelt.

In verband met het door haar medeondertekende wetsvoorstel (DOC 54 1764/001) onderstreept de

— la loi du 29 juin 2014 a étendu l'obligation de réparation aux dommages environnementaux et aux dommages corporels survenant de 10 à 30 ans après le sinistre et a étendu les effets extraterritoriaux du régime de responsabilité civile nucléaire.

La tendance générale est donc à l'amélioration de la protection des victimes potentielles. Le présent projet de loi va à l'encontre de cette tendance générale et s'inscrit dans la tendance lourde de ce gouvernement qui est de favoriser les exploitants nucléaires, au détriment des citoyens et de l'État.

Mme Karin Temmerman (sp.a) estime que les explications fournies pour rejeter sa proposition de loi (qui tend vers la suppression du caractère limité de la responsabilité civile en matière nucléaire) sont insuffisantes. Des exemples à l'étranger, et notamment en Allemagne, tendent à prouver qu'il est possible de combiner les avantages d'un régime de responsabilité objective et d'un régime aligné sur le droit commun de la responsabilité (sur la base d'un fonds alimenté par le secteur nucléaire).

L'intervenante décèle dans le projet de loi défendu par le gouvernement le signe d'un accord conclu avec les exploitants nucléaires. L'argument avancé pour justifier le report des mesures contenues dans la loi du 29 juin 2016, à savoir qu'il faut attendre que le Protocole de 2004 entre en vigueur pour que le marché de l'assurance soit en mesure de couvrir le risque nucléaire dans les limites revues à la hausse, ne tient pas la route car le risque nucléaire ne sera jamais assurable. Il n'y a donc pas de point d'équilibre à rechercher entre le coût de la couverture du risque nucléaire – plafonnée à 1,2 milliard d'euros – et la réparation des dommages potentiels, ceux-ci ce chiffrant en centaine de milliards d'euros (cf; les études réalisées après la catastrophe de Fukushima). Ceci démontre en fin de compte l'urgence qu'il y a de se tourner vers d'autres sources d'énergie que le nucléaire.

Concernant la question des aides d'État, les réponses du gouvernement sont tout autant insatisfaisantes. Comment peut-on soutenir que le mécanisme de garantie ne constitue pas un avantage par rapport aux producteurs d'électricité non-nucléaire, quand on sait que les exploitants d'éoliennes off-shore sont tenus de supporter entièrement la responsabilité des risques liés à leur activité? Le mécanisme mis en place favorise à l'évidence les exploitants nucléaires.

Concernant la proposition de loi qu'elle a co-rédigée (DOC 54 1764/1), l'intervenante souligne qu'elle est

spreekster dat zij bereid is het via amendementen aan te passen aan de geformuleerde technische opmerkingen (bijvoorbeeld over de mogelijkheid van lagere aansprakelijkheidsbedragen voor installaties met een laag risico en voor het transport).

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) merkt op dat de meerderheid heel stilzwijgend is in dit debat.

Hij betwist de vermeende voordelen van het stelsel van wettelijke aansprakelijkheid inzake kernenergie ten opzichte van het gemeenrechtelijke stelsel. Dat het om een objectieve aansprakelijkheid gaat, doet niets af aan de mogelijkheid van ellenlange gerechtelijke betwistingen vanwege de exploitanten, die het zich financieel kunnen veroorloven.

De spreker vraagt zich af waarom de regering weigert inspiratie te putten uit het Duitse stelsel, dat de voordelen van een regeling van objectieve aansprakelijkheid en van een regeling van schuldansprakelijkheid in één stelsel combineert, en tegelijk een onderscheid maakt naargelang van de dekking waarin de verschillende categorieën nucleaire exploitanten moeten voorzien (300 miljoen euro voor de transporteurs, 2,5 miljard euro voor de kerncentrale-exploitanten). In Zwitserland en Japan werden dezelfde keuzes gemaakt.

Het wekt verbazing dat de regering de nucleaire sector de mogelijkheid wil bieden te blijven functioneren in omstandigheden die in het licht van de gemeenrechtelijke aansprakelijkheid niet door de beugel kunnen. De regering stelt het op die sector toepasselijke stelsel van objectieve aansprakelijkheid voor als evenwichtig; in werkelijkheid lijdt het niet de minste twijfel dat, mochten alle sectoren die onder de “Seveso-Richtlijn” vallen, kunnen kiezen tussen het gemeenrechtelijke stelsel en een stelsel van objectieve aansprakelijkheid zoals dat op de nucleaire exploitanten van toepassing is, zij ogenblikkelijk voor dat laatste zouden kiezen. Aangezien het nucleair risico zelfs tegen lachwekkend lage dekkingsniveaus momenteel niet te verzekeren is, wil de Staat op de koop toe de garantie zelfs verstrekken aan de exploitanten die het moeilijk hebben om zichzelf te verzekeren.

Wat de argumenten ter betwisting van de schending van het *standstill*-beginsel betreft, volstaat het bestaan van andere verhaalmogelijkheden tot herstel van het grootste deel van de milieuschade (op grond van schuldansprakelijkheid) niet om de principiële kwestie af te voeren dat dit wetsontwerp in hoge mate en zonder geheel passende verantwoording het beschermingsniveau op milieugebied doet afnemen.

disposée à l’amender dans le sens des remarques techniques qui ont été formulées (par exemple en ce qui concerne la possibilité de fixer des montants plus réduits de responsabilité pour les installations à faible risque et le transport).

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) note que la majorité reste bien silencieuse dans ce débat.

Il conteste les avantages supposés du régime la responsabilité civile en matière nucléaire par rapport au régime de droit commun. Le fait qu’il s’agisse d’une responsabilité objective n’écarter en rien la possibilité de longues contestations juridiques de la part des exploitants, qui en ont les moyens.

L’intervenant s’interroge sur le refus du gouvernement de s’inspirer du régime en vigueur en Allemagne, qui combine les avantages d’un régime de responsabilité objective et d’un régime à base de faute, tout en opérant une distinction en ce qui concerne la couverture à laquelle sont tenus les différentes catégories d’exploitants nucléaires (300 millions d’euros pour les transporteurs et 2,5 milliards d’euros pour les exploitants de centrales). Des choix identiques ont été faits en Suisse et au Japon.

La volonté du gouvernement de permettre au secteur nucléaire de pouvoir fonctionner dans des conditions exorbitantes par rapport au droit commun de la responsabilité est surprenante. Le gouvernement présente le régime de responsabilité objective qui s’applique à ce secteur comme étant équilibré; en réalité, si toutes les industries relevant de la directive “Seveso” pouvaient choisir entre le régime de droit commun et un régime de responsabilité objective similaire à celui qui s’applique aux exploitants nucléaires, nul doute qu’ils opteraient immédiatement pour ce dernier. Par-dessus le marché, le risque nucléaire même limité à des montants dérisoires étant de toute façon inassurable à l’heure actuelle, l’État se propose d’offrir sa garantie aux exploitants qui peinent à s’assurer.

En ce qui concerne les arguments avancés pour contester la violation du principe du *standstill*, le fait qu’il existe d’autres mécanismes de réparation permettant de réparer l’essentiel des dommages causés à l’environnement (par la biais de la responsabilité à base de faute) ne suffit pas à évacuer la question de principe, qui est que le présent projet de loi réduit de manière substantielle et sans justification adéquate le niveau de protection en matière environnementale.

Aangaande de staatssteun herinnert de regering tevergeefs aan de vier traditioneel gebruikte criteria om te bepalen of er al dan niet staatssteun is; de Raad van State komt op basis van diezelfde criteria immers tot de conclusie dat er wel degelijk sprake is van staatssteun.

Voor het overige vraagt de spreker zich af waarom de regering in dit verband niet kiest voor omzichtigheid door een aanpassing van de tekst van het wetsontwerp, zodat de inwerkingtreding ervan afhankelijk wordt van de uiteindelijke beslissing van de Europese Commissie (zie het precedent met de “Diamant-heffing”, DOC 54 1125/001 en /011).

De heer Michel de Lamotte (cdH) toont zich opnieuw bezorgd over het ontbreken van duidelijkheid en stabiliteit met betrekking tot de nucleaire burgerlijke aansprakelijkheid.

Hij vraagt voorts om verduidelijking over het verloop en over de stand van zaken van de procedure bij de Europese Commissie op het stuk van staatssteun.

De heer Roland Dussart-Desart, adviseur-generaal bij de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie, geeft namens de minister de volgende informatie-elementen:

— de capaciteit inzake de verzekeraarbaarheid van de risico's in de nucleaire sector heeft altijd al gevarieerd. Zo was in de jaren '80 de verzekeringsmarkt niet in staat het specifieke risico in verband met terrorisme in de nucleaire sector te dekken, zowel in het Verenigd Koninkrijk als in Spanje. Wat de Belgische pool inzake nucleaire verzekering betreft, valt er een duidelijke stijging van de capaciteit waar te nemen sinds 1 januari 2016;

— in de huidige aansprakelijkheidsregeling op kernenergiegebied in Duitsland zijn de exploitanten niet “verzekerd” voor een bedrag van 2,5 miljard euro. De verzekeringscapaciteit inzake nucleaire burgerlijke aansprakelijkheid is in alle West-Europese landen ongeveer dezelfde. In feite zijn de Duitse exploitanten maar ten belope van 256 miljoen euro verzekerd, waarbij het saldo moet komen van een contractueel solidariteitsmechanisme tussen alle exploitanten en bepaalde andere ondernemingen in de kernenergiesector. Dat mechanisme en het beschikbare bedrag zijn dus afhankelijk van de grootte van de kernindustrie in Duitsland en van het vertrouwen tussen alle gesprekspartners, in een wettelijk, boekhoudkundig en fiscaal homogeen kader;

— wat de impact van het wetsontwerp betreft, getuigt op het *standstill*-beginsel, dient opgemerkt dat de

Sur la question des aides d'État, le gouvernement a beau avoir rappelé les quatre critères traditionnels utilisés pour déterminer s'il y a ou non aide d'État, le fait est que le Conseil d'État est arrivé, sur la base de ces mêmes critères, à la conclusion qu'il y avait bel et bien aide d'État.

Pour le surplus, l'intervenant se demande pourquoi le gouvernement n'opte pas en la matière pour la prudence, en adaptant le texte du projet pour en faire dépendre l'entrée en vigueur d'une décision finale favorable de la Commission européenne (cf. le précédent de la taxe “Diamant”, DOC 54 1125/001 et /011).

M. Michel de Lamotte (cdH) réitère ses inquiétudes quant à l'absence de caractère clair et stable en matière de responsabilité civile nucléaire.

Il demande par ailleurs des éclaircissements sur le déroulement et l'état de la procédure devant la Commission européenne en matière d'aide d'État.

M. Roland Dussart-Desart, Conseiller général au SPF Économie, apporte au nom de la ministre, les éléments d'information suivants:

— la capacité d'assurabilité des risques dans le secteur nucléaire a de tout temps connu des variations; il faut se rappeler que, par exemple, dans les années '80, le marché de l'assurance n'a pas été en mesure de couvrir le risque spécifique lié au terrorisme dans le secteur nucléaire tant au Royaume-Uni qu'en Espagne; en ce qui concerne le pool belge de l'assurance nucléaire, on a pu observer une nette hausse de ses capacités depuis le 1^{er} janvier 2016;

— dans le régime actuel de responsabilité dans le domaine nucléaire en Allemagne, les exploitants ne sont pas assurés à concurrence de 2,5 milliards d'euros. La capacité de l'assurance en responsabilité civile nucléaire est à peu près la même dans tous les États d'Europe occidentale. En fait, les exploitants allemands ne sont assurés qu'à concurrence de 256 millions d'euros, le solde devant être fourni par un mécanisme contractuel de solidarité entre tous les exploitants et certaines autres sociétés du secteur nucléaire. Ce mécanisme et le montant disponible dépendent donc de la taille de l'industrie nucléaire en Allemagne et d'une confiance entre l'ensemble de ses interlocuteurs, et ce dans un cadre légal, comptable et fiscal homogène;

— en ce qui concerne l'effet du projet de loi au regard du principe du *standstill*, il convient de souligner que le

ontworpen tekst beperkt blijft tot het uitstellen van de opneming van de milieuschade (waarvan de definitie in het Protocol van 2004 door de verzekeraars als vaag wordt beschouwd) in de objectieve aansprakelijkheid; zulks belet niet dat de milieuschade wordt vergoed met inachtneming van het gemeenrecht inzake aansprakelijkheid;

— in verband met de analyse van het begrip “staatssteun” komt uit de contacten met de bevoegde diensten van de Europese Commissie thans niet naar voren dat dit problemen oplevert; de vragen van de Commissie zijn louter informatief. Het dossier lijkt goed ineen te zitten, temeer omdat verscheidene Europese instellingen (waaronder Euratom) de lidstaten aanmoedigen maatregelen te nemen die ervoor zorgen dat de regeling inzake objectieve aansprakelijkheid naar behoren werkt. De spreker geeft aan dat hij niet persoonlijk betrokken is bij deze besprekingen en bijgevolg niet méér informatie kan geven; toch ziet het ernaar uit dat de procedure spoedig afgerond moeten kunnen worden;

— in het toegevoegde wetsvoorstel (DOC 54 1764/1) wordt onbeperkte aansprakelijkheid gegaan. Alle opties zijn weliswaar denkbaar, en aangezien elk systeem zijn eigen logica heeft, is het uiteindelijk een politieke keuze; toch moet het wetsvoorstel worden bijgestuurd, al was het maar om de verschillende soorten exploitanten uiteenlopende verplichtingen op te leggen: de “kleine” exploitanten (zoals de transporteurs en het IRE, of zelfs het centrum van Mol), met geringere risico's, kunnen niet hetzelfde dekkingsniveau worden opgelegd als de exploitanten van kerncentrales.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Over artikel 1 worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Over artikel 2 worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Met betrekking tot artikel 3 stelt *de heer Michel de Lamotte (cdH)* vast dat dit artikel gelijktijdig met de rest van het wetsontwerp in werking zal treden, namelijk de tiende dag volgend op de bekendmaking van de wet, met uitzondering van artikel 2, b), waarvan de inwerkingtreding geregeld is bij artikel 7.

texte en projet se contente de reporter l'intégration du dommage environnemental, dont la définition dans le Protocole de 2004 est jugée floue par les assureurs, dans le cadre de la responsabilité objective mais n'empêche pas la réparation du dommage environnemental dans le respect du droit commun de la responsabilité;

— en ce qui concerne l'analyse par rapport à la notion d'aide d'État, l'état des relations avec les services compétents de la Commission européenne ne laisse pas apparaître de souci particulier à ce stade, les questions posées par la Commission étant de nature purement informative. Le dossier paraît solide, d'autant que plusieurs organismes européens (Euratom, par exemple) encouragent les États à prendre des dispositions en vue d'assurer le bon fonctionnement du régime de responsabilité objective. L'orateur précise que, n'étant pas personnellement impliqué dans ces discussions, il ne peut fournir de plus amples informations; cependant, il semble que la procédure devrait aboutir à bref délai;

— la proposition de loi jointe (DOC 54 1764/1) fait le choix d'une responsabilité illimitée. Toutes les options sont certes envisageables, et chaque système ayant sa logique propre, il s'agit *in fine* d'un choix politique; mais la propositions de loi nécessite des modifications, ne fût-ce que pour imposer des obligations différenciées aux différents types d'exploitants: on ne peut imposer le même niveau de couverture aux “petits” exploitants (les transporteurs et l'IRE, par exemple, voire le centre de Mol), dont les risques sont plus limités, qu'aux exploitants d'installations de puissance.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

L'article 1^{er} n'appelle aucune observation et est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'article 2 n'appelle aucune observation et est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

*
* *

À l'article 3, *M. Michel de Lamotte (cdH)* observe que cette disposition entrera en vigueur en même temps que le reste du projet, à savoir le dixième jour suivant le jour de la publication de la loi, exception faite de l'article 2, b), dont l'entrée en vigueur est réglée par l'article 7.

Artikel 3 machtigt de Koning de extraterritoriale rechtswerking van het Belgische stelsel van burgerlijke aansprakelijkheid inzake kernenergie uit te breiden. Niets verplicht Hem echter die rechtswerking effectief uit te breiden wanneer het Protocol van 2004 in werking zal zijn getreden. Er zou in een onderlinge afstemming moeten worden voorzien tussen de uitbreiding van de extraterritoriale werking van het Belgische stelsel van burgerlijke aansprakelijkheid inzake kernenergie en de inwerkingtreding van het voornoemde Protocol, wat het wetsontwerp verzuimt te doen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

*
* *

Over de artikelen 4 en 5 worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

*
* *

Over de artikelen 6 en 7 worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Amendement nr. 1 van mevrouw Karin Temmerman (DOC 54 2085/3), dat ertoe strekt de inwerkingtreding van het wetsontwerp te doen afhangen van een beslissing van de Europese Commissie waarin gesteld wordt dat het wetsontwerp geen staatssteun is, wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

L'article 3 habilite le Roi à étendre les effets extraterritoriaux du régime belge de responsabilité civile nucléaire, toutefois, rien ne L'obligera à étendre effectivement ces effets lorsque le Protocole de 2004 sera entré en vigueur. Il conviendrait d'assurer un certain parallélisme entre l'extension des effets extraterritoriaux du régime belge de la responsabilité civile nucléaire et l'entrée en vigueur du Protocole précité, ce que le projet de loi omet de faire.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 5.

*
* *

Les articles 4 et 5 n'appellent aucune observation.

Ils sont adoptés successivement par 9 voix contre 5.

*
* *

Les articles 6 et 7 n'appellent aucune observation.

Ils sont adoptés successivement par 9 voix contre 4 et une abstention.

*
* *

L'amendement n° 1 de Mme Karin Temmerman (DOC 54 2085/3), qui vise à faire dépendre l'entrée en vigueur du projet d'une décision de la Commission européenne constatant que ce projet ne constitue pas une aide d'État, est rejeté par 9 voix contre 4 et une abstention.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, na enkele technische correcties, aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Het toegevoegde wetsvoorstel (DOC 54 1764/1) vervalt bijgevolg.

De rapporteur,

Benoît FRIART

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): niet meegedeeld.

L'ensemble du projet de loi, moyennant quelques corrections techniques, est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

En conséquence, la proposition de loi jointe (DOC 54 1764/1) devient sans objet.

Le rapporteur,

Benoît FRIART

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): non communiquées.