

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 november 2016

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
22 juli 1985 betreffende de wettelijke
aansprakelijkheid op het gebied van de
kernenergie**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 54 2085/ (2016/2017):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Erratum.
- 003: Amendement.
- 004: Verslag.
- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 novembre 2016

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 22 juillet 1985 sur la
responsabilité civile dans le domaine de
l'énergie nucléaire**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 54 2085/ (2016/2017):

- 001: Projet de loi.
- 002: Erratum.
- 003: Amendement.
- 004: Rapport.
- 005: Texte adopté par la commission.

Nr. 2 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

De artikelen 1 tot en met 7 vervangen door de volgende dertien artikelen:

“Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 7 van de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van kern-energie, laatst gewijzigd bij de wet van 29 juni 2014, wordt vervangen als volgt:

“Art. 7. Het maximale kernschadebedrag waarvoor de exploitant aansprakelijk is, is voor ieder kernongeval onbeperkt.”

Art. 3

In artikel 8 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 29 juni 2014, worden in het eerste lid de woorden “vastgesteld door of krachtens artikel 7 van deze wet” vervangen door de woorden “van 2,5 miljard euro”.

Art. 4

Artikel 10/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 29 juni 2014, wordt opgeheven.

Art. 5

In artikel 17 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 29 juni 2014, worden de woorden “wordt, overeenkomstig artikel 7, a), van het Verdrag van Parijs, beperkt tot het door of krachtens artikel 7 vastgestelde maximumbedrag” vervangen door de woorden “is, overeenkomstig artikel 7, onbeperkt.”

N° 2 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Remplacer les articles 1^{er} à 7 par les treize articles suivants:

“Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 7 de la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire, modifié en dernier lieu par la loi du 29 juin 2014, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 7. Le montant maximal du dommage nucléaire à concurrence duquel la responsabilité de l'exploitant est engagée, est illimité pour chaque accident nucléaire.”

Art. 3

Dans l'article 8, alinéa 1^{er}, de la même loi, remplacé par la loi du 29 juin 2014, les mots “du montant fixé par l'article 7 de la présente loi ou en vertu de cet article” sont remplacés par les mots “d'un montant de 2,5 milliards d'euros”.

Art. 4

L'article 10/1 de la même loi, inséré par la loi du 29 juin 2014, est abrogé.

Art. 5

Dans l'article 17 de la même loi, modifié par la loi du 29 juin 2014, les mots “est limité, conformément à l'article 7, a), de la Convention de Paris, au montant maximal fixé par l'article 7 de la présente loi ou en vertu de cet article” sont remplacés par les mots “est illimité, conformément à l'article 7”.

Art. 6

In dezelfde wet wordt een artikel 18/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 18/1. Indien de kernschade aanleiding geeft tot de aansprakelijkheid van een exploitant die een dochtervennootschap is van een moedervennootschap als bedoeld in artikel 6 van het Wetboek van Vennootschappen, of die een onderdeel is van een consortium als bedoeld in artikel 10 van hetzelfde Wetboek, en indien die exploitant solvabel is, vergoedt de moedervennootschap de kernschade die niet door de aansprakelijke exploitant werd vergoed. Indien de moedervennootschap zelf niet solvabel is, vergoeden de andere vennootschappen van de groep solidair de kernschade die niet door de moedervennootschap werd vergoed.”.

Art. 7

Artikel 19 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 29 juni 2014, wordt opgeheven.

Art. 8

Artikel 20 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 29 juni 2014, wordt gewijzigd als volgt:

1) in het eerste lid worden de woorden “bij de artikelen 17 en 19” vervangen door de woorden “bij artikel 17”;

2) het tweede lid wordt opgeheven.

Art. 9

Artikel 22 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 29 juni 2014, wordt opgeheven.

Art. 6

Dans la même loi, il est inséré un article 18/1 rédigé comme suit:

“Art. 18/1. Si le dommage nucléaire implique la responsabilité d’un exploitant filiale d’une société mère telle que définie à l’article 6 du Code des sociétés, ou faisant partie d’un consortium tel que défini à l’article 10 du Code des sociétés et que cet exploitant est insolvable, la société mère est tenue d’indemniser les dommages nucléaires qui n’ont pas été réparés par l’exploitant responsable. Si la société mère est elle-même insolvable, les autres sociétés du groupe sont solidairement tenues d’indemniser les dommages nucléaires qui n’ont pas été réparés par la société mère.”.

Art. 7

L’article 19 de la même loi, modifié par la loi du 29 juin 2014, est abrogé.

Art. 8

L’article 20 de la même loi, modifié par la loi du 29 juin 2014, est modifié comme suit:

1) dans l’alinéa 1^{er}, les mots “aux articles 17 et 19” sont remplacés par les mots “à l’article 17”;

2) l’alinéa 2 est abrogé.

Art. 9

L’article 22 de la même loi, modifié par la loi du 29 juin 2014, est abrogé.

Art. 10

Artikel 22/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 29 juni 2014, wordt vervangen als volgt:

“Art. 22/1. De staat vergoedt, tot beloop van het bedrag vastgesteld door artikel 7, eerste lid, de kernschade veroorzaakt door een kerninstallatie of een vervoer die niet wordt vergoed door middel van een verzekering of andere financiële zekerheid en evenmin vergoed wordt door de exploitant als bedoeld in artikel 3, een moedervennootschap of een vennootschap van de groep als gevolg van aangetoonde insolventie van elk van deze entiteiten.”.

Art. 11

In artikel 25 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 29 juni 2014, wordt paragraaf 2 opgeheven.

Art. 12

Artikel 27 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 29 juni 2014, wordt vervangen als volgt:

“Art. 27. Hij die kernschade heeft geleden als gevolg van een kernongeval, beschikt over een rechtstreekse vordering tegen de verzekeraar of ieder die een andere financiële zekerheid heeft gesteld, in de gevallen bedoeld in artikel 18/1, tegen de moedermaatschappij of tegen een andere vennootschap van de groep en, in de gevallen bedoeld in artikel 22/1, tegen de staat.”

Art. 13

In artikel 30 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 29 juni 2014, worden de woorden “artikel 19, 22 of 22/1” vervangen door de woorden “artikel 22/1”.

VERANTWOORDING

De wet van 22 juli 1985 stelt de exploitant van een kerninstallatie, overeenkomstig de bepalingen van het Verdrag

Art. 10

L'article 22/1 de la même loi, inséré par la loi du 29 juin 2014, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 22/1. L'État indemnise jusqu'à concurrence du montant fixé à l'article 7, alinéa 1^{er}, les dommages nucléaires causés par une installation nucléaire ou un transport qui ne sont pas réparés au moyen d'une assurance ou d'une autre garantie financière et qui ne sont pas indemnisés non plus par l'exploitant visé à l'article 3, ni par une société mère ou par une filiale du groupe, en raison de l'insolvabilité prouvée de chacune de ces entités.”.

Art. 11

Dans l'article 25 de la même loi, modifié par la loi du 29 juin 2014, le paragraphe 2 est abrogé.

Art. 12

L'article 27 de la même loi, modifié par la loi du 29 juin 2014, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 27. La victime d'un dommage nucléaire résultant d'un accident nucléaire dispose d'une action directe contre l'assureur ou toute personne ayant accordé une autre garantie financière, contre la société mère ou contre une autre société du groupe, dans les cas visés à l'article 18/1, et contre l'État, dans les cas visés à l'article 22/1.”.

Art. 13

Dans l'article 30 de la même loi, modifié par la loi du 29 juin 2014, les mots “l'article 19, 22 ou 22/1” sont remplacés par les mots “l'article 22/1”.

JUSTIFICATION

En vertu de la loi du 22 juillet 1985, l'exploitant d'une installation nucléaire est responsable des dommages causés

van Parijs en van het Aanvullend Verdrag en van deze wet, aansprakelijk voor de door een kernongeval veroorzaakte kernschade. Zelfs wanneer dat ongeval rechtstreeks te wijten is aan natuurrampen van uitzonderlijke aard. Enkel indien een ongeval rechtstreeks te wijten is aan een gewapend conflict, vijandelijkheden, burgeroorlog of opstand kan de aansprakelijkheid niet worden ingeroepen. Hieruit voortvloeiend bepaalt dezelfde wet in artikel 7 in een maximaal kernschadebedrag waarvoor de exploitant aansprakelijk is. Dat bedrag werd, sinds de wetwijziging van 13 november 2011, opgetrokken tot 1,2 mia euro. Weliswaar kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, het bedrag verhogen of verlagen tot minimaal 70 miljoen euro.

Artikel 10/1 van de wet van 22 juli 1985 stelt verder dat, indien de exploitant vaststelt dat de markt geen verzekering of financiële waarborg biedt voor bepaalde risico's, zoals vereist door de wet, ze de staat kan vragen om een waarborg te verlenen, mits betaling van een vergoeding voor de dekking van deze risico's. Dit artikel werd ingevoerd met de wet van 29 juni 2014 tot wijziging van de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie en trad in werking op 1 januari 2016, maar kreeg voorsnóg geen invulling.

Het Verdrag van Parijs legt als dusdanig geen onbeperkte aansprakelijkheid op aan exploitanten van kerncentrales in geval van een nucleair ongeval. Toch kozen Finland, Zweden, maar ook Duitsland ervoor de aansprakelijkheid van de exploitant niet te beperken. Reeds in 1985 werd daar het concept van onbeperkte nucleaire aansprakelijkheid in de Duitse wetgeving ingevoerd. Onbeperkte aansprakelijkheid impliceert volgens de Duitse wetgeving geen onbeperkte verzekeringsplicht. Financiële middelen, ten belope van 2,5 miljard euro, dienen aanwezig te zijn om gerechtvaardigde schadevorderingen te betalen. Weliswaar, indien de te compenseren schade dit bedrag overtreft, blijft de aansprakelijkheid gelden. In dat geval kan beroep worden gedaan op het internationaal fonds dat in het leven werd geroepen bij de ondertekening van het Verdrag van Brussel. Dat fonds wordt gespijsd met solidariteitsbijdragen van de verdragspartijen. Indien hiermee bepaalde schulden niet kunnen worden afbetaald, dient ook de overige activa van de nucleaire exploitant of haar moedermaatschappij als waarborg.

De bestaande wettelijke aansprakelijkheid van minimaal 70 miljoen euro tot maximaal 1,2 miljard euro volstaan geenszins om de potentiële schade bij een ernstig nucleair incident te vergoeden. Scenarioanalyses tonen aan dat de kostprijs van een nucleaire ramp in Doel vergelijkbaar met Fukushima

par un accident nucléaire, conformément aux dispositions de la Convention de Paris, de la Convention complémentaire et de la présente loi. Même si cet accident est dû directement à des cataclysmes naturels de caractère exceptionnel. Sa responsabilité ne peut pas être invoquée dans les seuls cas où cet accident est dû directement à des actes de conflit armé, d'hostilités, de guerre civile ou d'insurrection. En conséquence, la même loi prévoit en son article 7 un montant maximum de dommages nucléaires à concurrence duquel la responsabilité de l'exploitant est engagée. Depuis la modification de la loi le 13 novembre 2011, ce montant a été porté à 1,2 milliard d'euros. Le Roi peut certes, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, majorer ce montant ou le ramener à 70 millions d'euros au minimum.

L'article 10/1 de la loi du 22 juillet 1985 dispose que si l'exploitant établit que le marché n'offre pas l'assurance ou la garantie financière requise par la présente loi pour certains risques, il peut demander à l'État d'octroyer une garantie, moyennant le paiement d'une indemnité pour la couverture de ces risques. Cet article a été inséré par la loi du 29 juin 2014 modifiant la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire et est entré en vigueur le 1^{er} janvier 2016, mais il n'a pas encore été concrétisé.

La convention de Paris n'impose pas, en tant que telle, une responsabilité illimitée aux exploitants de centrales nucléaires en cas d'accident nucléaire. Toutefois, la Finlande, la Suède, mais aussi l'Allemagne, ont choisi de ne pas limiter la responsabilité de l'exploitant. Dès 1985, l'Allemagne a instauré le concept de responsabilité nucléaire illimitée dans sa législation. Selon la législation allemande, la responsabilité illimitée n'implique pas une obligation d'assurance illimitée. Des moyens financiers, à concurrence de 2,5 milliards d'euros, doivent être disponibles pour répondre aux demandes d'indemnisation justifiées. Certes, si le dommage à compenser dépasse ce montant, la responsabilité reste engagée. Dans ce cas, le fonds international qui a été créé par la signature de la Convention de Bruxelles peut être sollicité. Ce fonds est alimenté par des contributions de solidarité des parties signataires. Si la situation financière de l'exploitant ne lui permet pas, en tant que telle, d'honorer certaines échéances, les autres actifs de l'exploitant nucléaire ou de sa société mère servent également de garantie.

La responsabilité légale actuelle de minimum 70 millions d'euros à maximum 1,2 milliard d'euros est totalement insuffisante pour indemniser les dommages potentiels en cas de grave incident nucléaire. Les analyses de scénarios montrent que le coût d'une catastrophe nucléaire à Doel

of Chernobyl kan worden geschat op 742 miljard euro. Hierbij wordt rekening gehouden met gecumuleerde effecten van saneringskosten op de site; radiologische kosten (evacuatie, tijdelijke huisvesting, gezondheidseffecten, niet consumeerbare landbouwproducten,...); verlies van toegevoegde waarde van economische activiteit in de besmette zone; verlies van vastgoedwaarde en imagokosten. Dit bedrag overtreft ruimschoots de economische draagkracht van ons land. Ook bij een minder catastrofaal incident waarbij de verspreiding van radioactiviteit op een meer gecontroleerde wijze plaats vindt kan het totaal economisch waardeverlies oplopen tot 23,62 miljard euro.

Uit internationale vergelijkingen blijkt bovendien dat de economische impact van een ernstig nucleair incident op de site van Doel veel groter is dan de impact van de ramp in Fukushima of een vergelijkbare gesimuleerde ramp in Frankrijk. Dat heeft te maken met de veel grotere bevolkingsdichtheid rond de kerncentrale van Doel. Op twintig kilometer van de nucleaire site van Doel wonen meer dan 10 keer zoveel mensen dan op 20 kilometer rond de centrale van Fukushima. Bovendien wordt de regio rond Doel gekenmerkt door een sterke concentratie van economische activiteiten met een uitzonderlijk strategisch belang en een centrale ligging op het kruispunt van belangrijke Europese transportassen. De centrale ligging, het infrastructureel aanbod, de grote concentratie aan petrochemische bedrijven en het handelscentrum voor diamant, maken van het Antwerpse gebied een economische motor die volledig tot stilstand kan komen bij een nucleair incident.

In dit licht kunnen we besluiten dat de bestaande wettelijke aansprakelijkheid van maximaal 1,2 miljard euro schril afsteekt tegen de potentiële schade die gepaard gaat met een ernstig nucleair incident in ons land. Geen enkele andere elektriciteitsproductietechnologie is aansprakelijk voor slechts een fractie van de mogelijke schade die ze kan aanrichten. De beperkte aansprakelijkheid moet dan ook worden gezien als een subsidie waarop geen enkele andere productietechnologie een beroep kan doen. Hierdoor wordt het *level playing field* binnen de energieproductiemarkt ernstig ondergraven.

Dit amendement heeft dan ook tot doel de onbeperkte aansprakelijkheid van de uitbater bij een nucleair incident in te voeren, waarbij wordt voorzien in een wettelijk verplichte beschikbaarheid van 2,5 miljard euro per nucleaire centrale.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Karine LALIEUX (PS)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)

comparable à celle de Fukushima ou Chernobyl peut être estimé à 742 milliards d'euros. Cette estimation tient compte des effets cumulés des coûts d'assainissement du site; des coûts radiologiques (évacuation, logement temporaire, effets sur la santé, produits agricoles impropres à la consommation,...); de la perte de valeur ajoutée de l'activité économique dans la zone contaminée; de la perte de valeur immobilière et des coûts en termes d'image. Ce montant dépasse largement la capacité économique de notre pays. Même en cas d'incident moins catastrophique provoquant une émission de radioactivité plus contrôlée, la perte totale de valeur économique peut atteindre 23,62 milliards d'euros.

Des comparaisons internationales montrent en outre qu'un incident nucléaire grave sur le site de Doel aurait un impact économique beaucoup plus important que la catastrophe de Fukushima ou un scénario de catastrophe similaire en France. Cela s'explique par la densité de population beaucoup plus forte autour de la centrale nucléaire de Doel. Le nombre de personnes qui habitent dans un périmètre de 20 kilomètres autour du site nucléaire est dix fois plus important à Doel qu'à Fukushima. De plus, la région autour de Doel se caractérise par une forte concentration d'activités économiques d'une importance stratégique exceptionnelle et par une situation centrale au carrefour d'importants axes européens de transport. La situation centrale, l'offre en termes d'infrastructure, la forte concentration d'entreprises pétrochimiques et le centre commercial du diamant font de la région d'Anvers un moteur économique qui peut être complètement paralysé en cas d'incident nucléaire.

À la lumière de ce qui précède, nous pouvons conclure que la responsabilité légale existante de 1,2 milliard d'euros maximum contraste singulièrement avec le dommage potentiel que peut occasionner un incident nucléaire grave dans notre pays. Aucune autre technologie de production d'électricité n'est responsable que pour une fraction seulement du préjudice potentiel qu'elle peut causer. La responsabilité limitée doit dès lors être considérée comme un subside auquel aucune autre technologie de production ne peut prétendre. Ce régime compromet sérieusement le *level playing field* sur le marché de production de l'électricité.

La présente proposition de loi vise par conséquent à instaurer la responsabilité illimitée de l'exploitant en cas d'incident nucléaire et prévoit, à cet égard, une disponibilité légale obligatoire de 2,5 milliards d'euros par centrale nucléaire.

Nr. 3 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

Art. 8 (nieuw)

Een artikel 8 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 8. De koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de inwerkingtreding van deze wet. Tot deze inwerkingtreding kan niet worden besloten dan nadat is vastgesteld dat deze wet geen onverenigbare staatssteun is bedoeld in artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.”

VERANTWOORDING

In advies nr. 59.900/1/V van 19 september schrijft de Raad van State bij opmerking 3.2 dat:

“De vraag rijst of deze maatregel niet als staatssteun moet worden beschouwd, aangezien ze neerkomt op het overnemen door de overheid van een financiële last die anders op de betrokken ondernemingen zou rusten, hetgeen een voordeel inhoudt voor deze ondernemingen. Bovendien mag worden aangenomen dat de ontworpen maatregel een effect heeft op de mededinging en de interstatelijke handel. Ten slotte lijkt de maatregel ook een selectief karakter te hebben, aangezien ze betrekking heeft op een heel specifieke doelgroep en bovendien volledig afwijkt van het algemeen geldende aansprakelijkheidsrecht. (...)”

De conclusie is dan ook dat de ontworpen maatregel op het eerste gezicht alle kenmerken vertoont van een steunmaatregel in de zin van artikel 107, lid 1, van het VWEU, zodat het ontwerp vooraf moet worden voorgelegd aan de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het VWEU. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van deze aanmelding nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.”

N° 3 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Art. 8 (nouveau)

Insérer un article 8 rédigé comme suit:

“Art. 8. Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, l'entrée en vigueur de la présente loi. L'entrée en vigueur ne peut être décidée qu'après qu'il a été constaté que la présente loi ne constitue pas une aide d'État incompatible au sens de l'article 107 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.”

JUSTIFICATION

Dans son avis n° 59.900/1/V du 19 septembre, le Conseil d'État écrit ce qui suit, dans son observation 3.2:

“La question se pose de savoir si cette mesure ne doit pas être considérée comme une aide d'État, dès lors qu'il faut la considérer comme la reprise par l'autorité d'une charge financière qui devrait normalement incomber aux entreprises concernées, ce qui implique un avantage pour ces dernières. On peut en outre considérer que la mesure en projet a un effet sur la concurrence et le commerce interétatique. Enfin, cette mesure semble également avoir un caractère sélectif, dès lors qu'elle concerne un groupe cible spécifique et qu'elle déroge en outre radicalement au droit de la responsabilité généralement applicable. (...)”

Force est dès lors d'en conclure qu'à première vue la mesure en projet présente toutes les caractéristiques d'une mesure d'aide au sens de l'article 107, paragraphe 1, du TFUE, de sorte que le projet doit être préalablement soumis à la Commission européenne, conformément à l'article 108, paragraphe 3, du TFUE. Si à la suite de cette notification, le texte soumis au Conseil d'État devait encore être modifié, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.”

De indieners van dit amendement zijn dan ook van oordeel dat dit wetsontwerp pas in werking kan treden nadat de Europese Commissie heeft geoordeeld dat deze wet geen onverenigbare staatssteun is als bedoeld in artikel 107 van het verdrag betreffende de werking van de EU.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Karine LALIEUX (PS)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)

Nous estimons par conséquent que le projet de loi ne pourra entrer en vigueur qu'une fois que la Commission européenne aura considéré que cette loi ne constitue pas une aide d'État incompatible au sens de l'article 107 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.