

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 juni 2017

13 juin 2017

WETSVOORSTEL

PROPOSITION DE LOI

**tot invoeging in het Burgerlijk Wetboek van
de digitale woonplaats**

**relative à l'introduction, dans le Code civil,
du domicile numérique**

**ADVIES VAN DE COMMISSIE
VOOR DE BESCHERMING
VAN DE PERSOONLIJKE LEVENSSFEER**

**AVIS DE LA COMMISSION
DE LA PROTECTION
DE LA VIE PRIVÉE**

Zie:

Voir:

Doc 54 **2112/ (2016/2017):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Goffin c.s.
- 002: Toevoeging indiener.
- 003: Advies van de Raad van State.

Doc 54 **2112/ (2016/2017):**

- 001: Proposition de loi de M. Goffin et consorts.
- 002: Ajout auteur.
- 003: Avis du Conseil d'État.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Betreff: adviesaanvraag m.b.t. het wetsvoorstel *tot invoering in het Burgerlijke Wetboek van de digitale woonplaats* (CO-A-2017-018)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van Kamervoorzitter Siegfried BRACKE ontvangen op 31 maart 2017;

Gelet op het verslag van de heer Frank ROBBEN;

Brengt op 24 mei 2017 het volgend advies uit:

De Commissie vestigt er de aandacht op dat er recent nieuwe Europese regelgeving inzake de bescherming persoonsgegevens werd uitgevaardigd: de algemene Verordening betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en de Richtlijn voor Politie en Justitie. Deze teksten verschenen in het Europese Publicatieblad van 4 mei 2016¹.

De verordening, meestal GDPR (general data protection regulation) genaamd, is van kracht geworden twintig dagen na publicatie, nl. op 24 mei 2016 en wordt, twee jaar later, automatisch van toepassing: 25 mei 2018. De richtlijn voor politie en justitie moet via nationale wetgeving omgezet worden tegen uiterlijk 6 mei 2018.

Voor de Verordening betekent dit dat vanaf 24 mei 2016, en gedurende de termijn van twee jaar voor de tenuitvoerlegging, op de lidstaten enerzijds een positieve verplichting rust om alle nodige uitvoeringsbepalingen te nemen en anderzijds ook een negatieve verplichting, de zogenaamde "onthoudingsplicht". Laatstgenoemde plicht houdt in dat er geen nationale wetgeving mag worden uitgevaardigd die het door de Verordening beoogde resultaat ernstig in gevaar zou brengen. Ook voor de Richtlijn gelden gelijkaardige principes.

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming).

Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad.

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=OJ:L:2016:119:TOC>.

http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=OJ_%3AL%3A2016_%3A119_%3ATOC.

Objet: demande d'avis concernant la proposition de loi *relative à l'introduction, dans le Code civil, du domicile numérique* (CO-A-2017-018)

La Commission de la protection de la vie privée (ci-après "la Commission");

Vu la loi du 8 décembre 1992 *relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après "la LVP"), en particulier l'article 29;

Vu la demande d'avis du Président de la Chambre, Siegfried BRACKE, reçue le 31 mars 2017;

Vu le rapport de Monsieur Frank ROBBEN;

Émet, le 24 mai 2017, l'avis suivant:

La Commission attire l'attention sur le fait qu'une nouvelle réglementation européenne relative à la protection des données à caractère personnel a été promulguée récemment: le Règlement général relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et la Directive Police et Justice. Ces textes ont été publiés au journal officiel de l'Union européenne le 4 mai 2016¹.

Le Règlement, couramment appelé GDPR (General Data Protection Regulation ou RGPD pour Règlement général sur la protection des données), est entré en vigueur vingt jours après sa publication, soit le 24 mai 2016, et est automatiquement applicable deux ans plus tard, soit le 25 mai 2018. La Directive Police et Justice doit être transposée dans la législation nationale au plus tard le 6 mai 2018.

Pour le Règlement, cela signifie que depuis le 24 mai 2016, pendant le délai d'exécution de deux ans, les États membres ont d'une part une obligation positive de prendre toutes les dispositions d'exécution nécessaires, et d'autre part aussi une obligation négative, appelée "devoir d'abstention". Cette dernière obligation implique l'interdiction de promulguer une législation nationale qui compromettrait gravement le résultat visé par le Règlement. Des principes similaires s'appliquent également pour la Directive.

¹ Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données).

Directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil*

http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=OJ_%3AL%3A2016_%3A119_%3ATOC.

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=OJ:L:2016:119:TOC>.

Het verdient dan ook aanbeveling om desgevallend nu reeds op deze teksten te anticiperen. En het is in de eerste plaats aan de adviesaanvrager(s) om hier rekening mee te houden in zijn (hun) voorstellen of ontwerpen. De Commissie heeft in onderhavig advies, in de mate van het mogelijke en onder voorbehoud van mogelijke bijkomende toekomstige standpunten, alvast gewaakt over de hoger geschetste negatieve verplichting.

I. — VOORWERP VAN DE AANVRAAG

1. Op 31 maart 2017 ontving de Commissie van de Kamervoorzitter Siegfried Bracke een adviesaanvraag over het wetsvoorstel *tot invoeging in het Burgerlijke Wetboek van de digitale woonplaats* (hierna “het wetsvoorstel”). Het wetsvoorstel strekt tot invoeging van het begrip *digitale woonplaats* in het Burgerlijke Wetboek.

2. Deze bepaling zal worden ingevoegd onder Titel III – “Woonplaats” van het Burgerlijke Wetboek (BW). Artikel 102 omschrijft de “woonplaats” als *“De woonplaats van ieder Belg, wat betreft de uitoefening van zijn burgerlijke rechten, is daar waar hij zijn hoofdverblijf heeft”*.

3. Uit de artikel 102 tot 111 BW volgt dat de woonplaats betrekking heeft op de plaats waar een persoon zich feitelijk bevindt en de plaats is waar de persoon bereikbaar is voor zijn traditionele correspondentie. Volgens de memorie van toelichting verloopt de communicatie in toenemende mate via elektronische weg. Dat is ook het geval voor officiële communicatie van de overheid die steeds meer ingeburgerd raakt.² Met de invoering van de digitale woonplaats wordt de communicatie van alle overheden samen gebracht in één postbus, zodat de geadresseerde via één contactpunt kan kennis nemen van de documenten en berichten van verschillende overheden.³

4. Volgens de initiatienemers van het wetsvoorstel sluit de invoeging van de digitale woonplaats aan bij de beleidsdoelstellingen om tegen 2020 alle burgers en ondernemingen de mogelijkheid te bieden om elektronisch met de overheid te kunnen communiceren.⁴

5. Het wetsvoorstel en de memorie van toelichting verwijzen naar de te nemen uitvoeringsbesluit inzake de wettelijke erkenning van het elektronisch contactpunt, de wijze waarop de woonplaats door de betrokkene uitdrukkelijk wordt aanvaard, de veiligheid en technische specificaties, en dit na advies van de Commissie.⁵ Het ontwerp van koninklijk besluit wordt niet samen met het wetsvoorstel aan de Commissie ter advies voorgelegd. De Commissie verwacht dat het ontwerp van het uitvoeringsbesluit wordt voorgelegd zodra het beschikbaar is.

² Memorie van toelichting (MvT), p. 4.

³ MvT, p. 7.

⁴ MvT, p. 4.

⁵ Artikel 102/1, derde lid en MvT, p. 5 van het wetsvoorstel.

Il est dès lors recommandé d’anticiper éventuellement dès à présent ces textes. Et c’est en premier lieu au(x) demandeur(s) de l’avis qu’il incombe d’en tenir compte dans ses (leurs) propositions ou projets. Dans le présent avis, la Commission a d’ores et déjà veillé, dans la mesure du possible et sous réserve d’éventuels points de vue complémentaires ultérieurs, au respect de l’obligation négative précitée.

I. — OBJET DE LA DEMANDE

1. Le 31 mars 2017, la Commission a reçu du Président de la Chambre, Siegfried Bracke, une demande d’avis sur la proposition de loi *relative à l’introduction, dans le Code civil, du domicile numérique* (ci-après “la proposition de loi”). La proposition de loi vise l’insertion de la notion de *domicile numérique* dans le Code civil.

2. Cette disposition sera insérée sous le Titre III – “Du domicile” du Code civil. L’article 102 définit le “domicile” comme suit *“Le domicile de tout Belge, quant à l’exercice de ses droits civils, est au lieu où il a son principal établissement”*.

3. Il découle des articles 102 à 111 du Code civil que le domicile se rapporte au lieu où une personne se trouve effectivement et où elle est joignable pour sa correspondance traditionnelle. D’après l’Exposé des motifs, les communications se font de plus en plus par voie électronique. Il en va de même pour les communications officielles des autorités, où cette pratique se généralise de plus en plus². L’introduction du domicile numérique permet de centraliser les communications de toutes les autorités publiques dans une boîte de réception unique, de sorte que le destinataire peut prendre connaissance, via un seul point de contact, des documents et messages de différentes autorités³.

4. D’après les initiateurs de la proposition de loi, l’introduction du domicile numérique s’inscrit dans le cadre des objectifs stratégiques d’offrir d’ici 2020 à tous les citoyens et entreprises la possibilité de communiquer avec les autorités par voie électronique⁴.

5. La proposition de loi et l’Exposé des motifs renvoient à l’arrêté d’exécution qui reste à prendre concernant la reconnaissance légale du point de contact électronique, la manière dont le domicile est explicitement accepté par la personne concernée, la sécurité et les spécifications techniques, et ce après avis de la Commission⁵. Le projet d’arrêté royal n’est pas soumis à la Commission conjointement avec la proposition de loi. La Commission s’attend à ce que le projet d’arrêté d’exécution lui soit soumis dès qu’il sera disponible.

² Exposé des motifs, page 4.

³ Exposé des motifs, page 7.

⁴ Exposé des motifs, page 4.

⁵ Article 102/1, troisième alinéa et Exposé des motifs, page 5 de la proposition de loi.

II. — ONDERZOEK VAN HET WESTVOORSTEL

6. Het in te voegen artikel 102/1 luidt als volgt:

“Eenieder die daarmee instemt, kan met de overheden en de overheidsdiensten elektronisch communiceren door middel van de digitale woonplaats, ter vervanging van de communicatie via brievenpost.

Onder digitale woonplaats wordt verstaan het door de Staat erkende elektronisch contactpunt tussen elke persoon en de Staat, op voorwaarde dat de betrokkene uitdrukkelijk heeft aanvaard dat elke communicatie of elk document van de overheden en de overheidsdiensten hem/haar wordt toegezonden, en waarmee iedere persoon met de overheden en de overheidsdiensten kan communiceren.

De Koning bepaalt, nadat Hij het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft ingewonnen, de nadere regels omtrent de digitale woonplaats, met name de wijze waarop die woonplaats uitdrukkelijk wordt aanvaard “.

7. De elektronische communicatie wordt gericht aan de iedere titularis van een digitale woonplaats, dus zowel aan rechtspersonen als aan natuurlijke personen. De documenten en berichten zullen persoonsgegevens bevatten. De invoering van de digitale woonplaats betreft dus een geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens waardoor de bepalingen van de WVP van toepassing zijn.

8. Uit de bepaling blijkt dat het gebruik van een digitale woonplaats niet wordt verplicht. Het staat iedereen vrij om al dan niet zijn of haar communicatie met de overheid via de digitale woonplaats te laten verlopen. In de Memorie van toelichting wordt benadrukt dat het gebruiken van de digitale woonplaats op vrijwillige basis gebeurt.⁶ Een voorwaarde voor het gebruik van een digitale woonplaats is dus de instemming van de persoon.

9. De Commissie staat in het algemeen gunstig tegenover de implementatie van moderne communicatietechnieken die bijdragen tot een efficiëntere overheid enerzijds en dienstverlening ten aanzien van de verschillende actoren en burgers anderzijds. Toch heeft de Commissie, naast enkele fundamentele opmerkingen, vragen bij de praktische haalbaarheid van het wetsvoorstel.

10. De Commissie leidt uit de term *digitale* woonplaats af dat deze louter en alleen betrekking heeft op de elektronische brievenbus of elektronisch adres waarvan de persoon aanvaardt dat zijn correspondentie met de overheid wordt toegestuurd, zoals ook uit de toelichting bij het wetsvoorstel blijkt: het door de Staat erkende elektronisch contactpunt waar elke communicatie met de overheid hem of haar wordt toegezonden, en waarmee de overheidsdiensten kunnen communiceren.⁷ Het gebruik van de term “woonplaats” in deze context creëert verwarring. Het begrip “woonplaats” kent immers een specifieke juridische invulling (zie artikelen 102 tot 111 *Burgerlijk Wetboek*) waaraan door diverse regelge-

⁶ MvT, 7.

⁷ MvT, 5.

II. — EXAMEN DE LA PROPOSITION DE LOI

6. L'article 102/1 à insérer est énoncé comme suit:

“Toute personne qui y consent peut communiquer avec les pouvoirs et services publics de manière électronique au moyen du domicile numérique en lieu et place de la communication par courrier.

Par domicile numérique on entend le point de contact électronique, reconnu par l'État, entre toute personne et l'État, à la condition que la personne ait explicitement accepté que lui soient adressés toute communication ou document venant des pouvoirs et services publics et par lequel toute personne peut communiquer avec ces pouvoirs et services publics.

Le Roi détermine, après avis de la Commission de la protection de la vie privée, les modalités de ce domicile numérique, notamment les formes selon lesquelles il est explicitement accepté.”

7. La communication électronique est adressée à tout titulaire d'un domicile numérique, et donc aussi bien à des personnes morales qu'à des personnes physiques. Les documents et messages contiendront des données à caractère personnel. L'introduction du domicile numérique constitue donc un traitement automatisé de données à caractère personnel auquel les dispositions de la LVP s'appliquent donc.

8. Il ressort de la disposition que le recours au domicile numérique n'est pas obligatoire. Chacun est libre de faire passer ou non ses communications avec les autorités via le domicile numérique. L'Exposé des motifs souligne que le recours au domicile numérique se fait sur une base volontaire⁶. Le consentement de la personne constitue donc une condition à l'utilisation d'un domicile numérique.

9. De manière générale, la Commission est favorable à la mise en œuvre de techniques de communication modernes qui contribuent à accroître l'efficacité des autorités d'une part et du service à l'égard des différents acteurs et citoyens d'autre part. Outre quelques remarques fondamentales, la Commission s'interroge quand même quant à la réalisation pratique de la proposition de loi.

10. La Commission déduit des termes domicile *numérique* que ceux-ci se réfèrent purement et simplement à la boîte aux lettres *électronique* ou à l'adresse électronique, la personne concernée acceptant que sa correspondance avec les autorités y soit envoyée, comme il ressort également des développements de la proposition de loi: le point de contact électronique, reconnu par l'État, où toute communication avec les autorités lui est envoyée et qui permet aux services publics de communiquer⁷. L'utilisation du terme “domicile” dans ce contexte porte à confusion. La notion de “domicile” a en effet une valeur juridique spécifique (voir les articles 102 à 111 du Code civil reste) à laquelle diverses réglementations asso-

⁶ Exposé des motifs, page 7.

⁷ Exposé des motifs, page 5.

ving specifieke (juridische) gevolgen worden verbonden. Ter illustratie enkele voorbeelden:

- de woonplaats bepaalt welke rechtbank territoriaal bevoegd is om kennis te nemen van een geschil (zie o.a. artikelen 628, 633 *Gerechtigd Wetboek*);

- de woonplaats van de minderjarige bepaalt bij welke toegangspoort hij moet worden wanneer hij hulp nodig heeft (artikel 19 van het decreet van 12 juli 2013 *betreffende de integrale jeugdhulp*).

Het is dan ook beter te spreken van een digitaal (correspondentie)adres. Aldus wordt verwarring tussen een technisch en een juridisch concept uitgesloten.

11. Daarnaast merkt de Commissie op dat het wetsonwerp geen enkele bepaling bevat m.b.t. de wijze waarop de elektronische brievenbus wordt beveiligd, wie daarvoor moet zorgen en tot wanneer. De Commissie is van oordeel dat de verzender verantwoordelijk is voor de beveiliging van de in de elektronische brievenbus opgeslagen gegevens zolang deze door de geadresseerde niet zijn afgehaald. Voordat de geadresseerde de communicatie heeft uit zijn elektronische brievenbus opgeladen, heeft hij immers geen enkele controle over de overbrenging van de gegevens en de opslag ervan in de elektronische brievenbus.

12. In lid 1 van artikel 102/1 van het wetsvoorstel wordt gesproken van de persoon die “*instemt*” om met de overheid en de overheidsdiensten via elektronische weg te communiceren, terwijl in het tweede een voorwaarde is om de digitale woonplaats te gebruiken, dat “*de betrokkene uitdrukkelijk heeft aanvaard*”. Het derde lid van deze bepaling zegt vervolgens dat de Koning nadere regels zal uitwerken over de wijze waarop de persoon de digitale woonplaats uitdrukkelijk heeft aanvaard.

13. Bijgevolg is artikel 5, eerste lid, a) WVP van toepassing. Omwille van de rechtszekerheid en consequent gebruik van de juridische terminologie beveelt de Commissie aan om gebruik te maken van de begrippen die consistent zijn met de begrippen van de WVP, met name “toestemming”. Het betreft “*elke vrije, specifieke en op informatie berustende wilsuiting, waarmee de betrokkene of zijn wettelijke vertegenwoordiger aanvaardt dat persoonsgegevens betreffende de betrokkene worden verwerkt*”.⁸

14. De Commissie merkt op dat onder de omschrijving van de huidige definitie de wilsuiting ook impliciet kan verstrekt worden. In de huidige definitie komt het woord “uitdrukkelijk” niet voor. Doordat het tweede en derde lid gewag maken van “uitdrukkelijke” toestemming, begrijpt de Commissie het tweede en derde lid zo dat het wetsvoorstel dat een speci-

cient des conséquences (juridiques) spécifiques. Quelques exemples pour l’illustrer:

- le domicile détermine quel tribunal est territorialement compétent pour prendre connaissance d’un litige (voir notamment les articles 628 et 633 du *Code judiciaire*);

- le domicile du mineur détermine la porte d’entrée qui lui est attribuée lorsqu’il a besoin d’aide (article 19 du décret du 12 juillet 2013 *relatif à l’aide intégrale à la jeunesse*).

Il est dès lors préférable de parler d’une adresse (de correspondance) numérique. On évite ainsi la confusion entre un concept technique et un concept juridique.

11. Par ailleurs, la Commission fait remarquer que le projet de loi ne comporte aucune disposition quant à la manière dont la boîte électronique est sécurisée, ni sur la personne qui doit y veiller et jusque quand. La Commission estime que l’expéditeur est responsable de la sécurité des données contenues dans la boîte aux lettres électronique tant que le destinataire ne les a pas réceptionnées. Avant que le destinataire n’ait téléchargé la communication depuis sa boîte aux lettres électronique, il n’a en effet aucun contrôle sur la transmission des données et leur stockage dans la boîte aux lettres électronique.

12. L’alinéa 1 de l’article 102/1 de la proposition de loi parle de la personne qui “*consent*” à communiquer avec les autorités et services publics par voie électronique, tandis que dans le deuxième alinéa, on pose la condition, pour recourir au domicile numérique, que “*la personne ait explicitement accepté*”. Le troisième alinéa de cette disposition précise ensuite que le Roi déterminera les modalités quant aux formes selon lesquelles le domicile numérique est explicitement accepté par la personne.

13. Dès lors, l’article 5, premier alinéa, a) de la LVP est d’application. Pour des questions de sécurité juridique et d’usage cohérent de la terminologie juridique, la Commission recommande d’utiliser les notions qui correspondent à celles de la LVP, à savoir le terme “consentement”. Il s’agit de “*Toute manifestation de volonté libre, spécifique et informée par laquelle la personne concernée ou son représentant légal accepte que des données à caractère personnel la concernant fassent l’objet d’un traitement*”⁸.

14. La Commission fait remarquer qu’en vertu du libellé de la définition actuelle, la manifestation de volonté peut aussi être donnée implicitement. Dans la définition actuelle, le terme “explicitement” n’apparaît pas. Du fait que le deuxième et troisième alinéas mentionnent un consentement “explicite”, la Commission interprète ces alinéas dans le sens qu’un acte

⁸ Art. 1, § 8 WVP.

⁸ Article 1, § 8 de la LVP.

fieke actieve handeling van de betrokkene wordt vereist. Op welke wijze dat zal gebeuren, zal in het uitvoeringsbesluit, dat alsnog aan de Commissie voor advies wordt voorgelegd, nader worden geregeld.⁹

15. De Commissie begrijpt dat de initiatiefnemers van het wetsvoorstel beogen dat de persoon zelf moeten kunnen beslissen of hij of zij al dan niet zijn digitale brievenbus activeert. De Commissie wil er echter de aandacht op vestigen dat het vrijblijvend gebruik van de digitale brievenbus betekent dat de betrokkene zijn of haar toestemming zal kunnen herroepen, met het risico voor ernstige juridische disputen. De Commissie denkt daarbij aan de situatie waarbij de gebruiker van een digitale brievenbus een voor hem nadelige besluit van de overheid verwacht. Het herroepen van zijn toestemming kan er toe leiden dat de betrokkene de effectieve ontvangst van het besluit kan ontkennen.

16. De Commissie is dan ook van oordeel dat de verzender in ieder geval de mogelijkheid moet hebben om toch elektronisch documenten naar de elektronische brievenbus te kunnen versturen. In het systeem zou een functionaliteit kunnen voorzien worden waarbij de verzender wordt gewaarschuwd wanneer hij documenten verzendt naar een niet geactiveerde elektronische brievenbus zodat hij weet dat de documenten niet werden afgeleverd. Het vermijdt de onnodige opslag van elektronische documenten en gegevens in het elektronisch brievenbussysteem.

17. Momenteel bestaat er al een ebox voor de burger waarin op een beveiligde wijze documenten kunnen worden afgeleverd. De praktijk met de bestaande elektronische brievenbussen leert dat het gebruik ervan de vooropgestelde doelstellingen niet inlost zolang de elektronisch brievenbus wordt voorbehouden voor communicatie met de overheid. Al bij al is voor het gros van de burgers het volume van correspondentie met de overheid zeer beperkt zodat zij niet geïnteresseerd in dergelijk instrument. Voor de rest van hun correspondentie moeten zij immers op een ander kanaal beroep doen.

Het gros van de correspondentie van een burger geschiedt met privé instanties (bv. facturen elektriciteit, water, ziekenhuis, ...). Als aan de burger de mogelijkheid zou geboden worden om al zijn "post" (overheid en privé) in één elektronische brievenbus te ontvangen (aan zijn woning heeft hij uiteindelijk

positif spécifique de la personne concernée est requis. Les modalités de cet acte seront précisées dans l'arrêté d'exécution, qui doit encore être soumis à l'avis de la Commission⁹.

15. La Commission comprend que les auteurs de la proposition de loi estiment que la personne doit pouvoir décider elle-même si elle active ou non sa boîte aux lettres électronique. La Commission souhaite toutefois attirer l'attention sur le fait que l'utilisation facultative de la boîte aux lettres électronique signifie que la personne concernée pourra révoquer son consentement, induisant un risque de sérieuses controverses juridiques. La Commission pense à cet égard à la situation où l'utilisateur d'une boîte aux lettres électronique attend une décision des autorités qui lui est défavorable. La révocation de son consentement peut donner lieu à ce que la personne concernée ait la possibilité de contester la réception effective de la décision.

16. La Commission estime dès lors que dans tous les cas, l'expéditeur doit avoir la possibilité d'envoyer quand même des documents électroniques vers la boîte aux lettres électronique. Le système pourrait comporter une fonction donnant à l'expéditeur un avertissement lorsqu'il envoie des documents vers une boîte aux lettres électronique non activée afin qu'il sache que les documents n'ont pas été délivrés. Cela permet d'éviter un stockage inutile de documents et données électroniques dans le système de boîte aux lettres électronique.

17. Il existe déjà actuellement une ebox du citoyen dans laquelle des documents peuvent être délivrés de manière sécurisée. L'expérience avec les boîtes aux lettres électroniques existantes nous apprend que leur utilisation ne rencontre pas les objectifs visés tant que la boîte aux lettres électronique est réservée aux communications avec les autorités. De toute façon, pour la majorité des citoyens, le volume des correspondances avec les autorités est très limité de sorte qu'ils ne sont pas intéressés par un tel instrument. Pour le reste de leur correspondance, ils doivent en effet recourir à un autre canal.

La majorité de la correspondance d'un citoyen concerne des instances privées (par exemple, factures d'électricité, d'eau, d'hôpital, ...). Si le citoyen se voit offrir la possibilité de recevoir tout son "courrier" (des autorités et des instances privées) dans une seule boîte aux lettres électronique (à son

⁹ In het licht van de toekomstige toepassing van de GDPR vestigt de Commissie er de aandacht op de definitie van "toestemming" die niet precies gelijklopend is met de definitie onder de WVP. Dat komt onder meer omdat in de verordening wordt rekening gehouden met de toestemming in een digitale omgeving. Art. 4, 11) GDPR omschrijft toestemming als "elke vrije specifieke, geïnformeerde en ondubbelzinnige wilsuiting waarmee de betrokkene door middel van een verklaring of een ondubbelzinnige actieve handeling hem betreffende verwerking van persoonsgegevens aanvaardt". Uit overweging 32 bij artikel 4, 11) GDPR blijkt dat de toestemming kan worden verstrekt door middel van een duidelijke actieve handeling met gebruik van elektronisch middelen. Uit deze actieve handeling, gebaseerd op duidelijke en specifieke informatie over het doel waarvoor de toestemming wordt gegeven en de gevolgen ervan, moet de weloverwogen en ondubbelzinnige toestemming van de betrokkene blijken.

⁹ À la lumière de la future application du RGPD, la Commission attire l'attention sur la définition du "consentement" qui n'est pas précisément concordante avec la définition de la LVP. Cela est dû notamment au fait que le Règlement tient compte du consentement dans l'environnement numérique. L'art. 4, 11) du RGPD décrit le consentement comme "toute manifestation de volonté, libre, spécifique, éclairée et univoque par laquelle la personne concernée accepte, par une déclaration ou par un acte positif clair, que des données à caractère personnel la concernant fassent l'objet d'un traitement". Il ressort du considérant 32 de l'article 4, 11) du RGPD que le consentement peut être donné par le biais d'un acte positif clair posé par voie électronique. Le consentement réfléchi et univoque de la personne concernée doit ressortir de cet acte positif, basé sur des informations claires et spécifiques quant à la finalité pour laquelle le consentement est donné et à ses conséquences.

ook geen twee brievenbussen: een voor overheidscorrespondentie en een brievenbus voor privécorrespondentie) zal hij vanuit praktische overwegingen geneigd zijn om in het systeem te stappen. Als uiteindelijk geïnvesteerd wordt in een dergelijk systeem, is het wel de bedoeling dat het zo ruim mogelijk wordt gebruikt omdat het anders het rendement ondermaats is.

OM DEZE REDENEN

De Commissie

Verleent **ongunstig** advies omtrent het concept “digitale woonplaats” zoals het in het voorgelegde wetsvoorstel is uitgewerkt.

De wvd. administrateur,

(get.) An MACHTENS

De voorzitter,

(get.) Willem
DEBEUCKELAERE

domicile, il ne dispose finalement pas non plus de deux boîtes aux lettres: une pour la correspondance avec les autorités et une pour la correspondance privée), il sera tenté, pour des raisons pratiques, d'intégrer le système. Si l'on investit finalement pour un tel système, l'objectif est quand même qu'il soit utilisé le plus largement possible, faute de quoi le rendement serait médiocre.

PAR CES MOTIFS,

la Commission

émet **un avis défavorable** quant au concept de “domicile numérique” tel que développé dans la proposition de loi qui lui est soumise.

L'administrateur f.f.,

(sé) An MACHTENS

Le président,

(sé) Willem
DEBEUCKELAERE