

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 december 2016

WETSONTWERP

**tot wijziging van sommige bepalingen
van het boek XI, van het Wetboek
van economisch recht**

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Leen DIERICK**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Algemene bespreking.....	3
A. Vragen en opmerkingen van de leden	3
B. Antwoorden van de minister	5
C. Replieken	6
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	7

Zie:

Doc 54 **2122/ (2016/2017):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Verslag (eerste lezing).
- 003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 004: Amendement.

Zie ook:

- 006: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 décembre 2016

PROJET DE LOI

**modifiant certaines dispositions
du livre XI du Code de
droit économique**

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
MME **Leen DIERICK**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Discussion générale.....	3
A. Questions et observations des membres	3
B. Réponses du ministre	5
C. Répliques	6
IV. Discussion des articles et votes	7

Voir:

Doc 54 **2122/ (2016/2017):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Rapport (1^{re} lecture).
- 003: Articles adoptés en première lecture.
- 004: Amendement.

Zie ook:

- 006: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Gantois, Werner Janssen, Johan Klaps, Bert Wollants
PS	Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
MR	Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Katrin Jadin
CD&V	Leen Dierick, Griet Smaers
Open Vld	Patricia Ceysens, Nele Lijnen
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Koen Metsu
Nawal Ben Hamou, Laurent Devin, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Alain Mathot
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Damien Thiéry
Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh, Vincent Van Peteghem
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
Maya Detiège, Johan Vande Lanotte
Kristof Calvo, Jean-Marc Nolle
Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP	Aldo Carcaci
----	--------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van woensdag 30 november 2016.

I. — PROCEDURE

Op verzoek van mevrouw Ann Vanheste heeft uw commissie tijdens haar vergadering van 30 november 2016 dit wetsontwerp aan een tweede lezing onderworpen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Ann Vanheste (sp.a) verklaart dat zij van oordeel blijft dat het wetsontwerp snelsnel door het Parlement wordt gejaagd, waardoor de commissieleden het dossier onvoldoende hebben kunnen bestuderen, mede gezien het feit dat er adviezen niet aan de commissie werden meegedeeld. Zij betreurt het dat er tijdens de eerste lezing van het wetsontwerp niet werd ingegaan op het voorstel van mevrouw Karine Lalieux om een hoorzitting met de actoren te organiseren. Onder meer om deze redenen zal de spreekster, samen met mevrouw Karine Lalieux, een amendement indienen.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) wijst erop dat zij reeds tijdens de eerste lezing van het wetsontwerp verscheidene problemen met de tekst toelichtte. Zij blijft zich dan ook verzetten tegen de lezing die de minister aan het arrest van het Europese Hof van Justitie van 12 november 2015 heeft gegeven. Zij heeft daarvoor experts in het auteursrecht geraadpleegd. De regering had andere criteria kunnen bepalen ter vervanging van de bestaande forfaitaire vergoeding. Immers, het grootste bezwaar dat het Europese Hof van Justitie uitte was dat het bedrag van de vergoeding enkel werd vastgesteld op basis van de printsnelheid per minuut van een toestel. Het vaststellen van meerdere criteria ware mogelijk en wenselijk geweest. Dit zou bij koninklijk besluit kunnen worden vastgelegd. De spreekster zal dan ook een amendement indienen ter vervanging van artikel 27 van het wetsontwerp om de Koning nog steeds toe te laten een regeling uit te werken waardoor een heffing op de apparaten mogelijk blijft. Het lid blijft het betreuren dat de enige winnaars in het nieuwe heffingssysteem de grote multinationale ondernemingen zullen zijn. Zonder de in het amendement voorgestelde regeling, zullen het de KMO's, de bibliotheken en de onderwijsinstellingen zijn die voortaan voor deze heffing zullen moeten opdraaien.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du mercredi 30 novembre 2016.

I. — PROCÉDURE

À la demande de Mme Ann Vanheste, votre commission a soumis le projet de loi à l'examen à une deuxième lecture au cours de sa réunion du 30 novembre 2016.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Ann Vanheste (sp.a) indique qu'elle demeure convaincue que ce projet de loi est examiné en toute hâte par le Parlement et que les membres de la commission n'ont dès lors pas pu examiner suffisamment ce projet, notamment en raison de la non-communication de certains avis à la commission. Elle déplore qu'il n'ait pas été donné suite, au cours de la première lecture du projet de loi à l'examen, à la proposition de Mme Karine Lalieux d'organiser l'audition des acteurs concernés. C'est notamment pour cette raison que l'intervenante présentera un amendement avec Mme Lalieux.

Mme Karine Lalieux (PS) fait observer que, dès la première lecture du projet de loi, elle épinglait les différents problèmes que pose le texte. Elle maintient dès lors son opposition à la lecture donnée par le ministre de l'arrêt rendu par la Cour de Justice de l'Union européenne le 12 novembre 2015. L'intervenante a consulté des experts en droit d'auteur à cet effet. Le gouvernement aurait pu définir d'autres critères à la place de l'actuelle rémunération forfaitaire. En effet, la principale objection formulée par la Cour européenne de Justice était que le montant de la rémunération est uniquement calculé en fonction de la vitesse avec laquelle le copieur est susceptible de réaliser un nombre de copies par minute. Fixer plusieurs critères aurait été possible et souhaitable. Et un arrêté royal pourrait être pris à cet effet. L'intervenante annonce dès lors qu'elle présentera un amendement tendant à remplacer l'article 27 du projet de loi de sorte que le Roi puisse encore élaborer une réglementation permettant de maintenir une redevance sur les appareils. La membre continue de déplorer que, dans ce nouveau système de redevance, les seuls bénéficiaires soient les multinationales. À moins d'adopter le dispositif proposé par l'amendement, ce seront les PME, les bibliothèques et les établissements d'enseignement qui devront désormais déboursier cette redevance.

Voorts komt mevrouw Lalieux terug op de vraag die zij tijdens de eerste lezing stelde en waarop de minister haar inziens onvoldoende heeft geantwoord: tot welk bedrag zal de prijs per kopie moeten worden verhoogd om tot een billijke vergoeding te komen ter compensatie van het niet meer opleggen van een heffing bij de aankoop van een kopieertoestel? De spreker waarschuwt ervoor dat de ontworpen regeling zal leiden tot minderinkomsten voor de auteurs en de uitgevers. Het lid roept de leden van de meerderheidspartijen op haar amendement te steunen in het belang van de auteurs en de uitgevers en de gehele culturele sector.

De heer Michel de Lamotte (cdH) wenst in eerste instantie te vernemen of de uitvoeringsbesluiten voor het wetsontwerp reeds klaar zijn. Zo ja, kan de minister in grote lijnen de inhoud ervan toelichten? Op deze wijze wordt de nieuwe regeling mogelijks meer duidelijk. Voorts wenst de spreker meer duidelijkheid over de budgettaire impact van de nieuwe regeling. Welk totaal bedrag zal door het nieuwe systeem kunnen worden uitbetaald aan de auteurs en de uitgevers? Nu het forfaitaire systeem wordt afgeschaft, wat zal de hoogte van het bedrag zijn te betalen door de bedrijven ter compensatie van de door de auteurs en de uitgevers geleden schade?

Voor wat de uitzonderingen ten gunste van het onderwijs betreft: zal de minister, bij het bepalen van de tarieven, rekening houden met deze specifieke sector? Zal de minister een prijsstabiliteit garanderen of zullen de onderwijsinstellingen voortaan ook meer moeten bijdragen? Het risico is immers reëel dat de onderwijsinstellingen de te verwachten verhoging van de tarieven niet zullen kunnen dragen.

Het kunstonderwijs is ongerust over wat de mogelijke gevolgen zijn van de nieuwe regeling voor de fotokopieën van muziekpartituren. Kan de minister deze sector geruststellen?

Ook wenst de heer de Lamotte verduidelijking over wat de mogelijke gevolgen zijn van de nieuwe regeling voor de audiovisuele sector en dan meer bepaald de muzieksector. Heeft de minister rekening gehouden met de precarie situatie waarin vooral de muzieksector zich bevindt ten gevolge van de digitale *streaming* en dergelijke?

Tot slot herinnert de spreker eraan dat de minister tijdens de eerste lezing heeft verklaard dat er in het wetsontwerp niets is geregeld voor de digitale reproducties en dat het exclusief recht van de auteur in deze vooralsnog blijft gelden. Deze sector neemt de laatste tijd een grote vlucht en zal in de toekomst nog groeien. Zal de regering in de toekomst initiatieven nemen om

En outre, Mme Lalieux revient sur la question qu'elle avait adressée en première lecture et à laquelle le ministre avait, selon elle, apporté une réponse incomplète: jusqu'à quel montant doit-on porter le prix par copie pour parvenir à une rémunération équitable pour compenser le fait que l'achat d'un copieur ne donnera plus lieu au versement d'une redevance? L'intervenante prévient que la réglementation proposée entraînera un manque à gagner pour les auteurs et les éditeurs. La membre appelle les membres des partis de la majorité à soutenir son amendement dans l'intérêt des auteurs et des éditeurs et du secteur de la culture dans son ensemble.

M. Michel de Lamotte (cdH) demande tout d'abord si les arrêtés d'exécution relatifs au projet de loi sont déjà prêts. Dans l'affirmative, le ministre peut-il en expliciter le contenu? Cette façon de faire permettra peut-être de clarifier la nouvelle réglementation. L'intervenant demande, en outre, que le ministre précise l'incidence budgétaire de la nouvelle réglementation. À combien s'élèvera le montant total pouvant être versé aux auteurs et aux éditeurs dans ce nouveau système? Le système forfaitaire ayant été supprimé, quel sera le montant que devront payer les entreprises pour compenser le préjudice subi par les auteurs et les éditeurs?

En ce qui concerne les exceptions au profit de l'enseignement: lors de la fixation des tarifs, le ministre tiendra-t-il compte de ce secteur spécifique? Garantira-t-il une stabilité des prix ou les établissements d'enseignement devront-ils désormais aussi contribuer davantage? Le risque est en effet réel que les établissements d'enseignement ne puissent supporter l'augmentation des tarifs attendue.

L'enseignement artistique est inquiet à propos des éventuelles conséquences d'une nouvelle réglementation concernant les photocopies de partitions. Le ministre peut-il rassurer ce secteur?

M. de Lamotte souhaite également des précisions concernant les éventuelles conséquences de la nouvelle réglementation pour le secteur audiovisuel et, plus particulièrement, le secteur musical. Le ministre a-t-il tenu compte de la situation précaire dans laquelle se trouve le secteur musical à la suite notamment du *streaming* numérique?

Enfin, l'intervenant rappelle que le ministre a expliqué lors de la première lecture que le projet de loi ne prévoit rien pour les reproductions numériques et que le droit exclusif de l'auteur reste pour l'instant d'application en la matière. Ce secteur est en plein essor et continuera à croître à l'avenir. Le gouvernement prendra-t-il à l'avenir des initiatives pour empêcher la copie privée

de digitale privékopie tegen te gaan? Hoe zal er worden opgetreden tegen deze aparte vorm van fraude ten nadele van de auteurs en de uitgevers? Zal er ter zake een wetgevend initiatief door de regering worden genomen?

B. Antwoorden van de minister

Ingaande op de vragen en de opmerkingen van mevrouw Karine Lalieux, onderstreept *de heer Kris Peeters, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten*, nogmaals dat het belangrijk is snel duidelijkheid en rechtszekerheid te scheppen na het arrest HP- Reprobel van het Europese Hof van Justitie van 12 november 2015. Naar aanleiding van dit arrest en de onzekerheid met betrekking tot de geldigheid van de huidige wetgeving in het licht van het EU-recht, zijn immers verschillende marktdistorsies ontstaan. Het Hof van Justitie heeft verschillende kritieken geuit betreffende de wettelijkheid van de parameters van de forfaitaire vergoeding en op het voorzien van een gecombineerd inningssysteem. Het Hof heeft duidelijk gemaakt dat de eindgebruiker de debiteur is van de billijke compensatie. Indien er praktische moeilijkheden bestaan om deze eindgebruiker te identificeren, laat het Hof aan lidstaten toe om een heffing op apparaten in te stellen die door de invoerder kan worden doorgerekend aan de eindgebruiker. De professionele eindgebruikers zijn echter reeds gekend, daar zij reeds een evenredige vergoeding betalen. Volgens het Hof van Justitie kan een gecombineerd inningssysteem slechts onder bepaalde voorwaarden blijven bestaan en zou het moeten gepaard gaan met een ingewikkeld terugbetalingssysteem die verschillende praktische en juridische moeilijkheden zouden stellen. Voor meer details verwijst de minister naar de memorie van toelichting bij artikel 27 (pagina's 17 tot en met 20 van DOC 54 2122/001) en naar zijn inleidende uiteenzetting tijdens de eerste lezing van het wetsontwerp (DOC 54 2122/002). De minister heeft gezocht naar een oplossing, waarvan de eerste stap een nieuw stabiel wettelijk kader is, dat moet zijn ingebed binnen het Europees Gemeenschapsrecht. Zoals eerder gesteld, is hij hierbij niet over één nacht ijs gegaan en werden van alle actoren adviezen ingewonnen. Er is gezocht naar een juridisch stabiel kader. Er ligt geen bepaalde ideologie te grondslag aan de keuze voor de in het wetsontwerp weerhouden regeling.

Vervolgens antwoordt de minister op de vragen van de heer de Lamotte. De uitvoeringsbesluiten liggen momenteel voor advies bij de Raad van State. Na aanpassing van de teksten op basis van dit advies, verklaart de minister zich bereid de tekst van deze uitvoeringsbesluiten aan de leden van de commissie te bezorgen. De uitvoeringsbesluiten voorzien in een overgangsfase van één jaar, waarbij een zekere continuïteit van

numérique? Comment luttera-t-on contre cette forme distincte de fraude au détriment des auteurs et des éditeurs? Le gouvernement prendra-t-il une initiative législative en la matière?

B. Réponses du ministre

En réponse aux questions et observations de Mme Karine Lalieux, *M. Kris Peeters, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur*, souligne une fois de plus qu'il est important de faire la clarté et d'assurer la sécurité juridique après l'arrêt HP- Reprobel de la Cour européenne de justice du 12 novembre 2015. À la suite de cet arrêt et de l'incertitude concernant la validité de la législation actuelle à la lumière du droit de l'UE, diverses distorsions de marché sont en effet apparues. La Cour de Justice de l'Union européenne a formulé plusieurs critiques relatives à la légalité des paramètres de la rémunération forfaitaire et à l'instauration d'un système de perception combiné. La Cour a indiqué clairement que l'utilisateur final est le débiteur de la compensation équitable. Si l'identification de cet utilisateur final pose des difficultés pratiques, la Cour autorise les États membres à instaurer une taxe sur les appareils qui peut être répercutée par l'importateur sur l'utilisateur final. Les utilisateurs finaux professionnels sont cependant connus, vu qu'ils paient déjà une rémunération proportionnelle. La Cour de Justice considère qu'un système de perception combiné ne peut subsister qu'à certaines conditions et devrait être assorti d'un système complexe de remboursement qui poserait différentes difficultés pratiques et juridiques. Pour plus de détails, le ministre renvoie au commentaire de l'article 27 (pages 17 à 20 du DOC 54 2122/001) et à son exposé introductif lors de la première lecture du projet de loi (DOC 54 2122/002). Le ministre a recherché une solution, dont la première étape est un nouveau cadre légal stable, qui doit être ancré dans le droit communautaire européen. Comme il l'a indiqué précédemment, il n'a pas agi à la légère et a recueilli les avis de tous les acteurs. Il s'est efforcé de trouver un cadre juridique stable. Le choix de la réglementation retenue dans le projet de loi n'est pas sous-tendu par une quelconque idéologie.

Le ministre répond ensuite aux questions de M. de Lamotte. Les arrêtés d'exécution se trouvent actuellement au Conseil d'État pour avis. Après adaptation des textes sur la base de cet avis, le ministre se déclare disposé à transmettre ces arrêtés d'exécution aux membres de la commission. Les arrêtés d'exécution prévoient une phase transitoire d'un an au cours de laquelle une certaine continuité du niveau de rémunération

vergoedingsniveau wordt gegarandeerd. Tijdens deze overgangsfase zal een onafhankelijke studie worden uitgevoerd in opdracht van de FOD Economie die zal moeten helpen bij de beoordeling van de werkelijke schade die wordt geleden naar aanleiding van de reprografie.

Voor wat de vragen met betrekking tot het nieuwe systeem voor de enkele vergoeding voor alle uitzonderingen ten gunste van het onderwijs en het wetenschappelijk onderwijs betreft, verduidelijkt de minister dat de bedragen die deze sectoren thans aan Reprobel betalen onder het reprografiesysteem zullen worden bevroren. Zij zullen dus niet met prijsverhogingen worden geconfronteerd.

Voorts herhaalt de minister dat reproducties van bladmuziek niet onder de uitzondering voor reprografie vallen en dus niet mee de berekeningsgrondslag kunnen uitmaken van de billijke compensatie. Met het wetsontwerp heeft de regering beslist om een veilige interpretatie te geven aan het arrest van 12 november 2015. Het Hof stelde dat een coherente interpretatie moet worden gegeven van overlappende uitzonderingen: bladmuziek wordt uitgesloten uit het toepassingsgebied van de uitzonderingen voor reprografie, voor thuiskopie en ter illustratie van onderwijs. De minister was van oordeel dat in elk geval moest worden vermeden dat de Europese Commissie een inbreukprocedure zou opstarten over het in het wetsontwerp voorgestelde systeem.

De minister wijst er nog op dat de regering in nauw overleg met de Europese Commissie blijft over de uitvoering van de wet. Dit om zeker te zijn dat de Belgische regelgeving op geen enkele wijze een inbreuk zou maken op de Europese regelgeving.

De andere door de heer de Lamotte aangekaarte thema's hebben geen betrekking op het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, maar de minister verduidelijkt dat hij deze thema's nader bestudeert met het oog op eventuele beleidsmaatregelen.

C. Replieken

Mevrouw Karine Lalieux (PS) repliceert dat zij, na de verduidelijkingen van de minister te hebben gehoord, bij haar standpunt blijft en dat zij, samen met de experts die een andere lezing hebben van het arrest van 12 november 2015 van het Hof van Justitie, de commissie nogmaals oproept het ingediende amendement te steunen. Zo niet ontstaat er een inkomensderving voor de auteurs en de uitgevers, en dit ten voordele van de multinationale producenten van reprografie apparaten. Voorts drukt zij de vrees uit dat, na de

est garantie. Durant cette phase transitoire, le SPF Économie fera réaliser une étude indépendante qui devra aider à évaluer le préjudice effectivement subi à la suite de la reprographie.

Concernant les questions relatives au nouveau système pour la seule rémunération pour toutes les exceptions en faveur de l'enseignement et de l'enseignement scientifique, le ministre précise que les montants que ces secteurs paient actuellement à Reprobel dans le cadre du système de reprographie seront gelés. Ils ne devront dès lors pas faire face à des hausses de prix.

Le ministre rappelle par ailleurs que les reproductions de partitions ne relèvent pas de l'exception pour reprographie et ne peuvent donc pas être intégrés dans le calcul de la compensation équitable pour reprographie. Avec le projet de loi à l'examen, le gouvernement a décidé de conférer une interprétation sûre à l'arrêt du 12 novembre 2015. La Cour a indiqué qu'une interprétation cohérente devrait être donnée aux exceptions qui se chevauchent: les partitions sont exclues du champ d'application des exceptions pour la reprographie, la copie à domicile et l'illustration pédagogique. Le ministre considérerait qu'il fallait en tout cas éviter que la Commission européenne ne lance une procédure d'infraction au sujet du système proposé dans le projet de loi.

Le ministre ajoute encore que le gouvernement poursuit une concertation étroite avec la Commission européenne au sujet de l'exécution de la loi, pour s'assurer que la réglementation belge n'enfreint en aucune manière la réglementation européenne.

Les autres thèmes évoqués par M. de Lamotte ne concernent pas le projet de loi à l'examen, mais le ministre précise qu'il les examinera plus en détail en vue d'éventuelles mesures politiques.

C. Répliques

Mme Karine Lalieux (PS) réplique qu'après avoir entendu les éclaircissements du ministre, elle maintient son point de vue et qu'elle appelle, avec les experts qui ont une autre lecture de l'arrêt du 12 novembre 2015 de la Cour de Justice, une nouvelle fois la commission à soutenir l'amendement présenté. La non adoption dudit amendement entraînerait une perte de revenus pour les auteurs et les éditeurs au profit des entreprises multinationales produisant des appareils de reprographie. Elle craint par ailleurs qu'à l'issue de la période transitoire,

overgangperiode, de tarieven voor de gebruikers, ook voor de onderwijsinstellingen, drastisch zullen stijgen, wil de minister dezelfde bedragen garanderen voor de toekomst.

De heer Michel de Lamotte (cdH) wijst erop dat een overgangperiode van 1 jaar zeer kort is voor het uitrollen van de nieuwe regeling, waarvoor momenteel nog studies lopende zijn. Voorts mag de nieuwe regeling dan wel juridisch stabiel zijn, maar zij is daarom nog niet economisch leefbaar. Het lid verklaart hierover zijn twijfels te hebben. Ook hij wijst de multinationale producenten van de reprografie apparaten aan als de grote winnaars van het wetsontwerp, wat het lid betreft.

De heer Johan Klaps (N-VA) herinnert eraan dat de grootste bekommernis van de N-VA-fractie was dat de ontworpen regeling in overeenstemming was met het Europese gemeenschapsrecht en dat er geen sprake was van onrechtmatige staatssteun. De informatie die hij in dit verband van de minister ontving, heeft hem echter gerustgesteld.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag en wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel, dat de strekking van het wetsontwerp verklaart, wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Wetboek van economisch recht

De artikelen 3 tot 26 worden zonder verdere bespreking achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 27

De dames Karine Lalieux (N-VA) en Anne Vanheste (sp.a) dienen amendement nr.1 (DOC 54 2122/004) in

les tarifs n'augmentent sensiblement pour les utilisateurs, aussi pour les établissements d'enseignement si le ministre entend garantir les mêmes montants pour l'avenir.

M. Michel de Lamotte (cdH) souligne qu'une période de transition d'un an est très courte pour la mise en œuvre de la nouvelle réglementation, qui fait encore actuellement l'objet d'études. Même si la nouvelle réglementation est stable sur le plan juridique, elle n'est pas pour autant viable sur le plan économique. Le membre déclare avoir des doutes à ce sujet. L'intervenant indique que le projet de loi profitera essentiellement aux entreprises multinationales produisant des appareils de reprographie, ce qu'il déplore.

M. Johan Klaps (N-VA) rappelle que la principale préoccupation du groupe N-VA était que la réglementation en projet soit conforme au droit commun européen et qu'il ne soit pas question d'aide publique illicite. Les informations qu'il a obtenues à cet égard du ministre l'ont toutefois rassuré.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{er}

Dispositions générales

Article 1^{er}

Cet article concerne le fondement de compétence constitutionnel et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article, qui explique la portée du projet de loi, est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications du Code du droit économique

Les articles 3 à 26 ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 27

Mmes Karine Lalieux (N-VA) et Ann Vanheste (sp.a) présentent l'amendement n° 1 (DOC 54 2122/004)

streckende tot het opnieuw invoeren van het huidige gecombineerd systeem van heffingen op apparaten en een evenredige vergoeding te betalen door de eindgebruiker.

Volgens de indieners bekritiseerde het Hof van Justitie immers niet het principe van de heffing op apparaten, doch enkel het feit dat deze heffing werd bepaald op basis van één enkel criterium, zijnde de afdruksnelheid van een apparaat. Het amendement voorziet daarom in een delegatie aan de Koning om meerdere criteria vast te leggen voor het bepalen van de heffing op reprografie apparaten.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Het artikel 27 wordt ongewijzigd aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

De artikelen 28 tot 32 worden zonder verdere bespreking achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

De artikelen 33 tot 41 worden zonder verdere bespreking achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Inwerkingtreding

Artikel 42 wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

*
* *

Het geheel van het wetsontwerp wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

De rapporteur,

Leen DIERICK

De voorzitter a.i.,

Johan KLAPS

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): artt. 23, 24, 30, 32, 38 en 42.

tendant à réintroduire l'actuel système combiné de perceptions sur des appareils et d'une rémunération proportionnelle à payer par l'utilisateur final.

Selon les auteurs, la Cour de justice n'a en effet pas critiqué le principe de la perception sur les appareils, mais uniquement le fait que cette perception se base sur un seul critère, à savoir la rapidité d'impression d'un appareil. L'amendement prévoit dès lors de déléguer au Roi le pouvoir de fixer plusieurs critères pour déterminer la perception sur les appareils de reprographie.

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 4.

L'article 27 est adopté, sans modification, par 9 voix contre 4.

Les articles 28 à 32 ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés par 9 voix contre 4.

Les articles 33 à 41 ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés par 9 voix et 4 abstentions.

CHAPITRE 3

Entrée en vigueur

L'article 42 ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

La rapporteuse,

Leen DIERICK

Le président a.i.,

Johan KLAPS

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): artt. 23, 24, 30, 32, 38 et 42.