

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 november 2016

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de terugtrekking van
Landsverdediging uit de operatie-*Vigilant
Guardian* en de vervanging van die
mankracht door een specifiek politiekorps**

(ingediend door
de heren Georges Dallemagne
en Benoît Lutgen)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 novembre 2016

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant le désengagement de la
Défense de l'opération
Vigilant Guardian au profit
d'un corps policier spécifique**

(déposée par
MM. Georges Dallemagne et
Benoît Lutgen)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publicaties@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Als gevolg van de toegenomen terroristische dreiging in ons land en elders in Europa patrouilleren sinds 17 januari 2015 militairen in de Belgische straten om een aantal gevoelige plaatsen te beveiligen en te beschermen in het kader van operatie-*Homeland*, die later operatie-*Vigilant Guardian* is geworden.

Volgens de uitleg van de minister van Defensie heeft de uitvoerende macht de beslissing om militairen in te zetten ter ondersteuning van de federale politie in het kader van de bestrijding van de terroristische dreiging genomen krachtens artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet, de wet van 20 mei 1994 betreffende de perioden en de standen van de militairen van het reservekader alsook betreffende de aanwending en de paraatstelling van de Krijgsmacht en het koninklijk besluit van 6 juli 1994 houdende bepaling van de vormen van operationele inzet, hulpverlening en militaire bijstand, en van de voorbereidingsactiviteiten met het oog op de aanwending van de Krijgsmacht. Die inzet wordt bovendien geregeld door de bepalingen van de wet op het politieambt (artikelen 7/5, 37 en 38). Artikel 43 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus impliceert voorts dat twee cumulatieve voorwaarden moeten vervuld zijn om militairen te vorderen, namelijk een nakende bedreiging en het feit dat de lokale of de federale politie niet over voldoende middelen beschikt om gepast te reageren.

Die inzet werd al overwogen in het regeerakkoord van 9 oktober 2014, en concreet ten uitvoer gelegd via een protocolakkoord inzake de steun van Defensie aan de geïntegreerde politie voor bewakingsopdrachten. Dit protocolakkoord tussen de FOD Binnenlandse Zaken en het ministerie van Landsverdediging werd op 17 januari 2015 afgesloten (en goedgekeurd door de voltallige regering) voor een onbepaalde duur. Op 13 maart 2015 werd dit protocolakkoord vervangen door een nieuwe versie. Het protocolakkoord was oorspronkelijk immers enkel van toepassing wanneer het dreigingsniveau tot 3 werd opgetrokken. Maar als gevolg van de beslissing van het OCAD om het dreigingsniveau (op 9 maart 2015) te verlagen naar niveau 2 “met bijzondere waakzaamheden” voor specifieke plaatsen of belangen (die op niveau 3 blijven), heeft de regering in Ministerraad de wijziging van het protocol goedgekeurd, waardoor militairen hun bewakingsopdracht op die sites waarvoor het dreigingsniveau 3 werd gehandhaafd, konden blijven uitvoeren, zelfs indien het algemene niveau tot 2 werd teruggebracht.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Depuis le 17 janvier 2015, suite à l'accroissement des menaces terroristes dans notre pays et ailleurs en Europe, des militaires patrouillent dans les rues en Belgique, afin de sécuriser et protéger une série de sites sensibles, dans le cadre de l'opération *Homeland*, renommée par la suite *Vigilant Guardian*.

Selon les explications du ministre de la Défense, l'engagement des militaires en appui de la police fédérale dans le cadre de la lutte contre la menace terroriste a été décidé par le pouvoir exécutif, sur la base de l'article 167, § 1^{er}, alinéa 2 de la Constitution, en vertu de la loi du 20 mai 1994 relative aux périodes et aux positions des militaires du cadre de réserve ainsi qu'à la mise en œuvre et à la mise en condition des forces armées et de l'arrêté royal du 6 juillet 1994 portant détermination des formes d'engagement opérationnel, d'assistance et d'appui militaire et des activités préparatoires en vue de la mise en œuvre des forces armées. Cet engagement est encadré par des dispositions figurant dans la loi sur la fonction de la police (articles 7/5, 37 et 38). Par ailleurs, l'article 43 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré structuré à deux niveaux implique deux conditions cumulatives pour recourir aux militaires: une menace imminente et le fait que la police locale ou fédérale n'ait pas les moyens suffisants pour réagir adéquatement.

Déjà envisagé dans l'accord de gouvernement du 9 octobre 2014, ce déploiement est concrètement mis en œuvre par un protocole d'accord relatif à l'appui de la Défense aux services de la police intégrée pour les missions de surveillance. Ce protocole entre le SPF Intérieur et le ministère de la Défense a été signé le 17 janvier 2015 (et approuvé par l'ensemble du gouvernement) pour une durée indéterminée. Une nouvelle version de ce protocole l'a remplacé à partir du 13 mars 2015. En effet, au départ, le protocole n'était applicable que lorsque le niveau de la menace était relevé à l'échelon 3. Mais, suite à la révision (le 9 mars 2015) du niveau de la menace par l'OCAM au niveau 2 “avec une attention particulière” concernant des lieux et des intérêts spécifiques (maintenus au niveau 3), le gouvernement a approuvé en Conseil des ministres la modification du protocole, permettant désormais aux militaires de continuer à assumer leur mission de surveillance sur ces sites maintenus au niveau 3, même si le niveau général est redescendu à 2.

In die context veranderde gaandeweg het aantal ingezette militairen, naargelang het door het OCAD bepaalde dreigingsniveau; het ging van 150 ingezette militairen op 17 januari 2015 tot meer dan 1800 in de nasleep van de aanslagen van 22 maart 2016 in Brussel en in Zaventem.

Die militairen (die hoofdzakelijk tot de Landcomponent behoren) voeren dus beveiligingsopdrachten uit op verzoek van de politie en naargelang de dreigingsanalyse. Het gaat vooral om statische beveiligings- en bewakingsopdrachten van bepaalde gevoelige en strategische plaatsen of van potentiële doelwitten van terroristische daden, zoals ambassades (in het bijzonder van de Verenigde Staten, het Verenigd Koninkrijk, Frankrijk en Israël), installaties van de Belgische regering of nog instellingen van de joodse gemeenschap. De stations, het Brussels metronet, bepaalde commerciële centra en andere openbare plaatsen werden aanvankelijk niet bewaakt, maar werden aan het lijstje toegevoegd zodra het dreigingsniveau werd opgetrokken tot niveau 4 (21 november 2015), zeker na de aanslagen van 22 maart 2016.

Die militaire inzet is vandaag ongeëvenaard groot. Dat doet in meerdere opzichten vragen rijzen.

Er is in de eerste plaats de verontrustende impact van die militaire inzet in België op de “normale” en essentiële operaties van Landsverdediging (trainingen, oefeningen, operaties in het buitenland, enzovoort).

Al op 27 oktober 2015 (toen er nog maar 250 militairen waren ingezet) verklaarde de commandant van de Landcomponent van Landsverdediging, generaal-majoor Jean-Paul Deconinck, dat operatie-*Homeland* de grenzen van het systeem had bereikt, waarbij hij erop heeft gewezen dat, wat de aantallen betreft, men op dat ogenblik qua tijdsduur stand kon houden, doch wel op voorwaarde dat het inzetten van militairen in het buitenland kleinschalig zou blijven.

Op 22 december 2015 sprak hij duidelijker taal in de krant *La Libre Belgique* met zijn waarschuwing voor de federale regering dat de buitenlandse operaties in 2016 in het gedrang zouden komen ingeval het dreigingsniveau 3 (op een schaal van 4) zou worden gehandhaafd. “*Le niveau 3 actuel signifie une menace vraisemblable. Je pars du principe qu’il n’est pas réaliste de le maintenir indéfiniment. On y est depuis mi-novembre 2015. On passera certainement les fêtes avec ce niveau 3. Puis, autour de la mi-janvier, on devrait redescendre à un niveau beaucoup plus réaliste. Attention, je n’ai pas la main sur l’Ocam. Je dis simplement qu’il serait réaliste de redescendre à un niveau*

Dans ce contexte, le nombre de militaires déployés a évolué dans le temps, en fonction du niveau de la menace déterminé par l’OCAM, de 150 militaires déployés le 17 janvier 2015 à plus de 1 800 dans la foulée des attentats du 22 mars 2016 à Bruxelles et à Zaventem.

Ces militaires (principalement issus de la Composante Terre) sont donc chargés de missions de sécurisation à la demande de la police et en fonction de l’analyse de la menace. Il s’agit essentiellement de missions de protection et de surveillance statique de certains lieux sensibles et stratégiques ou de cibles potentielles d’actes terroristes, comme des ambassades (États-Unis, Royaume-Uni, France et Israël notamment), des installations du gouvernement belge ou encore des institutions juives. Les gares, le réseau du métro bruxellois, certains centres commerciaux et autres lieux publics n’étaient pas concernés au départ, mais le deviendront avec le relèvement de la menace au niveau 4 (21 novembre 2015) et plus encore suite aux attentats du 22 mars 2016.

Ce déploiement militaire est donc aujourd’hui d’une ampleur jamais atteinte auparavant. Cela pose question à plus d’un titre.

Tout d’abord, on ne peut que s’alarmer de l’impact de ce déploiement militaire en Belgique sur les opérations “normales” et essentielles de la Défense (entraînements, exercices, engagements à l’étranger, etc.).

Ainsi, dès le 27 octobre 2015 (alors qu’il n’y avait à l’époque que 250 militaires déployés), le commandant de la Composante Terre de la Défense, le général-major Jean-Paul Deconinck déclarait “qu’on atteignait les limites du système” avec l’opération *Homeland*: “Pour l’instant, je peux tenir dans la durée, pour autant que le déploiement à l’étranger reste faible” d’un point de vue quantitatif.

Le 22 décembre 2015, dans *La Libre Belgique*, il s’exprimait encore plus clairement en prévenant le gouvernement fédéral de la mise en péril possible des opérations à l’étranger en 2016 en cas de maintien du niveau 3 de la menace (sur une échelle de 4). “Le niveau 3 actuel signifie une menace vraisemblable. Je pars du principe qu’il n’est pas réaliste de le maintenir indéfiniment. On y est depuis mi-novembre 2015. On passera certainement les fêtes avec ce niveau 3. Puis, autour de la mi-janvier, on devrait redescendre à un niveau beaucoup plus réaliste. Attention, je n’ai pas la main sur l’Ocam. Je dis simplement qu’il serait réaliste de redescendre à un niveau raisonnable, le niveau 2.

raisonnable, le niveau 2. Un niveau 2 sur l'ensemble du territoire, mais 3 pour certains lieux sensibles. Ce qui implique un engagement de 200 à 250 personnes dans les rues, comme on l'a fait entre février et novembre 2015. (...) Si on reste à un niveau élevé (et non pas au niveau 2), nous sommes capables de le faire, mais je ne le souhaite pas parce que ça empiète sur mes capacités déployables. Il y aura des impacts majeurs sur mes capacités d'entraînement et mes capacités opérationnelles. (...) J'ai déjà dû faire l'impasse sur des entraînements à haute valeur ajoutée, nécessaires à la bonne coordination d'un battlegroup, pour pouvoir monter rapidement en puissance ici en Belgique.

Mon ambition est de pouvoir engager en permanence un battlegroup, c'est-à-dire un bataillon de combat d'environ 600 hommes, appuyé par les éléments de soutien (génie, artillerie, logistique). Soit, selon les circonstances, de 800 à 1 500 hommes. [Et si le niveau 3 perdure trop longtemps, vous risquez de ne plus être en mesure de répondre à cette ambition?] Tout à fait. Pour maintenir 500 hommes en permanence dans les rues, je dois en fait prévoir cinq jeux (cinq fois 500 hommes) afin de garantir un minimum d'entraînement, de maintenance, de repos... Ce facteur 5 est reconnu. On irait dès lors vers une diminution de notre capacité à être engagé avec un volume suffisant en opération extérieure. Et ça, c'est un problème par rapport à nos partenaires internationaux. En plus, il faut savoir que le niveau d'employabilité des capacités qui sont à ma disposition diminue. Mon enveloppe en personnel se dégrade."

Op 9 december 2015 gaf de minister van Defensie zelf toe dat de trainingskalender vanzelfsprekend volledig zou moeten worden herbekeken mocht het dreigingniveau worden opgetrokken tot niveau 4 en worden aangehouden.

Uiteraard is die toestand voor Landsverdediging nog nijpender (en zelfs onhoudbaar) geworden nadat het aantal militairen op straat werd verhoogd tot 1800, in de nasleep van de aanslagen in Brussel en Zaventem op 22 maart 2016.

Op 11 april 2016 heeft ook Gilles Van Oosthuijze, woordvoerder van het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt (VSOA-Defensie), uiting gegeven aan zijn bezorgdheid over die situatie. Hij heeft toen heel uitdrukkelijk de vraag gesteld of een dergelijke intensief inzet houdbaar is op lange termijn. Voorts heeft hij eraan herinnerd dat Landsverdediging bij eerdere soortgelijke operaties al te maken had gehad met bepaalde pijnpunten: "Nous avions trop peu d'équipements de type gilets pare-balles lorsque nous étions 1 500 hommes. Nous avons dû en demander à prêter aux États-Unis.

Un niveau 2 sur l'ensemble du territoire, mais 3 pour certains lieux sensibles. Ce qui implique un engagement de 200 à 250 personnes dans les rues, comme on l'a fait entre février et novembre 2015. [...] Si on reste à un niveau élevé (et non pas au niveau 2), nous sommes capables de le faire, mais je ne le souhaite pas parce que ça empiète sur mes capacités déployables. Il y aura des impacts majeurs sur mes capacités d'entraînement et mes capacités opérationnelles. [...] J'ai déjà dû faire l'impasse sur des entraînements à haute valeur ajoutée, nécessaires à la bonne coordination d'un battlegroup, pour pouvoir monter rapidement en puissance ici en Belgique.

Mon ambition est de pouvoir engager en permanence un *battlegroup*, c'est-à-dire un bataillon de combat d'environ 600 hommes, appuyé par les éléments de soutien (génie, artillerie, logistique). Soit, selon les circonstances, de 800 à 1 500 hommes. [Et si le niveau 3 perdure trop longtemps, vous risquez de ne plus être en mesure de répondre à cette ambition?] Tout à fait. Pour maintenir 500 hommes en permanence dans les rues, je dois en fait prévoir cinq jeux (cinq fois 500 hommes) afin de garantir un minimum d'entraînement, de maintenance, de repos... Ce facteur 5 est reconnu. On irait dès lors vers une diminution de notre capacité à être engagé avec un volume suffisant en opération extérieure. Et ça, c'est un problème par rapport à nos partenaires internationaux. En plus, il faut savoir que le niveau d'employabilité des capacités qui sont à ma disposition diminue. Mon enveloppe en personnel se dégrade."

Le 9 décembre 2015, le ministre de la Défense a lui-même concédé que "si le niveau de la menace venait à augmenter au niveau 4 et devait s'inscrire dans la durée, il y aurait lieu de réévaluer le calendrier global des activités d'entraînement, c'est clair".

Bien entendu, cette situation est devenue encore plus difficile (pour ne pas dire intenable) pour la Défense suite à l'augmentation jusqu'à 1 800 du nombre de militaires dans la rue (dans la foulée des attentats de Bruxelles du 22 mars 2016).

Le 11 avril 2016, c'est au tour de Gilles Van Oosthuijze, porte-parole du Syndicat libre de la fonction publique (SLFP-Défense) de s'inquiéter de cette situation. Il s'interrogeait ainsi très clairement sur la faisabilité sur le long terme de ce déploiement considérable. Il rappelait d'ailleurs que déjà, lors des précédents déploiements, la Défense avait connu quelques manquements: "Nous avions trop peu d'équipements de type gilets pare-balles lorsque nous étions 1 500 hommes. Nous avons dû en demander à prêter aux États-Unis. Imaginez si nous sommes 300 de plus..." Pour lui, cette augmentation

Imaginez si nous sommes 300 de plus...". Volgens hem zal een dergelijke — aanhoudende — toename eenvoudigweg onhoudbaar zijn. "Nos forces s'épuisent, notre personnel est en bout de course". Bovendien hebben de ingezette militairen in 2015 hun wettelijk verlof niet kunnen opnemen. Ten slotte heeft het VSOA erop gewezen dat de vordering van zo veel soldaten de missie die België sinds mei 2014 in Mali uitvoert, in het gedrang kan brengen. De betrokken militairen moeten immers versterking bieden in het veld en hun training- en schietessies werden geannuleerd.

Op 6 juni 2016 heeft het Rekenhof (in zijn "Commentaar en opmerkingen bij de ontwerpen van aanpassing van staatsbegroting voor het begrotingsjaar 2016") zelf aangegeven dat "Defensie haar trainingscapaciteit [moet] afbouwen door de verhoogde inzet van militairen voor bewakingsopdrachten."

Op 10 juni 2016 verklaarde de commandant van de Landcomponent van Landsverdediging, generaal-majoor Jean-Paul Deconinck, eens te meer dat "si on veut encore garantir l'engagement actuel sur le territoire national, on ne peut pas aller au-delà [de 1800 militaires déployés]" en vooral dat men "doit diminuer cet engagement si on veut reprendre l'entraînement à un rythme normal et rattraper notre perte en qualifications. (...) L'année d'entraînement 2016 est perdue."

Op 8 september 2016, ten slotte, riep de nieuwe chef Defensie (CHOD), generaal Marc Comperol, op tot een vermindering van het inzetten van militairen in de straten, waarbij hij meer bepaald het volgende aangaf: "Est-ce notre mission première? Non, ce ne l'est pas. La sécurité de la Belgique commence en Afrique subsaharienne, en Irak et en Syrie, en Afghanistan, sur le flanc Est. C'est là que nous devons être présents, pas dans les rues à Anvers et Bruxelles. L'année passée, certains ont effectué 22 semaines de garde. À côté, ils devaient encore s'entraîner et prendre leurs congés. Ça devient lourd. (...) Mon plus grand souci, c'est de maintenir notre capacité opérationnelle. Mais vu la disponibilité de nos gens, on se limite à l'entraînement de base pour la mission qu'ils doivent assumer. Du coup, on perd déjà des compétences. (...) La Défense est en train de perdre sa capacité à déployer une compagnie interarmes dans un conflit d'une certaine intensité. (...) Ça demande un entraînement poussé qu'on ne peut plus organiser. Et puis, il y a un autre problème: il faut faire très attention à ne pas créer une génération perdue. On a maintenant des lieutenants et des sergents qui n'ont rien fait d'autre que cette mission, qui ne sollicite qu'une petite partie des compétences à acquérir. C'est inquiétant. Ils sont en train de rater une phase d'apprentissage qu'il va falloir rattraper."

— si elle persiste dans le temps — ne sera tout simplement "pas viable". "Nos forces s'épuisent, notre personnel est en bout de course". De plus, les militaires réquisitionnés n'ont pas pu prendre leurs congés légaux en 2015. Enfin, le SLFP indiquait que la réquisition d'un tel nombre de soldats risquait de mettre à mal la mission engagée par la Belgique au Mali depuis mai 2014. En effet, les militaires concernés doivent venir en renfort sur le terrain et leurs séances d'entraînement et de tirs ont été annulées.

Le 6 juin 2016, la Cour des comptes elle-même indiquait (dans ses Commentaires et observations sur les projets d'ajustement du budget de l'État pour l'année budgétaire 2016) que: "en raison de l'affectation accrue de militaires à des missions de surveillance, la Défense doit réduire sa capacité d'entraînement".

Le 10 juin 2016, le commandant de la Composante Terre de la Défense, le général-major Jean-Paul Deconinck, déclarait à nouveau que "si on veut encore garantir l'engagement actuel sur le territoire national, on ne peut pas aller au-delà [de 1800 militaires déployés]" et surtout que l'on "doit diminuer cet engagement si on veut reprendre l'entraînement à un rythme normal et rattraper notre perte en qualifications. [...] L'année d'entraînement 2016 est perdue."

Enfin, le 8 septembre 2016, le nouveau chef de la Défense (CHOD), le général Marc Comperol, appelait à une réduction du déploiement des militaires dans les rues en précisant notamment: "Est-ce notre mission première? Non, ce ne l'est pas. La sécurité de la Belgique commence en Afrique subsaharienne, en Irak et en Syrie, en Afghanistan, sur le flanc Est. C'est là que nous devons être présents, pas dans les rues à Anvers et Bruxelles. L'année passée, certains ont effectué 22 semaines de garde. À côté, ils devaient encore s'entraîner et prendre leurs congés. Ça devient lourd. [...] Mon plus grand souci, c'est de maintenir notre capacité opérationnelle. Mais vu la disponibilité de nos gens, on se limite à l'entraînement de base pour la mission qu'ils doivent assumer. Du coup, on perd déjà des compétences. [...] La Défense est en train de perdre sa capacité à déployer une compagnie interarmes dans un conflit d'une certaine intensité. [...] Ça demande un entraînement poussé qu'on ne peut plus organiser. Et puis, il y a un autre problème: il faut faire très attention à ne pas créer une génération perdue. On a maintenant des lieutenants et des sergents qui n'ont rien fait d'autre que cette mission, qui ne sollicite qu'une petite partie des compétences à acquérir. C'est inquiétant. Ils sont en train de rater une phase d'apprentissage qu'il va falloir rattraper."

Kortom, voor de belangrijkste betrokkenen en voor al wie het best op de hoogte is van de impact van de operatie-*Homeland/Vigilant Guardian*, staat het buiten kijf dat die operatie Landsverdediging belet correct uitvoering te geven aan haar voornaamste kerntaken (nationale veiligheid, collectieve verdediging, vredeshandhavingsoperaties, interventies in het buitenland, training, internationale oefeningen enzovoort). Bovendien lijdt het geen enkele twijfel dat de militairen als nooit tevoren onder druk worden gezet, dat hun opleidingen in het gedrang komen en dat hun werkomstandigheden zwaar te lijden hebben onder die situatie.

Voorts heeft de operatie-*Homeland/Vigilant Guardian* niet alleen de vinger gelegd op meerdere manco's waarmee Landsverdediging op budgettair, personeel én materieel vlak te kampen heeft (met als tekenend voorbeeld het feit dat kogelwerende vesten moesten worden geleend van het Amerikaanse departement van Defensie), maar heeft ze die pijnpunten ook versterkt.

Ten slotte werden geregeld — en terecht — verschillende andere vragen gesteld over de precieze aard van de *rules of engagement* en van het wettelijk raamwerk dat de prerogatieven en de armslag van de op straat ingezette militairen duidelijk moet bepalen. Aangezien de militairen bijvoorbeeld geen politietaken mogen uitvoeren, kunnen zij bij provocatie of agressie in moeilijkheden komen en dreigen zij bij een incident niet over een voldoende duidelijke en onbetwistbare wettelijke grondslag te beschikken om direct in te grijpen.

Ook in Frankrijk heeft het rapport van de onderzoekscommissie over de aanslagen in Parijs (onder meer) benadrukt dat, in het kader van de operatie-*Sentinelle* (en net als voor de operatie-*Vigilant Guardian*), de Franse militairen vooral met statische bewakingsopdrachten werden belast, waardoor de gevoelige locaties nog meer in het oog springen en de soldaten des te kwetsbaarder zijn omdat ze verspreid staan en in kleine teams optreden.

Het is ongetwijfeld noodzakelijk en terecht de veiligheid te bevorderen (met name inzake bepaalde potentiële doelwitten van terroristische daden), gezien de terroristische dreiging waar ons land thans op dramatische wijze mee wordt geconfronteerd. In die zin verdienen de uitzonderlijke inzet, de toewijding, de flexibiliteit en de professionele houding van de militairen die in het kader van de operatie-*Homeland/Vigilant Guardian* op straat aanwezig zijn, niets dan lof. In werkelijkheid zijn die militairen echter professionals die een doorgedreven training hebben gekregen om opdrachten van een heel andere aard uit te voeren. Het feit dat ze in België

Bref, il est incontestable qu'aux yeux des principaux intéressés et de ceux qui sont le plus au fait de l'impact de l'opération *Homeland / Vigilant Guardian*, celle-ci empêche la Défense d'assumer correctement ses missions de base essentielles (sécurité nationale, défense collective, opérations de maintien de la paix, interventions à l'étranger, entraînement, exercices internationaux, etc.). En outre, il ne fait aucun doute que les militaires sont ainsi mis sous pression comme rarement auparavant, que leurs formations s'en trouvent compromises et que leurs conditions de travail s'en ressentent fortement.

Par ailleurs, l'opération *Homeland / Vigilant Guardian* a mis en exergue mais aussi aggravé plusieurs manquements auxquels doit faire face la Défense, aux plans budgétaires, humains et matériels (révélés notamment par la nécessité d'emprunter des gilets pare-balles au département de la défense des États-Unis d'Amérique).

Enfin, plusieurs autres questions ont régulièrement et légitimement été soulevées concernant la nature précise des règles d'engagement et du cadre légal qui doit définir clairement les prérogatives et la marge de manœuvre des militaires déployés en rue. Par exemple, les militaires ne pouvant exercer de missions de police, ils peuvent être mis en difficulté lors de provocations ou d'agressions et risquent de ne pas disposer d'une base légale suffisamment claire et incontestable pour intervenir directement en cas d'incident.

De même, en France, le rapport de la Commission d'enquête française sur les attentats de Paris a souligné (entre autres) que dans le cadre de l'opération *Sentinelle* (et à l'instar de l'opération *Vigilant Guardian*) les militaires français ont été essentiellement déployés en postes statiques ce qui a pour effet "de d'autant mieux désigner les sites sensibles" et de rendre les soldats "d'autant plus vulnérables qu'ils sont dispersés et en petites équipes".

Certes, il est nécessaire et légitime de renforcer la sécurité (en particulier pour un certain nombre de cibles potentielles d'actes terroristes) dans le contexte dramatique auquel doit faire face notre pays dans le cadre de l'actuelle menace terroriste. On ne peut à cet égard que saluer le travail exceptionnel, le dévouement, la flexibilité et le professionnalisme des militaires déployés dans les rues dans le cadre de l'opération *Homeland/Vigilant Guardian*. Cependant, en réalité, ces militaires sont des professionnels hautement entraînés pour assumer des missions d'une toute autre nature. Leur déploiement pour des missions statiques en Belgique complique

worden ingezet voor statische opdrachten bemoeilijkt dus in sterke mate de werking van Landsverdediging, en zeker wat de buitenlandse operaties betreft.

Het langdurig en intens inzetten van militairen brengt moeilijkheden mee. Het kan dus niet de bedoeling zijn dat het inzetten van militairen op straat impliciet een structurele langetermijnoplossing wordt om de noodzakelijke bewaking en de bescherming van diverse gevoelige locaties in België te waarborgen.

De eerste minister lijkt die analyse van de situatie zelf ook te delen. Op 27 augustus 2016 verklaarde hij immers het volgende: *“Le niveau 3 dure depuis longtemps. C’est une pression difficile. Pour soulager l’armée, on va mettre en place un corps de sécurité pour les bâtiments. Ses hommes devront pouvoir être armés, contrôler des cartes d’identité, avoir un uniforme propre. Nos militaires n’ont pas vocation à rester éternellement dans les rues.”*. De eerste minister bevestigde daarmee overigens een aankondiging die de regering op 22 december 2015 heeft gedaan, maar waaraan nog altijd geen concreet gevolg is gegeven: er was toen sprake van de oprichting van een Directie Bewaking en Bescherming — 1660 VTE's sterk —, belast met de statische bewaking van gebouwen, kritieke infrastructuur en internationale instellingen bij dreigingsniveau 3 of hoger.

De indieners van dit voorstel van resolutie vinden derhalve dat het dringend tijd is om woorden om te zetten in daden.

Het komt er dan ook op aan spoedig een alomvattend terugtrekplan voor de operatie-*Homeland/Vigilant Guardian* uit te werken, waarbij op 1 januari 2017 begonnen wordt met de geleidelijke vermindering van het aantal militairen op straat en dit proces uiterlijk eind 2017 af te ronden. Terzelfder tijd zullen de militairen opnieuw worden ingezet voor de kernopdrachten van Landsverdediging en zullen ze worden vervangen door een specifieke politiemacht die onder de FOD Binnenlandse Zaken ressorteert en belast wordt met de beveiliging en bewaking van bepaalde kritieke locaties. Ook de aard, de opdrachten, het statuut, de personeelssterkte en het budget van deze politiemacht — of “veiligheidskorps voor de gebouwen” —, die belast zal zijn met de bewakings- en beveiligingsopdrachten die thans tijdelijk aan Landsverdediging zijn toegewezen, moeten snel worden bepaald.

Tegelijk is het meer dan ooit onontbeerlijk dat de regering eindelijk voldoende middelen uittrekt opdat de Staat opnieuw zijn overheids- en openbardienstverleningstaken kan uitoefenen met de diverse bevoegde

donc fortement le fonctionnement de la Défense et en particulier de ses opérations à l'étranger.

Par conséquent, au vu des difficultés engendrées par ce déploiement qui se prolonge et s'intensifie, on ne peut envisager que le déploiement des militaires dans les rues devienne implicitement une solution structurelle à long terme pour assurer la nécessaire surveillance et la protection de plusieurs sites sensibles en Belgique.

Le premier ministre lui-même semble partager cette analyse de la situation. En effet, le 27 août 2016, Charles Michel déclarait: *“Le niveau 3 dure depuis longtemps. C’est une pression difficile. Pour soulager l’armée, on va mettre en place un corps de sécurité pour les bâtiments. Ses hommes devront pouvoir être armés, contrôler des cartes d’identité, avoir un uniforme propre. Nos militaires n’ont pas vocation à rester éternellement dans les rues.”*. Par ces propos, le premier ministre ne faisait d'ailleurs que confirmer une annonce déjà faite par le gouvernement le 22 décembre 2015 mais qui n'est toujours pas concrétisée à ce jour. Il était alors question de créer une Direction Surveillance et Protection, forte de 1 660 équivalents temps plein, et chargée de la surveillance statique de bâtiments, des infrastructures critiques et d'institutions internationales en cas de niveau 3 ou supérieur de menace.

Il est donc nécessaire et urgent, pour les auteurs de la présente proposition de résolution, de passer de la parole aux actes.

Il convient dès lors de mettre rapidement en place un plan global de désengagement de l'opération *Homeland/Vigilant Guardian*, en amorçant dès le 1^{er} janvier 2017 le *phasing out* du nombre de militaires déployés dans les rues et en terminant celui-ci au plus tard à la fin de l'année 2017, tout en prévoyant leur réengagement dans les missions de base de la Défense et leur remplacement par une force policière spécifique (dépendant du SPF Intérieur), chargée des missions de sécurisation et de surveillance d'un certain nombre de sites sensibles. De même, il faut définir rapidement la nature, les missions, le statut, les effectifs, les budgets de cette force policière (ou “corps de sécurité pour les bâtiments”) qui sera chargée de remplir les missions de surveillance et sécurisation actuellement confiées de façon temporaire à la Défense.

Parallèlement, il est plus que jamais indispensable que le gouvernement garantisse enfin les moyens suffisants pour que l'État puisse à nouveau assumer pleinement ses missions régaliennes et de service

specifieke korpsen, die opgeleid en uitgerust zijn voor hun respectieve taken.

Dit impliceert met name een noodzakelijke herinvestering in de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Veiligheid van de Staat, ADIV, Centrum voor Cybersecurity België), een billijke en volledige financiering van de politiezones (zodat zij over de nodige middelen beschikken zonder een beroep te moeten doen op militaire versterking) en een uitbreiding van de middelen en van het personeel van Landsverdediging. Zo zullen de personeelsleden van de verschillende (complementaire maar specifieke) inlichtingen- en veiligheidsdiensten de taken kunnen uitvoeren waarvoor ze werden opgeleid en aldus hun bijzondere opdrachten ten volle en correct kunnen vervullen.

public avec les différents corps spécifiques compétents, formés et équipés pour leurs tâches respectives.

Cela implique notamment un nécessaire réinvestissement dans les services de renseignement et de sécurité (Sûreté de l'État, SGRS, Centre pour la Cybersécurité), un financement juste et complet des zones de police (afin que celles-ci puissent disposer des moyens adéquats sans devoir faire appel à des renforts militaires) et un renforcement des moyens et des effectifs de la Défense. De la sorte, les agents de ces différents services de renseignement et de sécurité (complémentaires mais spécifiques) pourront accomplir les tâches pour lesquelles ils ont été formés et, de cette manière, assumer pleinement et correctement leurs missions particulières.

Georges DALLEMAGNE (cdH)
Benoît LUTGEN (cdH)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. wijst op het regeerakkoord van 9 oktober 2014, waarin het volgende is aangegeven: “Bij een verhoogd algemeen dreigingsniveau (vanaf niveau 3 [op een schaal van vier]) (...) de regering na advies van de Nationale Veiligheidsraad en desgevallend op vraag van een burgemeester de beslissing [kan] nemen om het leger tijdelijk in te zetten om de politie- en veiligheidsdiensten bij te staan voor bepaalde bewakingsopdrachten. Hiertoe worden in samenwerking met de politiediensten de nodige synergiën uitgewerkt, onder andere met het oog op de nodige omkadering en opleiding.”;

B. herinnert aan de terroristische aanslagen van 7 en 9 januari 2015 tegen *Charlie Hebdo* en de Hyper Cacher in Parijs;

C. stelt vast dat dankzij de antiterroristische operatie in Verviers op 15 januari 2015 aan het licht kon worden gebracht dat aldaar aanslagen tegen politiemensen in voorbereiding waren;

D. herinnert eraan dat de regering op 17 januari 2015, nadat het dreigingsniveau van niveau 2 naar niveau 3 was opgetrokken, heeft beslist militairen in te zetten op straat; constateert dat aldus nog diezelfde dag een eerste groep militairen werd opgesteld om op statische wijze een vijftiental gevoelige plaatsen in Brussel en Antwerpen te beschermen in het kader van operatie-*Homeland*, die later operatie-*Vigilant Guardian* is geworden;

E. verwijst naar het protocolakkoord dat op 13 maart 2015 werd gesloten tussen de FOD Binnenlandse Zaken en het ministerie van Landsverdediging over de steun van Landsverdediging aan de geïntegreerde politie voor bewakingsopdrachten;

F. herinnert aan de terroristische aanslagen in Parijs op 13 november 2015, en aan de aanslagen in Brussel en Zaventem op 22 maart 2016;

G. acht het (inzonderheid voor een aantal gevoelige locaties en potentiële doelwitten) noodzakelijk en legitiem de veiligheid te versterken, gelet op de uitzonderlijke en dramatische context waaraan ons land in het kader van de huidige terroristische dreiging het hoofd moet bieden;

H. constateert de evolutie van het aantal in België ingezette militairen, van 150 op 17 januari 2015 naar

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu l'accord de gouvernement du 9 octobre 2014, qui indique “qu'en cas de niveau général élevé de la menace (à partir du niveau 3 [sur une échelle de quatre]), le gouvernement pourra décider sur avis du Conseil national de sécurité, le cas échéant à la demande d'un bourgmestre, de déployer temporairement l'armée pour assister les services de police et de sécurité pour des missions de surveillance déterminées. Dans ce cadre, les synergies nécessaires seront développées en collaboration avec les services de police, entre autres en vue d'un encadrement et d'une formation appropriés.”;

B. vu les attentats terroristes des 7 et 9 janvier 2015 contre *Charlie Hebdo* et l'Hyper Cacher à Paris;

C. constatant que l'opération antiterroriste à Verviers du 15 janvier 2015 a permis de révéler que des attentats contre des policiers y étaient en cours de préparation;

D. vu la décision du gouvernement du 17 janvier 2015 de déployer des militaires dans les rues, à la suite du relèvement du niveau de la menace passant de deux à trois; constatant qu'un premier groupe de 150 militaires a ainsi été positionné le jour même afin de protéger de manière statique une quinzaine de sites sensibles à Bruxelles et à Anvers, dans le cadre de l'opération “*Homeland*” devenue par la suite l'opération “*Vigilant Guardian*”;

E. vu le protocole d'accord conclu entre le SPF Intérieur et le ministère de la Défense du 13 mars 2015 relatif à l'appui de la Défense aux services de police intégrée pour les missions de surveillance;

F. vu les attentats terroristes de Paris du 13 novembre 2015 et ceux de Bruxelles et de Zaventem du 22 mars 2016;

G. estimant qu'il est nécessaire et légitime de renforcer la sécurité (en particulier pour un certain nombre de sites sensibles et de cibles potentielles) dans le contexte exceptionnel et dramatique auquel doit faire face notre pays dans le cadre de l'actuelle menace terroriste;

H. constatant les évolutions du nombre de militaires déployés en Belgique, de 150 le 17 janvier 2015 à plus

meer dan 1800 vandaag, naargelang het toenemende dreigingsniveau;

I. merkt op dat die militairen op verzoek van de politie en naargelang de dreigingsanalyse met beveiligings- en bewakingsopdrachten zijn belast, wat de politiekorpsen de mogelijkheid biedt zich aan andere taken te wijden;

J. stipt aan dat, in dat verband, de militairen de politiekorpsen ondersteunen en niet vervangen, dat zij optreden onder het bevel van de federale politie, en dat zij alleen onder toezicht van of in samenwerking met de politie rechtstreeks mogen optreden;

K. geeft aan dat het protocolakkoord bepaalt dat de FOD Binnenlandse Zaken zorgt voor de betaling van de van het ministerie van Landsverdediging afkomstige facturen in verband met de variabele kosten wegens het inzetten van personeel en materieel (aan het personeel uitbetaalde vergoedingen en toelagen, alsook verbruiks- en onderhoudskosten van het materieel);

L. wijst op de vragen die geregeld worden opgeworpen omtrent de precieze aard van de regels volgens welke de betrokkenen worden ingezet, alsook omtrent het wettelijk raamwerk dat duidelijk de prerogatieven en de armslag van de op straat ingezette militaire moet bepalen;

M. waarschuwt dat de in het kader van de operatie-*Homeland/Vigilant Guardian* ingezette militairen niet over het wettelijk kader beschikken dat hun de mogelijkheid zou bieden politieopdrachten te vervullen, waardoor ze bij provocaties en agressie in moeilijkheden kunnen komen en ze bij een incident verhinderd zijn rechtstreeks op te treden;

N. neemt akte van het rapport van de Franse onderzoekscommissie naar de aanslagen in Parijs, waarin (onder meer) wordt opgemerkt dat in het kader van de operatie-*Sentinelle* (en net als voor de operatie-*Vigilant Guardian*) de Franse militairen vooral met statische bewakingsopdrachten werden belast, waardoor de gevoelige locaties nog meer in het oog springen en de soldaten des te kwetsbaarder zijn omdat ze verspreid staan en in kleine teams optreden;

O. geeft aan dat de commandant van de Landcomponent van Landsverdediging, generaal-majoor Jean-Paul Deconinck, al op 27 oktober 2015 heeft aangestipt dat met de operatie-*Homeland/Vigilant Guardian* (terwijl er toen maar 250 militairen ingezet waren) de grenzen van het systeem waren bereikt, waarbij hij erop heeft gewezen dat, wat de aantallen betreft, men

de 1 800 aujourd'hui, en fonction de l'évolution du "niveau de menace";

I. considérant que ces militaires sont chargés de missions de sécurisation et de surveillance à la demande de la police et en fonction de l'analyse de la menace, ce qui permet aux forces policières de se consacrer à d'autres tâches;

J. considérant que, dans ce cadre, les militaires sont un soutien et non pas un substitut aux forces de police, qu'ils agissent sous le commandement de la police fédérale et qu'ils ne peuvent intervenir directement que sous la supervision ou en collaboration de la police;

K. considérant que le protocole d'accord prévoit que le SPF Intérieur prend en charge les factures provenant du ministère de la Défense en ce qui concerne les frais variables encourus par la mise en œuvre de son personnel et de son matériel (indemnités et allocations supplémentaires payées au personnel ainsi que coûts de consommation et de maintenance du matériel);

L. vu les questions régulièrement soulevées concernant la nature précise des règles d'engagement et du cadre légal qui doit définir clairement les prérogatives et la marge de manœuvre des militaires déployés en rue;

M. considérant que les militaires déployés dans le cadre de l'opération *Homeland/Vigilant Guardian* ne disposent pas du cadre légal qui leur permettrait d'exercer des missions de police — ce qui peut les mettre en difficulté lors de provocations ou d'agressions et ce qui les empêche d'intervenir directement en cas d'incident;

N. prenant acte du rapport de la Commission d'enquête française sur les attentats de Paris qui note (entre autres) que dans le cadre de l'opération *Sentinelle* (et à l'instar de l'opération *Vigilant Guardian*), les militaires français ont été essentiellement déployés en postes statiques, ce qui a pour effet "de d'autant mieux désigner les sites sensibles" et de rendre les soldats "d'autant plus vulnérables qu'ils sont dispersés et en petites équipes";

O. vu les propos tenus dès le 27 octobre 2015 par le commandant de la Composante Terre de la Défense, le général-majoor Jean-Paul Deconinck qui déclarait "qu'on atteignait les limites du système" avec l'opération *Homeland / Vigilant Guardian* (alors qu'il n'y avait à l'époque que 250 militaires déployés) et que "pour l'instant, je peux tenir dans la durée, pour autant que

op dat ogenblik qua tijdsduur stand kon houden, doch wel op voorwaarde dat het inzetten van militairen in het buitenland kleinschalig zou blijven;

P. verwijst naar de boodschap die de commandant van de Landcomponent van Landsverdediging, generaal-majoor Jean-Paul Deconinck, op 22 december 2015 tot de regering heeft gericht, waarin hij ervoor waarschuwde dat de handhaving van dreigingsniveau 3 in 2016 de operaties in het buitenland in het gedrang kon brengen en waarin hij met name het volgende stelde: *“Si on reste à un niveau élevé (et non pas au niveau 2), nous sommes capables de le faire, mais je ne le souhaite pas parce que ça empiète sur mes capacités déployables. Il y aura des impacts majeurs sur mes capacités d’entraînement et mes capacités opérationnelles. (...) J’ai déjà dû faire l’impasse sur des entraînements à haute valeur ajoutée, nécessaires à la bonne coordination d’un battlegroup, pour pouvoir monter rapidement en puissance ici en Belgique. [Si on reste avec un déploiement de niveau 3] on irait dès lors vers une diminution de notre capacité à être engagé avec un volume suffisant en opération extérieure. Et ça, c’est un problème par rapport à nos partenaires internationaux.”*;

Q. wijst erop dat de heer Gilles Van Oosthuijze, woordvoerder van het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt (VSOA-Defensie) op 11 april 2016 uiting heeft gegeven aan zijn bezorgdheid en zich heeft afgevraagd of operatie-*Homeland/Vigilant Guardian* wel houdbaar is op lange termijn; volgens hem zal de verhoging van het aantal ingezette militairen van 150 naar 1800 eenvoudigweg onhoudbaar zijn, omdat *“nos forces s’épuisent, notre personnel est en bout de course.”*; volgens het VSOA dreigt het inzetten van zo veel soldaten ten koste te gaan van onder meer de missie die België in Mali uitvoert; de betrokken militairen moeten immers versterking bieden in het veld in België, waardoor hun training- en schietessies werden geannuleerd;

R. verwijst naar de “Commentaar en opmerkingen bij de ontwerpen van aanpassing van staatsbegroting voor het begrotingsjaar 2016” van het Rekenhof van 6 juni 2016, waarin dat Hof beklemtoont dat “Defensie haar trainingscapaciteit [moet] afbouwen door de verhoogde inzet van militairen voor bewakingsopdrachten”;

S. geeft aan dat de commandant van de Landcomponent van Landsverdediging, generaal-majoor Jean-Paul Deconinck, op 10 juni 2016 verklaarde dat *“si on veut encore garantir l’engagement actuel sur le territoire national, on ne peut pas aller au-delà [de 1800 militaires déployés]”* en vooral dat men *“doit diminuer cet engagement si on veut reprendre*

le déploiement à l’étranger reste faible” d’un point de vue quantitatif;

P. vu le message adressé au gouvernement le 22 décembre 2015 par le commandant de la Composante Terre de la Défense, le général-major Jean-Paul Deconinck, qui prévenait que le maintien du niveau 3 de la menace pourrait mettre en péril les opérations à l’étranger en 2016 en déclarant notamment: *“Si on reste à un niveau élevé (et non pas au niveau 2), nous sommes capables de le faire, mais je ne le souhaite pas parce que ça empiète sur mes capacités déployables. Il y aura des impacts majeurs sur mes capacités d’entraînement et mes capacités opérationnelles. [...] J’ai déjà dû faire l’impasse sur des entraînements à haute valeur ajoutée, nécessaires à la bonne coordination d’un battlegroup, pour pouvoir monter rapidement en puissance ici en Belgique. [Si on reste avec un déploiement de niveau 3] on irait dès lors vers une diminution de notre capacité à être engagé avec un volume suffisant en opération extérieure. Et ça, c’est un problème par rapport à nos partenaires internationaux.”*;

Q. vu les inquiétudes formulées le 11 avril 2016 par Gilles Van Oosthuijze (porte-parole du Syndicat libre de la fonction publique (SLFP-Défense), qui s’interrogeait sur la faisabilité à long terme de l’opération *Homeland/Vigilant Guardian* en indiquant que l’augmentation jusqu’à un nombre de 1 500 à 1 800 militaires déployés ne sera tout simplement “pas viable”, car “nos forces s’épuisent, notre personnel est en bout de course.”; pour le SLFP, la réquisition d’un tel nombre de soldats risque notamment de mettre à mal la mission engagée par la Belgique au Mali car les militaires concernés doivent venir en renfort sur le terrain en Belgique et leurs séances d’entraînement et de tirs ont donc été annulées;

R. vu les “Commentaires et observations sur les projets d’ajustement du budget de l’État pour l’année budgétaire 2016” publiés par la Cour des comptes le 6 juin 2016 et qui soulignent qu’en “raison de l’affectation accrue de militaires à des missions de surveillance, la Défense doit réduire sa capacité d’entraînement”;

S. vu les propos tenus le 10 juin 2016 par le commandant de la Composante Terre de la Défense, le général-major Jean-Paul Deconinck qui déclarait alors que “si on veut encore garantir l’engagement actuel sur le territoire national, on ne peut pas aller au-delà [de 1 800 militaires déployés]” et surtout qu’on “doit diminuer cet engagement si on veut reprendre l’entraînement à un

l'entraînement à un rythme normal et rattraper notre perte en qualifications. (...) L'année d'entraînement 2016 est perdue.”;

T. attendeert erop dat luitenant-kolonel Marc Levenbergh van de Landcomponent op 10 juni 2016 heeft aangegeven dat 80 tot 90 % van de grootschalige oefeningen op het niveau compagnie (150 man), bataljon (500) of brigade (2 500 tot 3 000) voor 2016 moest worden afgevoerd ingevolge de operatie-*Vigilant Guardian*;

U. verwijst naar de uiteenzetting die de nieuwe chef Defensie (CHOD), generaal Marc Compagnol, gaf op 8 september 2016, waarin hij opriep tot een vermindering van het inzetten van militairen in de straten en waarbij hij meer bepaald het volgende aangaf: *“Est-ce notre mission première? Non, ce ne l'est pas. La sécurité de la Belgique commence en Afrique subsaharienne, en Irak et en Syrie, en Afghanistan, sur le flanc Est. C'est là que nous devons être présents, pas dans les rues à Anvers et Bruxelles. L'année passée, certains ont effectué 22 semaines de garde. À côté, ils devaient encore s'entraîner et prendre leurs congés. Ça devient lourd. (...) Mon plus grand souci, c'est de maintenir notre capacité opérationnelle. Mais vu la disponibilité de nos gens, on se limite à l'entraînement de base pour la mission qu'ils doivent assumer. Du coup, on perd déjà des compétences. (...) La Défense est en train de perdre sa capacité à déployer une compagnie interarmes dans un conflit d'une certaine intensité. (...) Ça demande un entraînement poussé qu'on ne peut plus organiser. Et puis, il y a un autre problème: il faut faire très attention à ne pas créer une génération perdue. On a maintenant des lieutenants et des sergents qui n'ont rien fait d'autre que cette mission, qui ne sollicite qu'une petite partie des compétences à acquérir. C'est inquiétant. Ils sont en train de rater une phase d'apprentissage qu'il va falloir rattraper.”;*

V. beseft en betreurt de impact van de operatie-*Homeland/Vigilant Guardian* op de belangrijkste kerntaken van Landsverdediging (nationale veiligheid, collectieve verdediging, vredeshandhavingsoperaties, interventies in het buitenland, training, internationale oefeningen enzovoort), maar ook op de werkomstandigheden van de militairen;

W. stelt vast dat de operatie-*Vigilant Guardian* niet alleen de vinger heeft gelegd op meerdere manco's waarmee Landsverdediging op budgettair, personeel én materieel vlak te kampen heeft (met als tekenend voorbeeld het feit dat kogelwerende vesten moesten worden geleend van het Amerikaanse departement van Defensie), maar dat ze die pijnpunten ook heeft versterkt;

rythme normal et rattraper notre perte en qualifications. [...] L'année d'entraînement 2016 est perdue.”;

T. vu les explications, le 10 juin 2016, du lieutenant-colonel Marc Levenbergh, de la Composante Terre, qui indiquait que, suite à l'opération *Vigilant Guardian*, “80 à 90 % des gros entraînements de niveau compagnie (150 hommes), bataillon (500) ou brigade (2 500 à 3 000) ont dû être supprimés pour 2016”;

U. vu les déclarations du 8 septembre 2016 du nouveau chef de la Défense (CHOD), le général Marc Compagnol, qui a appelé alors à une réduction du déploiement des militaires dans les rues en précisant notamment: “Est-ce notre mission première? Non, ce ne l'est pas. La sécurité de la Belgique commence en Afrique subsaharienne, en Irak et en Syrie, en Afghanistan, sur le flanc Est. C'est là que nous devons être présents, pas dans les rues à Anvers et Bruxelles. L'année passée, certains ont effectué 22 semaines de garde. À côté, ils devaient encore s'entraîner et prendre leurs congés. Ça devient lourd. [...] Mon plus grand souci, c'est de maintenir notre capacité opérationnelle. Mais vu la disponibilité de nos gens, on se limite à l'entraînement de base pour la mission qu'ils doivent assumer. Du coup, on perd déjà des compétences. [...] La Défense est en train de perdre sa capacité à déployer une compagnie interarmes dans un conflit d'une certaine intensité. [...] Ça demande un entraînement poussé qu'on ne peut plus organiser. Et puis, il y a un autre problème: il faut faire très attention à ne pas créer une génération perdue. On a maintenant des lieutenants et des sergents qui n'ont rien fait d'autre que cette mission, qui ne sollicite qu'une petite partie des compétences à acquérir. C'est inquiétant. Ils sont en train de rater une phase d'apprentissage qu'il va falloir rattraper.”;

V. considérant et regrettant l'impact de l'opération *Homeland/Vigilant Guardian* sur les missions de base essentielles de la Défense (sécurité nationale, défense collective, opérations de maintien de la paix, interventions à l'étranger, entraînement, exercices internationaux, etc.) mais aussi sur les conditions de travail des militaires;

W. constatant que l'opération *Homeland/Vigilant Guardian* a mis en exergue et aggravé plusieurs manquements auxquels doit faire face la Défense et cela aussi bien sur les plans budgétaires et humains que matériels (révélés notamment par la nécessité d'emprunter des gilets pare-balles au département de la Défense des États-Unis d'Amérique);

X. attendeert erop dat die militairen professionals zijn die een doorgedreven training hebben gekregen om opdrachten van een heel andere aard uit te voeren en dat het inzetten ervan in België voor statische opdrachten de werking van Landsverdediging sterk bemoeilijkt, inzonderheid wat de buitenlandse operaties betreft;

Y. wijst erop dat, in het licht al van wat voorafgaat, het inzetten van de militairen op straat niet als een structurele langetermijnoplossing mag worden opgevat om de noodzakelijke bewaking en de bescherming van sommige gevoelige locaties te waarborgen;

Z. wijst op de (tot dusver nog altijd niet in feiten omgezette) aankondiging van de regering op 22 december 2015 om een Directie Bewaking en Bescherming op te richten, bestaande uit 1660 VTE's, die zou worden belast met de statische bewaking van gebouwen, kritieke infrastructuur en internationale instellingen bij dreigingsniveau 3 of hoger;

AA. wijst erop dat de eerste minister op 27 augustus 2016 heeft aangegeven dat *“Le niveau 3 dure depuis longtemps. C’est une pression difficile. Pour soulager l’armée, on va mettre en place un corps de sécurité pour les bâtiments. Ses hommes devront pouvoir être armés, contrôler des cartes d’identité, avoir un uniforme propre. Nos militaires n’ont pas vocation à rester éternellement dans les rues.”*;

BB. geeft aan bijzonder verheugd te zijn over de uitzonderlijke inzet, de toewijding, de flexibiliteit en de professionele houding van de militairen in de straten in het kader van de operatie-*Homeland/Vigilant Guardian*;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. spoedig een alomvattend plan voor de stopzetting van de operatie-*Homeland/Vigilant Guardian* op te zetten, met het oog op de *phasing out* van het aantal militairen in de straten, het opnieuw inzetten ervan voor de basistaken van Landsverdediging en hun vervanging door een specifieke politiemacht (ressortierend onder de FOD Binnenlandse Zaken), waaraan in het kader van de terroristische dreiging de beveiliging en de bewaking van een aantal gevoelige plaatsen en potentiële doelwitten wordt opgedragen;

2. de *phasing out* van de operatie-*Vigilant Guardian* aan te vatten vanaf 1 januari 2017 en die uiterlijk eind 2017 af te sluiten;

3. de aard, de taken, het statuut, de sterkte en de budgetten van die politiemacht (of “beveiligingskorps voor de gebouwen”), waaraan de beveiligings- en

X. étant donné que ces militaires sont des professionnels hautement entraînés pour assumer des missions d’une toute autre nature et que leur déploiement pour des missions statiques en Belgique complique fortement le fonctionnement de la Défense et en particulier de ses opérations à l’étranger;

Y. considérant, au vu de tout ce qui précède, que le déploiement des militaires dans les rues ne peut être envisagé comme une solution structurelle à long terme pour assurer la nécessaire surveillance et protection d’un certain nombre de sites sensibles;

Z. vu l’annonce faite par le gouvernement le 22 décembre 2015 (mais toujours pas concrétisée à ce jour) de la création d’une Direction Surveillance et Protection, forte de 1 660 équivalents temps plein, et chargée de la surveillance statique de bâtiments, des infrastructures critiques et d’institutions internationales en cas de niveau 3 ou supérieur de menace;

AA. vu les propos tenus le 27 août 2016 par le premier ministre selon lequel *“Le niveau 3 dure depuis longtemps. C’est une pression difficile. Pour soulager l’armée, on va mettre en place un corps de sécurité pour les bâtiments. Ses hommes devront pouvoir être armés, contrôler des cartes d’identité, avoir un uniforme propre. Nos militaires n’ont pas vocation à rester éternellement dans les rues.”*;

BB. saluant le travail exceptionnel, le dévouement, la flexibilité et le professionnalisme des militaires déployés dans les rues dans le cadre de l’opération *Homeland/Vigilant Guardian*;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de mettre rapidement en place un plan global de désengagement de l’opération *Homeland/Vigilant Guardian*, prévoyant un *phasing out* du nombre de militaires déployés dans les rues, leur réengagement dans les missions de base de la Défense et leur remplacement par une force policière spécifique (dépendant du SPF Intérieur), chargée des missions de sécurisation et de surveillance d’un certain nombre de sites sensibles et de cibles potentielles, dans le contexte des menaces terroristes existantes;

2. d’amorcer ce *phasing out* de l’opération *Vigilant Guardian* dès le 1^{er} janvier 2017 et de l’avoir terminé au plus tard à la fin de l’année 2017;

3. de définir rapidement la nature, les missions, le statut, les effectifs, les budgets de cette force policière (ou “corps de sécurité pour les bâtiments”) qui sera chargée

bewakingstaken zullen worden gegeven waarmee Landsverdediging thans tijdelijk is belast, spoedig te bepalen;

4. te voorzien in de nodige middelen opdat de Staat opnieuw ten volle zijn overheids- en openbardienstverleningstaken kan uitvoeren met het bevoegde personeel uit de specifieke, daartoe gevormde en toegeruste diensten;

5. de middelen voor de inlichtingen- en veiligheidsdiensten op te trekken in het kader van de bestrijding van het terrorisme;

6. onmiddellijk de nodige federale budgettaire middelen toe te wijzen, zodat de politie zich ten volle van haar taken kan kwijten en kan beschikken over alle personeelsformaties waarin daartoe is voorzien;

7. onmiddellijk (en niet tegen 2030) te voorzien in een budgettaire herinvestering in Landsverdediging, zodat dit departement zich ten volle aan zijn kerntaken kan wijden;

8. vanaf heden de rekruteringsdoelstellingen voor Landsverdediging op te voeren, zodat er meer personeel komt en aldus de druk kan afnemen voor de huidige militairen, op wie een heel bijzonder beroep wordt gedaan in het kader van de operatie-*Vigilant Guardian*;

9. parallel met deze geleidelijke afbouw van het inzetten van militairen in de straten te zorgen voor een transparant en precies wettelijk kader voor de operatie-*Vigilant Guardian*, vooral met betrekking tot de reikwijdte van de interventies die de in België ingezette militairen al dan niet mogen uitvoeren, en toe te zien op de correcte toepassing van die richtlijnen.

13 oktober 2016

de remplir les missions de surveillance et sécurisation actuellement confiées temporairement à la Défense;

4. de prévoir les moyens suffisants pour que l'État puisse de nouveau assumer pleinement ses missions régaliennes et de service public avec les agents compétents des services spécifiques, formés et équipés pour leurs tâches respectives;

5. de renforcer les moyens dévolus aux services de renseignement et de sécurité dans le cadre de la lutte antiterroriste;

6. d'allouer immédiatement les moyens budgétaires fédéraux nécessaires afin que les forces policières puissent assumer pleinement leurs missions et qu'elles disposent de l'ensemble des effectifs prévus pour ce faire;

7. d'assurer immédiatement (et non pas à l'horizon 2030) un réinvestissement budgétaire dans la Défense, afin que celle-ci puisse assumer pleinement ses missions essentielles;

8. d'accroître dès aujourd'hui les objectifs de recrutement à la Défense afin d'y renforcer les effectifs et ainsi permettre de relâcher la pression sur les militaires actuels, particulièrement mis à contribution dans le cadre de l'opération *Vigilant Guardian*;

9. parallèlement à ce retrait progressif des militaires déployés dans les rues, de garantir un cadre légal précis et transparent pour l'opération *Vigilant Guardian*, en particulier en ce qui concerne le périmètre d'interventions que peuvent – ou ne peuvent pas – accomplir les militaires déployés en Belgique et de veiller à la bonne application de ces directives.

13 octobre 2016

Georges DALLEMAGNE (cdH)
Benoît LUTGEN (cdH)