

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 februari 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het koninklijk besluit
nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de
tarieven van de belasting over de toegevoegde
waarde en tot indeling van de goederen en
de diensten bij die tarieven wat betreft het
btw-tarief voor de levering van planten en
bloemen bij tuinaanleg en -onderhoud**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 54 2261/ (2016/2017):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Gantois c.s.
- 002: Wijziging indiener.
- 003: Advies van de Raad van State.
- 004: Advies van het Rekenhof.
- 005: Verslag.
- 006: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 février 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'arrêté royal n° 20 du
20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la
valeur ajoutée et déterminant la répartition
des biens et des services selon ces taux en ce
qui concerne le taux de TVA applicable à la
fourniture de plantes et de fleurs destinées à
l'aménagement et à l'entretien de jardins**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 54 2261/ (2016/2017):

- 001: Proposition de loi de Mme Gantois et consorts.
- 002: Modification auteur.
- 003: Avis du Conseil d'État.
- 004: Avis de la Cour des comptes.
- 005: Rapport.
- 006: Texte adopté par la commission.

Nr. 1 VAN MEVROUW **FONCK** EN DE HEER **DISPA**Art. 2/1 (*nieuw*)**Een artikel 2/1 invoegen, luidende:**

“Art. 2/1. In rubriek XXIII, Diversen, 6., van tabel A van het koninklijk besluit nr. 20 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven, worden de woorden “met uitzondering van monturen, brilglazen en contactlenzen” weggelaten.”.

VERANTWOORDING

Hoewel verminderde gezichtsscherpte geen ernstige ziekte is, kan zulks in het dagelijks leven een echte belemmering vormen. Zonder aangepaste bril of lenzen verloopt alles veel moeizamer. Het dragen van een bril of lenzen is dus geen vrije keuze, maar is onvermijdelijk voor mensen met een visuele beperking. Het betreft levensnoodzakelijke goederen waarvoor een verlaagd btw-tarief van 6 % zou moeten gelden, niet van 21 %, zoals thans het geval is.

Het is dus relevant koninklijk besluit nr. 20 te wijzigen, ten einde de uitzondering voor de monturen, de brillenglazen en de contactlenzen ongedaan te maken. Verminderde gezichtscherpte kan immers als een handicap worden beschouwd, aangezien slechter zien ingrijpende gevolgen kan hebben op het leven van de betrokkene en een grote rem kan zijn op diens zelfontplooiing en deelname aan de samenleving. Andere Europese landen zijn ons land al voorgegaan; de maatregel is dus wel degelijk in overeenstemming met de Europese richtlijn.

N° 1 DE MME **FONCK** ET M. **DISPA**Art. 2/1 (*nouveau*)**Insérer un article 2/1, rédigé comme suit:**

“Art. 2/1. Dans la rubrique XXIII, Divers, 6°, du tableau A de l’arrêté royal n° 20 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant le répartition des biens et des services selon ces taux, les mots “à l’exception des montures et verres de lunettes et des lentilles de contact” sont abrogés.

JUSTIFICATION

Les problèmes de vue se sont pas une maladie grave mais peuvent constituer un vrai handicap pour la vie de tous les jours. Sans lunettes ou lentilles adaptées à la vue, la vie est fortement compliquée. Porter des lunettes ou des lentilles n’est donc pas une option, c’est incontournable pour tous ceux qui ont un déficit visuel. Il s’agit de biens de première nécessité pour lesquels l’application d’un taux réduit de TVA à 6 % se justifie, contre 21 % aujourd’hui.

Il est donc pertinent de modifier l’arrêté royal n° 20 afin de supprimer l’exception relative aux montures, verres de lunettes en lentilles de contact, car une diminution de la vision peut être considérée comme un handicap dans la mesure où elle peut avoir des conséquences très lourdes sur la vie de la personne qui en souffre et constituer un frein important à son épanouissement et à sa participation dans la société. D’autres pays européens l’ont fait, ce qui rend donc la mesure bien conforme à la directive européenne.

Catherine FONCK (cdH)
Benoît DISPA (cdH)

Nr. 2 VAN DE HEREN **LAAOUEJ** EN **VANVELTHOVEN**
EN MEVROUW **KITIR**

Art. 2/2 (*nieuw*)

Een artikel 2/2 invoegen, luidende:

“Art. 2/2. In tabel A van de bijlage bij hetzelfde koninklijk besluit wordt het opschrift van punt XIII vervangen door wat volgt:

“XIII. Water en elektriciteit”.”

N° 2 DE MM. **LAAOUEJ** ET **VANVELTHOVEN** ET
MME **KITIR**

Art. 2/2 (*nouveau*)

Insérer un article 2/2, rédigé comme suit:

“Art. 2/2. Dans le tableau A de l’annexe du même arrêté royal, l’intitulé du point XIII est remplacé par ce qui suit:

“XIII. L’eau et l’électricité”.”

Ahmed LAAOUEJ (PS)
Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Meryame KITIR (sp.a)

Nr. 3 VAN DE HEREN **LAAOUEJ** EN **VANVELTHOVEN**
EN MEVROUW **KITIR**

Art. 2/3 (*nieuw*)

Een artikel 2/3 invoegen, luidende:

“Art. 2/3. In tabel A van de bijlage bij hetzelfde koninklijk besluit wordt het punt “XIII. Water en elektriciteit” waarvan de enige zin punt 1. wordt, aangevuld met een punt 2., luidende:

“2. De levering van elektriciteit aan huishoudelijke afnemers”.”

VERANTWOORDING

De amendementen nrs. 2 en 3 strekken ertoe in tabel A van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde, elektriciteit op te nemen als een goed dat is onderworpen aan een tarief van 6 %.

We stellen voor om de huishoudelijke elektriciteitsrekeningen onmiddellijk te verlagen en om concreet en snel te handelen ten gunste van de koopkracht van de burgers. De btw-verlaging is een eenvoudig uit te voeren maatregel. Hij heeft een directe impact die de uitgaven van alle burgers vermindert, wetende dat iedereen elektriciteit verbruikt.

Het gaat duidelijk om een basisbehoefte die derhalve moet worden belast aan 6 %, zoals dat het geval is met water. Bovendien komt de lagere btw op elektriciteit in verhouding meer huishoudens met een laag inkomen ten goede. Zij besteden immers een groter deel van hun inkomen aan energie-uitgaven dan de huishoudens met hoge inkomens. Vanuit dit oogpunt is de indirecte belasting (btw enzovoort) volstrekt onrechtvaardig.

N° 3 DE MM. **LAAOUEJ** ET **VANVELTHOVEN** ET
MME **KITIR**

Art. 2/3 (*nouveau*)

Insérer un article 2/3, rédigé comme suit:

“Art. 2/3. Dans le tableau A de l’annexe du même arrêté royal, le point “XIII. L’eau et l’électricité”, dont la phrase unique devient le 1., est complété par le 2., rédigé comme suit:

“2. La fourniture d’électricité aux clients résidentiels,”.”

JUSTIFICATION

Les amendements n°s 2 et 3 visent à inscrire dans le tableau A de l’arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée l’électricité comme un bien soumis à un taux de 6 %.

Nous proposons de diminuer immédiatement les factures d’électricité des ménages et nous proposons d’agir concrètement et rapidement en faveur du pouvoir d’achat des citoyens. La baisse de la TVA est une mesure simple à mettre en œuvre. Elle a un impact direct pour faire diminuer les dépenses de tous les citoyens, sachant que chacun consomme de l’électricité.

Il s’agit clairement d’un bien de première nécessité qui doit dès lors être taxé à 6 % comme c’est le cas notamment de l’eau. De plus, la baisse de la TVA sur l’électricité bénéficie proportionnellement plus aux ménages avec de faibles revenus. Ces derniers consacrent un effet une part plus importante de leurs revenus aux dépenses énergétiques par rapport aux ménages avec de revenus élevés. De ce point de vue, la fiscalité indirecte (TVA, etc.) est tout à fait injuste.

Ahmed **LAAOUEJ** (PS)
Peter **VANVELTHOVEN** (sp.a)
Meryame **KITIR** (sp.a)

Nr. 4 VAN DE DAMES JIROFLÉE EN ONKELINX

Art. 2/4 (*nieuw*)**Een artikel 2/4 invoegen, luidende:**

“Art. 2/4. In tabel A, XXIII, van hetzelfde koninklijk besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de bepaling onder 2 worden tussen de woorden “hoorapparaten voor hardhorigen” en de woorden “en andere”, de woorden “, inclusief hun batterijen,” ingevoegd;

b) in de bepaling onder 6 worden de woorden “,brilglazen en contactlenzen” opgeheven.”

VERANTWOORDING

Uit de enquête van het KCE (2013) blijkt dat oogcorrecties aanzienlijke kosten met zich meebrengen. Een vierde van de steekproef gaf aan meer dan 500 euro te besteden aan een bril. Een vijfde besteedde tussen de 300 euro en de 500 euro. Voor lenzen lopen de prijzen uiteen. Voor het meest gebruikte type lenzen (zachte maandlenzen) komt men in de enquête tot een kostprijs van 120 euro, en uit de bevraging van de opticiens tot 220 euro. Ook een studie van het socialistische ziekenfonds uit 2014 gaat in op de kostprijs. Voor een bril wordt gemiddeld 451 euro uit eigen zak betaald. Een kwart gaf minder uit dan 200 euro, eveneens een kwart geeft meer dan 680 euro uit.

24 % van de respondenten in de enquête van het NVSM (2014) zegt dat ze moeten kiezen voor een goedkoper alternatief om financiële redenen. 6 % gaf aan zelfs volledig af te zien van de aankoop om financiële redenen. Meer dan de helft van de ondervraagden gaf aan dat de prijs duurder uitviel dan verwacht. Gelijkaardige antwoorden werden genoteerd in de studie van het KCE (2013). Hierin gaf 24,5 % van de bevroegden die een bril dragen, aan dat ze de prijs daarvan te hoog vonden.

Over de betaalbaarheid van oogcorrecties werd door ons een alomvattende resolutie ingediend (DOC 54 2710/001). Eén element in de prijsbepaling van brillen en lenzen is het

N° 4 DE MMES JIROFLÉE ET ONKELINX

Art. 2/4 (*nouveau*)**Insérer un article 2/4 rédigé comme suit:**

“Art. 2/4. Dans le tableau A, XXIII, du même arrêté royal, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le 2°, entre les mots “pour faciliter l’audition aux sourds” et les mots “et les autres appareils” sont insérés les mots “, y compris les piles qui les alimentent,”;

b) dans le 6°, les mots “et verres de lunettes et des lentilles de contact” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Il ressort de l'enquête réalisée par le KCE (2013) que les corrections oculaires sont extrêmement coûteuses. Un quart des personnes interrogées ont indiqué qu'elles avaient payé plus de 500 euros pour leurs lunettes. Un cinquième de ces personnes ont déclaré avoir déboursé entre 300 et 500 euros. Et pour les lentilles, les prix sont variables, cette enquête indiquant que les lentilles les plus utilisées (lentilles mensuelles souples) peuvent coûter jusqu'à 120 euros, voire jusqu'à 220 euros d'après les opticiens. Une étude réalisée en 2014 par la Mutualité socialiste s'est également intéressée à cette question. Les personnes interrogées ont déclaré qu'elles payaient, en moyenne, 451 euros pour leurs lunettes. Un quart d'entre elles ont indiqué dépenser moins de 200 euros et un autre quart ont déclaré avoir déboursé plus de 680 euros.

Dans le cadre de l'enquête de l'UNMS (2014), 24 % des personnes interrogées ont déclaré devoir privilégier une alternative moins chère pour des raisons financières, 6 % d'entre elles ayant même indiqué qu'elles avaient totalement renoncé à cet achat, également pour des raisons financières. Plus de la moitié des personnes interrogées ont souligné que le prix était supérieur à leurs attentes. L'étude du KCE (2013) a fourni des réponses comparables: 24,5 % des personnes portant des lunettes interrogées dans le cadre de cette étude estiment que les lunettes coûtent trop cher.

Nous avons déjà déposé une proposition de résolution globale visant à améliorer l'accessibilité financière des corrections oculaires (DOC 54 2710/001). Le taux de TVA, qui

btw-tarief dat momenteel op 21 % ligt. Dit voorstel strekt ertoe om het tarief te verminderen tot 6 %.

Ook auditieve hulpmiddelen kosten veel. De prijs zet een rem op het aantal gebruikers, blijkt duidelijk uit de studie van het NVSM (2014). Slechts één derde van de respondenten die aangeven een hoortoestel nodig te hebben, schafte dit ook daadwerkelijk aan. Eveneens een derde stelt de aankoop uit wegens te duur. Een kwart van de respondenten moest meer dan 2 669 euro betalen uit eigen zak. Eén op drie voelde zich genoodzaakt een goedkoper alternatief te zoeken en maar liefst drie vierde gaf aan dat de prijs hoger uitviel dan men verwachtte.

Hoortoestellen zelf vallen vandaag gelukkig reeds onder het 6 %-tarief. De batterijen van deze toestellen evenwel niet. Gezien zij een wezenlijk onderdeel vormen van het hulpmiddel is het logisch dat ook hier niet het btw-tarief voor luxe geldt.

Karin JIROFLÉE (sp.a)
Laurette ONKELINX (PS)

s'élève aujourd'hui à 21 %, est l'un des éléments du prix des lunettes et des lentilles. Cette proposition vise à ramener ce taux à 6 %.

Les prothèses auditives coûtent cher également. Le prix freine la diffusion de ces appareils, comme il ressort clairement d'une étude de l'UNMS (2014). Un tiers seulement des personnes interrogées qui déclarent avoir besoin d'une prothèse auditive en achètent effectivement une. Un autre tiers reporte l'achat à plus tard en raison du prix élevé. Un quart des répondants ont dû payer plus de 2 669 euros de leur poche. Un sur trois se voit contraint de rechercher une alternative plus abordable et pas moins de trois quarts déclarent que le prix payé s'est avéré plus élevé que prévu.

Les appareils auditifs proprement dits sont heureusement déjà soumis au taux de 6 %, mais pas les piles qui alimentent ces appareils. Étant donné que les piles auditives constituent un élément essentiel de ces dispositifs, il serait logique qu'elles ne soient pas soumises au taux de TVA qui s'applique aux articles de luxe.