

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 maart 2017

WETSVOORSTEL

**betreffende de vervanging van de
ecocheques door een nettovergoeding**

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 61.016/1 EN 61.017/1
VAN 21 MAART 2017**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 mars 2017

PROPOSITION DE LOI

**relative au remplacement des
écochèques par une indemnité nette**

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 61.016/1 ET 61.017/1
DU 21 MARS 2017**

Zie:

Doc 54 2287/ (2016/2017):

- 001: Wetsvoorstel van de heren Lachaert en Vercamer, mevrouw Demir en de heer Clarinval.
002: Amendementen.
003: Toevoeging indiener.

Voir:

Doc 54 2287/ (2016/2017):

- 001: Proposition de loi de MM. Lachaert et Vercamer, Mme Demir et M. Clarinval.
002: Amendements.
003: Ajout auteur.

6085

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Op 17 februari 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel “betreffende de vervanging van de ecocheques door een nettovergoeding” (*Parl. St. Kamer*, nr. 54-2287/001) (61.016/1) en amendementen (*Parl. St. Kamer*, nr. 54-2287/002) (61.017/1).

Het wetsvoorstel en de amendementen zijn door de eerste kamer onderzocht op 9 maart 2017. De kamer was samengesteld uit Marnix Van Damme, kamervoorzitter, Wilfried Van Vaerenbergh en Wouter Pas, staatsraden, Marc Rigaux en Michel Tison, assessoren, en Greet Verberckmoes, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas Riemslag, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried Van Vaerenbergh, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 maart 2017.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL VAN WET EN DE AMENDEMENTEN

2. Het om advies voorgelegde voorstel van wet strekt ertoe de ecocheques te vervangen door een nettovergoeding die rechtstreeks aan de werknemer wordt uitgekeerd, genaamd “ecovergoeding”. De amendementen nrs. 1 tot 4 strekken ertoe de voornoemde regeling uit te breiden tot de maaltijdcheques, die worden vervangen door een zogenaamde “maaltijdvergoeding”. Met het oog hierop worden diverse regelingen die betrekking hebben op de toekenning van maaltijdcheques en ecocheques gewijzigd.

2.1. Het wetsvoorstel “betreffende de vervanging van de ecocheques door een nettovergoeding” (61.016/1) brengt wijzigingen aan in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92) (hoofdstuk 2 van het voorstel), de wet van 30 december 2009 “houdende diverse bepalingen” (hoofdstuk 3), het koninklijk besluit van 28 november 1969 “tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders” (hoofdstuk 4) en het koninklijk besluit van 12 oktober 2010 “tot vaststelling van de erkenningsvoorwaarden en erkenningsprocedure voor uitgevers

¹ Aangezien het om een voorstel van wet en amendementen op een voorstel van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

Le 17 février 2017, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi “relative au remplacement des écochèques par une indemnité nette” (*Doc. parl.*, Chambre, n° 54-2287/001) (61.016/1) et des amendements (*Doc. parl.*, Chambre, n° 54-2287/002) (61.017/1).

La proposition et les amendements ont été examinés par la première chambre le 9 mars 2017. La chambre était composée de Marnix Van Damme, président de chambre, Wilfried Van Vaerenbergh et Wouter Pas, conseillers d’État, Marc Rigaux et Michel Tison, assesseurs, et Greet Verberckmoes, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas Riemslag, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried Van Vaerenbergh, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 21 mars 2017.

*

1. En application de l’article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l’auteur de l’acte, le fondement juridique¹ et l’accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI ET DES AMENDEMENTS

2. La proposition de loi soumise pour avis vise à remplacer les éco-chèques par une indemnité nette, dénommée “éco-indemnité”, directement allouée au travailleur. Les amendements n°s 1 à 4 visent à étendre ce dispositif aux titres-repas, qui sont remplacés par une “indemnité de repas”. À cette fin, diverses dispositions qui concernent l’octroi de titres-repas et d’éco-chèques sont modifiées.

2.1. La proposition de loi “relative au remplacement des éco-chèques par une indemnité nette” (61.016/1) apporte des modifications au Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après: CIR 92) (chapitre 2 de la proposition), à la loi du 30 décembre 2009 “portant des dispositions diverses” (chapitre 3), à l’arrêté royal du 28 novembre 1969 “pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l’arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs” (chapitre 4) et à l’arrêté royal du 12 octobre 2010 “fixant les conditions d’agrément et la procédure d’agrément pour les éditeurs des titres-repas ou éco-chèques sous forme électronique,

¹ S’agissant d’une proposition de loi et d’amendements à une proposition de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité avec les normes supérieures.

van maaltijd- of ecocheques in een elektronische vorm, tot uitvoering van artikelen 183 tot 185 van de wet van 30 december 2009 houdende diverse bepalingen" (hoofdstuk 5).

Die wijzigingen hebben hoofdzakelijk tot doel om in de regelgeving met betrekking tot de ecocheques op het vlak van de fiscaliteit, de sociale zekerheid en de erkenning van uitgevers van maaltijd- en/of ecocheques, enerzijds de verwijzing naar "ecocheques", alsook de daarmee samenhangende bepalingen, te schrappen dan wel te vervangen door een verwijzing naar "ecovergoeding" en, anderzijds, alle voorwaarden voor de toekenning en de uitreiking van ecocheques op te heffen, met uitzondering van de voorwaarde dat (1) de toekenning van de ecocheque (lees voortaan: de ecovergoeding) moet vervat zijn in een collectieve arbeidsovereenkomst op sectorieel vlak of op ondernemingsvlak of, wanneer het sluiten van een collectieve overeenkomst niet mogelijk is, in een geschreven individuele overeenkomst, en (2) het totale bedrag van de ecocheques (lees voortaan: de ecovergoeding) toegekend door de werkgever of de onderneming per werknemer of bedrijfsleider niet groter mag zijn dan 250 euro per jaar.

2.2. De amendementen op het voornoemde wetsvoorstel (61.017/1) brengen vergelijkbare wijzigingen aan in het WIB 92 en in het voornoemde koninklijk besluit van 28 november 1969, teneinde ook de maaltijdcheque te vervangen door een "maaltijdvergoeding" die rechtstreeks aan de werknemer wordt uitgekeerd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking betreffende het gelijkheidsbeginsel

3.1. De vraag rijst of de omzetting van de maaltijdcheque en de ecocheque in respectievelijk een maaltijdvergoeding en een ecovergoeding, wat de fiscaal- en socialezekerheidsrechtelijke aspecten ervan betreft, in overeenstemming kan worden geacht met het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel neergelegd in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet alsmede, wat het fiscaal gelijkheidsbeginsel betreft, in artikel 172 van de Grondwet. Meer bepaald rijst de vraag of de voornoemde omzetting geen ongelijke behandeling teweegbrengt die niet verenigbaar is met de voornoemde beginselen.

3.2. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

3.3. Noch de memorie van toelichting bij het voorstel van wet, noch de verantwoording van de amendementen, bevatten enige verantwoording in het licht van het gelijkheidsbeginsel.

exécutant les articles 183 à 185 de la loi du 30 décembre 2009 portant des dispositions diverses" (chapitre 5).

Ces modifications visent principalement, dans la réglementation relative aux éco-chèques en matière de fiscalité, de sécurité sociale et d'agrément des éditeurs de titres-repas et/ou d'éco-chèques, d'une part, à supprimer la référence aux "éco-chèques", ainsi que les dispositions y relatives, ou à la remplacer par une référence à une "éco-indemnité" et, d'autre part, à abroger toutes les conditions d'octroi et de délivrance des éco-chèques, à l'exception de celle selon laquelle (1) l'octroi de l'éco-chèque (lire désormais: l'éco-indemnité) doit être prévu par une convention collective de travail conclue au niveau du secteur ou de l'entreprise ou, lorsque la conclusion d'une telle convention n'est pas possible, dans une convention individuelle écrite, et (2) le montant total des éco-chèques (lire désormais: l'éco-indemnité) octroyés par l'employeur ou l'entreprise ne peut pas dépasser 250 euros par an par travailleur ou dirigeant d'entreprise.

2.2. Les amendements à la proposition de loi précitée (61.017/1) apportent des modifications analogues au CIR 92 et à l'arrêté royal précité du 28 novembre 1969, afin d'également remplacer les titres-repas par une "indemnité de repas", qui est allouée directement au travailleur.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale relative au principe d'égalité

3.1. La question se pose de savoir si, au regard du droit fiscal et de la sécurité sociale, la conversion des titres-repas et des éco-chèques respectivement en une indemnité de repas et une éco-indemnité, peut être considérée comme se conciliant avec le principe constitutionnel d'égalité consacré par les articles 10 et 11 de la Constitution, ainsi qu'avec le principe d'égalité en matière fiscale, consacré par l'article 172 de la Constitution. La question se pose en particulier de savoir si la conversion susmentionnée n'emporte pas une inégalité de traitement inconciliable avec les principes précités.

3.2. Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

3.3. Ni les développements de la proposition de loi, ni la justification des amendements ne fournissent des justifications relativement au principe d'égalité.

3.4. Uit de betrokken bepalingen op het vlak van de fiscaliteit² en de sociale zekerheid³ dient te worden afgeleid dat de maaltijdcheques en de ecocheques in beginsel worden beschouwd als belastbare inkomsten of als loon onderworpen aan sociale zekerheidsbijdragen, tenzij de toekenning, de uitreiking, het gebruik en de finaliteit ervan aan bepaalde – strikte – voorwaarden voldoen. Het zijn precies deze bijzondere voorwaarden die in de huidige stand van de wetgeving, in het licht van het gelijkheidsbeginsel, een verantwoording kunnen bieden voor het voorzien, met betrekking tot de maaltijdcheques en ecocheques die aan deze voorwaarden voldoen, in een specifieke – voordeliger – regeling op het vlak van fiscaliteit en sociale zekerheidsbijdragen.

Het komt de Raad van State, afdeling Wetgeving, voor dat door de voorgestelde opheffing van de voorwaarden inzake de uitreiking, het gebruik en de finaliteit van de maaltijdcheques en de ecocheques, en de vervanging van deze cheques door respectievelijk een maaltijdvergoeding en een ecovergoeding die rechtstreeks wordt gestort aan de werknemers of de bedrijfsleiders en waarover, zoals het geval is voor het gewone loon, vrij door de werknemers of de bedrijfsleiders kan worden beschikt, het in het licht van het gelijkheidsbeginsel niet langer verantwoord lijkt dat voor de aldus geconcipeerde vergoedingen op het vlak van fiscaliteit en socialezekerheidsbijdragen in een specifieke regeling wordt voorzien die voordeliger is dan die waarin is voorzien voor het – vergelijkbare – gewone loon.

Het gegeven dat, wat de toekenning van die vergoedingen betreft, de bestaande voorwaarde blijft gelden dat deze moet vervat zijn in een collectieve arbeidsovereenkomst op sectorieel- of ondernemingsvlak of, wanneer het sluiten van een collectieve overeenkomst niet mogelijk is, in een geschreven individuele overeenkomst, doet aan deze vaststelling geen afbreuk. Op dit punt verschillen de voornoemde vergoedingen immers niet wezenlijk van de toekenning van het gewone loon. Gelet op dit laatste valt het overigens, in het licht van het gelijkheidsbeginsel, moeilijk te verantwoorden waarom het voordeel van de specifieke regeling op het vlak van fiscaliteit en sociale zekerheid enkel wordt toegekend aan de werkgevers en de werknemers die aan die voorwaarde voldoen.

² Zie in dat verband inzonderheid: artikel 38, § 1, eerste lid, 25°, WIB 92, dat bepaalt dat van het belastbare inkomen zijn vrijgesteld “de voordelen die bestaan uit de tussenkomst van de werkgever of de onderneming in de maaltijdcheques, de sport/cultuurcheques of de eco-cheques die beantwoorden aan de in artikel 38/1 vermelde voorwaarden”; artikel 38/1, § 1, 2 en 4, WIB 92, dat de voorwaarden bepaalt waaraan de maaltijdcheques en de ecocheques moeten voldoen opdat zij als een vrijgesteld voordeel in de zin van artikel 38, § 1, eerste lid, 25°, WIB 92 kunnen worden beschouwd; artikel 53, 14°, WIB 92, dat bepaalt dat (in hoofde van de werkgever) niet als beroepskosten worden aangemerkt “de in artikel 38, § 1, eerste lid, 11° en 25°, bedoelde voordelen met uitzondering van de in voorkomend geval tot 2 EUR per maaltijdcheque beperkte tussenkomst van de werkgever of de onderneming in de maaltijdcheques wanneer die tussenkomst voldoet aan de in artikel 38/1 gestelde voorwaarden”.

³ Zie in dat verband inzonderheid de artikelen 19bis en 19quater van het koninklijk besluit van 28 november 1969, die met betrekking tot respectievelijk de maaltijdcheques en de ecocheques bepalen dat het voordeel toegekend onder die vorm wordt beschouwd als loon tenzij er wordt voldaan aan een aantal voorwaarden.

3.4. Il faut déduire des dispositions concernées en matière de fiscalité² et de sécurité sociale³ que les titres-repas et les éco-chèques sont en principe considérés comme des revenus imposables ou soumis, à titre de rémunération, aux cotisations de sécurité sociale, à moins que leur octroi, leur délivrance, leur utilisation et leur finalité satisfassent à certaines – strictes – conditions. Ce sont précisément ces conditions particulières qui, dans l'état actuel de la législation, peuvent, au regard du principe d'égalité, justifier que les titres-repas et les éco-chèques qui satisfont à ces conditions bénéficient d'un régime spécifique – plus avantageux – sur le plan de la fiscalité et des cotisations de sécurité sociale.

Il apparaît au Conseil d'État, section de législation, que l'abrogation proposée des conditions en matière de délivrance, d'utilisation et de finalité des titres-repas et des éco-chèques, et le remplacement de ces titres, respectivement par une indemnité de repas et par une éco-indemnité, versées directement aux travailleurs ou aux dirigeants d'entreprise et dont, à l'instar de la rémunération ordinaire, les travailleurs et les dirigeants d'entreprise peuvent librement disposer, ont pour effet qu'il ne semble plus justifié, au regard du principe d'égalité, que les indemnités ainsi conçues soient soumises, du point de vue de la fiscalité et des cotisations de sécurité sociale, à un régime spécifique, plus avantageux que celui applicable à la rémunération ordinaire, laquelle est comparable.

Le maintien de la condition d'octroi de ces indemnités, selon laquelle celles-ci doivent être prévues dans une convention collective de travail conclue au niveau du secteur ou de l'entreprise ou, lorsque la conclusion d'une telle convention n'est pas possible, dans une convention individuelle écrite, n'enlève rien à cette constatation. Sur ce point, il n'y a en effet pas de différence substantielle entre les indemnités précitées et l'octroi de la rémunération ordinaire. Il s'ensuit au demeurant qu'il est difficile de justifier, au regard du principe d'égalité, pourquoi l'avantage du régime spécifique sur le plan de la fiscalité et de la sécurité sociale n'est octroyé qu'aux employeurs et aux travailleurs qui satisfont à cette condition.

² Voir notamment à cet égard: l'article 38, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 25°, CIR 92, qui dispose que sont exonérés de l'impôt sur les revenus “les avantages qui se composent de l'intervention de l'employeur ou de l'entreprise dans les titres-repas, les chèques sport/culture ou les éco-chèques qui répondent aux conditions reprises à l'article 38/1”; l'article 38/1, § 1^{er}, 2 et 4, CIR 92, qui fixe les conditions auxquelles les titres-repas et les éco-chèques doivent répondre pour pouvoir être considérés comme un avantage exonéré au sens de l'article 38, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 25°, CIR 92; l'article 53, 14°, CIR 92, qui dispose que ne constituent pas des frais professionnels (dans le chef de l'employeur) “les avantages visés à l'article 38, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 11° et 25°, à l'exclusion de l'intervention de l'employeur ou de l'entreprise dans le montant des titres-repas limitée, le cas échéant, à 2 EUR par titre-repas lorsque cette intervention répond aux conditions visées à l'article 38/1”.

³ Voir notamment à cet égard les articles 19bis et 19quater de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, qui en ce qui concerne respectivement les titres-repas et les éco-chèques, disposent que l'avantage octroyé sous cette forme est considéré comme une rémunération à moins qu'il soit satisfait à un certain nombre de conditions.

3.5. Uit hetgeen voorafgaat moet worden geconcludeerd dat de voorgestelde regeling, met inbegrip van de erop betrekking hebbende amendementen, minstens reeds wat het hiervoor onderzochte aspect ervan betreft,⁴ problematisch is in het licht van het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel.

Indien de indieners van het voorstel van wet en de amendementen niettemin van oordeel zijn dat de voorgestelde regeling wel degelijk te verantwoorden valt in het licht van het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel, verdient het ten zeerste aanbeveling om die verantwoording, die dan uiteraard zal moeten voldoen aan de door het Grondwettelijk Hof op dat vlak gestelde voorwaarden, tot uitdrukking te brengen in de loop van de parlementaire procedure.

Algemene opmerking betreffende de volledigheid van de voorgestelde en geamendeerde regeling

4.1. In artikel 3, c), van het voorstel van wet dient ook in de opheffing te worden voorzien van artikel 38/1, § 4, 4°, van het WIB 92, aangezien de in die bepaling opgenomen voorwaarde met betrekking tot de ecocheques zonder voorwerp wordt door de voorgestelde vervanging van de ecocheques door een ecovergoeding.

4.2. De amendementen nrs. 1, 2 en 3, die betrekking hebben op het invoeren van een maaltijdvergoeding die in de plaats komt van de bestaande maaltijdcheques, nopen, in combinatie met het voorstel van wet zoals het thans voorligt, tot een volledige opheffing van hoofdstuk 6 van titel 12 van de wet van 30 december 2009 "houdende diverse bepalingen", dat betrekking heeft op de erkenning van uitgevers van maaltijdcheques en ecocheques. Het koninklijk besluit van 12 oktober 2010, waarbij uitvoering wordt gegeven aan het voornoemde hoofdstuk, dient dan eveneens in zijn geheel te worden opgeheven. Thans voorziet het voorstel van wet enkel in een wijziging van dat hoofdstuk en dat besluit.

⁴ Zo heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, binnen de hem toegemeten termijn om advies uit te brengen, niet kunnen onderzoeken, in het licht van het gelijkheidsbeginsel, in welke mate de aldus geconcipieerde vergoedingen en de daaraan gekoppelde fiscaal- en socialezekerheidsrechtelijke regeling niet tevens nopen tot een heroverweging van andere bestaande regelingen op dat vlak.

3.5. Il y a lieu de conclure de ce qui précède que le dispositif proposé, y compris ses amendements, est problématique au regard du principe constitutionnel d'égalité, à tout le moins en ce qui concerne l'aspect examiné ci-dessus ⁴.

Si les auteurs de la proposition de loi et des amendements estiment néanmoins que le dispositif proposé peut bel et bien se justifier au regard du principe constitutionnel d'égalité, il est fortement recommandé de faire état de cette justification, qui devra bien évidemment satisfaire aux conditions fixées par la Cour constitutionnelle à cet égard, dans le courant de la procédure parlementaire.

Observation générale relative à l'exhaustivité du dispositif proposé et amendé

4.1. L'article 3, c), de la proposition de loi doit également prévoir l'abrogation de l'article 38/1, § 4, 4°, du CIR 92, dès lors que la condition mentionnée dans cette disposition en ce qui concerne les éco-chèques devient sans objet par l'effet du remplacement proposé des éco-chèques par une éco-indemnité.

4.2. Les amendements n^{os} 1, 2 et 3, qui concernent l'instauration d'une indemnité de repas se substituant aux titres-repas existants, requièrent en combinaison avec la proposition de loi à l'examen, l'abrogation intégrale du chapitre 6 du titre 12 de la loi du 30 décembre 2009 "portant des dispositions diverses", qui concerne l'agrément des éditeurs de titres-repas et d'éco-chèques. Dans ce cas, l'arrêté royal du 12 octobre 2010, qui donne exécution au chapitre précité, devra également être abrogé dans son intégralité. Pour l'heure, la proposition de loi se borne à modifier ce chapitre et cet arrêté.

⁴ Dans le délai qui lui a été imparti pour donner un avis, le Conseil d'État, section de législation, n'a pas pu examiner dans quelle mesure, au regard du principe d'égalité, les indemnités ainsi conçues et le régime en matière fiscale et de sécurité sociale qui leur est associé ne requièrent pas également de reconsidérer d'autres dispositifs en vigueur dans ce domaine.

4.3. Er dient te worden nagegaan of de voorgestelde regeling, meer bepaald door het vervangen van de maaltijdcheques en de ecocheques door respectievelijk een maaltijdvergoeding en een ecovergoeding, niet gepaard dient te gaan met het aanbrengen van wijzigingen in andere wetten en besluiten waarin thans naar de te vervangen begrippen wordt verwezen.⁵

De griffier,

Greet VERBERCKMOES

De voorzitter,

Marnix VAN DAMME

4.3. Il s'impose de vérifier si le dispositif proposé, en particulier en ce qu'il remplace les titres-repas et les écochèques, respectivement par une indemnité de repas et une éco-indemnité, ne requiert pas d'apporter des modifications dans d'autres lois et arrêtés qui font actuellement référence aux notions à remplacer⁵.

Le greffier,

Greet VERBERCKMOES

Le président,

Marnix VAN DAMME

⁵ Zie bijvoorbeeld artikel 1409, § 1^{er}ter, van het Gerechtelijk Wetboek, dat voorziet in de onbeslagbaarheid van maaltijdcheques die voldoen aan de voorwaarden van artikel 19bis, § 2 en 3, van het koninklijk besluit van 28 november 1969. Zie ook het koninklijk besluit van 31 december 1992 "tot beperking van het begrip loon zoals bepaald in artikel 35 van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971", waarvan artikel 1bis de maaltijdcheque bedoeld in artikel 19bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 uitsluit van het loonbegrip voor de toepassing van de arbeidsongevallenwet.

⁵ Voir par exemple l'article 1409, § 1^{er}ter, du Code judiciaire, qui prévoit que les titres-repas qui satisfont aux conditions de l'article 19bis, § 2 et 3, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 ne peuvent pas être saisis. Voir également l'arrêté royal du 31 décembre 1992 "portant limitation de la notion de rémunération, telle que définie à l'article 35 de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail", dont l'article 1^{er}bis exclut les titres-repas visés à l'article 19bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 de la notion de rémunération pour l'application de la loi sur les accidents du travail.