

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 april 2017

WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 36*bis* van de wet van
8 december 1992 tot bescherming van de
persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de
verwerking van persoonsgegevens**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 avril 2017

PROJET DE LOI

**modifiant l'article 36*bis* de la loi du
8 décembre 1992 relative à la protection
de la vie privée à l'égard des traitements de
données à caractère personnel**

INHOUD

Blz.

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp	8
Advies van de Raad van State	9
Wetsontwerp	15
Coördinatie van de artikelen	17
Advies van de Privacycommissie	19

SOMMAIRE

Pages

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet	8
Avis du Conseil d'État	9
Projet de loi	15
Coordination des articles	18
Avis de la Commission vie privée	26

OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 8, § 2, 2°, VAN DE WET VAN 15 DECEMBER
2013 WERD DE IMPACTANALYSE NIET GEVRAAGD.

**DE SPOEDBEHANDELING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET REGLEMENT.**

CONFORMÉMENT À L'ARTICLE 8, § 2, 2°, DE LA LOI DU 15 DÉCEMBRE 2013,
L'ANALYSE D'IMPACT N'A PAS ÉTÉ DEMANDÉE.

**LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À
L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.**

6136

De regering heeft dit wetsontwerp op 25 april 2017 ingediend.

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 25 avril 2017.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 25 april 2017 door de Kamer ontvangen.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 25 avril 2017.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

Het huidige voorontwerp van wet biedt een antwoord op de rechtsonzekerheid die, ingevolge enkele arresten van het Hof van Cassatie, gerezen is betreffende de wettigheid van de verwerking door de politiediensten van persoonsgegevens afkomstig van andere federale overheidsdiensten en meer bepaald wat betreft de toegang tot de gegevens van de Kruispuntbank van de voertuigen zoals voorzien in artikel 18 van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen.

Het voorontwerp verduidelijkt expliciet in de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (hierna “WVP”) dat de politiediensten niet onderhevig zijn aan het bekomen van een machtiging van het sectoraal comité voor de federale overheid.

RÉSUMÉ

Le présent avant-projet de loi apporte une réponse à l'incertitude juridique qui, suite à certains arrêts de la Cour de Cassation, est survenue quant à la légalité du traitement, par les services de police, des données à caractère personnel provenant d'autres services publics fédéraux et en particulier concernant l'accès aux données de la Banque-Carrefour des véhicules tel que prévu par l'article 18 de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules.

L'avant-projet précise explicitement dans la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (ci-après “la LVP”) que les services de police ne sont pas soumis à l'obtention d'une autorisation du comité sectoriel pour l'Autorité fédérale.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

De verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten wordt geregeld door de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna “de wet op het politieambt”) en meer bepaald door Hoofdstuk IV, afdeling 1*bis* inzake het informatiebeheer. De politiediensten beschikken met andere woorden over een rigoureuze en gedetailleerde wettelijke basis conform de algemene voorwaarden van de WVP, voor wat betreft de rechtmatigheid van de verwerking van persoonsgegevens.

Bovendien voorziet de wet op het politieambt in controlesystemen op meerdere niveaus. Enerzijds is er de functie van de consulent voor de veiligheid en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer die binnen de politiediensten gemandateerd wordt om het beleid inzake het informatiebeheer te begeleiden en te controleren. Anderzijds wordt een externe controle uitgevoerd door het nieuwe Controleorgaan op de politionele informatie wiens opdrachten uitvoerig omschreven staan in de artikelen 36*ter* tot en met 36*ter*/14 WVP en ook door het Vast Comité van toezicht op de politiediensten. Er is bovendien en tot slot ook nog de controle door de Diensten intern toezicht van de politiekorpsen zelf en door de Algemene Inspectie van de federale en van de lokale politie.

De wetgever heeft dus wat betreft de politiediensten in een privacykader voorzien dat reeds beantwoordt aan de geest van de nieuwe Europese privacyregeling die in 2016 werd aangenomen en in mei 2018 van toepassing wordt. Zowel de Europese Algemene Gegevensbeschermingsverordening 2016/679 als de Europese Richtlijn 2016/680 betreffende de verwerking van persoonsgegevens met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing of de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen leggen immers de nadruk op het scheppen van een duidelijk kader waarbinnen de verantwoordelijke voor de verwerker zijn verplichtingen tot bescherming van de persoonsgegevens vervult enerzijds en de waarborg dat een extern controleorgaan op onafhankelijke wijze de naleving van de verplichtingen toetst anderzijds.

De elektronische uitwisseling van persoonsgegevens tussen overheidsinstanties berust op dezelfde fundamentele principes van onze privacywetgeving,

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GENERAL

Le traitement des données à caractère personnel par les services de police est régi par la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police (ci-après “la loi sur la fonction de police”) et, plus particulièrement, par le Chapitre IV, section 1ère bis concernant la gestion des informations. En d’autres termes, les services de police disposent d’une base légale rigoureuse et détaillée conforme à la LVP pour ce qui concerne la licéité du traitement des données à caractère personnel.

De plus, la loi sur la fonction de police prévoit des systèmes de contrôle à plusieurs niveaux. D’une part, on peut citer la fonction du conseiller en sécurité et protection de la vie privée qui, au sein des services de police, est mandaté pour accompagner et contrôler la politique en matière de gestion de l’information. D’autre part, un contrôle externe est effectué par le nouvel Organe de contrôle de l’information policière dont les missions sont élaborées de manière détaillée dans les articles 36*ter* à 36*ter*/14 de la LVP et par le Comité permanent de contrôle des services de police. Enfin il existe également un contrôle par les Services de contrôle interne des corps de police et par l’Inspection générale de la police fédérale et de la police locale.

En ce qui concerne les services de police, le législateur a donc prévu un cadre en matière de vie privée qui répond à l’esprit de la nouvelle réglementation européenne relative à la vie privée adoptée en 2016 et qui sera d’application en mai 2018. Tant le Règlement européen 2016/679 relatif au traitement des données à caractère personnel que la Directive européenne 2016/680 relative au traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d’enquêtes et de poursuites en la matière ou d’exécution de sanctions pénales, mettent en effet l’accent sur la création d’un cadre clair au sein duquel la personne responsable du traitement des données remplit ses obligations de protection des données à caractère personnel d’une part et sur la garantie qu’un organe de contrôle externe vérifie de manière indépendante le respect de ces obligations, d’autre part.

L’échange électronique des données à caractère personnel entre les instances publiques repose sur les mêmes principes fondamentaux de notre législation

namelijk legaliteit, proportionaliteit en finaliteit. De concrete verduidelijking van deze principes is des te meer van belang bij de oprichting van een databank waarvan het logischerwijze de bedoeling is dat alle instanties die voor het vervullen van hun wettelijke opdrachten de persoonsgegevens in deze databank dienen te gebruiken er ook toegang toe krijgen maar steeds binnen de voorwaarden en volgens de modaliteiten die wettelijk of reglementair bepaald worden.

Het systeem van de voorafgaande machtigingen zoals door de jaren heen met betrekking tot bepaalde types van verwerking van persoonsgegevens is ontwikkeld doet geen afbreuk aan de noodzaak om over een duidelijke wettelijke basis voor de verwerking te beschikken. Een machtiging is met andere woorden geen substituut voor een wettelijk kader maar eerder een conformiteitstoets van de verwerkingen ten opzichte van de geldende regelgeving. De voorafgaande machtiging veronderstelt ook de mogelijkheid van een gerichte controle door (een sectoraal comité binnen) de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna "CBPL").

Artikel 36*bis* WVP voorziet in de oprichting van een sectoraal comité voor de federale overheid bij de CBPL. Dit sectoraal comité verstrekt een principiële machtiging voor elke elektronische mededeling van persoonsgegevens door een federale overheidsdienst of door een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid die onder de federale overheid ressorteert.

Gelet op het voormelde gedetailleerd wettelijk kader voor de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten heeft het beleid het reeds eerder opportuun geacht de politiediensten vrij te stellen van de machtigingsverplichting voorzien in artikel 36*bis* WVP. Dit wordt uitdrukkelijk bepaald in artikel 1 van het koninklijk besluit van 4 juni 2003 houdende afwijking van de machtiging bedoeld in artikel 36*bis* van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, ten gunste van de algemene nationale gegevensbank van de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus.

Gezien de rechtsonzekerheid, volgend uit de rechtspraak van het Hof van Cassatie (Cass., 13 december 2016, P.16 0682.N., P.16 0723.N., P.16 0909.N.), over de draagwijdte van deze uitzondering op de machtigingsverplichting en over de gevolgen van een ontbrekende machtiging wordt het opportuun geacht om een algemene uitzondering ten gunste van de geïntegreerde politie uitdrukkelijk in te voeren in het artikel 36*bis* WVP.

relative à la vie privée, à savoir légalité, proportionnalité et finalité. La clarification concrète de ces principes est d'autant plus importante dans le cadre de la création d'une banque de données dont l'objectif est logiquement que toutes les instances qui doivent utiliser les informations de cette banque de données pour l'exercice de leurs missions légales puissent y avoir accès mais toujours dans le respect des conditions et modalités définies par une loi ou un règlement.

Le système des autorisations préalables qui a été développé au fil des ans à l'égard de certains types de traitement des données à caractère personnel, ne porte nullement préjudice à la nécessité de disposer d'une base légale claire pour le traitement. En d'autres termes, une autorisation ne constitue pas un substitut à un cadre légal, mais plutôt un examen de conformité des traitements à l'égard de la réglementation en vigueur. L'autorisation préalable suppose également la possibilité d'un contrôle ciblé par (un comité sectoriel au sein de) la Commission de la protection de la vie privée (ci-après "la CPVP").

L'article 36*bis* de la LVP prévoit la création d'un comité sectoriel pour l'autorité fédérale au sein de la CPVP. Ce comité sectoriel délivre une autorisation de principe pour toute communication électronique de données à caractère personnel par un service public fédéral ou un organisme public avec personnalité juridique relevant de l'autorité fédérale.

Vu le cadre légal détaillé évoqué ci-dessus pour le traitement des données à caractère personnel par les services de police, la politique a déjà estimé opportun précédemment de dispenser les services de police de l'obligation d'autorisation visé à l'article 36*bis* prévue dans la LVP. Ce point est explicitement stipulé à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 4 juin 2003 fixant dérogation à l'autorisation visée à l'article 36*bis* de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel au profit de la banque de données nationale générale de la police intégrée structurée à deux niveaux.

Vu l'incertitude juridique résultant de la jurisprudence de la Cour de cassation (Cass., 13 décembre 2016, P.16 0682.N., P.16 0723.N., P.16 0909.N.) quant à la portée de cette exception à l'obligation d'autorisation et quant aux conséquences d'une autorisation manquante, il est estimé opportun d'insérer une exception générale à l'article 36*bis* de la LVP en faveur de la police intégrée.

Om redenen van rechtszekerheid en coherentie met het artikel 2 van voornoemd koninklijk besluit gebeurt dit met terugwerkende kracht vanaf de datum van de inwerkingtreding van het artikel 36*bis* WVP.

De voorgestelde tekst houdt rekening met de vormvereisten geformuleerd in punt 1 van het advies van de Raad van State. Voor het overige is de Raad van State van oordeel dat een interpretatieve wet dient te worden aangenomen eerder dan een wijzigingswet met terugwerkende kracht. De interpretatieve bepaling zou dan betrekking moeten hebben op artikel 18, § 1, eerste lid, van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen. Deze redenering wordt echter niet gevolgd omdat ze geen oplossing biedt voor mogelijks andere situaties van rechtsonzekerheid waarop dit voorontwerp van wet wil anticiperen. Het kan immers niet worden uitgesloten dat de politiediensten toegang hebben tot andere databanken waarvoor de oprichtingswet voorziet in een gelijkaardige algemene machtigingsregeling ten aanzien van alle gebruikers, zoals in de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen. Er wordt om die redenen gekozen voor een uitdrukkelijke en algemene vrijstelling voor de politiediensten van de machtigingsverplichting.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1

Het gaat om de wettelijke grondslag van het ontwerp. Dit artikel behoeft geen commentaar.

Artikel 2

Dit artikel stelt de geïntegreerde politie vrij van een voorafgaande machtiging van het sectoraal comité voor de federale overheid. Deze uitsluiting betreft de mededelingen door de politiediensten in hun hoedanigheid van houders en verzenders van gegevens, maar ook van gegevens die worden ingeleid of verwezenlijkt door de politiediensten, waarvoor informatie vereist is die noodzakelijk is voor de uitoefening van hun gerechtelijke en administratieve opdrachten bij of van een openbare dienst of instelling. Zoals bevestigd door de CBPL zelf in haar advies nr. 07/2017 van 1 februari 2017 op dit voorontwerp van wet, stemt dit overeen met de constante toepassing van het koninklijk besluit van 4 juni 2003 houdende afwijking van de machtiging bedoeld in artikel 36*bis* van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van

Pour des raisons de sécurité juridique et de cohérence avec l'article 2 dudit arrêté royal, cette disposition prend cours avec effet rétroactif à compter de la date de l'entrée en vigueur de l'article 36*bis* de LVP.

Le texte présenté tient compte des exigences de forme formulées au point 1 de l'avis du Conseil d'État. Pour le reste, le Conseil d'État estime que c'est une loi interprétative qui doit être prise plutôt qu'une loi modificative avec effet rétroactif. La disposition interprétative porterait sur l'article 18, § 1^{er}, alinea premier de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules. Ce raisonnement n'est toutefois pas suivi parce qu'il n'offre pas de solution pour d'autres situations éventuelles d'incertitude juridique que cet avant-projet de loi entend anticiper. Il ne peut en effet pas être exclu que les services de police aient accès aux autres banques de données pour laquelle la loi qui les institue prévoit une réglementation générale d'autorisation à l'égard de tous les utilisateurs à l'instar de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules. Pour ces motifs, nous optons pour une dispense explicite et générale de l'obligation d'autorisation pour les services de police.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Il s'agit de la base juridique du projet. Cet article n'appelle pas de commentaires.

Article 2

Cet article pose que la police intégrée est dispensée de l'autorisation préalable du comité sectoriel pour l'autorité fédérale. Cette exclusion concerne les communications par les services de police en leur qualité de détenteurs et émetteurs de données, mais également de données introduites ou réalisées par les services de police, pour lesquelles une information est requise qui est nécessaire pour l'exercice de leurs missions judiciaires et administratives d'un service public ou une institution. Comme confirmé par la CPVP elle-même dans son avis n° 07/2017 du 1^{er} février 2017 concernant cet avant-projet de loi, cela correspond à l'application constante de l'arrêté royal du 4 juin 2003 fixant dérogation à l'autorisation visée à l'article 36*bis* de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère

de verwerking van persoonsgegevens, ten gunste van de algemene nationale gegevensbank van de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus.

Artikel 3

Dit artikel voorziet in de terugwerkende kracht van de vrijstelling van een voorafgaande machtiging vanaf de datum van de inwerkingtreding van het artikel 36*bis* WVP.

*De minister van Sociale Zaken
en Volksgezondheid,*

Maggie DE BLOCK

De minister van Justitie,

Koen GEENS

De staatssecretaris voor Privacy,

Philippe DE BACKER

personnel au profit de la banque de données nationale générale de la police intégrée structurée à deux niveaux.

Article 3

Cet article prévoit l'effet rétroactif de la dispense d'une autorisation préalable à partir de la date d'entrée en vigueur de l'article 36*bis* de la LVP.

*La ministre des Affaires sociales
et de la Santé publique,*

Maggie DE BLOCK

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Le secrétaire d'État à la Protection de la vie privée,

Philippe DE BACKER

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 36*bis* van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 36*bis* van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt een zevende lid toegevoegd die luidt:

“De politiediensten zoals gedefinieerd in artikel 2, 2° van de Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus zijn bij de uitoefening van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vrijgesteld van enige voorafgaande machtiging van het sectoraal comité.”.

Art. 3

Deze wet heeft uitwerking met ingang op de datum van de inwerkingtreding van het artikel 36*bis* van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi modifiant l'article 36*bis* de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

A l'article 36*bis* de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée, il est ajouté un septième alinéa, libellé comme suit:

“Dans l'exercice de leurs missions de police administrative et de police judiciaire, les services de police tels que définis à l'article 2, 2° de la Loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux sont dispensés de toute autorisation préalable du comité sectoriel.”.

Art. 3

La présente loi produit ses effets à la date d'entrée en vigueur de l'article 36*bis* de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 60.989/2 VAN 13 MAART 2017

Op 14 februari 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee, toegevoegd aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet “tot wijziging van artikel 36*bis* van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens”.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 13 maart 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre Vandernoot, kamervoorzitter, Luc Detroux en Wanda Vogel, staatsraden, Sébastien Van Drooghenbroeck en Jacques Englebert, assessoren, en Bernadette Vigneron, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Luc Paquet, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre Vandernoot.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 maart 2017.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,¹ de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

1. Het indieningsbesluit bevat geen begroeting, geen aanhef en geen inleiding van het dispositief van het voorontwerp. Het moet dan ook dienovereenkomstig worden aangevuld.²

2. Volgens artikel 18, § 1, eerste lid, van de wet van 19 mei 2010 “houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen” vereist de toegang tot andere gegevens van de Kruispuntbank dan die betreffende de technische specificaties van het voertuig bedoeld in artikel 17 een voorafgaande

¹ (1) Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² *Beginnelen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 227.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 60.989/2 DU 13 MARS 2017

Le 14 février 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer du Nord, adjoint à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi “modifiant l'article 36*bis* de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel”.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 13 mars 2017. La chambre était composée de Pierre Vandernoot, président de chambre, Luc Detroux et Wanda Vogel, conseillers d'État, Sébastien Van Drooghenbroeck et Jacques Englebert, assesseurs, et Bernadette Vigneron, greffier.

Le rapport a été présenté par Jean-Luc Paquet, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre Vandernoot.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 mars 2017.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet¹, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

1. L'arrêté de présentation est dépourvu de formule de salutation, de préambule et de formule introduisant le dispositif de l'avant-projet; il doit donc être complété en conséquence².

2. Suivant l'article 18, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 mai 2010 “portant création de la Banque-Carrefour des véhicules”, l'accès aux autres données de la Banque-Carrefour que celles concernant les spécifications techniques du véhicule visées à l'article 17 nécessite une autorisation préalable du comité

¹ (1) S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité aux normes supérieures.

² *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet “Technique législative”, recommandation n° 227.

machtiging van het sectoraal comité. Dat sectoraal comité wordt in artikel 2, 14°, van dezelfde wet gedefinieerd als

“het sectoraal comité voor de federale overheid van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, opgericht bij artikel 36*bis* van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens”.

Het Hof van Cassatie heeft het volgende geoordeeld:

“5. De identificatiegegevens van de eigenaar en de tenaamgestelde die een natuurlijke persoon is, samen met het nummer van de kentekenplaat, zijn dergelijke persoonsgegevens.

6. Artikel 18, § 1, Wet Kruispuntbank Voertuigen bepaalt dat een machtiging van het Sectoraal comité vereist is voor elke toegang tot de gegevens van de Kruispuntbank Voertuigen, andere dan de gegevens vermeld in het gelijkvormigheidsattest of certificaat van overeenstemming.

7. Het gegeven dat het tot de opdracht van de politie behoort om overtredingen op de verkeersreglementen op te sporen en vast te stellen, heeft niet tot gevolg dat de politie voor de identificatie van de houder van een kentekenplaat via de Dienst Inschrijving Voertuigen zonder machtiging van het Sectoraal comité toegang heeft tot de persoonsgegevens van de Kruispuntbank Voertuigen.”

Het koninklijk besluit van 4 juni 2003 “houdende afwijking van de machtiging bedoeld in artikel 36*bis* van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, ten gunste van de algemene nationale gegevensbank van de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus” bepaalt echter het volgende:

“De elektronische mededelingen van persoonsgegevens die de politiediensten verrichten tijdens de uitvoering van de opdrachten die hun worden toevertrouwd overeenkomstig de artikelen 44/1 tot 44/11 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt zijn vrijgesteld van enige machtiging van het sectoraal comité voor de federale overheid, opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.”

Dat koninklijk besluit is in werking getreden op dezelfde dag als artikel 36*bis* van de wet van 8 december 1992, welk artikel ingevoegd is bij artikel 10 van de wet van 26 februari 2003 “tot wijziging van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en van de wet van 15 januari 1990 ‘houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en tot uitbreiding van haar bevoegdheden”, namelijk op 26 juni 2003.

Dat koninklijk besluit van 4 juni 2003 steunt immers op de machtiging die bij artikel 36*bis*, derde lid, van de wet van 8 december 1992 aan de Koning is verleend om te voorzien in afwijkingen van de regel luidens welke “elke elektronische

sectoriel. Ce comité sectoriel est défini à l'article 2, 14°, de la même loi comme

“le comité sectoriel pour l'autorité fédérale de la Commission de protection de la vie privée instauré par l'article 36*bis* de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel”.

La Cour de cassation considère que:

“5. De identificatiegegevens van de eigenaar en de tenaamgestelde die een natuurlijke persoon is, samen met het nummer van de kentekenplaat, zijn dergelijke persoonsgegevens.

6. Artikel 18, § 1^{er}, Wet Kruispuntbank Voertuigen bepaalt dat een machtiging van het Sectoraal comité vereist is voor elke toegang tot de gegevens van de Kruispuntbank Voertuigen, andere dan de gegevens vermeld in het gelijkvormigheidsattest of certificaat van overeenstemming.

7. Het gegeven dat het tot de opdracht van de politie behoort om overtredingen op de verkeersreglementen op te sporen en vast te stellen, heeft niet tot gevolg dat de politie voor de identificatie van de houder van een kentekenplaat via de Dienst Inschrijving Voertuigen zonder machtiging van het Sectoraal comité toegang heeft tot de persoonsgegevens van de Kruispuntbank Voertuigen”.

L'arrêté royal du 4 juin 2003 “fixant dérogation à l'autorisation visée à l'article 36*bis* de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel au profit de la banque de données nationale générale de la police intégrée structurée à deux niveaux” prévoit cependant que

“[I]es communications électroniques de données personnelles effectuées par les services de police, dans l'exercice des missions qui leur sont confiées, conformément aux articles 44/1 à 44/11 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, sont dispensées de toute autorisation du comité sectoriel pour l'autorité fédérale créé au sein de la Commission de la protection de la vie privée”.

Cet arrêté royal est entré en vigueur le même jour que l'article 36*bis* de la loi du 8 décembre 1992, inséré par l'article 10 de la loi du 26 février 2003 “modifiant la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel et la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-Carrefour de la sécurité sociale en vue d'aménager le statut et d'étendre les compétences de la Commission de la protection de la vie privée”, soit le 26 juin 2003.

C'est en effet sur l'habilitation conférée au Roi par l'article 36*bis*, alinéa 3, de la loi du 8 décembre 1992 de prévoir des dérogations à la règle suivant laquelle “toute communication électronique de données personnelles par

mededeling van persoonsgegevens door een federale overheidsdienst of door een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid die onder de federale overheid ressorteert een principiële machtiging van dit sectoraal comité [vereist], tenzij de mededeling reeds onderworpen is aan een principiële machtiging van een andere sectoraal comité opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.”

Het voorontwerp strekt er dus toe in herinnering te brengen wat reeds uit het voorgaande voortvloeit, namelijk:

“De politiediensten zoals gedefinieerd in artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, zijn bij de uitoefening van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vrijgesteld van enige voorafgaande machtiging van het sectoraal comité.”

Dat is een interpretatieve bepaling. In verband met dergelijke interpretatieve bepalingen staat in de handleiding wetgevingstechniek het volgende te lezen:³

“7.5. Wanneer een wetsbepaling onduidelijk is en op velerlei wijzen kan worden uitgelegd, kan de federale wetgever een interpretatieve wet⁴ uitvaardigen die tot doel heeft aan deze bepaling een eenduidige en algemeen geldende uitlegging te geven. De decreetgever kan eveneens een authentieke uitlegging van de decreten geven⁵.

Het beroep op een interpretatieve wet of op een interpretatief decreet moet worden beperkt tot uitzonderlijke gevallen, zoals een onvoorziene ommekeer in de rechtspraak die ingaat tegen rechtmatige verwachtingen.

In zijn arrest nr. 102/2006 van 21 juni 2006 heeft het Grondwettelijk Hof het volgende beslist:

‘Het behoort tot het wezen van een interpretatieve wet dat, onder voorbehoud van het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel, zij terugwerkt tot op de datum van inwerkingtreding van de wetsbepalingen die zij interpreteert. Een interpretatieve wet is immers een wet die aan een wetsbepaling de betekenis geeft

un service public fédéral ou par un organisme public avec personnalité juridique qui relève de l'autorité fédérale, exige une autorisation de principe de ce comité sectoriel à moins que la communication n'ait déjà fait l'objet d'une autorisation de principe d'un autre comité sectoriel créé au sein de la Commission pour la protection de la vie privée”, que se fonde cet arrêté royal du 4 juin 2003.

L'avant-projet a donc pour objet de rappeler ce qui résulte déjà de ce qui précède, à savoir que,

“Dans l'exercice de leurs missions de police administrative et de police judiciaire, les services de police tels que définis à l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux sont dispensés de toute autorisation préalable du comité sectoriel”.

Une telle disposition est interprétative. Au sujet de telles dispositions interprétatives, le code de légistique³ précise ce suit:

“7.5. Lorsqu'une disposition d'une loi est peu claire et susceptible d'interprétations en sens divers, le législateur fédéral peut adopter une loi interprétative⁴ ayant pour objet d'interpréter cette disposition, d'une manière uniforme et obligatoire pour tous. Ce pouvoir d'interprétation authentique appartient également, dans les mêmes conditions, au législateur décentralisé⁵.

Le recours à une loi ou à un décret interprétatif doit être limité à des cas exceptionnels, tels qu'un revirement de jurisprudence imprévu et de nature à déjouer des attentes légitimes.

Dans son arrêt n° 102/2006 du 21 juin 2006, la Cour constitutionnelle a décidé ce qui suit:

‘C'est le propre d'une loi interprétative, sous réserve du principe de légalité en matière pénale, de sortir ses effets à la date d'entrée en vigueur des dispositions législatives qu'elle interprète. Une loi interprétative est, en effet, celle qui confère à une disposition législative le sens que, dès son adoption,

³ *Ibid.*, 27-28.

⁴ Voetnoot 46 van de handleiding wetgevingstechniek: Art. 84 van de Grondwet: “Alleen de wet kan een authentieke uitlegging van de wetten geven”. Voor een algemene studie over dit onderwerp, zie W. Verrijdt, “De interpretatieve wet: retroactiviteit en rechtszekerheid”, *T.B.P.* 2007, 259-280.

⁵ Voetnoot 47 van de handleiding wetgevingstechniek: Art. 133 van de Grondwet: “Alleen het decreet kan een authentieke uitlegging van de decreten geven”. Aangezien dit artikel voorkomt in een afdeling van de Grondwet over de bevoegdheden van de gemeenschappen, blijft de vraag of de gewestwetgever een authentieke uitlegging kan geven aan gewestelijke rechtsregels die hij uitvaardigt een strijdigheid. De Raad van State heeft besloten dat “bij de Grondwet aan de ordonnantiegever geen enkele bevoegdheid is verleend om van de ordonnanties een authentieke uitlegging te geven (...)”, arrest nr. 75 710 van 10 september 1998.

³ *Ibid.*, pp. 27 et 28.

⁴ Note de bas de page n° 46 du code de légistique: Constitution, art. 84: “L'interprétation des lois par voie d'autorité n'appartient qu'à la loi.” Pour une étude générale sur ce sujet, voir W. Verrijdt, “De interpretatieve wet: retroactiviteit en rechtszekerheid”, *T.B.P.*, 2007, pp. 259-280.

⁵ Note de bas de page n° 47 du code de légistique: Constitution, art. 133: “L'interprétation des décrets par voie d'autorité n'appartient qu'au décret.” Comme cet article figure dans une section de la Constitution consacrée aux compétences des communautés, la question de savoir si le législateur régional peut interpréter par voie d'autorité les normes régionales qu'il adopte demeure controversée. Dans l'arrêt n° 75 710 du 10 septembre 1998, le Conseil d'État a décidé que “la Constitution n'a accordé à l'ordonnance aucun pouvoir d'interprétation des ordonnances par voie d'autorité [...]”.

die de wetgever bij de aanneming ervan heeft willen geven en die zij redelijkerwijze kon krijgen⁶.

Een interpretatieve wet vermag evenwel geen afbreuk te doen aan in kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissingen.

De waarborg van de niet-retroactiviteit van de wetten zou niet kunnen worden omzeild door het enkele feit dat een wet met terugwerkende kracht als een interpretatieve wet zou worden voorgesteld.⁷

Uit dit arrest kunnen drie aanbevelingen worden gehaald:

a) opdat de wet of het decreet dat u opstelt als interpretatief kan worden beschouwd, moet u de geïnterpreteerde bepaling een betekenis geven die zij oorspronkelijk redelijkerwijze kon krijgen;

b) wanneer u aan een bepaling van een wet of van een decreet een betekenis wil geven die zij oorspronkelijk redelijkerwijze niet kon hebben, stelt u geen interpretatieve wet of interpretatief decreet op, maar veeleer een wijzigingswet of -decreet;

c) stel geen wijzigingswet of -decreet met terugwerkende kracht voor onder het mom van een interpretatieve wet of een interpretatief decreet.

Wetten en decreten die deze beginselen niet in acht nemen, of die niet voldoen aan de vereisten inzake de toelaatbaarheid van terugwerkende kracht⁷, lopen het risico te worden vernietigd of ongrondwettig te worden verklaard door het Grondwettelijk Hof wegens schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.”

Bijgevolg dient een interpretatieve wet aangenomen te worden in plaats van een gewone wijzigingswet met terugwerkende kracht.⁸

Bovendien lijkt de ontworpen bepaling niet te volstaan om de steller van het voorontwerp in staat te stellen zijn doel te bereiken, namelijk zorgen voor rechtszekerheid door de onzekerheid weg te nemen die volgens hem voortvloeit uit arresten van het Hof van Cassatie.

De onzekerheid heeft immers betrekking op de vraag of artikel 18, § 1, eerste lid, van de wet van 19 mei 2010 al dan niet bepaalt dat een machtiging van het sectoraal comité voorhanden dient te zijn wanneer die niet vereist is krachtens

le législateur a voulu lui donner et qu'elle pouvait raisonnablement recevoir⁶.

Une loi interprétative ne peut toutefois porter atteinte aux décisions de justice passées en force de chose jugée.

La garantie de la non-rétroactivité des lois ne pourrait être éludée par le seul fait qu'une loi ayant un effet rétroactif serait présentée comme une loi interprétative⁷.

Trois recommandations peuvent au moins être tirées de cet arrêt:

a) pour que la loi ou le décret que vous rédigez puisse être considéré comme interprétatif, donnez à la disposition interprétée un sens qu'elle pouvait raisonnablement avoir à l'origine;

b) lorsque vous voulez donner à une disposition d'une loi ou d'un décret un sens qu'elle ne pouvait pas raisonnablement avoir à l'origine, ne rédigez pas une loi ou un décret interprétatif mais rédigez une loi ou un décret modificatif;

c) ne présentez pas une loi ou un décret modificatif produisant ses effets rétroactivement sous le couvert d'une loi ou d'un décret interprétatif.

Toute loi ou décret qui ne respecterait pas ces principes ou qui ne satisferait pas aux exigences relatives à l'admissibilité de la rétroactivité⁷, risquerait d'être annulé ou d'être déclaré inconstitutionnel par la Cour constitutionnelle pour violation des articles 10 et 11 de la Constitution”.

Par conséquent, il y a lieu d'adopter une loi interprétative et non une loi simplement modificative et rétroactive⁸.

En outre, la disposition en projet ne paraît pas suffisante pour permettre à l'auteur de l'avant-projet d'atteindre son objectif, à savoir assurer la sécurité juridique en levant l'incertitude qui, selon lui, résulte des arrêts de la Cour de cassation.

L'incertitude porte en effet sur la question de savoir si l'article 18, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 mai 2010 tend ou non à imposer l'autorisation du comité sectoriel, lorsque celle-ci n'est pas requise en vertu de l'article 36*bis* de la

⁶ Voetnoot 48 van de handleiding wetgevingstechniek: Zie ook de definitie, gegeven door het Hof van Cassatie in zijn arrest van 17 februari 2000: “een uitleggingswet [is] een wet (...) die betreffende een punt waar de rechtsregel onzeker of betwist is, een oplossing geeft, die door de rechtspraak had kunnen worden aangenomen” (Pas., I, nr. 134).

⁷ Voetnoot 49 van de handleiding wetgevingstechniek: Zie aanbeveling nr. 211 betreffende de terugwerkende kracht.

⁸ Daarnaast dient ook het opschrift van de ontworpen wet aldus aangepast te worden dat blijkt dat het om een interpretatieve wet en niet om een wijzigingswet gaat.

⁶ Note de bas de page n° 48 du code de légistique: Voir aussi la définition donnée par la Cour de cassation dans son arrêt du 17 février 2000: “une loi interprétative est une loi qui, sur un point où la règle de droit est incertaine ou controversée, vient consacrer une solution qui aurait pu être adoptée par la jurisprudence” (Pas., I, n° 134, p. 447).

⁷ Note de bas de page n° 49 du code de légistique: Voir la recommandation n° 211 relative à la rétroactivité.

⁸ L'intitulé de la loi en projet doit également être adapté pour faire apparaître qu'elle est interprétative, et non modificative.

artikel 36*bis* van de wet van 8 december 1992, waarnaar in artikel 2, 14°, van de wet van 19 mei 2010 verwezen wordt.

De ontworpen bepaling zal die onzekerheid niet wegnemen indien de wet van 19 mei 2010, zoals het Hof van Cassatie impliceert geoordeeld heeft, volgens het principe "*lex specialis derogat legi generali*" zo wordt geïnterpreteerd dat ze een afwijking inhoudt van de vrijstelling van machtiging die voortvloeit uit artikel 36*bis*, derde lid, van de wet van 8 december 1992 en uit het koninklijk besluit van 4 juni 2003 dat ter uitvoering van die bepaling vastgesteld is.

De steller van het voorontwerp kan die onzekerheid dus alleen wegnemen indien een interpretatieve bepaling met betrekking tot artikel 18, § 1, eerste lid, van de wet van 19 mei 2010 wordt aangenomen.

Die bepaling kan als volgt worden geredigeerd:

"In de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen wordt een artikel 18*bis* ingevoegd, luidende:

"Artikel 18, § 1, eerste lid, wordt uitgelegd als volgt: de voorafgaande machtiging van het sectoraal comité is niet vereist in de gevallen vastgesteld door de Koning krachtens artikel 36*bis*, derde lid, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens".⁹

Het spreekt vanzelf dat een dergelijk dispositief overeenkomstig artikel 7 van het Gerechtelijk Wetboek¹⁰ en overeenkomstig de voornoemde rechtspraak van het Hof van Cassatie geen afbreuk mag doen aan rechterlijke beslissingen die in kracht van gewijsde gegaan zijn.

Artikel 3, zijnerzijds, dient weggelaten te worden, aangezien het tot het wezen van een interpretatieve wet behoort dat ze terugwerkt tot op de datum van inwerkingtreding van

loi du 8 décembre 1992, auquel l'article 2, 14° de la loi du 19 mai 2010 se réfère.

La disposition en projet ne lèvera pas cette incertitude si, comme l'a jugé implicitement la Cour de cassation, la loi du 19 mai 2010 est interprétée, selon le principe "*lex specialis generali derogat*", comme dérogeant à la dispense d'autorisation résultant de l'article 36*bis*, alinéa 3, de la loi du 8 décembre 1992 et de l'arrêté royal du 4 juin 2003 pris pour son exécution.

Par conséquent, l'auteur de l'avant-projet ne lèvera cette incertitude que si est adoptée une disposition interprétative de l'article 18, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 mai 2010.

Cette disposition pourrait être formulée comme suit:

"Dans la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules, il est inséré un article 18*bis* rédigé comme suit:

"L'article 18, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, est interprété comme suit: l'autorisation préalable du comité sectoriel n'est pas requise dans les cas fixés par le Roi en vertu de l'article 36*bis*, alinéa 3, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel".⁹

Il va de soi que, conformément à l'article 7 du Code judiciaire¹⁰ et à la jurisprudence précitée de la Cour de cassation, pareil dispositif ne portera pas atteinte aux décisions de justice passées en force de chose jugée.

L'article 3 doit, quant à lui, être omis car c'est le propre d'une loi interprétative de sortir ses effets à la date d'entrée en vigueur des dispositions législatives qu'elle interprète et

⁹ Daardoor zal het koninklijk besluit van 4 juni 2003 van toepassing zijn op de gevallen waarin de politiediensten de Kruispuntbank van de voertuigen verzoeken om inlichtingen die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie. In dit verband heeft de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in haar advies nr. 07/2017 van 1 februari 2017 onder meer het volgende vastgesteld: "Sinds de goedkeuring van het koninklijk besluit van 4 juni 2003 houdende afwijking van de machtiging ten gunste van de politiediensten, hebben alle overheden belast met de uitvoering en het toezicht op de eerbiediging van de regels van de WVP of genomen krachtens deze wet, en met name het Sectoraal comité, de artikels 36*bis* van de WVP en 1 van het koninklijk besluit van 4 juni 2003 steevast geïnterpreteerd en toegepast met de overweging dat de afwijking de mededelingen betrof door de politiediensten in hun hoedanigheid van houders en verzenders van gegevens, maar ook van gegevens die werden ingeleid of verwezenlijkt door de politiediensten, waarvoor informatie vereist is die noodzakelijk is voor de uitoefening van hun gerechtelijke en administratieve opdrachten bij of van een openbare dienst of instelling" (§ 11).

¹⁰ Artikel 7 van het Gerechtelijk Wetboek: "De rechters zijn gehouden zich naar de uitleggingswetten te gedragen in alle zaken waarin het rechtspunt niet definitief berecht is op het tijdstip waarop die wetten bindend worden."

⁹ Ce faisant, l'arrêté royal du 4 juin 2003 s'appliquera aux cas dans lesquels les services de police requièrent de la Banque-Carrefour des véhicules les informations nécessaires à l'exercice de leurs fonctions de police administrative et de police judiciaire. Sur ce point, dans son avis n° 07/2017 du 1^{er} février 2017, la Commission de la protection de la vie privée a notamment constaté ce qui suit: "[...] depuis l'adoption de l'arrêté royal du 4 juin 2003 établissant une exemption d'autorisation en faveur des services de police, toutes les autorités chargées de mettre en œuvre et de contrôler le respect des règles de la LVP ou prises en vertu de celle-ci, notamment le Comité sectoriel, ont toujours interprété et appliqué les articles 36*bis* de la LVP et 1^{er} de l'arrêté royal du 4 juin 2003 en considérant que l'exemption concernait les communications par les services de police en qualité de détenteurs et d'expéditeurs de données, mais aussi celles initiées par et réalisées par les services de police requérant une information nécessaire à l'exercice de leurs missions judiciaires ou administratives auprès d'un service ou d'un organisme public" (§ 11).

¹⁰ Article 7 du Code judiciaire: "Les juges sont tenus de se conformer aux lois interprétatives dans toutes les affaires où le point de droit n'est pas définitivement jugé au moment où ces lois deviennent obligatoires".

de wetsbepalingen die ze interpreteert en daarmee een onlosmakelijk geheel vormt. Doordat het werkelijk gaat om een interpretatieve bepaling, is een bepaling tot regeling van de toepassing in de tijd van de ontworpen bepaling derhalve overbodig.¹¹

De griffier,

Bernadette VIGNERON

De voorzitter,

Pierre VANDERNOOT

de former avec celles-ci un ensemble indissociable. Dans la mesure où il s'agit réellement d'une disposition interprétative, une disposition particulière réglant son application dans le temps est donc superflue¹¹.

Le greffier,

Bernadette VIGNERON

Le président,

Pierre VANDERNOOT

¹¹ Advies 59.495/2/3, op 6 juni 2016 gegeven over een voorontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan de wet van 3 augustus 2016 “houdende dringende fiscale bepalingen”, opmerking 2 over de artikelen 2 en 11 (*Parl. St. Kamer*, nr. 54-1920/001, 38 en 39).

¹¹ Avis 59.495/2/3 donné le 6 juin 2016 sur un avant-projet devenu la loi du 3 août 2016 “portant des dispositions fiscales urgentes”, observation n° 2 sur les articles 2 et 11 (*Doc. parl.*, Chambre, n° 54-1920/001, pp. 38 et 39).

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, de minister van Justitie en de staatssecretaris voor Privacy,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Justitie en de Staatssecretaris voor Privacy zijn ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in Onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen:

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 36*bis* van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt een zevende lid toegevoegd die luidt:

“De politiediensten zoals gedefinieerd in artikel 2, 2° van de Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus zijn bij de uitoefening van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vrijgesteld van enige voorafgaande machtiging van het sectoraal comité.”.

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,
SALUT.

Sur la proposition de la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, du ministre de la Justice et du secrétaire d'État à la Protection de la vie privée,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de la Justice et le Secrétaire d'État à la Protection de la vie privée sont chargés de présenter en Notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

A l'article 36*bis* de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée, il est ajouté un septième alinéa, libellé comme suit:

“Dans l'exercice de leurs missions de police administrative et de police judiciaire, les services de police tels que définis à l'article 2, 2° de la Loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux sont dispensés de toute autorisation préalable du comité sectoriel.”.

Art. 3

Deze wet heeft uitwerking met ingang op de datum van de inwerkingtreding van het artikel 36*bis* van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

Gegeven te Brussel, 23 april 2017

FILIP

VAN KONINGSWEGE

*De minister van Sociale Zaken
en Volksgezondheid,*

Maggie DE BLOCK

De minister van Justitie,

Koen GEENS

De staatssecretaris voor Privacy,

Philippe DE BACKER

Art. 3

La présente loi produit ses effets à la date d'entrée en vigueur de l'article 36*bis* de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Donné à Bruxelles, le 23 avril 2017

PHILIPPE

PAR LE ROI

*La ministre des Affaires sociales
et de la Santé publique,*

Maggie DE BLOCK

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Le secrétaire d'État à la Protection de la vie privée,

Philippe DE BACKER

BASISTEKST	
Voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 36bis van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens	
Wet tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens	
Art. 36bis	Art. 36bis
Binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt een sectoraal comité voor de federale overheid opgericht, in de zin van artikel 31bis. De Federale Overheidsdienst Informatie- en Communicatietechnologie wordt voor het sectoraal comité voor de federale overheid beschouwd als de beheersinstelling bedoeld in artikel 31bis. De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de voorwaarden en de nadere regels waaraan de drie externe leden van het sectoraal comité voor de federale overheid moeten voldoen. Behalve in de door de Koning bepaalde gevallen, vereist elke elektronische mededeling van persoonsgegevens door een federale overheidsdienst of door een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid die onder de federale overheid ressorteert een principiële machtiging van dit sectoraal comité, tenzij de mededeling reeds onderworpen is aan een principiële machtiging van een andere sectoraal comité opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Vooraleer het zijn machtiging verleent, gaat het sectoraal comité voor de federale overheid na of de mededeling in overeenstemming is met de wettelijke en reglementaire bepalingen. De machtigingen verstrekt door het sectoraal comité voor de federale overheid zijn zodra zij definitief zijn, openbaar. Zij worden gepubliceerd op de website van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De leidend ambtenaar van de betrokken federale overheidsdienst of van de betrokken openbare instelling met rechtspersoonlijkheid die onder de federale overheid ressorteert, of een door hem aangewezen medewerker, kan met raadgevende stem deelnemen aan de vergaderingen van het sectoraal comité voor de federale overheid.	Binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt een sectoraal comité voor de federale overheid opgericht, in de zin van artikel 31bis. De Federale Overheidsdienst Informatie- en Communicatietechnologie wordt voor het sectoraal comité voor de federale overheid beschouwd als de beheersinstelling bedoeld in artikel 31bis. De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de voorwaarden en de nadere regels waaraan de drie externe leden van het sectoraal comité voor de federale overheid moeten voldoen. Behalve in de door de Koning bepaalde gevallen, vereist elke elektronische mededeling van persoonsgegevens door een federale overheidsdienst of door een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid die onder de federale overheid ressorteert een principiële machtiging van dit sectoraal comité, tenzij de mededeling reeds onderworpen is aan een principiële machtiging van een andere sectoraal comité opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Vooraleer het zijn machtiging verleent, gaat het sectoraal comité voor de federale overheid na of de mededeling in overeenstemming is met de wettelijke en reglementaire bepalingen. De machtigingen verstrekt door het sectoraal comité voor de federale overheid zijn zodra zij definitief zijn, openbaar. Zij worden gepubliceerd op de website van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De leidend ambtenaar van de betrokken federale overheidsdienst of van de betrokken openbare instelling met rechtspersoonlijkheid die onder de federale overheid ressorteert, of een door hem aangewezen medewerker, kan met raadgevende stem deelnemen aan de vergaderingen van het sectoraal comité voor de federale overheid. De politiediensten zoals gedefinieerd in artikel 2, 2° van de Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus zijn bij de uitoefening van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vrijgesteld van enige voorafgaande machtiging van het sectoraal comité.

TEXTE DE BASE	
Avant-projet de loi modifiant l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel	
Loi relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel	
Art. 36bis	Art. 36bis
Dans la Commission pour la protection de la vie privée est créé un comité sectoriel pour l'autorité fédérale au sens de l'article 31bis. Le Service public fédéral Technologie de l'Information et de la Communication est considéré comme l'institution de gestion visée à l'article 31bis pour le comité sectoriel pour l'autorité fédérale. Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les conditions et les modalités auxquelles les trois membres externes du comité sectoriel pour l'autorité fédérale doivent satisfaire. Sauf dans les cas fixés par le Roi, toute communication électronique de données personnelles par un service public fédéral ou par un organisme public avec personnalité juridique qui relève de l'autorité fédérale, exige une autorisation de principe de ce comité sectoriel à moins que la communication n'ait déjà fait l'objet d'une autorisation de principe d'un autre comité sectoriel créé au sein de la Commission pour la protection de la vie privée. Avant d'octroyer son autorisation, le comité sectoriel pour l'autorité fédérale vérifie si la communication est conforme aux dispositions légales et réglementaires. Les autorisations fournies par le comité sectoriel pour l'autorité fédérale sont publiques dès qu'elles sont définitives. Elles sont publiées sur le site Internet de la Commission pour la protection de la vie privée. Le fonctionnaire dirigeant du service public fédéral concerné ou de l'organisme public avec personnalité juridique concerné qui relève de l'autorité fédérale, ou un collaborateur désigné par lui, peut participer avec voix consultative aux réunions du comité sectoriel pour l'autorité fédérale.	Dans la Commission pour la protection de la vie privée est créé un comité sectoriel pour l'autorité fédérale au sens de l'article 31bis. Le Service public fédéral Technologie de l'Information et de la Communication est considéré comme l'institution de gestion visée à l'article 31bis pour le comité sectoriel pour l'autorité fédérale. Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les conditions et les modalités auxquelles les trois membres externes du comité sectoriel pour l'autorité fédérale doivent satisfaire. Sauf dans les cas fixés par le Roi, toute communication électronique de données personnelles par un service public fédéral ou par un organisme public avec personnalité juridique qui relève de l'autorité fédérale, exige une autorisation de principe de ce comité sectoriel à moins que la communication n'ait déjà fait l'objet d'une autorisation de principe d'un autre comité sectoriel créé au sein de la Commission pour la protection de la vie privée. Avant d'octroyer son autorisation, le comité sectoriel pour l'autorité fédérale vérifie si la communication est conforme aux dispositions légales et réglementaires. Les autorisations fournies par le comité sectoriel pour l'autorité fédérale sont publiques dès qu'elles sont définitives. Elles sont publiées sur le site Internet de la Commission pour la protection de la vie privée. Le fonctionnaire dirigeant du service public fédéral concerné ou de l'organisme public avec personnalité juridique concerné qui relève de l'autorité fédérale, ou un collaborateur désigné par lui, peut participer avec voix consultative aux réunions du comité sectoriel pour l'autorité fédérale. Dans l'exercice de leurs missions de police administrative et de police judiciaire, les services de police tels que définis à l'article 2, 2° de la Loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux sont dispensés de toute autorisation préalable du comité sectoriel.

**Advies nr 07/2017 van 1 februari 2017**

Betreft: Voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 36*bis* van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (CO-A-2017-002)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna de "Commissie");

Gelet op de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (hierna "WVP"), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de Staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee, ontvangen op 23 december 2016;

Gelet op het verslag van de ondervoorzitter van de Commissie, de heer Stefan Verschuere;

Brengt op 1 februari 2017 het volgend advies uit:

Voorafgaande opmerking

De Commissie vestigt er de aandacht op dat er recent nieuwe Europese regelgeving inzake de bescherming persoonsgegevens uitgevaardigd werd: betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens. Deze akten verschenen in het Europese Publicatieblad van 4 mei 2016¹.

De Verordening, meestal GDPR of AVG (general data protection regulation) genaamd, is twintig dagen na publicatie of op 24 mei 2016 van kracht en wordt, twee jaar later automatisch van toepassing, zijnde op 25 mei 2018. De richtlijn voor politie en justitie moet via nationale wetgeving omgezet worden tegen uiterlijk 6 mei 2018.

Voor de Verordening betekent dit dat vanaf 24 mei 2016, gedurende de uitvoeringstermijn van twee jaar, op de lidstaten enerzijds een positieve verplichting rust om alle nodige uitvoeringsbepalingen te nemen en anderzijds ook een negatieve verplichting, de zogenaamde "onthoudingsplicht". Laatstgenoemde plicht houdt in dat er geen nationale wetgeving mag worden uitgevaardigd die het door de Verordening beoogde resultaat ernstig in gevaar zou brengen. Ook voor de Richtlijn gelden gelijkaardige principes.

Het verdient dan ook aanbeveling om desgevallend nu reeds op deze akten te anticiperen. Het behoort in de eerste plaats aan de adviesaanvrager(s) toe om hiermee rekening te houden in zijn (hun) voorstellen of ontwerpen. De Commissie heeft in onderhavig advies, in de mate van het mogelijke en onder voorbehoud van mogelijke bijkomende toekomstige standpunten, alvast gewaakt over de hoger geschetste negatieve verplichting.

A. VOORWERP EN CONTEXT VAN DE AANVRAAG

1. De Staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee, (hierna de "aanvrager") legt ter advies aan de Commissie een voorontwerp van wet voor *tot wijziging van artikel 36bis van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna het "voorontwerp").

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, en tot opheffing van de richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming).

Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=OJ:L:2016:119:TOC>

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=OJ%3AL%3A2016%3A119%3ATOC>

Advies 07/2017 - 3/7

2. Het voorontwerp wil een antwoord bieden op een onduidelijke situatie die ontstaan is ingevolge verschillende gelijkaardige arresten, uitgebracht door het Hof van Cassatie op 13 december 2016², met betrekking tot de rechtmatigheid van de verwerking door de politiediensten van persoonsgegevens afkomstig van andere federale overheidsdiensten.
3. Met deze arresten besliste het Hof van Cassatie eigenlijk dat de politie die de eigenaar van een kentekenplaat met behulp van de DIV wenst te identificeren, hiertoe over een machtiging moet beschikken van het Sectoraal comité voor de Federale Overheid dat werd opgericht in de schoot van de Commissie.
4. Het Hof van Cassatie baseert zich voornamelijk op artikel 18, § 1 van de wet van 19 mei 2010 *houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen* (hierna "wet KBV") die in beginsel bepaalt dat een machtiging van het voormeld Comité noodzakelijk is om toegang te krijgen tot de gegevens van de Kruispuntbank van de voertuigen.
5. In dit verband bepaalt het voorontwerp dat in de WVP expliciet moet worden verduidelijkt dat de politiediensten niet onderworpen zijn aan het verkrijgen van een machtiging vanwege het Sectoraal Comité voor de Federale Overheid.

B. ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

6. Het voorontwerp stelt voor een zevende lid toe te voegen aan artikel 36*bis* van de WVP, luidende als volgt: "*De politiediensten zijn bij de uitvoering van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vrijgesteld van een voorafgaande machtiging van het sectoraal comité.*", en deze bepaling in werking te laten treden met terugwerkende kracht op de dag van de inwerkingtreding van het artikel 36*bis* van de WVP³.
7. Artikel 36*bis*, 3^{de} lid van de WVP bepaalt dat "*behalve in de door de Koning bepaalde gevallen, vereist elke elektronische mededeling van persoonsgegevens door een federale overheidsdienst of door een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid die onder de federale overheid ressorteert een principiële machtiging van dit sectoraal comité tenzij de mededeling reeds onderworpen is aan een principiële machtiging van een andere sectoraal comité opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer*".

² P.16.0682.N : http://jure.juridat.just.fgov.be/pdfapp/download_blob?idpdf=N-20161213-2, P.16.0723.N, P.16.0909.N.

³ De Commissie verkiest dat in de Franse tekst de formulering « dans l'exécution de ... » zou vervangen worden door « dans l'accomplissement de ... ».

Advies 07/2017 - 4/7

8. Een uitzondering werd ingevoerd vanaf de datum van inwerkingtreding van artikel 36*bis* van de WVP⁴, met het koninklijk besluit van 4 juni 2003 *houdende afwijking van de machtiging bedoeld in artikel 36bis van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens werd ten behoeve van de politiediensten ten gunste van de algemene nationale gegevensbank van de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus* (hierna het "koninklijk besluit van 4 juni 2003").
9. De intentie die weerspiegeld werd in de aanhef van dit koninklijk besluit (B.S. 4 juli 2003, blz. 36016-36017) bestond erin "*de dagelijks elektronische mededelingen van persoonsgegevens, die door de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus zowel bij de opdrachten van bestuurlijke politie als bij de opdrachten van gerechtelijke politie worden verricht*" vrij te stellen.
10. Jammer genoeg werd deze wens niet duidelijk verwoord, noch in de titel van het Koninklijk besluit, noch in de tekst van artikel 1 dat stelt dat "*de elektronische mededelingen van persoonsgegevens die de politiediensten verrichten tijdens de uitvoering van de opdrachten die hun worden toevertrouwd overeenkomstig de artikelen 44/1 tot 44/11 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt zijn vrijgesteld van enige machtiging van het sectoraal comité voor de federale overheid, opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer*".
11. Sinds de goedkeuring van het koninklijk besluit van 4 juni 2003 houdende afwijking van de machtiging ten gunste van de politiediensten, hebben alle overheden belast met de uitvoering en het toezicht op de eerbiediging van de regels van de WVP of genomen krachtens deze wet, en met name het Sectoraal comité, de artikels 36*bis* van de WVP en 1 van het koninklijk besluit van 4 juni 2003 steevast geïnterpreteerd en toegepast met de overweging dat de afwijking de mededelingen betrof door de politiediensten in hun hoedanigheid van houders en verzenders van gegevens, maar ook van gegevens die werden ingeleid of verwezenlijkt door de politiediensten, waarvoor informatie vereist is die noodzakelijk is voor de uitoefening van hun gerechtelijke en administratieve opdrachten bij of van een openbare dienst of instelling. Die interpretatie kwam tot stand met kennis van zaken, aangezien de Privacycommissie audits heeft uitgevoerd op de gegevensverwerkingen die door de politiediensten werden uitgevoerd.

⁴ Ingevoegd door de wet van 26 februari 2003 tot wijziging van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en tot uitbreiding van haar bevoegdheden, en in voege getreden op de dag van de publicatie in het Belgisch Staatsblad zijnde op 26 juni 2003.

12. De goedkeuring van de wet KBV heeft aan die interpretatie niets veranderd, zonder te betwisten dat het KB van 4 juni 2003 ook van toepassing is voor de uitvoering van zijn artikel 18 dat in §2 voorziet in een stelsel van afwijking bij koninklijk besluit.
13. Deze constante en tot vandaag unanieme interpretatie (de parketten hebben nooit de eventualiteit overwogen van een illegaal ingewonnen bewijs bij een raadpleging van de DIV) vindt zijn eerste formulering in het verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 4 juni 2003 dat stelt dat *"het gebrek aan een principiële machtiging van het sectoraal comité voor de federale overheid ernstige gevolgen kan hebben voor de ontvankelijkheid van bewijsmateriaal in het kader van strafrechtelijke onderzoeken ingeval dit bewijsmateriaal elektronisch is meegedeeld in het kader van de opdrachten van gerechtelijke politie"*.
14. Die interpretatie werd ondersteund door de oprichting van een Controleorgaan van Politie-informatie (eerst verbonden aan de federale politie, nu aan de Privacycommissie), behept met een permanente, autonome controlebevoegdheid en a posteriori met een adviesbevoegdheid. Het bestaan van dit orgaan, zijn gegarandeerde onafhankelijkheid en zijn bevoegdheden compenseren in ruime mate het gebrek aan machtiging met een striktere maar respectvolle omkadering van het gerechtelijk optreden en het optreden van bestuurlijke politie.
15. De Commissie sluit zich aan bij de aanvrager met betrekking tot de opportuniteit van inlassing van een algemene afwijking op artikel 36*bis* van de WVP, gelet op het gebrek aan duidelijkheid dat ontstaan is door de voormelde arresten van het Hof van Cassatie met betrekking tot de draagwijdte van deze uitzondering op de verplichte machtiging. De Commissie stelt zich daarentegen vragen bij de terugwerkende kracht die door de aanvrager aan deze bepaling wordt verleend, zelfs als dit gebeurt om redenen van rechtszekerheid en coherentie met artikel 2 van het koninklijk besluit van 4 juni 2003.
16. In de tussentijd, en gelet op de noodzaak voor de administratieve, gerechtelijke en politieke autoriteiten om hun opdrachten onvermijld verder uit te voeren (de raadpleging van de DIV betreft niet enkel de verkeerspolitie maar is eveneens noodzakelijk voor onderzoeken naar ernstige feiten of voor dringende interventies) en te vermijden dat overtreeders door een eenvoudige procedurekwestie ontsnappen aan vervolging, had de Directie van de politieke informatie en de ICT-middelen (DRI) van de Federale Politie een dringende machtigingsaanvraag ingediend voor elektronische mededeling van gegevens van de DIV die noodzakelijk zijn voor de geïntegreerde politie voor de uitvoering van haar taken van gerechtelijke en bestuurlijke politie.

Advies 07/2017 - 6/7

Het Comité verleende een machtiging met zijn beraadslaging FO nr. 53/2016 van 15 december 2016⁵.

17. De Commissie is van mening dat het voorontwerp zal toelaten de rechtszekerheid te herstellen ingevolge de voormelde arresten van het Hof van Cassatie.
18. De Commissie herinnert er overigens aan dat de verwerkingen van persoonsgegevens door de politiediensten onderworpen zijn aan strikte regels, waarborgen en specifieke controlemechanismen.
19. Zoals de aanvrager opmerkt in zijn memorie van toelichting wordt de verwerking van politionele gegevens door de politiediensten geregeld door de wet van 5 augustus 1992 *op het politieambt* (hierna "WPA") en meer in het bijzonder door Hoofdstuk IV, Afdeling 1*bis* betreffende het informatiebeheer. De Commissie nam trouwens een gunstig standpunt in over het nieuwe informatiebeheer en de door de wet van 18 maart 2014 *betreffende het politionele informatiebeheer en tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en het Wetboek van strafvordering*⁶ aan de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de WPA doorgevoerde wijzigingen. Artikel 44/3, eerste lid van de WPA verduidelijkt overigens dat "*de verwerking van de persoonsgegevens bedoeld in artikel 44/1 met inbegrip van deze uitgevoerd in de gegevensbanken bedoeld in artikel 44/2 gebeurt overeenkomstig de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens*".
20. Ook herhaalt de aanvrager in de memorie van toelichting alle controlesystemen op het informatiebeheer door de politiediensten. Hij citeert enerzijds de functie van consultant inzake veiligheid en bescherming van de persoonlijke levenssfeer die, in de schoot van de politiediensten over een mandaat beschikt om het beleid inzake informatiebeheer te begeleiden en te controleren. Anderzijds wordt een externe controle uitgeoefend door het nieuwe Controleorgaan op de politionele informatie dat werd opgericht bij de Commissie en door het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten (Comité P)⁷.
21. De Commissie voegt hieraan toe dat zij eveneens over een algemene controlebevoegdheid beschikt op de verwerkingen door de politiediensten die onder meer plaatsvindt in het raam van

⁵ (<http://www.privacycommission.be/nl/node/4514>).

⁶ Advies nr. 47/2013 van 2 oktober 2013

https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_47_2013.pdf.

⁷ Het voorontwerp van wet verwijst ten onrechte naar het Vast Comité voor Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (het Comité I), in plaats van naar het Comité P.

Advies 07/2017 - 7/7

de onrechtstreekse toegang door betrokkenen op hen betreffende door de politiediensten verwerkte gegevens (artikel 13 van de WVP).

22. De Commissie is van mening dat al deze elementen, die onder meer de rechtmatigheid verzekeren, de naleving van de finaliteits- en proportionaliteitsbeginselen en de veiligheid en de transparantie van hun verwerkingen waarborgen, rechtvaardigen dat de politiediensten vrijgesteld worden van de voorafgaande machtiging door het Sectoraal Comité voor de Federale Overheid.

OM DEZE REDENEN,

de Commissie

brengt een gunstig advies uit over het voorontwerp.

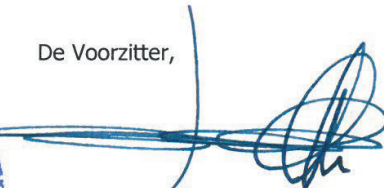
De Administrateur f.f.,



An Machtens



De Voorzitter,



Willem Debeuckelaere

**Avis n° 07/2017 du 1^{er} février 2017**

Objet: avant-projet de loi modifiant l'article 36*bis* de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (CO-A-2017-002)

La Commission de la protection de la vie privée (ci-après la « Commission ») ;

Vu la loi du 8 décembre 1992 *relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après la « LVP »), en particulier l'article 29 ;

Vu la demande d'avis du Secrétaire d'Etat à la Lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer du Nord, reçue le 23 décembre 2016 ;

Vu le rapport du Vice-Président de la Commission, Monsieur Stefan Verschuere ;

Émet, le 1^{er} février 2017, l'avis suivant :

Remarque préliminaire

La Commission attire l'attention sur le fait qu'une nouvelle réglementation européenne relative à la protection des données à caractère personnel a été promulguée récemment : le Règlement relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et la Directive Police et Justice. Ces textes ont été publiés au journal officiel de l'Union européenne le 4 mai 2016¹.

Le Règlement, couramment appelé GDPR (General Data Protection Regulation), est entré en vigueur vingt jours après sa publication, soit le 24 mai 2016, et sera automatiquement d'application deux ans plus tard, soit le 25 mai 2018. La Directive Police et Justice doit être transposée dans la législation nationale au plus tard le 6 mai 2018.

Pour le Règlement, cela signifie qu'à partir du 24 mai 2016 et pendant le délai de deux ans de mise en application, les États membres ont d'une part une obligation positive de prendre toutes les dispositions d'exécution nécessaires, et d'autre part une obligation négative, appelée « devoir d'abstention ». Cette dernière obligation implique l'interdiction de promulguer une législation nationale qui compromettrait gravement le résultat visé par le Règlement. Des principes similaires s'appliquent également pour la Directive.

Il est dès lors recommandé d'anticiper éventuellement dès à présent ces textes. Et c'est en premier lieu au(x) demandeur(s) d'avis qu'il incombe d'en tenir compte dans ses (leurs) propositions ou projets. Dans le présent avis, la Commission a d'ores et déjà veillé, dans la mesure du possible et sous réserve d'éventuels points de vue complémentaires ultérieurs, au respect de l'obligation négative précitée.

A. Objet et contexte de la demande

1. Le Secrétaire d'Etat à la Lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer du Nord (ci-après le « demandeur ») soumet à l'avis de la Commission un avant-projet de loi *modifiant l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après l'« avant-projet »).

¹ Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)

Directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=OJ%3AL%3A2016%3A119%3ATOC>

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=OJ:L:2016:119:TOC>

2. L'avant-projet vise à apporter une réponse à la situation floue qui, suite à plusieurs arrêts similaires rendus par la Cour de Cassation le 13 décembre 2016², est survenue quant à la légalité du traitement par les services de police des données à caractère personnel provenant d'autres services publics fédéraux.
3. Par ces arrêts, la Cour de Cassation a décidé en substance que la police qui veut identifier le propriétaire d'une plaque d'immatriculation auprès de la DIV doit disposer, pour ce faire, d'une autorisation émanant du Comité sectoriel pour l'Autorité fédérale créé au sein de la Commission.
4. La Cour de Cassation se base essentiellement sur l'article 18, § 1^{er} de la loi du 19 mai 2010 *portant création de la Banque-Carrefour des véhicules* (ci-après, la « loi BCV ») qui prévoit en principe la nécessité d'une autorisation du Comité précité pour l'accès aux données de la Banque-Carrefour des véhicules.
5. A cet égard l'avant-projet prévoit de préciser explicitement dans la LVP que les services de police ne sont pas soumis à l'obtention d'une autorisation du Comité sectoriel pour l'Autorité fédérale.

B. Examen de l'avant-projet

6. L'avant-projet propose d'ajouter un septième alinéa à l'article 36*bis* de la LVP, libellé comme suit : « *Dans l'exécution de leurs missions de police administrative et de police judiciaire, les services de police sont dispensés d'une autorisation préalable du comité sectoriel.* », et de faire prendre cours cette disposition avec effet rétroactif à compter de l'entrée en vigueur de l'article 36*bis* de la LVP³.
7. L'article 36*bis*, alinéa 3 de la LVP prévoit que « *sauf dans les cas fixés par le Roi, toute communication électronique de données personnelles par un service public fédéral ou par un organisme public avec personnalité juridique qui relève de l'autorité fédérale, exige une autorisation de principe [du] comité sectoriel [pour l'autorité fédérale] à moins que la communication ait fait l'objet d'une autorisation de principe d'un autre Comité sectoriel créé au sein de la Commission pour la protection de la vie privée* ».
8. Une exemption avait été introduite au profit des services de police, à dater de l'entrée en vigueur de l'article 36*bis* de la LVP⁴, par l'arrêté royal du 4 juin 2003 *fixant dérogation à l'autorisation*

² P.16.0682.N : http://jure.juridat.just.fgov.be/pdfapp/download_blob?idpdf=N-20161213-2, P.16.0723.N, P.16.0909.N.

³ La Commission préférerait à la formulation « dans l'exécution de ... » l'utilisation de la formule « dans l'accomplissement de ... ».

⁴ Inséré par la loi du 26 février 2003 *modifiant la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel et la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-*

Avis 07/2017 - 4/7

visée à l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel au profit de la banque de données nationale générale de la police intégrée structurée à deux niveaux (ci-après, l'« arrêté royal du 4 juin 2003 »).

9. L'intention reflétée dans le préambule de cet arrêté royal (M.B., 4 juillet 2003, pp. 36016-36017) était d'exempter les communications électroniques de données personnelles « effectuées chaque jour au sein de la police intégrée, structurée à deux niveaux, tant à l'occasion des missions de police administrative qu'à l'occasion des missions de police judiciaire ».
10. Malheureusement, la traduction de cette volonté n'a pas été exprimée de manière claire ni dans l'intitulé de l'arrêté royal ni dans le texte de son article 1^{er} qui dispose que « les communications électroniques de données personnelles effectuées par les services de police, dans l'exercice des missions qui leur sont confiées, conformément aux articles 44/1 à 44/11 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, sont dispensées de toute autorisation du comité sectoriel pour l'autorité fédérale créé au sein de la Commission de la protection de la vie privée ».
11. Cela étant, depuis l'adoption de l'arrêté royal du 4 juin 2003 établissant une exemption d'autorisation en faveur des services de police, toutes les autorités chargées de mettre en œuvre et de contrôler le respect des règles de la LVP ou prises en vertu de celle-ci, notamment le Comité sectoriel, ont toujours interprété et appliqué les articles 36bis de la LVP et 1^{er} de l'arrêté royal du 4 juin 2003 en considérant que l'exemption concernait les communications par les services de police en qualité de détenteurs et d'expéditeurs de données, mais aussi celles initiées par et réalisées par les services de police requérant une information nécessaire à l'exercice de leurs missions judiciaires ou administratives auprès d'un service ou d'un organisme public. Cette interprétation a été formée en connaissance de cause, la Commission de la protection de la vie privée ayant réalisé des audits de traitements de données réalisés par les services de police.
12. L'adoption de la loi BCV n'a pas changé cette interprétation, sans qu'il soit contesté que l'arrêté royal du 4 juin 2003 s'appliquait aussi à la mise en œuvre de son article 18 qui prévoit en son § 2 le régime d'exemption par arrêté royal.
13. Cette interprétation constante et jusqu'ici unanime (les parquets n'ont jamais envisagé l'éventualité d'une preuve recueillie illégalement lors des consultations de la DIV) trouve sa première expression dans le rapport au Roi de l'arrêté royal du 4 juin 2003, qui précise que « l'absence d'autorisation de principe accordée par le comité sectoriel pour l'autorité fédérale

Carrefour de la sécurité sociale en vue d'aménager le statut et d'étendre les compétences de la Commission de la protection de la vie privée, et entré en vigueur au jour de la publication de celle-ci au Moniteur belge le 26 juin 2003.

pourrait entraîner de graves conséquences sur la recevabilité d'éléments de preuve dans le cadre d'enquêtes judiciaires pénales lorsque ces éléments de preuve ont fait l'objet de communications électroniques effectuées dans le cadre des missions de police judiciaire ».

14. Elle a été appuyée par la création d'un Organe de contrôle de l'information policière (d'abord rattaché à la police fédérale, aujourd'hui à la Commission de la protection de la vie privée) doté d'un pouvoir de contrôle permanent, autonome et a posteriori et d'une compétence d'avis. L'existence de cet organe, son indépendance garantie et ses pouvoirs compensent largement l'absence d'autorisation en constituant un encadrement plus strict mais respectueux de l'action judiciaire et de police administrative.
15. La Commission rejoint le demandeur quant à l'opportunité d'insérer une exception générale à l'article 36*bis* de la LVP, vu le manque de clarté suscité par les arrêts précités de la Cour de Cassation quant à la portée de cette exception à l'obligation d'autorisation. La Commission s'interroge par contre sur l'effet rétroactif conféré par le demandeur à cette disposition à compter de l'entrée en vigueur de l'article 36*bis* de la LVP, même s'il intervient pour des raisons de sécurité juridique et de cohérence avec l'article 2 de l'arrêté royal du 4 juin 2003.
16. Dans l'intervalle, vu la nécessité de permettre aux autorités administratives, judiciaires et policières de poursuivre sans délai leurs missions (la consultation de la DIV ne concerne pas que la police de la circulation, mais est notamment nécessaire pour des enquêtes concernant des faits graves ou pour des interventions urgentes) et d'éviter que des contrevenants échappent à l'action répressive pour une simple question de procédure, la Direction de l'information policière et des moyens ICT (DRI) de la Police Fédérale avait introduit en urgence une demande d'autorisation de communication électronique de données de la DIV nécessaires à la police intégrée afin d'exercer ses missions de police judiciaire et administrative. Le Comité a rendu son autorisation dans sa délibération AF n° 53/2016 du 15 décembre 2016⁵.
17. La Commission est d'avis que l'avant-projet va permettre de restaurer la sécurité juridique suite aux arrêts précités de la Cour de Cassation.
18. Par ailleurs la Commission rappelle que les traitements de données à caractère personnel par le services de police font l'objet de règles strictes, de garanties et de mécanismes de contrôle spécifiques.

⁵ <https://www.privacycommission.be/node/19722>.

19. Ainsi, comme le fait remarquer le demandeur dans l'exposé des motifs, le traitement des données à caractère de police par les services de police est régi par la loi du 5 août 1992 *sur la fonction de police* (ci-après, la « LFP ») et plus particulièrement par le Chapitre IV, section 1^{re} bis concernant la gestion des informations. La Commission s'était positionnée d'ailleurs favorablement sur la nouvelle gestion de l'information et les modifications introduites aux articles 44/1 à 44/11/13 de la LFP par la loi du 18 mars 2014 *relative à la gestion de l'information policière et modifiant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel et le Code d'instruction criminelle*⁶. L'article 44/3, alinéa 1 de la LFP précise que « *le traitement des données à caractère personnel visées à l'article 44/1 y compris celui effectué dans les banques de données visées à l'article 44/2 se fait conformément à la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel* ».
20. Egalement, le demandeur rappelle dans l'exposé des motifs l'ensemble des systèmes de contrôle de la gestion des informations par les services de police. Il cite d'une part, la fonction du conseiller en sécurité et protection de la vie privée qui, au sein des services de police, est mandaté pour accompagner et contrôler la politique en matière de gestion de l'information. D'autre part, un contrôle externe est effectué par le nouvel Organe de contrôle de l'information policière créé auprès de la Commission et par le Comité permanent de contrôle des services de police (Comité P)⁷.
21. La Commission ajoute qu'elle a également un pouvoir général de contrôle sur les traitements effectués par les services de police qui s'exerce notamment dans le cadre de la procédure d'accès indirect des personnes concernées aux données les concernant traitées par les services de police (article 13 de la LVP).
22. La Commission estime que l'ensemble de ces éléments qui assurent notamment la légitimité, le respect des principes de finalité et de proportionnalité, la sécurité et la transparence de leurs traitements justifient que les services de police soient dispensés de l'autorisation préalable du Comité sectoriel pour l'Autorité fédérale.

⁶ Avis n° 47/2013 du 2 octobre 2013, <https://www.privacycommission.be/node/15833>.

⁷ L'avant-projet de loi fait erronément référence au Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité (Comité R), en lieu et place du Comité P.

Avis 07/2017 - 7/7

PAR CES MOTIFS,

La Commission

émet un avis favorable sur l'avant-projet.

L'Administrateur f.f.,



An Machtens



Le Président,



Willem Debeuckelaere