

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 mei 2017

WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 36bis van de wet van
8 december 1992 tot bescherming van de
persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de
verwerking van persoonsgegevens**

VERSLAG

NAMENS DE DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Sophie DE WIT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking en stemmingen	4

Zie:

Doc 54 **2405/ (2016/2017):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 mai 2017

PROJET DE LOI

**modifiant l'article 36bis de la loi du
8 décembre 1992 relative à la protection
de la vie privée à l'égard des traitements de
données à caractère personnel**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Sophie DE WIT**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion et votes	4

Voir:

Doc 54 **2405/ (2016/2017):**

001: Projet de loi.
002: Amendement.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**

6329

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedelee Uyttersprot,
Kristien Van Vaerenbergh
PS Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen

MR Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a Annick Lambrecht
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
cdH Christian Brodcome

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Wim Van der Donckt, Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannois, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne Winkel
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Benoît Hellings
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 2 mei 2017.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Philippe De Backer, staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee, toegevoegd aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, geeft aan dat ingevolge enkele arresten van het Hof van Cassatie, rechtsonzekerheid is gerezen met betrekking tot de wettigheid van de verwerking door de politiediensten van persoonsgegevens afkomstig van andere federale overheidsdiensten, in casu de Kruispuntbank voor voertuigen (DIV).

Het Hof van Cassatie meent dat de politiediensten steeds over een machtiging moeten beschikken van het sectoraal comité van de federale overheid om toegang te hebben tot databanken van andere overheidsdiensten, zoals het DIV.

Omdat de politiediensten al over een zeer rigoureuze wettelijke basis voor de wettigheid van de verwerking van persoonsgegevens beschikken (artikel 44 en volgende van de wet op het politieambt) werd bij koninklijk besluit, in uitvoering van de privacywet (artikel 36*bis*), beslist om de politiediensten ter zake vrij te stellen. Volgens de interpretatie van het Hof dekt de vlag echter onvoldoende de lading. Om *in casu* een oplossing te bieden, werd voor de verwerking van de persoonsgegevens van het DIV snel machtiging verleend door het sectoraal comité van de federale overheid.

Maar zijn er nog vergetelheden? Heeft de politie voor alle types van verwerking van persoonsgegevens van andere overheidsdiensten wel degelijk machtiging gevraagd en verkregen? Het wetsontwerp vult deze lacune op, door in een expliciete vrijstelling te voorzien voor het verkrijgen van een machtiging van het sectoraal comité van de federale overheid. Een vrijstelling van machtiging verankeren in de wet biedt tevens rechtszekerheid voor vaststellingen en verwerkingen uit het verleden.

De voorkeur van de Raad van State om de rechts-onzekerheid weg te werken met een interpretatieve bepaling bij de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen werd niet gevolgd. Dit zou weliswaar een oplossing bieden voor het individuele geval dat werd aangestipt door het Hof van Cassatie, namelijk de toegang van de politiediensten tot de gegevens van de Kruispuntbank van de voertuigen, maar niet voor de toegang tot eventuele andere databanken van overheidsdiensten. De bedoeling van

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 2 mai 2017.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Philippe De Backer, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer du Nord, adjoint à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, indique qu'à la suite de plusieurs arrêts de la Cour de cassation, une incertitude juridique est survenue quant à la légalité du traitement, par les services de police, des données à caractère personnel provenant d'autres services publics fédéraux, en l'occurrence la Banque-Carrefour des véhicules (DIV).

La Cour de cassation estime que les services de police doivent toujours être en possession d'une autorisation du comité sectoriel pour l'Autorité fédérale pour accéder aux banques de données d'autres services publics fédéraux tels que la DIV.

Étant donné que les services de police disposent déjà d'une base légale très rigoureuse en ce qui concerne la légalité du traitement des données à caractère personnel (art. 44 et suivants de la loi sur la fonction de police), il a été décidé de dispenser lesdits services de police de cette autorisation, par arrêté royal, en exécution de la loi sur la protection de la vie privée (art. 36*bis*). Toutefois, selon l'interprétation de la Cour, cet arrêté royal ne suffit pas. Pour résoudre ce problème, le comité sectoriel pour l'Autorité fédérale a rapidement délivré une autorisation de traitement des données personnelles de la DIV.

Mais a-t-on pensé à tout? La police a-t-elle bien demandé et obtenu l'autorisation requise pour tous les types de traitement de données à caractère personnel des autres services publics? Le projet de loi remédie à cette lacune en prévoyant explicitement une dispense d'autorisation du comité sectoriel pour l'Autorité fédérale. L'inscription dans la loi de cette dispense d'autorisation garantit aussi la sécurité juridique pour les constatations et les traitements passés.

L'option privilégiée par le Conseil d'État de remédier à l'insécurité juridique au moyen d'une disposition interprétative de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules n'a pas été suivie. Cette option offrirait certes une solution pour le cas individuel qui a été épinglé par la Cour de Cassation, à savoir l'accès des services de police aux données de la Banque-Carrefour des véhicules, mais pas pour l'accès éventuel à d'autres banques de données des services publics. Le but du projet de loi est d'apporter

het wetsontwerp is zorgen voor een brede wettelijke oplossing, en die algemeen en expliciet in te voegen in de privacywet.

II. — BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

*

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel strekt ertoe artikel 36*bis* van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer te wijzigen. Het is de bedoeling de politiediensten bij de uitvoering van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vrij te stellen van alle voorafgaande machtigingen door het sectoraal comité.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) is ervan overtuigd dat dit een belangrijk wetsontwerp is. Hiermee wordt immers bevestigd dat die politiediensten de machtiging hebben. De gekozen oplossing lijkt het meest logische middel te zijn om de politie in staat te stellen haar werk te doen en de informatie te verkrijgen die ze nodig heeft.

De organen die het werk van de politie controleren en evalueren zijn eveneens heel belangrijk. *Quid* met die evaluatie? Wat zou er in de toekomst aan moeten veranderen?

Het is bovendien uiterst belangrijk dat kan worden nagegaan wie toegang heeft tot welke informatie. Hoe ver staat men met betrekking tot dit vraagstuk?

De heer Christian Brotcorne (cdH) bevestigt dat de problemen die voortvloeien uit diverse arresten van het Hof van Cassatie een oplossing vereisen. Onze politiediensten moeten de informatie die ze verzamelen, kunnen gebruiken zonder dat deze bewijsmiddelen door de rechtbanken worden afgewezen of in twijfel getrokken.

De Raad van State kan echter niet instemmen met de oplossing die met het wetsontwerp wordt aangereikt. De Raad is van oordeel dat ter zake een interpretatieve wet nodig is, in plaats van een wijzigingswet met terugwerkende kracht. Dit wetsontwerp dreigt onzekerheid

une solution légale étendue et de l'insérer de manière générale et explicite dans la loi relative à la protection de la vie privée.

II. — DISCUSSION ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence.

Il ne fait l'objet d'aucune observation.

*

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article vise à modifier l'article 36*bis* de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée en vue de dispenser les services de police de toute autorisation préalable du comité sectoriel dans l'exercice de leurs missions de police administrative et de police judiciaire.

Mme Sophie De Wit (N-VA) est convaincue de l'importance de ce projet de loi. Cela permet de confirmer que l'autorisation existe pour ces services de police. La piste choisie semble la plus logique pour permettre à la police de faire son travail et d'obtenir l'information dont elle a besoin.

Les organes de contrôle et d'évaluation sur le travail effectué par la police sont aussi très importants. Qu'en est-il de cette évaluation? Que faudrait-il modifier à l'avenir?

En outre, il est essentiel de pouvoir "tracer" qui a accès à quelle information. Où en est-on sur cette problématique?

M. Christian Brotcorne (cdH) confirme la nécessité de répondre aux problèmes nés de différents arrêts de la Cour de cassation. Nos services de police doivent pouvoir utiliser l'information qu'ils recueillent sans que ces moyens de preuve ne soient mis en doute ou évacués par les tribunaux.

Cependant, la solution préconisée par le projet de loi ne convient pas au Conseil d'État selon lequel il aurait fallu une loi interprétative et non une loi modificative avec un effet rétroactif. Des incertitudes risquent de naître de ce texte légal et des recours risquent d'aboutir

teweeg te brengen. Procedures voor het Grondwettelijk Hof zijn mogelijk, gelet op de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

In hoeveel beslissingen werd het gebruik van de door de politiediensten verzamelde gegevens vernietigd? Wat was de aard van die beslissingen, en waartoe hebben ze geleid? Hoe kunnen de negatieve juridische gevolgen van de terugwerkende kracht van dit wetsontwerp worden omzeild?

Volgens de heer Egbert Lachaert (*Open Vld*) was het niet te vatten dat de politiediensten geen toegang hadden tot dergelijke gegevens, onder meer van de DIV. De verplichting van de politiediensten om daarvoor – *de facto* vooral formeel – een machtiging te verkrijgen, had weinig zin. Die uitzondering is dus zeer belangrijk, en het lid geeft dan ook aan dat hij dit wetsontwerp zal steunen.

Ook de heer Raf Terwingen (*CD&V*) steunt dit wetsontwerp. Hij vraagt hoe het staat met de terugwerkende kracht ervan. Waarom werd tot slot gekozen voor een wijzigingswet, en niet voor een interpretatieve wet?

Mevrouw Annick Lambrecht (*sp.a*) steunt de doelstellingen van dit wetsontwerp. Ook zij vraagt waarom het advies van de Raad van State inzake de terugwerkende kracht van het wetsontwerp niet werd gevolgd, want dat dreigt de interpretatieve aard van deze wet teniet te doen.

Voorts vraagt zij zich af waarom geen artikel 18*bis* wordt ingevoegd in de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen, zoals de Raad van State heeft voorgesteld; daartoe dient zij amendement nr. 1 (zie *infra*, artikel 2/1).

De heer Gilles Foret (*MR*) geeft aan dat het wetsontwerp beoogt een snelle en efficiënte oplossing aan te reiken opdat de politie haar taken kan blijven vervullen, met name het verbaliseren van verkeersovertredingen, met inachtneming van de persoonlijke levenssfeer. Uit het arrest van het Hof van Cassatie blijkt dat de machtingsregeling contraproductief is geworden en een dure én inefficiënte vormvereiste is.

Het lid vraagt of een overzicht beschikbaar is van de gegevensuitwisselingsstromen tussen de administraties, om te kunnen nagaan of een dergelijke tekortkoming ook zou kunnen optreden bij de uitwisseling van andere gegevens.

De staatssecretaris geeft aan dat de politiediensten zich in de huidige stand van zaken kunnen baseren op een duidelijke wettelijke grondslag om gegevens op te

devant la Cour constitutionnelle eu égard à la violation des articles 10 et 11 de la Constitution.

Combien de décisions ont-elles invalidé l'usage des éléments recueillis par les services de police? Quelles étaient leur nature et leurs conséquences? Comment contourner les conséquences juridiques négatives de l'effet rétroactif de ce projet de loi?

M. Egbert Lachaert (*Open Vld*) indique qu'il était incompréhensible que les services de police n'aient pas accès à ces informations issues notamment de la DIV. Le fait d'obliger les services de police à obtenir cette autorisation – qui dans les faits était surtout purement formelle – n'avait que peu de sens. Cette exception est donc très importante et l'orateur soutient donc le projet de loi.

M. Raf Terwingen (*CD&V*) soutient lui aussi le projet de loi. Il demande ce qu'il en est de la rétroactivité du projet et pourquoi on a opté pour une loi modificative et non interprétative.

Mme Annick Lambrecht (*sp.a*) soutient les objectifs de ce projet de loi. Elle voudrait elle aussi savoir pourquoi l'avis du Conseil d'État n'a pas été suivi concernant la rétroactivité du projet de loi. Cela risque de mettre à néant le caractère interprétatif de cette loi.

En outre, pourquoi n'insère-t-on pas, comme le suggère le Conseil d'État, un article 18*bis* dans la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules? C'est l'objet de son amendement n° 1 (voir *infra* art. 2/1).

M. Gilles Foret (*MR*) indique que le projet de loi vise à trouver une solution rapide et efficace afin que la police puisse continuer à remplir ses missions, notamment la verbalisation des infractions routières, tout en garantissant le respect de la vie privée. Comme le démontre l'arrêt de la Cour de cassation, le système des autorisations est devenu contre-productif et est une formalité couteuse et inefficace.

Existe-t-il un tableau reprenant les flux des bases de données entre les administrations, afin de voir si ce type de lacune pourrait arriver aussi dans le cadre d'autres échanges de données?

Le secrétaire d'État indique qu'à l'heure actuelle, les services de police ont une base légale claire sur base de laquelle ils peuvent demander et utiliser les

vragen en te gebruiken. Voor het aanvragen van een machtiging is in een uitzondering voorzien. Volgens het Hof van Cassatie was die regeling niet duidelijk genoeg en moest ze bijgevolg worden gewijzigd. De machtigingsregeling kan nooit de wettelijke grondslag vervangen, maar is veeleer een extra controle.

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft de voorbije decennia een hele reeks machtigingen verstrekt om die gegevensuitwisseling tussen diensten mogelijk te maken. Er bestaat echter geen enkel overzicht van die gegevensstroom, noch controle. Er is alleen een lijst van de machtigingen. Er moet dus worden nagedacht over een betere controle van die gegevensstroom. Dit zal met name de rol zijn van de *data protection officer* binnen de respectieve diensten, die met het beheer van de gegevens wordt belast. Deze "DPO" zal ook het best geplaatst zijn voor het traceren van die gegevens, om te kunnen nagaan wie precies toegang heeft tot wat, en om toe te zien op een evenredig gebruik van die gegevens.

Het Controleorgaan (COC) werkt thans aan het beheer en de controle van de gegevens die door de politiediensten worden gebruikt. Een evaluatie dringt zich op. De staatssecretaris benadrukt echter dat de COC onder het toezicht staat van het Parlement, dat in dit verband dus een taak heeft.

Wat de terugwerking betreft, onderstreept de staatssecretaris dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer geen voorstander was van een interpretatieve wet; een dergelijke wet zou bovendien alleen dit specifieke vraagstuk regelen. De bedoeling is echter om een zo ruim mogelijke oplossing voor te stellen en de wet te verduidelijken. Deze oplossing heeft terugwerking en verschaft meer duidelijkheid voor de toekomst.

De heer Christian Brotcorne (cdH) geeft in verband met de interpretatieve wet vs. wijzigingswet aan dat volgens hem veeleer de Raad van State zou moeten worden gevolgd dan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De Raad van State wijst op het risico dat bij het Grondwettelijk Hof procedures tot vernietiging zullen worden ingesteld. Er wordt voorts voorgesteld om het probleem op te lossen door in de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen een artikel 18bis in te voegen. Dat zou voor meer rechtszekerheid zorgen.

Mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) voegt eraan toe dat het niet de bedoeling is het voorgestelde artikel 2 te schrappen, maar gewoon om een bepaling (artikel 2/1) toe te voegen aan het wetsontwerp, zoals door de Raad van State wordt gesuggereerd.

données. Une exception à la demande d'autorisation est prévue. La Cour de cassation a considéré que ce système n'était pas assez clair et qu'il fallait donc le modifier. Le système des autorisations ne peut jamais remplacer la base légale. Il constitue plutôt un contrôle supplémentaire.

La Commission de la vie privée a donné toute une série d'autorisations ces dernières décennies permettant cet échange d'informations entre administrations. Cependant, il n'existe aucun aperçu de ce flux de données ni de contrôle. Il existe uniquement une liste des autorisations. Il faudra donc réfléchir à un meilleur contrôle de ces flux de données. Ce sera notamment le rôle du "*data protection officer*" au sein des administrations qui sera responsable de la gestion des données. Ce "DPO" sera aussi le mieux placé pour effectuer le traçage de ces données afin de pouvoir vérifier qui a accès à quoi précisément, et pour veiller à la proportionnalité de l'utilisation de ces données.

Le COC s'occupe actuellement de la gestion et du contrôle des données utilisées par les services de police. Une évaluation sera nécessaire. Le secrétaire d'État souligne cependant que le COC relève du contrôle du Parlement, qui a donc un rôle à jouer à cet égard.

Concernant la question de la rétroactivité, le secrétaire d'État souligne que la Commission de la vie privée n'était pas en faveur d'une loi interprétative. Par ailleurs, une telle loi interprétative ne réglerait que cette question-ci; or, l'idée est de proposer la solution la plus large possible et de clarifier la loi. Cette solution est rétroactive et donne plus de clarté pour l'avenir.

M. Christian Brotcorne (cdH) indique que c'est le Conseil d'État qui devrait à son sens être suivi, plutôt que la Commission de la vie privée, par rapport à la question de la loi interprétative ou modificative. En outre, le Conseil d'État pointe les risques de recours en annulation devant la Cour constitutionnelle. Il suggère en outre de régler le problème en insérant un article 18bis dans la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules. Cela donnerait plus de sécurité juridique.

Mme Annick Lambrecht (sp.a) ajoute que l'idée n'est pas de supprimer l'article 2 proposé mais simplement d'ajouter une disposition (art. 2/1) au projet de loi comme suggéré par le Conseil d'État.

De staatssecretaris wijst erop dat het niet gaat om een wettelijke bepaling die op verschillende wijzen kan worden geïnterpreteerd. Het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, waarnaar de Raad van State zelf verwijst, bevestigt dat het koninklijk besluit van 2003 steeds eenvormig is toegepast. Als de door de Raad van State voorgestane oplossing wordt gevolgd, zouden alle verschillende wetgevingen moeten worden bestudeerd om na te gaan waar al dan niet sprake is van een machtiging.

Artikel 18, § 2, luidt nu al dat de “Koning (...), na advies van het sectoraal comité, de gevallen (bepaalt) waarin geen machtiging is vereist”

Het amendement dat op aangeven van de Raad van State wordt voorgesteld, heeft dus geen enkele meerwaarde. De bepaling zoals die in het wetsontwerp is opgenomen, regelt het hele vraagstuk in één keer.

De heer Christian Brotcorne (cdH) citeert de Raad van State, die het volgende stelt: “De ontworpen bepaling zal die onzekerheid niet wegnemen indien de wet van 19 mei 2010, zoals het Hof van Cassatie impliciet geoordeeld heeft, volgens het principe “*lex specialis derogat legi generali*”, zo wordt geïnterpreteerd dat ze een afwijking inhoudt van de vrijstelling van machtiging die voortvloeit uit artikel 36*bis*, derde lid, van de wet van 8 december 1992 en uit het koninklijk besluit van 4 juni 2003 dat ter uitvoering van die bepaling vastgesteld is.” (DOC 54 2405/001, blz. 13). Het voorstel in de wet van 19 mei 2010 een artikel 18*bis* in te voegen, zou volgens de Raad van State dan ook meer rechtszekerheid bieden dan wat het wetsontwerp voorstelt.

*

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2/1 (*nieuw*)

Mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) dient amendement nr. 1 (DOC 54 2405/002) in, dat ertoe strekt een artikel 2/1 in te voegen.

Met dit amendement wordt gevolg gegeven aan het advies van de Raad van State. Indien dat advies niet wordt gevolgd, bestaat het risico dat deze wet niet voldoet aan de vereisten inzake toelaatbaarheid van terugwerkende kracht, en bestaat de kans dat deze wet wordt vernietigd door het Grondwettelijk Hof. Dit zou rechtsonzekerheid in de hand werken.

Er wordt verwezen naar de bespreking van artikel 2.

Le secrétaire d'État rappelle qu'il n'est pas question d'une disposition légale qui pourrait être expliquée de différentes façons. L'avis de la Commission de la vie privée, à laquelle le Conseil d'État lui-même fait référence, confirme que l'arrêté royal de 2003 a toujours été appliqué de manière uniforme. Si on suit la solution préconisée par le Conseil d'État, il faudrait analyser toutes les différentes législations afin de vérifier où il y a ou pas une autorisation.

L'article 18, § 2 dit déjà actuellement que “le Roi détermine, après avis du comité sectoriel, les cas dans lesquels une autorisation n'est pas requise.”

L'amendement proposé, suggéré par le Conseil d'État, n'apporte donc aucune plus-value. La disposition proposée par le projet de loi règle le problème en une fois dans sa globalité.

M. Christian Brotcorne (cdH) cite le Conseil d'État selon lequel “la disposition en projet ne lèvera pas cette incertitude si, comme l'a jugé implicitement la Cour de cassation, la loi du 19 mai 2010 est interprétée, selon le principe “*lex specialis generali derogat*”, comme dérogeant à la dispense d'autorisation résultant de l'article 36*bis*, alinéa 3, de la loi du 8 décembre 1992 et de l'arrêté royal du 4 juin 2003 pris pour son exécution.” (DOC 54 2405/001, p. 13). La suggestion d'insérer un article 18*bis* dans la loi du 19 mai 2010 apporterait donc selon le Conseil d'État une plus grande sécurité juridique que ce que propose le projet de loi.

*

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 2/1 (*nouveau*)

Mme Annick Lambrecht (sp.a) dépose l'amendement n° 1 (DOC 54 2405/002) qui tend à insérer un article 2/1.

Cet amendement donne suite à l'avis du Conseil d'État. Si l'avis du Conseil d'État n'est pas suivi, cette loi risque de ne pas satisfaire aux exigences en matière d'admissibilité de la rétroactivité et d'être annulée par la Cour constitutionnelle, ce qui contribuerait à l'insécurité juridique.

Il est référé à la discussion de l'article 2.

Amendement nr. 1, dat ertoe strekt een artikel 2/1 in te voegen, wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

*

Art. 3

Dit artikel beoogt te bepalen dat de wet uitwerking zou hebben met ingang op de datum van de inwerkingtreding van artikel 36*bis* van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Er wordt verwezen naar de bespreking van artikel 2.

*

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1.

*

* *

Er worden wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Het gehele, aldus wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

Sophie DE WIT

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*.

L'amendement n° 1, qui vise à insérer un article 2/1, est rejeté par 9 voix contre 2.

*

Art. 3

Cet article prévoit que la loi produit ses effets à la date d'entrée en vigueur de l'article 36*bis* de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée.

Il est référé à la discussion de l'article 2.

*

L'article 3 est adopté par 10 voix contre une.

*

* *

Des corrections d'ordre légistique ont été apportées au projet de loi.

L'ensemble du projet de loi, tel que corrigé sur le plan légistique, est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Le rapporteur,

Sophie DE WIT

Le président,

Philippe GOFFIN

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*.