

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 mei 2017

WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 36*bis* van de wet van
8 december 1992 tot bescherming van de
persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de
verwerking van persoonsgegevens**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 54 **2405/ (2016/2017):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendement.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 mai 2017

PROJET DE LOI

**modifiant l'article 36*bis* de la loi du
8 décembre 1992 relative à la protection
de la vie privée à l'égard des traitements de
données à caractère personnel**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 54 **2405/ (2016/2017):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendement.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.

Nr. 2 VAN MEVROUW **LAMBRECHT**Art. 2/1 (*nieuw*)**Een artikel 2/1 invoegen, luidende:**

“Art. 2/1. In de wet van 19 mei 2010 houdende op-richting van de kruispuntbank van de voertuigen, wordt een artikel 18/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 18/1. Artikel 18, § 1, eerste lid, wordt uitgelegd als volgt:

De voorafgaande machtiging van het sectoraal comité is niet vereist in de gevallen vastgesteld door de Koning krachtens artikel 36bis, derde lid, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.”.”

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt gevolg gegeven aan het advies van de Raad van State. Indien het advies van de Raad van State niet wordt gevolgd bestaat het risico dat deze wet niet voldoet aan de vereisten inzake de toelaatbaarheid van terugwerkende kracht en bestaat de kans dat deze wet wordt vernietigd door het Grondwettelijk Hof. Dit zou rechtsonzekerheid in de hand werken.

Annick LAMBRECHT (sp.a)

N° 2 DE MME **LAMBRECHT**Art. 2/1 (*nouveau*)**Insérer un article 2/1 rédigé comme suit:**

“Art. 2/1. Dans la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules, il est inséré un article 18/1 rédigé comme suit:

“Art. 18/1. L'article 18, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, est interprété comme suit:

L'autorisation préalable du comité sectoriel n'est pas requise dans les cas fixés par le Roi en vertu de l'article 36bis, alinéa 3, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.”.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à l'avis du Conseil d'État. Si l'avis du Conseil d'État n'est pas suivi, la loi risque de ne pas répondre aux exigences relatives à l'admissibilité de la rétroactivité, et d'être annulée par la Cour constitutionnelle, ce qui serait source d'insécurité juridique.

Nr. 3 VAN DE HEER **VUYE** EN MEVROUW **WOUTERS**

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. In de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de kruispuntbank van de voertuigen wordt een artikel 18bis ingevoegd, luidende:

“Art. 18bis. Artikel 18, § 1, eerste lid, wordt uitgelegd als volgt:

“De voorafgaande machtiging van het sectoraal comité is niet vereist in de gevallen vastgesteld door de koning krachtens artikel 36bis, derde lid, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.”.”.”.

VERANTWOORDING

De Raad van State adviseert dat deze gelegenheid beter zou worden geregeld door een interpretatieve wet dan door een wet met uitwerking naar het verleden toe. De Raad stelt zelf een formulering voor. Toch verkiest de staatssecretaris een retroactieve wet. Hier is nochtans niet voldaan aan de strenge voorwaarden die het Grondwettelijk Hof stelt inzake wetten met uitwerking in het verleden. Het Hof stelt namelijk dat de “terugwerkende kracht ervan enkel kan worden verantwoord wanneer deze onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang, zoals de goede werking of de continuïteit van de openbare dienst. Indien blijkt dat de terugwerkende kracht bovendien tot gevolg heeft dat de afloop van gerechtelijke procedures in een welbepaalde zin wordt beïnvloed of dat rechtscolleges worden verhinderd zich uit te spreken over een aanhangig gemaakte rechtsvraag, vergt de aard van het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers inbreuk maakt op de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden”. (GwHof, 19 december 2002, nr. 189/2002, B.12.4). Bovendien wordt de terugwerkende kracht onvoldoende verantwoord in de toelichting bij het wetsontwerp.

N° 3 DE M. **VUYE** ET MME **WOUTERS**

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Dans la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules, il est inséré un article 18bis rédigé comme suit:

“L’article 18, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, est interprété comme suit:

“L’autorisation préalable du comité sectoriel n’est pas requise dans les cas fixés par le Roi en vertu de l’article 36bis, alinéa 3, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l’égard des traitements de données à caractère personnel.”.”.”.

JUSTIFICATION

Selon le Conseil d’État, il serait préférable que cette matière soit réglée par une loi interprétative, plutôt que par une loi modificative avec effet rétroactif, et il propose lui-même une formulation qui va dans ce sens. Le secrétaire d’État opte néanmoins pour une loi rétroactive. Or le texte proposé ne répond pas aux conditions strictes posées par la Cour constitutionnelle en matière de lois rétroactives. La Cour constitutionnelle indique en effet que la rétroactivité d’une disposition “ne peut se justifier que lorsqu’elle est indispensable pour réaliser un objectif d’intérêt général, tel que le bon fonctionnement ou la continuité du service public. S’il s’avère que la rétroactivité a en outre pour effet d’influencer dans un sens déterminé l’issue de procédures judiciaires ou d’empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit dont elles sont saisies, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles justifient cette intervention du législateur qui porte atteinte, au détriment d’une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous.” (Cour constitutionnelle, 19 décembre 2002, n° 189/2002, B.12.4). De plus, l’effet rétroactif n’est pas suffisamment justifié dans l’exposé des motifs du projet de loi.

Wij stellen dan ook voor om de formule van interpretatieve wet voorgesteld door de Raad van State over te nemen.

Hendrik VUYE (Vuye&Wouters)
Veerle WOUTERS (Vuye&Wouters)

C'est pourquoi nous proposons de reprendre la disposition interprétative telle qu'elle est proposée et formulée par le Conseil d'État.