

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 juli 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
wat betreft de vermelding in vonnissen
betreffende de vaststelling van een
onderhoudsbijdrage, van de mogelijkheid
tot machtiging van de schuldeiser om aan
de onderhoudsplichtige verschuldigde
geldsommen te ontvangen**

VERSLAG

NAMENS DE DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Sonja BECQ**

INHOUD

Blz.

- | | |
|---|---|
| I. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindienster..... | 3 |
| II. Bespreking en stemmingen..... | 3 |

Zie:

Doc 54 **2472/ (2016/2017):**

- 001: Wetsvoorstel van de dames Uyttersprot, De Wit, Lahaye-Battheu, Smeyers en Van Vaerenbergh.
002: Amendement.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 juillet 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire
en ce qui concerne la mention,
dans les jugements relatifs à la fixation
d'une contribution alimentaire, de
la possibilité d'autoriser le créancier
à percevoir les sommes dues
au débiteur d'aliments**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Sonja BECQ**

SOMMAIRE

Pages

- | | |
|---|---|
| I. Exposé introductif de l'auteur principal | 3 |
| II. Discussion et votes..... | 3 |

Voir:

Doc 54 **2472/ (2016/2017):**

- 001: Proposition de loi de MMes. Uyttersprot, De Wit, Lahaye-Battheu, Smeyers et Van Vaerenbergh
002: Amendement.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

6753

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedelee Uyttersprot,
Kristien Van Vaerenbergh
PS Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a Annick Lambrecht
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
cdH Christian Brothorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Wim Van der
Donckt, Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannois, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne
Winckel
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Benoît Hellings
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 27 juni 2017.

I — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENSTER

Mevrouw Goedeke Uyttersprot (N-VA), hoofdindienster, licht de krachtlijnen van dit wetsvoorstel toe.

Omdat de betaling van onderhoudsgeld vaak te wensen overlaat, stellen de indieners van dit wetsvoorstel voor in ieder vonnis inzake de vaststelling van een onderhoudsbijdrage de mogelijkheid te vermelden dat de schuldeiser kan worden gemachtigd de verschuldigde geldsom rechtstreeks te ontvangen bij de werkgever of bij andere schuldenaars van de nalatige schuldenaar.

Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting van het wetsvoorstel (DOC 54 2472/001, blz. 3 en 4).

II. — BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel strekt tot aanvulling van artikel 1321 van het Gerechtelijk Wetboek.

Mevrouw Goedeke Uyttersprot (N-VA) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 2472/002) in, dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen, teneinde een eerste lid in te voegen in artikel 1321, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek; daarin zou worden bepaald dat het vonnis uitdrukkelijk de mogelijkheid vermeldt dat de schuldeiser de onderhoudsbijdrage rechtstreeks van het inkomen van de onderhoudsplichtige kan doen halen. Deze formulering is analoog aan de bepaling over de DAVO. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) is van mening dat het wetsvoorstel een goed initiatief is. Elk vonnis moet in acht worden genomen. Dankzij een dergelijke waarschuwing in het vonnis zal de veroordeelde in de praktijk zijn verplichting de onderhoudsbijdrage te betalen in acht kunnen nemen, en zal tegelijkertijd de andere

Mesdames et Messieurs,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 27 juin 2017.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL

Mme Goedeke Uyttersprot (N-VA), auteur principal, expose les grandes lignes de la proposition de loi.

Eu égard aux problèmes fréquents rencontrés dans le cadre du paiement des pensions alimentaires, cette proposition de loi prévoit l'inscription, dans chaque jugement relatif à la fixation d'une contribution alimentaire, de la possibilité d'autoriser le créancier à percevoir la somme due directement auprès de l'employeur ou d'autres débiteurs du débiteur négligent.

Il est renvoyé aux développements de la proposition de loi (DOC 54 2472/001, p. 3-4) pour le surplus.

II. — DISCUSSION ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière compétence.

Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article vise à compléter l'article 1321 du Code judiciaire.

Mme Goedeke Uyttersprot (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 1 (DOC 54 2472/002) qui tend à remplacer l'article 2 et prévoit d'ajouter un alinéa 1^{er} à l'article 1321, § 3, du Code judiciaire prévoyant que le jugement mentionne explicitement la possibilité d'autoriser le créancier de percevoir les revenus du débiteur d'aliments. Cette formulation est analogue avec la disposition relative au SECAL. Il est renvoyé à la justification.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) considère que la proposition de loi est une bonne initiative. Tout jugement doit être respecté. Un tel avertissement dans un jugement permettra en pratique que la personne condamnée respecte son obligation de payer la contribution alimentaire, et, d'autre part, que l'autre partie soit

partij bewust worden gemaakt van de mogelijkheid de verschuldigde bijdrage rechtstreeks te doen inhouden op de inkomsten van de onderhoudsplichtige.

De heer Christian Brotcorne (cdH) vindt dat het om een interessant wetsvoorstel gaat. Nochtans heeft hij het gevoel dat men de rechter zal vragen informatie te geven, maar is dat zijn taak? Moet niet veeleer worden ingezet op de overdracht van bedragen? Er zou kunnen worden overwogen dat de rechter in zijn vonnis stevast de overdracht van bedragen toestaat in zijn vonnis tot veroordeling van eender welk bedrag als onderhoudsbijdrage. Aldus zou een stap worden uitgespaard.

Voorts is de spreker van mening dat de zinsnede “in begrijpbare taal” een vingerwijzing naar de magistraten inhoudt. In dat geval kan de wetgever evengoed de te gebruiken formule zelf bepalen. Zal die informatie bovendien worden vermeld in het bepalend gedeelte van het vonnis, of in de bijbehorende motivering?

Mevrouw Özlem Özen (PS) is van oordeel dat het idee inhoudelijk interessant is. Volgens deskundigen in familierecht zal het echter slechts gaan om een informatieve modelformulering op het vonnis, die geen impact op de rechtspleging zal hebben.

Aldus dient eerst de vraag te worden gesteld wat de intentie van de indieners van het wetsvoorstel is. Gaat om het een informatieverstrekking op het vonnis zonder impact op de huidige procedure? Of zorgt die formulering ervoor dat de schuldeiser niet langer via de rechtbank moet gaan? Dat is niet duidelijk. De woorden “automatisch (...) te halen” in de verantwoording van het amendement doen uitschijnen dat er geen enkele rechterlijke beslissing vereist is, terwijl de woorden “toelating wordt gevraagd” het tegendeel lijken aan te geven. De laatste zin van de memorie van toelichting stelt: “Op deze manier zijn de regelmatige betalingen verzekerd en moet de rechter zich niet meer buigen over de vraag om dit al dan niet toe te staan.”.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) meent uiteraard dat het heel belangrijk is ervoor te zorgen dat de onderhoudsbijdragen worden betaald en dat men alles moet doen om dat te bereiken. Een dergelijk voorstel heeft dus nut.

Voorts zal binnenkort de rol van de DAVO worden geëvalueerd. In dat kader én met het oog op een betere betaling van de alimentatievorderingen moet men nagaan of die rol niet zou kunnen worden versterkt.

De heer Van Hecke voegt hier aan toe dat de volgende passage uit de toelichting misleidend is: “Op

consciente de la possibilité d’être autorisée à percevoir les revenus du débiteur.

M. Christian Brotcorne (cdH) considère qu’il s’agit d’une proposition intéressante. Cependant, il a le sentiment qu’on va demander au juge de donner une information, mais est-ce bien son rôle? Ne faudrait-il pas plutôt travailler sur la délégation de sommes? On pourrait envisager que le juge permette systématiquement la délégation de sommes dans son jugement à une condamnation à toute somme au titre d’aliments. Cela permettrait de gagner une étape.

Par ailleurs, l’orateur considère que l’expression “dans une formulation intelligible” est donneuse de leçons vis-à-vis des magistrats. Autant que le législateur détermine alors lui-même la formule à utiliser. En outre, cette information se retrouvera-t-elle dans le dispositif ou dans la motivation du jugement?

Mme Özlem Özen (PS) considère que l’idée est séduisante sur le fond. Des spécialistes en droit familial pensent cependant qu’il ne s’agira que d’une formulation indiquée en guise d’information sur le jugement qui n’aura pas d’incidence procédurale.

Ainsi, il faut se demander préalablement quelle est l’intention des auteurs de la proposition de loi. S’agit-il d’une information sur le jugement qui n’a pas d’incidence sur la procédure actuelle? Ou cette formulation a-t-elle pour effet que le créancier ne devra plus repasser par le tribunal? Ce n’est pas clair. Dans la justification de l’amendement, les mots: “prélever automatiquement” laissent entendre qu’aucune décision judiciaire n’est requise” alors que les mots “une autorisation est demandée” semblent impliquer l’inverse. La dernière phrase de l’exposé des motifs indique que: “cette mesure permettra d’assurer leur paiement régulier et dispensera le juge de l’obligation de trancher la question de l’octroi éventuel de cette autorisation.”.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) considère bien entendu qu’il est essentiel que les contributions alimentaires soient payées et qu’il faut tout faire pour atteindre cet objectif. Une telle proposition a donc son utilité.

Par ailleurs, une évaluation va être faite prochainement du rôle du SECAL. Il faudra voir dans ce cadre si le rôle du SECAL ne pourrait pas être renforcé, toujours dans le but d’un meilleur paiement des créances alimentaires.

M. Van Hecke ajoute que le texte induit en erreur: les développements laissent entendre que “cette mesure

deze manier zijn de regelmatige betalingen verzekerd en moet de rechter zich niet meer buigen over de vraag om dit al dan niet toe te staan.” De wetgever geeft hier de indruk de ontvangstmachtiging automatisch toe te kennen. Dat is echter niet wat het geamendeerde voorgestelde artikel 2 zegt.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) stipt aan dat het van groot belang is dat de onderhoudsbijdragen op tijd worden betaald. De ouders moeten op dat vlak hun verantwoordelijkheden opnemen. Alles wat de uitvoering van dergelijke vonnissen kan verbeteren, is dus positief. De spreekster is voorstander van akkoorden tussen de ouders, omdat de betrokkenen die vaak beter uitvoeren.

Over de keuze om de ontvangstmachtiging direct in het vonnis in te schrijven bestaat geen eenparigheid. De geamendeerde tekst voorziet overigens louter in de vermelding van die mogelijkheid in het vonnis. Het gaat om een verwittiging ter attentie van de schuldenaar en een inlichting ter attentie van de schuldeiser.

Mevrouw Goedele Uyttersprot (N-VA) verduidelijkt dat de voorgenomen inlichting zal worden meegedeeld naar analogie van het systeem betreffende de DAVO. Het doel van die inlichting is de schuldenaar van de onderhoudsbijdrage te wijzen op zijn verplichting en de schuldeiser op de hoogte te brengen van die mogelijkheid in geval er niet wordt betaald.

De vraag om de ontvangstmachtiging een automatisch karakter te geven werd gesteld, maar er werd beslist dat niet te doen wegens het risico op stigmatisering van de alimentatieplichtige. Men beperkt zich daarom tot een inlichting. Zoals ook voor de DAVO het geval was, zal men de maatregel moeten evalueren.

De heer Christian Brotcorne (cdH) is niet tegen de tekst gekant. Hij betreurt alleen dat men in het vonnis de mogelijkheid tot ontvangstmachtiging geen automatisch karakter geeft. Op die manier zou men nieuwe procedures voor de familierechtbank voorkomen. Het is dus een kwestie van doeltreffendheid en pragmatisme. Hij begrijpt niet waarom dat stigmatiserender zou zijn dan het louter verstrekken van een inlichting.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) geeft aan dat veel ouders die hun onderhoudsbijdrage niet ontvangen, zich tot de DAVO wenden, precies omdat die mogelijkheid in artikel 1321, § 3 vermeld staat. Een dergelijke vermelding is dus zeer nuttig. Voor de ontvangstmachtiging zou dat ook het geval zijn.

In verband met een eventuele automatische afhouding is behoedzaamheid geboden. Een onderhoudsbijdrage

permettra d'assurer leur paiement régulier et dispensera le juge de l'obligation de trancher la question de l'octroi éventuel de cette autorisation.” Le législateur semble donner automatiquement l'autorisation de percevoir. Ce n'est pourtant pas ce que dit l'article 2 proposé, tel qu'amendé.

Mme Sonja Becq (CD&V) indique qu'il est essentiel que les contributions alimentaires soient payées à temps. Les parents doivent assumer leurs responsabilités à cet égard. Tout ce qui peut améliorer l'exécution de ce type de jugement est donc une bonne chose. L'oratrice est favorable aux accords pris entre les parents, qui permettent souvent une meilleure exécution par les personnes concernées.

L'option d'inscrire directement l'autorisation de percevoir dans le jugement ne fait pas l'unanimité. Le texte tel qu'amendé ne prévoit d'ailleurs que la mention de cette possibilité dans le jugement. Il s'agit d'un avertissement à destination du débiteur et d'une information à destination du créancier.

Mme Goedele Uyttersprot (N-VA) précise que l'information prévue se fera par analogie avec le système relatif au SECAL. Le but de cette information est d'une part d'avertir le débiteur de la contribution alimentaire de son obligation et d'autre part d'informer le créancier de cette possibilité en cas de non paiement.

La question de rendre automatique l'autorisation de percevoir s'est posée mais il a été décidé de ne pas le faire en raison du risque de stigmatisation pour le débiteur d'aliments. On se limite donc à une information. Il faudra évaluer la mesure comme cela a été fait pour le SECAL.

M. Christian Brotcorne (cdH) n'est pas opposé au texte. Il regrette seulement qu'on ne rende pas cette possibilité d'autorisation de percevoir automatique dans le jugement. On éviterait ainsi de nouvelles procédures devant le tribunal de la famille, c'est donc une question d'efficacité et de pragmatisme. Il ne voit pas en quoi cela serait plus stigmatisant que le simple fait de donner l'information.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) indique que beaucoup de parents dont la contribution alimentaire reste impayée se tournent vers le SECAL grâce justement à la mention de cette possibilité prévue à l'article 1321, § 3. Une telle information s'avère donc très utile. Cela serait aussi le cas pour l'autorisation de percevoir.

Il faut faire attention à l'automatisme. Une contribution alimentaire doit naturellement être payée. Cependant,

moet uiteraard worden betaald. De ontvangstmachtiging is een zeer radicale maatregel die niet zomaar kan worden toegepast: de persoon moet hebben nagelaten de onderhoudsbijdrage te betalen. De veroordeelde die van plan is zijn bijdrage te betalen moet niet automatisch worden geconfronteerd met een betekening van de overdracht van bedragen aan zijn werkgever. Dat zou een brug te ver zijn.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) voegt eraan toe dat dit idealiter wordt overeengekomen in het kader van een minnelijke schikking. Dat is altijd de beste oplossing.

De heer Christian Brotcorne (cdH) verduidelijkt zijn zienswijze: het automatisch karakter van de overdracht van bedragen in de vonnissen zou alleen worden toegepast wanneer de loondelegatie noodzakelijk is. Het is niet de bedoeling dat ieder vonnis waarbij iemand veroordeeld wordt tot het betalen van onderhoudsbijdragen automatisch gepaard gaat met een afhouding van een deel van het loon van de onderhoudsplichtige. Alleen wanneer hij zich aan zijn plicht onttrekt, zou de loondelegatie in werking treden. Bij loondelegatie is een nieuwe rechtszaak nodig. Dat is niet het geval voor de bestaande DAVO-procedure.

Mevrouw Özlem Özen (PS) vraagt zich af of het niet beter zou zijn die tekst uit te stellen, om een stap verder te kunnen gaan en om na te denken over een systeem van automatische afhouding, volgens bepaalde nadere voorwaarden en met bepaalde waarborgen.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) wijst erop dat een duidelijk onderscheid moet worden gemaakt tussen, enerzijds, de ontvangstmachtiging en, anderzijds, de uitvoerbare titel, die bijvoorbeeld loonbeslag mogelijk maakt. De schuldenaar kan zich verzetten tegen een betalingsbevel als blijkt dat hij het onderhoudsgeld wel degelijk betaald heeft of dat er discussie is over de kosten. Men dient zich vervolgens te wenden tot de beslagrechter om het loonbeslag te vorderen. Er zijn dan twee mogelijkheden: ofwel komt men tot een akkoord, ofwel laat men de rechter uitspraak doen. De ontvangstmachtiging is veel drastischer. Er zal beslag worden gelegd op het loon, ook als achteraf blijkt dat de onderhoudsbedragen niet verschuldigd waren. Daarom is het belangrijk oog te hebben voor de mogelijke neveneffecten van de automatische afhouding.

Mevrouw Goedele Uyttersprot (N-VA) bevestigt dat standpunt en voegt eraan toe dat de informatie ertoe strekt de ouders te herinneren aan hun plichten en ook aan hun mogelijkheden in geval van niet-betaling van de bij vonnis vastgestelde onderhoudsbijdrage.

l'autorisation de percevoir est une mesure très radicale qu'on ne peut pas appliquer comme ça: il faut que la personne soit en défaut de payer la contribution. La personne condamnée qui a l'intention de payer sa contribution ne doit pas être confrontée automatiquement avec une signification de la délégation de sommes à son employeur. Cela irait trop loin.

Mme Sonja Becq (CD&V) ajoute que l'idéal est que cela soit convenu dans le cadre d'une transaction amiable. C'est toujours la meilleure solution.

M. Christian Brotcorne (cdH) précise sa pensée: l'automaticité dans le jugement de la délégation de sommes ne se ferait que dans les conditions nécessaires à l'existence de la délégation de sommes. Il ne s'agit pas d'accompagner automatiquement tout jugement condamnant à une pension alimentaire d'un prélèvement sur le salaire du débiteur. C'est uniquement dans l'hypothèse où il ne respecte pas son obligation que la délégation de sommes se mettrait en route. En cas de délégation de sommes, il faut refaire une procédure judiciaire. Ce n'est pas le cas dans le cadre de la procédure actuelle relative au SECAL.

Mme Özlem Özen (PS) se demande s'il ne faudrait pas reporter ce texte pour aller plus loin et réfléchir à un système d'automaticité, selon certaines modalités et avec certaines garanties.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) rappelle qu'il faut bien distinguer d'une part l'autorisation de percevoir et d'autre part le titre exécutoire permettant la saisie du salaire par exemple. Le débiteur peut s'opposer à un ordre de paiement s'il s'avère qu'il a bel et bien payé la pension alimentaire ou qu'il y a des discussions sur les frais. Il faut ensuite se diriger vers le juge des saisies pour demander la saisie sur salaire. On peut ensuite encore arriver à un accord ou laisser décider le juge. L'autorisation de percevoir est beaucoup plus radicale. Il y aura saisie sur salaire, même s'il apparaît par la suite que les montants alimentaires n'étaient pas dus. Pour cette raison, il faut faire attention aux effets secondaires potentiels de l'automaticité.

Mme Goedele Uyttersprot (N-VA) confirme ce point de vue et ajoute que l'information vise à rappeler aux parents leurs obligations et aussi leurs possibilités en cas de non paiement de la contribution alimentaire qui a été fixée par jugement.

De heer Christian Brotcorne (cdH) herinnert eraan dat de DAVO erop neerkomt dat de openbare financiën optreedt in de plaats van de veroordeelde onderhoudsplichtige. Bij overdracht van bedragen ligt de nadruk op de persoonlijke en eerste verantwoordelijkheid van de onderhoudsplichtige, zodat een beroep op de DAVO wordt voorkomen. Men kan beide geboden mogelijkheden niet op gelijke voet zetten, omdat anders de onderhoudsplichtige nog onverantwoordelijker wordt.

Mevrouw Goedele Uyttersprot (N-VA) herinnert eraan dat niet iedereen recht heeft op een DAVO-tussenkomst. Bovendien moet een ouder ook het initiatief nemen om de andere ouder aan zijn verplichtingen te herinneren.

De vertegenwoordiger van de minister geeft aan dat de voorwaarden voor de ontvangstmachtiging zijn bepaald in artikel 203ter van het Burgerlijk Wetboek. Het gaat om een bijzonder middel voor de uitvoering van de beslissing bij niet-naleving van het vonnis. Dat soort vraag over de middelen om de tenuitvoerlegging van het vonnis te verkrijgen, komt er niet automatisch. Artikel 203ter, eerste lid, bepaalt dat bij niet-nakoming van de onderhoudsverplichtingen, de schuldeiser zich door de rechter kan doen machtigen om de inkomsten te ontvangen. In het tweede lid staat dan weer: "In alle geval staat de familierechtbank de machtiging toe indien de onderhoudsplichtige zich gedurende twee, al dan niet opeenvolgende, termijnen in de loop van twaalf maanden die aan het indienen van het verzoekschrift voorafgaan, geheel of ten dele onttrokken heeft aan zijn verplichting tot betaling van levensonderhoud uitgezonderd ingeval de familierechtbank anders oordeelt, wegens uitzonderlijke omstandigheden eigen aan de zaak.". Die uitzonderlijke omstandigheden kunnen bijvoorbeeld de ziekte van de schuldenaar zijn.

Amendement nr. 1 en het aldus geamendeerde artikel 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Sonja BECQ

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

Lijst van de bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2 van het Reglement):
nihil.

M. Christian Brotcorne (cdH) rappelle que le SECAL revient à une intervention des finances publiques en lieu et place du débiteur d'aliments condamné. En cas de délégation de sommes, on met l'accent sur la responsabilité personnelle et première du débiteur d'aliments, afin d'éviter aussi le recours au SECAL. On ne peut pas mettre sur un pied d'égalité les deux possibilités offertes, sous peine de rendre davantage irresponsable le débiteur d'aliments.

Mme Goedele Uyttersprot (N-VA) rappelle que tout le monde n'a pas le droit à l'intervention du SECAL. En outre, il faut aussi que le parent prenne l'initiative de rappeler l'autre parent à ses obligations.

Le représentant du ministre indique que les conditions de l'autorisation de percevoir sont prévues dans l'article 203ter du Code civil. Il s'agit d'un moyen particulier d'exécution de la décision en cas de non respect du jugement. Ce genre de question sur les moyens d'obtenir l'exécution du jugement ne se pose pas d'office. L'article 203ter, alinéa 1^{er}, prévoit qu'en cas de non paiement des obligations alimentaires, le débiteur peut se faire autoriser par le juge à percevoir ses revenus. L'alinéa 2 prévoit lui qu' "en tout état de cause, le tribunal de la famille accorde l'autorisation lorsque le débiteur d'aliments s'est soustrait à son obligation de paiement des aliments en tout ou en partie, pour deux termes, consécutifs ou non, au cours des douze mois qui précèdent le dépôt de la requête sauf lorsque le tribunal de la famille en décide autrement en raison de circonstances exceptionnelles propres à la cause." Ces circonstances exceptionnelles peuvent être la maladie du débiteur par exemple.

L'amendement n° 1 et l'article 2 tel qu'amendé sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'amendée, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Sonja BECQ

Le président,

Philippe GOFFIN

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):
nihil.