

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 mei 2017

WETSONTWERP

**houdende instemming met het
samenwerkingsakkoord tussen de Federale
Overheid, het Waalse Gewest en het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het
beheer van de dienst voor de regularisatie
van gewestelijke belastingen en niet
uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de
oprichting van een regularisatiesysteem van
niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen
en het samenwerkingsakkoord tussen de
Federale Overheid en het Vlaamse Gewest
met betrekking tot de regularisatie van niet
uitsplitsbare bedragen**

Blz.

INHOUD

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp	9
Advies van de Raad van State	10
Wetsontwerp	23
Samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017	25
Samenwerkingsakkoord van 9 mei 2017	38

OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 8, § 1, 2°, VAN DE WET VAN 15 DECEMBER
2013 WERD DE IMPACTANALYSE NIET GEVRAAGD.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 mai 2017

PROJET DE LOI

**portant assentiment
à l'accord de coopération
entre l'État fédéral,
la Région de Bruxelles-Capitale
et la Région wallonne relatif à la gestion
du service pour la régularisation des impôts
régionaux et des capitaux fiscalement
prescrits non scindés et à la mise en place
d'un système de régularisation des capitaux
fiscalement prescrits non scindés et à l'accord
de coopération entre l'État fédéral
et la Région Flamande relatif à la
régularisation des montants non scindés**

Pages

SOMMAIRE

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet	9
Avis du Conseil d'État	10
Projet de loi	23
Accord de coopération du 20 février 2017	25
Accord de coopération du 9 mai 2017	38

CONFORMÉMENT À L'ARTICLE 8, § 1, 2°, DE LA LOI DU 15 DÉCEMBRE 2013,
L'ANALYSE D'IMPACT N'A PAS ÉTÉ DEMANDÉE.

De regering heeft dit wetsontwerp op 24 mei 2017 ingediend.

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 24 mai 2017.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 24 mei 2017 door de Kamer ontvangen.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 24 mai 2017.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

Met als doel het systeem van fiscale regularisatie toepasselijk te maken op alle belastingen en de desbetreffende wetgevende initiatieven te harmoniseren hebben de federale overheid en de gewesten op basis van artikel 92bis, § 1, eerste lid van de Bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen, bilaterale samenwerkingsakkoorden gesloten.

Het voorliggende ontwerp beoogt de instemming met het samenwerkingsakkoord dat, overeenkomstig artikel 92bis, § 1, tweede lid van de voormelde bijzondere wet van 8 augustus 1980, tussen de federale overheid, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en tussen de federale overheid en het Vlaamse Gewest werd gesloten.

RÉSUMÉ

En vue de rendre applicable le système de régularisation fiscale à tous les impôts et d'harmoniser les initiatives législatives y relatives, l'autorité fédérale et les régions ont conclu des accords de coopération bilatéraux, sur la base de l'article 92bis, § 1er, alinéa 1er, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Le présent projet a pour objectif d'approuver les accords de coopération qui, conformément à l'article 92bis, § 1er, alinéa 2, de la loi spéciale précitée du 8 août 1980, ont été conclus d'une part entre l'autorité fédérale, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale, et d'autre part entre l'autorité fédérale et la Région flamande.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Met als doel het systeem van fiscale regularisatie toepasselijk te maken op alle belastingen en de desbetreffende wetgevende initiatieven te harmoniseren hebben de federale overheid en de gewesten op basis van artikel 92*bis*, § 1, eerste lid van de Bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen, bilaterale samenwerkingsakkoorden gesloten.

Het voorliggende ontwerp beoogt de instemming met het samenwerkingsakkoord dat, overeenkomstig artikel 92*bis*, § 1, tweede lid van de voormelde bijzondere wet van 8 augustus 1980, tussen de federale overheid, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en tussen de federale overheid en het Vlaamse Gewest werd gesloten.

Alhoewel beide samenwerkingsakkoorden de fiscale regularisatie van gewestelijke belastingen beogen, werden zij afgesloten vertrekkende van een enigszins andere context.

Uit de bepalingen van de akkoorden waarmee instemming wordt verleend, blijkt dat het om asymmetrische samenwerkingsakkoorden gaat.

De verschillen kunnen als volgt worden verklaard:

— Wat het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreft, verzorgt de federale overheid nog steeds de dienst van de belastingen voor de gewestelijke belastingen die het voorwerp van een fiscale regularisatie kunnen uitmaken, namelijk de successierechten en de registratierechten.

— De volledige regularisatieprocedure verloopt, wat het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreft, via het binnen de Federale Overheidsdienst Financiën opgerichte contactpunt.

— Het Vlaamse Gewest daarentegen is sedert 1 januari 2015 als enige op het Vlaamse grondgebied bevoegd voor de vaststelling, de controle, de inning en de invordering van de erfbelasting, voorheen successierechten genoemd en bepaalde registratierechten, voorheen registratierechten genoemd.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

En vue de rendre applicable le système de régularisation fiscale à tous les impôts et d'harmoniser les initiatives législatives y relatives, l'autorité fédérale et les régions ont conclu des accords de coopération bilatéraux, sur la base de l'article 92*bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Le présent projet a pour objectif d'approuver les accords de coopération qui, conformément à l'article 92*bis*, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi spéciale précitée du 8 août 1980, ont été conclus d'une part entre l'autorité fédérale, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale, et d'autre part entre l'autorité fédérale et la Région flamande.

Bien que les deux accords de coopération visent la régularisation fiscale des impôts régionaux, ils ont été envisagés séparément compte tenu de contextes relativement différents.

Il ressort des dispositions des accords auxquelles il est donné assentiment qu'il s'agit d'accords de coopération asymétriques.

Les différences peuvent être expliquées comme suit:

— En ce qui concerne la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale, l'autorité fédérale assure encore toujours le service de l'impôt pour les impôts régionaux qui peuvent faire l'objet d'une régularisation fiscale, notamment les droits de succession et les droits d'enregistrement.

— L'entière procédure de régularisation se déroule en ce qui concerne la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale, via le point de contact créé au sein du Service Public Fédéral Finances.

— Par contre, depuis le 1^{er} janvier 2015, la Région flamande est seule compétente sur le territoire flamand pour l'établissement, le contrôle, la perception et le recouvrement de l'impôt successoral et de certains droits d'enregistrement.

— De Vlaamse Belastingdienst staat zelf in voor de regularisatie van de betrokken Vlaamse gewestelijke belastingen.

Niettegenstaande deze procedurele verschillen werd bijzondere aandacht besteed aan de coherentie tussen beide samenwerkingsakkoorden.

De Raad van State heeft in het punt 5.1 van zijn advies 61 026/VR van 5 april 2017 het volgende gesteld:

“5.1. In beginsel leidt een verschil in behandeling dat voortvloeit uit het gegeven dat andere overheden bevoegd zijn – en deze bevoegdheid op een andere manier uitoefenen – niet tot een schending van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie

Er is in beginsel ook geen bezwaar tegen het sluiten van asymmetrische samenwerkingsakkoorden. Het gegeven dat er in dit geval twee samenwerkingsakkoorden zijn gesloten, is het gevolg van het feit dat de Federale Staat gebruikmaakt van de mogelijkheid die hem geboden wordt bij artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 “tot hervorming der instellingen” om samen met deelstaten eigen bevoegdheden uit te oefenen. Het is evenwel zo dat om een samenwerkingsakkoord te sluiten er minstens twee partijen nodig zijn. Daar de Federale Staat, gelet op het beginsel van de respectieve autonomie van de deelstaten, niet alle deelstaten kan verplichten om een samenwerkingsakkoord met hem te sluiten, kan het gebeuren dat de Federale Staat voor de tenuitvoerlegging van een eigen bevoegdheid die hij samen met de materieel bevoegde deelstaten zou willen uitoefenen, er niet in slaagt om ervoor te zorgen dat elk van die deelstaten mee instapt in een geïntegreerde of gemeenschappelijke regelgeving. In het voornoemde geval heeft men te maken met een eigen bevoegdheid van de federale overheid die op asymmetrische wijze ten uitvoer wordt gelegd, al naar gelang de Federale Staat al dan niet een akkoord heeft kunnen sluiten met de bevoegde deelstaten.

Aangezien voorts beide samenwerkingsakkoorden die door de Federale Staat afzonderlijk gesloten zijn onderling niet onverenigbaar lijken te zijn wat de inhoud ervan betreft, lijkt niets eraan in de weg te staan dat in dit geval de Federale Staat asymmetrische akkoorden sluit met het Vlaamse Gewest enerzijds, en met het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest anderzijds.”

In het tweede lid van het punt 5.2 van voormeld advies wordt onder andere gesteld dat “een verschillende behandeling door de federale overheid naargelang van de lokalisatie van de belastingplichtige – tenzij dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk

— Le Service fiscal flamand se charge lui-même de la régularisation des impôts régionaux flamands concernés.

Malgré ces différences de procédures, une attention particulière a été portée à la cohérence entre les deux accords de coopération.

Le Conseil d’État a, dans le point 5.1 de son avis 61 026/VR du 5 avril 2017 indiqué ce qui suit:

“5.1 En principe, une différence de traitement résultant du fait que d’autres autorités sont compétentes – et exercent cette compétence d’une autre manière – n’entraîne pas une violation du principe d’égalité et de non-discrimination

Il n’y a, en principe, pas davantage d’objection à la conclusion d’accords de coopération asymétriques. Le fait, qu’en l’occurrence, deux accords de coopération ont été conclus est la résultante de la mise en œuvre par l’État fédéral de la possibilité que lui octroie l’article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 “de réformes institutionnelles” d’exercer conjointement avec des entités fédérées des compétences propres. Or, pour conclure un accord de coopération, il faut au moins être deux. Et comme l’état fédéral ne saurait contraindre, en raison du principe d’autonomie respective des entités fédérées, toutes les entités à conclure un accord de coopération avec lui, il peut advenir que, pour la mise en œuvre d’une compétence propre qu’il souhaite exercer conjointement avec les entités fédérées matériellement compétentes, l’état fédéral ne puisse obtenir de chacune d’entre-elles qu’elle le rejoigne dans une réglementation intégrée ou commune. Lorsque ce cas de figure se produit, l’on se trouve donc en présence d’une compétence propre de l’autorité fédérale qui est mise en œuvre d’une manière asymétrique selon que l’état fédéral a pu ou non conclure un accord de coopération avec les entités fédérées compétentes.

Comme il ne semble pas par ailleurs que les deux accords conclus séparément par l’état fédéral seraient incompatibles entre eux quant à leur contenu, rien ne semble s’opposer à ce que, en l’espèce, l’état fédéral conclue des accords asymétriques avec la Région flamande d’une part et les Régions wallonne et de Bruxelles-Capitale, d’autre part.”

Dans l’alinéa 2 du point 5.2 de l’avis susvisé, il a, entre autres, été indiqué qu’ “une différence de traitement opérée par l’autorité fédérale en fonction de la localisation du contribuable – à moins que cette différence repose sur un critère objectif et soit

verantwoord is, in welk geval er sowieso geen sprake is van discriminatie – kan derhalve worden verantwoord door het gegeven dat met de gewesten geen akkoord mogelijk was over een uniforme regeling.”.

Dezelfde redenering werd ook opgenomen in de adviezen 61 021/VR/4 en 61 029/VR/4 van 29 maart 2017 en 60 849/VR/3 van 31 maart 2017, allen handelend over hetzelfde onderwerp maar respectievelijk uitgaand van het Waalse Gewest, het Brussels hoofdstedelijk gewest en het Vlaamse Gewest.

Verder hebben de samenwerkingsakkoorden tot doel voldoende rechtszekerheid te bieden voor de belastingplichtigen die bedragen willen regulariseren waarvan ze niet kunnen aantonen welk gedeelte van het bedrag betrekking heeft op de federale belastingen en welk gedeelte onderworpen is aan gewestelijke belastingen. Het gaat hier steeds om bedragen waarvoor er geen heffingsbevoegdheid meer is.

De Raad van State heeft overigens in het punt 7 van voormeld advies 61 026/VR gesteld dat, wanneer er geen zekerheid bestaat over welke belastingen zijn ontdoken en dus niet precies kan worden uitgemaakt wiens belastingbevoegdheden in het geding zijn, de bevoegdheden vermengd zijn en in dat geval een samenwerkingsakkoord het geëigende middel is om uit de bevoegdheidsimpasse te raken.

De samenwerkingsakkoorden doen geen afbreuk aan de toepassing van de bepalingen van de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem van fiscale en sociale regularisatie. Zij wensen enkel een oplossing te bieden voor het bijzondere geval van de niet uitsplitsbare bedragen.

Er wordt op gewezen dat zowel in het kader van de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem van fiscale en sociale regularisatie alsook in toepassing van de samenwerkingsakkoorden een onderscheiden bondige verklaring dient aangeleverd te worden.

Zoals reeds eerder aangehaald zijn de afgesloten samenwerkingsakkoorden asymmetrisch. Dit heeft tot gevolg dat enkel belastingen van de federale overheid (wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie), belastingen van het Vlaamse Gewest (decreet van 10 februari 2017 houdende een tijdelijke Vlaamse fiscale regularisatie), belastingen van het Waalse gewest, belastingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest belastingen van de federale overheid en het Vlaamse gewest (ingevolge het voorliggend samenwerkingsakkoord) en belastingen van de federale overheid, het

raisonnablement justifiée, auquel cas il n'est de toute façon pas question de discrimination – peut dès lors être justifiée par le fait qu'aucun accord sur un régime uniforme n'était possible avec les régions.”.

Le même raisonnement a été pris dans les avis 61 021/VR/4 et 61 029/VR/4 du 29 mars 2017 et 60 849/VR/3 du 31 mars 2017, tous traitant du même sujet mais respectivement pour la Région wallonne, la Région de Bruxelles-Capitale et la Région flamande.

En outre, les accords de coopération ont pour but d'offrir une sécurité juridique suffisante aux contribuables qui souhaitent régulariser des montants pour lesquels ils ne sont pas en mesure de démontrer quelle partie est soumise aux impôts fédéraux et quelle partie concerne des impôts régionaux. Il s'agit en l'occurrence toujours de montants pour lesquels il n'y a plus de pouvoir de perception.

Le Conseil d'État a d'ailleurs dans le point 7 de l'avis 61 026/VR précité indiqué que, lorsqu'il n'existe aucune certitude quant aux impôts éludés et qu'il ne peut donc être décidé précisément quelles compétences fiscales sont en cause, les compétences sont mixtes et que dans ce cas un accord de coopération est le moyen approprié permettant de sortir de l'impasse de compétence.

Les accords de coopération ne portent pas préjudice à l'application des dispositions de la loi du 21 juillet 2016 visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale. Ils visent uniquement à apporter une solution au cas particulier des montants non scindés.

Il est indiqué qu'aussi bien dans le cadre de la loi du 21 juillet 2016 instaurant un système permanent de régularisation fiscale et sociale qu'en application des accords de coopération une explication succincte distincte doit être fournie.

Tel que d'ores et déjà indiqué antérieurement, les accords de coopération conclus sont asymétriques. Cela a pour conséquence que seuls les impôts de l'autorité fédérale (loi du 21 juillet 2016 visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale), les impôts de la Région flamande (décret du 10 février 2017 portant une régularisation fiscale flamande temporaire), les impôts de la Région wallonne, les impôts de la Région de Bruxelles-Capitale, les impôts de l'autorité fédérale et de la Région flamande (suite au présent accord de coopération) et les impôts de l'autorité fédérale, la Région wallonne et la Région

Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (ingevolge het voorliggend samenwerkingsakkoord) kunnen worden geregulariseerd. Alles wat daarbuiten valt is niet regulariseerbaar.

Het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hebben zich geëngageerd om op hun beurt het nodige te doen op wetgevend vlak.

De twee samenwerkingsakkoorden geven een definitie weer van wat onder niet uitsplitsbare kapitalen dient begrepen te worden. Het betreft de kapitalen waarop zowel federale als regionale belastingen van toepassing zijn, doch waarbij de aangever niet exact kan aantonen welk deel federale belastingen en welk deel regionale belastingen betreft.

Alles wat buiten het toepassingsgebied van deze samenwerkingsakkoorden valt, kan niet geregulariseerd worden.

Met andere woorden is een regularisatie bij toepassing van deze samenwerkingsakkoorden slechts mogelijk in die mate dat er een zekerheid bestaat dat de niet uitsplitsbare kapitalen ofwel enkel ontdoken federale belastingen en belastingen van het Waalse Gewest betreffen of enkel ontdoken federale belastingen en belastingen van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, of enkel ontdoken federale belastingen en belastingen van het Vlaamse Gewest.

Tenslotte moet benadrukt worden dat op basis van deze twee samenwerkingsakkoorden de aangever op anonieme wijze tot regularisatie kan overgaan. Deze anonimiteit betreft slechts de ontdoken belastingen die binnen het toepassingsgebied vallen van hetzij het samenwerkingsakkoord van de federale overheid met het Waalse Gewest en het Brussels hoofdstedelijk Gewest, hetzij van de federale overheid met het Vlaamse Gewest.

In aansluiting op punt 8 van het advies 61 026/VR van de Raad van State van 5 april 2017 kan nogmaals worden benadrukt dat een ander gewest niet is gebonden door de met het regularisatieattest verbonden immuniteit.

Er dient nog te worden opgemerkt dat de samenwerkingsakkoorden ophouden uitwerking te hebben van zodra alle regularisatieaangiften die ten laatste op 31 december 2020 zijn ingediend, zijn verwerkt.

de Bruxelles-Capitale (suite au présent accord de coopération) peuvent être régularisés. Tout ce qui tombe en dehors de cela n'est pas régularisable.

La Région Wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale se sont engagées quant à elles pour faire le nécessaire sur le plan législatif.

Les deux accords de coopération reprennent une définition de ce qu'on entend par capitaux non-scindés. Ce sont les capitaux comprenant des impôts fédéraux et des impôts régionaux pour lesquels le déclarant ne peut pas exactement démontrer quelle partie concerne des impôts fédéraux et quelle partie concerne des impôts régionaux.

Tout ce qui tombe en dehors du champ d'application des deux accords de coopération n'est pas régularisable.

Autrement dit, c'est seulement dans la mesure où il existe une certitude que les capitaux non scindés concernent soit seulement des impôts érudés de l'autorité fédérale et de la Région Wallonne soit de l'autorité fédérale et de la Région de Bruxelles-Capitale soit seulement des impôts érudés de l'autorité fédérale et de la Région Flamande qu'une régularisation est possible en vertu des deux accords de coopération.

Enfin, il convient de souligner que sur la base des deux accords de coopération, le déclarant peut procéder à la régularisation dans l'anonymat. Cet anonymat ne concerne que les impôts érudés tombant dans le champ d'application soit de l'accord de coopération conclu entre l'autorité fédérale, la Région Wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale soit l'accord de coopération conclu entre l'autorité fédérale et la Région Flamande.

Faisant suite au point 8 de l'avis 61 026/VR du Conseil d'État du 5 avril 2017, on peut insister encore une fois qu'une autre région n'est pas liée l'attestation-régularisation et l'immunité qui y est liée.

Il convient également de remarquer que les accords de coopération cesseront de produire leurs effets dès que toutes les déclarations-régularisation qui auront été introduites au plus tard le 31 décembre 2020 auront été traitées.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING**Artikel 1**

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet verduidelijkt dit artikel dat het ontwerp een aangelegenheid betreft bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2 en 3

Deze artikelen hernemen de gebruikelijke formule tot goedkeuring van de samenwerkingsakkoorden.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

*De minister van Financiën,
belast met Bestrijding van de fiscale fraude,*

Johan VAN OVERTVELDT

COMMENTAIRES DES ARTICLES**Article 1^{er}**

Conformément à l'article 83 de la Constitution, cet article précise que le projet concerne une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2 et 3

Ces articles reprennent la formule usuelle d'assentiment aux accords de coopération.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

*Le ministre des Finances,
chargé de la Lutte contre la fraude fiscale,*

Johan VAN OVERTVELDT

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Overheid, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Overheid en het Vlaamse Gewest met betrekking tot de regularisatie van niet uitsplitsbare bedragen

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Instemming wordt betuigd met het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Overheid, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen.

Art. 3

Instemming wordt betuigd met het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Overheid en het Vlaamse Gewest met betrekking tot de regularisatie van niet uitsplitsbare bedragen.

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-Projet de loi portant assentiment à l'accord de coopération entre l'État fédéral, la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à l'accord de coopération entre l'État fédéral et la Région Flamande relatif à la régularisation des montants non scindés

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Assentiment est donné à l'accord de coopération entre l'État fédéral, la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés.

Art. 3

Assentiment est donné à l'accord de coopération entre l'État fédéral et la Région Flamande relatif à la régularisation des montants non scindés.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 61.026/VR VAN 5 APRIL 2017**

Op 21 februari 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot vijfenveertig dagen ^(*), een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet "houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Overheid, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Overheid en het Vlaamse Gewest met betrekking tot de regularisatie van niet uitsplitsbare bedragen".

Het voorontwerp is door de verenigde kamers onderzocht op 21 maart 2017. De verenigde kamers waren samengesteld uit Pierre Liénardy, kamervoorzitter, voorzitter, Jo Baert, kamervoorzitter, Martine Baguet, Jeroen Van Nieuwenhove, Bernard Blero en Koen Muylle, staatsraden, Jan Velaers, Sébastien Van Drooghenbroeck, Marianne Dony en Bruno Peeters, assessoren, en Annemie Goossens, griffier en Charles-Henri Van Hove, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Patrick Ronvaux, eerste auditeur en Jonas Riemslag, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo Baert, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 april 2017.

*

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 61.026/VR DU 5 AVRIL 2017**

Le 21 février 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogée à quarante-cinq jours ^(*), sur un avant-projet de loi "portant assentiment à l'accord de coopération entre l'État fédéral, la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à l'accord de coopération entre l'État fédéral et la Région Flamande relatif à la régularisation des montants non scindés".

L'avant-projet a été examiné par les chambres réunies le 21 mars 2017. Les chambres réunies étaient composée de Pierre Liénardy, président de chambre, président, Jo Baert, président de chambre, Martine Baguet, Jeroen Van Nieuwenhove, Bernard Blero et Koen Muylle, conseillers d'État, Jan Velaers, Sébastien Van Drooghenbroeck, Marianne Dony et Bruno Peeters, assesseurs, Annemie Goossens, greffier et Charles-Henri Van Hove, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Patrick Ronvaux, premier auditeur et Jonas Riemslag, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo Baert, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 5 avril 2017.

*

^(*) Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85bis.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe instemming te verlenen met het samenwerkingsakkoord van 1 december 2016 “tussen de Federale Overheid en het Vlaamse gewest met betrekking tot de regularisatie van niet uitsplitsbare bedragen” (hierna: het eerste samenwerkingsakkoord) (artikel 3 van het ontwerp) en met het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 “tussen de Federale Overheid, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen” (hierna: het tweede samenwerkingsakkoord) (artikel 2 van het ontwerp).

BEVOEGDHEID EN ALGEMENE OPMERKINGEN

3. Uit de bepalingen van de akkoorden waarmee instemming wordt verleend, blijkt dat het om asymmetrische samenwerkingsakkoorden gaat. Zo zijn er onder meer verschillen op het vlak van de te regulariseren bedragen (het eerste samenwerkingsakkoord heeft in het algemeen betrekking op inbreuken op federale belastingen en Vlaamse gewestelijke belastingen, terwijl uit het tweede samenwerkingsakkoord blijkt dat naast federale belastingen alleen de registratierechten en de successierechten waarvoor de federale overheid de dienst van de belastingen verzekert, het voorwerp van een regularisatie kunnen zijn) en van de wijze van afhandeling van de regularisatie (terwijl luidens het tweede samenwerkingsakkoord het binnen de Federale Overheidsdienst Financiën opgerichte Contactpunt regularisaties instaat voor de administratieve afhandeling van de aanvragen, gebeurt de afhandeling luidens het eerste samenwerkingsakkoord door het voormelde Contactpunt en de Vlaamse Belastingdienst).

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis vise à donner assentiment à l'accord de coopération du 1^{er} décembre 2016 “entre l'État fédéral et la Région flamande relatif à la régularisation des montants non scindés” (ci-après: le premier accord de coopération) (article 3 du projet) et à l'accord de coopération du 20 février 2017 “entre l'État fédéral, la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés” (ci-après: le deuxième accord de coopération) (article 2 du projet).

COMPÉTENCE ET OBSERVATIONS GÉNÉRALES

3. Il ressort des dispositions des accords auxquels il est donné assentiment qu'il s'agit d'accords de coopération asymétriques. Ainsi, on trouve notamment des différences au niveau des montants à régulariser (le premier accord de coopération concerne d'une manière générale les infractions aux impôts fédéraux et aux impôts régionaux flamands, alors qu'il ressort du deuxième accord de coopération qu'outre les impôts fédéraux, seuls les droits d'enregistrement et les droits de succession dont l'autorité fédérale assure le service, peuvent faire l'objet d'une régularisation) et des modalités de traitement de la régularisation (alors que selon le deuxième accord de coopération, le Point de contact régularisations créé au sein du Service public fédéral Finances se charge du traitement administratif des demandes, selon le premier accord de coopération, le traitement est effectué par le Point de contact précité et par le Service flamand des Impôts).

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, il y a lieu d'entendre par “fondement juridique” la conformité avec les normes supérieures.

4. Deze samenwerkingsakkoorden maken deel uit van een proces in de loop waarvan de afdeling Wetgeving reeds een advies heeft moeten geven over verschillende voorontwerpen van federale teksten en amendementen daarop die strekten tot de invoering van een systeem van fiscale regularisatie op federaal niveau,² en over een voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest waarbij voorzien werd in een fiscale regularisatie voor de belastingen van het Vlaamse Gewest.³

In die adviezen heeft de Raad van State gesuggereerd om met betrekking tot de fiscale regularisatie een samenwerkingsakkoord te sluiten:

“Gelet op de vermenging van de bevoegdheden van de federale overheid en de gewesten ter zake, zal de regularisatieheffing noodzakelijk aan de burgers aangeboden moeten worden als het resultaat van een samenspraak tussen alle bevoegde overheden. Het geëigende middel daartoe is het sluiten van een samenwerkingsovereenkomst in de zin van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 “tot hervorming der instellingen”, waarmee de verschillende wetgevers hun instemming zullen moeten betuigen.”⁴

5.1. In beginsel leidt een verschil in behandeling dat voortvloeit uit het gegeven dat andere overheden bevoegd zijn – en deze bevoegdheid op een andere manier uitoefenen – niet tot een schending van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie.⁵

4. Ces accords de coopération s’inscrivent dans un processus au cours duquel la section de législation a déjà été amenée à donner des avis sur divers avant-projets de textes fédéraux et amendements à ceux-ci qui avaient en vue l’instauration d’un système de régularisation fiscale à l’échelon fédéral² et sur un avant-projet de décret régional flamand instaurant une régularisation fiscale pour les impôts de la Région flamande³.

Dans ces avis, le Conseil d’État a suggéré, en ce qui concerne la régularisation fiscale, de conclure un accord de coopération:

“Compte tenu de la confusion des compétences de l’autorité fédérale et des régions en la matière, le régime de régularisation devra nécessairement être présenté aux citoyens comme étant le résultat d’une concertation entre toutes les autorités compétentes. L’instrument approprié à cette fin est la conclusion d’un accord de coopération au sens de l’article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 “de réformes institutionnelles”, auquel les différents législateurs devront donner leur assentiment”⁴.

5.1. En principe, une différence de traitement résultant du fait que d’autres autorités sont compétentes – et exercent cette compétence d’une autre manière – n’entraîne pas une violation du principe d’égalité et de non-discrimination⁵.

² Adv.RvS 58.321/1-2-3-4-VR van 28 oktober 2015 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de programmawet (I) van 26 december 2015 (*Parl. St.* Kamer 2015-16, nr. 54-1479/001, (85) 115-122); adv.RvS 58.557/VR/1/3 van 7 december 2015 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de programmawet (I) van 26 december 2015 en tot de wet van 21 juli 2016 “tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie” (*Parl. St.* Kamer 2015-16, nr. 1738/001, 41-51); adv.RvS 59.682/3 van 4 juli 2016 over amendementen op een voorontwerp dat geleid heeft tot de voornoemde wet van 21 juli 2016 (*Parl. St.* Kamer 2015-16, nr. 1738/012).

³ Adv.RvS 60.342/3 du 5 décembre 2016 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van het Vlaamse Gewest van 10 februari 2017 “houdende een tijdelijke Vlaamse fiscale regularisatie” (*Parl. St.* VI.Parl. 2016-17, nr. 1035/1, 27-42).

⁴ Adv.RvS 58.321/1-2-3-4-VR, *Parl. St.* Kamer 2015-16, nr. 54-1479/001, 120; adv.RvS 58.557/VR/1/3, *Parl. St.* Kamer 2015-16, nr. 54-1738/001, 48; adv.RvS 59.682/3, *Parl. St.* Kamer 2015-16, nr. 1738/012, 6.

⁵ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zie bijv. GwH 28 april 2016, nr. 55/2016, B.10.

² Avis C.E. 58.321/1-2-3-4-VR du 28 octobre 2015 sur un avant-projet devenu la loi-programme (I) du 26 décembre 2015 (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-16, n° 54-1479/001, (85) pp. 115-122); avis C.E. 58.557/VR/1/3 du 7 décembre 2015 sur un avant-projet devenu la loi-programme (I) du 26 décembre 2015 et la loi du 21 juillet 2016 “visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale” (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-16, n° 1738/001, pp. 41-51); avis C.E. 59.682/3 du 4 juillet 2016 sur des amendements à un avant-projet devenu la loi précitée du 21 juillet 2016 (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-16, n° 1738/012).

³ Avis C.E. 60.342/3 du 5 décembre 2016 sur un avant-projet devenu le décret de la Région flamande du 10 février 2017 “houdende een tijdelijke Vlaamse fiscale regularisatie” (*Doc. parl.*, Parl. fl., 2016-17, n° 1035/1, pp. 27-42).

⁴ Avis C.E. 58.321/1-2-3-4-VR, *Doc. parl.*, Chambre, 2015-16, n° 54-1479/001, p. 120; avis C.E. 58.557/VR/1/3, *Doc. parl.*, Chambre, 2015-16, n° 54-1738/001, p. 48; avis C.E. 59.682/3, *Doc. parl.*, Chambre, 2015-16, n° 1738/012, p. 6.

⁵ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, voir par exemple C.C., 28 avril 2016, n° 55/2016, B.10.

Er is in beginsel ook geen bezwaar tegen het sluiten van asymmetrische samenwerkingsakkoorden.⁶ Het gegeven dat er in dit geval twee samenwerkingsakkoorden zijn gesloten, is het gevolg van het feit dat de Federale Staat gebruikmaakt van de mogelijkheid die hem geboden wordt bij artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 “tot hervorming der instellingen” om samen met deelstaten eigen bevoegdheden uit te oefenen. Het is evenwel zo dat om een samenwerkingsakkoord te sluiten er minstens twee partijen nodig zijn. Daar de Federale Staat, gelet op het beginsel van de respectieve autonomie van de deelstaten, niet alle deelstaten kan verplichten om een samenwerkingsakkoord met hem te sluiten, kan het gebeuren dat de Federale Staat voor de tenuitvoerlegging van een eigen bevoegdheid die hij samen met de materieel bevoegde deelstaten zou willen uitoefenen, er niet in slaagt om ervoor te zorgen dat elk van die deelstaten mee instapt in een geïntegreerde of gemeenschappelijke regelgeving. In het voornoemde geval heeft men te maken met een eigen bevoegdheid van de federale overheid die op asymmetrische wijze ten uitvoer wordt gelegd, al naar gelang de Federale Staat al dan niet een akkoord heeft kunnen sluiten met de bevoegde deelstaten.

Aangezien voorts beide samenwerkingsakkoorden die door de Federale Staat afzonderlijk gesloten zijn onderling niet onverenigbaar lijken te zijn wat de inhoud ervan betreft, lijkt niets eraan in de weg te staan dat in dit geval de Federale Staat asymmetrische akkoorden sluit met het Vlaamse Gewest enerzijds, en met het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest anderzijds.

5.2. Zoals bekend, geldt het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel ook in belastingzaken. Bij artikel 172 van de Grondwet wordt de toepasselijkheid van de grondwettelijke regels van gelijkheid en van niet-discriminatie (artikelen 10 en 11 van de Grondwet) bevestigd in fiscale aangelegenheden. Deze bepaling is immers een precisering of een bijzondere toepassing van het in artikel 10 van de Grondwet algemeen geformuleerde gelijkheidsbeginsel.

⁶ Y. Peeters, *De plaats van samenwerkingsakkoorden in het constitutioneel kader*, Brugge, die Keure, 2016, p. 52-53, nr. 109. In een advies van 22 juni 2015 bevestigde de algemene vergadering van de Raad van State, afdeling Wetgeving, de principiële mogelijkheid van asymmetrische samenwerkingsvormen, mits eerbiediging van het gelijkheidsbeginsel en van, in het betrokken geval, de toepasselijke regels inzake het gebruik der talen (adv.RvS 57.456/AG en 57.670/AG van 22 juni 2015 over “une proposition de décret et ordonnance conjoints de la Communauté française, de la Région wallonne, de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française ‘instituant un délégué général aux droits de l’enfant commun à la Communauté française, à la Région wallonne, à la Région de Bruxelles-Capitale, à la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française’”, opmerking 3, *Parl.St. Verg.Fr.Gem.Comm.* 2014-15, nr. 18/2, 3; *Parl.St. W. Parl.* 2014-15, nr. 157/2, 3-4).

Il n’y a, en principe, pas davantage d’objection à la conclusion d’accords de coopération asymétriques.⁶ Le fait, qu’en l’occurrence, deux accords de coopération ont été conclus est la résultante de la mise en œuvre par l’État fédéral de la possibilité que lui octroie l’article 92*bis* de la loi spéciale du 8 août 1980 “de réformes institutionnelles” d’exercer conjointement avec des entités fédérées des compétences propres. Or, pour conclure un accord de coopération, il faut au moins être deux. Et comme l’État fédéral ne saurait contraindre, en raison du principe d’autonomie respective des entités fédérées, toutes les entités à conclure un accord de coopération avec lui, il peut advenir que, pour la mise en œuvre d’une compétence propre qu’il souhaite exercer conjointement avec les entités fédérées matériellement compétentes, l’État fédéral ne puisse obtenir de chacune d’entre-elles qu’elle le rejoigne dans une réglementation intégrée ou commune. Lorsque ce cas de figure se produit, l’on se trouve donc en présence d’une compétence propre de l’autorité fédérale qui est mise en œuvre d’une manière asymétrique selon que l’État fédéral a pu ou non conclure un accord avec les entités fédérées compétentes.

Comme il ne semble pas par ailleurs que les deux accords conclus séparément par l’État fédéral seraient incompatibles entre eux quant à leur contenu, rien ne semble s’opposer à ce que, en l’espèce, l’État fédéral conclue des accords asymétriques avec la Région flamande d’une part et les Régions wallonne et de Bruxelles-Capitale, d’autre part.

5.2. Nul n’ignore que le principe d’égalité et de non-discrimination s’applique également en matière fiscale. L’article 172 de la Constitution confirme l’applicabilité des règles constitutionnelles d’égalité et de non-discrimination (articles 10 et 11 de la Constitution) en matière d’impôts. Cette disposition constitue en effet une précision ou une application particulière du principe général d’égalité formulé à l’article 10 de la Constitution.

⁶ Y. Peeters, *De plaats van samenwerkingsakkoorden in het constitutioneel kader*, Bruges, la Charte, 2016, pp. 152-53, n° 109. Dans un avis du 22 juin 2015, l’assemblée générale du Conseil d’État, section de législation, a confirmé la possibilité de principe d’accords de coopération asymétriques sous réserve du respect du principe d’égalité ainsi que, en l’espèce, des règles applicables en matière d’emploi des langues (avis C.E. 57.456/AG et 57.670/AG du 22 juin 2015 sur “une proposition de décret et ordonnance conjoints de la Communauté française, de la Région wallonne, de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française ‘instituant un délégué général aux droits de l’enfant commun à la Communauté française, à la Région wallonne, à la Région de Bruxelles-Capitale, à la Commission communautaire commune et à la Commission communautaire française’” et sur “une proposition de décret et ordonnance conjoints de la Communauté française, de la Région wallonne, de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française ‘instituant un délégué général aux droits de l’enfant commun à la Communauté française, à la Région wallonne, à la Région de Bruxelles-Capitale, à la Commission communautaire commune et à la Commission communautaire française’”, observation 3, *Doc. parl., Ass. Comm. comm. fr.*, 2014-15, n° 18/2, p. 3; *Doc. parl., Parl. wall.*, 2014-15, n° 157/2, pp. 3-4).

Een verschillende behandeling door de federale overheid naargelang van de lokalisatie van de belastingplichtige – tenzij dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is, in welk geval er sowieso geen sprake is van discriminatie – kan derhalve worden verantwoord door het gegeven dat met de gewesten geen akkoord mogelijk was over een uniforme regeling.⁷ Dat belet evenwel niet dat de federale overheid er alles moet aan doen om tot samenwerkingsakkoorden te komen waarbij verschillen in behandeling tussen belastingplichtigen veroorzaakt door een verschillende inhoud van beide akkoorden worden voorkomen of toch zo veel mogelijk worden beperkt. Gelet op de artikelen 10 en 11 van de Grondwet heeft de federale overheid de plicht om daarvoor te ijveren.

Mede met het oog op het informeren van het parlement, verdient het aanbeveling om in de memorie van toelichting op dit punt meer verduidelijking te geven.

6. In advies 58.557/VR/1/3 is opgemerkt dat de ontworpen regels met betrekking tot het federale mechanisme van fiscale regularisatie geen afbreuk doen aan de belastingbevoegdheid van de gewesten, op voorwaarde dat

“de bedragen die ter gelegenheid van de regularisatie worden aangegeven, kunnen worden geïdentificeerd naar herkomst en periode. Indien het onduidelijk is welke de aard van de ontdoken belasting is en op welke periode die ontdoeking betrekking heeft, zal het voor het binnen de Federale Overheidsdienst Financiën opgerichte Contactpunt regularisaties (hierna: Contactpunt) niet mogelijk zijn om de aangegeven bedragen te onderwerpen aan de overeenstemmende regeling en de opbrengst van de regularisatie correct uit te splitsen. Indien bv. wordt vastgesteld dat het gaat om personenbelasting ontdoken in het aanslagjaar 2015, zal ook het gewest waar de belastingplichtige op 1 januari 2015 woonde, de opbrengst van de regularisatie voor dat jaar genieten; indien de aard van de belasting of de periode waarop die belasting betrekking heeft, niet kunnen worden vastgesteld, kan evenmin worden bepaald of de opbrengst van de regularisatie uitsluitend ten goede van de federale overheid of van een gewest dient te komen,⁸ dan wel ten dele van de federale overheid en van het betrokken gewest.

In het ontwerp wordt regularisatie niet uitgesloten ingeval de aard van de ontdoken belasting en het tijdperk waarmee die belasting is verbonden, niet bekend zijn. In artikel 87, eerste lid, van het ontwerp wordt de aangever weliswaar opgedragen “de legale herkomst van de inkomsten, de sommen, de waarden, de btw-handelingen en de fiscaal verjaarde kapitalen aan te tonen”, maar in het tweede lid wordt ruimte gelaten voor het geval dat de legale herkomst (geheel of ten dele) niet kan worden aangetoond. In artikel 87, tweede lid, van het

Une différence de traitement opérée par l'autorité fédérale en fonction de la localisation du contribuable – à moins que cette différence repose sur un critère objectif et soit raisonnablement justifiée, auquel cas il n'est de toute façon pas question de discrimination – peut dès lors être justifiée par le fait qu'aucun accord sur un régime uniforme n'était possible avec les régions⁷. Il n'en demeure toutefois pas moins que l'autorité fédérale doit tout mettre en œuvre pour aboutir à des accords de coopération où les différences de traitement entre contribuables, dues à un contenu différent des deux accords, sont évitées ou à tout le moins limitées autant que possible. Eu égard aux articles 10 et 11 de la Constitution, il incombe à l'autorité fédérale d'œuvrer à cet effet.

Pour, notamment, l'information du parlement, il est recommandé d'apporter des précisions sur ce point dans l'exposé des motifs.

6. Dans l'avis 58.557/VR/1/3, il a été observé que les règles en projet relatives au mécanisme fédéral de régularisation fiscale ne portent pas atteinte à la compétence fiscale des régions, à condition que

“l'origine et la période des montants déclarés en vue de la régularisation puissent être identifiées. Si la nature de l'impôt éludé et la période concernée par cette fraude ne sont pas claires, il ne sera pas possible pour le Point de contact-régularisations créé au sein du Service public fédéral Finances (ci-après: le Point de contact) de soumettre les montants déclarés au régime correspondant ni de ventiler correctement le produit de la régularisation. Si, par exemple, l'impôt des personnes physiques a été éludé pour l'exercice d'imposition 2015, il faudra aussi que la région dans laquelle le contribuable résidait au 1^{er} janvier 2015 bénéficie du produit de la régularisation pour cette année-là; si la nature de l'impôt ou la période concernée par cet impôt ne peuvent être établies, l'on ne pourra pas non plus déterminer si le produit de la régularisation doit revenir exclusivement à l'autorité fédérale ou à une région⁸, ou partiellement à l'autorité fédérale et à la région en question.

Le projet n'exclut pas la régularisation au cas où la nature de l'impôt éludé et la période concernée par cet impôt ne sont pas connues. L'article 87, alinéa 1^{er}, du projet charge bien le déclarant de “démontrer l'origine légale des capitaux fiscalement prescrits, des revenus, des sommes, des valeurs et des opérations T.V.A.”, mais l'alinéa 2 prévoit le cas où l'origine légale ne peut être (totalement ou partiellement) démontrée. L'article 87, alinéa 2, du projet dispose en effet que “la partie de ceux-ci dont le déclarant ne peut démontrer l'origine légale”

⁷ Ook bij de onderhandelingen met de verschillende gewesten dient het recht op een gelijke behandeling te worden gerespecteerd. Zie in dit verband ook de richtlijnen die het Duitse *Bundesverfassungsgericht* aan het beginsel van de *Bundestreue* heeft ontleend voor de procedure en de stijl van onderhandelen (Y. Peeters, o.c., p. 55, nr. 113).

⁸ *Voetnoot 12 uit het geciteerde advies*: In dat geval is het immers evenmin uit te sluiten dat het om ontdoeking van gewestelijke belastingen (bv. successierechten) gaat.

⁷ Lors des négociations avec les différentes régions, le droit à un traitement égal doit également être respecté. Voir à cet égard également les directives que la Cour constitutionnelle fédérale allemande a empruntées au principe de la “*Bundestreue*” pour la procédure et le mode de négociation (Y. Peeters, o.c., p. 55, n° 113).

⁸ *Note 12 de l'avis cité*: Dans ce cas, il ne faut en effet pas non plus exclure que la fraude concerne des impôts régionaux (par exemple des droits de succession).

ontwerp wordt immers bepaald dat “het gedeelte waarvan de aangever de legale herkomst niet kan aantonen” moet worden geregulariseerd, evenwel zonder dat uit de ontworpen regeling blijkt hoe die regularisatie in dat geval dient te verlopen (bv. tegen welk tarief).

Omdat in artikel 87, tweede lid, van het ontwerp de gevallen waarin niet kan worden bepaald welke belastingen zijn ontdoken en tijdens welk belastbaar tijdperk, niet worden uitgesloten van de mogelijkheid tot regularisatie, is ze niet in overeenstemming met de bevoegdheidsrechtelijke regels. In die gevallen valt immers niet te bepalen of het gaat om federale belastingen, dan wel om belastingen van de gewesten.⁹

Ook voor de samenwerkingsakkoorden met betrekking tot fiscale regularisatie geldt dat ze slechts in overeenstemming met de bevoegdheidsrechtelijke regels kunnen zijn indien er zekerheid over bestaat dat het uitsluitend gaat om belastingen van de bij het samenwerkingsakkoord betrokken partijen, die zijn ontdoken en waarop de regularisatie betrekking heeft.

In dat verband doen de twee samenwerkingsakkoorden respectievelijk de volgende vragen rijzen.

In artikel 1, 9°, van het eerste samenwerkingsakkoord wordt de term “niet uitsplitsbare bedragen” als volgt gedefinieerd:

“— bedragen die in beginsel uitsluitend moeten worden onderworpen aan:

- federale belastingen, waarvoor de fiscale administratie geen heffingsbevoegdheid meer kan uitoefenen zoals omschreven in artikel 2, 11° van de wet van 21 juli 2016;

EN

- Vlaamse gewestelijke belastingen waarvoor hetzij een invordering niet meer mogelijk is, hetzij, als het bedrag betrekking heeft op erfbelasting, de termijn voor het indienen van een aangifte van nalatenschap verstreken is sedert meer dan tien jaar vóór de datum waarop de regularisatieaangifte B wordt ingediend;

— EN waarvoor de aangever niet in staat is om aan te tonen welk gedeelte van het te regulariseren bedrag betrekking heeft op bedragen die in beginsel onderworpen zijn aan federale

doit être régularisée, sans pour autant que le dispositif en projet indique comment doit s’opérer la régularisation dans ce cas (par exemple, à quel tarif).

Dans la mesure où l’article 87, alinéa 2, du projet n’exclut pas de la possibilité de la régularisation les cas dans lesquels on ne peut déterminer quels impôts ont été éludés ni au cours de quelle période imposable, elle n’est pas conforme aux règles relatives à la répartition des compétences. Dans ces cas, il est en effet impossible de déterminer s’il s’agit d’un impôt fédéral ou d’un impôt régional⁹.

Les accords de coopération ayant pour objet la régularisation fiscale ne peuvent également être réputés conformes aux règles relatives à la répartition des compétences que s’il est certain qu’il s’agit exclusivement d’impôts des parties à l’accord de coopération, qui ont été éludés et sur lesquels porte la régularisation.

À cet égard, les deux accords de coopération soulèvent respectivement les questions suivantes.

À l’article 1^{er}, 9°, du premier accord de coopération, les mots “montants non scindés” sont définis comme suit:

“— montants qui doivent en principe exclusivement être soumis à des:

- impôts fédéraux, pour lesquels l’administration fiscale ne peut plus exercer aucune compétence de perception tel qu’indiqué dans l’article 2, 11°, de la loi du 21 juillet 2016;

ET

- impôts régionaux flamands pour lesquels soit un recouvrement n’est plus possible, soit, lorsque le montant est relatif à des droits de succession, le délai pour l’introduction de la déclaration de succession est expiré depuis plus de dix ans avant la date à laquelle la déclaration de régularisation B est introduite;

— ET pour lesquels le déclarant ne parvient pas à démontrer quelle partie du montant à régulariser est relative à des montants qui doivent en principe être soumis à des

⁹ Voetnoot 13 uit het geciteerde advies: Zoals reeds in advies 58.321/1-2-3-4-VR is opgemerkt, zou ook een gemeenschappelijke heffing hiervoor een oplossing kunnen bieden, waarbij de Federale Staat en de gewesten – met eerbiediging van de bevoegdheidsverdeling zoals geregeld in de bijzondere financieringswet – voor die gevallen gezamenlijk een vervangende regularisatiebelasting instellen en ervoor een verdeelsleutel vastleggen. Gelet op de vermenging van de bevoegdheden van de federale overheid en de gewesten ter zake, zal een dergelijke regularisatieregeling noodzakelijk aan de burgers aangeboden moeten worden als het resultaat van een samenspraak tussen alle bevoegde overheden. Het geëigende middel daartoe is het sluiten van een samenwerkingsovereenkomst in de zin van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 “tot hervorming der instellingen”, waarmee de verschillende wetgevers hun instemming zullen moeten betuigen.

⁹ Note 13 de l’avis cité: Ainsi qu’il a déjà été observé dans l’avis 58.321/1-2-3-4-VR, un prélèvement commun pourrait constituer une solution selon laquelle l’État fédéral et les régions instaure- raient pour ces cas, d’un commun accord, et dans le respect de la répartition des compétences telle qu’elle est réglée par la loi spéciale de financement une taxe de régularisation substitutive et en fixeraient une clé de répartition. Compte tenu de la confusion des compétences de l’autorité fédérale et des régions en la matière, un tel régime de régularisation devra nécessairement être présenté aux citoyens comme étant le résultat d’une concertation entre toutes les autorités compétentes. L’instrument approprié à cette fin est la conclusion d’un accord de coopération au sens de l’article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 “de réformes institutionnelles”, auquel les différents législateurs devront donner leur assentiment.

belastingen en welk gedeelte betrekking heeft op bedragen die in beginsel onderworpen zijn aan Vlaamse gewestelijke belastingen.”

De woorden “in beginsel” zijn minstens dubbelzinnig en kunnen daardoor ook zo worden gelezen dat de voorwaarde dat het moet gaan om bedragen die uitsluitend moeten worden onderworpen aan federale belastingen en Vlaamse gewestelijke belastingen niet in alle gevallen vervuld moet zijn.

Een tweede bron van onzekerheid schuilt in artikel 6, § 1, van het eerste samenwerkingsakkoord, waaruit blijkt dat de aangever niet meer dan “een bondige verklaring” van het fraudeschema, de omvang en de oorsprong van de te regulariseren niet uitsplitsbare bedragen, de periode waarin die zijn ontstaan of aan de belasting hadden moeten onderworpen worden evenals de financiële rekening die voor de te regulariseren bedragen gebruikt zijn, moet voorleggen. Tevens dient hij “de overtuiging [bij te brengen]” dat hij niet in staat is om een opsplitsing te maken tussen het gedeelte federale belastingen en het gedeelte Vlaamse gewestelijke belastingen. De regularisatieaangifte B is slechts dan niet ontvankelijk¹⁰ indien het Contactpunt of de Vlaamse Belastingdienst “op basis van de ingediende regularisatieaangifte B of op basis van de daarbij horende stukken” een cijfermatige opsplitsing van de aangegeven niet uitsplitsbare bedragen kan maken.¹¹

Uit artikel 7, vijfde lid, van het tweede samenwerkingsakkoord blijkt dat de in artikel 1 bedoelde regularisatieaangiften zullen worden ingediend met slechts “een bondige verklaring omtrent het fraudeschema, alsook van de omvang en de oorsprong van de geregulariseerde sommen en de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, de periode waarin deze zijn ontstaan en de voor de geregulariseerde bedragen gebruikte financiële rekeningen”.

¹⁰ Uit artikel 7, eerste lid, tweede zin, van het eerste samenwerkingsakkoord blijkt dat de ontvankelijkheid dient te worden beoordeeld “op basis van de voorschriften vermeld in artikel 6, § 1”.

¹¹ Zowel uit de wet van 21 juli 2016 als uit het decreet van 10 februari 2017 volgt dat regularisatie slechts mogelijk is indien de aangever bewijst dat uitsluitend belastingbevoegdheden van, respectievelijk, de federale overheid of het Vlaamse Gewest aan de orde zijn:

— artikel 11, derde lid, van de wet van 21 juli 2016: “De in het tweede lid bedoelde bedragen worden slechts geregulariseerd voor zover de aangever aan de hand van een schriftelijk bewijs, zo nodig aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen, de aard van de belasting aan toont alsook de belastingscategorie en het tijdperk waartoe de inkomsten, de sommen, de btw-handelingen en de fiscaal verjaarde kapitalen die niet hun normale belastingregime hebben ondergaan, behoren.”

— artikel 7, eerste lid, laatste zin, van het decreet van 10 februari 2017: “De aangever moet met een schriftelijk bewijs, zo nodig aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen, aantonen dat de aangegeven bedragen alleen betrekking hebben op belastingen die onder het toepassingsgebied van dit decreet vallen.”

De soepele wijze waarop de bewijslast concreet is uitgewerkt in het eerste samenwerkingsakkoord, doet vragen rijzen over de mate van zekerheid die de aangever in dit verband moet bieden.

impôts fédéraux et quelle partie est relative à des montants qui doivent en principe être soumis à des impôts régionaux flamands”.

Les mots “en principe” sont à tout le moins équivoques et peuvent de ce fait également être interprétés en ce sens que la condition prévoyant qu’il doit s’agir de montants qui doivent exclusivement être soumis à des impôts fédéraux et à des impôts régionaux flamands ne doit pas être remplie dans tous les cas.

Une deuxième source d’incertitude figure dans l’article 6, § 1^{er}, du premier accord de coopération, dont il ressort que le déclarant ne doit produire qu’une “explication succincte” du schéma de fraude, de l’ampleur et de l’origine des montants non scindés à régulariser, de la période pendant laquelle ceux-ci sont apparus ou auraient dû être soumis à l’impôt ainsi que des comptes financiers qui ont été utilisés pour les montants régularisés. En outre, il doit “amener la conviction” qu’il n’est pas en mesure de faire une distinction entre la partie relative aux impôts fédéraux et la partie relative aux impôts régionaux flamands. La déclaration de régularisation B est alors uniquement non recevable¹⁰ si le Point de contact ou le Service flamand des Impôts peut faire une distinction chiffrée des montants déclarés non scindés “sur base de la déclaration [de] régularisation B introduite ou sur base de ses pièces sous-jacentes”¹¹.

Il résulte de l’article 7, alinéa 5, du deuxième accord de coopération que les déclarations de régularisation visées à l’article 1^{er} sont seulement accompagnées “d’une explication succincte du schéma de fraude, ainsi que de l’ampleur et de l’origine des sommes et des capitaux fiscalement prescrits non scindés régularisés, de la période pendant laquelle ceux-ci sont apparus et des comptes financiers utilisés pour les montants régularisés”.

¹⁰ Il ressort de l’article 7, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, du premier accord de coopération que la recevabilité doit être appréciée “sur base des règles mentionnées dans l’article 6, § 1^{er}”.

¹¹ Il résulte tant de la loi du 21 juillet 2016 que du décret du 10 février 2017 que la régularisation n’est possible que si le déclarant prouve qu’il s’agit exclusivement de compétences fiscales de, respectivement, l’autorité fédérale ou de la Région flamande:

— article 11, alinéa 3, de la loi du 21 juillet 2016: “Les montants visés à l’alinéa 2 ne sont régularisés que pour autant que le déclarant démontre, au moyen d’une preuve écrite, complétée le cas échéant par d’autres moyens de preuve tirés du droit commun, à l’exception du serment et de la preuve par témoins, la nature de l’impôt et la catégorie fiscale et la période à laquelle appartiennent les revenus, les sommes, les opérations T.V.A. et les capitaux fiscalement prescrits qui n’ont pas été soumis à leur régime fiscal ordinaire”.

— article 7, alinéa 1^{er}, dernière phrase, du décret du 10 février 2017: “De aangever moet met een schriftelijk bewijs, zo nodig aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen, aantonen dat de aangegeven bedragen alleen betrekking hebben op belastingen die onder het toepassingsgebied van dit decreet vallen.”

La souplesse avec laquelle la charge de la preuve est conçue concrètement dans le premier accord de coopération suscite des questions quant au degré de certitude que le déclarant doit présenter à cet égard.

Zoals deze bepaling is gesteld, staat het niet vast dat ze voldoende waarborgt dat de regularisatie alleen betrekking zal hebben op de belastingen die onder de bevoegdheid vallen van de partijen bij het samenwerkingsakkoord.

Deze elementen doen afbreuk aan de zekerheid die noodzakelijk is om de regelingen bevoegdheidsrechtelijk consistent te houden.

7. Wanneer geen zekerheid bestaat over welke belastingen zijn ontdoken en dus niet precies kan worden uitgemaakt wiens belastingbevoegdheden in het geding zijn, zijn de bevoegdheden vermengd. In dat geval is een samenwerkingsovereenkomst het geëigende middel om uit de bevoegdheidsrechtelijke impasse te geraken.

Anders dan de Raad van State, afdeling Wetgeving, in zijn voorgaande adviezen suggereerde, is echter niet één allesomvattend samenwerkingsakkoord tot stand gekomen, maar zijn twee asymmetrische regelingen uitgewerkt. De ene regeling is het voorwerp van het eerste samenwerkingsakkoord gesloten tussen de federale overheid en het Vlaamse Gewest, terwijl de andere regeling het voorwerp is van het tweede samenwerkingsakkoord gesloten tussen de federale overheid, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Dat betekent dat de grijze zone waar de belastingbevoegdheden inzake de ontdoken belastingen niet uitgeklaard kunnen worden, grotendeels is blijven bestaan. Slechts in zoverre volledige zekerheid bestaat dat het om ontdoken belastingen van de federale overheid (wet van 21 juli 2016), van het Vlaamse Gewest (decreet van 10 februari 2017), van de federale overheid en het Vlaamse Gewest (eerste samenwerkingsakkoord) of van de federale overheid, het Waalse Gewest en de Brusselse Hoofdstedelijke Gewest (tweede samenwerkingsakkoord) gaat, zal het mogelijk zijn te regulariseren. Bij ontstentenis van een allesomvattend samenwerkingsakkoord met alle betrokken overheden, is alles wat daarbuiten valt, niet regulariseerbaar.

8. Luidens artikel 7, tweede lid, van het eerste samenwerkingsakkoord worden de regularisatieattesten door het Contactpunt en door de Vlaamse Belastingdienst bezorgd “overeenkomstig respectievelijk de wet van 21 juli 2016 en het decreet van [10 februari 2017], ieder voor wat het hen toegewezen gedeelte van het niet uitsplitsbare bedrag betreft”. Luidens artikel 9 van het tweede samenwerkingsakkoord kunnen de door het Contactpunt bezorgde regularisatieattesten als bewijsmiddel worden gebruikt, met betrekking tot een gewestelijke belasting waarvoor de federale overheid de dienst verzekert “[b]innen de grenzen gesteld door de gewestelijke bepalingen tot instelling van een regularisatiesysteem” en met betrekking tot niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen “[b]innen de grenzen gesteld door artikel 5 van dit Akkoord”. Daaruit volgt dat een ander gewest niet is gebonden door de met het regularisatieattest verbonden immuniteit.

9. In artikel 9, eerste en tweede lid, van het eerste samenwerkingsakkoord wordt bepaald dat de ambtenaren en personeelsleden die actief zijn binnen het Contactpunt, gehouden zijn tot het beroepsgeheim bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek en de naar aanleiding van de

Telle que cette disposition est rédigée, il n'est pas établi qu'elle garantit à suffisance que la régularisation ne concernera que les impôts relevant de la compétence des parties à l'accord de coopération.

Ces éléments portent préjudice à la sécurité qui est nécessaire pour établir une règle consistante sur le plan de la répartition des compétences.

7. Lorsqu'il n'existe aucune certitude quant aux impôts éludés et qu'il ne peut précisément être décidé quelles compétences fiscales sont en cause, les compétences sont mixtes. Dans ce cas, un accord de coopération est le moyen approprié pour sortir de cette impasse en matière de répartition des compétences.

À la différence de ce que la section de législation du Conseil d'État avait suggéré dans ses avis précédents, ce n'est pas un seul accord de coopération qui a été réalisé mais deux réglementations asymétriques qui ont été élaborées, l'une faisant l'objet du premier accord de coopération conclu entre l'autorité fédérale et la Région flamande, l'autre faisant l'objet du deuxième accord de coopération conclu entre l'autorité fédérale, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale.

Cela signifie que la zone grise, où les compétences fiscales en matière d'impôts éludés ne peuvent être clarifiées, est restée en grande partie intacte. C'est seulement dans la mesure où il existe une certitude totale qu'il s'agit d'impôts éludés de l'autorité fédérale (loi du 21 juillet 2016), de la Région flamande (décret du 10 février 2017), de l'autorité fédérale et de la Région flamande (premier accord de coopération) ou de l'autorité fédérale, de la Région wallonne et de la Région de Bruxelles-Capitale (deuxième accord de coopération) qu'une régularisation sera possible. En l'absence d'un accord de coopération global entre toutes les autorités concernées, aucune régularisation ne sera possible pour tout ce qui échappe au champ d'application de ces dispositifs.

8. Selon l'article 7, alinéa 2, du premier accord de coopération, les attestations de régularisation sont communiquées par le Point de contact et par le Service flamand des Impôts “conformément respectivement à la loi du 21 juillet 2016 et au décret du [10 février 2017], chacun pour la partie du montant non scindé qui lui a été attribuée”. Selon l'article 9 du deuxième accord de coopération, les attestations de régularisation fournies par le Point de contact peuvent être utilisées comme moyen de preuve, en ce qui concerne un impôt régional dont l'autorité fédérale assure le service, “[d]ans les limites des dispositions prévues dans les dispositifs régionaux instaurant un régime de régularisation” et, concernant les capitaux fiscalement prescrits non scindés, “[d]ans les limites de la disposition prévue à l'article 5 du présent Accord”. Il s'ensuit qu'une autre région n'est pas liée par l'immunité associée à l'attestation de régularisation.

9. L'article 9, alinéas 1^{er} et 2, du premier accord de coopération dispose que les fonctionnaires et les membres du personnel qui sont actifs au sein du Point de contact sont tenus au secret professionnel visé à l'article 458 du Code pénal et ne peuvent pas non plus divulguer les informations

regularisatieaangifte B verkregen inlichtingen ook niet bekend mogen maken aan de andere diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën. In het derde lid van hetzelfde artikel wordt bepaald dat de personeelsleden van de Vlaamse Belastingdienst die regularisatieaangiften behandelen, gehouden zijn tot het beroepsgeheim vermeld in artikel 3.19.0.0.2 van de Vlaamse Codex Fiscaliteit van 13 december 2013. Daardoor kan de aangever de regularisatie in beginsel in anonimiteit uitvoeren. In artikel 7, elfde en twaalfde lid, van het tweede samenwerkingsakkoord wordt bepaald dat de ambtenaren en de personeelsleden die actief zijn binnen het Contactpunt, gehouden zijn tot het beroepsgeheim bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek en de naar aanleiding van de regularisatieaangifte verkregen inlichtingen bovendien niet bekend mogen maken aan de andere diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën of aan andere gewestelijke openbare diensten.

In artikel 12 van het eerste samenwerkingsakkoord wordt bepaald dat de regularisatieaangifte B, de daaropvolgende betaling van de verschuldigde heffingen en de regularisatieattesten “niet als indicie of aanwijzing [kunnen] worden aangewend om fiscale onderzoeks- of controleverrichtingen uit te voeren, om mogelijke inbreuken op de belastingwetgeving te melden of om inlichtingen uit te wisselen, behalve met betrekking tot de vaststelling van de ingevolge [lees: ingevolge] de aangifte verschuldigde heffing en het bedrag van de geregulariseerde niet uitsplitsbare bedragen”. In artikel 8, eerste lid, van het tweede samenwerkingsakkoord wordt bepaald dat de regularisatieaangifte, de daaropvolgende betaling van de verschuldigde heffing en het regularisatieattest niet “als indicie of aanwijzing [kunnen worden aangewend] om fiscale onderzoeks- of controleverrichtingen uit te voeren, om mogelijke inbreuken op de belastingwetgeving te melden of om inlichtingen uit te wisselen, behalve met betrekking tot de vaststelling van de ingevolge de aangifte verschuldigde heffing en het bedrag van de geregulariseerde bedragen”.

Dat het Contactpunt en de Vlaamse Belastingdienst in het kader van hun werkzaamheden ook kennis zullen nemen van gegevens in verband met de ontduiking van andere, buiten de hier aan de orde zijnde regularisatieregelingen vallende belastingen, is niet uit te sluiten. Dat het Contactpunt die gegevens niet met de gewesten zou mogen delen en dat de Vlaamse Belastingdienst die gegevens niet met de federale overheid zou mogen delen, is niet in overeenstemming met artikel 1*bis* van de bijzondere wet van 16 januari 1989 “betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten” (hierna: bijzondere financieringswet). Dat artikel legt immers het sluiten op van een verplicht samenwerkingsakkoord tussen de gewesten en de federale overheid over de uitwisseling van informatie in het kader van de uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de gewesten zoals bedoeld in

recueillies à l'occasion de la déclaration de régularisation B aux autres services du Service public fédéral Finances. Le troisième alinéa du même article dispose que les membres du personnel du Service flamand des Impôts qui traitent des attestations de régularisation sont tenus au secret professionnel mentionné à l'article 3.19.0.0.2 du Code flamand de la Fiscalité du 13 décembre 2013. De ce fait, le déclarant peut procéder en principe à la régularisation dans l'anonymat. L'article 7, alinéas 11 et 12, du deuxième accord de coopération dispose que les fonctionnaires et les membres du personnel qui sont actifs au sein du Point de contact sont tenus au secret professionnel visé à l'article 458 du Code pénal et ne peuvent par ailleurs divulguer les informations recueillies à l'occasion de la déclaration de régularisation aux autres services du Service public fédéral Finances ou à d'autres services publics régionaux.

L'article 12 du premier accord de coopération dispose que la déclaration de régularisation B, le paiement subséquent des prélèvements dus et les attestations de régularisation “ne peuvent être utilisés comme indice ou indication pour effectuer des enquêtes ou des contrôles de nature fiscale, pour déclarer de possibles infractions fiscales ou pour échanger des renseignements, sauf en ce qui concerne la détermination du prélèvement dû en raison de la déclaration [de] régularisation et le montant des montants régularisés non scindés”. L'article 8, alinéa 1^{er}, du deuxième accord de coopération dispose que la déclaration de régularisation, le paiement subséquent des prélèvements dus et les attestations de régularisation “ne peuvent être utilisés (...) comme indice ou indication pour effectuer des enquêtes ou des contrôles de nature fiscale, pour déclarer de possibles infractions fiscales ou pour échanger des renseignements, sauf en ce qui concerne la détermination des prélèvements dus en raison de la déclaration [de] régularisation et le montant des capitaux régularisés”.

Il n'est pas exclu que le Point de contact et le Service flamand des Impôts, agissant dans le cadre de leurs activités, prennent aussi connaissance de données en rapport avec d'autres impôts éludés que ceux qui tombent dans le champ d'application de cette régularisation. Le fait que le Point de contact ne pourrait pas partager ces données avec les régions et que le Service flamand des Impôts ne pourrait pas partager ces données avec l'autorité fédérale n'est pas conforme à l'article 1^{er bis} de la loi spéciale du 16 janvier 1989 “relative au financement des Communautés et des Régions” (ci-après: la loi spéciale de financement). Cet article prévoit en effet la conclusion d'un accord de coopération obligatoire entre les régions et l'autorité fédérale au sujet de l'échange d'informations dans le cadre de l'exercice des compétences fiscales des régions, visées dans la loi spéciale de financement, et

de bijzondere financieringswet en van de federale overheid.¹² De uitwisseling van informatie dient een zo efficiënt mogelijke uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de federale overheid en van de gewesten te bewerkstelligen, onder andere wat de controle betreft.¹³ Bij ontstentenis van een samenwerkingsakkoord gesloten tussen alle betrokken partijen, conform artikel 1*bis* van de bijzondere financieringswet, dat specifiek deze aangelegenheid regelt, is het feit dat niet is voorzien in de uitwisseling van gegevens die de federale overheid of de gewesten rechtstreeks aanbelangen bij de uitoefening van hun fiscale bevoegdheden, van aard om dit artikel 1*bis* te miskennen.

ONDERZOEK VAN HET EERSTE SAMENWERKINGSAKKOORD

Artikel 1

10. In artikel 1, 7°, van het samenwerkingsakkoord worden de “federale belastingen” gedefinieerd als “de belastingen waarvoor een fiscale en sociale regularisatie volgens de wet van 21 juli 2016 mogelijk is”.

Omtrent de vermelding van “sociale regularisatie” in deze definitie is in advies 60.849/VR/3¹⁴ de volgende verklaring van de gemachtigde opgenomen:

“De vermelding “sociale regularisatie” heeft enkel als bedoeling een correcte verwijzing naar de bedoelde wetten en decreten op te nemen.

Een sociale regularisatie kan niet bekomen worden door het indienen van een regularisatieaangifte B. Een sociale regularisatie kan enkel worden bekomen middels de procedure zoals beschreven in de wet van 21 juli 2016 (hoofdstuk 3).”

Er kan dan ook het best in artikel 1, 7°, van het samenwerkingsakkoord enkel worden verwezen naar de fiscale regularisatie.

Artikelen 7 en 17

11. De samenwerking tussen het Contactpunt en de Vlaamse Belastingdienst wordt niet op een voldoende rechtzeker wijze geregeld in het samenwerkingsakkoord.

¹² Zie het samenwerkingsakkoord van 7 december 2001 “tussen de Federale Staat en de Gewesten betreffende de uitwisseling van informatie in het kader van de uitoefening van hun fiscale bevoegdheden en betreffende de overlegprocedures inzake technische uitvoerbaarheid van door de Gewesten voorgenomen wijzigingen aan de gewestelijke belastingen en inzake de technische uitvoerbaarheid van de invoering door de Gewesten van algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen van de verschuldigde personenbelasting”.

¹³ *Parl. St.* Kamer, 2000-01, nr. 50-1183/001, 12.

¹⁴ Adv. RvS 60.849/VR/3 van 31 maart 2017 over een voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest “houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van xx xx xx 2016 tussen de Federale Overheid en het Vlaamse Gewest met betrekking tot de regularisatie van niet uitsplitsbare bedragen”.

de l'autorité fédérale¹². L'échange d'informations a pour but d'assurer l'efficacité maximale de l'exercice des compétences fiscales de l'autorité fédérale et des régions, entre autres en matière de contrôle¹³. En l'absence d'un accord de coopération conclu entre toutes les parties concernées, conformément à l'article 1^{er}*bis* de la loi spéciale de financement, et réglant spécifiquement la question, le fait de ne pas prévoir l'échange de données qui concernent directement l'autorité fédérale ou les régions dans l'exercice de leurs compétences fiscales est de nature à méconnaître cet article 1^{er}*bis*.

EXAMEN DU PREMIER ACCORD DE COOPÉRATION

Article 1^{er}

10. L'article 1^{er}, 7°, de l'accord de coopération, définit les “impôts fédéraux” comme “les impôts pour lesquels une régularisation fiscale et sociale est possible conformément à la loi du 21 juillet 2016”.

S'agissant de la mention de “régularisation sociale” dans cette définition, l'avis 60.849/VR/3¹⁴ contient la déclaration suivante du délégué:

“De vermelding “sociale regularisatie” heeft enkel als bedoeling een correcte verwijzing naar de bedoelde wetten en decreten op te nemen.

Een sociale regularisatie kan niet bekomen worden door het indienen van een regularisatieaangifte B. Een sociale regularisatie kan enkel worden bekomen middels de procedure zoals beschreven in de wet van 21 juli 2016 (hoofdstuk 3).”

Mieux vaudrait dès lors ne viser que la régularisation fiscale à l'article 1^{er}, 7°, de l'accord de coopération.

Articles 7 et 17

11. L'accord de coopération ne règle pas la coopération entre le Point de contact et le Service flamand des Impôts avec une sécurité juridique suffisante.

¹² Voir l'accord de coopération du 7 décembre 2001 “entre l'État fédéral et les Régions relatif à l'échange d'informations dans le cadre de l'exercice de leurs compétences fiscales et aux procédures de concertation concernant l'applicabilité technique des modifications aux impôts régionaux projetées par les régions et l'applicabilité technique de l'instauration par les Régions de réductions ou d'augmentations générales de l'impôt des personnes physiques dû”.

¹³ *Doc. Parl.*, Chambre, 2000-01, n° 50-1183/001, p. 12.

¹⁴ Avis C.E. 60.849/VR/3 du 31 mars 2017 sur un avant-projet de décret de la Région flamande “houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van xx xx xx 2016 tussen de Federale Overheid en het Vlaamse Gewest met betrekking tot de regularisatie van niet uitsplitsbare bedragen”.

Artikel 7, eerste lid, van het samenwerkingsakkoord bepaalt dat het Contactpunt “na voorafgaand overleg met de Vlaamse Belastingdienst” de aangever of zijn gemachtigde schriftelijk op de hoogte brengt van de ontvankelijkheid van de aangifte. Het is niet duidelijk wat de aard van dat overleg is en wat er dient te gebeuren als het Contactpunt en de Vlaamse Belastingdienst er een andere zienswijze op nahouden.

Hieromtrent is in advies 60.849/VR/3 de volgende verklaring van de gemachtigde opgenomen:

“Het artikel 3, tweede lid, en het artikel 6, § 3 van het samenwerkingsakkoord voorzien dat het Contactpunt zo spoedig mogelijk een afschrift bezorgt van de ingediende regularisatieaangifte B en de daarbij horende stukken.

De vermelding in het artikel 7 van een voorafgaand overleg tussen de Vlaamse Belastingdienst en het Contactpunt regularisaties heeft als bedoeling te verzekeren dat beide administraties de mogelijkheid hebben om na te gaan of de ingediende regularisatieaangiften B volledig beantwoorden aan de ontvankelijkheidsvereisten zoals beschreven in het samenwerkingsakkoord. De praktische uitvoering van dit overleg kan tussen beide administraties onderling worden geregeld. Indien blijkt dat er geen overeenstemming tussen beiden kan worden bekomen over de ontvankelijkheid van een regularisatieaangifte B zal dit finaal dienen te worden beslecht zoals bepaald in het artikel 17 van het samenwerkingsakkoord.”

Artikel 17 van het samenwerkingsakkoord bepaalt dat “[b]etwistingen inzake de interpretatie en de uitvoering van dit samenwerkingsakkoord worden beoordeeld op dezelfde wijze als deze die is voorzien voor de verschillen in zienswijze tussen de Vlaamse Belastingdienst en de Federale Overheidsdienst Financiën bij de uitoefening van de dienst van de overgehevelde belastingen”.

Aan de Raad van State is in dit verband een protocol van 15 juli 2015 “tussen de Vlaamse Belastingdienst en de Federale Overheidsdienst Financiën betreffende de uitwisseling van patrimoniuminformatie in het kader van de overdracht van de dienst van belastingen bedoeld in artikel 3, eerste lid, 4° en 6° tot 8° van de Bijzondere Wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten” bezorgd, dat is ondertekend door de federale minister van financiën en de Vlaamse minister van begroting. In advies 60.849/VR/3 is de volgende toelichting bij dit protocol opgenomen:

“Het bedoeld protocol voorziet een samenwerking tussen de Federale Overheidsdienst Financiën enerzijds (de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie in het bijzonder) en de Vlaamse Belastingdienst anderzijds. Deze samenwerking beoogt praktische werkafspraken met het oog op een vlotte en efficiënte inning en invordering van de in het Vlaamse Gewest gelokaliseerde erf- en registratiebelasting waarvan de dienst met ingang van 1 januari 2015 van de federale overheid werd overgenomen. Het bevat geen rechten, noch verplichtingen voor de belastingplichtige burgers.

L'article 7, alinéa 1^{er}, de l'accord de coopération, énonce que le Point de contact informe, “après concertation préalable avec le Service flamand des Impôts”, le déclarant ou son mandataire par écrit de la recevabilité de la déclaration de régularisation. On n'aperçoit pas clairement la nature de cette concertation et ce qu'il convient de faire si le Point de contact et le Service flamand des Impôts adoptent un autre point de vue en la matière.

À cet égard, l'avis 60.849/VR/3 contient la déclaration suivante du délégué:

“Het artikel 3, tweede lid, en het artikel 6, § 3 van het samenwerkingsakkoord voorzien dat het Contactpunt zo spoedig mogelijk een afschrift bezorgt van de ingediende regularisatieaangifte B en de daarbij horende stukken.

De vermelding in het artikel 7 van een voorafgaand overleg tussen de Vlaamse Belastingdienst en het Contactpunt regularisaties heeft als bedoeling te verzekeren dat beide administraties de mogelijkheid hebben om na te gaan of de ingediende regularisatieaangiften B volledig beantwoorden aan de ontvankelijkheidsvereisten zoals beschreven in het samenwerkingsakkoord. De praktische uitvoering van dit overleg kan tussen beide administraties onderling worden geregeld. Indien blijkt dat er geen overeenstemming tussen beiden kan worden bekomen over de ontvankelijkheid van een regularisatieaangifte B zal dit finaal dienen te worden beslecht zoals bepaald in het artikel 17 van het samenwerkingsakkoord”.

L'article 17 de l'accord de coopération dispose que “[l]es contestations en matière d'interprétation et d'exécution du présent accord de coopération sont jugé[s] de la même façon que celle prévue pour les différen[d]s entre le Service flamand des Impôts et le Service Public Fédéral Finances lors de l'exercice du service des impôts transférés”.

À cet égard, un protocole du 15 juillet 2015 “tussen de Vlaamse Belastingdienst en de Federale Overheidsdienst Financiën betreffende de uitwisseling van patrimoniuminformatie in het kader van de overdracht van de dienst van belastingen bedoeld in artikel 3, eerste lid, 4° en 6° tot 8° van de Bijzondere Wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten”, signé par le ministre fédéral des Finances et le ministre flamand du Budget, a été transmis au Conseil d'État. Le commentaire suivant concernant ce protocole a été reproduit dans l'avis 60.849/VR/3:

“Het bedoeld protocol voorziet een samenwerking tussen de Federale Overheidsdienst Financiën enerzijds (de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie in het bijzonder) en de Vlaamse Belastingdienst anderzijds. Deze samenwerking beoogt praktische werkafspraken met het oog op een vlotte en efficiënte inning en invordering van de in het Vlaamse Gewest gelokaliseerde erf- en registratiebelasting waarvan de dienst met ingang van 1 januari 2015 van de federale overheid werd overgenomen. Het bevat geen rechten, noch verplichtingen voor de belastingplichtige burgers.

Het protocol (artikel 14) voorziet tevens hoe de verschillen in visie tussen beide administraties naar aanleiding van concrete dossierafhandelingen dienen [te worden] beslecht.”

Artikel 14 van dat protocol luidt:

“§ 1. Er wordt een Commissie samengesteld die voor specifieke gevallen zal oordelen over verschillen in zienswijze tussen FOD FIN enerzijds en VLABEL anderzijds bij de uitoefening van de dienst van de overgehevelde belastingen.

De Commissie zal tevens een oordeel vellen over situaties die de inkomsten van hetzij (...) het Vlaams Gewest, hetzij (...) de Federale Staat in gevaar zouden kunnen brengen.

Deze Commissie zal erover waken dat de rechtszekerheid voor de belastingplichtige niet in het gedrang komt.

§ 2. Het voorzitterschap van de Commissie wordt per samenkomst afwisselend waargenomen door een vertegenwoordiger van FOD FIN of VLABEL.

De Commissie kan worden samengeroepen hetzij op verzoek van FOD FIN, hetzij op verzoek van VLABEL.”

De gehanteerde werkwijze geeft aanleiding tot diverse vragen, inzonderheid vanuit het oogpunt van de rechtszekerheid.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat de verwijzing in artikel 17 van het samenwerkingsakkoord naar het voormelde protocol niet voldoende specifiek en duidelijk is.

Bovendien blijkt het protocol niet officieel te zijn bekendgemaakt. Hoewel zulks niet problematisch hoeft te zijn voor zover het om louter praktische afspraken tussen administratieve diensten gaat, is dat anders nu deze regeling door verwijzing deel uitmaakt van het stelsel van fiscale regularisatie. Het is ook niet duidelijk op basis van welke rechtsgrond beide ondertekenende ministers een onderdeel van de regulatieregeling kunnen vaststellen. Gelet op de algemene verwijzing in artikel 17 van het samenwerkingsakkoord zouden zij bovendien de wijze van beoordelen van “de verschillen in zienswijze tussen de Vlaamse Belastingdienst en de Federale Overheidsdienst Financiën” kunnen aanpassen en zodoende aan bepalingen van het samenwerkingsakkoord een andere draagwijdte geven. Wat het Vlaamse Gewest betreft, dient voorts te worden opgemerkt dat het sluiten van een samenwerkingsakkoord niet toekomt aan een individueel lid van de Vlaamse Regering.¹⁵ Evenmin kan het protocol worden beschouwd als een “uitvoerend samenwerkingsakkoord” zoals bedoeld bij artikel 92bis, § 1, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Ten slotte moet worden herhaald dat de aard van het “overleg” en de verhouding tussen het Contactpunt en de Vlaamse Belastingdienst onduidelijk blijft.

In het licht van deze opmerkingen zal het samenwerkingsakkoord herbekeken en aangepast moeten worden.

¹⁵ Besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 “tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering”, artikelen 7, 5°, en 15. .

Het protocol (artikel 14) voorziet tevens hoe de verschillen in visie tussen beide administraties naar aanleiding van concrete dossierafhandelingen dienen [te worden] beslecht”.

L'article 14 de ce protocole s'énonce comme suit:

“§ 1. Er wordt een Commissie samengesteld die voor specifieke gevallen zal oordelen over verschillen in zienswijze tussen FOD FIN enerzijds en VLABEL anderzijds bij de uitoefening van de dienst van de overgehevelde belastingen.

De Commissie zal tevens een oordeel vellen over situaties die de inkomsten van hetzij (...) het Vlaams Gewest, hetzij (...) de Federale Staat in gevaar zouden kunnen brengen.

Deze Commissie zal erover waken dat de rechtszekerheid voor de belastingplichtige niet in het gedrang komt.

§ 2. Het voorzitterschap van de Commissie wordt per samenkomst afwisselend waargenomen door een vertegenwoordiger van FOD FIN of VLABEL.

De Commissie kan worden samengeroepen hetzij op verzoek van FOD FIN, hetzij op verzoek van VLABEL”.

La méthode utilisée soulève diverses questions, notamment du point de vue de la sécurité juridique.

Il faut tout d'abord observer que la référence au protocole précité figurant dans l'article 17 de l'accord de coopération n'est pas suffisamment précise et claire.

En outre, il s'avère que le protocole n'a pas fait l'objet d'une publication officielle. Même si cela ne pose pas forcément problème pour autant qu'il s'agisse de simples conventions pratiques entre services administratifs, il en va autrement si cette réglementation par référence fait partie du régime de régularisation fiscale. On n'aperçoit pas non plus quel fondement juridique les deux ministres signataires pourraient invoquer pour arrêter une partie du régime de régularisation. Par ailleurs, compte tenu de la référence générale contenue à l'article 17 de l'accord de coopération, ils pourraient adapter la méthode d'appréciation “[de] différen[d]s entre le Service flamand des Impôts et le Service Public Fédéral Finances” et, ce faisant, donner une autre portée aux dispositions de l'accord de coopération. En outre, en ce qui concerne la Région flamande, il y a lieu d'observer qu'il n'appartient pas à un membre individuel du Gouvernement flamand de conclure un accord de coopération¹⁵. Le protocole ne peut pas non plus être considéré comme un “accord de coopération d'exécution” au sens de l'article 92bis, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980.

Enfin, il faut rappeler que la nature de la “concertation” et la relation entre le Point de contact et le Service flamand des Impôts demeurent imprécises.

L'accord de coopération devra être réexaminé et adapté à la lumière de ces observations.

¹⁵ Arrêté du Gouvernement flamand du 25 juillet 2014 “tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering”, articles 7, 5°, et 15. .

ONDERZOEK VAN HET TWEEDE
SAMENWERKINGSAKKOORD

Artikel 1

12. Opmerking 10 is van overeenkomstige toepassing voor artikel 1, 10°, van het tweede samenwerkingsakkoord.

De griffier,

Annemie GOOSSENS

De voorzitter,

Jo BAERT

EXAMEN DU DEUXIÈME ACCORD
DE COOPÉRATIONArticle 1^{er}

12. L'observation 10 s'applique par analogie à l'article 1^{er}, 10°, du deuxième accord de coopération.

Le greffier,

Annemie GOOSSENS

Le président,

Jo BAERT

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Justitie en de minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Justitie en de minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude zijn ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in Onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen:

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Instemming wordt betuigd met het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Overheid, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen.

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,
SALUT.

Sur la proposition du ministre de la Justice et du ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de la Justice et le ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale sont chargés de présenter, en Notre nom, à la Chambre des représentants, le projet de loi dont la teneur suit:

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Assentiment est donné à l'accord de coopération entre l'État fédéral, la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés.

Art. 3

Instemming wordt betuigd met het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Overheid en het Vlaamse Gewest met betrekking tot de regularisatie van niet uitsplitsbare bedragen.

Gegeven te Brussel, 23 mei 2017.

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Justitie,

Koen GEENS

*De minister van Financiën,
belast met Bestrijding van de fiscale fraude,*

Johan VAN OVERTVELDT

Art. 3

Assentiment est donné à l'accord de coopération entre l'État fédéral et la Région Flamande relatif à la régularisation des montants non scindés.

Donné à Bruxelles, le 23 mai 2017.

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

*Le ministre des Finances,
chargé de la Lutte contre la fraude fiscale,*

Johan VAN OVERTVELDT

SAMENWERKINGSAKKOORD

tussen de Federale Overheid, het Waalse Gewest en het Brussels hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen

Gelet op de grondwet, de artikelen 1, 33, 35, 39 en 134;

Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, artikel 92*bis*, § 1, ingevoegd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988 en laatst gewijzigd bij de bijzondere wetten van 6 januari 2014;

Gelet op de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen;

Gelet op de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, gewijzigd laatst gewijzigd bij de bijzondere wet van 6 januari 2014 tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden, de artikelen 3, 4 en 5/1;

Gelet op de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, artikel 5, § 3;

Gelet op de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie, artikel 18;

De Federale Overheid, vertegenwoordigd door zijn Regering in de persoon van de heren Charles Michel, Eerste minister, Koen Geens, minister van Justitie en Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude.

Het Waals Gewest, vertegenwoordigd door zijn Regering in de persoon van de heren Paul Magnette, minister-president van de Waalse Regering en Christophe Lacroix, minister voor Begroting, Openbaar ambt en Administratieve vereenvoudiging van de Waalse Regering;

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vertegenwoordigd door zijn Regering in de persoon van de heren Rudi Vervoort, minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en Guy Vanhengel, minister

ACCORD DE COOPERATION

entre l'État fédéral, la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés

Vu la Constitution, les articles 1^{er}, 33, 35, 39 et 134;

Vu la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, l'article 92*bis*, § 1^{er}, inséré par la loi spéciale du 8 août 1988 et modifié dernièrement par la loi spéciale du 6 janvier 2014;

Vu la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises;

Vu les articles 3, 4 et 5/1 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions modifiée pour la dernière fois par la loi spéciale du 6 janvier 2014 portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences;

Vu l'article 5 § 3 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions;

Vu l'article 18 de la loi du 21 juillet 2016 visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale;

L'État fédéral, représenté par son Gouvernement, en les personnes de Messieurs Charles Michel, Premier ministre, Koen Geens, ministre de la Justice et Johan Van Overtveldt, ministre des Finances et de la lutte contre la fraude fiscale;

La Région wallonne, représentée par son Gouvernement, en les personnes de Messieurs Paul Magnette, ministre-Président du Gouvernement wallon et Christophe Lacroix, ministre du Budget, de la Fonction publique et de la Simplification administrative du Gouvernement de la Région wallonne;

La Région de Bruxelles-Capitale, représentée par son Gouvernement, en les personnes de Messieurs Rudi Vervoort, ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et Guy Vanhengel,

belast met Financiën, Begroting en Externe Betrekkingen van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering;

die gezamenlijk hun bevoegdheden uitoefenen, zijn overeengekomen wat hierna volgt:

HOOFDSTUK I

Algemene bepalingen

Artikel 1

Met het oog op de toepassing van dit samenwerkingsakkoord wordt verstaan onder:

1° “niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen”: de fiscaal verjaarde kapitalen of een gedeelte ervan waarvoor de aangever er niet in slaagt aan te tonen aan de hand van schriftelijk bewijs, desgevallend aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen, dat deze kapitalen moeten onderworpen worden ofwel aan een federale belasting binnen het toepassingsveld van de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie, ofwel aan registratierechten of aan successierechten waarvoor de federale overheid de dienst van de belastingen verzekert;

2° “verjaard”: behoudens tegenbewijs zijn de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen geacht verjaard te zijn wanneer de aangever aantoonst, middels schriftelijk bewijs, desgevallend aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen, dat zij minstens 10 jaar voor het neerleggen van de in het ten 4° bedoelde regularisatieaangifte met betrekking tot de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, werden samengesteld;

3° “Contactpunt”: het binnen de Federale Overheidsdienst Financiën opgerichte Contactpunt regularisaties;

4° “regularisatieaangifte met betrekking tot de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen”: de aangifte waarvan het model, na overleg met de Gewestregeringen, wordt vastgelegd met een koninklijk besluit, gaande over de sommen, handelingen en kapitalen die kunnen geregulariseerd worden krachtens hoofdstuk II van dit Akkoord, gedaan bij het Contactpunt met het oog op het bekomen van een regularisatieattest mits de verschuldigde heffing wordt betaald.

ministre des Finances, du Budget et des Relations extérieures du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale;

qui exercent conjointement leurs compétences, ont convenu ce qui suit:

CHAPITRE I^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

En vue de l'application du présent accord de coopération, on entend par:

1° “capitaux fiscalement prescrits non scindés”: les capitaux fiscalement prescrits ou la partie de ceux-ci pour lesquels le déclarant ne parvient pas à démontrer, au moyen d'une preuve écrite, complétée le cas échéant par d'autres moyens de preuve tirés du droit commun, à l'exception du serment et de la preuve par témoins, que ces capitaux doivent être soumis soit à un impôt fédéral entrant dans le champ d'application de la loi du 21 juillet 2016 visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale, soit aux droits d'enregistrement et aux droits de succession dont l'Autorité fédérale assure la gestion du service;

2° “prescrits”: sauf preuve contraire, les capitaux fiscalement prescrits non scindés sont réputés prescrits lorsque le déclarant démontre, au moyen d'une preuve écrite, complétée le cas échéant par d'autres moyens de preuve tirés du droit commun, à l'exception du serment et de la preuve par témoins, qu'ils ont été constitués au moins dix ans avant le dépôt de la déclaration-régularisation concernant les capitaux fiscalement prescrits non scindés visée au 4°;

3° “Point de contact”: le Point de contact-régularisations créé au sein du Service public fédéral Finances;

4° “déclaration-régularisation concernant les capitaux fiscalement prescrits non scindés”: la déclaration dont le modèle est établi par arrêté royal après concertation des Gouvernements régionaux portant sur les revenus, sommes, opérations et capitaux régularisables en vertu du Chapitre II du présent Accord effectuée auprès du Point de contact dans le but d'obtenir une attestation-régularisation moyennant paiement du prélèvement dû. ;

5° “regularisatieaangifte met betrekking tot gewestelijke belastingen”: de aangifte waarvan het model, na overleg met de Gewestregeringen, wordt vastgelegd met een koninklijk besluit, gaande over de sommen, handelingen en kapitalen die kunnen geregulariseerd worden krachtens de gewestelijke bepalingen, gedaan bij het Contactpunt met het oog op het bekomen van een regularisatieattest mits de verschuldigde heffing wordt betaald.

6° “regularisatieattest”: het attest waarvan het model, na overleg met de Gewestregeringen, wordt vastgelegd met een koninklijk besluit als gevolg van de betaling van de in artikel 1, 9° van dit akkoord bedoelde heffing.

7° “aangever”: de natuurlijke persoon of de rechtspersoon die overgaat tot het indienen van een regularisatieaangifte hetzij in persoon hetzij door bemiddeling van een gemachtigde;

8° “gemachtigde”: een in de artikelen 2 en 3 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, beoogde persoon of onderneming;

9° “heffing”: de verschuldigde som naar aanleiding van de regularisatie uitgevoerd overeenkomstig dit samenwerkingsakkoord en / of de gewestelijke bepalingen inzake regularisatie;

10° “federale belastingen”: de belastingen waarvoor een fiscale en sociale regularisatie volgens de wet van 21 juli 2016 mogelijk is;

11° “gewestelijke belastingen”: de belastingen waarvoor een fiscale regularisatie volgens de gewestelijke regularisatiebepalingen mogelijk is;

12° “wet van 21 juli 2016”: de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie

Art. 2

De Federale Overheid, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk gewest komen overeen dat de registratierechten evenals de successierechten waarvoor de federale overheid de dienst van de belastingen verzekert, het voorwerp van een regularisatie kunnen zijn.

Het huidig samenwerkingsakkoord handelt meer bepaald over:

5° “déclaration-régularisation concernant les impôts régionaux”: la déclaration dont le modèle est établi par arrêté royal après concertation des Gouvernements régionaux portant sur les revenus, sommes, opérations et capitaux régularisables en vertu des dispositifs régionaux de régularisation auprès du Point de contact dans le but d’obtenir une attestation-régularisation moyennant paiement du prélèvement dû.

6° “attestation-régularisation”: l’attestation dont le modèle est établi par arrêté royal après concertation des Gouvernements régionaux suite au paiement, du prélèvement visé à l’article 1^{er}, 9° du présent Accord.

7° “le déclarant”: la personne physique ou la personne morale qui introduit une déclaration-régularisation soit personnellement soit par l’intermédiaire d’un mandataire;

8° “mandataire”: une personne ou une entreprise visées aux articles 2 et 3 de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l’utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme;

9° “prélèvement”: la somme due en raison de la régularisation réalisée conformément au présent accord de coopération et/ou aux dispositifs régionaux de régularisation;

10° “impôts fédéraux”: les impôts pour lesquels une régularisation fiscale et sociale est possible conformément à la loi du 21 juillet 2016;

11° “impôts régionaux”: les impôts pour lesquels une régularisation fiscale est possible selon les dispositifs régionaux de régularisation;

12° “Loi du 21 juillet 2016”: la loi du 21 juillet 2016 visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale .

Art. 2

L’autorité fédérale, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale conviennent que les droits d’enregistrement ainsi que les droits de succession dont l’autorité fédérale assure la gestion du service peuvent faire l’objet d’une régularisation.

Le présent Accord de coopération a, plus particulièrement, pour objet de:

1° het vastleggen van de regels of het preciseren van de reeds bestaande in de wet van 21 juli 2016 volgens welke de Federale overheid, voor rekening van de Gewesten, het beheer van de regularisaties verzekert wanneer deze, enerzijds gaan over bepaalde regionale belastingen waarvan de aard is vastgelegd door een decreet of een ordonnantie en anderzijds, over niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen;

2° het vastleggen van de regularisatie van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen.

HOOFDSTUK II

De regularisatie van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen

Art. 3

De niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen vormen het voorwerp van een in artikel 1, 4°, bedoelde regularisatieaangifte die ten laatste op 31 december 2020 wordt ingediend. Deze aangifte wordt gevestigd overeenkomstig artikel 7° van dit akkoord.

De niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen die het voorwerp vormen van de in het vorige lid bedoelde regularisatieaangifte worden aan een heffing van 37 procentpunten op het kapitaal onderworpen.

Vanaf 1 januari 2018 wordt het in het tweede lid bedoelde tarief verhoogd met 1 procentpunt.

Vanaf 1 januari 2019 wordt het in het tweede lid bedoelde tarief verhoogd met 2 procentpunt.

Vanaf 1 januari 2020 wordt het in het tweede lid bedoelde tarief verhoogd met 3 procentpunt.

Art. 4

De niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen kunnen niet worden geregulariseerd als ze in verband kunnen worden gebracht met:

- o terrorisme of financiering van terrorisme;
- o georganiseerde misdaad;
- o illegale handel in verdovende middelen;
- o illegale handel in wapens en daaraan verbonden goederen en handelswaren, met inbegrip van antipersoonsmijnen en/of clustermunitie;

1° définir les règles ou préciser celles déjà existantes dans la loi du 21 juillet 2016 selon lesquelles l'Autorité fédérale assure, pour le compte des Régions, la gestion du service des régularisations lorsqu'il porte d'une part, sur des impôts régionaux déterminés dont le régime est arrêté par un décret ou une ordonnance et d'autre part, sur des capitaux fiscalement prescrits non scindés;

2° définir un régime de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés.

CHAPITRE II

La régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés

Art. 3

Les capitaux fiscalement prescrits non scindés font l'objet d'une déclaration de régularisation visée à l'article 1^{er}, 4° introduite au plus tard le 31 décembre 2020. Cette déclaration est établie conformément à l'article 7 du présent Accord.

Les capitaux fiscalement prescrits non scindés qui font l'objet d'une déclaration de régularisation visée à l'alinéa précédent sont soumis à un prélèvement au taux de 37 points sur le capital.

A partir du 1^{er} janvier 2018, le taux visé à l'alinéa 2 est majoré de 1 point.

A partir du 1^{er} janvier 2019, le taux visé à l'alinéa 2 est majoré de 2 points.

A partir du 1^{er} janvier 2020, le taux visé à l'alinéa 2 est majoré de 3 points.

Art. 4

Les capitaux fiscalement prescrits non scindés ne peuvent pas être régularisés lorsqu'ils sont liés:

- o au terrorisme ou au financement du terrorisme;
- o à la criminalité organisée;
- o au trafic illicite de stupéfiants;
- o au trafic illicite d'armes, de biens et de marchandises en ce compris les mines anti-personnel et/ou les sous-munitions;

- o handel in clandestiene werkkrachten;
- o mensenhandel;
- o uitbuiting van prostitutie;
- o illegaal gebruik bij dieren van stoffen met hormonale werking of illegale handel in dergelijke stoffen;
- o illegale handel in menselijke organen of weefsels;
- o fraude ten nadele van de financiële o belangen van de Europese Gemeenschappen;
- o verduistering door personen die een openbare functie uitoefenen en corruptie;
- o ernstige milieucriminaliteit;
- o namaak van muntstukken of bankbiljetten;
- o namaak van goederen;
- o piraterij;
- o beursdelicten;
- o onwettig openbaar aantrekken van spaargelden of het verlenen van beleggingsdiensten, diensten van valutahandel of van geldoverdracht zonder vergunning;
- oplichting, gijzeling, diefstal of afpersing of misdrijven die verband houden met een staat van faillissement.

Art. 5

Als de in artikel 1, 4°, bedoelde regularisatieaangifte gedaan werd conform de bepalingen van dit akkoord, heeft de definitieve, zonder enig voorbehoud uitgevoerde betaling van de in artikel 1, 9° van dit akkoord bedoelde heffing tot gevolg dat de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen voor het overige niet meer onderworpen zijn of kunnen worden aan een federale of gewestelijke belasting beoogd door de bepalingen van de federale en gewestelijke regularisatie.

Evenwel hebben noch de regularisatieaangifte, noch de betaling van de heffingen, noch de regularisatieat-testen uitwerking als:

1° de geregulariseerde niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen voortkomen van een misdrijf bedoeld in artikel 505 van het Strafwetboek, behoudens wanneer

- o au trafic de main-d'œuvre clandestine;
- o à la traite des êtres humains;
- o à l'exploitation de la prostitution;
- o à l'utilisation illégale, chez les animaux, de substances à effet hormonal ou au commerce illégal de telles substances;
- o au trafic illicite d'organes ou de tissus humains;
- o à la fraude au préjudice des intérêts financiers des Communautés européennes;
- o au détournement par des personnes exerçant une fonction publique et à la corruption;
- o à la criminalité environnementale grave;
- o à la contrefaçon de monnaie ou de billets de banque;
- o à la contrefaçon de biens;
- o à la piraterie;
- o à un délit boursier;
- o à un appel public irrégulier à l'épargne ou de la fourniture de services d'investissement, de commerce de devises ou de transferts de fonds sans agrément;
- à une escroquerie, à une prise d'otages, un vol ou une extorsion ou une infraction liée à l'état de faillite.

Art. 5

Si la déclaration-régularisation visée à l'article 1^{er}, 4° a été réalisée dans le respect des dispositions du présent Accord, le paiement définitif, et effectué sans aucune réserve du prélèvement mentionné à l'article 1^{er}, 9° du présent Accord, a pour conséquence que les capitaux fiscalement prescrits non scindés ne sont plus ou ne peuvent plus être pour le surplus soumis à un impôt fédéral ou régional visés par les dispositifs de régularisation régionaux et fédéraux.

Toutefois, ni la déclaration-régularisation, ni le paiement des prélèvements, ni l'attestation-régularisation ne produisent d'effets si:

1° les capitaux fiscalement prescrits non scindés régularisés proviennent d'une infraction visée à l'article 505 du Code pénal, sauf lorsque ceux-ci ont été acquis

deze uitsluitend zijn verkregen uit misdrijven als bedoeld in de artikelen 449 en 450 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, in de artikelen 73 en 73*bis* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, in de artikelen 206 en 206*bis* van het Wetboek der registratie, hypotheek- en griffierechten, in de artikelen 133 en 133*bis* van het Wetboek Successierechten en in de artikelen 207 en 207*bis* van het Wetboek diverse rechten en taksen;

2° de geregulariseerde niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen voortkomen uit een misdrijf bedoeld in artikel 5, § 3, van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme met uitzondering van het strafbaar feit bedoeld in artikel 5, § 3, 1°, elfde streepje van dezelfde wet, het misdrijf “misbruik van vennootschapsgoederen” en het misdrijf “misbruik van vertrouwen”, voor zover geregulariseerd wordt overeenkomstig dit akkoord;

3° de aangever, vóór de indiening van de regularisatieaangifte, door een Belgische gerechtelijke instantie, een Belgische belastingadministratie, een Belgische sociale zekerheidsinstelling of een sociale inspectiedienst of de FOD Economie, schriftelijk in kennis is gesteld van lopende specifieke onderzoekdaden;

4° ten behoeve van dezelfde aangever reeds een in artikel 1, 4°, bedoelde regularisatieaangifte werd ingediend sinds de datum van de inwerkingtreding van dit samenwerkingsakkoord.

Art. 6

§ 1. Personen die zich schuldig hebben gemaakt aan misdrijven als bedoeld in de artikelen 449 en 450 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, in de artikelen 73 en 73*bis* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, in de artikelen 206 en 206*bis* van het Wetboek der registratie, hypotheek- en griffierechten, in de artikelen 133 en 133*bis* van het Wetboek Successierechten, in de artikelen 207 en 207*bis* van het Wetboek diverse rechten en taksen, of aan misdrijven omschreven in artikel 505 van het Strafwetboek, in zoverre die betrekking hebben op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de voormelde misdrijven zijn verkregen of op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld of op de inkomsten uit de belegde voordelen, evenals personen die mededaders of medeplichtigen zijn aan deze misdrijven in de zin van de artikelen 66 en 67 van het Strafwetboek, zijn vrijgesteld van strafvervolgung uit dien hoofde, indien zij niet vóór de datum van indiening van de in artikel 1, 4° van dit akkoord bedoelde regularisatieaangifte, het

exclusivement par des infractions visées aux articles 449 et 450 du Code des impôts sur les revenus 1992, aux articles 73 et 73*bis* du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, aux articles 206 et 206*bis* du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, aux articles 133 et 133*bis* du Code des droits de succession et aux articles 207 et 207*bis* du Code des droits et taxes divers;

2° les capitaux fiscalement prescrits non scindés régularisés proviennent d'une infraction visée à l'article 5 § 3 de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme à l'exception de l'infraction visée à l'article 5 § 3, 1° onzième tiret, de la même loi, et de l'infraction d' "abus de biens sociaux" et d' "abus de confiance", pour autant qu'ils soient régularisés conformément au présent Accord;

3° avant l'introduction de la déclaration-régularisation, le déclarant a été informé par écrit d'actes d'investigation spécifiques en cours par une instance judiciaire belge, par une administration fiscale belge, une institution de sécurité sociale ou un service d'inspection sociale belge ou le SPF Economie;

4° une déclaration-régularisation visée à l'article 1^{er}, 4° a déjà été introduite en faveur du même déclarant depuis la date de l'entrée en vigueur du présent Accord de coopération.

Art. 6

§ 1^{er}. Les personnes qui se sont rendues coupables d'infractions visées aux articles 449 et 450 du Code des impôts sur les revenus 1992, aux articles 73 et 73*bis* du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, aux articles 206 et 206*bis* du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, aux articles 133 et 133*bis* du Code des droits de succession, aux articles 207 et 207*bis* du Code des droits et taxes divers, ou d'infractions visées à l'article 505 du Code pénal, dans la mesure où elles visent les avantages patrimoniaux tirés directement des infractions précitées ou les biens et valeurs qui leur ont été substitués ou les revenus de ces avantages investis, ainsi que les personnes qui sont coauteurs ou complices de telles infractions au sens des articles 66 et 67 du Code pénal, sont exonérés de poursuites pénales de ce chef si elles n'ont pas fait l'objet avant la date de l'introduction de la déclaration-régularisation visée à l'article 1^{er}, 4° du présent Accord, d'une information ou d'une instruction judiciaire du chef de ces infractions et si une déclaration-régularisation a été effectuée dans

voorwerp hebben uitgemaakt van een opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek uit hoofde van deze misdrijven en indien er een regularisatieaangifte werd gedaan onder de voorwaarden van dit akkoord en de ingevolge die regularisatieaangifte verschuldigde heffing definitief en zonder enig voorbehoud werd betaald.

§ 2. Voor alle misdrijven, andere dan deze bepaald in § 1, kunnen de in § 1 bedoelde personen nog steeds het voorwerp uitmaken van strafvervolgning.

Personen die zich schuldig hebben gemaakt aan de misdrijven bepaald in de artikelen 193 tot 197, 489 tot 490*bis*, 491 en 492*bis* van het Strafwetboek, artikel 16 van de wet van 17 juli 1975 met betrekking tot de boekhouding van de ondernemingen, artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 oktober 2006 houdende maatregelen ter controle van het grensoverschrijdend verkeer van liquide middelen, de verschillende strafbepalingen van het Wetboek van vennootschappen, en die werden begaan met het oog op het plegen van of het vergemakkelijken van de in § 1 bedoelde misdrijven of die het gevolg zijn van de in § 1 bedoelde misdrijven, blijven voor deze misdrijven vrij van straf, indien ze vóór de datum van indiening van de in artikel 1, 4°, bedoelde regularisatieaangifte niet het voorwerp hebben uitgemaakt van een opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek uit hoofde van deze misdrijven en ze de verschuldigde heffing definitief en zonder enige voorbehoud hebben betaald.

De bepalingen van het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op mededaders en medeplichtigen die geen regularisatieaangifte hebben ingediend.

De bovenstaande bepalingen doen geen afbreuk aan de rechten van derden.

§ 3. De leden van het Contactpunt, zijn personeelsleden, alsook de andere ambtenaren die bij hem gedetacheerd zijn, hebben geen mededelingsplicht zoals bedoeld in artikel 29 van het Wetboek van strafvordering

HOOFDSTUK III

Beheer van de dienst van de regularisatie van gewestelijke belastingen en/of niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen

Art. 7

De in artikel 1 bedoelde regularisatieaangiften worden bij het Contactpunt ingediend door middel van een overeenkomstig artikel 1 vastgesteld aangifteformulier.

les conditions du présent Accord et si le prélèvement dû en raison de cette déclaration-régularisation a été payé définitivement et sans aucune réserve.

§ 2. Pour toutes les infractions, autres que celles définies dans le § 1^{er}, les personnes visées au § 1^{er} peuvent toujours faire l'objet de poursuites pénales.

Les personnes qui se sont rendues coupables des infractions définies aux articles 193 à 197, 489 à 490*bis*, 491 et 492*bis* du Code pénal, à l'article 16 de la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité des entreprises, à l'article 12 de l'arrêté royal du 5 octobre 2006 portant certaines mesures relatives au contrôle du transport transfrontalier d'argent liquide, aux différentes dispositions pénales du Code des sociétés, et qui ont été commises en vue de commettre ou de faciliter les infractions définies au § 1^{er} ou qui résultent des infractions définies au § 1^{er}, restent pour ces infractions exonérées de sanction, si elles n'ont pas fait l'objet avant la date de l'introduction de la déclaration-régularisation visée à l'article 1^{er}, 4°, d'une information ou d'une instruction judiciaire du chef de ces infractions et si elles ont payé définitivement et sans aucune réserve le prélèvement dû.

Les dispositions des alinéas 1^{er} et 2 ne sont pas applicables aux coauteurs et complices qui n'ont pas déposé une déclaration-régularisation.

Les dispositions ci-dessus ne portent pas atteinte aux droits de tiers.

§ 3. Les membres du Point de contact et les membres de son personnel, ainsi que les autres fonctionnaires détachés auprès de lui, ne sont pas tenus à l'obligation de dénonciation, prévue à l'article 29 du Code d'instruction criminelle.

CHAPITRE III

Gestion du service de la régularisation des impôts régionaux et/ou des capitaux fiscalement prescrits non scindés

Art. 7

Les déclarations visées à l'article 1^{er} sont introduites auprès du Point de contact au moyen d'un formulaire de déclaration établi conformément à l'article 1^{er}. Ce

Dit aangifteformulier vermeldt onder andere de naam van de indiener en in voorkomend geval de naam van zijn gemachtigde, het bedrag van de sommen en de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de datum van indiening van de aangifte

De onderliggende stukken kunnen worden ingediend tot 6 maanden na de indiening van de in artikel 1 bedoelde regularisatieaangiften.

Het Contactpunt heeft de mogelijkheid om de onderliggende stukken die met de in artikel 1 bedoelde regularisatieaangiften worden meegestuurd en die betrekking hebben op de geregulariseerde bedragen, na te kijken met het oog op de overeenstemming ervan met de gegevens uit de in artikel 1 bedoelde neergelegde regularisatieaangifte.

Stukken die overlegd worden naar aanleiding van een regularisatieaangifte en die geen betrekking hebben op de geregulariseerde bedragen, worden geacht geen deel uit te maken van de regularisatieaangifte en kunnen zodoende later niet tegengeworpen worden aan een binnenlandse of buitenlandse administratieve of rechterlijke instantie of financiële instelling.

De in artikel 1 bedoelde regularisatieaangiften zullen met een bondige verklaring omtrent het fraudeschema, alsook van de omvang en de oorsprong van de geregulariseerde sommen en de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, de periode waarin deze zijn ontstaan en de voor de geregulariseerde bedragen gebruikte financiële rekeningen, worden ingediend.

Na ontvangst van de regularisatieaangifte, brengt het Contactpunt de aangever of zijn gemachtigde schriftelijk op de hoogte van de ontvankelijkheid ervan. Het Contactpunt stelt in dezelfde brief het bedrag vast van de in uitvoering van dit Akkoord verschuldigde heffing.

De betaling van de heffing moet definitief en zonder enig voorbehoud verricht worden binnen 15 kalenderdagen volgend op de verzendingsdatum van die brief en is definitief door de Schatkist verworven.

Op het ogenblik van de ontvangst van deze definitieve en zonder enig voorbehoud uitgevoerde betaling, verzendt het Contactpunt aan de aangever of zijn gemachtigde, een regularisatieattest waarvan het model overeenkomstig artikel 1,6°, wordt vastgesteld en dat meer bepaald de naam van de aangever en in voorkomend geval van zijn gemachtigde, het bedrag van de heffing en van de geregulariseerde sommen en de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, bevat.

formulaire mentionne notamment le nom du déclarant et, le cas échéant, celui de son mandataire, le montant des sommes et des capitaux fiscalement prescrits non scindés déclarés et la date de dépôt de la déclaration.

Les pièces sous-jacentes peuvent être introduites jusqu'à 6 mois après l'introduction des déclarations de régularisation visées à l'article 1^{er}.

Le Point de contact a la possibilité d'examiner les pièces sous-jacentes qui accompagnent les déclarations-régularisation visées à l'article 1^{er} et qui sont relatives aux montants régularisés, eu égard à leurs concordances avec les données de la déclaration-régularisation visée à l'article 1^{er} qui a été introduite.

Les pièces qui sont produites suites à une déclaration-régularisation et qui ne sont pas relatives aux montants régularisés sont censés ne pas faire partie de la déclaration-régularisation et ne peuvent pas être opposés par la suite à une instance administrative ou judiciaire ou à un établissement financier national ou étranger.

Les déclarations-régularisations visées à l'article 1^{er} sont accompagnées d'une explication succincte du schéma de fraude, ainsi que de l'ampleur et de l'origine des sommes et des capitaux fiscalement prescrits non scindés régularisés, de la période pendant laquelle ceux-ci sont apparus et des comptes financiers utilisés pour les montants régularisés.

Après réception de la déclaration-régularisation, le Point de contact informe par courrier, le déclarant ou son mandataire de la recevabilité de celle-ci. Le Point de contact fixe dans le même courrier le montant du prélèvement dû en exécution du présent Accord.

Le paiement du prélèvement doit s'opérer définitivement et sans aucune réserve dans les 15 jours calendrier qui suivent la date d'envoi de ce courrier et est définitivement acquis au Trésor.

Au moment de la réception de ce paiement définitif et effectué sans aucune réserve, le Point de contact transmet au déclarant ou à son mandataire, une attestation-régularisation dont le modèle est fixé conformément à l'article 1^{er}, 6°, qui comporte notamment le nom du déclarant et, le cas échéant, celui de son mandataire, le montant du prélèvement, des sommes et des capitaux fiscalement prescrits non scindés régularisés.

Zodra het regularisatieattest aan de aangever of zijn gemachtigde werd verzonden, brengt het Contactpunt de Cel voor financiële informatieverwerking opgericht door de voornoemde wet van 11 januari 1993 op de hoogte van de regularisatie die werd gesloten en bezorgt het een kopie van het regularisatieattest en de in het vierde lid bedoelde gegevens, met uitzondering van het fraudeschema.

De aangiften die bij het Contactpunt worden verricht, worden genummerd en bijgehouden. Het Contactpunt houdt bovendien een lijst bij van de afgeleverde regularisatieattesten met vermelding van het nummer van de regularisatieaangifte.

De ambtenaren en personeelsleden die actief zijn binnen het Contactpunt zijn gehouden tot het beroepsgeheim bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek.

Zij mogen de naar aanleiding van de regularisatieaangifte verkregen inlichtingen bovendien niet bekend maken aan de andere diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën of aan andere gewestelijke openbare diensten.

Art. 8

Noch de Federale Overheidsdienst Financiën noch de diensten van het Waalse Gewest of de diensten van het Brussels Hoofdstedelijk gewest kunnen de regularisatieaangiften bedoeld in artikel 1, van dit akkoord, de daaropvolgende betaling van de verschuldigde heffing en het in artikel 1 bedoelde attest met betrekking tot gewestelijke belastingen waarvoor de Federale overheid de dienst van de belastingen verzekert of niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, als indicie of aanwijzing aanwenden om fiscale onderzoeks- of controleverrichtingen uit te voeren, om mogelijke inbreuken op de belastingwetgeving te melden of om inlichtingen uit te wisselen, behalve met betrekking tot de vaststelling van de ingevolge de aangifte verschuldigde heffing en het bedrag van de geregulariseerde kapitalen.

Het Contactpunt communiceert evenwel jaarlijks aan de Regionale minister die de begroting onder zijn bevoegdheid heeft, een rapport waarin de fraudeschema's met betrekking tot de regionale belastingen die door de aangevers werden meegedeeld, zijn opgenomen.

Art. 9

Binnen de grenzen gesteld door de gewestelijke bepalingen tot instelling van een regularisatiesysteem, kan het regularisatieattest met betrekking tot een

Dès que l'attestation-régularisation a été transmise au déclarant ou à son mandataire, le Point de contact informe la Cellule de traitement des informations financières instaurées par la loi du 11 janvier 1993 précitée de la régularisation qui a été conclue et lui envoie une copie de l'attestation-régularisation ainsi que les données visées à l'alinéa 4 à l'exception du schéma de fraude.

Les déclarations-régularisations effectuées auprès du Point de contact sont numérotées et conservées. Le Point de contact tient, en outre, une liste des attestations-régularisation délivrées avec une référence au numéro de la déclaration-régularisation.

Les fonctionnaires et les membres du personnel qui sont actifs au sein du Point de contact sont tenus au secret professionnel visé à l'article 458 du Code pénal.

Ils ne peuvent par ailleurs divulguer les informations recueillies à l'occasion de la déclaration-régularisation à d'autres services du Service public fédéral Finances ou à d'autres Services publics régionaux.

Art. 8

Les déclarations-régularisation visée à l'article 1^{er} du présent accord, le paiement subséquent du prélèvement dû et l'attestation-régularisation visée à l'article 1^{er} concernant des impôts régionaux dont l'autorité fédérale assure le service ou des capitaux fiscalement prescrits non scindés, ne peuvent être utilisés ni par le Service public fédéral Finances ni par les services de la Région wallonne ou de la Région de Bruxelles-Capitale, comme indice ou indication pour effectuer des enquêtes ou des contrôles de nature fiscale, pour déclarer de possibles infractions fiscales ou pour échanger des renseignements, sauf en ce qui concerne la détermination des prélèvements dus en raison de la déclaration-régularisation et le montant des capitaux régularisés.

Toutefois, le Point de contact communique annuellement au ministre régional ayant le budget dans ses attributions un rapport reprenant les schémas succincts de fraude relatifs aux impôts régionaux qui ont été communiqués par les déclarants.

Art. 9

Dans les limites des dispositions prévues dans les dispositifs régionaux instaurant un régime de régularisation, l'attestation-régularisation concernant des impôts

gewestelijke belasting waarvoor de federale overheid de dienst verzekert, gebruikt worden als bewijsmiddel voor de hoven en rechtbanken, voor de administratieve rechtscolleges, evenals tegenover elke federale of gewestelijke openbare dienst.

Binnen de grenzen gesteld door artikel 5 van dit Akkoord kan het regularisatieattest met betrekking tot niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, gebruikt worden als bewijsmiddel voor de hoven en rechtbanken, voor de administratieve rechtscolleges, evenals tegenover elke federale of gewestelijke openbare dienst.

HOOFDSTUK IV

Storting door de Federale Staat aan het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van de heffingen voortkomend uit de regularisatie van welbepaalde gewestelijke belastingen en van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen

Art. 10

Het gedeelte van de door het Contactpunt geïnde heffingen met betrekking tot regionale belastingen gelokaliseerd in het Waals Gewest wordt aan het Waals Gewest gestort, uiterlijk de voorlaatste werkdag van de maand volgend op de inning van de heffingen.

Het gedeelte van de door het Contactpunt geïnde heffingen met betrekking tot regionale belastingen gelokaliseerd in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gestort, uiterlijk de voorlaatste werkdag van de maand volgend op de inning van de heffingen.

Art. 11

De niet uitsplitsbare verjaarde kapitalen bedoeld in dit samenwerkingsakkoord zijn de kapitalen waarvoor zowel federale belastingen als gewestelijke belastingen uitsluitend gelokaliseerd in één Gewest, verschuldigd zijn.

Wat de Gewestelijke belastingen betreft worden zij geacht te zijn gelokaliseerd in:

a) in het Waals Gewest, voor de niet uitsplitsbare verjaarde kapitalen:

— voortkomende uit een successie wanneer de erflater zijn woonplaats op het moment van overlijden in het Waals gewest heeft. Wanneer de erflater in de vijf jaar voorafgaand aan zijn overlijden zijn woonplaats op meer

régionaux dont l'autorité fédérale assure le service peut être utilisée comme moyen de preuve devant les cours et tribunaux, devant les juridictions administratives ainsi qu'à l'encontre de tout service public fédéral ou régional.

Dans les limites de la disposition prévue à l'article 5 du présent Accord, l'attestation-régularisation concernant des capitaux fiscalement prescrits non scindés peut être utilisée comme moyen de preuve devant les cours et tribunaux, devant les juridictions administratives ainsi qu'à l'encontre de tout service public fédéral ou régional.

CHAPITRE IV

Versement par l'État fédéral à la Région wallonne et à la Région de Bruxelles-capitale du montant des prélèvements résultant de la régularisation d'impôts régionaux déterminés et des capitaux fiscalement prescrits non scindés

Art. 10

La partie des prélèvements perçus par le Point de contact afférente à des impôts régionaux localisés en Région wallonne est versée à la Région wallonne au plus tard l'avant-dernier jour ouvrable du mois qui suit le mois de la perception des prélèvements.

La partie des prélèvements perçus par le Point de contact afférente à des impôts régionaux localisés en Région de Bruxelles-Capitale est versée à la Région de Bruxelles-Capitale au plus tard l'avant-dernier jour ouvrable du mois qui suit le mois de la perception des prélèvements.

Art. 11

Les capitaux prescrits non scindés visés par le présent accord de coopération sont les capitaux pour lesquels des impôts de l'autorité fédérale et des impôts régionaux localisés exclusivement dans une Région sont dûs

En ce qui concerne les impôts régionaux, sont réputés être localisés:

a) en Région wallonne, les capitaux prescrits non scindés:

— provenant d'une succession lorsque le défunt avait son domicile au moment de son décès en Région Wallonne. Si le défunt a eu son domicile fiscal dans plus d'un endroit en Belgique au cours de la période de

dan één plaats in België heeft gehad: het Waals Gewest indien de fiscale woonplaats van de erflater in deze periode het langst in het Waals Gewest gevestigd was;

— voortkomende uit verrichtingen waarvoor registratierechten op overgangen onder bezwarende titel van onroerende goederen gelegen in het Waals Gewest, verschuldigd waren;

— voortkomende uit verrichtingen waarvoor registratierechten op de vorming van een hypotheek verschuldigd waren wanneer het onroerend goed gelegen is in het Waals Gewest;

— voortkomende uit verrichtingen waarvoor registratierechten op de schenking tussen levenden van roerende of onroerende goederen verschuldigd waren wanneer de schenker op het moment van de schenking zijn woonplaats in het Waals Gewest heeft. Wanneer de schenker in de vijf jaar voorafgaand aan de schenking zijn woonplaats op meer dan één plaats in België heeft gehad: het Waals Gewest indien de fiscale woonplaats van de schenker in deze periode het langst in het Waals Gewest gevestigd was;

— voortkomende uit verrichtingen waarvoor registratierechten verschuldigd waren op de gedeeltelijke of totale verdeling van in België gelegen onroerende goederen, de overdracht onder bezwarende titel tussen mede-eigenaren in onverdeeldheid van dergelijke goederen wanneer het onroerende goed gelegen is in het Waals Gewest.

b) in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, voor de niet uitsplitsbare verjaarde kapitalen:

— voortkomende uit een successie wanneer de erflater zijn woonplaats op het moment van overlijden in het Brussels Hoofdstedelijk gewest heeft. Wanneer de erflater in de vijf jaar voorafgaand aan zijn overlijden zijn woonplaats op meer dan één plaats in België heeft gehad: het Brussels Hoofdstedelijk Gewest indien de fiscale woonplaats van de erflater in deze periode het langst in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gevestigd was;

— voortkomende uit verrichtingen waarvoor registratierechten op overgangen onder bezwarende titel van onroerende goederen gelegen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, verschuldigd waren;

— voortkomende uit verrichtingen waarvoor registratierechten op de vorming van een hypotheek verschuldigd waren wanneer het onroerend goed gelegen is in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

cinq ans précédant son décès: la Région Wallonne si le domicile fiscal du défunt a été établi le plus longtemps en Région Wallonne au cours de ladite période;

— provenant d'opérations sur lesquelles des droits d'enregistrement sur les transmissions à titre onéreux de biens immeubles situés en Région wallonne étaient dûs;

— provenant d'opération sur lesquelles des droits d'enregistrement sur la constitution d'une hypothèque étaient dûs lorsque le bien immeuble est situé en Région Wallonne;

— provenant d'opérations sur lesquelles des droits d'enregistrement sur les donations entre vifs de biens meubles ou immeubles étaient dûs lorsque le donateur avait son domicile fiscal au moment de la donation en Région wallonne. Si le domicile fiscal du donateur était établi à plusieurs endroits en Belgique au cours de la période de cinq ans précédant la donation: la Région wallonne si le domicile fiscal du donateur a été établi le plus longtemps en Région wallonne au cours de ladite période;

— provenant d'opérations sur lesquelles des droits d'enregistrement sur les partages partiels ou totaux de biens immeubles situés en Belgique, les cessions à titre onéreux, entre copropriétaires, de parties indivises de tels biens étaient dûs lorsque le bien immeuble est situé en Région wallonne.

b) en Région de Bruxelles-capitale, les capitaux prescrits non scindés:

— provenant d'une succession lorsque le défunt avait son domicile au moment de son décès était en Région de Bruxelles-capitale. Si le défunt a eu son domicile fiscal dans plus d'un endroit en Belgique au cours de la période de cinq ans précédant son décès: la Région de Bruxelles-capitale si le domicile fiscal du défunt a été établi le plus longtemps en Région de Bruxelles-Capitale au cours de ladite période;

— provenant d'opérations sur lesquelles des droits d'enregistrement sur les transmissions à titre onéreux de biens immeubles situés en Région de Bruxelles-Capitale étaient dûs;

— provenant d'opérations sur lesquelles des droits d'enregistrement sur la constitution d'une hypothèque étaient dûs lorsque le bien immeuble est situé en Région de Bruxelles-capitale;

— voortkomende uit verrichtingen waarvoor registratierechten op de schenking tussen levenden van roerende of onroerende goederen verschuldigd waren wanneer de schenker op het moment van de schenking zijn woonplaats in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft. Wanneer de schenker in de vijf jaar voorafgaand aan de schenking zijn woonplaats op meer dan één plaats in België heeft gehad: het Brussels Hoofdstedelijk Gewest indien de fiscale woonplaats van de schenker in deze periode het langst in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gevestigd was;

— voortkomende uit verrichtingen waarvoor registratierechten verschuldigd waren op de gedeeltelijke of totale verdeling van in België gelegen onroerende goederen, de overdracht onder bezwarende titel tussen mede-eigenaren in onverdeeldheid van dergelijke goederen wanneer het onroerende goed gelegen is in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Het bedrag van de heffing gevestigd overeenkomstig hoofdstuk II, wordt verdeeld [in gelijke delen] tussen de Federale overheid en het betrokken Gewest.

HOOFDSTUK V

Inwerkingtreding

Art. 12

Dit samenwerkingsakkoord wordt tegelijkertijd met de verschillende instemmingsakten gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* door de Federale Overheidsdienst Kanselarij van de Eerste minister, op aanvraag van de Partij waarvan de wetgever als laatste zijn instemming met het akkoord heeft gegeven. De Partijen zullen onverwijld het initiatief nemen voor de instemmingsakten.

Het akkoord treedt in werking op de dag die volgt op de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* van het samenwerkingsakkoord en de instemmingsakten.

Gedaan te Brussel, op 20 februari 2017, in drie originele exemplaren

Voor de Federale Overheid:

De eerste minister,

Charles MICHEL

— provenant d'opérations sur lesquelles des droits d'enregistrement sur les donations entre vifs de biens meubles ou immeubles étaient dûs lorsque le donateur avait son domicile fiscal au moment de la donation en Région de Bruxelles-capitale. Si le domicile fiscal du donateur était établi à plusieurs endroits en Belgique au cours de la période de cinq ans précédant la donation: la Région de Bruxelles-capitale si le domicile fiscal du donateur a été établi le plus longtemps en Région de Bruxelles-capitale au cours de ladite période;

— provenant d'opérations sur lesquelles des droits d'enregistrement sur les partages partiels ou totaux de biens immeubles situés en Belgique, les cessions à titre onéreux, entre copropriétaires, de parties indivises de tels biens étaient dûs lorsque le bien immeuble est situé en Région de Bruxelles-capitale.

Le montant du prélèvement perçu conformément au Chapitre II est partagé [à parts égales] entre l'Autorité fédérale et la Région concernée.

CHAPITRE V

Entrée en vigueur

Art 12

Le présent accord de coopération est publié au *Moniteur belge* simultanément avec les différents actes d'approbation par le Service Public Fédéral de la Chancellerie du Premier ministre, à la demande de la Partie à laquelle le législateur a donné en dernier son approbation à l'accord. Les Parties prendront immédiatement les initiatives requises en ce qui concerne les actes d'approbation.

L'accord entre en vigueur le jour qui suit la publication de l'accord de coopération et des actes d'approbation au *Moniteur belge*.

Fait à Bruxelles, le 20 février 2017, en trois exemplaires originaux.

Pour l'État fédéral:

Le premier ministre

Charles MICHEL

De minister van Justitie,

Koen GEENS

*De minister van Financiën, belast met de Bestrijding
van de fiscale fraude,*

Johan VAN OVERTVELDT

Voor het Waals Gewest:

De minister-president van het Waalse Gewest,

Paul MAGNETTE

*De minister voor Begroting, Openbaar ambt en
Administratieve vereenvoudiging van de Waalse
Regering,*

Christophe LACROIX

Voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest:

*De minister-president van de Brusselse
Hoofdstedelijke Regering,*

Rudi VERVOORT

*De minister belast met Financiën, Begroting
en Externe Betrekkingen van de Brusselse
Hoofdstedelijke Regering,*

Guy VANHENGEL

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

*Le ministre des Finances et de la lutte contre la
fraude fiscale,*

Johan VAN OVERTVELDT

Pour la Région wallonne:

Le ministre-président du Gouvernement wallon,

Paul MAGNETTE

*Le ministre du Budget, de la Fonction publique et
de la Simplification administrative du Gouvernement
wallon,*

Christophe LACROIX

Pour la Région de Bruxelles-Capitale:

*Le ministre-président du Gouvernement de la Région
de Bruxelles-Capitale,*

Rudi VERVOORT

*Le ministre des Finances, du Budget et des Relations
extérieures du Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale,*

Guy VANHENGEL

SAMENWERKINGSAKKOORD

tussen de Federale Overheid en het Vlaamse Gewest met betrekking tot de regularisatie van niet uitsplitsbare bedragen

Gelet op de grondwet, de artikelen 1, 33, 35, 39 en 134;

Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, artikel 92*bis*, § 1, ingevoegd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988 en laatst gewijzigd door de bijzondere wetten van 6 januari 2014;

Gelet op de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, de artikelen 3, 4 en 5, gewijzigd bij de bijzondere wetten van 16 juli 1993, 13 juli 2001 en 26 december 2013;

Overwegende dat de Federale Overheid een permanent stelsel van fiscale en sociale regularisatie heeft ingevoerd voor federale belastingen bij wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie;

Overwegende dat het Vlaamse Gewest een tijdelijk stelsel van fiscale regularisatie heeft ingevoerd voor Vlaamse gewestelijke belastingen bij decreet van 10 februari 2017;

Overwegende dat het Vlaamse Gewest sedert 1 januari 2015 als enige op het Vlaamse grondgebied bevoegd is voor de vaststelling, de controle, de inning en de invordering van de erfbelasting, voorheen successie-rechten genoemd, en bepaalde registratiebelastingen, voorheen registratierechten genoemd;

Overwegende dat de Partijen willen bijdragen tot het welslagen zowel van het permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie ingevoerd bij de wet van 21 juli 2016, als van de tijdelijke Vlaamse fiscale regularisatie ingevoerd bij het decreet van 10 februari 2017, en bijgevolg de mogelijkheid willen bieden om ook bedragen te regulariseren waarvan de aangever weliswaar kan aantonen dat ze enkel betrekking hebben op federale belastingen en Vlaamse gewestelijke belastingen, maar waarvan de aangever niet exact kan aantonen welk gedeelte van dit bedrag betrekking heeft op de federale belastingen en welk gedeelte van dit bedrag onderworpen is aan Vlaamse gewestelijke belastingen;

ACCORD DE COOPÉRATION

entre l'État fédéral et la Région Flamande relatif à la régularisation des montants non scindés

Vu la Constitution, les articles 1^{er}, 33, 35, 39 et 134;

Vu la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, l'article 92*bis*, § 1^{er}, inséré par la loi spéciale du 8 août 1988 et modifié dernièrement par la loi spéciale du 6 janvier 2014;

Vu la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, les articles 3, 4 et 5, modifiés par les lois spéciales du 16 juillet 1993, 13 juillet 2001 et 26 décembre 2013;

Vu que l'Autorité Fédérale a instauré un système permanent de régularisation fiscale et sociale pour les impôts fédéraux par la loi du 21 juillet visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale;

Vu que la Région Flamande a instauré un système temporaire de régularisation fiscale pour les impôts régionaux flamands par le décret du 10 février 2017;

Vu que la Région Flamande est, depuis le 1^{er} janvier 2015, seule compétente sur le territoire flamand pour l'établissement, le contrôle, la perception et le recouvrement des impôts de succession "erfbelasting", autrefois appelés droits de succession et des impôts d'enregistrement "bepaalde registratiebelastingen", autrefois appelés droits d'enregistrement;

Vu que les Parties veulent contribuer au succès tant du système permanent de régularisation fiscale et sociale introduit par la loi du 21 juillet 2016, que de la régularisation fiscale temporaire flamande introduite par le décret du 10 février 2017, et par conséquent la possibilité qu'ils veulent offrir d'également régulariser des montants pour lesquels le déclarant peut, certes, prouver qu'ils sont uniquement relatifs à des impôts fédéraux et des impôts régionaux flamands, mais pour lesquels le déclarant ne peut pas démontrer précisément quelle partie de ce montant est relatif à des impôts fédéraux et quelle partie de ce montant est soumise à des impôts régionaux flamands;

Overwegende dat enkel een samenwerkingsovereenkomst voldoende rechtszekerheid biedt voor de belastingplichtigen die dergelijke voormelde bedragen willen regulariseren;

Overwegende dat de aangifte voor de regularisatie van dergelijke bedragen bij voorkeur via één enkel contactpunt verloopt;

Overwegende dat de Partijen met dit samenwerkingsakkoord geen afbreuk wensen te doen aan de toepassing van de bepalingen van de voormelde wet van 21 juli 2016 en het voormeld decreet van 10 februari 2017, maar enkel een oplossing wensen voor het bijzonder geval van de niet uitsplitsbare bedragen,

De Federale Overheid, vertegenwoordigd door zijn Regering in de persoon van de heer Charles Michel, Eerste minister, de heer Koen Geens, minister van Justitie, en de heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude;

Het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door zijn Regering in de persoon van de heer Geert Bourgeois, minister-president, en de heer Bart Tommelein, minister van Begroting, Financiën en Energie;

die gezamenlijk hun bevoegdheden uitoefenen, zijn overeengekomen wat hierna volgt:

HOOFDSTUK I

Algemene bepalingen

Artikel 1

In dit samenwerkingsakkoord wordt verstaan onder:

1° “Partijen”: de partijen bij dit akkoord;

2° “aangever”: de natuurlijke persoon of de rechtspersoon die overgaat tot het indienen van een regularisatie-aangifte B hetzij in persoon hetzij door een gemachtigde;

3° “Contactpunt”: het binnen de Federale Overheidsdienst Financiën opgerichte Contactpunt regularisaties;

Vu que seul un accord de coopération offre une sécurité juridique suffisante pour les contribuables qui veulent régulariser de tels montants;

Vu que la déclaration pour la régularisation de tels montants se déroule de préférence via un simple point de contact;

Vu que les Parties à cet accord de coopération ne veulent pas porter préjudice à l'application des de la loi susvisée du 21 juillet 2016 et du décret susvisé du 10 février 2017, mais souhaitent uniquement une solution pour le cas particulier de montants non scindés;

L'État fédéral, représenté par son Gouvernement, en les personnes de Messieurs Charles Michel, Premier ministre, Koen Geens, ministre de la Justice et Johan Van Overtveldt, ministre des Finances et de la lutte contre la fraude fiscale;

La Région Flamande, représentée par son Gouvernement, en les personnes de Monsieur Geert Bourgeois, ministre-Président et Monsieur Bart Tommelein, ministre de l'Energie, des Finances et du Budget;

qui exercent conjointement leurs compétences, ont convenu ce qui suit:

CHAPITRE I^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

En vue de l'application du présent accord de coopération, on entend par:

1° “Parties”: les parties à cet accord;

2° “le déclarant”: la personne physique ou la personne morale qui introduit une déclaration-régularisation B soit personnellement soit par l'intermédiaire d'un mandataire;

3° “Point de contact”: le Point de contact-régularisations créé au sein du Service public fédéral Finances;

4° “Vlaamse Belastingdienst”: het agentschap opgericht bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 juni 2004 tot oprichting van het agentschap Vlaamse Belastingdienst

5° “wet van 21 juli 2016”: de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie;

6° “decreet van 10 februari 2017”: het decreet van 10 februari 2017 houdende een tijdelijke Vlaamse fiscale regularisatie;

7° “federale belastingen”: de belastingen waarvoor een fiscale regularisatie volgens de wet van 21 juli 2016 mogelijk is;

8° “Vlaamse gewestelijke belastingen”: de belastingen waarvoor een fiscale regularisatie volgens het decreet van 10 februari 2017 mogelijk is;

9° “niet uitsplitsbare bedragen”:

— bedragen die uitsluitend moeten worden onderworpen aan:

- federale belastingen, waarvoor de fiscale administratie geen heffingsbevoegdheid meer kan uitoefenen zoals omschreven in artikel 2,11° van de wet van 21 juli 2016;

EN

- Vlaamse gewestelijke belastingen waarvoor hetzij een invordering niet meer mogelijk is, hetzij, als het bedrag betrekking heeft op erfbelasting, de termijn voor het indienen van een aangifte van nalatenschap verstreken is sedert meer dan tien jaar vóór de datum waarop de regularisatieaangifte B wordt ingediend;

EN waarvoor de aangever niet in staat is om aan te tonen welk gedeelte van het te regulariseren bedrag betrekking heeft op bedragen die onderworpen zijn aan federale belastingen en welk gedeelte betrekking heeft op bedragen die onderworpen zijn aan Vlaamse gewestelijke belastingen.

10° “gemachtigde”: een in de artikelen 2 en 3 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, beoogde persoon of onderneming;

11° “heffingen”: de heffingen die verschuldigd zijn ingevolge de toepassing van de wet van 21 juli 2016 op het gedeelte van het aangegeven bedrag dat betrekking

4° “Service flamand des Impôts”: l’agence créée par l’arrêté du gouvernement flamand du 11 juin 2004 portant création de l’agence “Vlaamse Belastingdienst”;

5° “loi du 21 juillet 2016”: la loi du 21 juillet 2016 visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale;

6° “décret du 10 février 2017”: le décret du 10 février 2017 portant une régularisation fiscale flamande temporaire;

7° “impôts fédéraux”: les impôts pour lesquels une régularisation fiscale est possible conformément à la loi du 21 juillet 2016;

8° “impôts régionaux flamands”: les impôts pour lesquels une régularisation fiscale est possible selon le décret du 10 février 2017;

9° “montants non scindés”:

— montants qui doivent exclusivement être soumis à des:

- impôts fédéraux, pour lesquels l’administration fiscale ne peut plus exercer aucune compétence de perception tel qu’indiqué dans l’article 2,11° de la loi du 21 juillet 2016;

ET

- impôts régionaux flamands pour lesquels soit un recouvrement n’est plus possible, soit, lorsque le montant est relatif à des droits de succession, le délai pour l’introduction de la déclaration de succession est expiré depuis plus de dix ans avant la date à laquelle la déclaration-régularisation B est introduite;

ET pour lesquels le déclarant ne parvient pas à démontrer quelle partie du montant à régulariser est relative à des montants qui doivent être soumis à des impôts fédéraux et quelle partie est relative à des montants qui doivent être soumis à des impôts régionaux flamands.

10° “mandataire”: une personne ou une entreprise visées aux articles 2 et 3 de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l’utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme;

11° “prélèvements”: les prélèvements dus conformément à l’application de la loi du 21 juillet 2016 sur la partie du montant déclarés relatif aux impôts fédéraux

heeft op federale belastingen en ingevolge de toepassing van het decreet van 10 februari 2017 op het gedeelte van het aangegeven bedrag dat betrekking heeft op Vlaamse gewestelijke belastingen;

12° “regularisatieaangifte B”: de aangifte van niet uitsplitsbare bedragen met het oog op het bekomen van regularisatieattesten mits de heffingen worden betaald, en die wordt ingediend bij het Contactpunt;

Art. 2

Dit samenwerkingsakkoord is enkel van toepassing op regularisatieaangiften B die uiterlijk op 31 december 2020 bij het Contactpunt worden ingediend en betrekking hebben op inbreuken op federale belastingen en Vlaamse gewestelijke belastingen die zich hebben voorgedaan vóór 1 augustus 2016.

HOOFDSTUK II

De fiscale regularisatie van niet uitsplitsbare bedragen

Afdeling 1

Bevoegde dienst

Art. 3

De vraag tot fiscale regularisatie van niet uitsplitsbare bedragen wordt door middel van een regularisatieaangifte B ingediend bij het Contactpunt.

Het Contactpunt bezorgt de Vlaamse Belastingdienst zo spoedig mogelijk een afschrift van de ingediende regularisatieaangiften B en de bijgevoegde onderliggende stukken.

Afdeling 2

Berekening van de heffingen

Art. 4

Om de heffingen te bepalen die verschuldigd zijn voor de te regulariseren niet uitsplitsbare bedragen, wordt 50 pct. van de bedragen geacht betrekking te hebben op bedragen waarvoor federale belastingen worden geregulariseerd en 50 pct. op bedragen waarvoor Vlaamse gewestelijke belastingen worden geregulariseerd. Op die aldus bekomen bedragen worden respectievelijk de federale tarieven als vermeld in de artikelen 5 en 20 van de wet van 21 juli 2016 en de gewestelijke

et à l'application du décret du 10 février 2017 sur la partie du montant déclarés relatif aux impôts régionaux flamands;

12° “déclaration-régularisation B”: la déclaration de montants non scindés introduite auprès du Point de contact dans le but d'obtenir une attestation-régularisation pour autant que les prélèvements aient été payés;

Art. 2

Cet accord de coopération est uniquement d'application sur les déclarations-régularisation B qui sont introduites au plus tard au 31 décembre 2020 auprès du Point de contact et qui sont relatives à des infractions aux impôts fédéraux et aux impôts régionaux flamands qui sont survenues avant le 1^{er} août 2016.

CHAPITRE II

La régularisation fiscale des montants non scindés

Section 1^{re}

Service compétent

Art. 3

La question de la régularisation de montants non scindés est introduite au moyen d'une déclaration-régularisation B auprès du Point de contact.

Le Point de contact fournit aussi vite que possible le Service flamand des Impôts une copie des déclarations-régularisation B introduites et des pièces sous-jacentes annexées.

Section 2

Calcul des prélèvements

Art. 4

Afin de déterminer les prélèvements qui sont dus pour les montants non scindés à régulariser, 50 pct. des montants sont estimés relatifs à des montants pour lesquels des impôts fédéraux sont régularisés et 50 pct. sont estimés relatifs à des montants pour lesquels des montants régionaux flamands sont régularisés. Sur ces montants ainsi obtenus sont respectivement appliqués les tarifs fédéraux tels que mentionnés dans les articles 5 et 20 de la loi du 21 juillet 2016 et les tarifs

tarieven als vermeld in artikel 4, van het decreet van 10 februari 2017 toegepast.

Afdeling 3

Toepasselijke wetgeving

Art. 5

Het Contactpunt en de Vlaamse Belastingdienst passen ieder respectievelijk de wet van 21 juli 2016 en het decreet van 10 februari 2017 toe op het hen toegewezen gedeelte van het aangegeven bedrag.

Afdeling 4

Regularisatieaangifte B

Art. 6

§ 1. De regularisatieaangifte B wordt bij het Contactpunt ingediend door middel van een aangifte-formulier dat door het Contactpunt of door de Vlaamse Belastingdienst ter beschikking wordt gesteld. Dat aangifteformulier vermeldt onder andere de naam van de aangever en, in voorkomend geval, de naam van zijn gemachtigde, het bedrag van de te regulariseren niet uitsplitsbare bedragen en de datum van indiening van de aangifte. De regularisatieaangifte B moet eveneens gedateerd en ondertekend zijn.

De regularisatieaangifte B wordt ingediend samen met een bondige verklaring van het fraudeschema, de omvang en de oorsprong van de te regulariseren niet uitsplitsbare bedragen, de periode waarin die zijn ontstaan of aan de belasting hadden moeten onderworpen worden evenals de financiële rekeningen die voor de te regulariseren bedragen gebruikt zijn.

De aangever moet tevens de overtuiging bijbrengen dat hij niet in staat is om een opsplitsing te maken tussen het gedeelte van de te regulariseren niet uitsplitsbare bedragen dat betrekking heeft op bedragen die in beginsel onderworpen zijn aan federale belastingen en het gedeelte dat betrekking heeft op bedragen die in beginsel onderworpen zijn aan Vlaamse gewestelijke belastingen.

Als het Contactpunt of de Vlaamse Belastingdienst een cijfermatige opsplitsing van de aangegeven niet uitsplitsbare bedragen kan maken op basis van de ingediende regularisatieaangifte B of op basis van de daarbij horende stukken, dan is deze regularisatieaangifte B niet ontvankelijk.

régionaux tels que mentionnés dans 4, du décret du 10 février 2017.

Section 3

Législation applicable

Art. 5

Le Point de contact et le Service flamand des Impôts appliquent chacun respectivement la loi du 21 juillet 2016 et le décret du 10 février 2017 sur la partie du montant déclaré qui leur a été attribuée.

Section 4

La déclaration-régularisation B

Art. 6

§ 1^{er}. La déclaration-régularisation B est introduite auprès du Point de contact au moyen d'un formulaire de déclaration qui est mis à disposition par le Point de contact ou le Service flamand des Impôts. Ce formulaire de déclaration mentionne entre autres le nom du déclarant et, dans certains cas, le nom de son mandataire, le montant des montants non scindés à régulariser et la date de dépôt de la déclaration. La déclaration-régularisation B doit également être datée et signée.

La déclaration-régularisation B introduite est accompagnée d'une explication succincte du schéma de fraude, de l'ampleur et de l'origine des montants non scindés à régulariser, la période pendant laquelle ceux-ci sont apparus ou auraient dû être soumis à l'impôt ainsi que des comptes financiers qui ont été utilisés pour les montants régularisés.

Le déclarant doit en outre amener la conviction qu'il n'est pas en mesure de faire une distinction entre la partie des montants non scindés relatifs à des montants qui sont en principe soumis à des impôts fédéraux et la partie relative à des montants qui sont en principe soumis à des impôts régionaux flamands.

Si le Point de contact ou le Service flamand des Impôts peut faire une distinction chiffrée des montants déclarés non scindés sur base de la déclaration-régularisation B introduite ou sur base de ses pièces sous-jacentes, alors cette déclaration-régularisation B n'est pas recevable.

§ 2. De onderliggende stukken kunnen worden ingediend tot 6 maanden na de indiening van de regularisatieaangifte B. Het Contactpunt en de Vlaamse Belastingdienst hebben de mogelijkheid om de onderliggende stukken die met de regularisatieaangifte B worden meegestuurd en die betrekking hebben op de geregulariseerde niet uitsplitsbare bedragen, na te kijken met het oog op de overeenstemming ervan met de gegevens uit de regularisatieaangifte B.

Stukken die naar aanleiding van een regularisatieaangifte B worden overgelegd en die geen betrekking hebben op de geregulariseerde niet uitsplitsbare bedragen, worden geacht geen deel uit te maken van de regularisatieaangifte B.

§ 3. Het Contactpunt bezorgt de Vlaamse Belastingdienst steeds zo spoedig mogelijk een afschrift van de in § 1 en § 2 bedoelde stukken die nog niet zijn toegezonden in uitvoering van artikel 3, tweede lid.

Art. 7

Na ontvangst van de regularisatieaangifte B brengt het Contactpunt, na voorafgaand overleg met de Vlaamse Belastingdienst, de aangever of zijn gemachtigde schriftelijk op de hoogte van de ontvankelijkheid ervan. De ontvankelijkheid wordt beoordeeld op basis van de voorschriften vermeld in artikel 6, § 1. Tegelijkertijd wordt het bedrag van de verschuldigde federale heffing medegedeeld. De Vlaamse Belastingdienst deelt op zijn beurt de verschuldigde Vlaamse heffing mee met een afzonderlijke brief.

De regularisatieattesten worden door het Contactpunt en door de Vlaamse Belastingdienst bezorgd overeenkomstig respectievelijk de wet van 21 juli 2016 en het decreet van 10 februari 2017, ieder voor wat het hen toegewezen gedeelte van het niet uitsplitsbare bedrag betreft.

De informatieverstrekking aan de Cel voor financiële informatieverwerking opgericht door de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, geschiedt door het Contactpunt en door de Vlaamse Belastingdienst, overeenkomstig respectievelijk de wet van 21 juli 2016 en het decreet van 10 februari 2017, ieder voor wat het hem toegewezen gedeelte van het fiscaal niet uitsplitsbare bedrag betreft.

§ 2. Les pièces sous-jacentes peuvent être introduites jusqu'à 6 mois après l'introduction de la déclaration-régularisation B. Le Point de contact et le Service flamand des Impôts ont la possibilité d'examiner les pièces sous-jacentes qui ont été envoyées avec la déclaration-régularisation B et qui portent sur les montants non scindés régularisés, afin de vérifier la concordance avec les données dans la déclaration-régularisation B.

Les pièces qui sont produites à l'occasion de la déclaration-régularisation B et qui n'ont rien à voir avec les montants non scindés régularisés, sont considérés comme ne faisant pas partie de la déclaration-régularisation B.

§ 3. Le Point de contact fournit au Service flamand des Impôts aussi vite que possible une copie des pièces visées au § 1^{er} et § 2 qui n'ont pas encore été envoyées en exécution de l'article 3, alinéa 2.

Art. 7

Après réception de la déclaration-régularisation B, le Point de contact informe, après concertation préalable avec le Service flamand des Impôts, le déclarant ou son mandataire par écrit de la recevabilité de la déclaration régularisation. La recevabilité est appréciée sur base des règles mentionnées dans l'article 6, § 1^{er}. Simultanément, le montant du prélèvement fédéral dû est communiqué. Le Service flamand des Impôts communique à son tour le prélèvement flamand dû dans un courrier séparé.

Les attestations de régularisation fournies par le Point de contact et le Service flamand des Impôts conformément respectivement à la loi du 21 juillet 2016 et au décret du 10 février 2017, chacun pour la partie du montant non scindé qui lui a été attribuée.

La fourniture des informations à la Cellule de traitement des informations financières instaurée par la loi du 11 janvier 1993 relative à la précaution de l'utilisation du système financier aux fins de blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, est assurée par le Point de contact et par le Service flamand des Impôts, conformément à la loi du 21 juillet 2016 et au décret du 10 février 2017, chacun pour la partie du montant non scindé qui lui a été attribuée.

Art. 8

De regularisatieaangiften B die bij het Contactpunt worden verricht, worden apart genummerd en bijgehouden. De door het Contactpunt uitgereikte regularisatieattesten voor het gedeelte van het aangegeven bedrag dat betrekking heeft op federale belastingen worden eveneens apart genummerd. Het Contactpunt houdt bovendien een lijst bij van deze regularisatieattesten met vermelding van het nummer van de regularisatieaangifte B.

Art. 9

De ambtenaren en personeelsleden die actief zijn binnen het Contactpunt zijn gehouden tot het beroepsgeheim bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek.

Zij mogen de naar aanleiding van de regularisatieaangifte B verkregen inlichtingen bovendien niet bekend maken aan de andere diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën.

De personeelsleden van de Vlaamse Belastingdienst die regularisatieaangiften behandelen zijn gehouden tot het beroepsgeheim vermeld in artikel 3.19.0.0.2 van de Vlaamse Codex fiscaliteit van 13 december 2013.

Afdeling 4

Gevolgen van de regularisatie – immuniteit

Art. 10

In geval van een regularisatieaangifte B conform de bepalingen van dit hoofdstuk, heeft de definitieve, zonder enig voorbehoud uitgevoerde betaling van de overeenkomstig artikel 7 bepaalde heffingen tot gevolg dat de geregulariseerde bedragen niet meer onderworpen zijn of kunnen worden aan de respectievelijke federale belastingen of Vlaamse gewestelijke belastingen, met inbegrip van belastingverhogingen en nalatigheidsinteressen.

Art. 11

De gevolgen van de in de wet van 21 juli 2016 en het decreet van 10 februari 2017 omschreven onderzoeken en administratieve sancties voor de mogelijkheid tot het afhandelen van een regularisatieaangifte B, worden door de Vlaamse Belastingdienst en het Contactpunt

Art. 8

Les déclarations-régularisation B qui sont remises auprès du Point de contact sont numérotées isolément et conservées. Les attestations régularisations remises par le Point de contact pour la partie du montant déclaré relatif aux impôts fédéraux sont également numérotées isolément. De plus, le Point de contact conserve une liste de ces attestations régularisation avec mention du numéro de la déclaration-régularisation B.

Art. 9

Les fonctionnaires et les membres du personnel qui sont actifs au sein du Point de contact sont tenus au secret professionnel visé à l'article 458 du Code pénal.

Ils ne peuvent divulguer les informations recueillies à l'occasion de la déclaration-régularisation B à d'autres services du Service public fédéral Finances.

Les membres du personnel du Service flamand des Impôts qui traitent des déclarations de régularisation sont tenus au secret professionnel mentionné à l'article 3.19.0.0.2 du "Vlaamse Codex fiscaliteit" du 13 décembre 2013.

Section 4

Conséquences de la régularisation – immunité

Art. 10

Dans le cas où il s'agit d'une déclaration-régularisation B, conformément aux dispositions du présent chapitre, le paiement définitif, sans aucune réserve, des prélèvements déterminés à l'article 7, a pour conséquence que les montants régularisés ne sont plus soumis ou ne peuvent plus être soumis respectivement à des impôts fédéraux ou des impôts régionaux flamands, en ce compris les accroissements d'impôts et les intérêts de retards.

Art. 11

Les investigations et les sanctions administratives conséquentes décrites dans la loi du 21 juillet 2016 et le décret du 10 février 2017 offertes pour conclure une déclaration-régularisation B, sont appréciées par le Point de contact et le Service flamand des Impôts, chacun

beoordeeld ieder voor wat het hen toegewezen gedeelte van het aangegeven bedrag betreft, overeenkomstig de in de genoemde wet en in het genoemde decreet omschreven gevolgen.

Noch de regularisatieaangifte B, noch de betaling van de heffingen, noch de regularisatieattesten hebben uitwerking wat de in de wet van 21 juli 2016 en het decreet van 10 februari 2017 omschreven voorafgaande misdrijven, onderzoeken en strafrechtelijke sancties betreft.

Noch de regularisatieaangifte B, noch de betaling van de heffingen, noch de regularisatieattesten, vermeld in artikel 7 hebben uitwerking als voor dezelfde aangever in het verleden al een regularisatieaangifte B bij toepassing van dit akkoord is ingediend.

Art. 12

De regularisatieaangifte B, de daaropvolgende betaling van de verschuldigde heffingen en de attesten bedoeld in artikel 7 kunnen niet als indicie of aanwijzing worden aangewend om fiscale onderzoeks- of controleverrichtingen uit te voeren, om mogelijke inbreuken op de belastingwetgeving te melden of om inlichtingen uit te wisselen, behalve met betrekking tot de vaststelling van:

— de ingevolge de aangifte verschuldigde heffing en het bedrag van de geregulariseerde niet uitsplitsbare bedragen;

— belastingen andere dan deze vermeld in het artikel 1, 7° en 8°.

Art. 13

De bepalingen van de wet van 21 juli 2016 en het decreet van 10 februari 2017 betreffende de vrijstelling van strafvervolging en de vrijstelling van straf voor de misdrijven vermeld in deze wet en in dit decreet zijn van toepassing, telkens voor wat het gedeelte van het aangegeven niet uitsplitsbare bedrag betreft, dat respectievelijk aan het Contactpunt en de Vlaamse Belastingdienst werd toegewezen.

Art. 14

De leden van het Contactpunt, zijn personeelsleden, alsook de andere ambtenaren die bij hem gedetacheerd zijn en de personeelsleden van de Vlaamse Belastingdienst die regularisatieaangiften behandelen,

pour la partie du montant déclaré non scindé qui lui a été attribuée, conformément à la loi et au décret précité.

Ni la déclaration-régularisation B, ni le paiement des prélèvements, ni les attestations régularisation, ne produisent d'effets sur les infractions, enquêtes et sanctions pénales décrites dans la loi du 21 juillet 2016 et le décret du 10 février 2017.

Ni la déclaration-régularisation B, ni le paiement des prélèvements ni les attestations régularisation, mentionné à l'article 7 ne produisent d'effets si une déclaration-régularisation B a déjà été introduite par le passé en application du présent accord par le même déclarant.

Art. 12

La déclaration-régularisation B, le paiement subséquent des prélèvements dus et les attestations visées à l'article 7 ne peuvent être utilisés comme indice ou indication pour effectuer des enquêtes ou des contrôles de nature fiscale, pour déclarer de possibles infractions fiscales ou pour échanger des renseignements, sauf en ce qui concerne la détermination:

— du prélèvement dû en raison de la déclaration régularisation et le montant des montants régularisés non scindés;

— des impôts autres que ceux mentionnés dans l'article 1^{er}, 7° et 8°.

Art. 13

Les dispositions de la loi du 21 juillet 2016 et du décret du 10 février 2017 relatives à la dispense de poursuite judiciaire et la dispense de sanction pour des infractions mentionnées dans cette loi et dans ce décret sont d'application, à chaque fois pour en ce qui concerne la partie non scindée attribuée respectivement au Point de contact et au Service flamand des Impôts.

Art. 14

Les membres du Point de contact, ses membres du personnel, ainsi que les autres fonctionnaires qui y sont détachés et les membres du personnel du Service flamand des Impôts qui traitent des déclarations de

hebben geen mededelingsplicht zoals bedoeld in artikel 29 van het Wetboek van strafvordering.

HOOFDSTUK III

Slotbepalingen

Art. 15

Dit samenwerkingsakkoord wordt gesloten voor onbepaalde duur en houdt op uitwerking te hebben van zodra alle regularisatieaangiften B die ten laatste op 31 december 2020 zijn ingediend, zijn verwerkt.

Art. 16

Dit samenwerkingsakkoord wordt tegelijkertijd met de verschillende instemmingsakten gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* door de Federale Overheidsdienst Kanselarij van de Eerste minister, op aanvraag van de Partij waarvan de wetgever als laatste zijn instemming met het akkoord heeft gegeven. De Partijen zullen onverwijld het initiatief nemen voor de instemmingsakten.

Het akkoord treedt in werking op de dag die volgt op de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* van het samenwerkingsakkoord en de instemmingsakten.

Art. 17

Betwistingen inzake de interpretatie en de uitvoering van dit samenwerkingsakkoord worden beoordeeld door een Commissie samengesteld uit vertegenwoordigers van de FOD Financiën enerzijds en vertegenwoordigers van de Vlaamse Belastingdienst anderzijds.

Deze Commissie zal na het overleg vermeld in artikel 7 van dit samenwerkingsakkoord oordelen over verschillen in zienswijze tussen het Contactpunt enerzijds en de Vlaamse Belastingdienst anderzijds bij de ontvankelijkheid van de aanvragen tot fiscale regularisatie van niet uitsplitsbare bedragen.

Het voorzitterschap van deze Commissie wordt per samenkomst afwisselend waargenomen door een vertegenwoordiger van de FOD Financiën of de Vlaamse Belastingdienst.

régularisation, n'ont aucune obligation de communication telle que visée à l'article 29 du Code d'instruction criminelle.

CHAPITRE III

Dispositions finales

Art. 15

Le présent accord de coopération est conclu pour une durée indéterminée et cessera de produire des effets aussi tôt que les déclarations régularisation B introduites au plus tard le 31 décembre 2020 sont traitées.

Art. 16

Le présent accord de coopération est publié au *Moniteur belge* simultanément avec les différents actes d'approbation par le Service Public Fédéral de la Chancellerie du Premier ministre, à la demande de la Partie à laquelle le législateur a donné en dernier son approbation à l'accord. Les Parties prendront immédiatement les initiatives requises en ce qui concerne les actes d'approbation.

Le présent accord entre en vigueur le jour qui suit la publication au *Moniteur belge* de l'accord de coopération et des actes d'approbation.

Art. 17

Les contestations en matière d'interprétation et d'exécution du présent accord de coopération sont jugés par une Commission composée d'une part de représentants du SPF Finances et d'autre part de représentants du Service flamand des Impôts.

Cette Commission va, après la concertation mentionnée dans l'article 7 du présent accord de coopération, se prononcer sur les différences de point de vue entre le point de contact d'une part et le Service flamand des Impôts d'autre part quant à la recevabilité des demandes de régularisation fiscale des montants non scindés.

La présidence de cette Commission est assurée alternativement par un représentant du SPF Finances ou un représentant du Service flamand des Impôts

De Commissie kan worden samengeroepen hetzij op verzoek van de FOD Financiën, hetzij op verzoek van de Vlaamse Belastingdienst.

Gedaan te Brussel, op 9 mei 2017, in 2 originele exemplaren

Voor de Federale Overheid:

De eerste minister,

Charles MICHEL

De minister van Justitie,

Koen GEENS

De minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude,

Johan VAN OVERTVELDT

Voor het Vlaamse Gewest:

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Geert BOURGEOIS

De Vlaamse minister van Begroting, Financiën en Energie,

Bart TOMMELEIN

La Commission peut être convoquée soit à la demande du SPF Finances soit à la demande du Service flamand des impôts.

Fait à Bruxelles, le 9 mai 2017, en deux exemplaires originaux

Pour l'État fédéral:

Le premier ministre,

Charles MICHEL

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Le ministre des Finances et de la Lutte contre la fraude fiscale,

Johan VAN OVERTVELDT

Pour la Région Flamande:

Le ministre-président du Gouvernement Flamand,

Geert BOURGEOIS

Le ministre Flamand de l'Energie, du Budget et des Finances,

Bart TOMMELEIN