

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 juni 2017

WETSONTWERP

**houdende instemming met het
samenwerkingsakkoord tussen de Federale
Overheid, het Waalse Gewest en het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het
beheer van de dienst voor de regularisatie
van gewestelijke belastingen en niet
uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de
oprichting van een regularisatiesysteem van
niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen
en het samenwerkingsakkoord tussen de
Federale Overheid en het Vlaamse Gewest
met betrekking tot de regularisatie van niet
uitsplitsbare bedragen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN GAUTIER CALOMNE
EN ROB VAN DE VELDE

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude.....	3
II. Bespreking.....	4
III. Stemmingen	6

Zie:

Doc 54 **2473/ (2016/2017):**

001: Wetsontwerp.

002: Verslag.

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 juin 2017

PROJET DE LOI

**portant assentiment
à l'accord de coopération
entre l'État fédéral,
la Région de Bruxelles-Capitale
et la Région wallonne relatif à la gestion
du service pour la régularisation des impôts
régionaux et des capitaux fiscalement
prescrits non scindés et à la mise en place
d'un système de régularisation des capitaux
fiscalement prescrits non scindés et à l'accord
de coopération entre l'État fédéral
et la Région flamande relatif à la
régularisation des montants non scindés**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. GAUTIER CALOMNE
ET ROB VAN DE VELDE

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif du ministre des Finances, chargé de la lutte contre la fraude fiscale	3
II. Discussion	4
III. Votes.....	6

Voir:

Doc 54 **2473/ (2016/2017):**

001: Projet de loi.

002: Rapport.

003: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Dedecker, Johan Klaps, Robert Van de Velde, Bert Wollants
PS	Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej
MR	Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau
CD&V	Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld	Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
cdH	Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever
Emir Kir, Eric Massin, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Barbara Pas
PTB-GO!	Marco Van Hees
DéFI	Olivier Maingain
Vuye&Wouters	Veerle Wouters

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Beknopt Verslag	CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers		Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be		Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be	
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier		Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC	

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van woensdag 31 mei 2017.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN FINANCIËN, BELAST MET BESTRIJDING VAN DE FISCALE FRAUDE

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, licht toe dat door de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie zowel aan natuurlijke personen als aan rechtspersonen de mogelijkheid wordt geboden om hun fiscale toestand te regulariseren, door spontaan de niet bij de fiscus aangegeven inkomsten, sommen, btw-handelingen en fiscaal verjaarde kapitalen aan te geven bij het “Contactpunt regularisaties” van de FOD Financiën.

Voornoemde wet is evenwel enkel van toepassing op zowel niet-verjaarde als fiscaal verjaarde federale belastingen. In het kader van de fiscale regularisatie wordt deze categorie van belastingen vaak als “luik 1” bestempeld.

Immers, wat de regularisatie van regionale belastingen betreft, hebben elk van de gewesten, in navolging van de federale wet, te kennen gegeven dat ook zij een systeem van regularisatie zouden ontwikkelen voor die belastingen waarvoor zij zelf bevoegd zijn. Het gaat hierbij dan voornamelijk om successierechten. Meer nog, de respectievelijke wetgevende initiatieven voor wat doorgaans als “luik 2” van de fiscale regularisatie wordt genoemd, zijn hiervoor bezig, of zelfs reeds genomen.

Vanuit de fiscale praktijk is daarnaast gebleken dat er ook in een oplossing moet worden voorzien voor die kapitalen die, omwille van het feit dat er zowel een federale als een regionale component is, niet eenvoudigweg als een luik 1- of een luik 2-dossier kunnen worden aanzien, meer bepaald omdat het gaat om niet uitsplitsbare bedragen. De reden hiervoor ligt vaak in het feit dat financiële instellingen maar gedurende 10 jaar bankstukken bijhouden, hetgeen voor problemen kan zorgen, bijvoorbeeld voor overlijdens van meer dan 10 jaar oud waarvan de successie niet correct werd aangegeven. Voor deze categorie, als “luik 3” bestempeld, kan men regionale en federale belastingen dus onmogelijk ventileren en diende dus ook een specifieke regeling uitgewerkt te worden.

Dit luik 3 breidt per definitie de bestaande categorieën van federale en regionale belastingen (luik 1 en 2) niet

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du mercredi 31 mai 2017.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DES FINANCES, CHARGÉ DE LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE FISCALE

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la lutte contre la fraude fiscale, explique que la loi du 21 juillet 2016 visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale offre la possibilité tant aux personnes physiques qu’aux personnes morales de régulariser leur situation fiscale en déclarant spontanément au “point de contact régularisations” du SPF Finances les revenus, sommes, opérations TVA et les capitaux fiscalement prescrits non communiqués au fisc.

Néanmoins, la loi précitée s’applique uniquement aux impôts fédéraux tant prescrits que non prescrits. Dans le cadre de la régularisation fiscale, cette catégorie d’impôts est souvent qualifiée de “volet 1”.

En effet, en ce qui concerne la régularisation d’impôts régionaux, les Régions ont indiqué, à la suite de l’adoption de la loi fédérale, vouloir également développer un système de régularisation pour les impôts qui relèvent de leur compétence. En l’occurrence, il s’agit principalement des droits de succession. En outre, les initiatives législatives respectives relatives à ce que l’on appelle communément le “volet 2” de la régularisation fiscale, sont en cours ou ont déjà été prises.

Du point de vue de la pratique fiscale, il s’est avéré qu’une solution devait être recherchée pour les capitaux qui, en raison de leur composante à la fois fédérale et régionale, ne pouvaient être considérés comme un dossier de type volet 1 ou de type volet 2, plus particulièrement parce qu’il s’agit de montants non scindés. La cause est fréquemment à rechercher dans le fait que les établissements financiers ne conservent que pendant 10 ans les pièces bancaires, ce qui peut générer des problèmes, par exemple pour les décès survenus il y a plus de 10 ans et pour lesquels la succession n’a pas été déclarée correctement. Pour cette catégorie, appelée “volet 3”, il est impossible de scinder les impôts régionaux et fédéraux. Un régime spécifique devait donc être développé.

Ce volet 3 n’étend pas par définition les catégories existantes d’impôts fédéraux et régionaux (volets 1 et

uit, maar zorgt er enkel voor dat de verdeling tussen de federale en regionale component kan worden gemaakt, waarna elke component zijn respectievelijke fiscale behandeling kan volgen, dus zowel federaal als regionaal. Dit moet de aangever ook de nodige rechtszekerheid bieden.

Hiertoe werden met de verschillende gewesten inmiddels samenwerkingsakkoorden afgesloten, dewelke onder meer een definitie weergeven van wat onder niet uitsplitsbare kapitalen dient begrepen te worden, en op welke manier een uitsplitsing van de componenten kan worden gemaakt. Naast de definitie van niet uitsplitsbare kapitalen is ook de omdeling hiervan namelijk 50 % voor het federale niveau en 50 % voor het regionale niveau opgenomen in de samenwerkingsakkoorden.

Deze samenwerkingsakkoorden zijn inmiddels ook ter akteneming voorgelegd aan het Overlegcomité en volgen eveneens hun weg via de respectievelijke parlementen.

Het voorliggende ontwerp beoogt de instemming met het samenwerkingsakkoord dat tussen de federale overheid, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, en tussen de Federale Overheid en het Vlaamse Gewest werd gesloten.

II. — BESPREKING

De heer Roel Deseyn (CD&V) merkt op dat de twee samenwerkingsakkoorden gebruik maken van een verschillende terminologie. Het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Overheid, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hanteert de termen “niet uitsplitsbaar fiscaal verjaarde kapitalen”, terwijl het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Overheid en het Vlaamse Gewest de termen “niet uitsplitsbare bedragen” hanteert. Kan de minister dat verschil in terminologie verduidelijken?

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) vraagt waarom er geen allesomvattend samenwerkingsakkoord met de Federale Overheid en de verschillende gewesten is tot stand gekomen.

Ook de Raad van State maakt hierover een opmerking. Het feit dat er twee asymmetrische regelingen zijn uitgewerkt, betekent volgens de Raad van State dat “de grijze zone waar de belastingbevoegdheden inzake de ontdoken belastingen niet uitgeklaard kunnen worden, grotendeels is blijven bestaan. Slechts in zoverre volledige zekerheid bestaat dat het om ontdoken belastingen van de Federale Overheid (wet van 21 juli 2016), van het Vlaamse Gewest (decreet van 10 februari 2017), van

2) mais veille uniquement à ce que la scission entre la composante fédérale et régionale puisse être établie, à la suite de quoi chaque composante peut suivre son propre traitement fiscal, tant fédéral que régional. Ceci doit également offrir la sécurité juridique nécessaire au déclarant.

À cet effet, des accords de coopération ont été conclus avec les différentes Régions. Dans ces accords figure notamment une définition de ce qu’il convient d’entendre par capitaux non scindés, ainsi que la façon dont une scission des composantes peut être établie. Outre la définition de capitaux non scindés, la répartition de ceux-ci est également mentionnée dans les accords de coopération, à savoir 50 % pour le niveau fédéral et 50 % pour le niveau régional.

Ces accords de coopération ont également été présentés au Comité de concertation et suivent leur chemin via les parlements respectifs.

Le projet de loi à l’examen vise l’assentiment de l’accord de coopération qui a été conclu entre l’État fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale et entre l’État fédéral et la Région flamande.

II. — DISCUSSION

M. Roel Deseyn (CD&V) fait observer que la terminologie diffère d’un accord de coopération à l’autre. L’accord de coopération conclu entre l’État fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale utilise les termes “capitaux fiscalement prescrits non scindés”, tandis que l’accord de coopération conclu entre l’État fédéral et la Région flamande utilise les termes “montants non scindés”. Le ministre pourrait-il expliquer cette différence terminologique?

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) demande pourquoi un accord de coopération global avec l’État fédéral et les différentes Régions n’a pas été élaboré.

Le Conseil d’État formule également une observation en la matière. D’après le Conseil d’État, le fait que deux réglementations asymétriques aient été élaborées signifie que “la zone grise, où les compétences fiscales en matière d’impôts érudés ne peuvent être clarifiées, est restée en grande partie intacte. C’est seulement dans la mesure où il existe une certitude totale qu’il s’agit d’impôts érudés de l’autorité fédérale (loi du 21 juillet 2016), de la Région flamande (décret du 10 février 2017),

de Federale Overheid en het Vlaamse Gewest (eerste samenwerkingsakkoord) of van de Federale Overheid, het Waalse Gewest en de Brusselse Hoofdstedelijke Gewest (tweede samenwerkingsakkoord) gaat, zal het mogelijk zijn te regulariseren. Bij ontstentenis van een allesomvattend samenwerkingsakkoord met alle betrokken overheden, is alles wat daarbuiten valt, niet regulariseerbaar" (DOC 54 2473/001, p. 17).

In een antwoord aan het Rekenhof heeft de beleidscel van de minister aangegeven dat de aangever van de regularisatie zelf zal moeten beslissen waar hij deze inkomsten regulariseert (DOC 54 2411/002, p. 31). Kan de minister verduidelijken wat de aangever moet doen als hij zich in een bovenvermelde grijze zone bevindt? Tot welke overheid moet de aangever zich in dat geval dan wenden?

Verder staat de spreker stil bij artikel 11 van de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem van fiscale en sociale regularisatie dat handelt over de bewijslast van de aangever. Kan de minister aangeven of de twee samenwerkingsakkoorden iets wijzigen aan deze bewijslast?

Tenslotte wenst de heer Vanvelthoven te vernemen of het Contactpunt regularisaties zal controleren of in een bepaald dossier de schenkingsrechten correct zijn betaald. Wat zal de houding zijn van het Contactpunt in het geval er voor een schenking beroep gedaan wordt op een Nederlandse notaris?

De heer Benoît Dispa (cdH) stelt eveneens de vraag waarom er gekozen is voor twee aparte samenwerkingsakkoorden.

Voorts merkt de spreker op dat de samenwerkingsakkoorden ophouden uitwerking te hebben van zodra alle regularisatieaangiften die ten laatste op 31 december 2020 zijn ingediend, zijn verwerkt. Hoe verhoudt dit zich met wet van 21 juli 2016 dit voorziet in een permanente regularisatie?

De minister antwoordt dat de twee samenwerkingsakkoorden niets wijzigen aan de bewijslast van de aangever in het kader van artikel 11 van de wet van 21 juli 2016.

Voorts geeft de minister aan dat de reden voor de twee asymmetrische samenwerkingsakkoorden ligt in het feit dat de Vlaamse belastingdienst (Vlabel) sinds 1 januari 2015 de inning van de successierechten heeft overgenomen voor het Vlaamse Gewest. Het Vlaams Gewest heeft toen geopteerd om de verjaringstermijn

de l'autorité fédérale et de la Région flamande (premier accord de coopération) ou de l'autorité fédérale, de la Région wallonne et de la Région de Bruxelles-Capitale (deuxième accord de coopération) qu'une régularisation sera possible. En l'absence d'un accord de coopération global entre toutes les autorités concernées, aucune régularisation ne sera possible pour tout ce qui échappe au champ d'application de ces dispositifs." (DOC 54 2473/001, page 17).

Dans une réponse à la Cour des comptes, la cellule stratégique a indiqué que les déclarants devront eux-mêmes décider de l'endroit où seront régularisés ces revenus (DOC 54 2411/002, page 31). Le ministre peut-il préciser ce que le déclarant doit faire s'il se trouve dans la zone grise précitée? À quelle autorité le déclarant doit-il s'adresser dans ce cas?

L'intervenant se penche par ailleurs sur l'article 11 de la loi du 21 juillet 2016 visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale, qui traite de la charge de la preuve du déclarant. Le ministre peut-il indiquer si les deux accords de collaboration changent quoi que ce soit à cette charge de la preuve?

Enfin, M. Vanvelthoven souhaite savoir si le Point de contact régularisations contrôlera si les droits de donation ont été payés correctement dans un dossier donné. Quelle attitude adoptera le Point de contact s'il est fait appel à un notaire néerlandais pour une donation?

M. Benoît Dispa (cdH) demande également pourquoi on a opté pour deux accords de coopération distincts.

L'intervenant signale en outre que les accords de coopération cesseront de produire leurs effets dès que toutes les déclarations de régularisation qui auront été introduites au plus tard le 31 décembre 2020 auront été traitées. Comment cela est-il conciliable avec la loi du 21 juillet 2016, qui prévoit une régularisation permanente?

Le ministre répond que les deux accords de coopération ne changent rien à la charge de la preuve du déclarant dans le cadre de l'article 11 de la loi du 21 juillet 2016.

Le ministre signale en outre qu'il existe deux accords de coopération asymétriques au motif que le service fiscal flamand (Vlabel) a repris la perception des droits de succession pour la Région flamande depuis le 1^{er} janvier 2015. Celle-ci a choisi à l'époque de prolonger de 4 ans le délai de prescription de toutes les successions

voor alle successies die nog niet verjaard waren te verlengen met 4 jaar. Dit heeft voor gevolg dat een successie uit 2006 in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waals Gewest fiscaal verjaard is, maar in het Vlaams Gewest nog niet. Dit verklaart ook het verschil in terminologie. In het Vlaams Gewest is het dus voor dossiers die zich in luik 3 bevinden mogelijk dat er “niet fiscaal verjaard kapitaal” tussen zit. Vandaar dat dus het begrip “niet uitsplitsbare bedragen” wordt gehanteerd in het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Overheid en het Vlaams Gewest en niet in het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waals Gewest. In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waals Gewest heeft men daarentegen de bestaande verjaringstermijn van 10 jaar behouden, zonder verlenging. De minister verduidelijkt dat successies die nog geen tien jaar oud zijn, nooit in luik 3 kunnen vallen.

De minister verduidelijkt dat het Contactpunt in het geval van een schenking er vanuit gaat dat de schenking zijn normaal regime heeft ondergaan in hoofde van diegene die een schenking krijgt. Het feit dat ouders een schenking doen aan hun kinderen waarop de kinderen schenkingsrechten hebben betaald, pleit de ouders dus niet vrij van eventuele fiscale fraude.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Het gehele wetsontwerp wordt met inbegrip van een aantal wetgevingstechnische correcties, eveneens aangenomen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

De rapporteur,

Gautier CALOMNE
Rob VAN DE VELDE

De voorzitter,

Eric VAN ROMPUY

Lijst van de bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2 van het Reglement van de Kamer):

— met toepassing van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*

— met toepassing van artikel 108 van de Grondwet: *nihil*

qui n'étaient pas encore prescrites. Par conséquent, une succession de 2006 est prescrite dans la Région de Bruxelles-Capitale et en Région wallonne mais pas encore en Région flamande. Cela explique également la différence terminologique. En Région flamande, il est donc possible de rencontrer “capitaux fiscalement non prescrits” dans les dossiers qui se trouvent dans le volet 3. D'où le fait que la notion de “montants non scindés” est utilisée dans l'accord de coopération entre l'État fédéral et la Région flamande et non dans l'accord de coopération entre l'État fédéral, la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne. Dans ces deux dernières Régions, le délai de prescription existant de 10 ans a été maintenu sans prolongation. Le ministre précise que les successions qui n'ont pas encore dix ans ne peuvent jamais relever du volet 3.

Le ministre précise également que, dans le cas d'une donation, le Point de contact part du principe qu'elle a été soumise à son régime normal dans le chef de celui qui la reçoit. Le fait que des parents font à leurs enfants une donation sur laquelle ces derniers ont payé des droits de donation ne dispense dès lors pas les parents d'une éventuelle fraude fiscale.

III. — VOTES

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Les articles 2 et 3 sont adoptés successivement par 12 voix contre une et une abstention.

L'ensemble du projet de loi, y compris une série de corrections d'ordre légistique, est également adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Les rapporteurs,

Gautier CALOMNE
Rob VAN DE VELDE

Le président,

Eric VAN ROMPUY

Liste des dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (art. 78.2, du Règlement de la Chambre):

— sur la base de l'article 105 de la Constitution: *nihil*;

— sur la base de l'article 108 de la Constitution: *nihil*.