

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 juni 2017

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, met het oog op de tenuitvoerlegging van Verordening (EU) nr. 596/2014 betreffende marktmisbruik en de omzetting van Richtlijn 2014/57/EU betreffende strafrechtelijke sancties voor marktmisbruik en Uitvoeringsrichtlijn (EU) 2015/2392 met betrekking tot de melding van inbreuken, en houdende diverse bepalingen

AMENDEMENT

Zie:

Doc 54 **2504/ (2016/2017):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 juin 2017

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, en vue de mettre en œuvre le Règlement (UE) n° 596/2014 sur les abus de marché et de transposer la Directive 2014/57/UE relative aux sanctions pénales applicables aux abus de marché ainsi que la Directive d'exécution (UE) 2015/2392 concernant le signalement des violations, et portant des dispositions diverses

AMENDEMENT

Voir:

Doc 54 **2504/ (2016/2017):**
001: Projet de loi.

Nr. 1 VAN DE HEER DEDECKER c.s.

Art. 13

In het voorgestelde artikel 69*bis* de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in paragraaf 3, tweede lid, de woorden “, incombe à l’employeur” in de Franse tekst vervangen door de woorden “*incombe à l’employeur*”;

b) in paragraaf 3, tweede lid, de woorden “twee jaar” telkens vervangen door de woorden “*twaaalf maanden*”;

c) paragraaf 3, tweede lid, aanvullen met de woorden “, indien redelijkerwijze kan worden vermoed dat de werkgever op de hoogte was of ervan uitging dat een inbreuk aan de FSMA werd gemeld door of met betrekking tot de betrokken werknemer”;

d) paragraaf 4 weglaten;

e) paragraaf 5 vernummeren naar paragraaf 4.

VERANTWOORDING

Het amendement heeft tot doel de voorgestelde klokkenluidersregeling op enkele punten te wijzigen.

Paragraaf 3, tweede lid, van het voorgestelde artikel 69*bis* bepaalt dat in geval van vergelding, discriminatie of enige andere vorm van onbillijke behandeling of nadelige maatregel ten aanzien van een werknemer die te goeder trouw een inbreuk meldt of wordt beschuldigd van een inbreuk, de bewijslast dat deze behandeling of maatregel geen gevolg is van en geen verband houdt met de melding van een inbreuk, op de werkgever rust, in beginsel gedurende twee jaar vanaf de melding. Deze periode gedurende dewelke de omkering van de bewijslast geldt, wordt door het amendement van twee jaar naar twaalf maanden gebracht. Het lijkt immers gepaster om aan te sluiten bij de termijn voor de omkering van de bewijslast die is voorzien in de wetgeving met nagenoeg identieke beschermingsmechanismen, met name in geval van een klacht inzake discriminatie, racisme of xenofobie en in geval van een verzoek tot interventie of een procedure wegens geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk, eerder dan bij de (langere) termijn voorzien in

N° 1 DE M. DEDECKER ET CONSORTS

Art. 13

À l’article 69*bis* proposé, apporter les modifications suivantes:

a) au paragraphe 3, alinéa 2, remplacer les mots “, incombe à l’employeur” par les mots “*incombe à l’employeur*”;

b) au paragraphe 3, alinéa 2, remplacer chaque fois les mots “deux ans” par les mots “*douze mois*”;

c) compléter le paragraphe 3, alinéa 2, par les mots “, si l’on peut raisonnablement supposer que l’employeur était au courant ou présumait qu’une infraction avait été signalée à la FSMA par le travailleur concerné ou à propos de ce dernier”;

d) supprimer le paragraphe 4;

e) renuméroter le paragraphe 5 en paragraphe 4.

JUSTIFICATION

L’amendement a pour but de modifier le dispositif relatif aux informateurs sur quelques points.

Le paragraphe 3, alinéa 2, de l’article 69*bis* proposé dispose qu’en cas de représailles, de discrimination ou de tout autre type de traitement inéquitable ou de mesure préjudiciable à l’égard d’un travailleur qui signale de bonne foi une infraction ou qui est accusé d’une infraction, la charge de la preuve que ce traitement ou cette mesure n’est pas consécutif et n’est pas lié au signalement de l’infraction incombe à l’employeur, en principe pendant une période de deux ans à compter du signalement. Cette période d’application du renversement de la charge de la preuve est ramenée, par l’amendement, de deux ans à douze mois. Il semble en effet plus opportun de l’aligner sur le délai prévu, pour le renversement de la charge de la preuve, par la législation comportant des dispositifs de protection quasi identiques, à savoir dans le cas d’une plainte en matière de discrimination, de racisme ou de xénophobie et dans le cas d’une demande d’intervention ou d’une procédure pour faits de violence ou de harcèlement moral ou sexuel au travail, plutôt que sur le délai

de wetgeving betreffende de klokkenluidersregeling voor personeelsleden bij de federale administratieve overheden.

In hetzelfde lid van paragraaf 3 wordt toegevoegd dat de omkering van de bewijslast enkel geldt indien redelijkerwijze kan worden vermoed dat de werkgever op de hoogte was of ervan uitging dat een inbreuk bij de FSMA werd gemeld. Omdat de identiteit van de klokkenluider en de beschuldigde persoon in beginsel geheim gehouden wordt, lijkt het immers aangewezen om de omkering van de bewijslast slechts te laten gelden indien de werknemer aantoont dat er gronden zijn om redelijkerwijze te vermoeden dat de werkgever ervan op de hoogte was dat de werknemer een inbreuk had gemeld aan de FSMA, dan wel in een melding aan de FSMA werd beschuldigd van een inbreuk. Ook de situatie waarin de werkgever niet echt op de hoogte is van de melding maar hiervan niettemin uitgaat (bijvoorbeeld omdat de FSMA een onderzoek start en de werkgever uit de omstandigheden meent te kunnen afleiden dat er wellicht sprake is geweest van een melding van een inbreuk door een welbepaalde werknemer of over een welbepaalde werknemer), wordt hiermee gelijkgesteld. Indien niet aan deze voorwaarde (dat redelijkerwijze kan worden vermoed dat de werkgever op de hoogte was of ervan uitging dat een inbreuk aan de FSMA werd gemeld) is voldaan, kan niet worden vastgesteld dat de maatregel van de werkgever in verband staat met of een gevolg is van de melding, zodat ook de verdere beschermingsregeling (het recht om te vragen dat de maatregel ongedaan wordt gemaakt of het recht op een vergoeding) niet geldt.

Paragraaf 4 van het voorgestelde artikel 69*bis*, dat voorziet dat de Koning op advies van de FSMA kan bepalen dat financiële stimulansen worden toegekend aan klokkenluiders, wordt door het amendement opgeheven. Het lijkt immers aangewezen om eerst de concrete werking van het meldingsmechanisme te evalueren alvorens te beslissen om al dan niet een systeem van financiële stimulansen aan klokkenluiders, dat toch innovatief zou zijn voor de Belgische rechtstraditie, in te voeren.

Peter DEDECKER (N-VA)
Roel DESEYN (CD&V)
Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Benoît PIEDBOEUF (MR)

(plus long) prévu par la législation régissant le dispositif relatif aux informateurs qui s'applique aux membres du personnel des autorités administratives fédérales.

Dans le même alinéa du paragraphe 3, il est ajouté que le renversement de la charge de la preuve vaut uniquement si l'on peut raisonnablement supposer que l'employeur était au courant ou présumait qu'une infraction avait été signalée à la FSMA. Étant donné que l'identité de l'informateur et de la personne accusée est en principe tenue secrète, il semble en effet indiqué de ne prévoir l'application du renversement de la charge de la preuve que si le travailleur démontre qu'il existe des motifs raisonnables de supposer que l'employeur était au courant du fait que le travailleur avait signalé une infraction à la FSMA, ou avait été accusé, dans un signalement à la FSMA, d'avoir commis une infraction. Y est assimilée la situation dans laquelle l'employeur n'est pas vraiment au courant du signalement mais en présume néanmoins l'existence (par exemple, parce que la FSMA entame une enquête et que l'employeur pense pouvoir déduire des circonstances qu'il a peut-être été question d'un signalement d'infraction opéré par un travailleur déterminé ou portant sur un travailleur déterminé). S'il n'est pas satisfait à cette condition (à savoir que l'on puisse raisonnablement supposer que l'employeur était au courant ou présumait qu'une infraction avait été signalée à la FSMA), il n'est pas possible d'établir que la mesure de l'employeur est liée ou consécutive au signalement, de sorte que le système de protection subséquent (le droit de demander l'annulation de la mesure ou d'obtenir un dédommagement) ne s'applique pas.

Le paragraphe 4 de l'article 69*bis* proposé, qui dispose que le Roi peut, sur avis de la FSMA, prévoir l'octroi d'incitations financières aux informateurs, est supprimé par l'amendement. Il semble en effet indiqué d'évaluer d'abord le fonctionnement concret du mécanisme de signalement avant de décider d'instaurer ou non un système d'octroi d'incitations financières aux informateurs, qui serait quand même innovateur au regard de la tradition juridique belge.