

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juli 2017

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek,
het Gerechtelijk Wetboek,
de wet van 15 december 1980 betreffende
de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen en het Consulair Wetboek
met het oog op de strijd tegen de frauduleuze
erkenning en houdende diverse bepalingen
inzake het onderzoek naar het vaderschap,
moederschap en meemoederschap,
alsook inzake het schijnhuwelijk en
de schijnwettelijke samenwoning**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 54 **2529/ (2016/2017):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 juillet 2017

PROJET DE LOI

**modifiant le Code civil,
le Code judiciaire,
la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès
au territoire, le séjour, l'établissement et
l'éloignement des étrangers et
le Code consulaire, en vue de lutter contre
la reconnaissance frauduleuse et comportant
diverses dispositions en matière de
recherche de paternité, de maternité
et de comaternité, ainsi qu'en matière de
mariage de complaisance et
de cohabitation légale de complaisance**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 54 **2529/ (2016/2017):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.

Nr. 4 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 9

Het ontworpen artikel 330/1 vervangen door wat volgt:

“Het hoger belang van het kind wordt als eerste overweging in aanmerking genomen bij het onderzoek van de bijzondere omstandigheden van de zaak.”

VERANTWOORDING

De indiener van dit amendement beoogt het wetsontwerp af te stemmen op de opmerkingen van de Raad van State inzake de ongrondwettigheid van de artikelen 9, 10 en 11 van het wetsontwerp.

De Raad van State merkt immers op dat het belang van het kind krachtens dit wetsontwerp niet als eerste overweging in aanmerking wordt genomen alvorens de vaststelling van een erkenning te weigeren, de nietigverklaring ervan te vorderen of deze nietig te verklaren. Mocht het wetsontwerp als dusdanig worden aangenomen, dan zou het “voldoende zijn dat de voorwaarden bepaald in het ontworpen artikel 330/1 van het Burgerlijk Wetboek zijn vervuld opdat de erkenning geweigerd of vernietigd wordt, ondanks het feit dat zulk een beslissing strijdig zou zijn met het belang van het kind”¹.

In dit wetsontwerp wordt het hoger belang van het kind niet in aanmerking genomen wanneer de ambtenaar van de burgerlijke stand of de procureur des Konings de zaak onderzoekt, maar pas in het stadium van een eventuele rechtszaak tot vaststelling van het vaderschap, het moederschap of het meemoederschap.

De Raad van State meent dan ook dat dit wetsontwerp een schending inhoudt van artikel 22*bis* van de Grondwet, alsook van artikel 3, § 1, van het Verdrag inzake de rechten van het kind. Daarvoor baseert de Raad zich op de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, dat stelt dat de wetgever de controle op de immigratie weliswaar als een rechtmatige doelstelling mag nastreven, maar dat hij daarbij

¹ Advies nr. 60 382/2 van de Raad van State van 9 januari 2017 in *Parl. St.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, zittingsperiode 2016-2017, DOC 54 2529/001, blz. 65.

N° 4 DE M. BROTCORNE

Art 9

Compléter l'article proposé par la phrase suivante:

“L'intérêt supérieur de l'enfant est pris en compte de manière primordiale dans l'examen des circonstances particulières de la cause.”

JUSTIFICATION

Les auteurs de l'amendement souhaitent que le projet réponde aux observations du Conseil d'État relatives à l'inconstitutionnalité des articles 9, 10 et 11.

Le Conseil d'État relève en effet que le projet de loi ne prend pas en compte de façon primordiale l'intérêt supérieur de l'enfant avant de refuser l'établissement d'une reconnaissance, d'en poursuivre l'annulation ou de l'annuler. Il suffirait, si le texte est adopté comme tel “que les conditions de l'article 330/1 en projet soient réunies pour que la reconnaissance soit refusée ou annulée et ce, quand bien même une telle décision serait contraire à l'intérêt de l'enfant.”¹

Le projet n'entend pas soumettre cette question de l'intérêt supérieur de l'enfant dès le stade de l'examen par l'Officier de l'État civil ou le Procureur du Roi mais bien lors de l'éventuelle action judiciaire en recherche de paternité, de maternité ou de comaternité.

Le Conseil d'État estime dès lors que le projet porte atteinte à l'article 22*bis* de la Constitution et à l'article 3, § 1^{er}, de la Convention relative aux droits de l'enfant. Il s'appuie ainsi sur une jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l'Homme. Celle-ci estime en effet que le contrôle de l'immigration constitue un objectif légitime pouvant être poursuivi par le législateur mais qu'il “doit veiller à respecter

¹ Avis n° 60 382/2 du Conseil d'État du 9 janvier 2017 in *Doc. parl.*, Chambre des représentants, session 2016-2017, n° 54 2529/001, p. 65

moet toezien op de inachtneming van een billijk evenwicht tussen de verschillende in het geding zijnde belangen, door bovenal oog te hebben voor het belang van de kinderen in kwestie.

De indiener van dit amendement wil deze vereiste in het bedoelde artikel doen opnemen en stelt bovendien voor te bepalen dat de ambtenaar van de burgerlijke stand het advies van de procureur des Konings moet inwinnen.

un juste équilibre entre les différents intérêts en présence, en accordant une importance primordiale à l'intérêt des enfants concernés".

Les auteurs de l'amendement inscrivent cette exigence dans les dispositions visées et proposent d'obliger l'Officier de l'État civil de demander l'avis du procureur du Roi.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 5 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 10

Het ontworpen artikel 330/2, eerste lid, vervangen door wat volgt:

“Art. 330/2. Nadat de ambtenaar van de burgerlijke stand het hoger belang van het kind als eerste overweging in aanmerking heeft genomen en nadat hij het advies van de procureur des Konings heeft ingewonnen, weigert hij de erkenning te akteren indien hij vaststelt dat de erkenning betrekking heeft op een in artikel 330/1 bedoelde situatie.”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 4.

N° 5 DE M. **BROTCORNE**

Art 10

Insérer au début de l'article proposé les mots suivants:

“Après avoir pris en considération de manière primordiale l'intérêt supérieur de l'enfant et avoir demandé l'avis du procureur du Roi,”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 4.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 6 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 11

Het ontworpen artikel 330/3, § 1, vervangen door wat volgt:

“Art. 330/3. § 1. Nadat de procureur des Konings het hoger belang van het kind in aanmerking heeft genomen, vordert hij de nietigheid van de erkenning in het geval bedoeld in artikel 330/1.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 4.

N° 6 DE M. **BROTCORNE**

Art. 11

Insérer au début de l'article proposé les mots suivants:

“Après avoir pris en considération de manière primordiale l'intérêt supérieur de l'enfant,”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 4.

Christian BROTCORNE (cdH)